

Nemzeti, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás
(hirdetményel induló) - EKR000660172020

E60 - Szerződéskötési-, teljesítési szakasz

Közbeszerzés **Országos kellékanyag beszerzés**
tárgya:

Ajánlatkérő **Nemzeti Adó- és Vámhivatal**
neve:

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Nemzeti Adó- és Vámhivatal	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_2330504 1				
Postai cím:	Széchenyi Utca 2						
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU	Postai irányítószám:	1054	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Póczosné Jákfalvi Szilvia						
E-mail:	ki.kozb@nav.gov.hu	Telefon:	+36 14125586	Fax:	+36 14125819		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.nav.gov.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)							

Lebonyolító szerv(ek) adatai

Hivatalos név:	WIT Zártkörűen Működő Részvénytársaság	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_1844627 0				
Postai cím:	Pasaréti Út 122-124.						
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU110	Postai irányítószám:	1026	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr. Császár Alpár						
E-mail:	csaszar@witzrt.hu	Telefon:	+36 17888931	Fax:	+36 17896943		
Internetcím(ek)							

Az ajánlatkérő általános címe: (URL)

A felhasználói oldal címe: (URL)

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Országos kellékanyag beszerzés

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

A Nemzeti Adó- és Vámhivatal heterogén nyomat-előállító eszközökkel rendelkezik a különböző telephelyein, melyekre nem rendelkezik teljes körű üzemeltetési szerződéssel. Az eszközök a napi munkavégzéshez feltétlenül szükséges kellékanyaggal történő ellátását külön beszerzési eljárások lebonyolításával szükséges megvalósítani.

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Harmadik rész XVII. rész

IV.1.2) Az eljárás fajtája:

Nemzeti Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás (hirdetménnyel induló)

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:

130

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye

Rész száma, elnevezése:

1 - Kellékanyag 1.

A szerződés száma:

Igen

Az eljárás eredményes volt:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 6

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
ManOPen Irodatechnikai Kft., Magyarország 2100 Gödöllő, Pattantyús Ábrahám Körút 3 Nettó ajánlati ár mindösszesen: 3.095.649,- Ft	12672293213
Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1145 Budapest, Újvilág utca 50-52. Nettó ajánlati ár mindösszesen: 3.546.538,- Ft	11809360242
PROFIL-COPY 2002 Irodatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 3531 Miskolc, Kiss Ernő Utca 35/A. Nettó ajánlati ár mindösszesen: 5.155.240,- Ft	12933086205

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve: ManOPen Irodatechnikai Kft.
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

Szöveges értékelés: Az értékelési szempont a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja szerinti legalacsonyabb ár az értékelési szempont.

Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
Szöveges értékelés: Az értékelési szempont a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja szerinti legalacsonyabb ár az értékelési szempont.

PROFIL-COPY 2002 Irodatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
Szöveges értékelés: Az értékelési szempont a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja szerinti legalacsonyabb ár az értékelési szempont.

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az értékelési szempont a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja szerinti legalacsonyabb ár az értékelési szempont.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
-----------------------------	----------

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

ManOPen Irodatechnikai Kft., Magyarország 2100 Gödöllő, Pattantyús Ábrahám Körút 3
Nettó ajánlati ár mindösszesen: 3.095.649,- Ft
Ezen ajánlattevő érvényes, nem áll a kizáró okok hatálya alatt, megfelel az előírt alkalmassági követelményeknek, továbbá ezen

ajánlattevő ajánlata tartalmazza a legalacsonyabb árat.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Alienline Kft., Magyarország 6722 Szeged, Tisza Lajos Körút 47.	13470458206
Az Alienline Kft. (6722 Szeged, Tisza Lajos Körút 47.) ajánlattevő ajánlata, az 1. rész tekintetében az ajánlatában benyújtott nyilatkozatok és a Kbt. 69. § (2) bekezdésében foglaltak vizsgálata alapján érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) alapján az alábbiak okán:	
Ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában az alábbi előírásokat rögzítette:	
„Ajánlatkérő az alábbi mennyiségű és típusú kellékanyag szállítását várja el: HP LaserJet 100 color MFP M175 HP CE310A mennyiség: 60 db eredeti HP LaserJet 100 color MFP M175 HP CE311A mennyiség: 30 db eredeti HP LaserJet 100 color MFP M175 HP CE312A mennyiség: 30 db eredeti HP LaserJet 100 color MFP M175 HP CE313A mennyiség: 30 db eredeti.”	
A fenti előírással ellentétben ajánlattevő a hivatkozott termékek vonatkozásában „FU”, azaz felújított eszközt ajánlott meg, ugyanakkor Ajánlatkérő a felhívásban egyértelműen rögzítette, hogy ezen termékek tekintetében eredeti termék megajánlását várja el, így megállapítható, hogy nem közbeszerzési dokumentumokban rögzített feltételek szerint nyújtotta be a megajánlását ezen termékek vonatkozásában.	
Fentiek alapján tehát az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az 1. rész tekintetében, mivel a fentiekben hivatkozott termékek tekintetében az ajánlattevő nem a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi követelményeknek megfelelően készítette el az ajánlatát.	
Ajánlatkérő 2020. augusztus 11. napján tájékoztatta ezen ajánlattevőt az ajánlata érvénytelenné nyilvánításáról.	

PROCOMP Számítástechnikai és Elektronikai Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 8900 Zalaegerszeg, Bozsoki út 3 10217472220

A PROCOMP Számítástechnikai és Elektronikai Korlátolt Felelősségű Társaság (8900 Zalaegerszeg, Bozsoki út 3.) ajánlattevő ajánlata, az 1. rész tekintetében az ajánlatában benyújtott nyilatkozatok és a Kbt. 69. § (2) bekezdésében foglaltak vizsgálata alapján érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) alapján az alábbiak okán:

Ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában az alábbi előírásokat rögzítette:

„Ajánlatkérő az alábbi mennyiségű és típusú kellékanyag szállítását várja el:
„Neopost AS-960 HP Q2344A mennyiség:50 db eredeti”

A fenti előírással ellentétben ajánlattevő a hivatkozott termékek vonatkozásában utángyártott eszközt ajánlott meg, ugyanakkor Ajánlatkérő a felhívásban egyértelműen rögzítette, hogy ezen termék tekintetében eredeti termék megajánlását várja el, így megállapítható, hogy nem közbeszerzési dokumentumokban rögzített feltételek szerint nyújtotta be a megajánlását ezen termék vonatkozásában.

Fentiek alapján tehát az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az 1. rész tekintetében, mivel a fentiekben hivatkozott termék tekintetében az ajánlattevő nem a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi követelményeknek megfelelően készítette el az ajánlatát.

Ajánlatkérő 2020. augusztus 11. napján tájékoztatta ezen ajánlattevőt az ajánlata érvénytelenné nyilvánításáról.

The Blue Chip Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1133 Budapest, Váci Út 102. 12483378241

A The Blue Chip Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (1133 Budapest, Váci út 102.) ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbiakra tekintettel:

Ajánlatkérő a 2020. augusztus 25. napján az alábbi hiánypótlási felhívást bocsátotta ki az ajánlattevő részére:

„1. Ajánlatkérő a felhívás III.1.3) M/1. pontjában az alábbiakat rögzítette:

„Ajánlattevőnek a Kbt. 114/A. § (1) bekezdése alapján ajánlatában szükséges benyújtani az alkalmassági követelmények tekintetében az igazolásokat az alábbiak szerint M.1. A Kbt. 65. § (4) bekezdésének és a 321/2015 Kr. (a továbbiakban: Kr.) 21. § (1) bekezdésének a) pontja alapján az ajánlattevő csatolja az eljárást megindító felhívás feladásától visszafele számított három év legjelentősebb szállításaira vonatkozó referenciáit.”

A fenti előírással ellentétben Ajánlattevő nem nyújtotta be a felhívás III.1.3) M/1. pontjában előírt alkalmassági követelmények igazolása tekintetében az előírt referencia nyilatkozatot.

A fentiekre tekintettel kértük Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani olyan tartalmú referencia igazolást vagy nyilatkozatot, amely megfelel a felhívás III.1.3) M/1. pontjában előírt alkalmassági követelményeknek.

Tekintettel arra, hogy ezen ajánlattevő a fenti hiányokat a hiánypótlásra nyitva álló határidő lejártáig, azaz 2020. szeptember 1. napján 16:00 óráig sem pótolta, így ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő nem nyújtott be olyan tartalmú referencia igazolást vagy nyilatkozatot, amely megfelel a felhívás III.1.3) M /1. pontjában előírt alkalmassági követelményeknek.

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 2 - Kellékanyag 2.

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 7

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
ManOPen Irodatechnikai Kft., Magyarország 2100 Gödöllő, Pattantyús Ábrahám Körút 3	12672293213
Nettó ajánlati ár mindösszesen: 1.611.584,- Ft	

Alienline Kft., Magyarország 6729 Szeged, Szabadkai Út 9/A	13470458206
Nettó ajánlati ár mindösszesen: 2.474.400,- Ft	

PROFIL-COPY 2002 Irodatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 3531 Miskolc, Kiss Ernő Utca 35/A.	12933086205
Nettó ajánlati ár mindösszesen: 3.001.560,- Ft	

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

ManOPen Irodatechnikai Kft.

Szöveges értékelés: Az értékelési szempont a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja szerinti legalacsonyabb ár az értékelési szempont.

Alienline Kft.

Szöveges értékelés: Az értékelési szempont a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja szerinti legalacsonyabb ár az értékelési szempont.

PROFIL-COPY 2002 Irodatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

Szöveges értékelés: Az értékelési szempont a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja szerinti legalacsonyabb ár az értékelési szempont.

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

ManOPen Irodatechnikai Kft., Magyarország 2100 Gödöllő, Pattantyús Ábrahám Körút 3

12672293213

Nettó ajánlati ár mindösszesen: 1.611.584,- Ft

Ezen ajánlattevő érvényes, nem áll a kizáró okok hatálya alatt, megfelel az előírt alkalmassági követelményeknek, továbbá ezen ajánlattevő ajánlata tartalmazza a legalacsonyabb árat.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Exicom Informatika Kereskedőház Kft., Magyarország 1052 Budapest, Városház 16. félemelet 2. 24907468241

Az Exicom Informatika Kereskedőház Kft. (1052 Budapest Városház 16. félemelet 2.) ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbiakra tekintettel:

Ajánlatkérő a 2020. szeptember 3. napján az alábbi hiánypótlási felhívást bocsátotta ki az ajánlattevő részére:

„1. Ajánlatkérő a felhívás III.1.3) M/1. pontjában az alábbiakat rögzítette:

M.1. A szerződés teljesítésére alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az ajánlattételi felhívás feladásától visszaszámított 3 évben (36 hónapban) az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített referenciával, mely legalább az alábbiakban felsorolt mennyiségű kellékanyag szállítására vonatkozott:

1. rész: 250 db
2. rész: 60 db
3. rész: 1 db
4. rész: 25 db
5. rész: 9 db
6. rész: 15 db
7. rész: 180 db
8. rész: 450 db
9. rész: 1 db
10. rész: 5 db
11. rész: 1 db
12. rész: 15 db

A fentiekben rögzített mennyiségek több szerződés útján is teljesíthetők. Amennyiben ajánlattevő több részre tesz ajánlatot, úgy elegendő a megpályázott részek közül a legmagasabb értékűre irányadó referencia követelményeknek megfelelnie Ajánlattevőnek.”

Jelen eljárást megindító felhívás feladásának napja 2020. július 6. napja volt, így Ajánlatkérő kizárólag a 2020. július 5. napjáig leszállított mennyiségeket tudja figyelembe venni a referencia mennyiségként.

Ajánlattevő által benyújtott referencia-nyilatkozat „Teljesítés ideje” rovatában a befejezés dátuma 2020. július 31. napjában került meghatározásra.

A fentiekre tekintettel kértük Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjenek a referencia-nyilatkozatban megjelölni, hogy a „szállítás mennyisége” oszlopban megjelölt darabszámból hány darab került leszállításra a vizsgált időszak végéig, azaz 2020. július 5. napjáig.

Felhívtuk az Ajánlattevők figyelmét, hogy a referencia-nyilatkozatban előírt mennyiségi adatok abban az esetben fogadhatók el, amennyiben 2020. július 5. napjáig megtörtént a fentiekben előírt mennyiségű (jelen rész vonatkozásában legalább 60 db.) kellékanyag leszállítása.”

Tekintettel arra, hogy ezen ajánlattevő a fenti hiányokat a hiánypótlásra nyitva álló határidő lejártáig, azaz 2020. szeptember 10. napján 10:00 óráig sem pótolta, így ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő nem nyújtott be olyan tartalmú referencia igazolást vagy nyilatkozatot, amelyből megállapítható lett volna, hogy a referencia teljesítése vonatkozásában a vizsgált időszak végéig, azaz 2020. július 5. napjáig milyen mennyiség került leszállításra.

PROCOMP Számítástechnikai és Elektronikai Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 8900 10217472220
Zalaegerszeg, Bozsoki út 3

A PROCOMP Számítástechnikai és Elektronikai Korlátolt Felelősségű Társaság (8900 Zalaegerszeg, Bozsoki út 3.) ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbiakra tekintettel:

Ajánlatkérő a 2020. augusztus 25. napján az alábbi hiánypótlási felhívást bocsátotta ki az ajánlattevő részére:

„1. Ajánlatkérő a felhívás III.1.3) M/1. pontjában az alábbiakat rögzítette:

„Ajánlattevőnek a Kbt. 114/A. § (1) bekezdése alapján ajánlatában szükséges benyújtani az alkalmassági követelmények tekintetében az igazolásokat az alábbiak szerint M.1. A Kbt. 65. § (4) bekezdésének és a 321/2015 Kr. (a továbbiakban: Kr.) 21. § (1) bekezdésének a) pontja alapján az ajánlattevő csatolja az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított három év legjelentősebb szállításaira vonatkozó referenciáit.”

A fenti előírással ellentétben Ajánlattevő nem nyújtotta be a felhívás III.1.3) M/1. pontjában előírt alkalmassági követelmények igazolása tekintetében az előírt referencia nyilatkozatot.

A fentiekre tekintettel kértük Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani olyan tartalmú referencia igazolást vagy nyilatkozatot, amely megfelel a felhívás III.1.3) M/1. pontjában előírt alkalmassági követelményeknek.

Tekintettel arra, hogy ezen ajánlattevő a fenti hiányokat a hiánypótlásra nyitva álló határidő lejártáig, azaz 2020. szeptember 1. napján 16:00 óráig sem pótolta, így ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő nem nyújtott be olyan tartalmú referencia igazolást vagy nyilatkozatot, amely megfelel a felhívás III.1.3) M/1. pontjában előírt alkalmassági követelményeknek.

Ajánlatkérő ajánlattevőt számítási hiba javítására szólította fel az alábbiak szerint:

„Ajánlattevő az ajánlatában benyújtotta az értékelési szempont vonatkozásában az Ártáblázatot ugyanakkor Ajánlatkérő megállapította, hogy a táblázatban sárga színnel jelölt sorában a „darab” és a „nettó egységár” szorzatára vonatkozó matematikai művelet nem megfelelően került elvégzésre, tekintettel arra, hogy a „nettó összeg” oszlop nem a művelet elvégzését követő eredményt tartalmazza.

Kértük Ajánlattevőt, hogy a fentieknek megfelelően a felolvasólapon található nettó 1.730.253,- Ft -ot, nettó 1.730.265,- Ft -ra javítani szíveskedjen.

Tekintettel arra, hogy ezen ajánlattevő a fenti számítási hiba javítását a hiánypótlásra nyitva álló határidő lejártáig, azaz 2020. szeptember 1. napján 16:00 óráig sem végezte el, így ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (1145 Budapest, Újvilág utca 50-52.) ajánlattevő ajánlata, a 2. rész tekintetében az ajánlatában benyújtott nyilatkozatok és a Kbt. 69. § (2) bekezdésében foglaltak vizsgálata alapján érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) alapján az alábbiak okán:

Ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában az alábbi előírásokat rögzítette:

„Ajánlatkérő az alábbi mennyiségű és típusú kellékanyag szállítását várja el:
„Xerox WorkCentre M128 006R01182 (toner) mennyiség: 3 db eredeti”

A fenti előírással ellentétben ajánlattevő a hivatkozott termékek vonatkozásában utángyártott eszközt ajánlott meg, ugyanakkor Ajánlatkérő a felhívásban egyértelműen rögzítette, hogy ezen termék tekintetében eredeti termék megajánlását várja el, így megállapítható, hogy nem közbeszerzési dokumentumokban rögzített feltételek szerint nyújtotta be a megajánlását ezen termék vonatkozásában.

Fentiek alapján tehát az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen a 2. rész tekintetében, mivel a fentiekben hivatkozott termék tekintetében az ajánlattevő nem a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi követelményeknek megfelelően készítette el az ajánlatát.

Ajánlatkérő 2020. augusztus 11. napján tájékoztatta ezen ajánlattevőt az ajánlata érvénytelenné nyilvánításáról.

The Blue Chip Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1133 Budapest, Váci Út 102. 12483378241

A The Blue Chip Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (1133 Budapest, Váci út 102.) ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbiakra tekintettel:

Ajánlatkérő a 2020. augusztus 25. napján az alábbi hiánypótlási felhívást bocsátotta ki az ajánlattevő részére:

„1. Ajánlatkérő a felhívás III.1.3) M/1. pontjában az alábbiakat rögzítette:

„Ajánlattevőnek a Kbt. 114/A. § (1) bekezdése alapján ajánlatában szükséges benyújtani az alkalmassági követelmények tekintetében az igazolásokat az alábbiak szerint M.1. A Kbt. 65. § (4) bekezdésének és a 321/2015 Kr. (a továbbiakban: Kr.) 21. § (1) bekezdésének a) pontja alapján az ajánlattevő csatolja az eljárást megindító felhívás feladásától visszafele számított három év legjelentősebb szállításaira vonatkozó referenciáit.”

A fenti előírással ellentétben Ajánlattevő nem nyújtotta be a felhívás III.1.3) M/1. pontjában előírt alkalmassági követelmények igazolása tekintetében az előírt referencia nyilatkozatot.

A fentiekre tekintettel kértük Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani olyan tartalmú referencia igazolást vagy nyilatkozatot, amely megfelel a felhívás III.1.3) M/1. pontjában előírt alkalmassági követelményeknek.

Tekintettel arra, hogy ezen ajánlattevő a fenti hiányokat a hiánypótlásra nyitva álló határidő lejártáig, azaz 2020. szeptember 1. napján 16:00 óráig sem pótolta, így ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő nem nyújtott be olyan tartalmú referencia igazolást vagy nyilatkozatot, amely megfelel a felhívás III.1.3) M/1. pontjában előírt alkalmassági követelményeknek.

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 3 - Kellékanyag 3.

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 3

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

PROFIL-COPY 2002 Irodatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság,
Magyarország 3531 Miskolc, Kiss Ernő Utca 35/A.

12933086205

Nettó ajánlati ár mindösszesen: 2.960,- Ft

Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1145
Budapest, Újvilág utca 50-52.

11809360242

Nettó ajánlati ár mindösszesen: 32.374,- Ft

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok
ajánlattevőnként:

PROFIL-COPY 2002 Irodatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt
Felelősségű Társaság

Szöveges értékelés: Az értékelési szempont a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja szerinti legalacsonyabb ár az értékelési szempont.

Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

Szöveges értékelés: Az értékelési szempont a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja szerinti legalacsonyabb ár az értékelési szempont.

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszereknek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

PROFIL-COPY 2002 Irodatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság,
Magyarország 3531 Miskolc, Kiss Ernő Utca 35/A.

12933086205

Nettó ajánlati ár mindösszesen: 2.960,- Ft

Ezen ajánlattevő érvényes, nem áll a kizáró okok hatálya alatt, megfelel az előírt alkalmassági követelményeknek, továbbá ezen ajánlattevő ajánlata tartalmazza a legalacsonyabb árat.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
PROCOMP Számítástechnikai és Elektronikai Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 8900 Zalaegerszeg, Bozsóki út 3	10217472220
A PROCOMP Számítástechnikai és Elektronikai Korlátolt Felelősségű Társaság (8900 Zalaegerszeg, Bozsóki út 3.) ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kb.t 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbiakra tekintettel: Ajánlatkérő a 2020. augusztus 25. napján az alábbi hiánypótlási felhívást bocsátotta ki az ajánlattevő részére: „1. Ajánlatkérő a felhívás III.1.3) M/1. pontjában az alábbiakat rögzítette: „Ajánlattevőnek a Kbt. 114/A. § (1) bekezdése alapján ajánlatában szükséges benyújtani az alkalmassági követelmények tekintetében az igazolásokat az alábbiak szerint M.1. A Kbt. 65. § (4) bekezdésének és a 321/2015 Kr. (a továbbiakban: Kr.) 21. § (1) bekezdésének a) pontja alapján az ajánlattevő csatolja az eljárást megindító felhívás feladásától visszafele számított három év legjelentősebb szállításaira vonatkozó referenciáit.” A fenti előírással ellentétben Ajánlattevő nem nyújtotta be a felhívás III.1.3) M/1. pontjában előírt alkalmassági követelmények igazolása tekintetében az előírt referencia nyilatkozatot. A fentiekre tekintettel kértük Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani olyan tartalmú referencia igazolást vagy nyilatkozatot, amely megfelel a felhívás III.1.3) M/1. pontjában előírt alkalmassági követelményeknek. Tekintettel arra, hogy ezen ajánlattevő a fenti hiányokat a hiánypótlásra nyitva álló határidő lejártáig, azaz 2020. szeptember 1. napján 16:00 óráig sem pótolta, így ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kb.t. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő nem nyújtott be olyan tartalmú referencia igazolást vagy nyilatkozatot, amely megfelel a felhívás III.1.3) M /1. pontjában előírt alkalmassági követelményeknek.	

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése:	4 - Kellékanyag 4.
A szerződés száma:	
Az eljárás eredményes volt:	Igen
V.2 Az eljárás eredménye	
V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk	
A beérkezett ajánlatok száma:	7
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők	
Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):	
Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
PROFIL-COPY 2002 Irodatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 3531 Miskolc, Kiss Ernő Utca 35/A.	12933086205
Nettó ajánlati ár mindösszesen: 667.380,- Ft	
Ajánlattevő neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):	
Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1145 Budapest, Újvilág utca 50-52.	11809360242
Nettó ajánlati ár mindösszesen: 1.218.202,- Ft	
V.2.3) Az ajánlatok értékelése	
Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
PROFIL-COPY 2002 Irodatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	
Szöveges értékelés:	Az értékelési szempont a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja szerinti legalacsonyabb ár az értékelési szempont.
Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	

Szöveges értékelés: Az értékelési szempont a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja szerinti legalacsonyabb ár az értékelési szempont.

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az értékelési szempont a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja szerinti legalacsonyabb ár az értékelési szempont.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

PROFIL-COPY 2002 Irodatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, 12933086205
Magyarország 3531 Miskolc, Kiss Ernő Utca 35/A.

Nettó ajánlati ár mindösszesen: 667.380,- Ft

Ezen ajánlattevő érvényes, nem áll a kizáró okok hatálya alatt, megfelel az előírt alkalmassági követelményeknek, továbbá ezen ajánlattevő ajánlata tartalmazza a legalacsonyabb árat.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Exicom Informatika Kereskedőház Kft., Magyarország 1052 Budapest, Városház 16. félemelet 2. 24907468241

Az Exicom Informatika Kereskedőház Kft. (1052 Budapest Városház 16. félemelet 2.) ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kb.t 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbiakra tekintettel:

Ajánlatkérő a 2020. szeptember 3. napján az alábbi hiánypótlási felhívást bocsátotta ki az ajánlattevő részére:

„1. Ajánlatkérő a felhívás III.1.3) M/1. pontjában az alábbiakat rögzítette:

M.1. A szerződés teljesítésére alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az ajánlattételi felhívás feladásától visszszámított 3 évben (36 hónapban) az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített referenciával, mely legalább az alábbiakban felsorolt mennyiségű kellékanyag szállítására vonatkozott:

1. rész: 250 db
2. rész: 60 db
3. rész: 1 db
4. rész: 25 db
5. rész: 9 db

- 6. rész: 15 db
- 7. rész: 180 db
- 8. rész: 450 db
- 9. rész: 1 db
- 10. rész: 5 db
- 11. rész: 1 db
- 12. rész: 15 db

A fentiekben rögzített mennyiségek több szerződés útján is teljesíthetők. Amennyiben ajánlattevő több részre tesz ajánlatot, úgy elegendő a megpályázott részek közül a legmagasabb értékűre irányadó referencia követelményeknek megfelelnie Ajánlattevőnek.”

Jelen eljárást megindító felhívás feladásának napja 2020. július 6. napja volt, így Ajánlatkérő kizárólag a 2020. július 5. napjáig leszállított mennyiségeket tudja figyelembe venni a referencia mennyiségeként.

Ajánlattevő által benyújtott referencia-nyilatkozat „Teljesítés ideje” rovatában a befejezés dátuma 2020. július 31. napjában került meghatározásra.

A fentiekre tekintettel kértük Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjenek a referencia-nyilatkozatban megjelölni, hogy a „szállítás mennyisége” oszlopban megjelölt darabszámból hány darab került leszállításra a vizsgált időszak végéig, azaz 2020. július 5. napjáig.

Felhívtuk az Ajánlattevők figyelmét, hogy a referencia-nyilatkozatban előírt mennyiségi adatok abban az esetben fogadhatók el, amennyiben 2020. július 5. napjáig megtörtént a fentiekben előírt mennyiségű (jelen rész vonatkozásában legalább 15 db.) kellékanyag leszállítása.”

Tekintettel arra, hogy ezen ajánlattevő a fenti hiányokat a hiánypótlásra nyitva álló határidő lejártáig, azaz 2020. szeptember 10. napján 10:00 óráig sem pótolta, így ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő nem nyújtott be olyan tartalmú referencia igazolást vagy nyilatkozatot, amelyből megállapítható lett volna, hogy a referencia teljesítése vonatkozásában a vizsgált időszak végéig, azaz 2020. július 5. napjáig milyen mennyiség került leszállításra.

The Blue Chip Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1133 Budapest, Váci út 102. 12483378241

A The Blue Chip Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (1133 Budapest, Váci út 102.) ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbiakra tekintettel:

Ajánlatkérő a 2020. augusztus 25. napján az alábbi hiánypótlási felhívást bocsátotta ki az ajánlattevő részére:

„1. Ajánlatkérő a felhívás III.1.3) M/1. pontjában az alábbiakat rögzítette:

„Ajánlattevőnek a Kbt. 114/A. § (1) bekezdése alapján ajánlatában szükséges benyújtani az alkalmassági követelmények tekintetében az igazolásokat az alábbiak szerint M.1. A Kbt. 65. § (4) bekezdésének és a 321/2015 Kr. (a továbbiakban: Kr.) 21. § (1) bekezdésének a) pontja alapján az ajánlattevő csatolja az eljárást megindító felhívás feladásától visszafele számított három év legjelentősebb szállításaira vonatkozó referenciáit.”

A fenti előírással ellentétben Ajánlattevő nem nyújtotta be a felhívás III.1.3) M/1. pontjában előírt alkalmassági követelmények igazolása tekintetében az előírt referencia nyilatkozatot.

A fentiekre tekintettel kértük Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani olyan tartalmú referencia igazolást vagy nyilatkozatot, amely megfelel a felhívás III.1.3) M/1. pontjában előírt alkalmassági követelményeknek.

Tekintettel arra, hogy ezen ajánlattevő a fenti hiányokat a hiánypótlásra nyitva álló határidő lejártáig, azaz 2020. szeptember 1. napján 16:00 óráig sem pótolta, így ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő nem nyújtott be olyan tartalmú referencia igazolást vagy nyilatkozatot, amely megfelel a felhívás III.1.3) M/1. pontjában előírt alkalmassági követelményeknek.

2. Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentumok 2. kötetének 3.7. pontjában az alábbi előírást rögzítette:

“3.7. Ajánlattevőnek az alábbi nyilatkozatokat az EKR-ben létrehozott űrlapok kitöltésével köteles benyújtani:

- Kbt. 66. § (2) bekezdés szerinti nyilatkozat (közös ajánlattétel esetén kérjük az űrlapon jelölni, hogy „Jelen nyilatkozatot a közös ajánlattevők nevében teszem.”)

Ajánlattevő benyújtotta az EKR-ben létrehozott űrlapot a Kbt. 66. § (2) bekezdése vonatkozásában, ugyanakkor ezen dokumentum nem került megjelölésre a benyújtásra vonatkozó rovat, azaz Ajánlattevő nem töltötte ki a „A nyilatkozatot be kívánom nyújtani.” rovatot.

A fentiekre tekintettel kérjük Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjenek ismételt benyújtani a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerinti nyilatkozatot az EKR űrlap kitöltésével, akként, hogy ezen nyilatkozatban a „A nyilatkozatot be kívánom nyújtani.” rovat kitöltésre kerül.

Tekintettel arra, hogy ezen ajánlattevő a fenti hiányokat a hiánypótlásra nyitva álló határidő lejártáig, azaz 2020. szeptember 1. napján 16:00 óráig sem pótolta, így ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő ajánlat egyéb módon nem felel meg a felhívásban és a jogszabályban előírt feltételeknek.

Az IMG Solution Kft. (1023 Budapest, Lajos utca 26.) ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kb.t 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbiakra tekintettel:

Ajánlatkérő a 2020. augusztus 25. napján az alábbi hiánypótlási felhívást bocsátotta ki az ajánlattevő részére:

„1. Ajánlatkérő a felhívás III.1.3) M/1. pontjában az alábbiakat rögzítette:

„Ajánlattevőnek a Kbt. 114/A. § (1) bekezdése alapján ajánlatában szükséges benyújtani az alkalmassági követelmények tekintetében az igazolásokat az alábbiak szerint M.1. A Kbt. 65. § (4) bekezdésének és a 321/2015 Kr. (a továbbiakban: Kr.) 21. § (1) bekezdésének a) pontja alapján az ajánlattevő csatolja az eljárást megindító felhívás feladásától visszafele számított három év legjelentősebb szállításaira vonatkozó referenciáit.”

A fenti előírással ellentétben Ajánlattevő nem nyújtotta be a felhívás III.1.3) M/1. pontjában előírt alkalmassági követelmények igazolása tekintetében az előírt referencia nyilatkozatot.

A fentiekre tekintettel kértük Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani olyan tartalmú referencia igazolást vagy nyilatkozatot, amely megfelel a felhívás III.1.3) M/1. pontjában előírt alkalmassági követelményeknek.

Tekintettel arra, hogy ezen ajánlattevő a fenti hiányokat a hiánypótlásra nyitva álló határidő lejártáig, azaz 2020. szeptember 1. napján 16:00 óráig sem pótolta, így ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő nem nyújtott be olyan tartalmú referencia igazolást vagy nyilatkozatot, amely megfelel a felhívás III.1.3) M /1. pontjában előírt alkalmassági követelményeknek.

Euro-Profil Rendszerház Kft., Magyarország 1173 Budapest, Határhalom Utca 4

13936570242

Az Euro-Profil Rendszerház Kft. (1173 Budapest, Határhalom utca 4.) ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kb.t 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbiakra tekintettel:

Ajánlatkérő a 2020. augusztus 25. napján az alábbi hiánypótlási felhívást bocsátotta ki az ajánlattevő részére:

1. Ajánlatkérő a felhívás III.1.3) M/1. pontjában az alábbiakat rögzítette:

„Ajánlattevőnek a Kbt. 114/A. § (1) bekezdése alapján ajánlatában szükséges benyújtani az alkalmassági követelmények tekintetében az igazolásokat az alábbiak szerint M.1. A Kbt. 65. § (4) bekezdésének és a 321/2015 Kr. (a továbbiakban: Kr.) 21. § (1) bekezdésének a) pontja alapján az ajánlattevő csatolja az eljárást megindító felhívás feladásától visszafele számított három év legjelentősebb szállításaira vonatkozó referenciáit.”

A fenti előírással ellentétben Ajánlattevő nem nyújtotta be a felhívás III.1.3) M/1. pontjában előírt alkalmassági követelmények igazolása tekintetében az előírt referencia nyilatkozatot.

A fentiekre tekintettel kértük Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani olyan tartalmú referencia igazolást vagy nyilatkozatot, amely megfelel a felhívás III.1.3) M/1. pontjában előírt alkalmassági követelményeknek.

Tekintettel arra, hogy ezen ajánlattevő a fenti hiányokat a hiánypótlásra nyitva álló határidő lejártáig, azaz 2020. szeptember 1. napján 16:00 óráig sem pótolta, így ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő nem nyújtott be olyan tartalmú referencia igazolást vagy nyilatkozatot, amely megfelel a felhívás III.1.3) M /1. pontjában előírt alkalmassági követelményeknek.

2. Ajánlatkérő a felhívás III.1.1) pontjában az alábbi előírást rögzítette:

„Ajánlattevőnek a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet (továbbiakban: K.r.) 17. § (1) bekezdés szerint EKR úrlapon, egyszerű nyilatkozatot kell benyújtania arról, hogy nem tartozik a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá, valamint a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) pontját a K.r. 8. § i) pont ib) alpontja és a 10. § g) pont gb) alpontja szerint kell igazolnia.”

Ajánlattevő az ajánlata részeként benyújtotta a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja szerinti nyilatkozatot ugyanakkor ezen dokumentumban négy természetes személy tényleges tulajdonos került megjelölésre, ugyanakkor az Ajánlattevő cégkivonatában kizárólag 3 természetes személy szerepel, továbbá Ajánlattevő önkéntesen benyújtotta az átláthatósági nyilatkozatát, amelynek a tényleges tulajdonosai között rögzítésre került N.B. természetes személy, aki az EKR-ben létrehozott úrlapon is megjelölésre került, ugyanakkor ezen személy nem szerepel az Ajánlattevő cégkivonatának tényleges tulajdonosai között.

Továbbá a 2017. évi LIII. törvény 3. § 38. pont a)-b) pontja az alábbi előírást tartalmazza:

„a) az a természetes személy, aki jogi személyben vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetben közvetlenül vagy - a Polgári Törvénykönyvről szóló törvény (a továbbiakban: Ptk.) 8:2. § (4) bekezdésében meghatározott módon - közvetve a szavazati jogok vagy a tulajdoni hányad legalább huszonöt százalékával rendelkezik, vagy egyéb módon tényleges irányítást, ellenőrzést gyakorol a jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet felett, ha a jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet nem a szabályozott piacon jegyzett társaság, amelyre a közösségi jogi szabályozással vagy azzal egyenértékű nemzetközi előírásokkal összhangban lévő közzétételi követelmények vonatkoznak,

b) az a természetes személy, aki jogi személyben vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetben - a Ptk. 8:2. § (2) bekezdésében meghatározott - meghatározó befolyással rendelkezik,
(Folytatás a VI.1.10) pontban).

A PROCOMP Számítástechnikai és Elektronikai Korlátolt Felelősségű Társaság (8900 Zalaegerszeg, Bozsóki út 3.) ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kb.t 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbiakra tekintettel:

Ajánlatkérő a 2020. augusztus 25. napján az alábbi hiánypótlási felhívást bocsátotta ki az ajánlattevő részére:

„1. Ajánlatkérő a felhívás III.1.3) M/1. pontjában az alábbiakat rögzítette:

„Ajánlattevőnek a Kbt. 114/A. § (1) bekezdése alapján ajánlatában szükséges benyújtani az alkalmassági követelmények tekintetében az igazolásokat az alábbiak szerint M.1. A Kbt. 65. § (4) bekezdésének és a 321/2015 Kr. (a továbbiakban: Kr.) 21. § (1) bekezdésének a) pontja alapján az ajánlattevő csatolja az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelele számított három év legjelentősebb szállításaira vonatkozó referenciáit.”

A fenti előírással ellentétben Ajánlattevő nem nyújtotta be a felhívás III.1.3) M/1. pontjában előírt alkalmassági követelmények igazolása tekintetében az előírt referencia nyilatkozatot.

A fentiekre tekintettel kértük Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani olyan tartalmú referencia igazolást vagy nyilatkozatot, amely megfelel a felhívás III.1.3) M/1. pontjában előírt alkalmassági követelményeknek.

Tekintettel arra, hogy ezen ajánlattevő a fenti hiányokat a hiánypótlásra nyitva álló határidő lejártáig, azaz 2020. szeptember 1. napján 16:00 óráig sem pótolta, így ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kb.t. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő nem nyújtott be olyan tartalmú referencia igazolást vagy nyilatkozatot, amely megfelel a felhívás III.1.3) M /1. pontjában előírt alkalmassági követelményeknek.

V.2.13) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 5 - Kellékanyag 5.

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt: Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 5

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
-----------------------------	----------

PROFIL-COPY 2002 Irodatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 3531 Miskolc, Kiss Ernő Utca 35/A.	12933086205
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------

Nettó ajánlati ár mindösszesen: 693.420,- Ft

IMG Solution Kft., Magyarország 1023 Budapest, Lajos Utca 26.	14894262241
---------------------------------------------------------------	-------------

Nettó ajánlati ár mindösszesen: 846.313,- Ft

Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1145 Budapest, Újvilág utca 50-52.	11809360242
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------

Nettó ajánlati ár mindösszesen: 981.240,- Ft

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve: A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

PROFIL-COPY 2002 Irodatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

Szöveges értékelés: Az értékelési szempont a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja szerinti legalacsonyabb ár az értékelési szempont.

IMG Solution Kft.

Szöveges értékelés: Az értékelési szempont a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja szerinti legalacsonyabb ár az értékelési szempont.

Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

Szöveges értékelés: Az értékelési szempont a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja szerinti legalacsonyabb ár az értékelési szempont.

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az értékelési szempont a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja szerinti legalacsonyabb ár az értékelési szempont.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

PROFIL-COPY 2002 Irodatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, 12933086205
Magyarország 3531 Miskolc, Kiss Ernő Utca 35/A.

Nettó ajánlati ár mindösszesen: 693.420,- Ft

Ezen ajánlattevő érvényes, nem áll a kizáró okok hatálya alatt, megfelel az előírt alkalmassági követelményeknek, továbbá ezen ajánlattevő ajánlata tartalmazza a legalacsonyabb árat.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

The Blue Chip Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1133 Budapest, Váci Út 102. 12483378241

A The Blue Chip Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (1133 Budapest, Váci út 102.) ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbiakra tekintettel:

Ajánlatkérő a 2020. augusztus 25. napján az alábbi hiánypótlási felhívást bocsátotta ki az ajánlattevő részére:

„1. Ajánlatkérő a felhívás III.1.3) M/1. pontjában az alábbiakat rögzítette:

„Ajánlattevőnek a Kbt. 114/A. § (1) bekezdése alapján ajánlatában szükséges benyújtani az alkalmassági követelmények tekintetében az igazolásokat az alábbiak szerint M.1. A Kbt. 65. § (4) bekezdésének és a 321/2015 Kr. (a továbbiakban: Kr.) 21. § (1) bekezdésének a) pontja alapján az ajánlattevő csatolja az eljárást megindító felhívás feladásától visszafele számított három év legjelentősebb szállításaira vonatkozó referenciáit.”

A fenti előírással ellentétben Ajánlattevő nem nyújtotta be a felhívás III.1.3) M/1. pontjában előírt alkalmassági követelmények igazolása tekintetében az előírt referencia nyilatkozatot.

A fentiekre tekintettel kértük Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani olyan tartalmú referencia igazolást vagy nyilatkozatot, amely megfelel a felhívás III.1.3) M/1. pontjában előírt alkalmassági követelményeknek.

Tekintettel arra, hogy ezen ajánlattevő a fenti hiányokat a hiánypótlásra nyitva álló határidő lejártáig, azaz 2020. szeptember 1. napján 16:00 óráig sem pótolta, így ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő nem nyújtott be olyan tartalmú referencia igazolást vagy nyilatkozatot, amely megfelel a felhívás III.1.3) M /1. pontjában előírt alkalmassági követelményeknek.

PROCOMP Számítástechnikai és Elektronikai Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 8900 10217472220
Zalaegerszeg, Bozsoki út 3

A PROCOMP Számítástechnikai és Elektronikai Korlátolt Felelősségű Társaság (8900 Zalaegerszeg, Bozsoki út 3.) ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbiakra tekintettel:
Ajánlatkérő a 2020. augusztus 25. napján az alábbi hiánypótlási felhívást bocsátotta ki az ajánlattevő részére:

„1. Ajánlatkérő a felhívás III.1.3) M/1. pontjában az alábbiakat rögzítette:

„Ajánlattevőnek a Kbt. 114/A. § (1) bekezdése alapján ajánlatában szükséges benyújtani az alkalmassági követelmények tekintetében az igazolásokat az alábbiak szerint M.1. A Kbt. 65. § (4) bekezdésének és a 321/2015 Kr. (a továbbiakban: Kr.) 21. § (1) bekezdésének a) pontja alapján az ajánlattevő csatolja az eljárást megindító felhívás feladásától visszafele számított három év legjelentősebb szállításaira vonatkozó referenciáit.”

A fenti előírással ellentétben Ajánlattevő nem nyújtotta be a felhívás III.1.3) M/1. pontjában előírt alkalmassági követelmények igazolása tekintetében az előírt referencia nyilatkozatot.

A fentiekre tekintettel kértük Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani olyan tartalmú referencia igazolást vagy nyilatkozatot, amely megfelel a felhívás III.1.3) M/1. pontjában előírt alkalmassági követelményeknek.

Tekintettel arra, hogy ezen ajánlattevő a fenti hiányokat a hiánypótlásra nyitva álló határidő lejártáig, azaz 2020. szeptember 1. napján 16:00 óráig sem pótolta, így ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő nem nyújtott be olyan tartalmú referencia igazolást vagy nyilatkozatot, amely megfelel a felhívás III.1.3) M /1. pontjában előírt alkalmassági követelményeknek.

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése:	6 - Kellékanyag 6.
A szerződés száma:	
Az eljárás eredményes volt:	Igen
V.2 Az eljárás eredménye	
V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk	
A beérkezett ajánlatok száma:	7
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők	
Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):	
Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
PROFIL-COPY 2002 Irodatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 3531 Miskolc, Kiss Ernő Utca 35/A.	12933086205
Nettó ajánlati ár mindösszesen: 457.200,- Ft	
IMG Solution Kft., Magyarország 1023 Budapest, Lajos Utca 26.	14894262241
Nettó ajánlati ár mindösszesen: 598.686,- Ft	

Nettó ajánlati ár mindösszesen: 647.922,- Ft

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok
ajánlattevőnként:

PROFIL-COPY 2002 Irodatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt
Felelősségű Társaság

Szöveges értékelés: Az értékelési szempont a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja szerinti legalacsonyabb ár az értékelési szempont.

IMG Solution Kft.

Szöveges értékelés: Az értékelési szempont a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja szerinti legalacsonyabb ár az értékelési szempont.

Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

Szöveges értékelés: Az értékelési szempont a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja szerinti legalacsonyabb ár az értékelési szempont.

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzők szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az értékelési szempont a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja szerinti legalacsonyabb ár az értékelési szempont.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

PROFIL-COPY 2002 Irodatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, 12933086205
Magyarország 3531 Miskolc, Kiss Ernő Utca 35/A.

Nettó ajánlati ár mindösszesen: 457.200,- Ft

Ezen ajánlattevő érvényes, nem áll a kizáró okok hatálya alatt, megfelel az előírt alkalmassági követelményeknek, továbbá ezen ajánlattevő ajánlata tartalmazza a legalacsonyabb árat.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az

ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Exicom Informatika Kereskedőház Kft., Magyarország 1052 Budapest, Városház 16. félemelet 2.	24907468241
Az Exicom Informatika Kereskedőház Kft. (1052 Budapest Városház 16. félemelet 2.) ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kb.t 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbiakra tekintettel: Ajánlatkérő a 2020. szeptember 3. napján az alábbi hiánypótlási felhívást bocsátotta ki az ajánlattevő részére: „1. Ajánlatkérő a felhívás III.1.3) M/1. pontjában az alábbiakat rögzítette: M.1. A szerződés teljesítésére alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az ajánlattételi felhívás feladásától visszszámított 3 évben (36 hónapban) az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített referenciával, mely legalább az alábbiakban felsorolt mennyiségű kellékanyag szállítására vonatkozott: 1. rész: 250 db 2. rész: 60 db 3. rész: 1 db 4. rész: 25 db 5. rész: 9 db 6. rész: 15 db 7. rész: 180 db 8. rész: 450 db 9. rész: 1 db 10. rész: 5 db 11. rész: 1 db 12. rész:15 db A fentiekben rögzített mennyiségek több szerződés útján is teljesíthetők. Amennyiben ajánlattevő több részre tesz ajánlatot, úgy elegendő a megpályázott részek közül a legmagasabb értékűre irányadó referencia követelményeknek megfelelnie Ajánlattevőnek.” Jelen eljárást megindító felhívás feladásának napja 2020. július 6. napja volt, így Ajánlatkérő kizárólag a 2020. július 5. napjáig leszállított mennyiségeket tudja figyelembe venni a referencia mennyiségeként. Ajánlattevő által benyújtott referencia-nyilatkozat „Teljesítés ideje” rovatában a befejezés dátuma 2020. július 31. napjában került meghatározásra. A fentiekre tekintettel kértük Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjenek a referencia-nyilatkozatban megjelölni, hogy a „szállítás mennyisége” oszlopban megjelölt darabszámból hány darab került leszállításra a vizsgált időszak végéig, azaz 2020. július 5. napjáig. Felhívtuk az Ajánlattevők figyelmét, hogy a referencia-nyilatkozatban előírt mennyiségi adatok abban az esetben fogadhatók el, amennyiben 2020. július 5. napjáig megtörtént a fentiekben előírt mennyiségű (jelen rész vonatkozásában legalább 15 db.) kellékanyag leszállítása.” Tekintettel arra, hogy ezen ajánlattevő a fenti hiányokat a hiánypótlásra nyitva álló határidő lejártáig, azaz 2020. szeptember 10. napján 10:00 óráig sem pótolta, így ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő nem nyújtott be olyan tartalmú referencia igazolást vagy nyilatkozatot, amelyből megállapítható lett volna, hogy a referencia teljesítése vonatkozásában a vizsgált időszak végéig, azaz 2020. július 5. napjáig milyen mennyiség került leszállításra.	

Euro-Profil Rendszerház Kft., Magyarország 1173 Budapest, Határhalom Utca 4

13936570242

az Euro-Profil Rendszerház Kft. (1173 Budapest, Határhalom utca 4.) ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kb.t 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbiakra tekintettel:

Ajánlatkérő a 2020. augusztus 25. napján az alábbi hiánypótlási felhívást bocsátotta ki az ajánlattevő részére:

1. Ajánlatkérő a felhívás III.1.3) M/1. pontjában az alábbiakat rögzítette:

„Ajánlattevőnek a Kbt. 114/A. § (1) bekezdése alapján ajánlatában szükséges benyújtani az alkalmassági követelmények tekintetében az igazolásokat az alábbiak szerint M.1. A Kbt. 65. § (4) bekezdésének és a 321/2015 Kr. (a továbbiakban: Kr.) 21. § (1) bekezdésének a) pontja alapján az ajánlattevő csatolja az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított három év legjelentősebb szállításaira vonatkozó referenciáit.”

A fenti előírással ellentétben Ajánlattevő nem nyújtotta be a felhívás III.1.3) M/1. pontjában előírt alkalmassági követelmények igazolása tekintetében az előírt referencia nyilatkozatot.

A fentiekre tekintettel kértük Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani olyan tartalmú referencia igazolást vagy nyilatkozatot, amely megfelel a felhívás III.1.3) M/1. pontjában előírt alkalmassági követelményeknek.

Tekintettel arra, hogy ezen ajánlattevő a fenti hiányokat a hiánypótlásra nyitva álló határidő lejártáig, azaz 2020. szeptember 1. napján 16:00 óráig sem pótolta, így ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő nem nyújtott be olyan tartalmú referencia igazolást vagy nyilatkozatot, amely megfelel a felhívás III.1.3) M /1. pontjában előírt alkalmassági követelményeknek.

2. Ajánlatkérő a felhívás III.1.1) pontjában az alábbi előírást rögzítette:

„Ajánlattevőnek a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet (továbbiakban: K.r.) 17. § (1) bekezdés szerint EKR úrlapon, egyszerű nyilatkozatot kell benyújtania arról, hogy nem tartozik a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá, valamint a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) pontját a K.r. 8. § i) pont ib) alpontja és a 10. § g) pont gb) alpontja szerint kell igazolnia.”

Ajánlattevő az ajánlata részeként benyújtotta a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja szerinti nyilatkozatot ugyanakkor ezen dokumentumban négy természetes személy tényleges tulajdonos került megjelölésre, ugyanakkor az Ajánlattevő cégkivonatában kizárólag 3 természetes személy szerepel, továbbá Ajánlattevő önkéntesen benyújtotta az átláthatósági nyilatkozatát, amelynek a tényleges tulajdonosai között rögzítésre került N.B. természetes személy, aki az EKR-ben létrehozott úrlapon is megjelölésre került, ugyanakkor ezen személy nem szerepel az Ajánlattevő cégkivonatának tényleges tulajdonosai között.

Továbbá a 2017. évi LIII. törvény 3. § 38. pont a)-b) pontja az alábbi előírást tartalmazza:

„a) az a természetes személy, aki jogi személyben vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetben közvetlenül vagy – a Polgári Törvénykönyvről szóló törvény (a továbbiakban: Ptk.) 8:2. § (4) bekezdésében meghatározott módon – közvetve a szavazati jogok vagy a tulajdoni hányad legalább huszonöt százalékaival rendelkezik, vagy egyéb módon tényleges irányítást, ellenőrzést gyakorol a jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet felett, ha a jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet nem a szabályozott piacon jegyzett társaság, amelyre a közösségi jogi szabályozással vagy azzal egyenértékű nemzetközi előírásokkal összhangban lévő közzétételi követelmények vonatkoznak,

b) az a természetes személy, aki jogi személyben vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetben – a Ptk. 8:2. § (2) bekezdésében meghatározott – meghatározó befolyással rendelkezik,

Ajánlattevő az EKR úrlapon benyújtotta a nyilatkozatát a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében, ugyanakkor ezen dokumentumban összesen öt természetes személy került megjelölésre.
(Folytatás a VI.1.10) pontban).

The Blue Chip Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1133 Budapest, Váci 12483378241
Út 102.

AThe Blue Chip Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (1133 Budapest, Váci út 102.) ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kb.t 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbiakra tekintettel:
Ajánlatkérő a 2020. augusztus 25. napján az alábbi hiánypótlási felhívást bocsátotta ki az ajánlattevő részére:

„1. Ajánlatkérő a felhívás III.1.3) M/1. pontjában az alábbiakat rögzítette:

„Ajánlattevőnek a Kbt. 114/A. § (1) bekezdése alapján ajánlatában szükséges benyújtani az alkalmassági követelmények tekintetében az igazolásokat az alábbiak szerint M.1. A Kbt. 65. § (4) bekezdésének és a 321/2015 Kr. (a továbbiakban: Kr.) 21. § (1) bekezdésének a) pontja alapján az ajánlattevő csatolja az eljárást megindító felhívás feladásától visszafele számított három év legjelentősebb szállításaira vonatkozó referenciáit.”

A fenti előírással ellentétben Ajánlattevő nem nyújtotta be a felhívás III.1.3) M/1. pontjában előírt alkalmassági követelmények igazolása tekintetében az előírt referencia nyilatkozatot.

A fentiekre tekintettel kértük Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani olyan tartalmú referencia igazolást vagy nyilatkozatot, amely megfelel a felhívás III.1.3) M/1. pontjában előírt alkalmassági követelményeknek.

Tekintettel arra, hogy ezen ajánlattevő a fenti hiányokat a hiánypótlásra nyitva álló határidő lejártáig, azaz 2020. szeptember 1. napján 16:00 óráig sem pótolta, így ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő nem nyújtott be olyan tartalmú referencia igazolást vagy nyilatkozatot, amely megfelel a felhívás III.1.3) M /1. pontjában előírt alkalmassági követelményeknek.

PROCOMP Számítástechnikai és Elektronikai Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 8900 10217472220
Zalaegerszeg, Bozsoki út 3

a PROCOMP Számítástechnikai és Elektronikai Korlátolt Felelősségű Társaság (8900 Zalaegerszeg, Bozsoki út 3.) ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kb.t 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbiakra tekintettel:
Ajánlatkérő a 2020. augusztus 25. napján az alábbi hiánypótlási felhívást bocsátotta ki az ajánlattevő részére:

„1. Ajánlatkérő a felhívás III.1.3) M/1. pontjában az alábbiakat rögzítette:

„Ajánlattevőnek a Kbt. 114/A. § (1) bekezdése alapján ajánlatában szükséges benyújtani az alkalmassági követelmények tekintetében az igazolásokat az alábbiak szerint M.1. A Kbt. 65. § (4) bekezdésének és a 321/2015 Kr. (a továbbiakban: Kr.) 21. § (1) bekezdésének a) pontja alapján az ajánlattevő csatolja az eljárást megindító felhívás feladásától visszafele számított három év legjelentősebb szállításaira vonatkozó referenciáit.”

A fenti előírással ellentétben Ajánlattevő nem nyújtotta be a felhívás III.1.3) M/1. pontjában előírt alkalmassági követelmények igazolása tekintetében az előírt referencia nyilatkozatot.

A fentiekre tekintettel kértük Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani olyan tartalmú referencia igazolást vagy nyilatkozatot, amely megfelel a felhívás III.1.3) M/1. pontjában előírt alkalmassági követelményeknek.

Tekintettel arra, hogy ezen ajánlattevő a fenti hiányokat a hiánypótlásra nyitva álló határidő lejártáig, azaz 2020. szeptember 1. napján 16:00 óráig sem pótolta, így ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő nem nyújtott be olyan tartalmú referencia igazolást vagy nyilatkozatot, amely megfelel a felhívás III.1.3) M /1. pontjában előírt alkalmassági követelményeknek.

V.2.13) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 7 - Kellékanyag 7.

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 7

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

PROFIL-COPY 2002 Irodatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság,
Magyarország 3531 Miskolc, Kiss Ernő Utca 35/A.

12933086205

Nettó ajánlati ár mindösszesen: 10.506.730,- Ft

Woss Kereskedelmi, Vendéglátóipari és Szolgáltató Kft., Magyarország 1141 Budapest, Fogarasi
Út 98.

12021927242

Nettó ajánlati ár mindösszesen: 10.670.580,- Ft

Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1145
Budapest, Újvilág utca 50-52.

11809360242

Nettó ajánlati ár mindösszesen: 10.981.846,- Ft

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok
ajánlattevőnként:

PROFIL-COPY 2002 Irodatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt
Felelősségű Társaság

Szöveges értékelés: Az értékelési szempont a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja szerinti legalacsonyabb ár az értékelési szempont.

Woss Kereskedelmi, Vendéglátóipari és Szolgáltató Kft.

Szöveges értékelés: Az értékelési szempont a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja szerinti legalacsonyabb ár az értékelési szempont.

Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

Szöveges értékelés: Az értékelési szempont a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja szerinti legalacsonyabb ár az értékelési szempont.

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszereknek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az értékelési szempont a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja szerinti legalacsonyabb ár az értékelési szempont.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minőségük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

PROFIL-COPY 2002 Irodatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, 12933086205
Magyarország 3531 Miskolc, Kiss Ernő Utca 35/A.

Nettó ajánlati ár mindösszesen: 10.506.730,- Ft

Ezen ajánlattevő érvényes, nem áll a kizáró okok hatálya alatt, megfelel az előírt alkalmassági követelményeknek, továbbá ezen ajánlattevő ajánlata tartalmazza a legalacsonyabb árat.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Woss Kereskedelmi, Vendéglátóipari és Szolgáltató Kft., Magyarország 1141 Budapest, Fogarasi Út 98. 12021927242

Nettó ajánlati ár mindösszesen: 10.670.580,- Ft

Ezen ajánlattevő érvényes, nem áll a kizáró okok hatálya alatt, megfelel az előírt alkalmassági követelményeknek, továbbá ezen ajánlattevő ajánlata tartalmazza a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb megajánlást.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Euro-Profil Rendszerház Kft., Magyarország 1173 Budapest, Határhalom Utca 4 13936570242

az Euro-Profil Rendszerház Kft. (1173 Budapest, Határhalom utca 4.) ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbiakra tekintettel:

Ajánlatkérő a 2020. augusztus 25. napján az alábbi hiánypótlási felhívást bocsátotta ki az ajánlattevő részére:

1. Ajánlatkérő a felhívás III.1.3) M/1. pontjában az alábbiakat rögzítette:

„Ajánlattevőnek a Kbt. 114/A. § (1) bekezdése alapján ajánlatában szükséges benyújtani az alkalmassági követelmények tekintetében az igazolásokat az alábbiak szerint M.1. A Kbt. 65. § (4) bekezdésének és a 321/2015 Kr. (a továbbiakban: Kr.) 21. § (1) bekezdésének a) pontja alapján az ajánlattevő csatolja az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított három év legjelentősebb szállításaira vonatkozó referenciáit.”

A fenti előírással ellentétben Ajánlattevő nem nyújtotta be a felhívás III.1.3) M/1. pontjában előírt alkalmassági követelmények igazolása tekintetében az előírt referencia nyilatkozatot.

A fentiekre tekintettel kértük Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani olyan tartalmú referencia igazolást vagy nyilatkozatot, amely megfelel a felhívás III.1.3) M/1. pontjában előírt alkalmassági követelményeknek.

Tekintettel arra, hogy ezen ajánlattevő a fenti hiányokat a hiánypótlásra nyitva álló határidő lejártáig, azaz 2020. szeptember 1. napján 16:00 óráig sem pótolta, így ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő nem nyújtott be olyan tartalmú referencia igazolást vagy nyilatkozatot, amely megfelel a felhívás III.1.3) M /1. pontjában előírt alkalmassági követelményeknek.

2. Ajánlatkérő a felhívás III.1.1) pontjában az alábbi előírást rögzítette:

„Ajánlattevőnek a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet (továbbiakban: K.r.) 17. § (1) bekezdés szerint EKR úrlapon, egyszerű nyilatkozatot kell benyújtania arról, hogy nem tartozik a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá, valamint a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) pontját a K.r. 8. § i) pont ib) alpontja és a 10. § g) pont gb) alpontja szerint kell igazolnia.”

Ajánlattevő az ajánlata részeként benyújtotta a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja szerinti nyilatkozatot ugyanakkor ezen dokumentumban négy természetes személy tényleges tulajdonos került megjelölésre, ugyanakkor az Ajánlattevő cégkivonatában kizárólag 3 természetes személy szerepel, továbbá Ajánlattevő önkéntesen benyújtotta az átláthatósági nyilatkozatát, amelynek a tényleges tulajdonosai között rögzítésre került N.B. természetes személy, aki az EKR-ben létrehozott úrlapon is megjelölésre került, ugyanakkor ezen személy nem szerepel az Ajánlattevő cégkivonatának tényleges tulajdonosai között.

Továbbá a 2017. évi LIII. törvény 3. § 38. pont a)-b) pontja az alábbi előírást tartalmazza:

„a) az a természetes személy, aki jogi személyben vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetben közvetlenül vagy – a Polgári Törvénykönyvről szóló törvény (a továbbiakban: Ptk.) 8:2. § (4) bekezdésében meghatározott módon – közvetve a szavazati jogok vagy a tulajdoni hányad legalább huszonöt százalékaival rendelkezik, vagy egyéb módon tényleges irányítást, ellenőrzést gyakorol a jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet felett, ha a jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet nem a szabályozott piacon jegyzett társaság, amelyre a közösségi jogi szabályozással vagy azzal egyenértékű nemzetközi előírásokkal összhangban lévő közzétételi követelmények vonatkoznak,

b) az a természetes személy, aki jogi személyben vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetben – a Ptk. 8:2. § (2) bekezdésében meghatározott – meghatározó befolyással rendelkezik,
(Folytatás a VI.1.10) pontban).

IMG Solution Kft., Magyarország 1023 Budapest, Lajos Utca 26.

14894262241

Az IMG Solution Kft. (1023 Budapest, Lajos utca 26.) ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kb.t 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbiakra tekintettel:

Ajánlatkérő a 2020. augusztus 25. napján az alábbi hiánypótlási felhívást bocsátotta ki az ajánlattevő részére:

„1. Ajánlatkérő a felhívás III.1.3) M/1. pontjában az alábbiakat rögzítette:

„Ajánlattevőnek a Kbt. 114/A. § (1) bekezdése alapján ajánlatában szükséges benyújtani az alkalmassági követelmények tekintetében az igazolásokat az alábbiak szerint M.1. A Kbt. 65. § (4) bekezdésének és a 321/2015 Kr. (a továbbiakban: Kr.) 21. § (1) bekezdésének a) pontja alapján az ajánlattevő csatolja az eljárást megindító felhívás feladásától visszafele számított három év legjelentősebb szállításaira vonatkozó referenciáit.”

A fenti előírással ellentétben Ajánlattevő nem nyújtotta be a felhívás III.1.3) M/1. pontjában előírt alkalmassági követelmények igazolása tekintetében az előírt referencia nyilatkozatot.

A fentiekre tekintettel kértük Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani olyan tartalmú referencia igazolást vagy nyilatkozatot, amely megfelel a felhívás III.1.3) M/1. pontjában előírt alkalmassági követelményeknek.

Tekintettel arra, hogy ezen ajánlattevő a fenti hiányokat a hiánypótlásra nyitva álló határidő lejártáig, azaz 2020. szeptember 1. napján 16:00 óráig sem pótolta, így ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő nem nyújtott be olyan tartalmú referencia igazolást vagy nyilatkozatot, amely megfelel a felhívás III.1.3) M /1. pontjában előírt alkalmassági követelményeknek.

PROCOMP Számítástechnikai és Elektronikai Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 8900 Zalaegerszeg, Bozsoki út 3

10217472220

a PROCOMP Számítástechnikai és Elektronikai Korlátolt Felelősségű Társaság (8900 Zalaegerszeg, Bozsóki út 3.) ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kb.t 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbiakra tekintettel:

Ajánlatkérő a 2020. augusztus 25. napján az alábbi hiánypótlási felhívást bocsátotta ki az ajánlattevő részére:

„1. Ajánlatkérő a felhívás III.1.3) M/1. pontjában az alábbiakat rögzítette:

„Ajánlattevőnek a Kbt. 114/A. § (1) bekezdése alapján ajánlatában szükséges benyújtani az alkalmassági követelmények tekintetében az igazolásokat az alábbiak szerint M.1. A Kbt. 65. § (4) bekezdésének és a 321/2015 Kr. (a továbbiakban: Kr.) 21. § (1) bekezdésének a) pontja alapján az ajánlattevő csatolja az eljárást megindító felhívás feladásától visszafele számított három év legjelentősebb szállításaira vonatkozó referenciáit.”

A fenti előírással ellentétben Ajánlattevő nem nyújtotta be a felhívás III.1.3) M/1. pontjában előírt alkalmassági követelmények igazolása tekintetében az előírt referencia nyilatkozatot.

A fentiekre tekintettel kértük Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani olyan tartalmú referencia

igazolást vagy nyilatkozatot, amely megfelel a felhívás III.1.3) M/1. pontjában előírt alkalmassági követelményeknek.

Tekintettel arra, hogy ezen ajánlattevő a fenti hiányokat a hiánypótlásra nyitva álló határidő lejártáig, azaz 2020. szeptember 1. napján 16:00 óráig sem pótolta, így ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő nem nyújtott be olyan tartalmú referencia igazolást vagy nyilatkozatot, amely megfelel a felhívás III.1.3) M /1. pontjában előírt alkalmassági követelményeknek.

Ajánlatkérő ajánlattevőt számítási hiba javítására szólította fel az alábbiak szerint:

„Ajánlattevő az ajánlatában benyújtotta az értékelési szempont vonatkozásában az Ártáblázatot ugyanakkor Ajánlatkérő megállapította, hogy a táblázatban sárga színnel jelölt sorában a „darab” és a „nettó egységár” szorzatára vonatkozó matematikai művelet nem megfelelően került elvégzésre, tekintettel arra, hogy a „nettó összeg” oszlop nem a művelet elvégzését követő eredményt tartalmazza.

Kértük Ajánlattevőt, hogy a fentieknek megfelelően a felolvasópon található nettó 11.100.474,- Ft -ot, nettó 11.100476,- Ft -ra javítani szíveskedjen.

Tekintettel arra, hogy ezen ajánlattevő a fenti számítási hiba javítását a hiánypótlásra nyitva álló határidő lejártáig, azaz 2020. szeptember 1. napján 16:00 óráig sem végezte el, így ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

The Blue Chip Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1133 Budapest, Váci Út 102. 12483378241

a The Blue Chip Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (1133 Budapest, Váci út 102.) ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbiakra tekintettel:

Ajánlatkérő a 2020. augusztus 25. napján az alábbi hiánypótlási felhívást bocsátotta ki az ajánlattevő részére:

„1. Ajánlatkérő a felhívás III.1.3) M/1. pontjában az alábbiakat rögzítette:

„Ajánlattevőnek a Kbt. 114/A. § (1) bekezdése alapján ajánlatában szükséges benyújtani az alkalmassági követelmények tekintetében az igazolásokat az alábbiak szerint M.1. A Kbt. 65. § (4) bekezdésének és a 321/2015 Kr. (a továbbiakban: Kr.) 21. § (1) bekezdésének a) pontja alapján az ajánlattevő csatolja az eljárást megindító felhívás feladásától visszafele számított három év legjelentősebb szállításaira vonatkozó referenciáit.”

A fenti előírással ellentétben Ajánlattevő nem nyújtotta be a felhívás III.1.3) M/1. pontjában előírt alkalmassági követelmények igazolása tekintetében az előírt referencia nyilatkozatot.

A fentiekre tekintettel kértük Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani olyan tartalmú referencia igazolást vagy nyilatkozatot, amely megfelel a felhívás III.1.3) M/1. pontjában előírt alkalmassági követelményeknek.

Tekintettel arra, hogy ezen ajánlattevő a fenti hiányokat a hiánypótlásra nyitva álló határidő lejártáig, azaz 2020. szeptember 1. napján 16:00 óráig sem pótolta, így ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő nem nyújtott be olyan tartalmú referencia igazolást vagy nyilatkozatot, amely megfelel a felhívás III.1.3) M /1. pontjában előírt alkalmassági követelményeknek.

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 8 - Kellékanyag 8.

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt: Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 6

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye Adószáma

PROFIL-COPY 2002 Irodatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 3531 Miskolc, Kiss Ernő Utca 35/A. 12933086205

Nettó ajánlati ár mindösszesen: 11.359.410,- Ft

Alienline Kft., Magyarország 6729 Szeged, Szabadkai Út 9/A

13470458206

Nettó ajánlati ár mindösszesen: 14.063.900,- Ft

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok
ajánlattevőnként:

PROFIL-COPY 2002 Irodatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt
Felelősségű Társaság

Szöveges értékelés: Az értékelési szempont a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja szerinti legalacsonyabb ár az értékelési szempont.

Alienline Kft.

Szöveges értékelés: Az értékelési szempont a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja szerinti legalacsonyabb ár az értékelési szempont.

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az értékelési szempont a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja szerinti legalacsonyabb ár az értékelési szempont.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

PROFIL-COPY 2002 Irodatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, 12933086205
Magyarország 3531 Miskolc, Kiss Ernő Utca 35/A.

Nettó ajánlati ár mindösszesen: 11.359.410,- Ft

Ezen ajánlattevő érvényes, nem áll a kizáró okok hatálya alatt, megfelel az előírt alkalmassági követelményeknek, továbbá ezen ajánlattevő ajánlata tartalmazza a legalacsonyabb árat.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Alienline Kft., Magyarország 6729 Szeged, Szabadkai Út 9/A 13470458206

Nettó ajánlati ár mindösszesen: 14.063.900,- Ft

Ezen ajánlattevő érvényes, nem áll a kizáró okok hatálya alatt, megfelel az előírt alkalmassági követelményeknek, továbbá ezen ajánlattevő ajánlata tartalmazza a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb megajánlást.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Exicom Informatika Kereskedőház Kft., Magyarország 1052 Budapest, Városház 16. félemelet 2. 24907468241

Az Exicom Informatika Kereskedőház Kft. (1052 Budapest Városház 16. félemelet 2.) ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbiakra tekintettel:

Ajánlatkérő a 2020. szeptember 3. napján az alábbi hiánypótlási felhívást bocsátotta ki az ajánlattevő részére:

„1. Ajánlatkérő a felhívás III.1.3) M/1. pontjában az alábbiakat rögzítette:

M.1. A szerződés teljesítésére alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az ajánlattételi felhívás feladásától visszszámított 3 évben (36 hónapban) az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített referenciával, mely legalább az alábbiakban felsorolt mennyiségű kellékanyag szállítására vonatkozott:

1. rész: 250 db
2. rész: 60 db
3. rész: 1 db
4. rész: 25 db
5. rész: 9 db
6. rész: 15 db
7. rész: 180 db
8. rész: 450 db
9. rész: 1 db
10. rész: 5 db
11. rész: 1 db
12. rész: 15 db

A fentiekben rögzített mennyiségek több szerződés útján is teljesíthetők. Amennyiben ajánlattevő több részre tesz ajánlatot, úgy elegendő a megpályázott részek közül a legmagasabb értékűre irányadó referencia követelményeknek megfelelnie Ajánlattevőnek.”

Jelen eljárást megindító felhívás feladásának napja 2020. július 6. napja volt, így Ajánlatkérő kizárólag a 2020. július 5. napjáig leszállított mennyiségeket tudja figyelembe venni a referencia mennyiségeként.

Ajánlattevő által benyújtott referencia-nyilatkozat „Teljesítés ideje” rovatában a befejezés dátuma 2020. július 31. napjában került meghatározásra.

A fentiekre tekintettel kértük Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjenek a referencia-nyilatkozatban megjelölni, hogy a „szállítás mennyisége” oszlopban megjelölt darabszámból hány darab került leszállításra a vizsgált időszak végéig, azaz 2020. július 5. napjáig.

Felhívtuk az Ajánlattevők figyelmét, hogy a referencia-nyilatkozatban előírt mennyiségi adatok abban az esetben fogadhatók el, amennyiben 2020. július 5. napjáig megtörtént a fentiekben előírt mennyiségű (jelen rész vonatkozásában legalább 450 db.) kellékanyag leszállítása.”

Tekintettel arra, hogy ezen ajánlattevő a fenti hiányokat a hiánypótlásra nyitva álló határidő lejártáig, azaz 2020. szeptember 10. napján 10:00 óráig sem pótolta, így ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő nem nyújtott be olyan tartalmú referencia igazolást vagy nyilatkozatot, amelyből megállapítható lett volna, hogy a referencia teljesítése vonatkozásában a vizsgált időszak végéig, azaz 2020. július 5. napjáig milyen mennyiség került leszállításra.

PROCOMP Számítástechnikai és Elektronikai Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 8900 10217472220

Zalaegerszeg, Bozsoki út 3

a PROCOMP Számítástechnikai és Elektronikai Korlátolt Felelősségű Társaság (8900 Zalaegerszeg, Bozsoki út 3.) ajánlattevő ajánlata, a 8. rész tekintetében az ajánlatában benyújtott nyilatkozatok és a Kbt. 69. § (2) bekezdésében foglaltak vizsgálata alapján érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) alapján az alábbiak okán:

Ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában az alábbi előírásokat rögzítette:

„Ajánlatkérő az alábbi mennyiségű és típusú kellékanyag szállítását várja el:

- Ricoh Aficio CL7200 Aficio CL 7200 Fekete, Type 260 888446; 30723 mennyiség 3 db; eredeti
- Ricoh Aficio CL7200 Aficio CL 7200 888447Y; 30720 mennyiség 3 db; eredeti
- Ricoh Aficio CL7200 Aficio CL 7200 888448M; 30721 mennyiség 3 db; eredeti
- Ricoh Aficio CL7200 Aficio CL 7200 888449C; 30722 mennyiség 3 db; eredeti
- Ricoh Aficio SG K3100DN GC 42K; 405836 mennyiség 400 db; eredeti”

A fenti előírással ellentétben ajánlattevő a hivatkozott termékek vonatkozásában utángyártott eszközt ajánlott meg, ugyanakkor Ajánlatkérő a felhívásban egyértelműen rögzítette, hogy ezen termékek tekintetében eredeti termék megajánlását várja el, így megállapítható, hogy nem közbeszerzési dokumentumokban rögzített feltételek szerint nyújtotta be a megajánlását ezen termékek vonatkozásában.

Fentiek alapján tehát az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen a 8. rész tekintetében, mivel

a fentiekben hivatkozott termékek tekintetében az ajánlattevő nem a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi követelményeknek megfelelően készítette el az ajánlatát.

Ajánlatkérő 2020. augusztus 11. napján tájékoztatta ezen ajánlattevőt az ajánlata érvénytelenné nyilvánításáról.

Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1145 Budapest, Újvilág utca 50-52.

11809360242

a Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (1145 Budapest, Újvilág utca 50-52.) ajánlattevő ajánlata, a 8. rész tekintetében az ajánlatában benyújtott nyilatkozatok és a Kbt. 69. § (2) bekezdésében foglaltak vizsgálata alapján érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) alapján az alábbiak okán:

Ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában az alábbi előírásokat rögzítette:

„Ajánlatkérő az alábbi mennyiségű és típusú kellékanyag szállítását várja el:
„Ricoh Aficio 410, AP 410, 410N Type220 cikkszama 400943 mennyiség 4 db; eredeti”

Ajánlattevő a benyújtott részletes árajánlatában ezen termék vonatkozásában a következőt rögzítette: „utód nélkül megszűnt”

Tekintettel arra, hogy ajánlattevő ezen termék vonatkozásában nem tett megajánlást, így az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen a 8. rész tekintetében.

Felhívjuk ajánlattevő figyelmét, hogy az ajánlattevő felelőssége, hogy a közbeszerzési dokumentumokban rögzített előírásoknak megfelelően nyújtsa be az ajánlatát.

Amennyiben az ajánlattevő úgy tapasztalata, hogy a hivatkozott termék jelenleg nem beszerezhető a piacon, az ajánlattevőnek lehetősége volt, hogy a közbeszerzési dokumentumokban rögzített határidőn belül kiegészítő tájékoztatás-kérés keretében jelezze Ajánlatkérő számára a megszűnés tényét, továbbá lehetősége volt arra, hogy adott esetben egyenértékű terméket ajánljon meg, bizonyítva az előírt termék, illetve a megajánlott termék egyenértékűségét.

Ajánlatkérő 2020. augusztus 11. napján tájékoztatta ezen ajánlattevőt az ajánlata érvénytelenné nyilvánításáról.

The Blue Chip Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1133 Budapest, Váci Út 102.

12483378241

a The Blue Chip Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (1133 Budapest, Váci út 102.) ajánlattevő ajánlata, a 8. rész tekintetében az ajánlatában benyújtott nyilatkozatok és a Kbt. 69. § (2) bekezdésében foglaltak vizsgálata alapján érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) alapján az alábbiak okán:

Ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában az alábbi előírásokat rögzítette:

„Ajánlatkérő az alábbi mennyiségű és típusú kellékanyag szállítását várja el:
Ricoh Aficio 410, AP 410, 410N Type220 cikkszama 400943 mennyiség 4 db; eredeti
Ricoh Aficio CL7200 Aficio CL 7200 Fekete, Type260 888446; 30723 mennyiség 3 db; eredeti
Ricoh Aficio CL7200 Aficio CL 7200 888447Y; 30720 mennyiség 3 db; eredeti
Ricoh Aficio CL7200 Aficio CL 7200 888448M; 30721 mennyiség 3 db; eredeti
Ricoh Aficio CL7200 Aficio CL 7200 888449C; 30722 mennyiség 3 db; eredeti”

A fenti előírással ellentétben ajánlattevő a hivatkozott termékek vonatkozásában utángyártott eszközt ajánlott meg, ugyanakkor Ajánlatkérő a felhívásban egyértelműen rögzítette, hogy ezen termékek tekintetében eredeti termék megajánlását várja el, így megállapítható, hogy nem közbeszerzési dokumentumokban rögzített feltételek szerint nyújtotta be a megajánlását ezen termékek vonatkozásában.

Fentiek alapján tehát az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen a 8. rész tekintetében, mivel a fentiekben hivatkozott termékek tekintetében az ajánlattevő nem a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi követelményeknek megfelelően készítette el az ajánlatát.

Ajánlatkérő 2020. augusztus 11. napján tájékoztatta ezen ajánlattevőt az ajánlata érvénytelenné nyilvánításáról.

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 9 - Kellékanyag 9.

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 7

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
ManOPen Irodatechnikai Kft., Magyarország 2100 Gödöllő, Pattantyús Ábrahám Körút 3	12672293213
Nettó ajánlati ár mindösszesen: 5.960,- Ft	
Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1145 Budapest, Újvilág utca 50-52.	11809360242
Nettó ajánlati ár mindösszesen: 6.500,- Ft	
PROFIL-COPY 2002 Irodatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 3531 Miskolc, Kiss Ernő Utca 35/A.	12933086205
Nettó ajánlati ár mindösszesen: 14.480,- Ft	

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve: A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

ManOPen Irodatechnikai Kft.
Szöveges értékelés: Az értékelési szempont a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja szerinti legalacsonyabb ár az értékelési szempont.
Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
Szöveges értékelés: Az értékelési szempont a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja szerinti legalacsonyabb ár az értékelési szempont.
PROFIL-COPY 2002 Irodatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
Szöveges értékelés: Az értékelési szempont a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja szerinti legalacsonyabb ár az értékelési szempont.

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:**V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:**

Az értékelési szempont a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja szerinti legalacsonyabb ár az értékelési szempont.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
-----------------------------	----------

V.2.7) A nyertes ajánlattevő**Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

ManOPen Irodatechnikai Kft., Magyarország 2100 Gödöllő, Pattantyús Ábrahám Körút 3 12672293213

Nettó ajánlati ár mindösszesen: 5.960,- Ft

Ezen ajánlattevő érvényes, nem áll a kizáró okok hatálya alatt, megfelel az előírt alkalmassági követelményeknek, továbbá ezen ajánlattevő ajánlata tartalmazza a legalacsonyabb árat.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1145 Budapest, Újvilág utca 50-52. 11809360242

Nettó ajánlati ár mindösszesen: 6.500,- Ft

Ezen ajánlattevő érvényes, nem áll a kizáró okok hatálya alatt, megfelel az előírt alkalmassági követelményeknek, továbbá ezen ajánlattevő ajánlata tartalmazza a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb megajánlást.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Exicom Informatika Kereskedőház Kft., Magyarország 1052 Budapest, Városház 16. félemelet 2. 24907468241

Az Exicom Informatika Kereskedőház Kft. (1052 Budapest Városház 16. félemelet 2.) ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kb.t 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbiakra tekintettel:

Ajánlatkérő a 2020. szeptember 3. napján az alábbi hiánypótlási felhívást bocsátotta ki az ajánlattevő részére:

„1. Ajánlatkérő a felhívás III.1.3) M/1. pontjában az alábbiakat rögzítette:

M.1. A szerződés teljesítésére alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az ajánlattételi felhívás feladásától visszaszámított 3 évben (36 hónapban) az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített referenciával, mely legalább az alábbiakban felsorolt mennyiségű kellékanyag szállítására vonatkozott:

1. rész: 250 db
2. rész: 60 db
3. rész: 1 db
4. rész: 25 db
5. rész: 9 db
6. rész: 15 db
7. rész: 180 db
8. rész: 450 db
9. rész: 1 db
10. rész: 5 db
11. rész: 1 db
12. rész: 15 db

A fentiekben rögzített mennyiségek több szerződés útján is teljesíthetők. Amennyiben ajánlattevő több részre tesz ajánlatot, úgy elegendő a megpályázott részek közül a legmagasabb értékű referencia követelményeknek megfelelnie Ajánlattevőnek.”

Jelen eljárást megindító felhívás feladásának napja 2020. július 6. napja volt, így Ajánlatkérő kizárólag a 2020. július 5. napjáig leszállított mennyiségeket tudja figyelembe venni a referencia mennyiségként.

Ajánlattevő által benyújtott referencia-nyilatkozat „Teljesítés ideje” rovatában a befejezés dátuma 2020. július 31. napjában került meghatározásra.

A fentiekre tekintettel kértük Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjenek a referencia-nyilatkozatban megjelölni, hogy a „szállítás mennyisége” oszlopban megjelölt darabszámból hány darab került leszállításra a vizsgált időszak végéig, azaz 2020. július 5. napjáig.

Felhívtuk az Ajánlattevők figyelmét, hogy a referencia-nyilatkozatban előírt mennyiségi adatok abban az esetben fogadhatók el, amennyiben 2020. július 5. napjáig megtörtént a fentiekben előírt mennyiségű (jelen rész vonatkozásában legalább 1 db.) kellékanyag leszállítása.”

Tekintettel arra, hogy ezen ajánlattevő a fenti hiányokat a hiánypótlásra nyitva álló határidő lejártáig, azaz 2020. szeptember 10. napján 10:00 óráig sem pótolta, így ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kb.t. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő nem nyújtott be olyan tartalmú referencia igazolást vagy nyilatkozatot, amelyből megállapítható lett volna, hogy a referencia teljesítése vonatkozásában a vizsgált időszak végéig, azaz 2020. július 5. napjáig milyen mennyiség került leszállításra.

az IMG Solution Kft. (1023 Budapest, Lajos utca 26.) ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kb.t 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbiakra tekintettel:

Ajánlatkérő a 2020. augusztus 25. napján az alábbi hiánypótlási felhívást bocsátotta ki az ajánlattevő részére:

„1. Ajánlatkérő a felhívás III.1.3) M/1. pontjában az alábbiakat rögzítette:

„Ajánlattevőnek a Kbt. 114/A. § (1) bekezdése alapján ajánlatában szükséges benyújtani az alkalmassági követelmények tekintetében az igazolásokat az alábbiak szerint M.1. A Kbt. 65. § (4) bekezdésének és a 321/2015 Kr. (a továbbiakban: Kr.) 21. § (1) bekezdésének a) pontja alapján az ajánlattevő csatolja az eljárást megindító felhívás feladásától visszafele számított három év legjelentősebb szállításaira vonatkozó referenciáit.”

A fenti előírással ellentétben Ajánlattevő nem nyújtotta be a felhívás III.1.3) M/1. pontjában előírt alkalmassági követelmények igazolása tekintetében az előírt referencia nyilatkozatot.

A fentiekre tekintettel kértük Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani olyan tartalmú referencia igazolást vagy nyilatkozatot, amely megfelel a felhívás III.1.3) M/1. pontjában előírt alkalmassági követelményeknek.

Tekintettel arra, hogy ezen ajánlattevő a fenti hiányokat a hiánypótlásra nyitva álló határidő lejártáig, azaz 2020. szeptember 1. napján 16:00 óráig sem pótolta, így ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kb.t 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő nem nyújtott be olyan tartalmú referencia igazolást vagy nyilatkozatot, amely megfelel a felhívás III.1.3) M /1. pontjában előírt alkalmassági követelményeknek.

PROCOMP Számítástechnikai és Elektronikai Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 8900 Zalaegerszeg, Bozsoki út 3 10217472220

a PROCOMP Számítástechnikai és Elektronikai Korlátolt Felelősségű Társaság (8900 Zalaegerszeg, Bozsoki út 3.) ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kb.t 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbiakra tekintettel:

Ajánlatkérő a 2020. augusztus 25. napján az alábbi hiánypótlási felhívást bocsátotta ki az ajánlattevő részére:

„1. Ajánlatkérő a felhívás III.1.3) M/1. pontjában az alábbiakat rögzítette:

„Ajánlattevőnek a Kbt. 114/A. § (1) bekezdése alapján ajánlatában szükséges benyújtani az alkalmassági követelmények tekintetében az igazolásokat az alábbiak szerint M.1. A Kbt. 65. § (4) bekezdésének és a 321/2015 Kr. (a továbbiakban: Kr.) 21. § (1) bekezdésének a) pontja alapján az ajánlattevő csatolja az eljárást megindító felhívás feladásától visszafele számított három év legjelentősebb szállításaira vonatkozó referenciáit.”

A fenti előírással ellentétben Ajánlattevő nem nyújtotta be a felhívás III.1.3) M/1. pontjában előírt alkalmassági követelmények igazolása tekintetében az előírt referencia nyilatkozatot.

A fentiekre tekintettel kértük Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani olyan tartalmú referencia igazolást vagy nyilatkozatot, amely megfelel a felhívás III.1.3) M/1. pontjában előírt alkalmassági követelményeknek.

Tekintettel arra, hogy ezen ajánlattevő a fenti hiányokat a hiánypótlásra nyitva álló határidő lejártáig, azaz 2020. szeptember 1. napján 16:00 óráig sem pótolta, így ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kb.t 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő nem nyújtott be olyan tartalmú referencia igazolást vagy nyilatkozatot, amely megfelel a felhívás III.1.3) M /1. pontjában előírt alkalmassági követelményeknek.

Ajánlatkérő ajánlattevőt számítási hiba javítására szólította fel az alábbiak szerint:

„Ajánlattevő az ajánlatában benyújtotta az értékelési szempont vonatkozásában az Ártáblázatot ugyanakkor Ajánlatkérő megállapította, hogy a táblázatban sárga színnel jelölt sorában a „darab” és a „nettó egységár” szorzatára vonatkozó matematikai művelet nem megfelelően került elvégzésre, tekintettel arra, hogy a „nettó összár” oszlop nem a művelet elvégzését követő eredményt tartalmazza.

Kérjük Ajánlattevőt, hogy a fentieknek megfelelően a felolvasólapon található nettó 14.469,- Ft -ot, nettó 14.470,- Ft -ra javítani szíveskedjen.

Tekintettel arra, hogy ezen ajánlattevő a fenti számítási hiba javítását a hiánypótlásra nyitva álló határidő lejártáig, azaz 2020. szeptember 1. napján 16:00 óráig sem végezte el, így ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kb.t 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

The Blue Chip Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1133 Budapest, Váci Út 102. 12483378241

a The Blue Chip Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (1133 Budapest, Váci út 102.) ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kb.t 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbiakra tekintettel:

Ajánlatkérő a 2020. augusztus 25. napján az alábbi hiánypótlási felhívást bocsátotta ki az ajánlattevő részére:

„1. Ajánlatkérő a felhívás III.1.3) M/1. pontjában az alábbiakat rögzítette:

„Ajánlattevőnek a Kbt. 114/A. § (1) bekezdése alapján ajánlatában szükséges benyújtani az alkalmassági követelmények tekintetében az igazolásokat az alábbiak szerint M.1. A Kbt. 65. § (4) bekezdésének és a 321/2015 Kr. (a továbbiakban: Kr.) 21. § (1) bekezdésének a) pontja alapján az ajánlattevő csatolja az eljárást megindító felhívás feladásától visszafele számított három év legjelentősebb szállításaira vonatkozó referenciáit.”

A fenti előírással ellentétben Ajánlattevő nem nyújtotta be a felhívás III.1.3) M/1. pontjában előírt alkalmassági követelmények igazolása tekintetében az előírt referencia nyilatkozatot.

A fentiekre tekintettel kértük Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani olyan tartalmú referencia igazolást vagy nyilatkozatot, amely megfelel a felhívás III.1.3) M/1. pontjában előírt alkalmassági követelményeknek.

Tekintettel arra, hogy ezen ajánlattevő a fenti hiányokat a hiánypótlásra nyitva álló határidő lejártáig, azaz 2020. szeptember 1. napján 16:00 óráig sem pótolta, így ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő nem nyújtott be olyan tartalmú referencia igazolást vagy nyilatkozatot, amely megfelel a felhívás III.1.3) M /1. pontjában előírt alkalmassági követelményeknek.

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 10 - Kellékanyag 10.
A szerződés száma:
Az eljárás eredményes volt: Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 8

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
ManOPen Irodatechnikai Kft., Magyarország 2100 Gödöllő, Pattantyús Ábrahám Körút 3	12672293213
Nettó ajánlati ár mindösszesen: 18.179,- Ft	
Alienline Kft., Magyarország 6729 Szeged, Szabadkai Út 9/A	13470458206
Nettó ajánlati ár mindösszesen: 19.950,- Ft	
Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1145 Budapest, Újvilág utca 50-52.	11809360242
Nettó ajánlati ár mindösszesen: 23.541,- Ft	
PROFIL-COPY 2002 Irodatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 3531 Miskolc, Kiss Ernő Utca 35/A.	12933086205
Nettó ajánlati ár mindösszesen: 136.500,- Ft	

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
ManOPen Irodatechnikai Kft.	
Szöveges értékelés:	Az értékelési szempont a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja szerinti legalacsonyabb ár az értékelési szempont.
Alienline Kft.	
Szöveges értékelés:	Az értékelési szempont a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja szerinti legalacsonyabb ár az értékelési szempont.
Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	
Szöveges értékelés:	Az értékelési szempont a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja szerinti legalacsonyabb ár az értékelési szempont.

Szöveges értékelés: Az értékelési szempont a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja szerinti legalacsonyabb ár az értékelési szempont.

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az értékelési szempont a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja szerinti legalacsonyabb ár az értékelési szempont.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

ManOPen Irodatechnikai Kft., Magyarország 2100 Gödöllő, Pattantyús Ábrahám Körút 3

12672293213

Nettó ajánlati ár mindösszesen: 18.179,- Ft

Ezen ajánlattevő érvényes, nem áll a kizáró okok hatálya alatt, megfelel az előírt alkalmassági követelményeknek, továbbá ezen ajánlattevő ajánlata tartalmazza a legalacsonyabb árat.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Alienline Kft., Magyarország 6729 Szeged, Szabadkai Út 9/A

13470458206

Nettó ajánlati ár mindösszesen: 19.950,- Ft

Ezen ajánlattevő érvényes, nem áll a kizáró okok hatálya alatt, megfelel az előírt alkalmassági követelményeknek, továbbá ezen ajánlattevő ajánlata tartalmazza a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb megajánlást.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

PROCOMP Számítástechnikai és Elektronikai Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 8900 Zalaegerszeg, Bozsoki út 3

a PROCOMP Számítástechnikai és Elektronikai Korlátolt Felelősségű Társaság (8900 Zalaegerszeg, Bozsoki út 3.) ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbiakra tekintettel:

Ajánlatkérő a 2020. augusztus 25. napján az alábbi hiánypótlási felhívást bocsátotta ki az ajánlattevő részére:

„1. Ajánlatkérő a felhívás III.1.3) M/1. pontjában az alábbiakat rögzítette:

„Ajánlattevőknek a Kbt. 114/A. § (1) bekezdése alapján ajánlatában szükséges benyújtani az alkalmassági követelmények tekintetében az igazolásokat az alábbiak szerint M.1. A Kbt. 65. § (4) bekezdésének és a 321/2015 Kr. (a továbbiakban: Kr.) 21. §

(1) bekezdésének a) pontja alapján az ajánlattevő csatolja az eljárást megindító felhívás feladásától visszafele számított három év legjelentősebb szállításaira vonatkozó referenciáit.”

A fenti előírással ellentétben Ajánlattevő nem nyújtotta be a felhívás III.1.3) M/1. pontjában előírt alkalmassági követelmények igazolása tekintetében az előírt referencia nyilatkozatot.

A fentiekre tekintettel kértük Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani olyan tartalmú referencia igazolást vagy nyilatkozatot, amely megfelel a felhívás III.1.3) M/1. pontjában előírt alkalmassági követelményeknek.

Tekintettel arra, hogy ezen ajánlattevő a fenti hiányokat a hiánypótlásra nyitva álló határidő lejártáig, azaz 2020. szeptember 1. napján 16:00 óráig sem pótolta, így ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő nem nyújtott be olyan tartalmú referencia igazolást vagy nyilatkozatot, amely megfelel a felhívás III.1.3) M /1. pontjában előírt alkalmassági követelményeknek.

Ajánlatkérő ajánlattevőt számítási hiba javítására szólította fel az alábbiak szerint:

„Ajánlattevő az ajánlatában benyújtotta az értékelési szempont vonatkozásában az Ártáblázatot ugyanakkor Ajánlatkérő megállapította, hogy a táblázatban sárga színnel jelölt sorában a „darab” és a „nettó egységár” szorzatára vonatkozó matematikai művelet nem megfelelően került elvégzésre, tekintettel arra, hogy a „nettó összeg” oszlop nem a művelet elvégzését követő eredményt tartalmazza.

Kérjük Ajánlattevőt, hogy a fentieknek megfelelően a felolvasólapon található nettó 19.772,- Ft -ot, nettó 19.775,- Ft -ra javítani szíveskedjen.

Tekintettel arra, hogy ezen ajánlattevő a fenti számítási hiba javítását a hiánypótlásra nyitva álló határidő lejártáig, azaz 2020. szeptember 1. napján 16:00 óráig sem végezte el, így ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Exicom Informatika Kereskedőház Kft., Magyarország 1052 Budapest, Városház 16. félemelet 2. 24907468241

az Exicom Informatika Kereskedőház Kft. (1052 Budapest Városház 16. félemelet 2.) ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kb.t 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbiakra tekintettel:

Ajánlatkérő a 2020. augusztus 25. napján az alábbi hiánypótlási felhívást bocsátotta ki az ajánlattevő részére:

„1. Ajánlatkérő a felhívás III.1.3) M/1. pontjában az alábbiakat rögzítette:

„Ajánlattevőnek a Kbt. 114/A. § (1) bekezdése alapján ajánlatában szükséges benyújtani az alkalmassági követelmények tekintetében az igazolásokat az alábbiak szerint M.1. A Kbt. 65. § (4) bekezdésének és a 321/2015 Kr. (a továbbiakban: Kr.) 21. § (1) bekezdésének a) pontja alapján az ajánlattevő csatolja az eljárást megindító felhívás feladásától visszafele számított három év legjelentősebb szállításaira vonatkozó referenciáit.”

A fenti előírással ellentétben Ajánlattevő nem nyújtotta be a felhívás III.1.3) M/1. pontjában előírt alkalmassági követelmények igazolása tekintetében az előírt referencia nyilatkozatot.

A fentiekre tekintettel kértük Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani olyan tartalmú referencia igazolást vagy nyilatkozatot, amely megfelel a felhívás III.1.3) M/1. pontjában előírt alkalmassági követelményeknek.

Tekintettel arra, hogy ezen ajánlattevő a fenti hiányokat a hiánypótlásra nyitva álló határidő lejártáig, azaz 2020. szeptember 1. napján 16:00 óráig sem pótolta, így ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő nem nyújtott be olyan tartalmú referencia igazolást vagy nyilatkozatot, amely megfelel a felhívás III.1.3) M /1. pontjában előírt alkalmassági követelményeknek.

IMG Solution Kft., Magyarország 1023 Budapest, Lajos Utca 26. 14894262241

az IMG Solution Kft. (1023 Budapest, Lajos utca 26.) ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kb.t 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbiakra tekintettel:

Ajánlatkérő a 2020. augusztus 25. napján az alábbi hiánypótlási felhívást bocsátotta ki az ajánlattevő részére:

„1. Ajánlatkérő a felhívás III.1.3) M/1. pontjában az alábbiakat rögzítette:

„Ajánlattevőnek a Kbt. 114/A. § (1) bekezdése alapján ajánlatában szükséges benyújtani az alkalmassági követelmények tekintetében az igazolásokat az alábbiak szerint M.1. A Kbt. 65. § (4) bekezdésének és a 321/2015 Kr. (a továbbiakban: Kr.) 21. § (1) bekezdésének a) pontja alapján az ajánlattevő csatolja az eljárást megindító felhívás feladásától visszafele számított három év legjelentősebb szállításaira vonatkozó referenciáit.”

A fenti előírással ellentétben Ajánlattevő nem nyújtotta be a felhívás III.1.3) M/1. pontjában előírt alkalmassági követelmények igazolása tekintetében az előírt referencia nyilatkozatot.

A fentiekre tekintettel kértük Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani olyan tartalmú referencia igazolást vagy nyilatkozatot, amely megfelel a felhívás III.1.3) M/1. pontjában előírt alkalmassági követelményeknek.

Tekintettel arra, hogy ezen ajánlattevő a fenti hiányokat a hiánypótlásra nyitva álló határidő lejártáig, azaz 2020. szeptember 1. napján 16:00 óráig sem pótolta, így ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, tekintettel arra,

hogy az ajánlattevő nem nyújtott be olyan tartalmú referencia igazolást vagy nyilatkozatot, amely megfelel a felhívás III.1.3) M /1. pontjában előírt alkalmassági követelményeknek.

The Blue Chip Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1133 Budapest, Váci Út 102. 12483378241

a The Blue Chip Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (1133 Budapest, Váci út 102.) ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbiakra tekintettel:
Ajánlatkérő a 2020. augusztus 25. napján az alábbi hiánypótlási felhívást bocsátotta ki az ajánlattevő részére:

„1. Ajánlatkérő a felhívás III.1.3) M/1. pontjában az alábbiakat rögzítette:

„Ajánlattevőnek a Kbt. 114/A. § (1) bekezdése alapján ajánlatában szükséges benyújtani az alkalmassági követelmények tekintetében az igazolásokat az alábbiak szerint M.1. A Kbt. 65. § (4) bekezdésének és a 321/2015 Kr. (a továbbiakban: Kr.) 21. § (1) bekezdésének a) pontja alapján az ajánlattevő csatolja az eljárást megindító felhívás feladásától visszafele számított három év legjelentősebb szállításaira vonatkozó referenciáit.”

A fenti előírással ellentétben Ajánlattevő nem nyújtotta be a felhívás III.1.3) M/1. pontjában előírt alkalmassági követelmények igazolása tekintetében az előírt referencia nyilatkozatot.

A fentiekre tekintettel kértük Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani olyan tartalmú referencia igazolást vagy nyilatkozatot, amely megfelel a felhívás III.1.3) M/1. pontjában előírt alkalmassági követelményeknek.

Tekintettel arra, hogy ezen ajánlattevő a fenti hiányokat a hiánypótlásra nyitva álló határidő lejártáig, azaz 2020. szeptember 1. napján 16:00 óráig sem pótolta, így ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő nem nyújtott be olyan tartalmú referencia igazolást vagy nyilatkozatot, amely megfelel a felhívás III.1.3) M /1. pontjában előírt alkalmassági követelményeknek.

Ajánlatkérő ajánlattevőt számítási hiba javítására szólította fel az alábbiak szerint:

„Ajánlattevő az ajánlatában benyújtotta az értékelési szempont vonatkozásában az Ártáblázatot ugyanakkor Ajánlatkérő megállapította, hogy a táblázatban sárga színnel jelölt sorában a „darab” és a „nettó egységár” szorzatára vonatkozó matematikai művelet nem megfelelően került elvégzésre, tekintettel arra, hogy a „nettó összeg” oszlop nem a művelet elvégzését követő eredményt tartalmazza.

Kérjük Ajánlattevőt, hogy a fentieknek megfelelően a felolvasólapon található nettó 21.750,- Ft -ot, nettó 152.250,- Ft -ra javítani szíveskedjen.

Tekintettel arra, hogy ezen ajánlattevő a fenti számítási hiba javítását a hiánypótlásra nyitva álló határidő lejártáig, azaz 2020. szeptember 1. napján 16:00 óráig sem végezte el, így ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 11 - Kellékanyag 11.

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 4

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

PROFIL-COPY 2002 Irodatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság,
Magyarország 3531 Miskolc, Kiss Ernő Utca 35/A.

12933086205

Nettó ajánlati ár mindösszesen: 2.000,- Ft

Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1145
Budapest, Újvilág utca 50-52.

11809360242

Nettó ajánlati ár mindösszesen: 7.250,- Ft

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok
ajánlattevőnként:

PROFIL-COPY 2002 Irodatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt
Felelősségű Társaság

Szöveges értékelés: Az értékelési szempont a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja szerinti legalacsonyabb ár az értékelési szempont.

Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

Szöveges értékelés: Az értékelési szempont a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja szerinti legalacsonyabb ár az értékelési szempont.

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az értékelési szempont a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja szerinti legalacsonyabb ár az értékelési szempont.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

PROFIL-COPY 2002 Irodatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, 12933086205
Magyarország 3531 Miskolc, Kiss Ernő Utca 35/A.

Nettó ajánlati ár mindösszesen: 2.000,- Ft

Ezen ajánlattevő érvényes, nem áll a kizáró okok hatálya alatt, megfelel az előírt alkalmassági követelményeknek, továbbá ezen ajánlattevő ajánlata tartalmazza a legalacsonyabb árat.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1145 Budapest, 11809360242
Újvilág utca 50-52.

Nettó ajánlati ár mindösszesen: 7.250,- Ft

Ezen ajánlattevő érvényes, nem áll a kizáró okok hatálya alatt, megfelel az előírt alkalmassági követelményeknek, továbbá ezen ajánlattevő ajánlata tartalmazza a legalacsonyabb árat.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

PROCOMP Számítástechnikai és Elektronikai Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 8900 Zalaegerszeg, Bozsoki út 3 10217472220

a PROCOMP Számítástechnikai és Elektronikai Korlátolt Felelősségű Társaság (8900 Zalaegerszeg, Bozsoki út 3.) ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kb.t 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbiakra tekintettel:

Ajánlatkérő a 2020. augusztus 25. napján az alábbi hiánypótlási felhívást bocsátotta ki az ajánlattevő részére:

„1. Ajánlatkérő a felhívás III.1.3) M/1. pontjában az alábbiakat rögzítette:

„Ajánlattevőnek a Kbt. 114/A. § (1) bekezdése alapján ajánlatában szükséges benyújtani az alkalmassági követelmények tekintetében az igazolásokat az alábbiak szerint M.1. A Kbt. 65. § (4) bekezdésének és a 321/2015 Kr. (a továbbiakban: Kr.) 21. § (1) bekezdésének a) pontja alapján az ajánlattevő csatolja az eljárást megindító felhívás feladásától visszafele számított három év legjelentősebb szállításaira vonatkozó referenciáit.”

A fenti előírással ellentétben Ajánlattevő nem nyújtotta be a felhívás III.1.3) M/1. pontjában előírt alkalmassági követelmények igazolása tekintetében az előírt referencia nyilatkozatot.

A fentiekre tekintettel kértük Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani olyan tartalmú referencia igazolást vagy nyilatkozatot, amely megfelel a felhívás III.1.3) M/1. pontjában előírt alkalmassági követelményeknek.

Tekintettel arra, hogy ezen ajánlattevő a fenti hiányokat a hiánypótlásra nyitva álló határidő lejártáig, azaz 2020. szeptember 1. napján 16:00 óráig sem pótolta, így ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kb.t 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő nem nyújtott be olyan tartalmú referencia igazolást vagy nyilatkozatot, amely megfelel a felhívás III.1.3) M /1. pontjában előírt alkalmassági követelményeknek.

The Blue Chip Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1133 Budapest, Váci Út 102. 12483378241

a The Blue Chip Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (1133 Budapest, Váci út 102.) ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kb.t 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbiakra tekintettel:

Ajánlatkérő a 2020. augusztus 25. napján az alábbi hiánypótlási felhívást bocsátotta ki az ajánlattevő részére:

„1. Ajánlatkérő a felhívás III.1.3) M/1. pontjában az alábbiakat rögzítette:

„Ajánlattevőnek a Kbt. 114/A. § (1) bekezdése alapján ajánlatában szükséges benyújtani az alkalmassági követelmények tekintetében az igazolásokat az alábbiak szerint M.1. A Kbt. 65. § (4) bekezdésének és a 321/2015 Kr. (a továbbiakban: Kr.) 21. § (1) bekezdésének a) pontja alapján az ajánlattevő csatolja az eljárást megindító felhívás feladásától visszafele számított három év legjelentősebb szállításaira vonatkozó referenciáit.”

A fenti előírással ellentétben Ajánlattevő nem nyújtotta be a felhívás III.1.3) M/1. pontjában előírt alkalmassági követelmények igazolása tekintetében az előírt referencia nyilatkozatot.

A fentiekre tekintettel kértük Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani olyan tartalmú referencia igazolást vagy nyilatkozatot, amely megfelel a felhívás III.1.3) M/1. pontjában előírt alkalmassági követelményeknek.

Tekintettel arra, hogy ezen ajánlattevő a fenti hiányokat a hiánypótlásra nyitva álló határidő lejártáig, azaz 2020. szeptember 1. napján 16:00 óráig sem pótolta, így ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kb.t 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő nem nyújtott be olyan tartalmú referencia igazolást vagy nyilatkozatot, amely megfelel a felhívás III.1.3) M /1. pontjában előírt alkalmassági követelményeknek.

V.2.13) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 12 - Kellékanyag 12.

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 6

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

PROFIL-COPY 2002 Irodatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, 12933086205
Magyarország 3531 Miskolc, Kiss Ernő Utca 35/A.

Nettó ajánlati ár mindösszesen: 17.840,- Ft

Alienline Kft., Magyarország 6729 Szeged, Szabadkai Út 9/A 13470458206

Nettó ajánlati ár mindösszesen: 29.200,- Ft

Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1145 Budapest, Újvilág utca 50-52. 11809360242

Nettó ajánlati ár mindösszesen: 11.960,- Ft

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve: A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

PROFIL-COPY 2002 Irodatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

Szöveges értékelés: Az értékelési szempont a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja szerinti legalacsonyabb ár az értékelési szempont.

Alienline Kft.

Szöveges értékelés: Az értékelési szempont a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja szerinti legalacsonyabb ár az értékelési szempont.

Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

Szöveges értékelés: Az értékelési szempont a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja szerinti legalacsonyabb ár az értékelési szempont.

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az értékelési szempont a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja szerinti legalacsonyabb ár az értékelési szempont.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1145 Budapest, Újvilág utca 50-52. 11809360242

Nettó ajánlati ár mindösszesen: 11.960,- Ft

Ezen ajánlattevő érvényes, nem áll a kizáró okok hatálya alatt, megfelel az előírt alkalmassági követelményeknek, továbbá ezen ajánlattevő ajánlata tartalmazza a legalacsonyabb árat.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
PROCOMP Számítástechnikai és Elektronikai Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 8900 Zalaegerszeg, Bozsoki út 3	10217472220
A PROCOMP Számítástechnikai és Elektronikai Korlátolt Felelősségű Társaság (8900 Zalaegerszeg, Bozsóki út 3.) ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kb.t 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbiakra tekintettel: Ajánlatkérő a 2020. augusztus 25. napján az alábbi hiánypótlási felhívást bocsátotta ki az ajánlattevő részére: „1. Ajánlatkérő a felhívás III.1.3) M/1. pontjában az alábbiakat rögzítette: „Ajánlattevőnek a Kbt. 114/A. § (1) bekezdése alapján ajánlatában szükséges benyújtani az alkalmassági követelmények tekintetében az igazolásokat az alábbiak szerint M.1. A Kbt. 65. § (4) bekezdésének és a 321/2015 Kr. (a továbbiakban: Kr.) 21. § (1) bekezdésének a) pontja alapján az ajánlattevő csatolja az eljárást megindító felhívás feladásától visszafele számított három év legjelentősebb szállításaira vonatkozó referenciáit.” A fenti előírással ellentétben Ajánlattevő nem nyújtotta be a felhívás III.1.3) M/1. pontjában előírt alkalmassági követelmények igazolása tekintetében az előírt referencia nyilatkozatot. A fentiekre tekintettel kértük Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani olyan tartalmú referencia igazolást vagy nyilatkozatot, amely megfelel a felhívás III.1.3) M/1. pontjában előírt alkalmassági követelményeknek. Tekintettel arra, hogy ezen ajánlattevő a fenti hiányokat a hiánypótlásra nyitva álló határidő lejártáig, azaz 2020. szeptember 1. napján 16:00 óráig sem pótolta, így ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő nem nyújtott be olyan tartalmú referencia igazolást vagy nyilatkozatot, amely megfelel a felhívás III.1.3) M /1. pontjában előírt alkalmassági követelményeknek.	
IMG Solution Kft., Magyarország 1023 Budapest, Lajos Utca 26.	14894262241
Az IMG Solution Kft. (1023 Budapest, Lajos utca 26.) ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kb.t 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbiakra tekintettel: Ajánlatkérő a 2020. augusztus 25. napján az alábbi hiánypótlási felhívást bocsátotta ki az ajánlattevő részére: „1. Ajánlatkérő a felhívás III.1.3) M/1. pontjában az alábbiakat rögzítette: „Ajánlattevőnek a Kbt. 114/A. § (1) bekezdése alapján ajánlatában szükséges benyújtani az alkalmassági követelmények tekintetében az igazolásokat az alábbiak szerint M.1. A Kbt. 65. § (4) bekezdésének és a 321/2015 Kr. (a továbbiakban: Kr.) 21. § (1) bekezdésének a) pontja alapján az ajánlattevő csatolja az eljárást megindító felhívás feladásától visszafele számított három év legjelentősebb szállításaira vonatkozó referenciáit.” A fenti előírással ellentétben Ajánlattevő nem nyújtotta be a felhívás III.1.3) M/1. pontjában előírt alkalmassági követelmények igazolása tekintetében az előírt referencia nyilatkozatot. A fentiekre tekintettel kértük Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani olyan tartalmú referencia igazolást vagy nyilatkozatot, amely megfelel a felhívás III.1.3) M/1. pontjában előírt alkalmassági követelményeknek. Tekintettel arra, hogy ezen ajánlattevő a fenti hiányokat a hiánypótlásra nyitva álló határidő lejártáig, azaz 2020. szeptember 1. napján 16:00 óráig sem pótolta, így ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő nem nyújtott be olyan tartalmú referencia igazolást vagy nyilatkozatot, amely megfelel a felhívás III.1.3) M /1. pontjában előírt alkalmassági követelményeknek.	
The Blue Chip Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1133 Budapest, Váci Út 102.	12483378241
A The Blue Chip Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (1133 Budapest, Váci út 102.) ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kb.t 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbiakra tekintettel: Ajánlatkérő a 2020. augusztus 25. napján az alábbi hiánypótlási felhívást bocsátotta ki az ajánlattevő részére:	

„1. Ajánlatkérő a felhívás III.1.3) M/1. pontjában az alábbiakat rögzítette:

„Ajánlattevőnek a Kbt. 114/A. § (1) bekezdése alapján ajánlatában szükséges benyújtani az alkalmassági követelmények tekintetében az igazolásokat az alábbiak szerint M.1. A Kbt. 65. § (4) bekezdésének és a 321/2015 Kr. (a továbbiakban: Kr.) 21. § (1) bekezdésének a) pontja alapján az ajánlattevő csatolja az eljárást megindító felhívás feladásától visszafele számított három év legjelentősebb szállításaira vonatkozó referenciáit.”

A fenti előírással ellentétben Ajánlattevő nem nyújtotta be a felhívás III.1.3) M/1. pontjában előírt alkalmassági követelmények igazolása tekintetében az előírt referencia nyilatkozatot.

A fentiekre tekintettel kértük Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani olyan tartalmú referencia igazolást vagy nyilatkozatot, amely megfelel a felhívás III.1.3) M/1. pontjában előírt alkalmassági követelményeknek.

Tekintettel arra, hogy ezen ajánlattevő a fenti hiányokat a hiánypótlásra nyitva álló határidő lejártáig, azaz 2020. szeptember 1. napján 16:00 óráig sem pótolta, így ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő nem nyújtott be olyan tartalmú referencia igazolást vagy nyilatkozatot, amely megfelel a felhívás III.1.3) M/1. pontjában előírt alkalmassági követelményeknek.

V.2.13) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk:

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre: 2020.10.01 Lejárata: 2020.10.12

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2020.10.01

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2020.10.01

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

A 4., a 6. és 7. rész tekintetében az V.2.12. pont folytatása az Euro-Profil Rendszerház Kft. (1173 Budapest, Határhalom utca 4.) ajánlattevő érvénytelenségi okai rögzítésének folytatása:

Ajánlattevő az EKR űrlapon benyújtotta a nyilatkozatát a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében, ugyanakkor ezen dokumentumban összesen öt természetes személy került megjelölésre.

Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő a hivatkozott jogszabályhely alapján a pénzmossásról szóló törvény 3. § 38. pontjának a) alpontja alapján kizárólag azon természetes személy tényleges tulajdonosokat szükséges megjelölni, amely személyek közvetve a szavazati jogok vagy a tulajdoni hányad legalább huszonöt százalékával rendelkezik, így kérjük, szíveskedjenek felülvizsgálni a fenti jogszabályhely alapján a benyújtott nyilatkozatot, és amennyiben szükséges, a javított tartalommal ismételt benyújtani.

Tekintettel arra, hogy ezen ajánlattevő a fenti hiányokat a hiánypótlásra nyitva álló határidő lejártáig, azaz 2020. szeptember 1. napján 16:00 óráig sem pótolta, így ajánlattevő kizárólag az eredeti ajánlatában benyújtott nyilatkozatát tudta figyelembe venni a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében és ezen nyilatkozatból nem tudott meggyőződni arról, hogy az ajánlattevő valamennyi tényleges tulajdonosát megjelölte, így az ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

Eljárási cselekmény típusa 	Indítás dátuma 	Indító felhasználó 
Összegezés az ajánlatok elbírálásáról	2020.09.10 09:36:15	csaszar.alpar

Összesen: 1 sor (1 / 1)