

irányuló vizsgálatot folytattak le 2013. év márciusában. A helyszínen 8 fő alkalmazottat találtak munkavégzés közben a revizorok. A helyszínen tartózkodott a Kft. ügyvezető igazgatója is. Az ellenőrök nyilatkoztatták az alkalmazottakat a foglalkoztatásuk körülményeiről. A NAV nyilvántartása alapján az alkalmazottak bejelentése szabályosan megtörtént. Az ügyvezető igazgató, mint társas vállalkozó végez tevékenységet a Kft-ben 2012.01.01-jétől, de a jogviszony bejelentése késedelmesen, 2012.09.14-én történt meg.

A NAV Észak-budapesti Vám-, és Pénzügyőri Igazgatósága egyeztetve az Észak-budapesti Adóigazgatóság ellenőreivel 2013. február 7-én, munkaidőn túl, helyi szervezésű akciót tartottak illetékességi területükön. Az ellenőrzés tárgya a budapesti [REDACTED] út - [REDACTED] út kereszteződésénél lévő, [REDACTED] utcával behatárolt építési területen földmunkát, és alapozási szakipari munkát végző személyek munkáltatóinak feltárása, és a foglalkoztatottak bejelentésének ellenőrzése. Az vizsgálatoknál az adóhatóság részéről 3 adóellenőri páros, valamint egy operatív vezető, a pénzügyőri igazgatóság részéről pedig 4 fő vett részt, akik a helyszínt biztosították. A helyszíni vizsgálat négy munkáltató 20 fő alkalmazottjának nyilatkoztatására vonatkozott. A vizsgálatok mulasztást nem tártak fel.

- *Saját szervezésű regionális/megyei akciók*

A Főigazgatóság irányítása alá tartozó adóigazgatóságok illetékességi területén a folyamatos hatósági jelenlét mellett, a - korábbi tapasztalatok szerint - súlyosan mulasztók, továbbá az eddig kevésbé ellenőrzött területek vonatkozásában az első negyedévben több regionális és helyi szervezésű akció került lefolytatásra.

Ezek közül is kiemelkedő a **távol-keleti áruk forgalmazásával kapcsolatos kereskedők ellenőrzése**, amelyre 2013. március hónapjában a Főigazgatóság a vámszaknai területtel közösen akciót szervezett.

Az ellenőrzések márciusban – valamennyi adóigazgatóság, a Bevetési Főigazgatóság, valamint a területileg illetékes vám-, és pénzügyőri igazgatóság bevonásával – összehangoltan kerültek lefolytatásra. A vizsgálati helyszínek a főváros területén a távol-keleti kereskedelemmel foglalkozó vállalkozások. Az első három hét tapasztalatait összegezve megállapítható, hogy adózók a készletmozgásokat jellemzően szállítólevéllel dokumentálják, kevés esetben találtak a revizorok számlát is a fuvarlevél mellett. A szállítólevelek olykor hiányosan voltak kitöltve, így a készletmozgások nyomon követhetősége a hatóságok részéről gyakorlatilag lehetetlen, ezáltal azok számlákhoz rendelése sem kivitelezhető (nem lehet megállapítani melyeket számláztak ki, melyeket nem).

A tapasztalatok szerint az adózók Közösségen belüli értékesítésként számláztak (0 %-os ÁFA-val) a vevők felé anélkül, hogy megbizonyosodtak volna arról, hogy az üzletbe betérő külföldi partner Közösségi adóalanynak minősült-e, továbbá az áruk elszállításának alátámasztása (tehát az ÁFA mentesség bizonyítására) semmilyen okiratot nem kértek, nem csatoltak a számlákhoz. Mindezek felvetik a visszaélések azon lehetőségét, hogy ÁFA-val csökkentett értéken jutnak hozzá olyan személyek is áruhoz, akik nem Közösségi adóalanynál minőségben vesznek árut, vagy nem szállítják el ténylegesen az országból a termékeket.

A vizsgálatok alkalmával minden esetben ellenőrizték az adóellenőrök és pénzügyőrök az áruk eredetét, a szállítás bizonylatait, valamint azt is, hogy a szállított áru mennyisége és fajtája megfelel-e az okmányokon feltüntetett adatoknak. Emellett a foglalkoztatottak társadalombiztosítási bejelentését, székhely-telephely bejelentési kötelezettséget, és pénztárgépeket is vizsgálat alá vontak. Az ellenőrzésekhez történő kiválasztás elsősorban olyan raktárakra vagy üzletekre (kifejezetten nagykereskedelmi egységekre) irányult, ahol rakodást végző szállítóeszköz található, így a munkát végző személyek és az ott található áruk eredete

is ellenőrzés alá vonható. A lefolytatott 132 db ellenőrzésből 76 ellenőrzés jelenleg folyamatban van, az eddig lezárt vizsgálatok tekintetében a megállapítási arány több, mint 11 %.

Az akcióorozaton belül meghatározásra került egy nap (2013. március 21.) fenti adózó körben, amelyen valamennyi adóigazgatóság, vám-, és pénzügyőri igazgatóság, és a Bevetési Főigazgatóság összehangolt közös ellenőrzéseket hajtott végre. Ennek keretében azon revizori párok, akikhez általános megbízólevéllel rendelkező pénzügyőr volt hozzárendelve, kizárólag árueredet vizsgálatot végeztek (mivel a foglalkoztatotti vizsgálatot a pénzügyőrök teljesítették). Azok a revizorok, akiket a Bevetési Főigazgatóság kollégái biztosítottak, az árueredet ellenőrzés mellett a foglalkoztatotti revíziót is lefolytatták. A vizsgálatok helyszínei a fővárosi [REDAKT] és az ahhoz tartozó nagykereskedelmi raktáregységek, valamint 2 adóellenőri, és 2 pénzügyőri páros vonatkozásában [REDAKT] voltak.

A lefolytatott 13 árueredet ellenőrzés során az adóellenőrök és pénzügyőrök több százmillió forint értékű és százezres darabszámú árukészletet leltároztak fel, melyek számlával való igazolására felhívták az adózókat. Az árueredet ellenőrzések közül egy zárult a helyszínen megállapítás nélkül, 12 esetben pedig további ellenőrzés vált szükségessé. Két esetben egyéb adatgyűjtésre irányuló revíziót folytattak le hatóságunk munkatársai, amely során mindkét esetben mulasztást tártak fel telephely bejelentési kötelezettségét hiánya miatt. További 13 esetben foglalkoztatottak társadalombiztosítási bejelentési kötelezettségének ellenőrzése történt, melyből 7 adózónál zárultak megállapítással a vizsgálatok, 1 esetben pedig további ellenőrzés szükséges a tényállás tisztázásához.

Az összesített ellenőrzési adatok szerint adózók csak egy esetben tudtak a helyszínen a fellelt árukészlet eredetét igazoló bizonylatot bemutatni. Az áruk eredetének igazolását célzó vizsgálatok alkalmával ismételten azt tapasztalták az adóellenőrök, hogy adózók nem megfelelően bizonylatolják értékesítéscikket. Erre utalt az is, hogy a helyszínen található számlák mellett (helyett) sokkal inkább alkalmaznak olyan szállítóleveleket, melyek kiállításával adózatlanul értékesítenek készleteket. Megjegyzendő, hogy a bemutatott szállítólevelek példányain általában nincs feltüntetve a szállító és a vevő neve, némelyik példányon csak egy számsor szerepel, mely valószínűsíthetően adózó partnerének ő általa „azonosítható” megjelölése.

A Központi Hivatal [REDAKT] tájékoztatás kérése alapján a Valentin naphoz kapcsolódóan végeztek az adóigazgatóságok összehangolt vizsgálatokat az illetékességi területükön, amely tapasztalatairól a Főigazgatóság az Ellenőrzési Főosztály felé [REDAKT] iktatószámú levelében részletesen beszámolt.

A Kelet-budapesti Adóigazgatóság „[REDAKT]” elnevezéssel adatgyűjtésre irányuló ellenőrzéseket folytatott a főváros területén kijelölt vendéglátó egységeknél. Az ellenőrzések során a kiválasztott adóalanyok köre oly módon került meghatározásra, hogy azok frekvenciái, lehetőség szerint megnövekedett forgalommal bíró vendéglátó ipari egységek legyenek, melyek az interneten is hirdetik a nem mindennapi akciót. Az akciók kiemelt ellenőrzési célja az árbevételek bizonylatolásának és az alkalmazottak bejelentési kötelezettségének ellenőrzése volt, amelyhez a megelőző napon az adóellenőrök telefonon asztalt foglaltak az ellenőrzésre kijelölt vendéglátóhelyeken. A vizsgálatoknál az összesített adatok alapján a megállapítási arány elérte a 33%-ot.

2013 februárjában a 2. sz. Repülőtéri Igazgatóság megkeresésére a Dél-budapesti Adóigazgatóság [REDAKT] Repülőtéren foglalkoztatottak bejelentésének ellenőrzésére végezte, amely során 2 adózónál 93 fő alkalmazott nyilatkozatára történt meg. A vizsgálatok többsége jelenleg folyamatban van, azonban az előzetes adatok szerint már megállapítást nyert, hogy 10 fő munkavállaló bejelentése nem a jogszabályban előírt határidőben történt. A nyilatkozatott munkavállalók döntő többségét munkaerő kölcsönző cég közvetítette. A tételes vizsgálat feltárta, hogy a TMUNK bejelentőláp benyújtása 27 fő munkavállaló esetében nem

történt meg, illetve 13 fő esetében a bejelentés ugyan megtörtént, azonban azt adózó késedelmesen nyújtotta be.

Közérdekű bejelentés alapján került sor a Dél-budapesti Adóigazgatóságon [REDAKTOR] vásárcsarnok összehangolt ellenőrzésére. A bejelentés szerint a vásárcsarnok egyes elárúsító helyein értékesítő adózók rendszeresen elmulasztják bizonylatolási kötelezettségüket, és csak felszólításra hajlandóak rögzíteni adóköteles bevételeiket a pénztárgépben. A lefolytatott vizsgálatok alkalmával a bejelentésen túl további adózók tevékenységét is ellenőrzés alá vonta a revízió, amely során az akcióban 50%-os megállapítási arány volt jegyzőkönyvezhető, így a bejelentés jelentős részben megalapozott volt.

A Központi Hivatal elrendelése alapján a Közép-magyarországi Regionális Adó Főigazgatóság Ellenőrzési Tevékenységet Koordináló Főosztálya koordinálásával 2013. március 14-én "[REDAKTOR]" elnevezéssel az általános munkaidőtől eltérő időbeosztásban éjszakai összehangolt ellenőrzéseket folytatott a fővárosban és pest megyében az országos tavaszi akció keretében.

Az ellenőrzések célja az éjszakai szórakozóhelyek, éttermek, személyszállító taxikok fokozott vizsgálat alá vonása, amely során az ellenőrök vizsgálták a próbavásárlással /próbaszolgáltatással egybekötött számla-, nyugtaadási kötelezettség betartását, a foglalkoztatottak társadalombiztosítási bejelentési kötelezettségének megtörténtét. Az összehangolt akcióban az adószakmai és vámszakmai terület együttesen vett részt, ahol a fentiekben túl jövedéki vizsgálatok, pénztárgépek adómemóriájának ellenőrzése, és előre meghatározott helyszíneken 4 adatmentéses revízió is történt.

A lefolytatott 46 db ellenőrzésből 17 esetben tartak fel mulasztást az adóellenőrök. Az összesített tapasztalatok szerint a fővárosban a korábbi (Árnyék 1-2.) ellenőrzések elérték céljukat, a jogsértések, mulasztások száma csökkent. A pest megyei ellenőrzések során azonban kirívó szabálytalanságokat tapasztaltak az adóellenőrök, többek között a taxi szolgáltatások igénybevétele alkalmával, ahol a megállapítási arány 100 % volt. Fentiek alapján a jövőben indokolt nagyobb figyelmet fordítani a Pest megyei adózók összehangolt, éjszakai ellenőrzésére. Az ellenőrzések eredményeinek feldolgozása és kiértékelése jelenleg folyamatban van, azonban már most látható, hogy két adózó esetében indokoltá vált bevallások utólagos vizsgálatára irányuló ellenőrzések lefolytatása.

- *Gazdasági tevékenységüket bejelentés nélkül gyakorló vállalkozók feltérképezése*

A gazdasági tevékenységüket bejelentés nélkül gyakorló vállalkozók feltérképezésével kapcsolatos ellenőrzéseket elsősorban az elektronikus kereskedelmi felületeken szolgáltatást és termékértékesítést hirdető adózók körében végeztek az adóigazgatóságok, ahol számos jogsértést tapasztaltak az adóellenőrök, elsősorban olyan magánszemélyek ellenőrzésénél, akik üzletszerűen folytattak gazdálkodó tevékenységet, azonban elmulasztották teljesíteni bejelentkezési kötelezettségüket az adóhivatalhoz.⁴⁹

b) Az egyéb adatgyűjtésre irányuló ellenőrzések

- *A következő évek adóellenőrzéseit megalapozó, és előkészítő adatgyűjtések*

Az első negyedévben az Észak-budapesti Adóigazgatóság operatív szakterülete 5 esetben kezdeményezett vizsgálatot a magánrendelőkben, valamint a humán-egészségügyi szolgál-

⁴⁹ A Pest megyei adóellenőrök [REDAKTOR] és [REDAKTOR] honlapokon hirdető személyek állatszaporító tevékenységével kapcsolatban kezdeményezett vizsgálatot közérdekű bejelentések alapján. Az ellenőrzések eredményeként 4 tenyésztővel/hirdetővel sikerült vásárlásról megállapodni, az adóellenőröknek, akik a megadott/megbeszélte helyszíneken 3 esetben próbavásárlást folytattak le (az egyik hirdető a megadott címen nem jelentkezett). Mindhárom esetben magánszemélyek értékesítették a kutyakölyköket, adószámmal nem rendelkeztek és semmilyen bizonylatot nem adtak át a vételár kifizetésekor. Az ellenőrzések a magánszemélyek hivatali meghallgatásával folytatódnak annak érdekében, hogy engedély nélküli gazdasági tevékenység valósult-e meg a kutyák értékesítésével. Az ellenőrzések jelenleg folyamatban vannak.

tatók körében. A kiválasztott adózók ellenőrzései közül három jelenleg folyamatban van, két adózó esetében pedig a vizsgálat meghíúsult adózó elérhetetlensége, illetve adószámának korábbi felfüggesztése miatt.

- A végrehajtási szakterület tevékenységét támogató adatgyűjtésre irányuló ellenőrzések tapasztalatai

Az ellenőrzési és végrehajtási szakterületek hatékony együttműködésének fokozására 2013. február 15-én került kiadásra „a beszédségi tevékenység hatékonyságának növelési ellenőrzési eszközökkel” tárgyú 5005/2013/AEH. számú körlevél.

A körlevél értelmében, ha az ellenőrzési szakterület vizsgálata során az adótartozást felhalmozó adózóknál az árueredet vizsgálat keretében 500 000 Ft-ot meghaladó értékű igazolt árut fedez fel a vizsgálat, úgy jelzéssel kell élni a végrehajtási szakterület felé.

Az ellenőrzések során a **vagyonfeltárást követően** a jelentéssel érintett időszakban 4 db vizsgálat került elrendelésre az adóigazgatóságokon, amelyből 3 jelenleg folyamatban van.⁵⁰ A vizsgálatok végrehajtási tevékenységre gyakorolt hatásáról, eredményességéről a II. negyedéves jelentésben fog beszámolni a Főigazgatóság.

A helyszíni adatgyűjtéssel érintett ellenőrzések tapasztalatai során továbbá – a körlevélben foglaltak értelmében – az ellenőrzés a hátralékkezelési szervezeti egység felé folyamatosan jelzéssel él.

Fentieket támasztják alá a 2013. március 21-én lefolytatásra került távol-keleti kereskedők ellenőrzései során feltárt tények is, ahol adózó 18 millió Ft-os hátralékkal rendelkezett, továbbá a helyszínen fellelt készletek értékének nagysága és adózó közteher-fizetési hajlandósága megerősítette a helyszínen az adókijátszásra utaló körülményeket, így a Kft-nél az Észak-budapesti Adóigazgatóság adóellenőrei **ideiglenes biztosítási intézkedést rendeltek el**, amely jogalapot teremtett a teljes árukészlet vonatkozásában végrehajtási cselekmények foganatosítására.

A vámszakterület jelzése alapján az illetékes adóigazgatóság végrehajtási szakterülete ugyancsak a távol-keleti akciósorozat keretében két esetben foglalást, 3 további esetben pedig helyszíni készpénzbchajtást sikerült foganatosítani.

A fentiek alapján az akciók ideje alatt az adó/vám szakmai területek és végrehajtási szakterületek között olyan eredményes munkamegosztást sikerült megteremtteni, amely a közlejtővöben preventív visszatartó hatással bír a adókijátszást választó adózók körében.

c) Az egyes gazdasági események valódiságának vizsgálatára irányuló ellenőrzések tapasztalatai

A Főigazgatóság irányítása alá tartozó adóigazgatóságok 2013. I. negyedévben az egyes gazdasági események valódiságának vizsgálatára irányuló ellenőrzések vonatkozásában 817 db ellenőrzést folytattak le, amelyből a jelentés időpontjáig 483 db ellenőrzést fejeztek be.⁵¹

⁵⁰ Forrás: ATAR (Ct 837; megbízólevél kiállítása > = 2013.01.01; megycckód: 41, 42, 43, 13)

⁵¹ Forrás: ATAR (Ellenőrzés típusa: 57; megbízólevél kiállítása > = 2013.01.01; megycckód: 41, 42, 43, 13)

Az előző év azonos időszakával összehasonlítva közel nyolcszor annyi ellenőrzést indítottak (2012. I. negyedévében a kiállított megbízólevelek száma 108 db volt).

2012. évben összesen 1 755 db ellenőrzést folytatott le a Közép-magyarországi Régió fenti ellenőrzéstípus vonatkozásában, így az adatokból jól kitűnik, hogy már az első negyedév végén az elmúlt év ellenőrzési darabszámainak közel 50 %-a teljesítésre került.

d) Az újszerű bizonyítási módszerek, illetve információ technológiai eszközök alkalmazásával végzett ellenőrzések

- *A világhálóra felkerülő nyilvánosan elérhető adatok, információk kockázatelemzése*

2013. I. negyedévében az operatív főosztályok **33 esetben végeztek** a 804-es cél-, témakód alapján információtechnológiai adatelemzést előkészítő adatgyűjtéses operatív ellenőrzést, amelyek közül az alábbi kirívó esetekkel találkoztak.

A Pest megyei Adóigazgatóság az Ellenőrzési Tevékenységet Koordináló Főosztály megkeresésére vizsgálatot indított egy gazdasági társaságnál, amely a rendelkezésre álló adatok alapján a társaság által működtetett weboldalakon a piaci ár töredékéért lehet vásárolni. Az adóellenőrök a vállalkozásnál 2013. február hónapban a székhelyvizsgálattal egyidőben helyszíni adatgyűjtést, továbbá adatmentésre irányuló vizsgálatot folytattak le. A feltárt adatok alapján a társaság székhelyén egy székhelyszolgáltató társaság működött, amely részéről együttműködő személy nem tartózkodott a helyszínen, továbbá a társaság reklámfelület bércadásával foglalkozik (), a lefoglalt és igénybevett szolgáltatások után pedig a vállalkozások megegyezés szerinti jutalékot fizetnek. A budapesti címen működő ügyfélszolgálaton is ellenőrzést végeztek az adóellenőrök, ahol az alkalmazottak eltérő munkarendben, reggel 9-től 17 óráig dolgoznak. Adózó gazdasági tevékenysége folytatása céljából bérlő az irodát, amelynek bejelentése nem történt meg a hatóságok felé. A foglalkoztatottak bejelentésére irányuló vizsgálatok során 2 fő munkavállaló került ellenőrzésre, amely során az egyik alkalmazott bejelentésre csak az ellenőrzés megkezdését követően került sor. Az adózó alkalmazottja jelenlétében adatletöltésre/adatmentésre is sor került. A gépek nem voltak hálózatba kötve, külön-külön csatlakoztak az internetre. Az alkalmazottak saját gmail-es postafiókkal rendelkeztek, amit az üzleti levelezésre használtak. A gépeken számlázó program nem volt megtalálható, mert azt az ügyvezető saját laptopjára telepítette. A cég informatikai hátterét, valamint a weboldalak folyamatos fejlesztését, karbantartását egy másik cég biztosította. A vállalkozást felkeresve a cégek között fennálló foglalkási tranzakciók, banki kimutatások, és számlák letöltésre kerültek. Az adatok elemzése jelenleg folyamatban.

Közérdekű bejelentés alapján a Pest megyei Adóigazgatóság revizorai interneten rendeltek egy elektromos seprőt 5 000 Ft értékben. Az áruval kapcsolatban személyes átvételt egyeztettek egy meghatározott szám alatti ingatlanba. A revizorok a csomag átvétele után egy előre elkészített adóigazgatási azonosításra alkalmatlan számlát kaptak. A revizorok a helyszíni ellenőrzés keretében az adózó web-áruházának adatbázisát lementették, továbbá a számlázó program adatbázisának rendelkezésre bocsátására hívták fel a képviselőt. A bekért iratok és adatállományok alapján megállapítható, hogy adózó bevallásokat nem adott be, nyilvántartásokat nem vezet gazdasági tevékenységével kapcsolatban, azonban a lementett web-áruház adatbázisa szerint 2012.05.19-e és 2012.08.31-e között a forgalmazott termékek után bruttó 13 754 680 Ft bevételt realizált. A gazdasági társaságvonatkozásban az operatív szakterület bevallások utólagos vizsgálatára irányuló ellenőrzés lefolytatására tett javaslatot.

Az Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Igazgatóság hatóság jelzése alapján a Pest megyei Adóigazgatóság részvételével 2012.12.12-én helyszíni ellenőrzésre került sor egy adózó telephelyén. Az adóellenőrök próbavásárlás után árueredet vizsgálatot és adatmentést kezdeményeztek. A próbavásárlás során a kiválasztott termékek ellenértékéről az ellenőrök szabályos nyugtát kaptak. Az áruk eredetének elsődleges vizsgálata szabálytalanságot nem tárt fel, azonban a helyszíni vizsgálat során tett nyilatkozat alapján megállapításra került, hogy a társaság egy másik telephellyel is rendelkezik, amelyet azonban sem a Cégbíróság, sem az Adóhivatal felé nem jelentett be. Az adóellenőrök a helyszíni vizsgálat és az adatmentés adatai alapján több gyanús körülményt tártak fel, ezért 2013. január 25-én ismételt helyszíni ellenőrzést folytattak le a Kft.

mindkét telephelyén, melynek során újabb adatmentésre, valamint a készleteket érintő, teljes körű leltárfelvételre került sor. Az adózó számítógépről lementett adatbázis forgalmi adatait összehasonlította a revízió adózó 2012. évi ÁFA bevallásaiban szereplő adataival és megállapította, hogy adózó a belső nyilvántartásában közel 60 millió Ft-tal több értékesítéssel összefüggő bruttó forgalmat mutatott ki. A készletek összetételére és eredetére irányuló vizsgálat során megállapítást nyert továbbá, hogy a pénztárgéppel összekötött készletnyilvántartó rendszer tömegesen tartalmaz negatív készlet szinteket, melyet a társaság vélhetően fiktív számlák becsatolásával korrigál a könyveiben. A bevont iratok alapján a Kft. minden bevallási időszakban több millió Ft értékben szerepeltet olyan beszállítóktól számlákat, melyek ismert székhelyszolgáltatói körhöz kapcsolódnak és tevékenységük nem illeszkedik a vizsgált vállalkozás profiljához. A fenti társaságoktól befogadott számlákon több esetben a termék megnevezése egyedileg nem azonosítható formában került feltüntetésre, így a bizonylatok adóigazgatási azonosításra alkalmatlanok. A készletnyilvántartó rendszerek adatai, valamint az adózó által bemutatott 2012. évi záró-leltár között jelentős mennyiségi eltérésre tekintettel a revízió további ellenőrzés lefolytatására tett javaslatot.

- *A csomagküldő, internetes kereskedelmet folytató vállalkozások ellenőrzési tapasztalatai*

Az ellenőrzési tapasztalatok alapján az „e-kereskedelem” tevékenységi körében működő értékesítést végzők két nagyobb csoportra oszthatóak. Az első csoportba tartozók elsősorban saját honlapon, vagy internetes webáruház útján értékesítenek, míg a másik csoportba tartozók a különböző aukciós portálokon.⁵²

Utóbbiak esetében jelentős problémát jelent és kiterjedt bizonyítást igényel a kereskedők tevékenységének értékelése, azok üzletszerűségének megállapítása. Ezeken a platformokon értékesítők többsége magánszemély, akik nem a saját nevükben regisztráltak az oldalon, ezért az ellenőrzések során szükséges megkeresnie az adóhatóságnak az értékesítést lehetővé tevő aukciós oldalt az adózó adatainak megismerése céljából. Az ellenőrzéseknél az eddigi tapasztalataink alapján a megállapítások dokumentálása nem jelent lényegi különbséget egy hagyományos ellenőrzéshez képest, viszont a magánszemélyek esetén a gazdasági tevékenység folytatásának alátámasztására nagy hangsúlyt kell fektetni, melynek legjelentősebb eleme az üzletszerűség bizonyítása, amely érdekében az ellenőrök a tevékenység minden körülményét figyelembe veszik.

A vizsgálatok során jellemzően olyan internetes oldalak kerültek kijelölésre, amelyeken a piaci ár töredékéért lehet használati cikkeket, játékokat vásárolni, szálláshelyeket foglalni. Az általános tapasztalatok szerint ezen adózói kör nagy részénél az értékesítés bizonylatolási kötelezettség elmulasztása, illetve adóigazgatási azonosításra alkalmatlan bizonylatok kiállítás a jellemző. A vizsgálatok során a legtöbb esetben az internetes portál mögött magánszemélyek állnak, akik egyes tevékenységi körökben alkalmazottakat is foglalkoztatnak. Ezekben az esetekben a foglalkoztatás jellemzően bejelentés nélkül történik, és az adóellenőrök a jogsértések teljes feltárására figyelemmel minden esetben adatmentést végeztek.

Az internetes kereskedelem területét érintően a tapasztalatok szerint az adózók körében különböző gyakorlati konstrukciók, bizonylati eljárások jelentek meg az internetes oldalakon a termékek és szolgáltatások **kuponrendszerben történő értékesítésére** vonatkozóan is.

Általánosságban elmondható, hogy a jogviszony alanyai a szolgáltatást ténylegesen nyújtó adóalany (a továbbiakban: szolgáltatásnyújtó), a kuponokat forgalmazó és értékesítő adóalany

⁵² pl. ██████████

(a továbbiakban: kuponforgalmazó), valamint a szolgáltatást igénybe vevő – általában – magánszemély (a továbbiakban: vevő).

A gyakorlatban jellemzően előforduló megoldás szerint a kuponforgalmazó a szolgáltatásnyújtó részére teljesített szolgáltatásért – azaz azért, hogy az interneten kuponokat értékesít – jutalékot kap, melyet a szolgáltatásnyújtó felé számláz. Tekintve, hogy a kuponok vevő felé történő átadása nem tartozik az Áfa tv. hatálya alá, a kuponforgalmazó a vevő számára az átadás tényéről számviteli bizonylatot és nem számlát ad. Ugyanígy a vevőtől beszedett pénzeszegek a szolgáltatásnyújtó felé történő átadása sem esik az Áfa tv. hatálya alá, így erről szintén csak számviteli bizonylat kiállítása történik.

A kupont megvásárló vevő – a kupon birtokában – a szolgáltatónál szolgáltatást vesz igénybe. A szolgáltatásnyújtó a vevő részére számlát, illetve – a meghatározott feltételek fennállása esetén – nyugtát állít ki, amelyen feltünteti a szolgáltatás tényleges, áfát is magában foglaló eladási árát és a kupon alapján igénybevett árengedmény összegét. A szolgáltatásnyújtó az árengedménnyel csökkentett árba beszámítja az átvett kuponért fizetett összeget, így a szolgáltatás igénybevételekor a kupon árával csökkentett összeget kell a vevőnek megfizetnie.

Tekintve, hogy az ellenőrzési tapasztalatok alapján a termékek és szolgáltatások kuponrendszerben való értékesítését illetően a fentiekől eltérő minősítési és bizonylatolási konstrukciók is kialakultak, az alkalmazási módok rendszerezése és az azzal összefüggő egységes adóhatósági álláspont kialakítása érdekében a folyamatosan széles körű adatgyűjtést végzik az adóigazgatóságok.

Fenti témakörökkel kapcsolatban az elvégzett ellenőrzések tapasztalatairól a KMRAF a [REDACTED] iktatószámú levelében 2013. március 20-án részletesen beszámolt a Központi Hivatal felé.

- *Az elektronikus számlázó programot használó, elektronikus számlázást választó adózók ellenőrzési tapasztalatai*

Az I. negyedévben a Dél-budapesti Adóigazgatóság egy adózónál végzett információtechnológiai adatmentés során került az adóhatóság látókörébe a vendéglátásban használt számítógépeken futó „[REDACTED]” nevű rendeléskezelő, készletnyilvántartó és számlázó szoftver.

A Főigazgatóság Információtechnológiai Támogató Osztálya által végzett adatgyűjtés eredményeként feltárára került, hogy a program a [REDACTED] oldalról rendelhető meg. Az adózónál történt vizsgálat során megállapítást nyert, hogy az általa működtetett számítógépen a „[REDACTED]” nevű állományban fellelhető volt egy „[REDACTED]” nevű program, amely a pincérprogram adatbázisához kapcsolódva képes megadott dátumig az adatbázisban található adatok módosítására, törlésére. A módosításokat nem csak helyi, hanem távoli eléréssel is képes a program megvalósítani, azaz internetről bejelentkezve, megfelelő felhasználói azonosítóval és jogosultsággal is elvégzi azokat.

Fenti esettel kapcsolatban 6 adózó vonatkozásában került elrendelésre vizsgálat országos akció keretében. A Közép-magyarországi Régió két adózónál folytatott le adatmentéssel egybekötött ellenőrzést, amely során egy esetben a törlés ténye megállapítást nyert.

A fentiek alapján az adózók számlázó programjainak ellenőrzése során az adóellenőrök a közeljövőben különös figyelmet fordítanak a nevezett szoftver vizsgálatára, és annak információtechnológiai adatmentésére, az adatok elemzésére.

1. számú melléklet

A 2013. január 16-ai adóregisztrációs munkacsoport megbeszélésen – az ellenőrzési, a hatósági, a jogi és koordinációs, valamint az adóügyi terület közreműködésével – létrejött közös megegyezés alapján a következő esetkörök és teendők kerültek meghatározásra⁵³:

a) Az adózó nem küldött vagy hiányosan küldött kérdőívet

Azokban az esetekben, amikor az adózó egyáltalán nem küldte be a kérdőívet, részére ismételtén kiküldésre került a kitöltésre felszólító végzés 2013. február 15-ig.

Amennyiben az adózó küldött ugyan be kérdőívet, de az hiányos volt, a hiánypótlásra felszólító végzésre pedig nem válaszolt, vagy arra is hiányos kérdőívet küldött be, az adóhatóság ismételtén hiánypótlásra szólította fel az adózót, és egyben figyelmeztetette, hogy amennyiben a felszólításnak határidőben nem tesz eleget, vele szemben mulasztási bírság kiszabására kerül sor.

b) Az adózónál született adószám törlő határozat, azonban még nem emelkedett jogerőre

A kiadott, de még nem jogerős, adózói jogorvoslati (vagy egyéb, a jogerőt akadályozó) kérelemmel nem érintett, valamint a fellebbezéssel érintett, de még nem felterjesztett adószám törlő határozatok saját hatáskörben történő visszavonásáról az adóigazgatóságok adóügyi szakterületei intézkedtek, valamint erről az ellenőrzési területet tájékoztatták.

Amennyiben az adózó idő közben amnesztia iránti kérelmet is előterjesztett, az annak tárgyában indult eljárás okafogyottság miatt megszüntetésre került szöveges indokolás mellett.

Ha az adózó (már felterjesztett) fellebbezése előkérdésként eldöntendő észrevételt (kézbesítési vélelem megdöntése iránti vagy igazolási kérelmet) is tartalmazott, melynek elbírálása az adóigazgatóság ellenőrzési területének feladata volt, az adószám törlő határozat megsemmisítésre került.

c) „Amnesztiával” érintett adózók

A KOCKERD kérdőív vissza nem küldése miatt 2012. évben jogerősen törölt adózók hátrányos következmények alóli mentesítése (a továbbiakban: **amnesztia**) kapcsán felmerült feladatok az alábbiak:

Az adóigazgatóságok adóügyi szakterületei mentesítési kérelem és kérdőív beérkezése esetén elvégezték az adószám törlő határozatok visszavonását, majd ezen adózók adatai tételesen átkerültek az ellenőrzési szakterület részére, ahol az általános ügyrend szerint hajtották végre a kockázatelemzési eljárást, szükség esetén pedig intézkedtek a hiányosan kitöltött KOCKERD kérdőívhez kapcsolódó hiánypótlást elrendelő végzések kibocsátásáról.

Amennyiben az adózóval szemben kiadott adószám törlő határozat első fokon jogerőre emelkedett, azonban az adózó 2012. december 23. napját megelőzően postára adott felügyeleti intézkedés iránti kérelme vagy megkésett, kézbesítési vélelem megdöntése iránti, vagy igazolási kérelmet is tartalmazó fellebbezése miatt felügyeleti eljárás van folyamatban, melyben az előkérdés eldöntése szükséges, az ellenőrzési terület jár el.

⁵³ A téma felelőse: [REDACTED] (Tel.: [REDACTED])

A beérkező kérelmek és kérdőívek elfogadhatóságával kapcsolatosan az Art. vonatkozó rendelkezéseit szem előtt tartva, valamint a postai kézbesítés sajátosságait is figyelembe véve, az adóhatóság az adózó szempontjából méltányos módon jár el.

Amennyiben az adózó adószámának jogerős törlése 2012-ben megtörtént, az adózó azonban 2012. december 23. napján vagy azt követően postára adott, a fellebbezésre nyitva álló határidőt követően beérkezett „fellebbezés” vagy felügyeleti intézkedés iránti kérelemként feltüntetett adózói beadványt nyújtott be a határozattal szemben, azt a kérelem tartalom szerinti elbírálásának alapelve szerint az adóhatóság kezelheti amnesztia iránti kérelemként is.

d) Amnesztiával és kérdőív kitöltésére felhívó végzés újra kiküldésének monitoringja

Az adóregisztrációs megbeszélésen adatszolgáltatást érintően elhangzottaknak megfelelően az adóügyi terület:

- egyszeri adatfeltöltéssel adatot szolgáltatott azon ügyekről, amelyek esetében az adószám törlő határozat kiadása céljából az adózók átadásra kerültek az adóügyi szakterület részére, azonban az adószám törlő határozat nem került kiadásra,
- tájékoztatást nyújtott továbbá azokról az ügyekről, melyekben az adószám törlő határozatot az adóügyi szakterület saját hatáskörben eljárva visszavonta, vagy azt a másodfokon eljáró szervezeti egység megsemmisítette,
- folyamatosan adatot szolgáltatott az "amnesztia" kérelemmel érintett ügyek állásáról.

Az ellenőrzési terület adatot szolgáltatott azon ügyekről, amelyek esetében 2012. december 31-én fennálltak az adószám törlésének feltételei a kérdőív vissza nem küldése, vagy a hiánypótlási felhívásban foglaltak elmulasztása miatt, az adózók azonban nem kerültek átadásra az adóügyi szakterület részére adószám törlésre. Tájékoztatást nyújtott azon ügyekről, amelyek azért kerültek visszaadásra az ellenőrzési területre, mert az adószám törlő határozat kiadása céljából az adózók átadásra kerültek az adóügyi szakterület részére, azonban az adószám törlő határozat nem került kiadásra, vagy a kiadott adószám törlő határozat még nem emelkedett jogerőre, így azt az adóügyi szakterület saját hatáskörben eljárva visszavonta, vagy a másodfokon eljáró szervezeti egység megsemmisítette.

Az említett adatok továbbítási módja a közös meghajtón az erre kialakított mappa rendszer segítségével valósult meg.

A táblázatokban szereplő „amnesztiával”, valamint kérdőív újraküldéssel érintett adózókkal kapcsolatos ügyek rögzítése folyamatos, a jelentés készítés időpontjában a KMRAF területén összesen 2 821 db adózót tartalmaz.

(fő)

	Észak-budapesti Adóigazgatóság	Kelet-budapesti Adóigazgatóság	Dél-budapesti Adóigazgatóság	Pest Megyei Adóigazgatóság	Összesen
Kérdőív újra küldéssel érintett adózók száma	328	1 012	375	578	2 293
„Amnesztiával” érintett adózók száma	72	261	103	92	528
Összesen	400	1 273	478	670	2 821

Mulasztási bírság

Az Art., illetve a 1021/2013. számú NAV eljárási rend 133. pontjának értelmében, amennyiben a KOCKERD kérdőív visszaküldésére álló határidő eredménytelenül telik el, az adóhatóság mulasztási bírságot szab ki az adózó részére.

Annak érdekében, hogy egységes bírságolási gyakorlat alakuljon ki a Főigazgatóság illetékességi területén, munkacsoport megbeszélés kerül megtartásra.

Adóregisztrációs eljárást követő kockázatkezelés során felmerült jogi kérdések

A jelentés időszakában az Art. módosításával és a 1021/2013. számú, az adóregisztrációs eljárásról, az adóregisztrációs eljárásban felhasználható igazolásról és a fokozott adóhatósági felügyeletről szóló (a továbbiakban: NAV eljárási rend) eljárási renddel kapcsolatosan az alábbi jogi és eljárási kérdések merültek fel.

1. Az 1-es, 3-as, 4-es, 5-ös áfa kódú adózókkal szemben alkalmazható FAF intézkedésekkel kapcsolatban az ETKF több alkalommal állásfoglalási kérelemmel élt az EFO felé, melyekre eddig válasz nem érkezett, illetve a kérdésről a 1021/2013. számú elnöki eljárási rend sem rendelkezik.
2. Abban a kérdésben, hogy az Art. 24/F. § (1a) bekezdésében foglalt határidő alkalmazható-e azokban az ügyekben, ahol az adószám megállapítására, vagy a személyi változásról történő tudomásszerzésre 2013. január 1-jét megelőzően került sor, állásfoglalás kérés került megküldésre a Főigazgatóság Jogi és Koordinációs Főosztálya felé. A válasz alapján kialakított közös álláspont szerint a határidő kizárólag azokban az ügyekben alkalmazható, melyekben az adószám megállapítására, illetve a személyi változásról történt tudomásszerzésre 2013. január 1-jét követően került sor.
3. A másodfokú adóhatóság egy határozatában indokolatlanságra hivatkozva megsemmisítette egy FAF-elrendelő határozat azon részét, melyben az elsőfokú adóhatóság az eredetileg is havi gyakoriságú áfa bevallás benyújtásra kötelezett adózóval szemben havi bevallásbenyújtásra kötelezést (is) alkalmazott, mint FAF-intézkedést. Az ETKF álláspontja szerint több indokból is szükséges lehet a fenti intézkedés alkalmazása, a témában állásfoglalás kérés került megküldésre a Főigazgatóság Jogi és Koordinációs Főosztálya felé. A szakterületek között lezajlott egyeztetések eredményeképpen ■■■■■ elfogadta az ETKF álláspontját.
4. Az 1021/2013. számú elnöki eljárási rend rendelkezéseivel kapcsolatban az alábbi jogi és eljárási vonatkozású kérdések merültek fel:
 - a. több esetben előfordul, hogy az adózó a hibásan/hiányosan kitöltött kérdőív miatt küldött hiánypótlási felhívásra válaszul a kérdőív másik verzióját küldi vissza. Az új szabályok (134. pont) szerint hiánypótlás esetén továbbra is csak az eredetileg beküldöttel azonos verziójú kérdőív fogadható be, így a fenti esetekben az adózót újra fel kell szólítani hiánypótlásra, ami jelentősen meghosszabbítja az eljárást és növeli az iratmennyiséget.
 - b. az eljárási rend 145. pontja átvette a korábbi szabályozó 1143/2011. elnöki eljárásrend 140. pontja szerinti szöveget, mely szerint a „kockázatelemzési eljárást az adószám megállapítását, illetőleg a 24/D. § (1) bekezdés szerinti személyi változásról történt tudomásszerzést követő egy éven belül kell lefolytatni. Éves általános forgalmi adó bevallás benyújtására kötelezett adózó esetében, amennyiben a személyi változásról történt tudomásszerzés évere vonatkozó bevallás benyújtására nyitva álló határidő utolsó napja a fentiek szerinti határidő utolsó napjánál későbbi időpontra esik, a kockázatelemzési eljárást az

éves bevallás benyújtására nyitva álló határidő lejártát követő naptól számított 30 napon belül kell lefolytatni.” Ezzel kapcsolatban továbbra is jogértelmezési probléma, hogy a második mondatban foglalt esetben, amennyiben a feltételek fennállnak, le lehet-e folytatni a kockázatelemzési eljárást és meg lehet-e hozni a FAF határozatot az éves bevallás benyújtására nyitva álló határidő lejárta előtt is, vagy kötelező bevárni a határidőt és csak az azt követő 30 napban lehet eljárni.

A Főigazgatóság az első, kiterjesztő értelmezést tartaná helyesnek, az eljárási rendet szorosan értelmezve azonban a második, szigorúbb olvasat tűnik elfogadhatónak.

Az Art. 24/F. § (1a) bekezdése hasonló rendelkezéseket tartalmaz a következő formában: „Az állami adóhatóság az (1) bekezdés szerinti kockázatelemzési eljárást az adószám megállapítását, illetve a 24/D. § (1) bekezdés szerinti személyi változásról történt tudomásszerzést követő egy éven belül folytatja le. Éves általános forgalmi adó bevallás benyújtására kötelezett adózó esetében, ha a személyi változásról történt tudomásszerzés évről évre vonatkozó általános forgalmi adó bevallás benyújtására nyitva álló határidő utolsó napja a fentiek szerinti határidő utolsó napjánál későbbi időpontra esik, az állami adóhatóság az (1) bekezdés szerinti kockázatelemzési eljárást ennek a bevallásnak a benyújtására nyitva álló határidő lejártát követő naptól számított 30. napig folytatja le.”

Ennek értelmében a kiterjesztő értelmezés állja meg a helyét, tehát nem kötelező megvárni a bevallás benyújtásának határidejét.

Kérdéses tehát, hogy az eljárási rend szigorítani kívánja-e az Art. idevágó rendelkezéseit, vagy alkalmazható a törvény szövegéhez közelebb álló, kiterjesztő értelmezés.

- c. Az eljárási rend 148. pontja továbbra sem ad módot arra, hogy amennyiben a FAF törvényi feltételei nem állapíthatók meg, a határozat meghozatalát az egyébként közepes, vagy magas működési kockázati érték ellenére is mellőzni lehessen.
- d. További probléma, hogy az eljárási rend 148. pontja a működési kockázati értékektől függően meghatározza, hogy az Art. 24/F. § (5) bekezdésében felsorolt intézkedések közül melyeket lehet elrendelni.

A gyakorlati tapasztalatok alapján célszerűnek mutatkozik ezen megkötések feloldása, az intézkedések szabadabb alkalmazhatóságának lehetővé tétele.

- e. Az eljárási rend 151. pontja alapján FAF elrendelése esetén az adózót a rá irányadó áfa bevallási gyakoriság helyett továbbra is minden esetben havi bevallásbenyújtásra kell kötelezni (amennyiben lehetséges, ugyanez vonatkozik az Art. 8. sz. melléklete szerinti összesítő nyilatkozatra).

Ez a rendelkezés szigorúbb az Art. 24/F. § (5) bekezdésének a) pontjánál, amely azt is lehetővé tenné, hogy az éves áfa bevallásra kötelezett adózót a FAF keretében negyedéves bevallási gyakoriságra kötelezze az adóhatóság.

2. számú melléklet

A KMRAF Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatallal (a továbbiakban NÉBIH) történő együttműködésének 2013. I. negyedévi eredményei a következők⁵⁴:

A NÉBIH-hel az együttműködés 2013. évben is kiemelten jónak tekinthető.

Azonnali információ átadásokra kerül sor a Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Igazgatóságának [REDACTED], valamint a NÉBIH Kiemelt Ügyek Igazgatósága és az ETKF között. A negyedév során az alábbi három kiemelt ügyben került sor azonnali adóvizsgálat elrendelésére a közvetlen jelzést követően:

A Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Igazgatóságának szakemberei számára egy [REDACTED] úti vállalkozás ellenőrzése során gyanússá váltak a telephelyen tapasztalt árumozgások, ezért soron kívüli ellenőrzést hajtottak végre.

A működési engedéllyel rendelkező társaság ([REDACTED] asz.: [REDACTED]), a számára engedélyezett tevékenységet (baromfidarabolás, -csomagolás) olyan alvállalkozóval végeztette, amely erre engedéllyel nem rendelkezett. A bérnyújtásra használt helyiségekben különféle társaságok – áruk eredetének igazolására is alkalmas – címkéit is megtalálták az ellenőrök, amelyek hamisnak bizonyultak.

Az áruk tulajdoni viszonyainak tisztázására a helyszínen nem volt lehetőség, ezért az Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Igazgatóság szakemberei az ellenőrzés befejezéséig a helyiségeket zár alá vették, azonnali hatállyal felfüggesztették az üzem működését, valamint megtiltották az összesen 1 400 kg engedély nélkül előállított, hamis eredetigazolással rendelkező és lejárt fogyaszthatósági idejű baromfi- és marhahús forgalomba hozatalát.

A jelzéshez kapcsolódóan [REDACTED] (asz.: [REDACTED]), [REDACTED] (asz.: [REDACTED]), valamint [REDACTED] (asz.: [REDACTED]) vizsgálatának elrendelésére került sor. Az ellenőrzések jelenleg folyamatban vannak.

A Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Igazgatóságának [REDACTED] közvetlen jelzésében arról tájékoztatott, hogy a téli ünnepekhez kapcsolódóan fokozott ellenőrzéseket végeztek édesipari termékek értékesítésével foglalkozó társaságoknál. Vizsgálataik során több esetben feltárták, hogy az ellenőrzött társaság külföldről származó édességet forgalmaz magyar nyelvű jelölés nélkül. A vélhetően lejárt szavatosságú akciós termékek leplezése céljából fiktív számlákat szereznek be, melyekből másolatok is csatolásra kerültek.

Az ETKF által készített azonnali vizsgálat elrendelés alapján helyszíni ellenőrzésre került sor, [REDACTED] (asz.: [REDACTED]) [REDACTED] szám alatti telephelyén.

Az adóellenőrök próbavásárlás után árueredet vizsgálatot és adatmentést kezdeményeztek. A próbavásárlás során a kiválasztott termékek ellenértékéről revizorok szabályos nyugtát kaptak. Az adózó képviselőjének jelenlétében a számítógépek adatállományának másolása is megkezdődött, azonban a második gép adattartalmának mentése közben az ügyvezető szándékosan áramtalanította a helyiséget.

Az áruk eredetének elsődleges vizsgálata szabálytalanságot nem tárt fel, azonban a helyszíni vizsgálat során felvett nyilatkozatok alapján megállapításra került, hogy a társaság egy másik telephellyel is rendelkezik, amelyet azonban sem a Cégbíróság, sem az Adóhivatal felé nem jelentett be.

Az adóellenőrök a helyszíni vizsgálat és az adatmentés adatai alapján több gyanús körülményt tártak fel, ezért 2013. január 25-én ismételt helyszíni ellenőrzést folytattak le a Kft. mindkét telephelyén ([REDACTED]), melynek

⁵⁴ E téma felelőse: [REDACTED] (Tel.: [REDACTED])

során adatmentésre, valamint a készleteket érintő, teljes körű leltárfelvételre került sor.

Az adózó számítógépéről lementett teljes adatbázis az értékesítéssel és készletekkel összefüggő logikai táblákat találták az ellenőrök. Az adatbázis forgalmi adatai összehasonlításra kerültek adózó 2012. évi ÁFA bevallásaiban szereplő adataival, mely alapján megállapítható, hogy az adózó a belső nyilvántartásában közel 60 millió Ft-tal több értékesítéssel összefüggő bruttó forgalmat mutatott ki.

A készletek összetételére és eredetére irányuló vizsgálat során a revízió megállapította, hogy a pénztárgéppel összekötött készletnyilvántartó rendszer tömegesen tartalmaz negatív készlet-szinteket, melyet a társaság vélhetően fiktív számlák becsatolásával korigált a főkönyvi könyvelésében.

A bevont iratok alapján a Kft. minden bevallási időszakban több millió Ft értékben szerepeltetett olyan beszállítóktól számlákat, melyek ismert székhelyszolgáltatói körhöz kapcsolódnak és tevékenységük nem illeszkedik a vizsgált vállalkozás profiljához. A befogadott számlákon több esetben a termék megnevezése egyedileg nem azonosítható formában került feltüntetésre, így a bizonylatok adóigazgatási azonosításra alkalmatlanok. A készletnyilvántartó rendszerek adatai, valamint az adózó által bemutatott 2012. évi záró-leltár között jelentős mennyiségi eltérés tapasztalható.

A telephelyeken végzett helyszíni ellenőrzések, tekintettel a lementett érdemi információkat tartalmazó adatokra és a bevont adózást érintő bizonylatokra, sikeresnek mondható. Az ÁFA adónevre vonatkozó vizsgálat 2011.08.15-2012.12.31. közötti időszak tekintetében megkezdődött.

A Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Igazgatóság szakemberei közérdekű bejelentés alapján mintát vettek a lengyel üzemekből származó, sajtnak nem nevezhető termékekből. A vizsgált élelmiszerek zömét növényi zsír felhasználásával készítették.

A tejtermékek megnevezésének védelméről szóló szigorú uniós előírások alapján a sajtok kizárólag állati eredetű tejszírt tartalmazhatnak, így a növényi zsír jelenléte egyértelműen hamisításra utal. Amennyiben egy termék növényi zsírt tartalmaz, nem nevezhető sajtnak, ebben az esetben a fogyasztókat megtévesztették.

A termékek első magyarországi forgalomba hozója [redacted] (asz.: [redacted]) volt, amely [redacted] ből importálta az árut. Ezt követően [redacted] (asz.: [redacted]) részére értékesítette tovább, amely az árut [redacted] székhelyű [redacted]-n keresztül [redacted] nek, illetve [redacted]-n keresztül a [redacted] nek értékesítette tovább.

A NÉBIH által megküldött CMR-ek alapján [redacted] 2012. december-2013. február időszakban 6 alkalommal, összesen 120 999,9 kg sajtot szerzett be [redacted] társaságtól.

[redacted] (redacted) társaságra vonatkozó adatokat 2012. évre vonatkozóan megvizsgáltuk az Árumozgás Ellenőrzés Nyilvántartó Rendszer alapján és megállapítottuk, hogy feladóként 15 db ellenőrzés során szerepelt. Az ellenőrzött import sajt mennyisége megközelítőleg 266 000 kg, valamint 30 paletta joghurt volt.

[redacted] társaság 2012. évben [redacted] nek (redacted) 6 alkalommal megközelítőleg összesen 114 000 kg sajtot és egy alkalommal 30 paletta joghurtot, [redacted] nek (redacted) 5 alkalommal összesen megközelítőleg 95 000 kg sajtot, valamint [redacted] (redacted) 2 alkalommal összesen megközelítőleg 38 000 kg sajtot értékesített. Ezekről a további vásárlókról, amelyek szintén sajtot vásároltak tájékoztattuk [redacted] t.

[redacted] nél a Kelet-budapesti Adóigazgatóság korábbi időszakra vonatkozóan már vizsgálatot kezdeményezett, így a megkereséssel érintett időszak az ellenőrzés azonnali hatállyal kiterjesztésre került. Az adózó a „többoldalú” harósi ellenőrzések hatására benyújtotta a 2012. évre vonatkozóan nem teljesített ÁFA bevallásait, melyben 1 898 726 eFt értékesítés után 416 644 eFt befizetendő adót szerepeltetett. Természetesen a benyújtott bevallások a folyamatban lévő ellenőrzésre tekintettel megakasztásra kerültek.

A NÉBIH tájékoztatása alapján a lefoglalt 40 tonna sajt [redacted] társaság részére visszaadásra került, mivel érvényes jótállási szerződéssel rendelkezett a nem megfelelő minőségű áru vissza-

szállítására, valamint annak jó minőségűre való cserélésére vonatkozóan. Ezen információ birtokában értesítettük az Ellenőrzési Főosztály illetékes munkatársát, aki [REDACTED] akció során [REDACTED] adózó határszakaszon történő figyelését rendelte el.

NEMZETI ADÓ- ÉS VÁMHIVATAL
Közép-magyarországi Regionális Adó Főigazgatósága

Iktatószám: [REDACTED]

Ügyintézés helye: 1132 Budapest, Váci út 48/c-d.
Ügyintéző: [REDACTED]
Telefon: [REDACTED]
Tárgy: KMRAF ellenőrzési szakterületének 2013. I. negyedéves beszámolójának melléklete
Melléklet: 1 db

[REDACTED]
[REDACTED]
részére

NAV Központi Hivatala
Ellenőrzési Főosztály

Budapest
Zoltán u. 16.
1054

Tisztelt [REDACTED]

Mellékelten megküldöm a NAV Közép-magyarországi Regionális Adó Főigazgatósága ellenőrzési szakterületének 2013. I. negyedéves jelentéséhez kapcsolódó – Főosztálya adószakmai ellenőrzési szakterületet érintő 2013. évi Jelentések Rendjéről szóló 5007/2013/Ell. számú körlevele szerinti 4. sorszámmal ellátott, a saját szervezésű regionális/megyei akciók kimutatását tartalmazó mellékletet¹.

Kérem a számszaki adatokat magában foglaló táblázat szíves elfogadását.

Budapest, 2013. március "29."

Tisztelettel:

[REDACTED]
[REDACTED]

¹ A melléklet készítője: [REDACTED] (Tel.: [REDACTED])

4. számú melléklet

Évek	Évesített költségvetés	Előirányzatok				Költségvetés				Költségvetés				Költségvetés			
		Előirányzat		Költségvetés		Előirányzat		Költségvetés		Előirányzat		Költségvetés		Előirányzat		Költségvetés	
		db	(%)	db	(%)	db	(%)	db	(%)	db	(%)	db	(%)	db	(%)	db	(%)
2013. január	4	0	2	50	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2013.01.08	3	0	0	0	1	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2013.01.21	0	0	0	0	2	66,66	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2013.01.22	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2013.01.24	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2013.01.30	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2013.01.31	6	0	1	16,66	6	50	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2013.01.15-02.15	11	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2013.02.03	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2013.02.05	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2013.02.07	0	0	0	0	4	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2013.02.09	1	0	1	100	1	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2013.02.13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2013.02.13	44	0	15	34,09	29	0	12	41,37	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2013.02.10-02.14	6	0	3	50	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2013.02.19	5	0	4	80	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2013.02.26	8	0	3	37,5	3	0	1	33,33	1	0	0	0	0	0	0	0	0
2013.03.04-03.25	1	0	0	0	40	50	12	24	74	0	0	0	0	0	0	0	0
2013.03.14	23	0	7	30,43	20	0	9	45	1	0	0	0	0	0	0	0	0
2013.03.21	0	0	0	0	13	13	7	53,84	13	0	0	0	0	0	0	0	0

* Előirányzatok az előirányzatok, valamint az előirányzatok közötti átcsoportosításokról szóló közlemények alapján.

** Az előirányzatok közötti 72 db. frissítést végrehajtva került kiemelésre, amelyből 71 db. előirányzatot a költségvetésben, figyelemmel a végső állományra (50 db) (előirányzatok) részére előirányzatok átcsoportosítására, azaz a költségvetés véglegesítésére, azaz a költségvetés véglegesítésére, azaz a költségvetés véglegesítésére.