A Nemzeti Adó- és Vámhivatal Központi Irányítás Vám Főosztálya főosztályvezetője által kiadott 7021/2018. felhívás az egyetemleges vámtartozás közléséről

1. A Nemzeti Adó- és Vámhivatal tájékoztatja ügyfeleit, hogy az uniós vámjog végrehajtásáról szóló 2017. évi CLII. törvény (a továbbiakban: Vtv.) 144. § (1) bekezdése értelmében 2018. január 1-jétől a vámhatóság az egyetemlegesen keletkezett vámtartozást bármely adós felé közölheti, sorrendi kötöttség és egyidejű kötelezés nélkül. Ha a hatályos adójogszabályok lehetővé teszik, e szabály alkalmazható az egyéb terhekre – így különösen az általános fogalmi adóra – is. Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 145. § (2) bekezdése értelmében, abban az esetben, ha a termék importja során a vámeljárásban az importáló helyett annak közvetett vámjogi képviselője jár el, az adót a közvetett vámjogi képviselő fizeti.

2. A hivatkozott jogszabályi rendelkezések együttes értelmezésében a termékimportot terhelő vám- és egyéb teher tartozás adósai közül a vámhatóság belátása szerint választhatja ki azt, az Uniós Vámkódex létrehozásáról szóló 952/2013/EU európai parlamenti és tanács rendelet (a továbbiakban: UVK) 9. cikke, illetve a 952/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletnek az Uniós Vámkódex egyes rendelkezéseire vonatkozó részletes szabályok tekintetében történő kiegészítéséről szóló 2015/2446. felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet (a továbbiakban: FJA) 6. cikke alapján nyilvántartásba vételre kötelezett személyt, aki részére a fizetési kötelezettséget közli.

3. Ugyanakkor a vámtartozás közlésének kérdéskörében kiemelendő szempont, hogy a vámtartozást közlő határozatban a vámhatóság minden esetben részletezi a megállapított (tisztázott) tényállást, amelybe beletartozik többek között valamennyi adós személyének megnevezése a rendelkező részben, akiktől a fizetési kötelezettség teljesítését követeli, valamint a vámjogszabályok azon rendelkezéseinek megjelölése is, amelyek alapján az eljáró vámszerv adóssá tette őket. Fontos, hogy a rendelkező részben megnevezett adósok részére az igazgatóság a vámtartozást mindenképpen közölni is fogja, amelynek során azonban Vtv. 144. § (1) bekezdését alkalmazhatja.

4. Fontos kiemelni, hogy az UVK 113. cikke alapján, ha a fizetendő behozatali vagy kiviteli vám összegét az előírt időtartam alatt nem fizették meg, a vámhatóságoknak az összeg megfizetését minden, az érintett tagállam jogszabályai szerint rendelkezésükre álló eszközzel biztosítaniuk kell. Ahhoz, hogy ezek a beszedési intézkedések hatékonyak lehessenek, már a vámtartozás közlése során is olyan intézkedéseket kell bevezetni, amelyek eredményeként a fizetési kötelezettség teljesülésére a lehető legnagyobb esély mutatkozik. Erre az UVK 102. cikk (1) bekezdése lehetőséget ad, amikor a tagállamokra bízza a vámtartozás közlésére vonatkozó szabályok megalkotását.

5. E felhatalmazás alapján, az uniós és nemzeti költségvetés bevételének biztosítása érdekében született meg a Vtv. hivatkozott rendelkezése, amelynek végrehajtása során a Nemzeti Adó- és Vámhivatal vámszervei (a továbbiakban: igazgatóság) az alábbi szempontok figyelembevételével járnak el.

ARCHIVUM

6. Amikor az igazgatóság eljárása során megállapítja, hogy az UVK 79. cikke alapján (szabályok be nem tartása miatt) vám- és egyéb teher tartozás keletkezik, megvizsgálja, hogy mely személyt/személyeket lehet egyetemlegesen adóssá tenni. A vizsgálat során a vámhatóság beazonosítja valamennyi, az adott vámtartozás megfizetésére kötelezhető (egyetemleges adóssá tehető) személyt. Ha több egyetemleges adós van a közlés tekintetében – általánosságban – elsőbbséget élvez
   a) az a személy, aki az adott eljáráshoz, amelynek eredményeként vámtartozás keletkezett, biztosítékot nyújtott;
   b) az a személy, aki rendelkezik valamilyen, a magyar vámhatóság által kiadott engedéllyel;
   c) az a Magyarországon letelepedett gazdálkodó, aki nem áll csőd- felszámolási vagy végelszámolási, esetleg kényszertörlési eljárás alatt.

7. Amikor a vámtartozás az UVK 77. cikke alapján keletkezik (Szabad forgalomba bocsátás és ideiglenes behozatal), a vámtartozás adósa a nyilatkozattevő, illetve közvetett vámjogi képviselet esetén, akinek az érdekében a vám-árunyilatkozatot benyújtották is adósnak minősül. E rendelkezések alapján az egyes képviseleti módok alkalmazásával indítványozott vámeljárások tekintetében az igazgatóság – általánosságban – az alábbiak szerint jár el.
   a) Ha nincs vámjogi képviselő, a vám-árunyilatkozaton címzettként (8. rovat) megjelölt személy lesz az adós, így a tartozás összegét is vele közli az igazgatóság.
   b) Közvetlen vámjogi képviselő útján indítványozott vámeljárások esetében az adós szintén a vám-árunyilatkozaton címzettként (8. rovat) megjelölt személy, azonban a vámtartozást a vámjogi képviselő útján közli vele az igazgatóság.
   c) Közvetett vámjogi képviselő útján indítványozott vámeljárások esetében a vám-árunyilatkozaton címzettként (8. rovat) és képviselőként (14. rovat) megjelölt személy egyaránt adósnak minősül, ilyenkor a vámtartozást az igazgatóság a képviselő részére közli. A vámtartozásnak a címzett részére történő közlésére csak akkor kerül sor, ha a közvetett vámjogi képviselő a fizetési kötelezettség teljesítését a megadott fizetési határidőig elmulasztja.

8. Amikor a vámtartozás az UVK 78. cikke alapján, a benyújtott újrakiviteli árunyilatkozat elfogadása révén keletkezik (ún. „kumulációs vám”), a vámtartozás adósa a nyilatkozattevő, illetve közvetett vámjogi képviselet esetén a képviselő megbízója is adósnak minősül. Különös szabályként jelenik meg az UVK 78. cikk (3) bekezdésében, hogy az UVK 270. cikkében említett, az Unió vámterületéről való kiszállításra szánt nem uniós áruk esetében az adós az a személy, aki az újrakiviteli árunyilatkozatot benyújtja, közvetett vámjogi képviselet esetén, az a személy, akinek az érdekében az újrakiviteli árunyilatkozatot benyújtják, szintén adósnak minősül. E rendelkezések alapján az egyes képviseleti módok alkalmazásával indítványozott vámeljárások tekintetében az igazgatóság – általánosságban – az alábbiak szerint jár el.
   a) Ha nincs vámjogi képviselő, a vám-árunyilatkozaton feladóként (2. rovat) megjelölt személy lesz az adós, így a tartozás összegét is vele közli az igazgatóság.
   b) Közvetlen vámjogi képviselő útján indítványozott vámeljárások esetében az adós szintén a vám-árunyilatkozaton feladóként (2. rovat) megjelölt személy, azonban a vámtartozást a vámjogi képviselő útján közli vele az igazgatóság.
   c) Közvetett vámjogi képviselő útján indítványozott vámeljárások esetében a vám-árunyilatkozaton feladóként (2. rovat) és képviselőként (14. rovat) megjelölt személy egyaránt adósnak minősül, ilyenkor a vámtartozást az igazgatóság a képviselő részére közli. A vámtartozásnak a feladó részére történő közlésére csak akkor kerül sor, ha a közvetett

ARCHIVUM

vámjogi képviselő a fizetési kötelezettség teljesítését a megadott fizetési határidőig elmulasztja.

d) Az UVK 78. (3) bekezdésében szereplő különös szabály alkalmazásában, az aktív feldolgozás alá vont és újrakivitelre szánt nem uniós áruk esetében az újrakiviteli árunyilatkozat elfogadásával keletkezik vámtartozás. E vámtartozás adósa az exportőr (2. rovat), illetve közvetett vámjogi képviselő igénybevétele esetén a képviselő (14. rovat) is. Utóbbi esetben a vámtartozást az igazgatóság először a képviselő részére közli. A vámtartozást a feladó/exportőr felé csak akkor fogja közölni, ha a közvetett vámjogi képviselő a fizetési kötelezettség teljesítését a megadott fizetési határidőig elmulasztja.

9. Ha a vámtartozás az UVK 78. cikke alapján keletkezett, de az igazgatóság az adós UVK 173. cikk (3) bekezdése alapján benyújtott kérelme, vagy az UVK 48. cikke szerinti áruátengedést követő ellenőrzése eredményeként utólagosan vám és/vagy egyéb teher fizetési kötelezettséget állapít meg, annak közlése során 7. pontban részletezettek alapján jár el, azzal az eltéréssel, hogy közvetett vámjogi képviselet esetében a vámtartozást a megbízó és a képviselő részére egyaránt közli.

10. Amennyiben az UVK 48. cikke szerinti áruátengedést követő ellenőrzés eredményeként az igazgatóság további adósokat is feltár (például olyan személyt, aki az árunyilatkozat elkészítéséhez szükséges olyan információt nyújtott, amelyről az ellenőrzés során kiderült, hogy valótlan, és egyébként e személy tudta, vagy tudnia kellett volna, hogy a szóban forgó információ valótlan, szintén adósnak tekintendő), a vámtartozást ezekkel a személyekkel is közölheti. Ebben az esetben a közlési sorrend meghatározásánál az 6., a 7. és a 8. pontban foglaltak együttes és értelemszerű alkalmazásával jár el.

11. Az UVK 108. cikk (3) bekezdés c) pontja szerint a vámtartozásnak megfelelő behozatali vagy kiviteli vám összegének megfizetésére vonatkozó határidő felfüggesztésre kerül, ha a vámtartozás a 79. cikk alapján – a szabályok be nem tartása révén – keletkezett, és egynél több adós van. Az FJA 91. cikke részletezi a vámtartozás fizetési határidejének felfüggesztésére vonatkozó szabályokat. Lényeges, hogy a vámtartozás fizetési határidejének felfüggesztése csak azon személy részére engedélyezhető, aki a szabályok be nem tartása miatt keletkezett vámtartozásnak kizárólag az UVK 79. cikk (3) bekezdés a) pontja szerint adósa, azaz ő az a személy, akinek az érintett kötelezettségeket teljesítenie kellett volna és megtévesztés vagy nyilvánvaló hanyagság nem tulajdonítható neki, valamint a vámhatóság további adós(oka)t azonosított, akik azonban a vámtartozásnak az UVK 79. cikk (3) bekezdés b) és/vagy c) pontja szerinti adósa(i). További feltétel, hogy az érintett behozatali vagy kiviteli vám összegét a vámhatóság a felfüggesztést megelőzően közölje az UVK 79. cikk (3) bekezdés b) és/vagy c) pontja szerinti adóssal/adósokkal.

12. A 11. pontban részletezett jogszabályi kötelezettségnek a 4. pontban részletezett elvek mentén történő végrehajtása érdekében a kiszámított vámtartozást először az UVK 79. cikk (3) bekezdés a) pontja szerinti adóssal vagy adósokkal közli az igazgatóság. Amennyiben e jogcímen több egyetemleges adóst is feltár az igazgatóság a vámtartozás közlése során az 6. pontban foglaltakat alkalmazza. Ezt követően kerül sor a vámtartozásnak az UVK 79. cikk (3) bekezdés b) és/vagy c) pontja szerinti adósok részére történő közlésére, szintén az 6. pont szem előtt tartásával. A fizetési határidőt az igazgatóság– az egyéb feltételek megléte esetén – azt követően függeszti fel, hogy a vám- és egyéb teher tartozást legalább egy, az UVK 79. cikk (3) bekezdés b) vagy c) pontja szerint adóssá tett személy részre közölte.

ARCHIVUM

13. Fontos azonban, hogy a vámtartozás közlése tekintetében a kötelezettségvállaló nem minősül egyetemleges adósnak, így részére fizetési felszólítást csak akkor küldi meg az igazgatóság, ha az az adós, aki a kötelezettségvállalási okmányon nevesítve van, nem fizetett határidőn belül, illetve, ha a fizetési határidő nem került felfüggesztésre az UVK 108. cikk (3) bekezdés c) pontja, illetve az FJA 91. cikke alapján.

14. A jelen felhívásban részletezett eseteket bemutató példákat az 1. melléklet tartalmazza, azzal, hogy a vámtartozásnak az egyetemleges adósok felé történő közlési sorrendjének, de akár egyidejű közlésének meghatározása mindig az eljáró igazgatóság kompetenciája, így az a vámok és egyéb terhek mielőbbi beszedése érdekében a jelen felhívásban részletezettől eltérő közlési sorrendet is megállapíthat.

15. A felhívás a kiadmányozás napjától érvényes.

16. A felhívás érvényessége kezdetének napjától érvénytelen az egyetemleges vámtartozás közléséről szóló, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Központi Irányítás Vám Főosztálya főosztályvezetője által kiadott 7002/2018/VFO felhívás.

Budapest, 2018. október 9.

ARCHÍVUM

Példák a vámtartozás egyetemleges közléséhez

I. Szabályok be nem tartása miatt keletkezett vámtartozás

1. példa:
A szolnoki székhelyű ALFA Kft. kérelmére, a részére kiadott engedély alapján 2017. november 1-jén meghatározott célra történő felhasználás okán csökkentett vámtétel alkalmazásával szabad forgalomba bocsát a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei AVI 1 000 darab gyújtógyertyát. A csökkentett vámtétel alkalmazásához szükséges felhasználás: személygépkocsi gyártása. 2017. november 16-án az ALFA Kft. szerződés alapján kiskereskedelmi célú továbbértékesítés végett értékesíti a miskolci székhelyű BÉTA Bt-nek a gyújtógyertyákat. Az értékesítésről kiállított számlákhoz az eladó csatolja a szabad forgalomba bocsátás érdekében benyújtott vám-árunyilatkozat másolatát. Az árukat a vásárló az általa működtetett kiskereskedelmi értékesítőhelyen értékesíti.

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei AVI 2018 márciusában áruátengedést követő ellenőrzést tart az ALFA Kft-nél, ahol megállapítja, hogy a csökkentett vámtétel alkalmazásának feltételei nem állnak fenn, ezért megállapítja, hogy vámtartozás keletkezett. Megállapítja továbbá, hogy az UVK 79. cikk (3) a) és c) pontja alapján az ALFA Kft. és a BÉTA Bt. a vámtartozás megfizetéséért egyetemlegesen felelősek.

Ebben az esetben a vámtartozást először az ALFA Kft. felé közli az igazgatóság, figyelemmel arra, hogy az engedélyhez nyújtott biztosíték nemfizetés esetén érvényesíthető. Természetesen az igazgatóság keze nincs megkötve arra vonatkozóan, hogy a fizetési kötelezettség közlése ugyanakkor történjen meg mindkét adós részére. Az igazgatóság a fizetési kötelezettséget közlő határozatokban megjelöli az ALFA Kft-t és a BÉTA Bt-t is, mint egyetemleges kötelezetteket.

2. példa:
A szolnoki székhelyű ALFA Kft. kérelmére, vám-árunyilatkozaton, vámbiztosíték megkövetelése nélkül megadott engedély alapján 2017. november 1-jén meghatározott célra történő felhasználás okán csökkentett vámtétel alkalmazásával szabad forgalomba bocsát a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei AVI 1 000 darab gyújtógyertyát. A csökkentett vámtétel alkalmazásához szükséges felhasználás: személygépkocsi gyártása. 2017. november 16-án az ALFA Kft. szerződés alapján kiskereskedelmi célú továbbértékesítés végett értékesíti a szolnoki székhelyű GAMMA Zrt-nek a gyújtógyertyákat. Az értékesítésről kiállított számlákhoz az eladó csatolja a szabad forgalomba bocsátás érdekében benyújtott vám-árunyilatkozat másolatát. Az árukat a vásárló az általa működtetett kiskereskedelmi értékesítőhelyen értékesíti. A GAMMA Zrt. rendelkezik magánvámraktár üzemeltetésére vonatkozó vámhatósági engedéllyel.

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei AVI 2018 márciusában áruátengedést követő ellenőrzést tart az ALFA Kft-nél, ahol megállapítja, hogy a csökkentett vámtétel alkalmazásának feltételei nem állnak fenn, ezért megállapítja, hogy vámtartozás keletkezett. Megállapítja továbbá, hogy az UVK 79. cikk (3) a) és c) pontja alapján az ALFA Kft. és a GAMMA Zrt. a vámtartozás megfizetéséért egyetemlegesen felelősek.

Ebben az esetben a vámtartozást először az GAMMA Zrt. felé közöli az igazgatóság, ugyanakkor a GAMMA Zrt-nek figyelemmel kell lenni arra, hogy a tartozás meg nem fizetése veszélyezteti raktárengedélyének érvényességét. Természetesen az igazgatóság keze nincs megkötve arra vonatkozóan, hogy a fizetési kötelezettség közlése ugyanakkor történjen meg mindkét adós

ARCHÍVUM

részére. Az igazgatóság a fizetési kötelezettséget közlő határozatokban megjelöli az ALFA Kft-t és a GAMMA Zrt-t is, mint egyetemleges kötelezetteket.

3. példa:
A szolnoki székhelyű ALFA Kft. kérelmére, vám-árunyilatkozaton, vámbiztosíték megkövetelése nélkül megadott engedély alapján 2017. november 1-jén meghatározott célra történő felhasználás okán csökkentett vámtétel alkalmazásával szabad forgalomba bocsát a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei AVI 1 000 darab gyújtógyertyát. A csökkentett vámtétel alkalmazásához szükséges felhasználás: személygépkocsi gyártása. 2017. november 16-án az ALFA Kft. szerződés alapján kiskereskedelmi célú továbbértékesítés végett értékesíti a németországi székhelyű, Magyarországon nem regisztrált DELTA GmbH. részére a gyújtógyertyákat. Az értékesítésről kiállított számlákhoz az eladó csatolja a szabad forgalomba bocsátás érdekében benyújtott vám-árunyilatkozat másolatát. Az árukat a vásárló az általa működtetett kiskereskedelmi értékesítőhelyen értékesíti.

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei AVI 2018 márciusában áruátengedést követő ellenőrzést tart az ALFA Kft-nél, ahol megállapítja, hogy a csökkentett vámtétel alkalmazásának feltételei nem állnak fenn, ezért megállapítja, hogy vámtartozás keletkezett. Megállapítja továbbá, hogy az UVK 79. cikk (3) a) és c) pontja alapján az ALFA Kft. és a DELTA GmbH. a vámtartozás megfizetéséért egyetemlegesen felelősek. Természetesen az igazgatóság keze nincs megkötve arra vonatkozóan, hogy a fizetési kötelezettség közlése ugyanakkor történjen meg mindkét adós részére. Az igazgatóság a fizetési kötelezettséget közlő határozatokban megjelöli az ALFA Kft-t és a DELTA GmbH-t is, mint egyetemleges kötelezetteket.

4. példa:
AB, szegedi állandó lakóhellyel rendelkező magyar állampolgár az USÁ-ban történt kéthetes tartózkodása során vásárol ott forgalomba helyezett személygépkocsit, majd azt a vámhatóságok megtévesztésével hazahozza úgy, hogy azon továbbra is az USA rendszám szerepel. Ezt követően a gépjárművet felajánlja értékesítésre a békéscsabai székhelyű és ott autókerekedést üzemeltető EPSZILON Kft. részére, aki a járművet bizományosi értékesítés céljából átveszi. A járművet – a rendszámmal együtt – CD, budaörsi állandó lakóhellyel rendelkező magyar állampolgár vásárolja meg, a vételár az EPSZILON Kft. útján kerül megfizetésre – a bizományosi költségek levonását követően – AB felé.

A gépjárművet a rendőrség közúti ellenőrzés során megállítja, majd a megállapított tényállásról a vámhatóságot értesíti. Az eljáró vámhatóság megállapítja, hogy a gépjárművet terhelő vámtartozás 3000 eurónak megfelelő forintösszeg, így az UVK 87. cikk (4) bekezdése alapján a vámtartozást Magyarországon keletkezettnek kell tekinteni. A vámtartozás adósa AB és CD természetes személyek, valamint az EPSZILON Kft.

Ebben az esetben a vámtartozást az EPSZILON Kft. felé közli az igazgatóság, figyelemmel arra, hogy bár az ügyben „csak” közvetítő volt, a vámtartozásnak mégis adósa az UVK. 79. cikk (3) bekezdés c) pontja alapján, és mint gazdálkodó szervezet, ellene a végrehajtási eljárás várhatóan eredményesebben lefolytatható. Természetesen az igazgatóság keze nincs megkötve abban, hogy akár valamennyi adós részére ugyanakkor (egy időben) közölje a vámtartozást. Az igazgatóság a fizetési kötelezettséget közlő határozatokban megjelöli az EPSZILON Kft-t, AB-t és CD-t is, mint egyetemleges kötelezetteket.

ARCANUM

5. példa:
Szerbiából indult Tranzitegyezmény szerinti árutovábbítási eljárásban érkező szállítmány jelentkezik a Csongrád Megyei AVI röszkei határkirendeltségén belépésre. Az árutovábbítási eljárás jogosultja (főkötelezettje) a BAL Kft., a fuvarozó a JOBB Kft. Az igazgatóság – mint átléptető vámhivatal – a szállítmányt nyilvántartásba veszi, majd a gépjármű folytatja útját a rendeltetési vámhivatalhoz, ahová azonban a bemutatási határidőig nem érkezik meg. A keresési eljárás során megállapításra kerül, hogy a szállítmányt az Európai Unióba történt belépést követően Magyarország területén elvonták vámfelügyelet alól, így a kiszabásra az átléptető vámhivatal illetékes.

A bevezetett kiszabási eljárás során az eljáró igazgatóság megállapítja, hogy az elkövetett jogsértésben közreműködött a JOBB Kft., azzal, hogy annak alkalmazottja (a gépjárművezető) a szállítmányt nem a rendeltetési helyen rakodta le, hanem a FENT Kft. telephelyén. A FENT Kft. az árukat, a LENT Kft. útján ismeretlen vevőknek értékesítette oly módon, hogy arról egyéb okmányok nem állnak rendelkezésre. Megállapításra kerül továbbá, hogy a BAL Kft-nek az ügyben megtévesztés vagy nyilvánvaló hanyagság nem tulajdonítható.

Ebben az esetben a vámtartozás adósa
- az UVK 79. cikk (3) bekezdés a) pontja alapján a BAL Kft., illetve
- az UVK 79. cikk (3) bekezdés b), illetve c) pontjai alapján a FENT Kft., illetve a LENT Kft.

Amennyiben a vámtartozás BAL Kft. részére történő időpontjában már bizonyított, hogy a szóban forgó vámtartozásnak a FENT Kft., illetve a LENT Kft. is adósai, az igazgatóság a vámtartozást közli az adósokkal. Az igazgatóság a vámtartozásnak a FENT Kft-vel, illetve a LENT Kft-vel történő közlését követően a BAL Kft. felé – külön végzésben – rendelkezik a fizetési határidőnek az FJA 91. cikke alapján történő felfüggesztéséről, illetve a kezes értesítése felől is. Az igazgatóság valamennyi határozat rendelkező részében megjelöli mindhárom személyt – mint egyetemleges adósokat – illetve az indokoló részben kitér arra, hogy mi okból és a hatályos vámjogszabály mely rendelkezései alapján tekinti őket is adósnak.

Amennyiben a vámtartozás BAL Kft. részére történő időpontjában további adósok kiléte még nem ismert, a vámtartozást az igazgatóság közli a BAL Kft-vel. Ha a vámtartozás közlését követően – de még a beszedés előtt – az igazgatóság olyan bizonyítékok birtokába jut, amelyek egyértelműen alátámasztják azt a megállapítást, hogy a FENT Kft., illetve a LENT Kft. is adósai az adott vámtartozásnak, intézkedik a BAL Kft. részére közölt fizetési kötelezettség fizetési határidejének felfüggesztéséről (az erről szóló végzésben megjelölve az új adósokat, illetve felfüggesztés indokaként, hogy azok a vámjogszabályok mely rendelkezései alapján tekinthetők adósnak), a vámtartozásnak a FENT Kft., illetve a LENT Kft. részére történő közlését követően. A két utóbbi fél részére hozott határozat rendelkező részében megjelöli mindhárom személyt – mint egyetemleges adósokat – illetve az indokoló részben kitér arra, hogy az igazgatóság mi okból és a hatályos vámjogszabály mely rendelkezései alapján tekinti őket is adósnak.

II. Szabad forgalomba bocsátásra vagy ideiglenes behozatalra vonatkozóan benyújtott vám-árunyilatkozat elfogadásával keletkezett vámtartozás

6. példa:
A DZÉTA Kft. saját nevében és érdekében 2017. november 1-jén nem uniós áruk szabad forgalomba bocsátása érdekében vám-árunyilatkozatot nyújt be a Győr-Moson-Sopron Megyei AVI-nál. Az igazgatóság a vámeljárást a kérelemnek megfelelően elvégzi, majd a megállapított

ARCHÍVUM

fizetési kötelezettséget a DZÉTA Kft. részére közli. Tekintettel arra, hogy ebben az esetben egyetemleges fizetésre kötelezett nincs, a fizetési kötelezettségről szóló határozatot más részére nem közli.

7. példa:
Az ÉTA Kft., közvetlen vámjogi képviselője, a THÉTA Kft. útján 2017. november 1-jén nem uniós áruk szabad forgalomba bocsátása érdekében vám-árunyilatkozatot nyújt be a Győr-Moson-Sopron Megyei AVI-nál. Az igazgatóság a vámeljárást a kérelemnek megfelelően elvégzi, majd a megállapított fizetési kötelezettséget az ÉTA Kft. részére közli, azonban a THÉTA Kft. útján (tehát, a határozaton adós az ÉTA Kft). Tekintettel arra, hogy ebben az esetben sincs egyetemleges fizetésre kötelezett, a fizetési kötelezettségről szóló határozatot más részére nem közli.

8. példa:
Az IÓTA Kft., közvetett vámjogi képviselője, a MŰ Kft. útján 2017. november 1-jén nem uniós áruk szabad forgalomba bocsátása érdekében vám-árunyilatkozatot nyújt be a Győr-Moson-Sopron Megyei AVI-nál. Az igazgatóság a vámeljárást a kérelemnek megfelelően elvégzi. A megállapított fizetési kötelezettség adósa a közvetett vámjogi képviselő, azaz a MŰ Kft,, azonban az IÓTA Kft. – akinek az érdekében a vám-árunyilatkozatot tették – szintén adósnak minősül.

Tekintettel arra, hogy a vámhatóság elsődlegesen a vámjogi képviselővel áll kapcsolatban, a vámtartozást az igazgatóság ilyenkor a képviselő, a MŰ Kft. részére közli (az áfa törvény 145. § (2) bekezdése értelmében az áfa megfizetésére/bevallására fő szabály szerint a képviselő köteles). Ha a MŰ Kft. a részére megadott határidőn belül nem fizet, az igazgatóság a fizetési kötelezettséget csak ezután, a fizetési határidő lejártát követően közli az IÓTA Kft-vel.

III. Vám-árunyilatkozat módosítása vagy áruátengedést követő ellenőrzése eredményeként megállapított meg nem fizetett vámtartozás

9. példa:
A NŰ Kft., közvetett vámjogi képviselője, a KSZÍ Kft. útján 2017. november 1-jén nem uniós áruk szabad forgalomba bocsátása érdekében vám-árunyilatkozatot nyújt be a Baranya Megyei AVI-nál. Az igazgatóság a vámeljárást a kérelemnek megfelelően elvégzi. A megállapított fizetési kötelezettség adósa a közvetett vámjogi képviselő, azaz a KSZÍ Kft,, azonban a NŰ Kft. – akinek az érdekében a vám-árunyilatkozatot tették – szintén adósnak minősül. Az igazgatóság az alapeseti vámeljárás során a vámtartozást a KSZÍ Kft. részére közölte, amely a fizetési kötelezettségnek határidőben eleget tett.

Ezt követően a Baranya Megyei AVI a szóban forgó vámeljárás vám-árunyilatkozatát áruátengedést követő ellenőrzés alá vonja, és megállapítja, hogy az alapeseti vámeljárás során alkalmazott vámtarifaszám nem volt megfelelő. A vám-árunyilatkozaton feltüntetett és az ellenőrzés eredményeként megállapított tényleges vámtarifaszámhoz tartozó vámtétel-különbözet okán az igazgatóság megállapítja, hogy az alapeseti vámeljárás során a vámtartozás a ténylegesnél alacsonyabb összegben került közlésre, ezért intézkedik a különbözetként jelentkező összeg közlése érdekében.

Figyelemmel arra, hogy e különbözetnek is egyaránt adósa a képviselő és a megbízó, a vámtartozást az igazgatóság ilyenkor a képviselő, a KSZÍ Kft. közli (hiszen vele áll kapcsolatban a vámhatóság illetve részére közölte az alapeseti vámeljárás során is a fizetési kötelezettséget,

ARCHÍVUM

továbbá az áfa törvény 145. § (2) bekezdése értelmében az áfa megfizetésére/bevallására fő szabály szerint a képviselő köteles). Ha a KSZÍ Kft. a részére megadott határidőn belül nem fizet és a vámtartozást nem közölték mindkét adós részére, akkor a fizetési kötelezettséget az igazgatóság a fizetési határidő lejártát követően közli a NŰ Kft-vel. Az igazgatóság a fizetési kötelezettséget közlő határozataiban megjelöli a KSZI Kft-t és a NŰ Kft-t is, mint egyetemleges kötelezetteket.

10. példa:
A PÍ Kft., közvetett vámjogi képviselője, a TAU Kft. útján 2017. november 1-jén nem uniós áruk szabad forgalomba bocsátása érdekében vám-árunyilatkozatot nyújt be a Tolna Megyei AVI-nál. A vám-árunyilatkozathoz – többek között – csatolják a szállítmányozást végző ÜP-SZILON Bt. nyilatkozatát, amely szerint az áruk szállítási és biztosítási költségét a külföldi eladó fizeti ki részére. Az igazgatóság a vámeljárást a kérelemnek megfelelően elvégzi. A megállapított fizetési kötelezettség adósa a közvetett vámjogi képviselő, azaz a TAU Kft,, azonban a PÍ Kft. – akinek az érdekében a vám-árunyilatkozatot tették – szintén adósnak minősül. Az igazgatóság az alapeseti vámeljárás során a vámtartozást a TAU Kft. részére közölte, amely a fizetési kötelezettségnek határidőben eleget tett.

Ezt követően a Tolna Megyei AVI a szóban forgó vámeljárás vám-árunyilatkozatát áruátengedést követő ellenőrzés alá vonja, és megállapítja, hogy – az alapeseti vámeljárás során tett nyilatkozattól eltérően – a szállítási és biztosítási költséget a PÍ Kft. fizette ki az ÜPSZILON Bt. részére. A vám-árunyilatkozaton feltüntetett és az ellenőrzés eredményeként megállapított tényleges vámtarifaszámhoz tartozó vámtétel-különbözet okán az igazgatóság megállapítja, hogy az alapeseti vámeljárás során a vámtartozás a ténylegesnél alacsonyabb összegben került közlésre, ezért intézkedik a különbözetként jelentkező összeg közlése érdekében. Ebben az esetben viszont már a valótlan nyilatkozatot tevő ÜPSZILON Bt. is adóssá válik.

E különbözetnek egyaránt adósa a képviselő a megbízó és a szállítmányozó, azonban az áfa törvény 145. § (2) bekezdésében foglaltak okán a vámtartozást ilyenkor a képviselő, a TAU Kft. részére fogja az igazgatóság közölni. Természetesen az igazgatóság keze nincs megkötve abban sem, hogy akár valamennyi adós részére ugyanakkor (egy időben) közölje a vámtartozást, ugyanakkor a fizetési kötelezettséget közlő határozataiban megnevezi az összes egyetemleges kötelezettet.

Megjegyzendő azonban, hogy az esetleges szankciók alkalmazásának tekintetében irreleváns annak kérdése, hogy a vámhatóság a vámtartozást milyen sorrendben közölte az adósok felé, illetve, hogy a tartozást ténylegesen mely személy fizette meg.

ARCHÍVUM