

Címzett: Nemzeti Adó- és Vámhivatal KH
Cím: 1051 Budapest, Sas u. 23
Eljárás: „EKOP-2.1.13 - Ügyfélszolgálati irodák korszerűsítéséhez szükséges multifunkciós nyomtatók beszerzése festékanyaggal”
Tárgy: Előzetes vitarendezési kérelem

Tisztelt Ajánlatkérő!

Hivatkozva a Közbiztosításokról szóló 2003. évi CXIX. törvény (továbbiakban Kbt.) 96/A. §-ára ezúton fordulunk Önökhöz, mint ajánlatkérőhöz előzetes vitarendezés céljából.

2013. november 12-én kézhez kaptuk a EKOP-2.1.13 - Ügyfélszolgálati irodák korszerűsítéséhez szükséges multifunkciós nyomtatók beszerzése festékanyaggal tárgyú eljárás összegzését. Köszönjük készséges segítségüket, melyet az iratbetekintés lehetőségének gyorsaságát illeti, mellyel 2013. november 14-én éltünk is. Munkatársunk az betekintés után kiértékelte az adatokat és következő észrevételt tette:

Az ajánlattételi felhívás átlag terhelhetőségeként 100.000 lap/hót ír elő. Ennek pontosításaként több kérdést is tettek fel az ajánlattevők, melyre ugyanaz a válasz érkezett, így csak az egyikre hivatkoznék az alábbiakban.

2. Kérdés

A III. Műszaki leírás pontban kiíró minimum feltételként határozta meg az ajánlott berendezés átlagos terhelhetőségét melyet 100 000 lap/hó értékben határozott meg. Jól gondoljuk-e, hogy kiíró szándékai szerint arra kívánt műszaki paramétert meghatározni, hogy a berendezés jól terhelhető legyen? A megadott havi terhelési adat ugyanis csak úgy jönne ki ha a nyomtató napi több, mint 3,5 órát nyomtatna folyamatosan, ami a tapasztalatok szerint jelentősen több, mint a szokásos napi terhelés (100.000 lap / 22 lap/perc = 4545 perc = 75,75 óra havonta).

Kérdés, jól gondoljuk-e, hogy ennél a műszaki paraméternél kiíró egy egyszeri havi terhelhetőségi értéket kívánt meghatározni, nem pedig egy minden hónapban elkészíteni kívánt átlagos havi mennyiséget?

Kérjük ennek a műszaki elvárási paraméternek a helyesbítését, pontosítását.

Válasz a 2. kérdésre:

A 100.000 lap/hó átlagos terhelhetősége a műszaki megfelelés minimális követelménye, ami azt jelenti, hogy az esetenkénti havi terhelés ennél nagyobb is lehet.

Ennek értelmében a 100.000 oldal minimális követelmény, a Xcopy Kft. ajánlatában azonban egy olyan készülék szerepel, melynek a 100.000 oldal terhelés a maximális értéke, emiatt cégünk azon az állásponton van, hogy az Xcopy Kft. által megajánlott eszköz műszakilag nem felel meg a kiírásnak. Az említett értékre, a termék gyártójának hivatalos weboldalán lévő, műszaki specifikáció alapján hivatkozunk, melyből kiemelem az ide vonatkozó részt.

Monthly Duty Cycle	
	WorkCentre 5325: Up to 100,000 pages / month
	WorkCentre 5330: Up to 125,000 pages / month
	WorkCentre 5335: Up to 150,000 pages / month

A hivatkozott szöveg ugyan angol nyelvű, mivel a hivatalos oldalon számunkra csak ez a dokumentáció érhető el, azonban az Xcopy Kft. hiánypótlásában becsatolt magyar nyelvű műszaki specifikációban is a következő szöveg szerepel:

WorkCentre 5325: Akár 100.000 lap/hó

Cégünk ezzel ellentétben olyan eszközt ajánlott meg, amely hosszú időn keresztül, biztonságosan képes a kért terhelés elviselésére.

Ennek tudatában kérem, nyilatkozzanak, hogy így is elfogadják-e az Xcopy Kft. ajánlatát nyertesként? Amennyiben nem, a fenti észrevételeinkre hivatkozva kérjük tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a Kbt-ben az írásbeli összegzés javítására vonatkozó 96.§ (4) bekezdés alapján az írásbeli összegzést módosítsa, a Xcopy Kft. ajánlatát a Kbt. 88.§ (1) f) pontja alapján nyilvánítsa érvénytelennek.

Szeged, 2013. november 15.

Tisztelettel,

Keresztúri István
ügyvezető igazgató
Exicom Rendszerház Kft.
6722 Szeged, Tisza Lajos krt. 47
Tel: 62/541-651 Fax: 62/439-284

