

Uniós, Nyílt eljárás - EKR000645582022

E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés **Lövedékálló mellény és lövedékálló ruha 2 részben**
tárgya:

Ajánlatkérő **Védelmi Beszerzési Ügynökség Zártkörűen Működő Részvénytársaság**
neve:

I. szakasz: Ajánlatkérő

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Védelmi Beszerzési Ügynökség Zártkörűen Működő Részvénytársaság	Nemzeti azonosítószám	27084377251				
Postai cím:	Schweidel Utca 2-4.						
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU110	Postai irányítószám:	1118	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr.	Fail	Kinga				
E-mail:	beszerzes@vbuzrt.hu	Telefon:	+36 13819400	Fax:	+36 13819401		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.vbuzrt.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)							
Közös ajánlatkérők képviselőjére jogosult:	Igen						
Hivatalos név:	Nemzeti Adó- és Vámhivatal	Nemzeti azonosítószám	15789934251				
Postai cím:	Széchenyi Utca 2						
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU	Postai irányítószám:	1054	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr.	Márton	Judit				
E-mail:	nav_kozpont@nav.gov.hu	Telefon:	+36 14125586	Fax:	+36 14125819		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	https://nav.gov.hu/						
A felhasználói oldal címe: (URL)							
Közös ajánlatkérők képviselőjére jogosult:	Nem						
Lebonyolító szerv(ek) adatai							

II.szakasz: Tárgy

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Lövedékálló mellény és lövedékálló ruha 2 részben

II.2) A beszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

Tárgy: Adásvételi szerződés „Lövedékálló (golyóálló) mellény és lövedékálló (golyóálló) ruha 2 részben” tárgyban.

A részletes műszaki, szakmai követelményeket a műszaki leírás tartalmazza.

IV. szakasz: Eljárás

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Kbt. MÁSODIK RÉSZ XV. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája

Uniós Nyílt eljárás

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: 2022/S 089-240591

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: 9257/2022

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V.szakasz: Az eljárás eredménye

V. szakasz: Az eljárás eredménye

Rész száma, elnevezése:	1 - Külső viselésű lövedékálló mellények és tartozékai
A szerződés száma:	1
Az eljárás eredményes volt:	Igen
V.2 Az eljárás eredménye	
V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk	
A beérkezett ajánlatok száma:	6
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők	
Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):	
Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
HM Elektronikai, Logisztikai és Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 1101 Budapest, Salgótarjáni Út 20.	10815135251
Ajánlattevő a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelően igazolta alkalmasságát a szerződés teljesítésére, nem áll a kizáró okok hatálya alatt és ajánlata mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak. Ajánlattevő ajánlata érvényes. Értékelési szempont szerinti tartalmi elem(ek): Nettó összesen ajánlati ár: 250 901 000,- Ft	
V.2.3) Az ajánlatok értékelése	
Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
HM Elektronikai, Logisztikai és Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság	
Szöveges értékelés:	Ajánlatkérő az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja szerint, a legalacsonyabb ár értékelési szempont szerint értékelte.
V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:	
V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:	
V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)	
Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:	
Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
V.2.7) A nyertes ajánlattevő	
Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:	
HM Elektronikai, Logisztikai és Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 1101 Budapest, Salgótarjáni Út 20.	10815135251
Ellenszolgáltatás összege: Nettó összesen ár: 250 901 000,- Ft Ajánlattevő ajánlata megfelel az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt követelményeknek, valamint a jogszabályi feltételeknek, melyre való tekintettel Ajánlattevő ajánlata érvényes, ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas. A legalacsonyabb ajánlati árat tartalmazó, érvényes ajánlatot a HM Elektronikai, Logisztikai és Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő nyújtotta be.	
V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:	Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Szállítási tevékenység

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

C.P.E. Production Oy (HÉA Európai Unió Adószám:FI15713679;Ország:Finnország;Írányítószám:30300;Város:Forssa;Utca és házszám:Asentajankuja 3)

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

C.P.E. Production Oy (HÉA Európai Unió Adószám:FI15713679;Ország:Finnország;Írányítószám:30300;Város:Forssa;Utca és házszám:Asentajankuja 3;Alkalmassági követelmény:Referencia)

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

AN-RO Ruha Befektetési, Szervezési, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 11202976212
Magyarország 2660 Balassagyarmat, Horváth Endre Út 4.

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

1. Ajánlattevő által hiánypótlás nem került benyújtásra.

Hiánypótlás keretében nem nyújtotta be az alábbi dokumentumot:

- gyártói dokumentumot alátámasztó laboratóriumi vizsgálati dokumentációt.

A Kbt. 71. § (6) bekezdése szerinti kétszeres hiánypótlás tilalmára tekintettel Ajánlatkérő újabb hiánypótlást nem rendelhet el. A Kbt. 71. § (10) bekezdés második mondata értelmében „ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során”. A Kbt. hivatkozott rendelkezésére a nem teljesített hiánypótlás az ajánlat érvényességét érdemben befolyásolja, azaz a hiánypótlás nélkül az ajánlat érvényessége nem állapítható meg, így az ajánlata érvénytelen.

2. Ajánlattevő által benyújtott mintatermék nem megfelelő az alábbi pontok tekintetében:

• A Műszaki leírás „Kötelezően előírt általános műszaki követelmények” pont alapján: „A betétek el nem távolítható adatlapján a típusa, szavatossági ideje a gyári csomagolásról, egyedi ismertetőjelről és műszaki leírásról egyértelműen beazonosítható...”

A mintatermék vizsgálata során megállapításra került, hogy a védőbetét adatlapja eltávolítható.

• A Műszaki leírás „Védőmellényben való mozgás” pontja alapján: „Szolgálati feladatok ellátása során a védőmellény viselője számára megfelelő mozgásszabadságot biztosítson úgy, hogy a kényszerítő eszközök (pl.: lőfegyver, rendőrbot, bilincs, gázspray) alkalmazásától a gépjármű biztonságos vezetéséig a szolgálati feladatok végrehajthatók legyenek.”

A benyújtott mintatermék nem tette lehetővé, hogy a rendszeresített kényszerítőeszközt (pl.: lőfegyver, bilincs) a rendszeresített hordozó eszközből akadálymentesen elő lehessen venni.

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3) 23. pontjában előírta, hogy a „Szakmai ajánlat: AK szakmai aj.nak tekinti mind2 rész esetén a megajánlott term. műszaki adatlapját és a benyújtott mintatermékeket. A szakmai aj. esetén AK a Kbt.71.§ (8) bek. alapján a HP-t kizárólag a nem jelentős, egyedi részletkérdésre von. hiba/hiány esetén biztosítja.”, valamint a KD 12.5. pontjában rögzített, hogy a „benyújtott mintatermékeknek 100 %-ban meg kell egyeznie azzal a termékkel, amire vonatkozóan ajánlattevő ajánlatot tesz”. Tekintettel arra, hogy a mintatermék esetében megállapított hiányosság jelentős, így a Kbt. 71. § (8) bekezdésre tekintettel ajánlatkérő nem rendelhet el hiánypótlást, ezért az ajánlat érvényessége nem állapítható meg, így az ajánlata érvénytelen.

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő által benyújtott mintatermék nem megfelelő az alábbi pontok tekintetében:

- A Műszaki leírás alapján „A védőmellénynek rendelkeznie kell tartós címkézéssel.” A mintatermék vizsgálata során megállapításra került, hogy a címke rovatának kitöltése filccel történt, amely nem minősül tartós címkézésnek figyelemmel a termékek rendeltetésszerű használatára irányadó, a ballisztikai lágy védőbetétekre előírt legalább 10 éves időtartamú, a borítóhuzatra legalább 3 év jótállási időre tekintettel.

- A Műszaki leírás „A termék összeállításának minősége” pont alapján: „A mintadarabok szemrevételezésekor meg kell vizsgálni: varratok, varrások kidolgozottságát sértetlenségét...”

A mintatermék vizsgálata során megállapításra került, hogy a jobb vállpánton található tépőzár varrása nem fut végig, meg van szakadva.

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3) 23. pontjában előírta, hogy a „Szakmai ajánlat: AK szakmai aj.nak tekinti mind2 rész esetén a megajánlott term. műszaki adatlapját és a benyújtott mintatermékeket. A szakmai aj. esetén AK a Kbt.71.§ (8)bek. alapján a HP-t kizárólag a nem jelentős, egyedi részletkérdésre von. hiba/hiány esetén biztosítja.”, valamint a KD 12.5. pontjában rögzített, hogy a „benyújtott mintatermékeknek 100 %-ban meg kell egyeznie azzal a termékkel, amire vonatkozóan ajánlattevő ajánlatot tesz”. Tekintettel arra, hogy a mintatermék esetében megállapított hiányosságok jelentősek, így a Kbt. 71. § (8) bekezdésre tekintettel ajánlatkérő nem rendelhet el hiánypótlást, ezért az ajánlat érvényessége nem állapítható meg, így az ajánlata érvénytelen.

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

1. Hiánypótlás és felvilágosítás keretében nem nyújtotta be az alábbi dokumentumokat:

- Műszaki adatlap magyar nyelven
- Kiegészítő árindokolás

A Kbt. 71. § (6) bekezdése szerinti kétszeres hiánypótlás tilalmára tekintettel Ajánlatkérő újabb hiánypótlást nem rendelhet el. A Kbt. 71. § (10) bekezdés második mondata értelmében „ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során”. A Kbt. hivatkozott rendelkezésére tekintettel a nem teljesített hiánypótlás az ajánlat érvényességét érdemben befolyásolja, azaz a hiánypótlás nélkül az ajánlat érvényessége nem állapítható meg, így az ajánlata érvénytelen.

2. Ajánlattevő által benyújtott mintatermék nem megfelelő az alábbi pontok tekintetében:

- A Műszaki leírás alapján „Lövedékálló mellény ellátása tartós címkével” pont alapján: „A védőmellénynek rendelkeznie kell tartós címkézéssel. A tartós címkézés világos, olvasható módon, magyar nyelven....”

A mintatermék vizsgálata során megállapításra került, hogy a címke nem magyar nyelvű.

- A Műszaki leírás „Kötelezően előírt általános műszaki követelmények” pont alapján: „A védőmellény első és hátsó részén (középtengelyen a mellkas, illetve hátközép vonalában), tépőzár feliratok felhelyezését lehetővé tévő, előzetesen, legalább 270mm x 100 mm méretben megadott méretű tépőzár (puha fele) elemek kerülnek felvarrásra.”

A mintatermék vizsgálata során megállapításra került, hogy a védőmellény mellső oldalán található tépőzár felület nem a műszaki leírásban meghatározott méretű. A tépőzár mérete: 50 mm x 138 mm

- A Műszaki leírás „Kötelezően előírt általános műszaki követelmények” pont alapján: „A betétek el nem távolítható adatlapján a típusa, szavatossági ideje a gyári csomagolásról, egyedi ismertetőjéről és műszaki leírásról egyértelműen beazonosítható...”

A mintatermék vizsgálata során megállapításra került, hogy a védőbetét adatlapja eltávolítható.

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3) 23. pontjában előírta, hogy a „Szakmai ajánlat: AK szakmai aj.nak tekinti mind2 rész esetén

a megajánlott term. műszaki adatlapját és a benyújtott mintatermékeket. A szakmai aj. esetén AK a Kbt.71.§(8) bek. alapján a HP-t kizárólag a nem jelentős, egyedi részletkérdésre von. hiba/hiány esetén biztosítja.”, valamint a KD 12.5. pontjában rögzített, hogy a „benyújtott mintatermékeknek 100 %-ban meg kell egyeznie azzal a termékkel, amire vonatkozóan ajánlattevő ajánlatot tesz”. Tekintettel arra, hogy a mintatermék esetében megállapított hiányosságok jelentősek, így a Kbt. 71. § (8) bekezdésre tekintettel ajánlatkérő nem rendelhet el hiánypótlást, ezért az ajánlat érvényessége nem állapítható meg, így az ajánlata érvénytelen.

"SCORPIO" Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1037
Budapest, Pomázi Út 15.

12194432241

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

1. Ajánlattevő által benyújtott mintatermék nem megfelelő az alábbi pontok tekintetében:

- A Műszaki leírás alapján „A védőmellénynek rendelkeznie kell tartós címkézéssel.”

Ajánlatkérő által megállapításra került, hogy a címkézés ragasztással került felhelyezésre, mind a védőbetétre, mind a védőhuzatra.

A haditechnikai termékek jelöléséről, valamint a haditechnikai termékek és szolgáltatások nyilvántartásáról szóló 32/2007. (III. 19.) GKM rendelet 5. § (2) bekezdés a) pontja alapján „Az azonosító jelet oly módon kell elhelyezni, hogy csak a termék roncsolásával legyen eltávolítható”.

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján felvilágosítást kért arra vonatkozóan, hogy az Ajánlattevő által benyújtott mintaterméken ragasztással elhelyezett címke a termék roncsolásával vagy anélkül távolítható el a termékről.

Ajánlattevő felvilágosítást kérés keretén belül nyilatkozott, hogy az általuk benyújtott mintaterméken a címkézés nem ragasztással került rögzítésre.

Ajánlatkérő által megállapításra került, hogy a hordozó huzat belső felén nem ragasztott, hanem varrott címke található. Ugyanakkor a védőpanelen elhelyezett címke ténylegesen ragasztással került rögzítésre. A védőpanelen alkalmazott ragasztás azért aggályos, mert a ragasztás kivetelezése nem megfelelő, mert a meggyűrődött védőpanel külső vízzáró bevonatára lett a címke felragasztva. A többek között a gyűrődött alapfelület teszi kérdésessé a címke rögzítés tartósságát. Fentiekre tekintettel a mintatermék nem megfelelő.

- A Műszaki leírás alapján „Külső viselésű lövedékálló mellényből: 1 darabot, „L”- es, vagy a méretskála középső méretében” kerüljön benyújtásra

A lövedékálló mellény méretezésének meghatározása a Műszaki leírásban foglaltak szerint:

Méretállás betűkódja XS S M L XL XXL XXXL

1. Testmagasság (cm) 156-162 162-170 170-176 176-182 182-188 188-196 196-204

A Műszaki leírás Ballisztikai betét pontban foglaltak szerint: „Az első védőbetét a kulcsontok találkozásától lefelé a köldök felső kezdetéig takar. Oldalt a mellény a viselő testalkatához igazítható, ezért az első és a hátsó védőbetét összeér, körben védve a testet. A karok mozgása biztosított. A hátsó védőbetét a hetedik nyaki csigolyától lefele takar az övönal fölött végződve.”

A mintatermék vizsgálata során megállapításra került, hogy a benyújtott mintatermék nem egyezik meg a jelzett mérettartománnyal, tekintettel arra, hogy az a megadott maximumot meghaladta.

- A Műszaki leírás „Védőmellényben való mozgás” pontja alapján: „Szolgálati feladatok ellátása során a védőmellény viselője számára megfelelő mozgásszabadságot biztosítson úgy, hogy a kényszerítő eszközök (pl.: lőfegyver, rendőrbot, bilincs, gázspray) alkalmazásától a gépjármű biztonságos vezetéséig a szolgálati feladatok végrehajthatók legyenek.”

Figyelemmel a fentiekben meghatározottakra, a benyújtott mintatermék nem tette lehetővé, hogy a rendszeresített kényszerítőeszközt (pl.: lőfegyver, bilincs) a rendszeresített hordozó eszközökből akadálymentesen elő lehessen venni.

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3) 23. pontjában előírta, hogy a „Szakmai ajánlat: AK szakmai aj.nak tekinti mind2 rész esetén a megajánlott term. műszaki adatlapját és a benyújtott mintatermékeket. A szakmai aj. esetén AK a Kbt.71.§(8) bek. alapján a HP-t kizárólag a nem jelentős, egyedi részletkérdésre von. hiba/hiány esetén biztosítja.”, valamint a KD 12.5. pontjában rögzített, hogy a „benyújtott mintatermékeknek 100 %-ban meg kell egyeznie azzal a termékkel, amire vonatkozóan ajánlattevő ajánlatot tesz”. Tekintettel arra, hogy a mintatermék esetében megállapított hiányosságok jelentősek, így a Kbt. 71. § (8) bekezdésre tekintettel ajánlatkérő nem rendelhet el hiánypótlást, ezért az ajánlat érvényessége nem állapítható meg, így az ajánlata érvénytelen.

TACTICAL Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 4031
Debrecen, Harsona Utca 65

13304043209

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

1. Ajánlattevő által benyújtott mintatermék nem megfelelő az alábbi pontok tekintetében:

- A Műszaki leírás „Kötelezően előírt általános műszaki követelmények” pont alapján: „A betétek el nem távolítható adatlapján a típusa, szavatossági ideje a gyári csomagolásról, egyedi ismertetőjéről és műszaki leírásról egyértelműen beazonosítható...”

A mintatermék vizsgálata során megállapításra került, hogy a védőbetét adatlapja eltávolítható.

- A Műszaki leírás „Védőmellényben való mozgás” pontja alapján: „Szolgálati feladatok ellátása során a védőmellény viselője számára megfelelő mozgásszabadságot biztosítson úgy, hogy a kényszerítő eszközök (pl.: lőfegyver, rendőrorbot, bilincs, gázspray) alkalmazásától a gépjármű biztonságos vezetéséig a szolgálati feladatok végrehajthatók legyenek.”

A benyújtott mintatermék nem tette lehetővé, hogy a rendszeresített kényszerítőeszközt (pl.: lőfegyver, bilincs) a rendszeresített hordozó eszközökből akadálymentesen elő lehessen venni.

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3) 23. pontjában előírta, hogy a „Szakmai ajánlat: AK szakmai aj.nak tekinti mind2 rész esetén a megajánlott term. műszaki adatlapját és a benyújtott mintatermékeket. A szakmai aj. esetén AK a Kbt.71.§(8) bek. alapján a HP-t kizárólag a nem jelentős, egyedi részletkérdésre von. hiba/hiány esetén biztosítja.”, valamint a KD 12.5. pontjában rögzített, hogy a „benyújtott mintatermékeknek 100 %-ban meg kell egyeznie azzal a termékkel, amire vonatkozóan ajánlattevő ajánlatot tesz”. Tekintettel arra, hogy a mintatermék esetében megállapított hiányosságok jelentősek, így a Kbt. 71. § (8) bekezdésre tekintettel ajánlatkérő nem rendelhet el hiánypótlást, ezért az ajánlat érvényessége nem állapítható meg, így az ajánlata érvénytelen.

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 2 - Rejtett viselésű lövedékálló mellény és ruha
A szerződés száma: 2
Az eljárás eredményes volt: Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 4

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
HM Elektronikai, Logisztikai és Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 1101 Budapest, Salgótarjáni Út 20.	10815135251

Ajánlattevő a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelően igazolta alkalmasságát a szerződés teljesítésére, nem áll a kizáró okok hatálya alatt és ajánlata mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak. Ajánlattevő ajánlata érvényes. Értékelési szempont szerinti tartalmi elem(ek):
Nettó összesen ajánlati ár: 10 604 400 Ft

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve: A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

HM Elektronikai, Logisztikai és Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Szöveges értékelés: Ajánlatkérő az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja szerint, a legalacsonyabb ár értékelési szempont szerint értékelte.

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszereknek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
.....

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

HM Elektronikai, Logisztikai és Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság, 10815135251
Magyarország 1101 Budapest, Salgótarjáni Út 20.

Ellenszolgáltatás összege: Nettó összesen ár: 10 604 400 Ft

Ajánlattevő ajánlata megfelel az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt követelményeknek, valamint a jogszabályi feltételeknek, melyre való tekintettel Ajánlattevő ajánlata érvényes, ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas. A legalacsonyabb ajánlati árat tartalmazó, érvényes ajánlatot a HM Elektronikai, Logisztikai és Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő nyújtotta be

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Szállítási tevékenység

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

C.P.E. Production Oy (HÉA Európai Unió Adószám:FI15713679;Ország:Finnország;Írányítószám:30300;Város:Forssa;Utca és házszám:Asentajankuja 3)

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

C.P.E. Production Oy (HÉA Európai Unió Adószám:FI15713679;Ország:Finnország;Írányítószám:30300;Város:Forssa;Utca és házszám:Asentajankuja 3;Alkalmassági követelmény:Referencia)

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
AN-RO Ruha Befektetési, Szervezési, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 2660 Balassagyarmat, Horváth Endre Út 4.	11202976212

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

1. Ajánlattevő által hiánypótlás nem került benyújtásra.

Hiánypótlás keretében nem nyújtotta be az alábbi dokumentumot:

- gyártói dokumentumot alátámasztó laboratóriumi vizsgálati dokumentációt.

A Kbt. 71. § (6) bekezdése szerinti kétszeres hiánypótlás tilalmára tekintettel Ajánlatkérő újabb hiánypótlást nem rendelhet el. A Kbt. 71. § (10) bekezdés második mondata értelmében „ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során”. A Kbt. hivatkozott rendelkezésére tekintettel a nem teljesített hiánypótlás az ajánlat érvényességét érdemben befolyásolja, azaz a hiánypótlás nélkül az ajánlat érvényessége nem állapítható meg, így az ajánlata érvénytelen.

SECURUS HUNGARY Zrt, Magyarország 1134 Budapest, Váci Út 47/b

24961514241

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb
- Kbt. 73.§ (1) bekezdés fa) alpont: valamely adatot a 44. § (2)-(3) bekezdésébe ütköző módon minősít üzleti titoknak és ezt az ajánlatkérő hiánypótlási felhívását követően sem javítja;

Érvénytelenség indoka:

1. Ajánlattevő által benyújtott mintatermék nem megfelelő az alábbi pontok tekintetében:

- A Műszaki leírás „Védelem és rejthetőség” pont alapján:

„A fedőruházat természetes esését nem változtatja, ezért szabad szemmel nem észlelhető.”

„Az álcázott termékek esetében (rövid ujjú póló és kapucnis felső) a védelem és rejthetőség önmagában biztosított.”

A mintatermékek vizsgálata során megállapításra került, hogy az álcázott termékek esetében (rövid ujjú póló és kapucnis felső) a fedőruházat természetes esését változtatja, ezért szabad szemmel észlelhető. A termék rejtett viselésre sem alkalmas, vagyis álcázott viselésre egyáltalán nem felel meg. Az Ajánlattevő álcázott kategóriában is rejtett viselésű mellényt küldött be, csak kiegészítette különálló pólóval, illetve kapucnis felsővel, vagyis a mellény és a póló/kapucnis felső nem képez egy egységet, ezáltal a védelem és rejthetőség önmagában nem biztosított.

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3) 23. pontjában előírta, hogy a „Szakmai ajánlat: AK szakmai aj.nak tekinti mind2 rész esetén a megajánlott term. műszaki adatlapját és a benyújtott mintatermékeket. A szakmai aj. esetén AK a Kbt.71.§(8) bek. alapján a HP-t kizárólag a nem jelentős, egyedi részletkérdésre von. hiba/hiány esetén biztosítja.”, valamint a KD 12.5. pontjában rögzített, hogy a „benyújtott mintatermékeknek 100 %-ban meg kell egyeznie a termékkel, amire vonatkozóan ajánlattevő ajánlatot tesz”. Tekintettel arra, hogy a mintatermék esetében megállapított hiányosság jelentős, így a Kbt. 71. § (8) bekezdésre tekintettel ajánlatkérő nem rendelhet el hiánypótlást, ezért az ajánlat érvényessége nem állapítható meg, így az ajánlata érvénytelen.

2. Ajánlattevő üzleti titoknak nyilvánításra vonatkozó indokolása nem felel meg a Kbt. 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak tekintettel arra, hogy az nem támasztja alá részletesen, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna ajánlattevő számára aránytalan sérelmet, továbbá az indokolás – a hiánypótlást követően is - az általánosság szintjén került megfogalmazásra. A Kbt. 71. § (6) bekezdése szerinti kétszeres hiánypótlás tilalmára tekintettel Ajánlatkérő újabb hiánypótlást nem rendelhet el. A Kbt. 71. § (10) bekezdés második mondata értelmében „ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során”.

Milipol Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 1089 Budapest, Elnök Utca 1.

23553444242

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő nem nyújtott be szakmai ajánlatot (Mintatermékeket és műszaki adatlapokat).

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3) 23. pontjában előírta, hogy a „Szakmai ajánlat: AK szakmai aj.nak tekinti mind2 rész esetén a megajánlott term. műszaki adatlapját és a benyújtott mintatermékeket. A szakmai aj. esetén AK a Kbt.71.§(8) bek. alapján a HP-t kizárólag a nem jelentős, egyedi részletkérdésre von. hiba/hiány esetén biztosítja.”, valamint a KD 12.5. pontjában rögzített, hogy a „benyújtott mintatermékeknek 100 %-ban meg kell egyeznie a termékkel, amire vonatkozóan ajánlattevő ajánlatot tesz”. Tekintettel arra, hogy a be nem nyújtott mintatermék esetében a hiányosság jelentős, így a Kbt. 71. § (8) bekezdésre tekintettel ajánlatkérő nem rendelhet el hiánypótlást a mintatermék és műszaki adatlapok esetében, ezért az ajánlat érvényessége nem állapítható meg, így az ajánlata érvénytelen.

VI.szakasz: Kiegészítő információk

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre: 2023.01.26 Lejárata: 2023.02.06

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

Az írásbeli összegezés megküldése napját követő 10. nap 2023. február 5. napja nem munkanap, erre figyelemmel a szerződéskötési moratórium az ezt követő legközelebbi munkanapon, azaz 2023. február 6. napján jár le.

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2023.01.26

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2023.01.26

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk: