

Uniós, Nyílt eljárás - EKR000235822020

E60 - Szerződéskötési-, teljesítési szakasz

Közbeszerzés tárgya: **Csomagröntgenek beszerzése**

Ajánlatkérő neve: **Nemzeti Adó- és Vámhivatal**

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Nemzeti Adó- és Vámhivatal	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_2330504 1				
Postai cím:	Széchenyi Utca 2						
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU	Postai irányítószám:	1054	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Póczosné Jákfalvi Szilvia						
E-mail:	ki.kozb@nav.gov.hu	Telefon:	+36 14125586	Fax:	+36 14125819		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.nav.gov.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)							

Lebonyolító szerv(ek) adatai

Hivatalos név:	WIT Zártkörűen Működő Részvénytársaság	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_1844627 0				
Postai cím:	Pasaréti Út 122-124.						
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU110	Postai irányítószám:	1026	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Berei Szandra						
E-mail:	berei@witzrt.hu	Telefon:	+36 17888931	Fax:	+36 17896943		
Internetcím(ek)							

Az ajánlatkérő általános címe: (URL) www.nav.gov.hu

A felhasználói oldal címe: (URL)

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Csomagröntgenek beszerzése

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

Csomagröntgenek beszerzése, beépítése, próbaüzemmel, és a röntgenek működtetésére vonatkozó betanítással együtt, 36 hónap jótállással és karbantartással

1. rész: 1db csomagröntgen beszerzése -Beregsurány
2. rész: 1db csomagröntgen beszerzése - Záhony
3. rész: 1db csomagröntgen beszerzése - Rösztke

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Második rész, XV. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája: Uniós Nyílt eljárás

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: 2020/S 094-224051

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: 96

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye

Rész száma, elnevezése: 1 - 1. rész: 1db csomagröntgen beszerzése -Beregsurány

A szerződés száma: 1

EKR000235822020

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 5

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
H1 Systems Mérnöki Szolgáltatások Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1117 Budapest, 11185448243 Budafoki Út 64. 1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF): 11 770 000.- Ft 2. A berendezés rendelkezik-e olyan funkcióval, amely véletlenszerűen elhelyez a röntgenfelvételen nem valós veszélyes tárgyakat (pl. fegyver, kés, robbanószerkezet) annak érdekében, hogy a kezelő ébersége ellenőrizhető legyen (igen/nem): igen Ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá és megfelel az alkalmassági követelményeknek.	
Milipol Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 1121 Budapest, Moha Utca 1.	23553444243
1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF): 17 014 900.- Ft 2. A berendezés rendelkezik-e olyan funkcióval, amely véletlenszerűen elhelyez a röntgenfelvételen nem valós veszélyes tárgyakat (pl. fegyver, kés, robbanószerkezet) annak érdekében, hogy a kezelő ébersége ellenőrizhető legyen (igen/nem): igen Ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá és megfelel az alkalmassági követelményeknek.	
Ysselbach Méréstechnikai és Kereskedelmi Kft., Magyarország 1125 Budapest, Nógrádi Utca 4.	12059063243
1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF): 20 016 800.- Ft 2. A berendezés rendelkezik-e olyan funkcióval, amely véletlenszerűen elhelyez a röntgenfelvételen nem valós veszélyes tárgyakat (pl. fegyver, kés, robbanószerkezet) annak érdekében, hogy a kezelő ébersége ellenőrizhető legyen (igen/nem): igen Ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá és az előzetes, EEKD-ban tett nyilatkozata alapján megfelel az alkalmassági követelményeknek.	

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok
ajánlattevőnként:

H1 Systems Mérnöki Szolgáltatások Korlátolt Felelősségű Társaság	10000.00
Szöveges értékelés:	1. értékelési részszerpont: Pont: 100,00, súlyozott pont: 9500,00 2. értékelési részszerpont: Pont: 100,00, súlyozott pont: 500,00
Milipol Zártkörűen Működő Részvénytársaság	6571.59
Szöveges értékelés:	1. értékelési részszerpont: Pont: 69,17, súlyozott pont: 6571,59 2. értékelési részszerpont: Pont: 0,00, súlyozott pont: 0,00
Ysselbach Méréstechnikai és Kereskedelmi Kft.	5975.72
Szöveges értékelés:	1. értékelési részszerpont: Pont: 56,59, súlyozott pont: 5375,72 2. értékelési részszerpont: Pont: 100,00, súlyozott pont: 500,00

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 100

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

1. részszerpont: Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF)

Az értékelés módszere: fordított arányosság

$P = (A \text{ legjobb} / A \text{ vizsgált}) \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$ képletet alapul véve, a $P \text{ min} = 0$ értékre tekintettel:

$P = A \text{ legjobb} / A \text{ vizsgált} * P \text{ max}$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma (0-100)

Pmax: a pontskála felső határa (100)

Alegjobb: az Ajánlatkérő számára legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme
Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Ajánlatkérő a 2. értékelési szempont esetében, ahol előny egy adott tulajdonság megléte, a tulajdonság megléte esetén az ajánlattevő a maximális 100 pontot kapja, ellenkező esetben 0 pontot kap (pontkiosztás módszere - a Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (2019. évi 227. szám; 2019. november 26.) 2. sz. melléklet).

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

H1 Systems Mérnöki Szolgáltatások Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1117 Budapest, Budafoki Út 64. 11185448243

1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF): 11 770 000.- Ft

2. A berendezés rendelkezik-e olyan funkcióval, amely véletlenszerűen elhelyez a röntgenfelvételen nem valós veszélyes tárgyakat (pl. fegyver, kés, robbanószerkezet) annak érdekében, hogy a kezelő ébersége ellenőrizhető legyen (igen/nem): igen
Ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá, megfelel az alkalmassági követelményeknek és a legjobb ár-érték arányt megjelenítő érvényes ajánlatot tette.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Ajánlatkérő nem kérte az információ ajánlatban való feltüntetését.

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Riel Elektronikai Kft., 12172171-2-41

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Milipol Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 1121 Budapest, Moha Utca 1.

23553444243

1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF): 17 014 900.- Ft

2. A berendezés rendelkezik-e olyan funkcióval, amely véletlenszerűen elhelyez a röntgenfelvételen nem valós veszélyes tárgyakat (pl. fegyver, kés, robbanószerkezet) annak érdekében, hogy a kezelő ébersége ellenőrizhető legyen (igen/nem): igen
Ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá, megfelel az alkalmassági követelményeknek és a második legjobb ár-érték arányt megjelenítő érvényes ajánlatot tette.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Radchem Műszaki Kft., Magyarország 1121 Budapest, Konkoly Thege M. Utca 29-33

25522772243

1. Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az 1. részben, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlatkérő által előírt formai követelményeket, ugyanis az Ajánlattevő által benyújtott ajánlat nem tartalmazta a

kapacitást nyújtó szervezet vonatkozásában az EEKD-t, továbbá az Ajánlattevő által benyújtott EEKD II. részének C és D pontja ellentmondásban van a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti nyilatkozattal.

2. Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az 1. részben, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlatkérő által előírt formai követelményeket, ugyanis az Ajánlattevő által benyújtott ajánlat nem tartalmazta az ajánlatot aláíró Dr. P.T. aláírási címpéldányát vagy a Ctv. 9. § (1) bekezdése szerinti aláírás mintáját.

3. Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az 1. részben, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlatkérő által előírt formai követelményeket, ugyanis az Ajánlattevő által benyújtott ajánlat nem tartalmazta a megajánlott berendezés vonatkozásában az általános (áttekintő) technikai és működési leírást és a megajánlott szoftverre vonatkozóan az általános (áttekintő) működési leírást, telepítési, konfigurálási és képelemzési útmutatót.

4. Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az 1. részben, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlatkérő által előírt formai követelményeket, ugyanis az Ajánlattevő által benyújtott ajánlat nem tartalmazta az ajánlatban megnevezett kapacitást nyújtó szervezettel kötött kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot.

5. Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pont fa) alpontja alapján érvénytelen az 1. részben, mivel 1. értékelési szempont szerinti, értékelésre kerülő megajánlást a Kbt. 44. § (3) bekezdésébe ütköző üzleti titoknak minősítette és ezt az ajánlatkérő hiánypótlási felhívását követően sem javította, továbbá az Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pont fb) alpontja alapján érvénytelen, mivel a 44. § (1) bekezdése szerinti indokolás a hiánypótlást követően sem volt megfelelő.

Ajánlatkérő az érvénytelenné nyilvánításról és annak részletes indoklásáról 2020. december 2. napján tájékoztatta ajánlattevőket.

Z&Z Biztonságtechnika Kft., Magyarország 1141 Budapest, Paskál Utca 27/B

10670130242

Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az 1. részben, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlatkérő által előírt formai követelményeket, ugyanis az Ajánlattevő által benyújtott ajánlat nem tartalmazta a megajánlott berendezés vonatkozásában az Országos Atomenergia Hivatal által kiállított forgalomba hozatali engedélyt (típusengedélyt).

Ajánlatkérő az érvénytelenné nyilvánításról és annak részletes indoklásáról 2020. december 2. napján tájékoztatta ajánlattevőket.

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 2 - 2. rész: 1db csomagröntgen beszerzése - Záhony

A szerződés száma: 2

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 5

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

H1 Systems Mérnöki Szolgáltatások Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1117 Budapest, 11185448243
Budafoki Út 64.

1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF): 11 770 000.- Ft

2. A berendezés rendelkezik-e olyan funkcióval, amely véletlenszerűen elhelyez a röntgenfelvételen nem valós veszélyes tárgyakat (pl. fegyver, kés, robbanószerkezet) annak érdekében, hogy a kezelő ébersége ellenőrizhető legyen (igen/nem): igen
Ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá és megfelel az alkalmassági követelményeknek.

Milipol Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 1121 Budapest, Moha Utca 1.

23553444243

1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF): 17 014 900.- Ft

2. A berendezés rendelkezik-e olyan funkcióval, amely véletlenszerűen elhelyez a röntgenfelvételen nem valós veszélyes tárgyakat (pl. fegyver, kés, robbanószerkezet) annak érdekében, hogy a kezelő ébersége ellenőrizhető legyen (igen/nem): igen
Ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá és megfelel az alkalmassági követelményeknek.

Ysselbach Méréstechnikai és Kereskedelmi Kft., Magyarország 1125 Budapest, Nógrádi Utca 4. 12059063243

1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF): 20 016 800.- Ft

2. A berendezés rendelkezik-e olyan funkcióval, amely véletlenszerűen elhelyez a röntgenfelvételen nem valós veszélyes tárgyakat (pl. fegyver, kés, robbanószerkezet) annak érdekében, hogy a kezelő ébersége ellenőrizhető legyen (igen/nem): igen
Ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá és az előzetes, EEKD-ban tett nyilatkozata alapján megfelel az alkalmassági követelményeknek.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve: A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

H1 Systems Mérnöki Szolgáltatások Korlátolt Felelősségű Társaság 10000.00

Szöveges értékelés: 1. értékelési részszerpont: Pont: 100,00, súlyozott pont: 9500,00
2. értékelési részszerpont: Pont: 100,00, súlyozott pont: 500,00

Milipol Zártkörűen Működő Részvénytársaság 6571.59

Szöveges értékelés: 1. értékelési részszerpont: Pont: 69,17, súlyozott pont: 6571,59
2. értékelési részszerpont: Pont: 0,00, súlyozott pont: 0,00

Ysselbach Méréstechnikai és Kereskedelmi Kft. 5975.72

Szöveges értékelés: 1. értékelési részszerpont: Pont: 56,59, súlyozott pont: 5375,72
2. értékelési részszerpont: Pont: 100,00, súlyozott pont: 500,00

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 100

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

1. részszerpont: Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF)

Az értékelés módszere: fordított arányosság

$P = (A \text{ legjobb} / A \text{ vizsgált}) \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$ képletet alapul véve, a $P \text{ min} = 0$ értékre tekintettel:

$P = A \text{ legjobb} / A \text{ vizsgált} \times P \text{ max}$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma (0-100)

Pmax: a pontskála felső határa (100)

Alegjobb: az Ajánlatkérő számára legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Ajánlatkérő a 2. értékelési szempontra esetében, ahol előny egy adott tulajdonság megléte, a tulajdonság megléte esetén az ajánlattevő a maximális 100 pontot kapja, ellenkező esetben 0 pontot kap (pontkiosztás módszere - a Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szemponrendszer alkalmazásáról (2019. évi 227. szám; 2019. november 26.) 2. sz. melléklet).

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

H1 Systems Mérnöki Szolgáltatások Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1117 Budapest, 11185448243
Budafoki Út 64.

1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF): 11 770 000.- Ft

2. A berendezés rendelkezik-e olyan funkcióval, amely véletlenszerűen elhelyez a röntgenfelvételen nem valós veszélyes tárgyakat (pl. fegyver, kés, robbanószerkezet) annak érdekében, hogy a kezelő ébersége ellenőrizhető legyen (igen/nem): igen
Ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá, megfelel az alkalmassági követelményeknek és a legjobb ár-érték arányt megjelenítő érvényes ajánlatot tette.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Ajánlatkérő nem kérte az információ ajánlatban való feltüntetését

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Riel Elektronikai Kft., 12172171-2-41

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Milipol Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 1121 Budapest, Moha Utca 1. 23553444243

- Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF): 17 014 900.- Ft
- A berendezés rendelkezik-e olyan funkcióval, amely véletlenszerűen elhelyez a röntgenfelvételen nem valós veszélyes tárgyakat (pl. fegyver, kés, robbanószerkezet) annak érdekében, hogy a kezelő ébersége ellenőrizhető legyen (igen/nem): igen
Ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá, megfelel az alkalmassági követelményeknek és a második legjobb ár-érték arányt megjelenítő érvényes ajánlatot tette.

Nem

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Radchem Műszaki Kft., Magyarország 1121 Budapest, Konkoly Thege M. Utca 29-33

25522772243

- Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen a 2. részben, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlatkérő által előírt formai követelményeket, ugyanis az Ajánlattevő által benyújtott ajánlat nem tartalmazta a kapacitást nyújtó szervezet vonatkozásában az EEKD-t, továbbá az Ajánlattevő által benyújtott EEKD II. részének C és D pontja ellentmondásban van a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti nyilatkozattal.
- Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen a 2. részben, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlatkérő által előírt formai követelményeket, ugyanis az Ajánlattevő által benyújtott ajánlat nem tartalmazta az ajánlatot aláíró Dr. P.T. aláírási címpéldányát vagy a Ctv. 9. § (1) bekezdése szerinti aláírás mintáját.
- Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen a 2. részben, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlatkérő által előírt formai követelményeket, ugyanis az Ajánlattevő által benyújtott ajánlat nem tartalmazta a megajánlott berendezés vonatkozásában az általános (áttekintő) technikai és működési leírást és a megajánlott szoftverre vonatkozóan az általános (áttekintő) működési leírást, telepítési, konfigurálási és képelemzési útmutatót.
- Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen a 2. részben, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlatkérő által előírt formai követelményeket, ugyanis az Ajánlattevő által benyújtott ajánlat nem tartalmazta az ajánlatban megnevezett kapacitást nyújtó szervezettel kötött kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot.
- Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pont fa) alpontja alapján érvénytelen a 2. részben, mivel 1. értékelési részszempont szerinti, értékelésre kerülő megajánlást a Kbt. 44. § (3) bekezdésébe ütköző üzleti titoknak minősítette és ezt az ajánlatkérő hiánypótlási felhívását követően sem javította, továbbá az Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pont fb) alpontja alapján érvénytelen, mivel a 44. § (1) bekezdése szerinti indokolás a hiánypótlást követően sem volt megfelelő.

Ajánlatkérő az érvénytelenné nyilvánításról és annak részletes indoklásáról 2020. december 2. napján tájékoztatta ajánlattevőket.

Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen a 2. részben, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlatkérő által előírt formai követelményeket, ugyanis az Ajánlattevő által benyújtott ajánlat nem tartalmazta a megajánlott berendezés vonatkozásában az Országos Atomenergia Hivatal által kiállított forgalomba hozatali engedélyt (tipusengedélyt).

Ajánlatkérő az érvénytelenné nyilvánításról és annak részletes indoklásáról 2020. december 2. napján tájékoztatta ajánlattevőket.

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 3 - 3. rész: 1db csomagröntgen beszerzése - Röske

A szerződés száma: 3

Az eljárás eredményes volt: Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 5

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

H1 Systems Mérnöki Szolgáltatások Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1117 Budapest, 11185448243
Budafoki Út 64.

1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF): 11 770 000.- Ft
2. A berendezés rendelkezik-e olyan funkcióval, amely véletlenszerűen elhelyez a röntgenfelvételen nem valós veszélyes tárgyakat (pl. fegyver, kés, robbanószerkezet) annak érdekében, hogy a kezelő ébersége ellenőrizhető legyen (igen/nem): igen
Ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá és megfelel az alkalmassági követelményeknek.

Milipol Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 1121 Budapest, Moha Utca 1. 23553444243

1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF): 17 014 900.- Ft
2. A berendezés rendelkezik-e olyan funkcióval, amely véletlenszerűen elhelyez a röntgenfelvételen nem valós veszélyes tárgyakat (pl. fegyver, kés, robbanószerkezet) annak érdekében, hogy a kezelő ébersége ellenőrizhető legyen (igen/nem): igen
Ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá és megfelel az alkalmassági követelményeknek.

Ysselbach Méréstechnikai és Kereskedelmi Kft., Magyarország 1125 Budapest, Nógrádi Utca 4. 12059063243

1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF): 20 016 800.- Ft
2. A berendezés rendelkezik-e olyan funkcióval, amely véletlenszerűen elhelyez a röntgenfelvételen nem valós veszélyes tárgyakat (pl. fegyver, kés, robbanószerkezet) annak érdekében, hogy a kezelő ébersége ellenőrizhető legyen (igen/nem): igen
Ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá és az előzetes, EEKD-ban tett nyilatkozata alapján megfelel az alkalmassági követelményeknek.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve: A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

H1 Systems Mérnöki Szolgáltatások Korlátolt Felelősségű Társaság 10000.00

Szöveges értékelés: 1. értékelési részzempont: Pont: 100,00, súlyozott pont: 9500,00
2. értékelési részzempont: Pont: 100,00, súlyozott pont: 500,00

Milipol Zártkörűen Működő Részvénytársaság 6571.59

Szöveges értékelés: 1. értékelési részzempont: Pont: 69,17, súlyozott pont: 6571,59
2. értékelési részzempont: Pont: 0,00, súlyozott pont: 0,00

Ysselbach Méréstechnikai és Kereskedelmi Kft. 5975.72

Szöveges értékelés: 1. értékelési részszerpont: Pont: 56,59, súlyozott pont: 5375,72
2. értékelési részszerpont: Pont: 100,00, súlyozott pont: 500,00

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 100

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontthatárok közötti pontszámot:

1. részszerpont: Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF)

Az értékelés módszere: fordított arányosság

$P = (A \text{ legjobb} / A \text{ vizsgált}) \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$ képletet alapul véve, a $P \text{ min} = 0$ értékre tekintettel:

$P = A \text{ legjobb} / A \text{ vizsgált} * P \text{ max}$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma (0-100)

Pmax: a pontskála felső határa (100)

Alegjobb: az Ajánlatkérő számára legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Ajánlatkérő a 2. értékelési szempontra esetében, ahol előny egy adott tulajdonság megléte, a tulajdonság megléte esetén az ajánlattevő a maximális 100 pontot kapja, ellenkező esetben 0 pontot kap (pontkiosztás módszere - a Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szemponrendszer alkalmazásáról (2019. évi 227. szám; 2019. november 26.) 2. sz. melléklet).

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

H1 Systems Mérnöki Szolgáltatások Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1117 Budapest, 11185448243
Budafoki Út 64.

1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF): 11 770 000.- Ft

2. A berendezés rendelkezik-e olyan funkcióval, amely véletlenszerűen elhelyez a röntgenfelvételen nem valós veszélyes tárgyakat (pl. fegyver, kés, robbanószerkezet) annak érdekében, hogy a kezelő ébersége ellenőrizhető legyen (igen/nem): igen
Ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá, megfelel az alkalmassági követelményeknek és a legjobb ár-érték arányt megjelenítő érvényes ajánlatot tette.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Ajánlatkérő nem kérte az információ ajánlatban való feltüntetését.

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Riel Elektronikai Kft., 12172171-2-41

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Milipol Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 1121 Budapest, Moha Utca 1. 23553444243

1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF): 17 014 900.- Ft

2. A berendezés rendelkezik-e olyan funkcióval, amely véletlenszerűen elhelyez a röntgenfelvételen nem valós veszélyes tárgyakat (pl. fegyver, kés, robbanószerkezet) annak érdekében, hogy a kezelő ébersége ellenőrizhető legyen (igen/nem): igen
Ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá, megfelel az alkalmassági követelményeknek és a második legjobb ár-érték arányt megjelenítő érvényes ajánlatot tette.

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Radchem Műszaki Kft., Magyarország 1121 Budapest, Konkoly Thege M. Utca 29-33	25522772243
<p>1. Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen a 3. részben, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlatkérő által előírt formai követelményeket, ugyanis az Ajánlattevő által benyújtott ajánlat nem tartalmazta a kapacitást nyújtó szervezet vonatkozásában az EEKD-t, továbbá az Ajánlattevő által benyújtott EEKD II. részének C és D pontja ellentmondásban van a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti nyilatkozattal.</p> <p>2. Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen a 3. részben, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlatkérő által előírt formai követelményeket, ugyanis az Ajánlattevő által benyújtott ajánlat nem tartalmazta az ajánlatot aláíró Dr. P.T. aláírási címpéldányát vagy a Ctv. 9. § (1) bekezdése szerinti aláírás mintáját.</p> <p>3. Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen a 3. részben, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlatkérő által előírt formai követelményeket, ugyanis az Ajánlattevő által benyújtott ajánlat nem tartalmazta a megajánlott berendezés vonatkozásában az általános (áttekintő) technikai és működési leírást és a megajánlott szoftverre vonatkozóan az általános (áttekintő) működési leírást, telepítési, konfigurálási és képelemzési útmutatót.</p> <p>4. Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen a 3. részben, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlatkérő által előírt formai követelményeket, ugyanis az Ajánlattevő által benyújtott ajánlat nem tartalmazta az ajánlatban megnevezett kapacitást nyújtó szervezettel kötött kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot.</p> <p>5. Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pont fa) alpontja alapján érvénytelen a 3. részben, mivel 1. értékelési részszerzőpont szerinti, értékelésre kerülő megajánlást a Kbt. 44. § (3) bekezdésébe ütköző üzleti titoknak minősítette és ezt az ajánlatkérő hiánypótlási felhívását követően sem javította, továbbá az Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pont fb) alpontja alapján érvénytelen, mivel a 44. § (1) bekezdése szerinti indokolás a hiánypótlást követően sem volt megfelelő.</p> <p>Ajánlatkérő az érvénytelenné nyilvánításról és annak részletes indoklásáról 2020. december 2. napján tájékoztatta ajánlattevőket.</p>	
Z&Z Biztonságtechnika Kft., Magyarország 1141 Budapest, Paskál Utca 27/B	10670130242
<p>Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen a 3. részben, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlatkérő által előírt formai követelményeket, ugyanis az Ajánlattevő által benyújtott ajánlat nem tartalmazta a megajánlott berendezés vonatkozásában az Országos Atomenergia Hivatal által kiállított forgalomba hozatali engedélyt (típusengedélyt).</p> <p>Ajánlatkérő az érvénytelenné nyilvánításról és annak részletes indoklásáról 2020. december 2. napján tájékoztatta ajánlattevőket.</p>	
V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:	

VI. szakasz: Kiegészítő információk**VI.1) További információk:**

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama			
Kezdetre:	2020.12.23	Lejárata:	2021.01.04
Moratóriummal kapcsolatos további információk:			
VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:		2020.12.23	

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2020.12.23

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

Eljárási cselekmény típusa ⇅	Indítás dátuma ⇅	Indító felhasználó ⇅
Összegezés az ajánlatok elbírálásáról	2020.12.09 16:02:39	berei.szandra

Összesen: 1 sor (1 / 1)