

Uniós, Nyílt eljárás - EKR001071832020

E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés tárgya: **Használt sérült gépjárművek javítása**

Ajánlatkérő neve: **Nemzeti Adó- és Vámhivatal**

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Nemzeti Adó- és Vámhivatal	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_2330504				
			1				
Postai cím:	Széchenyi Utca 2						
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU	Postai irányítószám:	1054	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Póczosné Jákfalvi		Szilvia				
E-mail:	ki.kozb@nav.gov.hu	Telefon:	+36 14125586	Fax:	+36 14125819		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.nav.gov.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)							

Lebonyolító szerv(ek) adatai

Hivatalos név:	WIT Zártkörűen Működő Részvénytársaság	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_1844627				
			0				
Postai cím:	Pasaréti Út 122-124.						
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU110	Postai irányítószám:	1026	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr.	Császár	Alpár				
E-mail:	csaszar@witzrt.hu	Telefon:	+36 17888931	Fax:	+36 17896943		
Internetcím(ek)							

Az ajánlatkérő általános címe: (URL) www.nav.gov.hu

A felhasználói oldal címe: (URL)

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Használt sérült gépjárművek javítása

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

A NAV vagyonkezelésében lévő használt sérült járművek javítása

II.1.1) pontban az eljárás elnevezése karakterkorlát miatt rövidítésre került. Az eljárás eredeti elnevezése: „A NAV által használt sérült járművek javítása”

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Második rész XV. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája: Uniós Nyílt eljárás

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: 2020/S 217-531764

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: 217

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: 1

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 3

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
DUNA AUTÓ Kereskedelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 1037 Budapest, Zay Utca 24	12135790244
Közös ajánlattevő neve: Schiller Autóház Korlátolt felelősségű Társaság. Székhelye: 1138 Budapest, Váci út 113. Adószám: 10260999-2-41.	
1.1. Komplex javítási óradíj [nettó Ft/normaóra]: 16.500	
1.2. Gyári és gyári költséghatékony alkatrész árából adott kedvezmény átlaga [%]: 3	
1.3. Utángyártott alkatrész árából adott kedvezmény mértéke [%]: 10	
2. KGFB alap kárfelvételi jogosultságok száma (db): 7	
3. Vidéki területeken szélvédő cserére / javításra biztosított további javítóbázisok száma [db] az előírt 6 darabon felül: 23	
Ezen ajánlattevő megfelel az előírt alkalmassági követelményeknek és nem áll a kizáró okok hatálya alatt.	

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve: DUNA AUTÓ Kereskedelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként: 10000

Szöveges értékelés:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 100

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Értékelés módszere 1.1. értékelési szempont: fordított arányosítás; az 1.2., 1.3., 2. és 3. értékelési szempont egyenes arányosítás.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
-----------------------------	----------

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

DUNA AUTÓ Kereskedelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 1037 Budapest, Zay Utca 24 12135790244

Közös ajánlattevő neve: Schiller Autóház Korlátolt felelősségű Társaság.

Székhelye: 1138 Budapest, Váci út 113. Adószám: 10260999-2-41.

1.1. Komplex javítási óradíj [nettó Ft/normaóra]: 16.500

1.2. Gyári és gyári költséghatékony alkatrész árából adott kedvezmény átlaga [%]: 3

1.3. Utángyártott alkatrész árából adott kedvezmény mértéke [%]: 10

2. KGFB alap kárfelvételi jogosultságok száma (db): 7

3. Vidéki területeken szélvédő cserére / javításra biztosított további javítóbázisok száma [db] az előírt 6 darabon felül:

23

Ajánlattevő ajánlata megfelelő, valamint érvényes, tekintettel arra, hogy ajánlattevő ajánlata megfelel az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, továbbá a legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlatot tette, mely megfelel a rendelkezésre álló fedezetnek, tekintettel arra, hogy vállalkozási keretszerződés kerül megkötésre.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

KUTIBUS Gépjármű Kereskedelmi, Javító és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság,
Magyarország 1141 Budapest, Kőszeg Utca 41.

13664055442

A KUTIBUS Gépjármű Kereskedelmi, Javító és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (1141 Budapest Kőszeg Utca 41.) ajánlattevő ajánlata az ajánlatában benyújtott nyilatkozatok és a Kbt. 69. § (2) bekezdésében foglaltak vizsgálata alapján érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentum 2. kötet 7. pontjában – az 1.2. értékelési részszerpontra vonatkozóan a felolvasólapon szerepeltetendő értékre vonatkozóan – az alábbiakat rögzítette:

„1.2. Gyári és gyári költséghatékony alkatrész árából adott kedvezmény átlaga [%]:

A kedvezmény mértéke csak pozitív egész szám lehet, de nem lehet 0%!”

Ajánlattevő az 1.2. értékelési részszerponthoz a következőt ajánlotta meg:

1.2. Gyári és gyári költséghatékony alkatrész árából adott kedvezmény átlaga [%]:0

Ajánlatkérő egyúttal a B/1/2 jelű mellékben – az egyes sorokra megajánlandó kedvezményekre vonatkozóan – az alábbiakat rögzítette:

„Az egyes gyártmányok esetén a kedvezmények mértéke csak pozitív egész szám lehet, és nem lehet 0%.”

Ajánlattevő az értékelési szempont számítását megalapozó B/1/2 jelű mellékletben – ajánlatkérő előírása ellenére – valamennyi tétel esetén 0% kedvezményt ajánlott meg.

A fentiek alapján megállapítható, hogy ajánlattevő mind az 1.2. értékelési részszerpont, mind az értékeli szempont számítását megalapozó soronkénti kedvezmények vonatkozásában 0%-ot ajánlott meg.

Tekintettel arra, hogy ajánlatkérő a fenti tétel vonatkozásában egyértelműen rögzítette annak tényét, hogy 0% nem ajánlható meg, így a fentiekre való tekintettel ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, azaz egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlatkérő ezen ajánlattevőt az ajánlata érvénytelenné nyilvánításáról 2020. december 16. napján tájékoztatta az EKR rendszeren keresztül.

Varga József egyéni vállalkozó, Magyarország 4254 Nyíradony, Wesselényi Utca 10

47300910229

AT ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbiakra tekintettel:

AK 2021. január 5. napján az alábbi HP-t küldte ki az AT részére:

1.

AK az AF VI.3) 6. alpontjában az alábbiakat rögzítette:

„AT ajánlatában nyilatkozzon a 65. § (7) bekezdésben foglaltakkal kapcsolatosan az EKR úrlapon. Az EEKD II. rész C. pontjában tett „nem” válasz megjelölése esetén az EKR úrlapot úgy szükséges benyújtani, hogy annak tartalma nem állhat ellentétben az EEKD-ban tett nyilatkozattal.”

AT benyújtotta a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti EKR úrlapját, amelyben úgy nyilatkozott, hogy kapacitást nyújtó szervezetre kíván támaszkodni az alkalmasság igazolásához, azonban a nyilatkozatban nem került megjelölésre a szervezet neve, székhelye, valamint a felhívás azon pontja, illetve az alkalmassági követelmény száma elnevezésű részek.

Kértük AT-t, hogy HP keretében szíveskedjen ismételt benyújtani a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti EKR úrlapot, oly módon, hogy abban megjelölésre kerül a szervezet neve, székhelye, valamint az AF alkalmassági követelményt előíró pontja, illetve az

alkalmassági követelmény száma.

Amennyiben AT nem kíván más szervezetre támaszkodni az alkalmasság igazolásához, kértük a nyilatkozatban a „nem” választ megjelölni.

Felhívtuk továbbá AT figyelmét, hogy az AT kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetként csak olyan gazdasági szereplőt vehet igénybe, amely regisztrált az EKR-ben, vagy amelynek adatait az ajánlattétel során az EKR-ben előzetesen rögzítette a 424 /2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 6. § (6a) bekezdésére tekintettel.

Tekintettel arra, hogy AT a fenti hiányokat nem pótolta, így AT ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, tekintettel arra, hogy a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján kizárólag az eredeti ajánlatot tudja AK figyelembe venni, amelyből nem állapítható meg azon kapacitást nyújtó szervezet, amely kapacitásaira az AT támaszkodni kíván, továbbá azon alkalmassági követelmény sem amely tekintetében igénybe kívánja venni ezen szervezetet az ajánlattevő.

2.

AK az AF III.1.1. pontjában a következőről rendelkezett:

„Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 62. § (1) és (2) bekezdésében felsorolt kizáró okok bármelyike fennáll vagy az eljárás során következett be.”

AT-nek az EEKD II. rész: C: pontjában nyilatkoznia kellett, hogy igénybe veszi-e más szervezet kapacitásait.

AT azt nyilatkozta, hogy nem kívánja igénybe venni, azonban a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti EKR úrlapon úgy nyilatkozott, hogy kapacitást nyújtó szervezetre kíván támaszkodni.

Kértük AT-t, hogy felvilágosítás kérés keretén belül szíveskedjen feloldani a fent említett ellentmondást akként, hogy amennyiben az AT ténylegesen kíván más szervezet kapacitásaira támaszkodni, ebben az esetben szíveskedjenek az EEKD II. C: pontjában megjelölni.

Tekintettel arra, hogy AT a fenti hiányokat nem pótolta, így AT ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, tekintettel arra, hogy a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján kizárólag az eredeti ajánlatot tudja AK figyelembe venni, amelyből nem állapítható meg, hogy AT valóban kíván-e más személy vagy szervezet kapacitásaira támaszkodni, tekintettel arra, hogy AT EEKD-jának II.C pontjában akként nyilatkozik, hogy nem kíván más személy vagy szervezet kapacitásaira támaszkodni, ugyanakkor a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti EKR úrlapon AT akként nyilatkozik, hogy igénybe veszi más személy vagy szerv kapacitásait.

3. AK a közbeszerzési dokumentum 4. kötetében az alábbiakat határozta meg:

„A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan - szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt - kötelezettségvállalását tartalmazó okirat, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt (adott esetben) (Folytatás a VI.1.10) pontban)

V.2.13) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk:

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre: 2021.02.19 Lejárata: 2021.03.01

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2021.02.19

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2021.02.19

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

Az V.2.12) pont folytatása Varga József egyéni vállalkozó vonatkozásában:

Az alkalmasság igazolásához igénybe vett, az ajánlattevőn kívüli más szervezet részéről a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint csatolandó, kötelezettségvállalást tartalmazó okiratnak tartalmaznia kell az ajánlattevő részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviselőjében eljárhat.”

AT a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti EKR úrlapon úgy nyilatkozott, hogy kapacitást nyújtó szervezetre vagy személyre kíván támaszkodni az alkalmasság igazolásához, azonban nem nyújtotta be a szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt - kötelezettségvállalását tartalmazó okiratát, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre

állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

Kértük AT-t, hogy hiánypótlás keretén belül szíveskedjen benyújtani a szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt - kötelezettségvállalását tartalmazó okiratát, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

Tekintettel arra, hogy AT a fenti hiányokat nem pótolta, így AT ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, tekintettel arra, hogy a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján kizárólag az eredeti ajánlatot tudja AK figyelembe venni, amely nem tartalmazza az AT és kapacitás nyújtó szervezet között létrejött azon a szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt - kötelezettségvállalását tartalmazó okiratát, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt a kapacitás nyújtó személy vagy szerv részéről.

4. AK az AF III.1.1. pontjában a következőkről rendelkezett:

„Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 62. § (1) és (2) bekezdésében felsorolt kizáró okok bármelyike fennáll vagy az eljárás során következett be.”

„Az EEKD-ban ajánlattevő/közös ajánlattevők, illetve az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplő az ajánlatában benyújtott, kitöltött űrlappal, a Kr. 4. § (1) bekezdése szerint igazolja előzetesen a kizáró okok fenn nem állását.”

Ajánlattevő a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti EKR űrlapon úgy nyilatkozott, hogy kapacitást nyújtó szervezetre vagy személyre kíván támaszkodni az alkalmasság igazolásához, azonban a kapacitást nyújtó gazdasági szereplő által nem került benyújtásra az EEKD-ja. Kérjük ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretén belül szíveskedjen benyújtani a kapacitást nyújtó gazdasági szereplő kitöltött EEKD-ját az EKR rendszeren keresztül.

Tekintettel arra, hogy ajánlattevő a fenti hiányokat a hiánypótlás benyújtására nyitva álló határidő lejártáig, azaz 2021. január 11. napján 12:00 óráig sem pótolta, így ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, tekintettel arra, hogy a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján kizárólag az eredeti ajánlatot tudja Ajánlatkérő figyelembe venni, amely nem tartalmazza a kapacitás nyújtó személy vagy szervezet részéről benyújtott EEKD-t.

6. Ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3) További információk 24. alpontjában az alábbiakat rögzítette:

„Ajánlattevők az ajánlatukban kötelesek benyújtani a nyilatkozatminták részét képező „P”, az „R” és az „S” megnevezésű mellékletet is.”

Ajánlattevő ajánlatához nem nyújtotta be az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott, a javítóbázisok elhelyezkedéséről szóló nyilatkozatot („S” jelű melléklet).

Kértük ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretén belül szíveskedjen benyújtani a fent hivatkozott dokumentumot.

Tekintettel arra, hogy ajánlattevő a fenti hiányokat a hiánypótlás benyújtására nyitva álló határidő lejártáig, azaz 2021. január 11. napján 12:00 óráig sem pótolta, így ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) alapján, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

7. AK az AF II.2.14) További információk pontjában az alábbiakat határozta meg:

„II.2.5) pont: Az árra vonatkozó értékelési szempontok az alábbi alszempontok szerint kerülnek megjelölésre:

1.1. Komplex javítási óradíj [nettó Ft/normaóra] Súlyszám: 65” „A komplex javítási óradíj meghatározására” elnevezésű nyilatkozatban ajánlatkérő az alábbiakat határozta meg: „A munkáltatói járulékokkal növelt bruttó bér mértéke nem lehet alacsonyabb a Felolvasólapon feltüntetett Komplex javítási óradíj 22%-ánál” AT által becsatolásra került az 1.1. értékelési részszerzőpont szerinti („B /1/1” jelű melléklet), a komplex javítási óradíj meghatározására vonatkozó nyilatkozat, azonban AK megállapította, hogy a megajánlott munkáltatói járulékokkal növelt bruttó bér mértéke alacsonyabb a felolvasólapon feltüntetett Komplex javítási óradíj 22%-ánál. Kértük AT-t, hogy felvilágosítás kérés keretében szíveskedjenek nyilatkozni arra vonatkozóan, hogy a megajánlott munkáltatói járulékokkal növelt bruttó bér mértéke miért alacsonyabb a felolvasólapon feltüntetett Komplex javítási óradíj 22%-ánál. Adott esetben kérjük, szíveskedjenek javítva benyújtani a fent említett dokumentumot akként, hogy a nyilatkozatban rögzített bruttó bér mértéke ne legyen alacsonyabb, mint a Felolvasólapon rögzített komplex javítási óradíj 22%-a.

Tekintettel arra, hogy ajánlattevő a fenti hiányokat nem pótolta, így érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján.

8.

AK az AF II.2.5) 2. értékelési szempont vonatkozásában az alábbiakat rögzítette:

„KGFB alap kárfelvételi jogosultságok száma (db)”

Továbbá a KD részét képező B/1/4. jelű mellékletben az alábbi szerepel:

„A kárfelvételi jogosultságról szóló - az ajánlattételi határidő lejártának időpontjára vonatkozó - biztosítói nyilatkozatokat vagy szerződéseket, legalább a Felolvasólapon megjelölt mértékben az ajánlathoz kell csatolni.”

AT benyújtott a B/1/4. számú mellékletet, de nem nyújtotta be a megjelölt biztosító társaságoiktól származó biztosítói nyilatkozatokat vagy a szerződéseket.

Tekintettel arra, hogy AT ezen értékelési szempont vonatkozásában a felolvasólapon 3 darabot jelölt meg, összhangban a B/1/4. jelű mellékletben rögzített darabszámmal, így kérjük AT-t, hogy szíveskedjen benyújtani a megjelölt biztosító társaságoiktól származó biztosítói nyilatkozatokat vagy szerződéseket.

Ajánlatkérő ezen ajánlattevőt az ajánlata érvénytelenné nyilvánításáról 2021. január 20. napján tájékoztatta az EKR rendszeren keresztül.

ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

Eljárási cselekmény típusa ↕	Indítás dátuma ↕	Indító felhasználó ↕
------------------------------	------------------	----------------------

Nincsenek megjeleníthető elemek!

Összesen: 0 sor (1 / 1)