

5. melléklet a 19/2016. (IX. 14.) HM rendelethez

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1.

a) Az ajánlatkérő neve, címe:

Nemzeti Adó- és Vámhivatal Központi Irányítás

1132 Budapest, Váci út 48. C-D.

Postacím: 1363 Budapest, Pf.: 561.,

e-mail: ki.akozeb@nav.gov.hu;

Tel.: + 36 1 412-5603;

Fax: + 36 1 412-5819

Honlap címe: www.nav.gov.hu

b) A beszerzés tárgya, mennyisége: A NAV részére pirotechnikai készletek beszerzése

Sorszám	Termék megnevezése*	Mennyiség (db)
1.	sokkgránát (1 villanós) – CTX-BG OPERATIONAL <u>Elvárt szavatossági idő:</u> a termék átvételétől számított 20 hónap	30
2.	sokkgránát (sorozat villanós) – CTX-9-OP <u>Elvárt szavatossági idő:</u> a termék átvételétől számított 20 hónap	25
3.	sokkgránát utántöltős <u>Elvárt szavatossági idő:</u> a termék átvételétől számított 20 hónap	10
4.	sokkgránát utántöltő <u>Elvárt szavatossági idő:</u> a termék átvételétől számított 30 hónap	20
5.	színes füstjelző gyertya – TM 58 FJ típus <u>Elvárt szavatossági idő:</u> a termék átvételétől számított 20 hónap	30
6.	villanógránát (paintball) – D típus <u>Elvárt szavatossági idő:</u> a termék átvételétől számított 10 hónap	50

* A gyártmány és típus megjelölés használata csak a tárgy jellegének egyértelmű és közérthető meghatározása érdekében történt. Bármely gyártmányra, vagy típusra történő utalás esetén arra a „vagy azzal egyenértékű” kifejezés is értendő.

Az egyenértékűséget az Ajánlattevőnek kell igazolnia. Egyenértékűnek Ajánlatkérő a fő funkcionális paraméterek tekintetében azonos tulajdonságokkal rendelkező eszközöket érti, kiemelten vonatkozik ez a meglévő rendszerekbe való illeszthetőségre, valamint az eszközökhöz kapcsolódó szolgáltatásokra.

- c) Eredményes volt-e az eljárás: **igen**
- d) *Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka: -
- e) A választott eljárás, hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén a választott jogalap alkalmazását indokoló körülmények ismertetésével: **A Vbtv. 94. § szerint hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás, tekintettel arra, hogy a beszerzés értéke a 25.000.000,- forintot nem éri el.**

f) A beérkezett ajánlatok száma:

2 (kettő) db

2.

a) Az érvényes ajánlatot tevő ajánlattevők neve, ajánlatuknak az elbírálás szempontja és - az összességében legelőnyösebb ajánlat választása esetén - annak részszerzőpontjai szerinti tartalmi elemei:

Safety Systems Hungária Kft.

Értékelés szempontja: legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás.

Nettó ajánlati ár: 1.744.475,-

b) **Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése táblázat formájában megjelenítve:

c) **A b) pontban szereplő táblázatban szereplő értékelési pontszámok indokolása:

3. Az érvénytelen ajánlatot tevő, ajánlattevők neve és az érvénytelenség indokai:

Fort Hungary Kft.

2019.01.31. napján hiánypótlási felhívás megküldésére került sor az Ajánlattevők részére.

A hiánypótlás benyújtásának határideje **2019.02.06. 10:00 óra** volt.

Ajánlatkérő az alábbi tartalmú hiánypótlási felhívást küldte Ajánlattevő számára.

A Fort Hungary Kft. a hiánypótlást nem nyújtotta be a megadott határidőre, ajánlata érvénytelen az alábbi indokok alapján:

1. „Ajánlatkérő az Ajánlattételi felhívás 7. a) pontjában előírta, hogy:
„*Alkalmassági feltétel: Alkalmatlan az Ajánlattevő, ha a pénzügyi intézmény(ek) által kiadott nyilatkozat alapján megállapítható, hogy Ajánlattevő egyetlen, a vizsgált időszakban fennálló számláján sem volt az eljárást megindító felhívás feladását megelőző 12 (tizenkettő) hónapon belül, illetve ha 12 (tizenkettő) hónapon belül alakult, akkor a tevékenysége kezdetétől 15 napot meghaladó időtartamú sorba állítás.*
Ajánlatkérő a sorba állítás alatt a 2009. évi LXXXV. törvény 2.§ 25. pontjában meghatározott fogalmat érti.”

Igazolási mód: A Vbtv. 48. § (1) bekezdés a) pontja alapján az ajánlattevővel kapcsolatban álló valamennyi számlavezető pénzügyi intézmény által kiállított nyilatkozatának eredeti vagy hitelesített másolati példánya az alábbi tartalommal:

- *mióta vezeti ajánlattevő bankszámláját,*
- *ajánlattevő számláján az ajánlattételi felhívás megküldésének dátumát megelőző 12 hónap során fordult-e elő 15 napot meghaladó sorba állítás.”*

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok között „G/2” jelű mellékleteként csatolta a „Nyilatkozat a pénzügyi intézményekről” c. dokumentum mintáját.

Ajánlattevő ajánlatának 18. oldalán található Nyilatkozat a pénzügyi intézményekről hiányosan került benyújtásra, mivel a felsorolt pénzügyi intézményeken kívül vezetett más pénzügyi intézményre vonatkozó nyilatkozat a megfelelő szöveg aláhúzásával nem került benne kitöltésre.

Kérem, hogy a „G/2” jelű melléklet „Nyilatkozat a pénzügyi intézményekről” c. dokumentumot nyújtsa be a felsorolt pénzügyi intézmény(ek)en kívül más pénzügyi intézményre vonatkozó rész (G/2”jelű melléklet 2.része) megfelelő kitöltésével.

Amennyiben nincs ilyen pénzügyi intézmény, akkor a „Nyilatkozom, hogy a fenti táblázatban felsorolt pénzügyi intézmény(ek)en kívül más pénzügyi intézmény a vizsgált időszakban a cég részére pénzforgalmi számlát nem vezetett” szövegrész aláhúzásával. Amennyiben van, a táblázat kitöltésével szükséges róla nyilatkozni, melyek azok a pénzügyi intézmények.

Felhívom figyelmét, hogy Ajánlatkérő kizárólag a „G/2” jelű melléklet megfelelő kitöltése és benyújtása esetén kerülhet abba a helyzetbe, hogy az alkalmasság igazolása érdekében benyújtott dokumentumok teljes körűségét ellenőrizni tudja.”

Tekintettel arra, hogy, hogy ajánlattevő a hiánypótlást a megadott határidőre nem nyújtotta be, nem igazolta a pénzügyi alkalmassági követelményeknek való megfelelést, emiatt az ajánlat érvénytelen a védelmi és biztonsági célú beszerzésekről szóló 2016. évi XXX. törvény 58. § (1) bekezdés d) pontja alapján.

2. „Ajánlatkérő az Ajánlattételi felhívás 7. a) pontjában előírta, hogy:
„*Alkalmassági feltétel: Alkalmos az Ajánlattevő, ha a pénzügyi intézmény(ek) által kiadott nyilatkozat alapján megállapítható, hogy Ajánlattevő egyetlen, a vizsgált időszakban fennálló számláján sem volt az eljárást megindító felhívás feladását megelőző 12 (tizenkettő) hónapon belül, illetve ha 12 (tizenkettő) hónapon belül alakult, akkor a tevékenysége kezdetétől 15 napot meghaladó időtartamú sorba állítás.*
Ajánlatkérő a sorba állítás alatt a 2009. évi LXXXV. törvény 2.§ 25. pontjában meghatározott fogalmat érti.

Igazolási mód: A Vbtv. 48. § (1) bekezdés a) pontja alapján az ajánlattevővel kapcsolatban álló valamennyi számlavezető pénzügyi intézmény által kiállított nyilatkozatának eredeti vagy hitelesített másolati példánya az alábbi tartalommal:

- *mióta vezeti ajánlattevő bankszámláját,*

– ajánlattevő számláján az ajánlattételi felhívás megküldésének dátumát megelőző 12 hónap során fordult-e elő 15 napot meghaladó sorba állítás.”

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta a pénzügyi intézmény(ek) által kiállított nyilatkozatot.

Kérem, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be a vizsgált időszakban fennálló valamennyi számlájára vonatkozóan a számlavezető pénzügyi intézmény által kiállított nyilatkozatának eredeti vagy hitelesített másolati példányát az alábbi tartalommal:

- mióta vezeti ajánlattevő bankszámláját,
- ajánlattevő számláján az ajánlattételi felhívás megküldésének dátumát megelőző 12 hónap során fordult-e elő 15 napot meghaladó sorba állítás.

Az Ajánlattételi felhívás megküldése: 2018.12.21.”

Tekintettel arra, hogy, hogy ajánlattevő a hiánypótlást a megadott határidőre nem nyújtotta be, nem igazolta a pénzügyi alkalmassági követelményeknek való megfelelést, emiatt az ajánlat érvénytelen a védelmi és biztonsági célú beszerzésekről szóló 2016. évi XXX. törvény 58. § (1) bekezdés d) pontja alapján.

3. „Ajánlatkérő az Ajánlattételi felhívás Egyéb információk 12. pontban előírta, hogy az ajánlatnak tartalmaznia kell a cégjegyzésre jogosult személy(ek) aláírási címpéldányát(ait). Az ajánlati levélben nevesített F.I.G. a Fort Hungary Kft. szervezet képviselője.

Az ajánlat 14. oldalán található F.I.G. nevére készült Aláírási címpéldány c. dokumentumban lévő adatok nincsenek összhangban a cégkivonatban lévő adatokkal, nem alkalmas arra, hogy igazolja a cégszerű aláírás módját. Az aláírási címpéldányon F.I.G. laccíme nem egyezik meg a cégkivonat 13/3. sorszám alatt található laccímadatokkal.

Kérem, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani F.I.G.-nek, mint a Fort Hungary Kft. szervezet cégjegyzésre jogosult képviselőjének aláírás-mintáját tartalmazó dokumentumot, a cégkivonatban lévő adatokkal összhangban álló tartalommal.

Amennyiben az aláírás-mintán szereplő cím helyes, és e tekintetben változásbejegyzés van folyamatban, a hiánypótlás teljesíthető a cégbírósághoz benyújtott és érkeztetett változásbejegyzési kérelemről szóló cégbíróság által kiállított igazolás, egyszerű másolatban történő benyújtásával, egyben nyilatkozni szükséges arról, hogy a változásbejegyzés mire irányul.”

Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő a hiánypótlást a megadott határidőre nem nyújtotta be, F.I.G.-nek, mint a Fort Hungary Kft. szervezet cégjegyzésre jogosult képviselőjének aláírás-mintáját tartalmazó dokumentum a cégkivonatban lévő adatokkal nem áll összhangban.

Továbbá folyamatban lévő változásbejegyzésről a cégbírósághoz benyújtott és érkeztetett változásbejegyzési kérelemről szóló, a cégbíróság által kiállított igazolás, illetve a változásbejegyzésről szóló nyilatkozat nem került benyújtásra.

A Fort Hungary Kft. ajánlatában lévő, F.I.G. nevére kiállított Aláírási címpéldány nem alkalmas arra, hogy igazolja a cégszerű aláírás módját. A Fort Hungary Kft. ajánlata Ajánlatkérő által az Ajánlattételi felhívásban benyújtani előírt és az eljárásban a továbbiakban már nem pótolható – hiányosságokban szenved, emiatt az ajánlat érvénytelen a védelmi és biztonsági célú beszerzésekről szóló 2016. évi XXX. törvény 58. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

4. „Ajánlatkérő az Ajánlattételi felhívás 7. b) pontjában előírta, hogy:

„Alkalmassági feltétel: Alkalmas az Ajánlattevő, ha rendelkezik az eljárást megindító felhívás megküldésétől visszszámított 3 év (36 hónap) során teljesített összesen legalább 100 db, jelen beszerzés tárgyát képező – jelen felhívás 3. pontjában felsorolt – bármely pirotechnikai eszköz szállítására vonatkozó referenciával, ami több szerződéssel, továbbá egy vagy többféle eszközre vonatkozó szállítás igazolásával is teljesíthető.

Igazolási mód: A Vbtv. 49. § (1) bekezdés a) pontja alapján ajánlattevő csatolja az előző 3 év legjelentősebb szállításainak ismertetését, melynek tartalmaznia kell legalább a szerződés tárgyát, mennyiségét, a teljesítés helyét és idejét, a szerződést kötő másik fél megnevezése ismertetését, és az arra vonatkozó nyilatkozatot, hogy a teljesítés szerződésszerűen történt-e.

Igazolás a Vbtv. 49. § (4) bekezdés szerint:

- a) ha a szerződést kötő másik fél a Vbtv. szerint ajánlatkérőnek minősülő szervezet, az általa kiadott igazolással, vagy*
- b) ha a szerződést kötő másik fél az a) pontban foglaltakhoz képest egyéb szervezet, az általa kiadott igazolással vagy az ajánlattevő nyilatkozatával.”*

Ajánlattevő ajánlatának 19. oldalán található a Referencia adatlap hiányosan került benyújtásra, nem tartalmazza a kért referenciát, mivel a referenciára vonatkozó adatok nélkül került benyújtásra.

Kérem, hogy hiánypótlás keretében a Referencia adatlapot/referencia igazolást nyújtsa be a Vbtv. 49. § (1) bek. a) pontja szerint.

Tájékoztatom, hogy a referencia igazolása a Vbtv. 94. § (1) bekezdésére tekintettel alkalmazott Vbtv. 91. § (4) bekezdése alapján minden esetben történhet ajánlattevő saját nyilatkozatával (a kiadott Referencia adatlap szerinti tartalommal), vagy a szerződést kötő másik fél által kiadott igazolással.

A referencia nyilatkozatot (referencia adatlapot) vagy referencia igazolást olyan részletezettséggel kell benyújtani, hogy abból az alkalmassági követelménynek történő megfelelés egyértelmű módon megállapítható legyen.”

Tekintettel arra, hogy ajánlattevő a hiánypótlást a megadott határidőre nem nyújtotta be, nem igazolta a szakmai alkalmassági követelményeknek való megfelelést, emiatt az ajánlat érvénytelen a védelmi és biztonsági célú beszerzésekről szóló 2016. évi XXX. törvény 58. § (1) bekezdés d) pontja alapján.

5. „Ajánlatkérő az Ajánlattételi felhívás 6. pontjában előírta, hogy:

„A kizáró okok és a megkövetelt igazolási mód:

- *Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó és nem vehet részt az ajánlattevő alkalmasságának igazolásában az, aki esetében a Vbtv. 45. § (1)-(2) bekezdésében felsorolt kizáró okok valamelyike fennáll.*
- *Ajánlattevőnek ajánlatában a Vbtv. 91. § (1) bekezdése alapján elegendő nyilatkoznia arról, hogy nem tartozik a Vbtv. 45. § (1) bekezdés 1., 3–16. pontjában, és a Vbtv. 45. § (2) bekezdésében foglalt kizáró okok hatálya alá.*
- *Az ajánlattevőnek a Vbtv. 45. § (1) bekezdés 2., 17., és 18. pontjában foglalt kizáró okok fenn nem állását a 46. § (3)–(5) bekezdése alapján kell igazolnia a következők szerint:*
 - o *Amennyiben ajánlattevő nem szerepel a köztartozásmentes adózói adatbázisban, úgy a kizáró ok fenn nem állását a Vbtv. 46. § (5) bekezdés a) pont szerint kiállított igazolással (az együttes adóigazolás másolati példánya) köteles igazolni a magyarországi köztartozással kapcsolatban. Nem Magyarországon letelepedett ajánlattevő a letelepedése szerinti ország illetékes hatóságainak igazolását is köteles benyújtani;*
 - o *A Vbtv. 45. § (1) bekezdés 17. pontja tekintetében magyarországi székhelyű Ajánlattevőnek a 2005. évi CIX. törvény szerinti hadiipari tevékenység végzéséhez szükséges, a 16/2004. (II.6.) Korm. rendelet, vagy a 160/2011. (VIII.18.) Korm. rendelet, vagy a 156/2017. (VI.16.) Korm. rendelet, vagy a 253/2004. (VIII.31.) Korm. rendelet alapján kiadott érvényes engedély másolati példányával kell igazolnia, hogy nem tartozik a Vbtv. 45. § (1) bekezdés 17. pont hatálya alá.
Külföldi székhelyű ajánlattevő az országa jogrendjében a fenti engedéllyel egyenértékű okirat másolati példányával igazolja, hogy nem tartozik a Vbtv. 45. § (1) bekezdés 17. pontjának hatálya alá.*
 - o *A Vbtv. 45. § (1) 18. pontja tekintetében a Vbtv. 46. § (5) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozat benyújtásával.*
- *Az ajánlattevő a Vbtv. 91. § (3) bekezdése alapján az alvállalkozó, valamint az alkalmasság igazolásában résztvevő más szervezet vonatkozásában csak nyilatkozni köteles arról, hogy azok nem tartoznak a 45. § (1) és (2) bekezdése szerinti kizáró okok hatálya alá.”*

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta a hadiipari tevékenység végzéséhez szükséges érvényes engedélyt.

Kérem, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be a Vbtv. 45. § (1) bekezdés 17. pontja szerinti kizáró ok igazolása érdekében a 2005. évi CIX. törvény szerinti hadiipari tevékenység végzéséhez szükséges, a 16/2004. (II.6.) Korm. rendelet, vagy a 160/2011. (VIII.18.) Korm. rendelet, vagy a 156/2017. (VI.16.) Korm. rendelet, vagy a 253/2004. (VIII.31.) Korm. rendelet alapján kiadott érvényes engedély másolati példányát.”

Tekintettel arra, hogy, hogy ajánlattevő a hiánypótlást a megadott határidőre nem nyújtotta be, nem került benyújtása a Vbtv. 45. § (1) bekezdés 17. pontja szerinti kizáró ok igazolása érdekében a 2005. évi CIX. törvény szerinti hadiipari tevékenység végzéséhez szükséges, a 16/2004. (II.6.) Korm. rendelet, vagy a 160/2011. (VIII.18.) Korm. rendelet, vagy a 156/2017. (VI.16.) Korm. rendelet, vagy a 253/2004. (VIII.31.) Korm. rendelet alapján kiadott érvényes engedély másolati példánva. Emiatt az ajánlat érvénytelen a Vbtv. 58. § (1) bekezdés b) pontja alapján.

6. „Ajánlatkérő az Ajánlattételi felhívás 6. pontjában előírta, hogy:

„A kizáró okok és a megkövetelt igazolási mód:

- *Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó és nem vehet részt az ajánlattevő alkalmasságának igazolásában az, aki esetében a Vbtv. 45. § (1)-(2) bekezdésében felsorolt kizáró okok valamelyike fennáll.*
- *Ajánlattevőnek ajánlatában a Vbtv. 91. § (1) bekezdése alapján elegendő nyilatkoznia arról, hogy nem tartozik a Vbtv. 45. § (1) bekezdés 1., 3–16. pontjában, és a Vbtv. 45. § (2) bekezdésében foglalt kizáró okok hatálya alá.*
- *Az ajánlattevőnek a Vbtv. 45. § (1) bekezdés 2., 17., és 18. pontjában foglalt kizáró okok fenn nem állását a 46. § (3)–(5) bekezdése alapján kell igazolnia a következők szerint:*
 - o *Amennyiben ajánlattevő nem szerepel a köztartozásmentes adózói adatbázisban, úgy a kizáró ok fenn nem állását a Vbtv. 46. § (5) bekezdés a) pont szerint kiállított igazolással (az együttes adóigazolás másolati példánva) köteles igazolni a magyarországi köztartozással kapcsolatban. Nem Magyarországon letelepedett ajánlattevő a letelepedése szerinti ország illetékes hatóságainak igazolását is köteles benyújtani;”*

Ajánlatkérő ellenőrzése alapján Ajánlattevő nem szerepel a köztartozásmentes adózói adatbázisban, ezért kérem, hogy a Vbtv. 45. § (1) bekezdés 2. pontja szerinti kizáró ok igazolása érdekében a Vbtv. 46. § (5) bekezdés a) pont szerint kiállított igazolást (együttes adóigazolás másolati példánva) - hiánypótlásként a magyarországi köztartozással kapcsolatban nyújtsa be.”

Tekintettel arra, hogy, hogy ajánlattevő a hiánypótlást a megadott határidőre nem nyújtotta be, nem került benyújtása a Vbtv. 45. § (1) bekezdés 2. pontja szerinti kizáró ok igazolása érdekében a Vbtv. 46. § (5) bekezdés a) pont szerint kiállított igazolás (együttes adóigazolás másolati példánva) a magyarországi köztartozással kapcsolatban. Emiatt az ajánlat érvénytelen a Vbtv. 58. § (1) bekezdés b) pontja alapján.

Ajánlatkérő az érvénytelenségről szóló tájékoztatást 2019.02.07. napján küldte meg az Ajánlattevők számára.

4.

a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve és ajánlata kiválasztásának indokai:

Safety Systems Hungária Kft.

Ajánlattevő nem áll kizáró okok hatálya alatt és megfelelt az ajánlatkérő által előírt alkalmassági valamint egyéb érvényességi követelményeknek. Egyetlen érvényes ajánlat.

b) *A nyertest követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve és ajánlata kiválasztásának indokai: -

5. *A beszerzés azon része, melyre a nyertes, illetve az őt követő ajánlattevő, alvállalkozó bevonásával fog teljesíteni: -

6. *A hét évet meghaladó időtartamú keretmegállapodások esetén az időtartam hosszúságának indokai: -

7. A szerződéskötési moratórium időtartama: 2019.03.12-2019.03.21.

8. *Egyéb információk:

Írásbeli összegezés megküldése: 2019.03.12.

A *-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az abban foglalt eset fennáll.

A **-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlatot választja.