

KÖZBESZERZÉSI ADATBÁZIS

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek <sup>1</sup> (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: <b>Nemzeti Adó- és Vámhivatal Központi Irányítás</b>	
Postai cím: <b>Széchenyi u. 2.</b>	
Város: <b>Budapest</b>	Postai irányítószám: <b>1054</b>

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

**II.1.1) A közbeszerzés tárgya: „Forcepoint TRITON AP-WEB proxy felhasználói licenc, Premium Support gyártói támogatás és beszállítói terméktámogatás beszerzése, Forcepoint V10000 Appliance hardver támogatás beszerzése”**

II.2) A közbeszerzés mennyisége

**II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:** A Nemzeti Adó- és Vámhivatalnál működő Forcepoint Websense Web Security Gateway proxy rendszerek bemutatása:

Támogatandó rendszerek:

- egy darab Forcepoint 8.4 installáció, 2 db Forcepoint V10000 G3 appliance (internet szigethálózat),
- egy darab Forcepoint 8.4 installáció (vámszakmai hálózat)

**Beszerezni kíván termékek:**

KEF Termékazonosító	KEF Termékmegnevezés	Mennyiség (db)
FP_WSPA-A-CP12-N	Forcepoint TRITON AP-WEB	49 500
FP_PRSN-X-CP12-N	Premium Support	49 500
FP_V10KEHW12-X-XX12-N	Forcepoint V10000 Appliance Extended Hardware Warranty (12 months)	2
ITBT_SZOLG18	Terméktámogatás - bevezetés (vezető rendszermérnök)	1372

Ajánlatkérő a Forcepoint TRITON AP-WEB proxy felhasználói licencből 16 500 db-ot kíván vásárolni 3 évre.

A NAV továbbá az alábbi szolgáltatásokat kívánja beszerezni:

- **gyártói terméktámogatás 3 évre (Premium Support), hardver terméktámogatás 1 évre (Forcepoint V10000 G3 Appliance Warranty 4 Hour Onsite).** A NAV igényeit a

gyártói terméktámogatás (Premium Support, Triton) és a Forcepoint V10000 G3 Appliance Warranty 4 Hour Onsite hardver terméktámogatás szolgáltatás és a hozzá tartozó SLA teljes mértékben lefedi.

- **beszállítói terméktámogatás:** mely támogatást 1372 mérnökóra erejéig kívánjuk igénybe venni, az érintett keretmegállapodás lejártának napjáig, tartalma a NAV aktuális igénye szerint változik, változhat (hibajavítás, frissítés, tanácsadás, infrastruktúraváltozásban való közreműködés, esetlegesen új modulok bevezetése pl.: feltöltés kontroll, stb.).

Elvárt szolgáltatási szint beszállító terméktámogatás esetén (SLA):

- telefonon és e-mail-en történő bejelentési lehetőség biztosítása, a szerződéskötéskor kerül megadásra.
- -korlátlan számú hibabejelentés biztosítása, a hibabejelentés és annak visszaigazolása 0:00 és 24:00 között e-mail-en történik, az ajánlattevő köteles a bejelentést azonnal, a megérkezést követően e-mail-en visszaigazolni az Ajánlatkérő szakmai kapcsolattartói részére.
- a megrendelő által a rendszerekben tapasztalt működési rendellenességek kivizsgálását a bejelentés visszaigazolását követő 4 órán belül kell megkezdeni,
- rendszerek meghibásodása esetén a hibaelhárítást a bejelentés visszaigazolását, követő 4 órán belül a megrendelővel történt egyeztetést követően kell megkezdeni,
- a megrendelő által igényelt szolgáltatást az egyeztetett időpontban kell megkezdeni,
- a rendszerek frissítése a gyártói értesítés után a megrendelővel történt egyeztetést követően az egyeztetett időpontban kell megkezdeni,
- rendszerek verziójának követése a gyártó értesítése után, a megrendelővel történt egyeztetést követően az egyeztetett időpontban kell megkezdeni,
- az oktatást a megrendelővel egyeztetett időpontban szükséges elvégezni.

Jelen műszaki specifikációban szereplő gyártmány és típus megjelölés használata, csak a tárgy jellegének egyértelmű és közérthető meghatározása érdekében történt, a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésben foglaltak alkalmazásával. Bármely gyártmányra vagy típusra történő utalás esetén arra a „vagy azzal egyenértékű” kifejezés is értendő.

Egyenértékű termék megajánlása esetén az egyenértékűséget az Ajánlattevőnek gyártói nyilatkozattal kell igazolnia.

#### **IV. szakasz: Eljárás**

##### **IV.1) Meghatározás**

###### **IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:**

a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) második része szerint

(XVI. fejezet)

**IV.1.2) Az eljárás fajtája:** a Kbt. 105.§ (2) bekezdés c) pontja alapján verseny újranyitásával központosított közbeszerzési eljárás (KM01ITBT17 keretmegállapodás)

**IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:** *nem releváns*

**IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:** *nem releváns*

#### **IV.2) Adminisztratív információk**

##### **IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel <sup>2</sup>**

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: <sup>1</sup> 2017/S 247–517926 (feladás időpontja: 2017.12.22.)

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: 18977/2017

**IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:** <sup>2</sup> 2018. november 30.

**IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:** <sup>2</sup>

##### **IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:** <sup>2</sup>

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka: *nem releváns*

#### **V. szakasz: Az eljárás eredménye <sup>1</sup>**

**A szerződés száma:** [ 1 ] **Rész száma:** <sup>2</sup> [ 1 ] **Elnevezés:**

**„Forcepoint TRITON AP-WEB proxy felhasználói licenc, Premium Support gyártói támogatás és beszállítói terméktámogatás beszerzése, Forcepoint V10000 Appliance hardver támogatás beszerzése”**

Az eljárás eredményes volt  igen  nem

##### **V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ <sup>2</sup>**

###### **V.1.1) A befejezetlen eljárás oka**

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás <input type="radio"/> igen <input type="radio"/> nem
V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők <sup>2</sup>
V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők <sup>2</sup> Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:
V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: <sup>2</sup>

## V.2 Az eljárás eredménye <sup>2</sup>

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk A beérkezett ajánlatok száma: [5]
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): <b>Közös Ajánlattevők:</b> Ajánlattevő neve: Traco Zrt. Ajánlattevő székhelye: 1095 Budapest, Máriássy utca 7. Adószáma: 11856403-2-43 Ajánlattevő neve: IMG Solution Kft. Ajánlattevő székhelye: 1036 Budapest, Lajos u. 93-99. A lh fszt. Adószáma: 14894262-2-41 Ajánlattevő neve: Grepton Zrt. Ajánlattevő székhelye: 1087 Budapest, Könyves Kálmán körút 48-52. Adószáma: 12613056-2-42 Ajánlattevő neve: NetLock Kft. Ajánlattevő székhelye: 1101 Budapest, Expo tér 5-7. Adószáma: 12201521-2-42 Ajánlattevő neve: Szinva Net Zrt. Ajánlattevő székhelye: 3518 Miskolc, Erenyő utca 1. Adószáma: 24962106-2-05. Ajánlattevő neve: Valkyr Kft. Ajánlattevő székhelye: 1052 Budapest, Szeréna köz 6/B. Adószáma: 14998603-2-41 Ajánlattevő neve: Invigor Kft. Adószáma: 14757671-2-43 Ajánlattevő székhelye: 1114 Budapest, Bartók Béla út 15/D.  <b>Nettó ajánlati ár mindösszesen: 720 367 000,- Ft</b>  Az ajánlat teljes körűen megfelel az ajánlattételi felhívásban és kapcsolódó közbeszerzési dokumentumokban foglalt feltételeknek, a közös ajánlattevők nem állnak kizáró okok hatálya alatt.

Közös ajánlattevők által benyújtott árindoklás alapján az ajánlati árat Ajánlatkérő megalapozottnak találta.

### V.2.3) Az ajánlatok értékelése <sup>2</sup>

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:						

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:

### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: <sup>2</sup>

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: <sup>2</sup>

A KM01ITBT17 azonosító számú keretmegállapodás II/1. pontjában foglaltaknak megfelelően a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja szerint a legalacsonyabb ár.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

**Közös Ajánlattevők:**

**Ajánlattevő neve: Traco Zrt.**

Ajánlattevő székhelye: 1095 Budapest, Máriássy utca 7.

Adószáma: 11856403-2-43

Ajánlattevő neve: IMG Solution Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1036 Budapest, Lajos u. 93-99. A lh fszt.

Adószáma: 14894262-2-41

Ajánlattevő neve: Grepton Zrt.

Ajánlattevő székhelye: 1087 Budapest, Könyves Kálmán körút 48-52.

Adószáma: 12613056-2-42

Ajánlattevő neve: NetLock Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1101 Budapest, Expo tér 5-7.

Adószáma: 12201521-2-42

Ajánlattevő neve: Szinva Net Zrt.

Ajánlattevő székhelye: 3518 Miskolc, Erenyő utca 1.

Adószáma: 24962106-2-05.

Ajánlattevő neve: Valkyr Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1052 Budapest, Szeréna köz 6/B.

Adószáma: 14998603-2-41

Ajánlattevő neve: Invigor Kft.

Adószáma: 14757671-2-43

Ajánlattevő székhelye: 1114 Budapest, Bartók Béla út 15/D.

**Nettó ajánlati ár mindösszesen: 720 367 000,- Ft**

Az ajánlat teljes körűen megfelel az ajánlattételi felhívásban és kapcsolódó közbeszerzési dokumentumokban foglalt feltételeknek, a közös ajánlattevők nem állnak kizáró okok hatálya alatt. Közös ajánlattevők által benyújtott árindoklás alapján az ajánlati árat Ajánlatkérő megalapozottnak találta.

Az egyetlen érvényes ajánlat.

**V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**<sup>2</sup>

**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele**<sup>2</sup>  igen  nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:<sup>2</sup>

**V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:**<sup>2</sup>

**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**<sup>2</sup>

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

#### V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők <sup>2</sup>

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

1.

##### **Közös ajánlattevők:**

##### **Ajánlattevő neve: WSH Kft.**

Ajánlattevő székhelye: 1117 Budapest, Budafoki út 97.

Adószám: 12048898-2-43

Ajánlattevő neve: EURO ONE Számítástechnikai Zrt.

Ajánlattevő székhelye: 1145 Budapest, Újvilág utca 50-52.

Adószám: 10649297-2-44

Ajánlattevő neve: Enterprise Communications Magyarország Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1138 Budapest, Váci út 117-119.

Adószám: 13835462-2-41

Ajánlattevő neve: Datron Távközlési Zrt.

Ajánlattevő székhelye: 1152 Budapest, Szentmihályi út 137.

Adószám: 24149903-2-42

Ajánlattevő neve: Soloron 40 Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1054 Budapest, Kálmán Imre utca 1.

Adószám: 25811852-2-41

Ajánlattevő neve: SCI-Hálózat Távközlési és Hálózatintegrációs Zrt.

Ajánlattevő székhelye: 1142 Budapest, Szihalom utca 7.

Adószám: 12402179-2-42

Ajánlattevő neve: HUMANSOFT Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1037 Budapest, Montevideo u. 8.

Adószám: 10239025-2-44

Közös ajánlattevők ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az alábbiakban részletezett okok miatt nem felel meg az ajánlattételi felhívásban, illetőleg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek:

1. A közös ajánlattevők ajánlatukban nem nyújtották be a közös ajánlattevők tekintetében a közbeszerzési dokumentumok „D” jelű melléklete szerinti „NYILATKOZAT A MAGYARORSZÁG ALAPTÖRVÉNYE 39. CIKKE (1) BEKEZDÉSÉBEN FOGLALT ÁTLÁTHATÓSÁGI KÖVETELMÉNYEK TELJESÜLÉSÉRŐL” szülő nyilatkozatot.

Ajánlatkérő a 2018. december 13. napján kibocsátott hiánypótlási felhívásban kérte a közös ajánlattevőket, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjenek benyújtani a közös ajánlattevők vonatkozásában a hivatkozott nyilatkozatot, az eljárni jogosult képviselő(k) legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírásával ellátva. Tekintettel arra, hogy a nyilatkozat a közös ajánlattevők személyére vonatkozik, a nyilatkozatot valamennyi közös ajánlattevőre be kellett nyújtani.

Közös ajánlattevők a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tettek eleget, nem nyújtották be a hivatkozott nyilatkozatot a közös ajánlattevőkre.

A nyilatkozatok hiányában nem állapítható meg a közös ajánlattevők esetében a Magyarország Alaptörvénye 39. cikke (1) bekezdésében foglalt átláthatósági követelmények teljesülése.

A leírtakra tekintettel a közös ajánlattevők ajánlata nem felel meg az ajánlattételi felhívásban, illetőleg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

Fenti hiányosság megalapozza az ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségét.

2. Közös ajánlattevők ajánlatukban nem nyújtották be a közös ajánlattevők tekintetében a közbeszerzési dokumentumok „J” jelű melléklete szerinti „NYILATKOZAT a KKVT. SZERINTI BESOROLÁSRÓL” dokumentumot.

Ajánlatkérő a 2018. december 13. napján kibocsátott hiánypótlási felhívásban kérte a közös ajánlattevőket, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjenek benyújtani a közös ajánlattevők vonatkozásában a hivatkozott nyilatkozatot, az eljárni jogosult képviselő(k) legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírásával ellátva. Tekintettel arra, hogy a nyilatkozat a közös ajánlattevők személyére vonatkozik, a nyilatkozatot valamennyi közös ajánlattevőre be kellett nyújtani.

Közös ajánlattevők a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tettek eleget, nem nyújtották be a megjelölt nyilatkozatot a közös ajánlattevőkre.

A leírtakra tekintettel a közös ajánlattevők ajánlata nem felel meg az ajánlattételi felhívásban, illetőleg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

Fenti hiányosság megalapozza az ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségét.

3. Közös ajánlattevők ajánlatukban nem nyújtották be a közös ajánlattevők tekintetében a közbeszerzési dokumentumok „I” jelű melléklete szerinti „VÁLTOZÁSBEJEGYZÉSI ELJÁRÁSRÓL SZÓLÓ NYILATKOZAT” dokumentumot.

Ajánlatkérő a 2018. december 13. napján kibocsátott hiánypótlási felhívásban kérte közös ajánlattevőket, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjenek benyújtani a közös ajánlattevők vonatkozásában a hivatkozott nyilatkozatot, az eljárni jogosult képviselő(k) legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírásával ellátva. Tekintettel arra, hogy a nyilatkozat a közös ajánlattevők személyére vonatkozik, a nyilatkozatot valamennyi közös ajánlattevőre be kell nyújtani

Közös ajánlattevők a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tettek eleget, nem nyújtották be a megjelölt nyilatkozatot.

A leírtakra tekintettel a közös ajánlattevők ajánlata nem felel meg az ajánlattételi felhívásban, illetőleg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

Fenti hiányosság megalapozza az ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségét.



2.

**Közös Ajánlattevők:**

**Ajánlattevő neve: S&T Consulting Hungary Kft.**

Ajánlattevő székhelye: 2040 Budaörs, Puskás Tivadar út 14.

Adószám: 11779177-2-13

**Ajánlattevő neve: ALOHA Informatika Kft.**

Ajánlattevő székhelye: 1117 Budapest, Alíz utca 1. 7. emelet

Adószám: 12147784-2-43

**Ajánlattevő neve: Delta Systems Kft.**

Ajánlattevő székhelye: 1134 Budapest, Róbert Károly körút 70-74.

Adószám: 13978774-2-41

**Ajánlattevő neve: TR Consult Kft.**

Ajánlattevő székhelye: 1037 Budapest, Montevideo utca 5.

Adószám: 11992323-2-41

**Ajánlattevő neve: Pegasus Informatikai Kft.**

Ajánlattevő székhelye: 1036 Budapest, Lajos utca 93-99. A. lház. fszt.

Adószám: 13601247-2-41

**Ajánlattevő neve: Rufusz Computer Informatika Zrt.**

Ajánlattevő székhelye: 2030 Érd, Retyezáti u. 46.

Adószám: 13644545-2-13

Közös ajánlattevők ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az alábbiakban részletezett okok miatt nem felel meg az ajánlattételi felhívásban, illetőleg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek:

1. A közös ajánlattevők által benyújtott felolvasólapot az eljárni jogosult képviselő(k) nem látták el elektronikus aláírással.

Ajánlatkérő a 2018. december 13. napján kibocsátott hiánypótlási felhívásban kérte a közös ajánlattevőket, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjenek benyújtani a felolvasólapot az eljárni jogosult képviselő(k) legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírásával ellátva. Egyúttal Ajánlatkérő a közös ajánlattevőkre vonatkozó hiánypótlás 13. és 14. pontjában kérte, hogy a hiánypótlás során beadandó nyilatkozaton a Delta Systems Kft. és a Pegasus Informatika Kft. közös ajánlattevők székhelyeként a cégkivonattal összhangban álló – tényleges - cím szerepeljen, tekintettel arra, hogy a megjelölt közös ajánlattevők esetében az ajánlatban benyújtott felolvasólapon a cégkivonattól eltérő székhelycím került feltüntetésre.

Közös ajánlattevők a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tettek eleget, nem nyújtották be a felolvasólapot a kért módon.

A leírtakra tekintettel az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívásban, illetőleg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

Fenti hiányosság megalapozza az ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségét.

2. A közös ajánlattevők által benyújtott, a közbeszerzési dokumentumok „A/2” jelű melléklet szerinti ajánlati levelet az eljárni jogosult képviselő(k) nem látták el elektronikus aláírással.

Ajánlatkérő a 2018. december 13. napján kibocsátott hiánypótlási felhívásban kérte a közös ajánlattevőket, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjenek benyújtani a hivatkozott nyilatkozatot az eljárni jogosult képviselő(k) legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírásával ellátva. Egyúttal Ajánlatkérő a közös ajánlattevőkre vonatkozó hiánypótlás 13. és 14. pontjában kérte, hogy a hiánypótlás során beadandó nyilatkozaton a Delta Systems Kft. és a Pegasus Informatika Kft. közös ajánlattevők székhelyeként a cégkivonattal összhangban álló – tényleges - cím szerepeljen, tekintettel arra, hogy a megjelölt közös ajánlattevők esetében az ajánlatban benyújtott felolvasólapon a cégkivonattól eltérő székhelycím került feltüntetésre.

Közös ajánlattevők a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tettek eleget, nem nyújtották be a hivatkozott nyilatkozatot a kért módon.

A leírtakra tekintettel az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívásban, illetőleg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

Fenti hiányosság megalapozza az ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségét.

3. Az ajánlat részeként benyújtott, a közbeszerzési dokumentumok „B/1” jelű melléklete szerinti „AJÁNLATI ÁR RÉSZLETEZÉSE” nyilatkozat nem tartalmazza a közös ajánlattevők megjelölését, továbbá az eljárni jogosult képviselő(k) nem látták el elektronikus aláírással. A Kbt. 35. § (3) bekezdése alapján a közös ajánlattevők csoportjának képviseletében tett minden nyilatkozatnak egyértelműen tartalmaznia kell a közös ajánlattevők megjelölését.

(A nyilatkozatban valamennyi közös ajánlattevő megnevezésével hivatkozni kell arra, hogy a közös ajánlattevők képviseletében eljáró ajánlattevő a nyilatkozatot közös ajánlattevők csoportjának képviseletében teszi.)

Ajánlatkérő a 2018. december 13. napján kibocsátott hiánypótlási felhívásban kérte a közös ajánlattevőket, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjenek benyújtani a hivatkozott nyilatkozatot oly módon, hogy a Kbt. 35. § (3) bekezdésének megfelelően kiegészítésre került a közös ajánlattevők megjelölésével, továbbá az eljárni jogosult képviselő(k) legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátják. Egyúttal Ajánlatkérő a közös ajánlattevőkre vonatkozó hiánypótlás 13. és 14. pontjában kérte, hogy a hiánypótlás során beadandó nyilatkozaton a Delta Systems Kft. és a Pegasus Informatika Kft. közös ajánlattevők székhelyeként a cégkivonattal összhangban álló – tényleges - cím szerepeljen, tekintettel arra, hogy a megjelölt közös ajánlattevők esetében az ajánlatban benyújtott felolvasólapon a cégkivonattól eltérő székhelycím került feltüntetésre.

Közös ajánlattevők a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tettek eleget, nem nyújtották be a hivatkozott nyilatkozatot a kért módon.

A leírtakra tekintettel az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívásban, illetőleg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

Fenti hiányosság megalapozza az ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségét.

4. A közös ajánlattevők által az S&T Consulting Hungary Kft. vonatkozásában a Kbt. 105. § (3) bekezdésének k) pontja alapján benyújtott, a közbeszerzési dokumentumok „C/1” jelű melléklete szerinti „NYILATKOZAT a KBT. 62. § SZERINTI KIZÁRÓ OKOKRÓL AJÁNLATTEVŐRE VONATKOZÓAN” nyilatkozatot az eljárni jogosult képviselő(k) nem látták el elektronikus aláírással.

Ajánlatkérő a 2018. december 13. napján kibocsátott hiánypótlási felhívásban kérte a közös ajánlattevőket, hogy szíveskedjenek hiánypótlás keretében benyújtani a hivatkozott nyilatkozatot az eljárni jogosult képviselő(k) legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírásával ellátva.

Közös ajánlattevők a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tettek eleget, nem nyújtották be a hivatkozott nyilatkozatot a kért módon.

A nyilatkozat hiányában a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésében foglalt kizáró okok fenn nem állása nem állapítható meg az S&T Consulting Hungary Kft. közös ajánlattevő vonatkozásában.

A leírtakra tekintettel az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívásban, illetőleg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

Fenti hiányosság megalapozza az ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségét.

5. Közös ajánlattevők ajánlatukban nem nyújtották be az ALOHA Informatika Kft., a Delta Systems Kft., a TR Consult Kft., a Pegasus Informatikai Kft. és a Rufusz Computer Informatika Zrt. közös ajánlattevő vonatkozásában – a Kbt. 105. § (3) bekezdésének k) pontja alapján benyújtandó – a közbeszerzési dokumentumok „C/1” jelű melléklete szerinti „NYILATKOZAT a KBT. 62. § SZERINTI KIZÁRÓ OKOKRÓL AJÁNLATTEVŐRE VONATKOZÓAN” nyilatkozatot.

Ajánlatkérő a 2018. december 13. napján kibocsátott hiánypótlási felhívásban kérte a közös ajánlattevőket, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjenek benyújtani az ALOHA Informatika Kft., a Delta Systems Kft., a TR Consult Kft., a Pegasus Informatikai Kft. és a Rufusz Computer Informatika Zrt. közös ajánlattevők vonatkozásában a hivatkozott nyilatkozatot, az eljárni jogosult képviselő(k) legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírásával ellátva. Tekintettel arra, hogy a nyilatkozat a közös ajánlattevők személyére vonatkozik, a nyilatkozatot valamennyi közös ajánlattevőre be kell nyújtani

Egyúttal Ajánlatkérő a közös ajánlattevőkre vonatkozó hiánypótlás 13. és 14. pontjában kérte, hogy a hiánypótlás során beadandó nyilatkozaton a Delta Systems Kft. és a Pegasus Informatika Kft. közös ajánlattevők székhelyeként a cégkivonattal összhangban álló – tényleges - cím szerepeljen, tekintettel arra, hogy a megjelölt közös ajánlattevők esetében az ajánlatban benyújtott felolvasólapon a cégkivonattól eltérő székhelycím került feltüntetésre.

Közös ajánlattevők a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tettek eleget, nem nyújtották be a hivatkozott nyilatkozatot az ALOHA Informatika Kft., a Delta Systems Kft.,

a TR Consult Kft., a Pegasus Informatikai Kft. és a Rufusz Computer Informatika Zrt. közös ajánlattevők vonatkozásában.

A nyilatkozat hiányában a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésében foglalt kizáró okok fenn nem állása nem állapítható meg a hivatkozott közös ajánlattevők vonatkozásában.

A leírtakra tekintettel az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívásban, illetőleg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

Fenti hiányosság megalapozza az ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségét.

6. Az ajánlat részeként benyújtott, a közbeszerzési dokumentumok „C/2” jelű melléklete szerinti „NYILATKOZAT a KBT. 62. § SZERINTI KIZÁRÓ OKOKRÓL ALVÁLLALKOZÓRA ÉS AZ ALKALMASSÁG IGAZOLÁSA ÉRDEKÉBEN IGÉNYBE VETT SZERVEZETRE VONATKOZÓAN” nyilatkozat nem tartalmazza a közös ajánlattevők megjelölését, továbbá az eljárni jogosult képviselő(k) nem látták el elektronikus aláírással. A Kbt. 35. § (3) bekezdése alapján a közös ajánlattevők csoportjának képviseletében tett minden nyilatkozatnak egyértelműen tartalmaznia kell a közös ajánlattevők megjelölését

(A nyilatkozatban valamennyi közös ajánlattevő megnevezésével hivatkozni kell arra, hogy a közös ajánlattevők képviseletében eljáró ajánlattevő a nyilatkozatot közös ajánlattevők csoportjának képviseletében teszi.)

Egyúttal Ajánlatkérő a közös ajánlattevőkre vonatkozó hiánypótlás 13. és 14. pontjában kérte, hogy a hiánypótlás során beadandó nyilatkozaton a Delta Systems Kft. és a Pegasus Informatika Kft. közös ajánlattevők székhelyeként a cégkivonattal összhangban álló – tényleges - cím szerepeljen, tekintettel arra, hogy a megjelölt közös ajánlattevők esetében az ajánlatban benyújtott felolvasólapon a cégkivonattól eltérő székhelycím került feltüntetésre.

Ajánlatkérő a 2018. december 13. napján kibocsátott hiánypótlási felhívásban kérte a közös ajánlattevőket, hogy a hivatkozott nyilatkozatot hiánypótlás keretében ismételtlen szíveskedjen benyújtani oly módon, hogy nyilatkozat a Kbt. 35. § (3) bekezdésének megfelelően a kiegészítésre kerül a közös ajánlattevők megjelölésével, továbbá az eljárni jogosult képviselő(k) legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátják.

Közös ajánlattevők a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tettek eleget, nem nyújtották be a hivatkozott nyilatkozatot a kért módon.

A nyilatkozat hiányában a közös ajánlattevők által igénybe vett alvállalkozóval és alkalmasságot igazoló szervezettel kapcsolatban nem állapítható meg a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt kizáró okok fenn nem állása.

A leírtakra tekintettel az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívásban, illetőleg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

Fenti hiányosság megalapozza az ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségét.

7. A közös ajánlattevők által az S&T Consulting Hungary Kft. vonatkozásában a közbeszerzési dokumentumok „D” jelű melléklete szerinti nyilatkozatot - „NYILATKOZAT A MAGYARORSZÁG ALAPTÖRVÉNYE 39. CIKKE (1) BEKEZDÉSÉBEN FOGLALT ÁTLÁTHATÓSÁGI KÖVETELMÉNYEK TELJESÜLÉSÉRŐL” – az eljárni jogosult képviselő(k) nem látták el elektronikus aláírással.

Ajánlatkérő a 2018. december 13. napján kibocsátott hiánypótlási felhívásban kérte a közös ajánlattevőket, hogy a hivatkozott nyilatkozatot hiánypótlás keretében ismételten szíveskedjen benyújtani az eljárni jogosult képviselő(k) legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírásával ellátva.

Közös ajánlattevők a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tettek eleget, nem nyújtották be a hivatkozott nyilatkozatot a kért módon.

A nyilatkozat hiányában nem állapítható meg az S&T Consulting Hungary Kft. esetében a Magyarország Alaptörvénye 39. cikke (1) bekezdésében foglalt átláthatósági követelmények teljesülése.

A leírtakra tekintettel az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívásban, illetőleg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

Fenti hiányosság megalapozza az ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségét.

8. Közös ajánlattevők ajánlatukban nem nyújtották be az ALOHA Informatika Kft., a Delta Systems Kft., a TR Consult Kft., a Pegasus Informatikai Kft. és a Rufusz Computer Informatika Zrt. közös ajánlattevők vonatkozásában a közbeszerzési dokumentumok „D” jelű melléklete szerinti „NYILATKOZAT A MAGYARORSZÁG ALAPTÖRVÉNYE 39. CIKKE (1) BEKEZDÉSÉBEN FOGLALT ÁTLÁTHATÓSÁGI KÖVETELMÉNYEK TELJESÜLÉSÉRŐL” szövegű nyilatkozatot.

Ajánlatkérő a 2018. december 13. napján kibocsátott hiánypótlási felhívásban kérte a közös ajánlattevőket, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjenek benyújtani az ALOHA Informatika Kft., a Delta Systems Kft., a TR Consult Kft., a Pegasus Informatikai Kft. és a Rufusz Computer Informatika Zrt. közös ajánlattevők vonatkozásában a hivatkozott nyilatkozatot, az eljárni jogosult képviselő(k) legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírásával ellátva. Tekintettel arra, hogy a nyilatkozat a közös ajánlattevők személyére vonatkozik, a nyilatkozatot valamennyi közös ajánlattevőre be kell nyújtani.

Egyúttal Ajánlatkérő a közös ajánlattevőkre vonatkozó hiánypótlás 13. és 14. pontjában kérte, hogy a hiánypótlás során beadandó nyilatkozaton a Delta Systems Kft. és a Pegasus Informatika Kft. közös ajánlattevők székhelyeként a cégkivonattal összhangban álló – tényleges - cím szerepeljen, tekintettel arra, hogy a megjelölt közös ajánlattevők esetében az ajánlatban benyújtott felolvasólapon a cégkivonattól eltérő székhelycím került feltüntetésre.

Közös ajánlattevők a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tettek eleget, nem nyújtották be a hivatkozott nyilatkozatot a megjelölt közös ajánlattevők vonatkozásában.

A nyilatkozatok hiányában nem állapítható meg a megjelölt közös ajánlattevők esetében a Magyarország Alaptörvénye 39. cikke (1) bekezdésében foglalt átláthatósági követelmények teljesülése.

A leírtakra tekintettel az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívásban, illetőleg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

Fenti hiányosság megalapozza az ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségét.

9. A közös ajánlattevők által az S&T Consulting Hungary Kft. vonatkozásában a közbeszerzési dokumentumok „I” jelű melléklete szerinti nyilatkozatot - „VÁLTOZÁSBEJEGYZÉSI ELJÁRÁSRÓL SZÓLÓ NYILATKOZAT” – az eljárni jogosult képviselő(k) nem látták el elektronikus aláírással.

Ajánlatkérő a 2018. december 13. napján kibocsátott hiánypótlási felhívásban kérte a közös ajánlattevőket, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjenek benyújtani a közös ajánlattevők vonatkozásában a hivatkozott nyilatkozatot, az eljárni jogosult képviselő(k) legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírásával ellátva. Tekintettel arra, hogy a nyilatkozat a közös ajánlattevők személyére vonatkozik, a nyilatkozatot valamennyi közös ajánlattevőre be kell nyújtani

Közös ajánlattevők a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tettek eleget, nem nyújtották be a hivatkozott nyilatkozatot a kért módon.

A leírtakra tekintettel a közös ajánlattevők ajánlata nem felel meg az ajánlattételi felhívásban, illetőleg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

Fenti hiányosság megalapozza az ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségét.

10. Közös ajánlattevők ajánlatukban nem nyújtották be az ALOHA Informatika Kft., a Delta Systems Kft., a TR Consult Kft., a Pegasus Informatikai Kft. és a Rufusz Computer Informatika Zrt. közös ajánlattevők vonatkozásában a közbeszerzési dokumentumok „I” jelű melléklete szerinti „VÁLTOZÁSBEJEGYZÉSI ELJÁRÁSRÓL SZÓLÓ NYILATKOZAT” szülő nyilatkozatot.

Ajánlatkérő a 2018. december 13. napján kibocsátott hiánypótlási felhívásban kérte közös ajánlattevőket, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjenek benyújtani a megjelölt közös ajánlattevők vonatkozásában a hivatkozott nyilatkozatot, az eljárni jogosult képviselő(k) legalább fokozott elektronikus aláírásával ellátva. Tekintettel arra, hogy a nyilatkozat a közös ajánlattevők személyére vonatkozik, a nyilatkozatot valamennyi közös ajánlattevőre be kell nyújtani. Egyúttal Ajánlatkérő a közös ajánlattevőkre vonatkozó hiánypótlás 13. és 14. pontjában kérte, hogy a hiánypótlás során beadandó nyilatkozaton a Delta Systems Kft. és a Pegasus Informatika Kft. közös ajánlattevők székhelyeként a cégkivonattal összhangban álló – tényleges - cím szerepeljen, tekintettel arra, hogy a megjelölt közös ajánlattevők esetében az ajánlatban benyújtott felolvasólapon a cégkivonattól eltérő székhelycím került feltüntetésre.

Közös ajánlattevők a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tettek eleget, nem nyújtották be a megjelölt közös ajánlattevők vonatkozásában a hivatkozott nyilatkozatot.

A leírtakra tekintettel a közös ajánlattevők ajánlata nem felel meg az ajánlattételi felhívásban, illetőleg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

Fenti hiányosság megalapozza az ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségét.

11. A közös ajánlattevők által az S&T Consulting Hungary Kft. vonatkozásában a közbeszerzési dokumentumok „J” jelű melléklete szerinti nyilatkozatot - „NYILATKOZAT a KKVT. SZERINTI BESOROLÁSRÓL” – az eljárni jogosult képviselő(k) nem látták el elektronikus aláírással.

Ajánlatkérő a 2018. december 13. napján kibocsátott hiánypótlási felhívásban kérte a közös ajánlattevőket, hogy szíveskedjenek hiánypótlás keretében benyújtani a hivatkozott nyilatkozatot az eljárni jogosult képviselő(k) legalább fokozott biztonságú elektronikus aláíráásával ellátva.

Közös ajánlattevők a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tettek eleget, nem nyújtották be a megjelölt közös ajánlattevő vonatkozásában a hivatkozott nyilatkozatot a kért módon.

A leírtakra tekintettel a közös ajánlattevők ajánlata nem felel meg az ajánlattételi felhívásban, illetőleg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

Fenti hiányosság megalapozza az ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségét.

12. Közös ajánlattevők ajánlatukban nem nyújtották be az ALOHA Informatika Kft., a Delta Systems Kft., a TR Consult Kft., a Pegasus Informatikai Kft. és a Rufusz Computer Informatika Zrt. közös ajánlattevők vonatkozásában a közbeszerzési dokumentumok „J” jelű melléklete szerinti „NYILATKOZAT a KKVT. SZERINTI BESOROLÁSRÓL” szövegű nyilatkozatot.

Ajánlatkérő a 2018. december 13. napján kibocsátott hiánypótlási felhívásban kérte közös ajánlattevőket, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjenek benyújtani az ALOHA Informatika Kft., a Delta Systems Kft., a TR Consult Kft., a Pegasus Informatikai Kft. és a Rufusz Computer Informatika Zrt. közös ajánlattevők vonatkozásában a hivatkozott nyilatkozatot, az eljárni jogosult képviselő(k) legalább fokozott biztonságú elektronikus aláíráásával ellátva. Tekintettel arra, hogy a nyilatkozat a közös ajánlattevők személyére vonatkozik, a nyilatkozatot valamennyi közös ajánlattevőre be kell nyújtani.

Egyúttal Ajánlatkérő a közös ajánlattevőkre vonatkozó hiánypótlás 13. és 14. pontjában kérte, hogy a hiánypótlás során beadandó nyilatkozaton a Delta Systems Kft. és a Pegasus Informatika Kft. közös ajánlattevők székhelyeként a cégkivonattal összhangban álló – tényleges - cím szerepeljen, tekintettel arra, hogy a megjelölt közös ajánlattevők esetében az ajánlatban benyújtott felolvasólapon a cégkivonattól eltérő székhelycím került feltüntetésre.

Közös ajánlattevők a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tettek eleget, nem nyújtották be a megjelölt közös ajánlattevők vonatkozásában a hivatkozott nyilatkozatot.

A leírtakra tekintettel a közös ajánlattevők ajánlata nem felel meg az ajánlattételi felhívásban, illetőleg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

Fenti hiányosság megalapozza az ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségét.

### 3.

#### **Ajánlattevő neve: LicensePort Zrt.**

Ajánlattevő székhelye: 1119 Budapest, Fehérvári út 88. A-D épület D. lház 5. em.

Adószám: 23497454-2-43

Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az alábbiakban részletezett okok miatt nem felel meg az ajánlattételi felhívásban, illetőleg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek:

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 10.) pontjában többek között az alábbiak szerint rendelkezett:

*„Az Ajánlattevőt képviselő aláíró/meghatalmazót Ajánlatkérő a **cégkivonat** (nem kell benyújtani) alapján ellenőrzi. A cégkivonatban lehetőség van a „A képviseletre jogosult(ak) adatai” (13) rovat-ban az „Elektronikus aláírói tanúsítvány:” bejegyztetésére. Amennyiben rendelkezik ilyennel Ajánlattevő, az itt bejegyzettek szerint (Sorszám, mint egyedi azonosító) ellenőrzi Ajánlatkérő az Ajánlattevői aláírást.*

*Amennyiben Ajánlattevő cégjegyzésre jogosult, ajánlatot illetőleg meghatalmazást aláíró képviselője nem rendelkezik a Cégkivonatban bejegyzett „Elektronikus aláírói tanúsítvány:”-nyal, akkor a 2006. évi V. törvény (Ctv.) 9. § (1) bekezdése szerinti igazolást szükséges csatolnia arról, hogy az adott személy rendelkezik **legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással, melynek az alábbiak a főbb adatai:***

- *Név*
- *Sorszám*
- *Érvényesség kezdete*
- *Érvényesség vége.*

*Az igazolást tartalmilag a Ctv. 9. § (1) bekezdése szerinti irat fenti adatokkal történő kiegészítésével szükséges elkészíteni, mely dokumentum szkenneléssel készített PDF formátumban is csatolható az ajánlathoz. (Közbeszerzési dokumentumok „E” jelű mellékletében)”*

Az ajánlattevő az ajánlatában nem csatolta az ajánlatot elektronikus aláírásával ellátó, a LicensePort Zrt. cégjegyzésre jogosult képviselőjének (G.E.) vonatkozásában a 2006. évi V. törvény (Ctv.) 9. § (1) bekezdése szerinti olyan igazolást, amely tartalmazza az ajánlattételi felhívásban rögzített adatokat, továbbá a LicensePort Zrt.-nek az IM Céginformációs és az Elektronikus Cégeljárásban Közreműködő Szolgálat honlapjáról ([www.e-cegijegyzek.hu](http://www.e-cegijegyzek.hu)) letöltött cégkivonata sem tartalmazza a megjelölt adatokat.



Ajánlatkérő a 2018. december 13. napján kibocsátott hiánypótlási felhívásban kérte az ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen a 2006. évi V. törvény (Ctv.) 9. § (1) bekezdése szerinti olyan igazolást benyújtani, amely tartalmazza G.E., mint a LicensePort Zrt. cégjegyzésre jogosult képviselője elektronikus aláíró tanúsítványának elektronikus aláírási adatait (név, sorozatszám/sorszám, érvényesség kezdete, érvényesség vége.), az eljárni jogosult képviselő(k) legalább fokozott elektronikus aláírásával ellátva.

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tett eleget, nem nyújtotta be a kért igazolást.

A leírtakra tekintettel az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívásban, illetőleg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

Fenti hiányosság megalapozza az ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségét.

#### 4.

##### **Közös Ajánlattevők:**

**Ajánlattevő neve: T-Systems Magyarország Zrt.**

Ajánlattevő székhelye: 1097 Budapest, Könyves Kálmán körút 36.

Adószám: 12928099-2-44

Ajánlattevő neve: GAMAX Informatikai munkaerőkölszönző Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1114 Budapest, Bartók Béla út 15/d. II/18.

Adószám: 10383571-2-44

Ajánlattevő neve: SYMPORT HOLDING Zrt.

Ajánlattevő székhelye: 1031 Budapest, Záhony utca 7.

Adószám: 14464126-2-41

Közös ajánlattevők ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az alábbiakban részletezett okok miatt nem felel meg az ajánlattételi felhívásban, illetőleg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek:

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 18.) Egyéb információk 18.11. alpontjában az alábbiakat írta elő:

*„Az ajánlattevőnek csatolnia szükséges az általa megajánlott termékek vonatkozásában a tételes, áradatokat tartalmazó nyilatkozatát (Közbeszerzési dokumentumok „B/1” jelű melléklet – Ajánlati ár részletezése).”*

A T-Systems Magyarország Zrt. által képviselt közös ajánlattevők az ajánlattételi határidőig kizárólag felolvasólapot nyújtottak be a Központosított Közbeszerzési Portál útján a „Felolvasólapok” mappába. Az „Ajánlatok” mappába közös ajánlattevők nem töltöttek fel dokumentumot.

A leírtak alapján megállapítható, hogy közös ajánlattevők ajánlata egyáltalán nem tartalmazza az Ajánlatkérő által előírt, az ajánlati árat megalapozó „Ajánlati ár részletezése” elnevezésű ajánlattevői nyilatkozatot.

A fent megjelölt nyilatkozat hiánya miatt az ajánlatból nem állapítható meg, hogy közös ajánlattevők milyen KEF kódú, milyen KEF megnevezésű termékre tettek ajánlatot, nem állapítható meg megajánlott mennyiség és az egységár sem.

Fentiek alapján az ajánlat vizsgálatokor megállapítást nyert, hogy a közös ajánlattevők ajánlata olyan tartalmi hiányosságban szenved, amely hiánypótlás keretében nem orvosolható.

A hiánypótlás vagy felvilágosítás kérés elrendelése a Kbt. 71.§ (8) bekezdésébe ütközne, ezért a hiba hiánypótlás vagy felvilágosítás megadásával nem javítható. A Kbt. 71.§ (8) bekezdés b) pontja az alábbiakról rendelkezik:

*„A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árát vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”*

Figyelemmel arra, hogy a tételes elszámolású szerződésre tekintettel tárgyi közbeszerzési eljárásban az ajánlati ár részletezése megnevezésű nyilatkozat (részletes árajánlat) egyetlen tételének hiánya sem tekinthető nem jelentős egyedi részletkérdésre vonatkozó hiánynak, a fent hivatkozott rendelkezés szerinti feltételek nem állnak fenn.

A közös ajánlattevők által benyújtott ajánlat a fentiek alapján a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen.

Ajánlatkérő a közös ajánlattevők ajánlatának érvénytelenségéről szóló tájékoztatás 2018. december 13-án a Központosított Közbeszerzési Portálra történő feltöltésével értesítette az ajánlattevőket/közös ajánlattevőket.

**V.2.12) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: <sup>2</sup>**

## **VI. szakasz: Kiegészítő információk**

### **VI.1) További információk: <sup>2</sup>**

#### **VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama**

A Kbt. 131. § (6) bekezdése alapján

Kezdetre: az írásbeli összegezés megküldésének napja

Lejárata: (éééé/hh/nn)Az írásbeli összegezés megküldésének napját követő 10. nap lejártá

#### **VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2019.01.03.**

#### **VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2019.01.04.**

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka: <sup>2</sup>
VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja: <sup>2</sup> (éééé/hh/nn)
VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: <sup>2</sup> (éééé/hh/nn)
VI.1.7) Az összegezés javításának indoka: <sup>2</sup>
VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja: <sup>2</sup> (éééé/hh/nn)
VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja: <sup>2</sup> (éééé/hh/nn)
VI.1.10) További információk: <sup>2</sup>

<sup>1</sup> szükség szerinti számban ismételve meg

<sup>2</sup> adott esetben

**Kiadmányozásra jogosult aláírása:**



*Korac Kriszta*  
**Pócosné Jákfalvi Szilvia**  
 pénzügyőr alezredes  
 főosztályvezető *h.*

ARCHÍVUM

ARCHÍVUM