



## ELJÁRÁS AZONOSÍTÓ ADATAI

Nemzeti, Kbt. 113. § Nyílt eljárás - EKR000035082018

### E60 - Szerződéskötési-, teljesítési szakasz

Ajánlatkérő neve: **Nemzeti Adó-és Vámhivatal**

Közbeszerzés tárgya: **Emissziós spektrofotométer (ICP-OES) beszerzése**

## Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

# Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

### I. szakasz: Ajánlatkérő

#### I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Nemzeti Adó-és Vámhivatal	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_23305041				
Postai cím:							
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU	Postai irányítószám:	1054	Ország:	Magyarország
Egyéb cím adatok:	Széchenyi Utca 2						
Kapcsolattartó személy:	Póczosné	Jákfalvi	Szilvia				
E-mail:	jakfalvi.szilvia@nav.gov.hu	Telefon:	+36 14125603	Fax:	+36 14125819		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.nav.gov.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)							
<b>Lebonyolító szerv(ek) adatai</b>							

### II. szakasz: Tárgy

#### II.1) Meghatározás

##### II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Emissziós spektrofotométer (ICP-OES) beszerzése

#### II.2) A közbeszerzés mennyisége

### II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

Mennyiség: 1 db ICP-OES spektrométer kettős (radiális és axiális) plazmaleképezéssel, zárt rendszerű, vízkeringető berendezéssel, fáklyával, automata mintaadagolóval, porlasztóval, számítógéppel, készülékvezérlő és adatfeldolgozó szoftverrel. Alkalmazási terület: minták fő-, mellék- és mikroelem-tartalmának mennyiségi meghatározása. Ötvözetekből készült oldatok, bortermékek, gyümölcs- és zöldséglevék, és szeszesitalok összes fémtartalmának egyidejű meghatározása. Műtrágyák fémes és nemfémes főkomponenseinek és szerves ásványolajtermékek (motorolaj, gázolaj, benzin) fémes mikrokomponenseinek kimutatása. A további műszaki specifikáció a dokumentációban. Árubeszerzés CPV kód(ok): 38433210-4

## IV. szakasz: Eljárás

### IV.1) Meghatározás

#### IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Harmadik rész, XVII. fejezet

#### IV.1.2) Az eljárás fajtája: Nemzeti Kbt. 113. § Nyílt eljárás

#### IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

#### IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

### IV.2) Adminisztratív információk

#### IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: .....

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: .....

#### IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

2018.05.24

#### IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

#### IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka: .....

## V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: 1

Az eljárás eredményes volt: Igen

### V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

#### V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették: .....

A szerződés megkötését megtagadták: .....

#### V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

#### V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): .....

#### V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

**V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:**

**V.2 Az eljárás eredménye**

**V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**

A beérkezett ajánlatok száma: 3

**V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők**

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Green Lab Magyarország Mérnöki Iroda Korlátolt Felelősségű Társaság, 2093 Budajenő, Szőlőhegyi Utca 8.	11118826213
Értékelési szempontok Megajánlás Nettó ajánlati ár 19.288.800 Ha megajánlott eszköz szimultán működésű (a mérési idő nem függ a mérendő elemek számától.) nem Ha a megajánlott eszköz vezérlő szoftvere lehetőséget nyújt az aktuálisan futó szekvencia közben, a már lemerített minták utófeldolgozására. igen Ha a megajánlott eszköz fel van készítve az oxigén fáklyába bevezetésére (szerves mátrixhoz) igen Felbontás 200 nm-nél pm-ben mérve 2 Többlet jótállási idő (T) (a kötelezően előírt 12 hónap jótállási időn túl) 12 Alkalmasság indoklása: az ajánlattevő nem áll kizáró okok hatálya alatt és igazolta az alkalmassági követelményeknek való megfelelést.	

Simkon Külkereskedelmi és Szolgáltató Kft., 1163 Budapest, Színjátzó Utca 30.	10465118242
Értékelési szempontok Megajánlás Pá Nettó ajánlati ár 35.900.000 Psz Ha megajánlott eszköz szimultán működésű (a mérési idő nem függ a mérendő elemek számától.) igen Pu Ha a megajánlott eszköz vezérlő szoftvere lehetőséget nyújt az aktuálisan futó szekvencia közben, a már lemerített minták utófeldolgozására. igen Po Ha a megajánlott eszköz fel van készítve az oxigén fáklyába bevezetésére (szerves mátrixhoz) igen Pf Felbontás 200 nm-nél pm-ben mérve 5 Pj Többlet jótállási idő (T) (a kötelezően előírt 12 hónap jótállási időn túl) 0 Alkalmasság indoklása: az ajánlattevő nem áll kizáró okok hatálya alatt és igazolta az alkalmassági követelményeknek való megfelelést.	

**V.2.3) Az ajánlatok értékelése**

Az ajánlattevő neve: A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

6437	
Green Lab Magyarország Mérnöki Iroda Korlátolt Felelősségű Társaság	80.5
Szöveges értékelés: Az értékelés részzempontjai részzempontok ajánlati elem ért.pontszám Ért.pont*súlyszám súlyszámai Nettó ajánlati ár (fordított) 60% 19288800 100 60 Ha mega.eszköz szimultán működésű (a mérési idő nem függ a mérendő elemek számától ) (abszolút) 16% nem 0 0 Ha a megajánlott eszköz vezérlő szoftvere lehetőséget nyújt az aktuálisan futó szekvencia közben, a már lemerített minták utófeldolgozására.(abszolút) 4% igen 100 4 Ha a megajánlott eszköz fel van készítve az oxigén fáklyába bevezetésére (szerves mátrixhoz) (abszolút) 2% igen 100 2 Felbontás 200 nm-nél pm-ben mérve (abszolút) 14% 2 75 10,5 Többlet jótállási idő (T) (a kötelezően előírt 12 hónap jótállási időn túl) (egyenes) 4% 12 100 4	

4994	
Simkon Külkereskedelmi és Szolgáltató Kft.	54.23754875
Szöveges értékelés: Az értékelés részzempontjai részzempontok ajánlati elem ért.pontszám Ért.pont*súlyszám súlyszámai Nettó ajánlati ár (fordított) 60% 35900000 53,729248 32,237549 Ha mega.eszköz szimultán működésű (a mérési idő nem függ a mérendő elemek számától ) (abszolút) 16% igen 100 16 Ha a megajánlott eszköz vezérlő szoftvere lehetőséget nyújt az aktuálisan futó szekvencia közben, a már lemerített minták utófeldolgozására.(abszolút) 4% igen 100 4 Ha a megajánlott eszköz fel van készítve az oxigén fáklyába bevezetésére (szerves mátrixhoz) ( abszolút) 2% igen 100 2 Felbontás 200 nm-nél pm-ben mérve (abszolút) 14% 5 0 0 Többlet jótállási idő (T) (a kötelezően előírt 12 hónap jótállási időn túl) (egyenes) 4% 0 0 0	

**V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:**

0 100

**V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:**

Értékelési szempontok Értékelési alszempontok: Ponthatárok: Pontkiosztás módszere: Súlyszám: Pá Nettó ajánlati ár 0-100 fordított

arányosítás Sá 60 Psz Ha megajánlott eszköz szimultán működésű (a mérési idő nem függ a mérendő elemek számától.) Igen: 100 pont Nem: 0 pont 0, 100 abszolút módszer Ssz 16 Pu:Ha a megajánlott eszköz vezérlő szoftvere lehetőséget nyújt az aktuálisan futó szekvencia közben, a már lemért minták utófeldolgozására. Igen: 100 pont Nem: 0 pont 0, 100 abszolút módszer Su 4 Po:Ha a megajánlott eszköz fel van készítve az oxigén fáklyába bevezetésére (szerves mátrixhoz) Igen: 100 pont Nem:0 pont 0, 100 abszolút módszer So 2 Pf:Felbontás 200 nm-nél pm-ben mérve 0-100 abszolút módszer (egyszerű pontkiosztás) Sf 14 Pj:Többlet jótállási idő (T) (a kötelezően előírt 12 hónap jótállási időn túl) 0-12 hónap 0-100 egyenes arányosítás Sj 4 \*0 hónap többletjótállás megajánlás esetén nem eredményezi az ajánlat érvénytelenségét, azonban az értékelés során 0 pont adható. Ajánlattevő 12 vagy annál több hónap többletjótállása megajánlása esetén a maximális pontszámot kapja. Az összpontszám számítása ezek alapján a következő:  $P = Pá * Sá + Psz * Ssz + Pu * Su + Po * So + Pf * Sf + Pj * Sj$  Pá PONTSZÁMOK SZÁMÍTÁSA A KÖVETKEZŐ Az értékelés módszere fordított értékarányosítás, azaz a legjobb (legalacsonyabb ár) ajánlat a maximális 100 pontot kapja, a többi a legjobb ajánlathoz viszonyított különbség alapján, értékarányosítva kap pontot:  $P = (A \text{ legjobb} / A \text{ vizsgált}) \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$  képletet alapul véve, a  $P \text{ min} = 0$  értékre tekintettel:  $Pá = (A \text{ legjobb} / A \text{ vizsgált}) * P \text{ max}$  ahol  $P \text{ á}$  - a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma (0-100) A legjobb - az Ajánlatkérő számára legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme Avizsgált - a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Pmax - a pontskála felső határa Az így kapott eredményt szorozzuk a megadott súlyszámokkal minden bírálati szempont esetében. Psz PONTSZÁMOK SZÁMÍTÁSA A KÖVETKEZŐ Az értékelés módszere abszolút módszer, azaz Ajánlattevő „Igen” válasz esetén 100 pontot, „Nem” válasz esetén 0 pontot kap. Pu PONTSZÁMOK SZÁMÍTÁSA A KÖVETKEZŐ Az értékelés módszere abszolút módszer, azaz Ajánlattevő „Igen” válasz esetén 100 pontot, „Nem” válasz esetén 0 pontot kap. Po PONTSZÁMOK SZÁMÍTÁSA A KÖVETKEZŐ Az értékelés módszere abszolút módszer, azaz Ajánlattevő „Igen” válasz esetén 100 pontot, „Nem” válasz esetén 0 pontot kap. Pf PONTSZÁMOK SZÁMÍTÁSA A KÖVETKEZŐ Az értékelés módszere abszolút módszer (egyszerű pontkiosztás). A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján Ajánlatkérő a következőket rögzíti: - 1 pm-nél alacsonyabb megajánlás nem értelmezhető, így az nem fogadható el - 7 pm-nél magasabb megajánlást Ajánlatkérő nem fogad el Fentiek alapján érvényesen az 1 pm és a 7 pm, valamint az ezek közötti egész számok ajánlható meg az eljárás során, melyekhez Ajánlatkérő a következő pontszámokat rendeli: 1 pm: 100 pont; 2 pm: 75 pont; 3 pm: 50 pont; 4 pm: 25 pont; 5, 6, 7 pm: 0 pont Pj PONTSZÁMOK SZÁMÍTÁSA A KÖVETKEZŐ Az értékelés módszere egyenes arányosítás:  $P = (A \text{ vizsgált} / A \text{ legjobb}) \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$  képletet alapul véve, a  $P \text{ min} = 0$  értékre tekintettel:  $Pj = (A \text{ vizsgált} / A \text{ legjobb}) * P \text{ max}$

## V.2.6) A nyertes ajánlattevő

### Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Green Lab Magyarország Mérnöki Iroda Korlátolt Felelősségű Társaság, 2093 Budajenő, Szőlőhegyi Utca 11118826213 8.

Értékelési szempontok Megajánlás Nettó ajánlati ár 19.288.800 Ha megajánlott eszköz szimultán működésű (a mérési idő nem függ a mérendő elemek számától.) nem Ha a megajánlott eszköz vezérlő szoftvere lehetőséget nyújt az aktuálisan futó szekvencia közben, a már lemért minták utófeldolgozására. igen Ha a megajánlott eszköz fel van készítve az oxigén fáklyába bevezetésére (szerves mátrixhoz) igen Felbontás 200 nm-nél pm-ben mérve 2 Többlet jótállási idő (T) (a kötelezően előírt 12 hónap jótállási időn túl) 12 Kiválasztás indoka: az ajánlattevő nyújtotta be az értékelési szempontok szerinti legkedvezőbb érvényes ajánlatot.

### V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

### V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

## V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Simkon Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., 1163 Budapest, Színjátzó Utca 30.

10465118242

Értékelési szempontok Megajánlás Pá Nettó ajánlati ár 35.900.000 Psz Ha megajánlott eszköz szimultán működésű (a mérési idő nem függ a mérendő elemek számától.) igen Pu Ha a megajánlott eszköz vezérlő szoftvere lehetőséget nyújt az aktuálisan futó szekvencia közben, a már lemért minták utófeldolgozására. igen Po Ha a megajánlott eszköz fel van készítve az oxigén fáklyába bevezetésére (szerves mátrixhoz) igen Pf Felbontás 200 nm-nél pm-ben mérve 5 Pj Többlet jótállási idő (T) (a kötelezően előírt 12 hónap jótállási időn túl) 0 Kiválasztás indoka: az ajánlattevő nyújtotta be az értékelési szempontok szerinti 2. legkedvezőbb érvényes ajánlatot.

### V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

### V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

## V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Novo-Lab Kereskedelmi és Szerviz Korlátolt Felelősségű Társaság, 1196 Budapest, Kossuth Lajos Utca 116 24076364243

Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy a megfelelőségi táblázat hiánypótlást követően sem felelt meg ajánlatkérő előírásának. Ajánlatkérő 2018.07.11. napján az alábbi hiánypótlási felhívást küldte (1. kör) ajánlattevő számára: Hiánypótlás 1. Minimális követelmény Megfelelőség (igen/nem) Műszaki leírás Üzemeltetési feltételek: megfelelő aláhúzással jelölni - a készülék mérési stabilitása 5 % alatt legyen igen-nem Tipikus stabilitás < 1% 8 órás intervallumban Ajánlattevő (az igen válasz aláhúzásával) a mérési stabilitás tekintetében úgy nyilatkozott, hogy a megajánlott eszköz megfelel a minimális műszaki előírásoknak, azonban a „Műszaki leírás” megnevezésű oszlopban Ajánlattevő által feltüntetett információ alapján nem állapítható meg, hogy azok valóban teljes mértékben megfelelnek-e az előírt minimális követelményeknek, tekintettel arra, hogy a feltüntetett információ alapján Ajánlatkérő nem tudta egyértelműen megállapítani, hogy a megajánlott készülék pontosan időintervallumtól függetlenül hány %-os mérési stabilitásra képes. Ajánlatkérő a kibocsátott hiánypótlási felhívásban kérte, hogy Ajánlattevő fentiekre tekintettel az 1/b. számú mellékletben szereplő műszaki megfelelőségi táblázat erre vonatkozó sorában az „igen” aláhúzásával részletesen fejtse ki a kérdéses műszaki paraméter tartalmát a „Műszaki leírás” megnevezésű oszlopban oly módon, hogy abból Ajánlatkérő számára egyértelműen megállapítható legyen a pontos érték, azaz a megajánlott műszer időintervallumtól függetlenül pontosan hány %-os mérési stabilitás biztosítására képes, valamint Ajánlattevő által megajánlott érték Ajánlatkérő által előírt szempontnak megfeleljen. A hiánypótlási felhívásban Ajánlatkérő felhívta a figyelmet, hogy a hiánypótlás során megadásra kerülő információk alapján Ajánlattevőnek azt kell igazolnia, hogy a megajánlott műszer időintervallumtól függetlenül képes az 5 % alatti mérési stabilitás biztosítására, nem kizárólag tipikus körülmények között. Ajánlatkérő felhívta továbbá a figyelmet, hogy a megajánlott eszköz műszaki leírása nem tartalmazhat időbeli korlátozásra történő utalást. Nem megfelelő továbbá a 'tipikus' stabilitásra történő hivatkozás sem, még abban az esetben sem, ha a 'tipikus' stabilitás lényegesen kedvezőbb ajánlatkérő előírásánál, mivel az ilyen módon megadott érték nem tartalmaz információt arra vonatkozóan, hogy 'tipikustól' eltérő bármely körülmény fennállása esetén a készülék mérési stabilitása a minimumkövetelményként meghatározott 5% alatt van-e. Ajánlattevő a benyújtott hiánypótlásban - az előírt pontos érték helyett - a leírás 1. mondatában továbbra is a 8 órás időintervallum tipikus stabilitását adta meg, amely leírás az időintervallum megjelölése, valamint a 'tipikus' kifejezés használata miatt továbbra sem fogadható el, mivel nem igazolja, hogy a készülék megfelel a műszaki leírás követelményének. A leírás 2. mondatában a stabilitást befolyásoló körülmények szerepelnek, amelyek nem vehetők figyelembe a megfelelőség megállapításánál. A leírás 3. sorában Ajánlattevő pontos érték helyett a „jobb” kifejezést szerepeltette, amely kifejezés egyrészt nem fejezi ki a reláció irányát (azaz nem derül ki, hogy Ajánlattevő a kisebb, vagy a nagyobb értéket tekinti-e jobbnak az előírt 5 % értéknél, másrészt, nem teljesül Ajánlatkérőnek az eredeti kiírásban, valamint a hiánypótlási felhívásban is előírt azon elvárása, mely szerint az adott sorhoz pontos értéket kért megjelölni. Fenti körülmények alapján az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. 2.A benyújtott ajánlat 5. oldalán az alábbiak szerepelnek: Minimális követelmény Megfelelőség (igen/nem) Műszaki leírás Üzemeltetési feltételek: megfelelő aláhúzással jelölni - képes legyen több mint 6 nagyságrenden keresztül történő mérésre igen-nem A detektor képes a kiírásban szereplő koncentráció tartomány kezelésére Ajánlattevő (az igen válasz aláhúzásával) a mérés tekintetében úgy nyilatkozott, hogy a megajánlott eszköz megfelel a minimális műszaki előírásoknak, azonban a „Műszaki leírás” megnevezésű oszlopban Ajánlattevő által feltüntetett műszaki paramétereiből nem derül ki, hogy azok valóban teljes mértékben megfelelnek-e az előírt minimális követelményeknek, tekintettel arra, hogy a feltüntetett műszaki jellemzőkből (paraméterek) Ajánlatkérő nem tudta egyértelműen megállapítani, hogy a megajánlott készülék pontosan hány nagyságrenden keresztül történő mérésre képes, azaz hogy az előírt szempontoknak milyen (6-nál nagyobb) értékkel felel meg. Ajánlatkérő a kibocsátott hiánypótlási felhívásban kérte, hogy Ajánlattevő fentiekre tekintettel szíveskedjen az 1/b. számú mellékletben szereplő műszaki megfelelőségi táblázat erre vonatkozó sorában az „igen” aláhúzásával pontos értéket megadni a „Műszaki leírás” megnevezésű oszlopban oly módon, hogy abból Ajánlatkérő számára egyértelműen megállapítható legyen a mérés pontos nagyságrendje. Ajánlattevő a benyújtott hiánypótlásban - az előírt pontos érték helyett - kizárólag az Ajánlatkérő előírása szerinti feltételt („több mint 6 nagyságrenden keresztül”) ismételte meg, azonban pontos értéket nem adott meg. Ily módon nem teljesül Ajánlatkérőnek az eredeti kiírásban, valamint a hiánypótlási felhívásban is előírt azon elvárása, mely szerint az adott sorhoz pontos értéket kért megjelölni. Fenti körülmények alapján az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

**V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:**

## VI. szakasz: Kiegészítő információk

### VI.1) További információk:

#### VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre:	2018.11.07	Lejárata:	2018.11.19
-----------	------------	-----------	------------

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

AZ írásbeli összegezés megküldését követő 10 napos időtartam lejárt.

**VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:** 2018.09.20

**VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:** 2018.11.07

**VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:**

**VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:**

**VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:**

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

1. Összefoglaló tájékoztatásra történő hivatkozás:EKR-OT-00204/2018; Közzététel: 2018.05.10.

## ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

Eljárási cselekmény típusa	Indítás dátuma	Indító felhasználó
Összegezés az ajánlatok elbírálásáról	2018.10.26 09:13:21	jakfalvi.szilvia

Összesen: 1 sor (1 / 1)

ARCHÍVUM