

14. melléklet a 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelethez³⁰

KÖZBESZERZÉSI ADATBÁZIS

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek¹ (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Központi Irányítás	
Postai cím: Széchenyi u. 2.	
Város: Budapest	Postai irányítószám: 1054

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya:

„A NAV vagyonkezelésében lévő 3,5 tonna össztömeget meg nem haladó Opel gyártmányú gépjárművek kiszávítása, karbantartása és műszaki vizsgáztatása 3 részben”:

1. rész: Budapest és Pest megye
2. rész: Kelet-Magyarország
3. rész: Nyugat-Magyarország

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:

„A NAV vagyonkezelésében lévő 3,5 tonna össztömeget meg nem haladó Opel gyártmányú gépjárművek kiszávítása, karbantartása és műszaki vizsgáztatása 3 részben”:

1. rész: Budapest és Pest megye
A szerződés teljesítésébe bevonni kívánt járműállomány jelenlegi mérete: 217 db.
2. rész: Kelet-Magyarország
A szerződés teljesítésébe bevonni kívánt járműállomány jelenlegi mérete: 128 db.
3. rész: Nyugat-Magyarország
A szerződés teljesítésébe bevonni kívánt járműállomány jelenlegi mérete: 121 db.

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) második része szerint (XV. fejezet).

IV.1.2) Az eljárás fajtája: A Kbt. 81.§-a alapján indított nyílt közbeszerzési eljárás.

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel ²

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: ¹ [2][0][1][8]/S [0][7][5]-[1][6][7][2][6][4]

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: ¹ [6][0][1][4]/[2][0][1][8] (KÉ-szám/évszám)

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: ² -

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése: ² -

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka: ²

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka: -

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: [1] Rész száma: ² [1] Elnevezés:

„A NAV vagyonkezelésében lévő 3,5 tonna össztömeget meg nem haladó Opel gyártmányú gépjárművek kiszávítása, karbantartása és műszaki vizsgáztatása 3 részben”

1. rész: Budapest és Pest megye

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [2]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1.Ajánlattevő neve: **Schiller Autóház Kft.**

Székhelye: 1138 Budapest, Váci út 113.

Adószáma: 10260999-2-41

1.rész: Budapest és Pest megye

	Értékelési részszerzőpontok	Ajánlat
1.	Komplex javítási óradíj [nettó Ft/normaóra] <i>de legfeljebb nettó 11.000 Ft/normaóra</i>	10 500,-
2.	Fix áras művelet csoportok súlyozott egységárainak összege [nettó Ft/művelet csoport]	11 344,-
3.	Éves vagy km szerinti revízió egységára Opel Astra, Opel Combo, Opel Corsa [nettó Ft/db]	54 550,-
4.	Éves vagy km szerinti revízió egységára Opel Insignia, Opel Movano, Opel Vectra, Opel Zafira [nettó Ft/db]	57 440,-
5.	Opel gyári és gyári beszállítói alkatrész referencia árból adott kedvezmény mértéke [%]	15%
6.	Utángyártott alkatrész referencia árból adott kedvezmény mértéke [%]	20%
7.	Autómentés díja Budapest közigazgatási határán kívülről induló, vagy ott végződő feladat esetén [nettó Ft/km] <i>legfeljebb nettó 500,- Ft/km</i>	410,-
8.	A heti leghosszabb nyitva tartással rendelkező általános javítást ellátó javítóbázis heti teljes nyitvatartási ideje [óra]	55

Az előzetes igazolások és a Kbt. 69.§ (4) bekezdése szerinti igazolások alapján sem áll kizáró okok hatálya alatt és a műszaki, szakmai alkalmassági feltételeknek megfelel.

2.Ajánlattevő neve: **Wallis Kerepesi Kft.**

Székhelye: 1106 Budapest, Kerepesi út 85.

Adószáma: 10598335-2-42

1.rész: Budapest és Pest megye

	Értékelési részszempontok	Ajánlat
1.	Komplex javítási óradíj [nettó Ft/normaóra] <i>de legfeljebb nettó 11.000 Ft/normaóra</i>	9 000 Ft
2.	Fix áras művelet csoportok súlyozott egységárainak összege [nettó Ft/művelet csoport]	11 660 Ft
3.	Éves vagy km szerinti revízió egységára Opel Astra, Opel Combo, Opel Corsa [nettó Ft/db]	54 000 Ft
4.	Éves vagy km szerinti revízió egységára Opel Insignia, Opel Movano, Opel Vectra, Opel Zafira [nettó Ft/db]	54 000 Ft
5.	Opel gyári és gyári beszállítói alkatrész referencia árból adott kedvezmény mértéke [%]	20%
6.	Utángyártott alkatrész referencia árból adott kedvezmény mértéke [%]	25%
7.	Autómentés díja Budapest közigazgatási határán kívülről induló, vagy ott végződő feladat esetén [nettó Ft/km] <i>legfeljebb nettó 500,- Ft/km</i>	280Ft
8.	A heti leghosszabb nyitva tartással rendelkező általános javítást ellátó javítóbazis heti teljes nyitvatartási ideje [óra]	50

Az előzetes igazolások és a Kbt. 69.§ (4) bekezdése szerinti igazolások alapján sem áll kizáró okok hatálya alatt és a műszaki, szakmai alkalmassági feltételeknek megfelel.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszempont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

1.rész: Budapest és Pest megye

ARCHÍVUM

		Az ajánlattevő neve: Schiller Autóház Kft.			Az ajánlattevő neve: Wallis Kerepesi Kft.			Legkedvezőbb tartalmi elem
Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok							
	súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Ajánlati elem	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Ajánlati elem	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	
Komplex javítási óradíj [nettó Ft/normaóra] de legfeljebb nettó 11.000 Ft/normaóra	10%	10500,00	85,71	8,57	9000,00	100,00	10,00	9000,00
Fix áras művelet csoportok súlyozott egységárainak összege [nettó Ft/művelet csoport]	10%	11344,30	100,00	10,00	11660,00	97,29	9,73	11344,30
Éves vagy km szerinti revízió egységára Opel Astra, Opel Combo, Opel Corsa [nettó Ft/db]	25%	54550,00	98,99	24,75	54000,00	100,00	25,00	54000,00
Éves vagy km szerinti revízió egységára Opel Insignia, Opel Movano, Opel Vectra, Opel Zafira [nettó Ft/db]	20%	57440,00	94,01	18,80	54000,00	100,00	20,00	54000,00
Opel gyári és gyári beszállítói alkatrész referencia árból adott kedvezmény mértéke [%]	15%	15,00	75,00	11,25	20,00	100,00	15,00	20,00
Utángyártott alkatrész referencia árból adott kedvezmény mértéke [%]	12%	20,00	80,00	9,60	25,00	100,00	12,00	25,00
Autómentés díja Budapest közigazgatási határán kívülről induló, vagy ott végződő feladat esetén [nettó Ft/km] legfeljebb nettó 500,- Ft/km	6%	410,00	68,29	4,10	280,00	100,00	6,00	280,00
A heti leghosszabb nyitva tartással rendelkező általános javítást ellátó javítóbazis heti teljes nyitvatartási ideje [óra]	2%	55,00	100,00	2,00	50,00	90,91	1,82	55,00
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:				89,07			99,55	

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²

0 – 100

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszerek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: ²

1. rész esetében az értékelési szempontok az alábbiak:

Értékelési részszerpontok	Pont-határok	Pontkiosztás módszere	Súlyszám
1. Komplex javítási óradíj [nettó Ft/normaóra] <i>de legfeljebb nettó 11.000 Ft/normaóra</i>	0-100	fordított arányosság	10
2. Fix áras művelet csoportok súlyozott egységárainak összege [nettó Ft/művelet csoport]	0-100	fordított arányosság	10
3. Éves vagy km szerinti revízió egységára Opel Astra, Opel Combo, Opel Corsa [nettó Ft/db]	0-100	fordított arányosság	25
4. Éves vagy km szerinti revízió egységára Opel Insignia, Opel Movano, Opel Vectra, Opel Zafira [nettó Ft/db]	0-100	fordított arányosság	20
5. Opel gyári és gyári beszállítói alkatrész referencia árból adott kedvezmény mértéke [%]	0-100	egyenes arányosság	15
6. Utángyártott alkatrész referencia árból adott kedvezmény mértéke [%]	0-100	egyenes arányosság	12
7. Autómentés díja Budapest közigazgatási határán kívülről induló, vagy ott végződő feladat esetén [nettó Ft/km] <i>legfeljebb nettó 500,- Ft/km</i>	0-100	fordított arányosság	6
8. A heti leghosszabb nyitva tartással rendelkező általános javítást ellátó javítóbázis heti teljes nyitvatartási ideje [óra]	0-100	egyenes arányosság	2

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve: **Wallis Kerepesi Kft.**

Székhelye: 1106 Budapest, Kerepesi út 85.

Adószáma: 10598335-2-42

1.rész: Budapest és Pest megye

	Értékelési részszerpontok	Ajánlat
1.	Komplex javítási óradíj [nettó Ft/normaóra] <i>de legfeljebb nettó 11.000 Ft/normaóra</i>	9 000 Ft
2.	Fix áras művelet csoportok súlyozott egységárainak összege [nettó Ft/művelet csoport]	11 660 Ft
3.	Éves vagy km szerinti revízió egységára Opel Astra, Opel Combo, Opel Corsa [nettó Ft/db]	54 000 Ft
4.	Éves vagy km szerinti revízió egységára Opel Insignia, Opel Movano, Opel Vectra, Opel Zafira [nettó Ft/db]	54 000 Ft
5.	Opel gyári és gyári beszállítói alkatrész referencia árból adott kedvezmény mértéke [%]	20%
6.	Utángyártott alkatrész referencia árból adott kedvezmény mértéke [%]	25%
7.	Autómentés díja Budapest közigazgatási határán kívülről induló, vagy ott végződő feladat esetén [nettó Ft/km] <i>legfeljebb nettó 500,- Ft/km</i>	280Ft

8.	A heti leghosszabb nyitva tartással rendelkező általános javítást ellátó javítóbázis heti teljes nyitvatartási ideje [óra]	50
----	--	----

A legjobb ár-érték arányt tartalmazó érvényes ajánlat.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²

1.Ajánlattevő neve: **Schiller Autóház Kft.**

Székhelye: 1138 Budapest, Váci út 113.

Adószáma: 10260999-2-41

1.rész: Budapest és Pest megye

	Értékelési részszerzőpontok	Ajánlat
1.	Komplex javítási óradíj [nettó Ft/normaóra] <i>de legfeljebb nettó 11.000 Ft/normaóra</i>	10 500,-
2.	Fix áras művelet csoportok súlyozott egységárainak összege [nettó Ft/művelet csoport]	11 344,-
3.	Éves vagy km szerinti revízió egységára Opel Astra, Opel Combo, Opel Corsa [nettó Ft/db]	54 550,-
4.	Éves vagy km szerinti revízió egységára Opel Insignia, Opel Movano, Opel Vectra, Opel Zafira [nettó Ft/db]	57 440,-
5.	Opel gyári és gyári beszállítói alkatrész referencia árból adott kedvezmény mértéke [%]	15%
6.	Utángyártott alkatrész referencia árból adott kedvezmény mértéke [%]	20%
7.	Autómentés díja Budapest közigazgatási határán kívülről induló, vagy ott végződő feladat esetén [nettó Ft/km] <i>legfeljebb nettó 500,- Ft/km</i>	410,-
8.	A heti leghosszabb nyitva tartással rendelkező általános javítást ellátó javítóbázis heti teljes nyitvatartási ideje [óra]	55

A második legjobb ár-érték arányt tartalmazó érvényes ajánlat.

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ²-

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²-

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:-

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:-

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: -

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²**V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹**

A szerződés száma: [2] **Rész száma:** ² [2] **Elnevezés:**

„A NAV vagyonkezelésében lévő 3,5 tonna össztömeget meg nem haladó Opel gyártmányú gépjárművek kisjavítása, karbantartása és műszaki vizsgáztatása 3 részben”

2. rész: Kelet-Magyarország

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²**V.1.1) A befejezetlen eljárás oka**

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka: Kbt. 75.§ (1) bekezdés b) pontja szerint.

A tárgyi részben 1 (egy) db ajánlat került benyújtásra, az ajánlat (Varga József egyéni vállalkozó ajánlata) a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen.

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem**V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²**

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve: VARGA JÓZSEF EGYÉNI VÁLLALKOZÓ

Székhelye: 4254 Nyíradony, Wesselényi u. 10.

Adószáma: 47300910-2-29

Az érvénytelenség indoka:

I.

- Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok V. Műszaki leírás 2. rész (Kelet-Magyarország területén üzemeltetett gépjárművek) Műszaki és szakmai követelmények pontjában a következőket írta elő:

„• Ajánlattevőnek – legkésőbb a szerződés aláírásának időpontjában – rendelkeznie kell az Audatex SMR rendszer (mely tartalmazza a FLOW funkciót is) teljes körű vagy azzal egyenértékű javítási óradíj

kalkulációra alkalmas rendszer/adatbázis használatának jogosultságával, melynek meglétét a szerződés időbeli hatálya alatt biztosítani, és folyamatosan alkalmaznia kell.

• Az Audatex SMR rendszerrel egyenértékű az a rendszer/adatbázis, mely az Ajánlatkérő részéről megvásárolható, a rendszer/adatbázis bármely IP címről használható, alvázsám alapján az Európában forgalmazott járművek beazonosíthatók, a szükséges javítások, km és időszakos szerviz alkatrész és munkaóra igénye és ez által a költsége kalkulálható, a magyarországi márkaképviselletektől származó alkatrészek cikkszámai és aktuális árai e rendszeren keresztül elérhető. A 3. pontban meghatározott alkatrész adatbázisokból legalább eggyel, e rendszer/adatbázis használatával az alkatrészek megléte lekérdezhető és rendelhető legyenek. Amennyiben Ajánlattevő a karbantartási/javítási munkák árajánlat kalkulációjára nem az Audatex SMR rendszert kívánja használni, akkor 5 db online vagy azzal egyenértékű felhasználói jogosultságot biztosítani köteles térítésmentesen az Ajánlatkérő részére.”

Ajánlattevő az Ajánlatában – a 2. részre tett ajánlatára tekintettel – benyújtotta az „P” jelű mellékletet (Nyilatkozat a javítási óradíj adatbázis – Audatex vagy azzal egyenértékű rendszer – használatáról), azonban azt nem töltötte ki, nem jelölte meg, hogy a karbantartási/javítási munkák árajánlat kalkulációjára milyen javítási óradíj adatbázist kíván használni. A fent megjelölt hiány, hiányosság pótlása érdekében Ajánlatkérő a Kbt. 71.§ szerinti felhívást küldött Ajánlattevő részére.

Ajánlattevő a hiánypótlást az előírt határidőre benyújtotta. Varga József egyéni vállalkozó a hiánypótlási felhívás ellenére sem nyújtotta be megfelelően a közbeszerzési dokumentumokban előírt „P” jelű mellékletet. Ajánlattevő a benyújtott dokumentumban nem jelölte meg, hogy a karbantartási/javítási munkák árajánlat kalkulációjára milyen javítási óradíj adatbázist kíván használni.

Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen.

II.

- Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok V. Műszaki leírás 2. rész (Kelet-Magyarország területén üzemeltetett gépjárművek) Egyéb feltételek pontjában a következőket írta elő:

„Ajánlattevőnek külön nyilatkozatban fel kell sorolnia, hogy hol található/találhatók saját, és esetlegesen a szerződés teljes körű teljesítéséhez igénybe venni kívánt (alvállalkozók bevonásával) javítóbázisok. A nyilatkozatban a javítóbázisokat javítás/szolgáltatás típusonként kéri Ajánlatkérő megadni az „S/2” jelű melléklet szerint.”

- Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás VI.4.3) pont 17. alpontjában az alábbiakat írta elő:

„AT-nek az ajánlatában be kell benyújtania a szerződés teljesítésére vonatkozó nyilatkozatát annak megerősítésére, hogy AT a szerződés teljesítéséhez szükséges valamennyi feltételnek megfelel (R és S jelű mellékletek).”

Ajánlattevő az Ajánlatában – a 2. részre tett ajánlatára tekintettel – benyújtotta az „S/2” jelű mellékletet (Nyilatkozat javítóbázisok/műhelyek elhelyezkedéséről), azonban azt nem töltötte ki, nem jelölte meg a szolgáltatás végrehajtására megjelölt javítóbázisokat. A fent megjelölt hiányok, hiányosságok pótlása érdekében Ajánlatkérő a Kbt. 71.§ szerinti felhívást küldött Ajánlattevő részére.

Ajánlattevő a hiánypótlást az előírt határidőre benyújtotta. Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásra benyújtott dokumentumokban szereplő „S/2” jelű mellékletben meggyéknként megjelölte az általános javítóbázisokat, valamint – az előírt részenként 1 db helyett – meggyéknként a műszaki vizsgáztatás végzésére alkalmas vizsgaállomásokat, továbbá a táblázat utolsó oszlopában megjelölte, hogy a megjelölt javítóbázist vagy vizsgaállomást saját telephelyként, vagy alvállalkozón keresztül kívánja-e igénybe venni.

Ajánlattevő az „S/2” jelű mellékletben feltüntetett javítóbázisok közül nyolc esetben – mind az általános javítóbázisokra vonatkozóan, mind a vizsgaállomásokra vonatkozóan – alvállalkozó igénybevételét jelölte meg.

A megjelölt alvállalkozó azonban a cégforma megjelölésének hiánya miatt egyértelműen nem volt beazonosítható (az „S/2” melléklet alapján a gazdasági szereplő hiányos megjelölése 2 különböző gazdasági szereplőre utalhatott), egyúttal a megjelölt telephelyek nem voltak a megjelölt (azonban nem pontosított) lehetséges alvállalkozókhoz köthetők.

Továbbá, a műszaki vizsgáztatás céljából megjelölt helyszínek és a tevékenység végzéséhez szükséges - Ajánlatkérő előírása szerint - benyújtott dokumentumokban megjelölt helyszínek (5 db dokumentum) csak részben voltak egymással összhangban, továbbá Ajánlattevő az „S/2” mellékletben igénybe venni kívánt alvállalkozóként nem a telephelyekhez tartozó, egyúttal a vizsgáztatási jogosultságokat igazoló dokumentumban szereplő gazdasági szereplőt tüntette fel.

Ajánlatkérő tisztázó kérdést, illetőleg hiánypótlási felhívást bocsájtott ki Ajánlattevő részére a korábbi hiánypótlási felhívásra benyújtott dokumentumokban észlelt, korábbi hiánypótlási felhívásban nem szereplő hiányosságokra vonatkozóan. Varga József egyéni vállalkozó a hiánypótlási felhívás ellenére sem nyújtotta be a módosított tartalmú „S/2” jelű mellékletet, egyúttal a benyújtott dokumentumokban szereplő ellentmondásokat más módon sem tisztázta, így ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen.

Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen.

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: []

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők -

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: ²

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ² -

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ²

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: -

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: [3] **Rész száma:** ² [3] **Elnevezés:**

„A NAV vagyonkezelésében lévő 3,5 tonna össztömeget meg nem haladó Opel gyártmányú gépjárművek kisjavítása, karbantartása és műszaki vizsgáztatása 3 részben”

3. rész: Nyugat-Magyarország

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka: Kbt. 75.§ (1) bekezdés a) pontja szerint.

A tárgyi részben nem nyújtottak be ajánlatot.

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): -

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:-
V.1.5) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

<p>V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk</p> <p>A beérkezett ajánlatok száma: []</p>
<p>V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők</p> <p>Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):</p>
<p>V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²</p> <p><i>(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)</i></p>
<p>V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²</p>
<p>V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: ²</p>
<p>V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -</p>
<p>V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²-</p>
<p>V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² <input type="radio"/> igen <input type="radio"/> nem</p> <p>A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:</p> <p>A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²</p>
<p>V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ²-</p>
<p>V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²-</p> <p>Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:</p> <p>Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:</p>

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

V.2.12) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk: ²

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre: 2018.00.00. / Lejárata: 2018.00.00.

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2018.09.10.

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2018.00.00.

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka: ²

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja: ² (éééé/hh/nn)

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: ² (éééé/hh/nn)

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka: ²

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja: ² (éééé/hh/nn)

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja: ² (éééé/hh/nn)

VI.1.10) További információk: ²

¹ szükség szerinti számban ismétlje meg

² adott esetben