

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek¹ (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Központi Irányítás	
Postai cím: Széchenyi utca 2.	
Város: Budapest	Postai irányítószám:1054

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya: „Mobil nyomtatók beszerzése a NAV részére”

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége: „Mobil nyomtatók beszerzése a NAV részére”

Mennyiség: 65 db mobilnyomtató

KEF cikkszám	Termék megnevezése
N4K99C	HP OfficeJet 202 mobil nyomtató

- vagy azzal egyenértékű

Jelen műszaki specifikációkban szereplő gyártmány és típus megjelölés használata, csak a tárgy jellegének egyértelmű és közérthető meghatározása érdekében történt, a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 26.§ (6) bekezdésben foglaltak alkalmazásával. Bármely gyártmányra vagy típusra történő utalás esetén arra a „vagy azzal egyenértékű” kifejezés is értendő. Az egyenértékűséget az Ajánlattevőnek kell igazolnia.

Egyenértékűnek a NAV a fent megjelölt fő funkcionális paraméterek tekintetében azonos tulajdonságokkal rendelkező eszközöket érti.

Az egyenértékűség szempontjából irányadó minimális követelmények:

Előírt minimum követelmény	
Specifikáció	Meghatározás: színes A/4-es mobilnyomtató készülék (hordozható, tintasugaras)
	Funkció: nyomtató
Paraméterek	Sebesség: minimum 9 (fekete-fehér) / 6 (színes) lap/perc
	Felbontás: minimum 1200x1200 dpi
	Kapcsolódás: USB/WIFI
	Tervezett élettartam: minimum 30 000 lapszám
	Kezdő tintakészlettel (fekete, színes)

V.2 Az eljárás eredménye²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 4 [négy]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

IMG Solution Kft. Közös Ajánlattevők nevében:	IMG Solution Kft
Ajánlattevő neve:	
Ajánlattevő székhelye:	Budapest, Lajos utca 93-99.
Adószám:	14894262-2-41
Ajánlattevő neve:	DELTA Systems Kft
Ajánlattevő székhelye:	1134 Budapest, Róbert Károly körút 70-74.
Adószám:	13978774-2-41
Ajánlattevő neve:	CSP Service Kft
Ajánlattevő székhelye:	1131 Budapest, Dolmány utca 26.
Adószám:	10732456-2-41
Értékelési szempont	Megajánlás
legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás	Nettó 3 867 500,- Ft

Alkalmasság indoklása: az ajánlattevő igazolta az alkalmassági követelményeknek való megfelelését és nem áll a kizáró okok hatálya alatt.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerint tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Ajánlatkérő az érvényes ajánlatot a Kbt. 71. § (2) bekezdése a) pont szerinti legalacsonyabb ár alapján értékelte.

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:² Nem releváns

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerint tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: nem releváns.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

IMG Solution Kft. Közös Ajánlattevők nevében:

Ajánlattevő neve:	IMG Solution Kft
Ajánlattevő székhelye:	Budapest, Lajos utca 93-99.
Adószám:	14894262-2-41
Ajánlattevő neve:	DELTA Systems Kft
Ajánlattevő székhelye:	1134 Budapest, Róbert Károly körút 70-74.
Adószám:	13978774-2-41
Ajánlattevő neve:	CSP Service Kft
Ajánlattevő székhelye:	1131 Budapest, Dolmány utca 26.
Adószám:	10732456-2-41
Értékelési szempont	Megajánlás
legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás	Nettó 3 867 500,- Ft

Kiválasztás indoka: Közös Ajánlattevők benyújtott Ajánlata az egyetlen érvényes ajánlat, mely teljes körűen megfelelt az Ajánlattételi felhívásban, Ajánlattételi dokumentációban és a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:²

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele² - ☐ igen - ☐ nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:²

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve:	EURO-PROFIL Rendszerház Kft
Ajánlattevő székhelye:	1173 Budapest, Határhalom u. 4.
Adószám:	13936570-2-41

Ajánlatkérő az Ajánlattételi felhívás 18. pontjában előírta, hogy „egyenértékű termék megajánlása esetén a megajánlott termék egyenértékűségének bizonyítása az Ajánlattevőt terheli, Ajánlattevőnek ezért az ajánlathoz csatolnia kell mindazon dokumentumokat, amelyek alapján Ajánlatkérő által a megajánlott terméknek a műszaki leírásban foglalt műszaki, szakmai előírásoknak való megfelelése egyértelműen megállapítható.”

Továbbá Ajánlatkérő az Ajánlattételi dokumentáció „B/3” jelű, Nyilatkozat a műszaki, szakmai előírásoknak való megfelelésről bemutatásáról (részletes) elnevezésű, mellékletben is előírta, hogy „A műszaki követelményeknek való megfelelés egyértelmű megállapításához szükséges, a teljes körű megfelelést igazoló dokumentumok (pl.: gyártói adatlap) ajánlathoz csatolása - mely(ke)t Ajánlattevő cégszerű aláírásával lát el”.

Ajánlatkérő az Ajánlattételi felhívás 18. pontjában előírta, hogy az ajánlathoz csatolni szükséges gyártó vagy a gyártó magyarországi képviselőjének nyilatkozatát a megajánlott termékekre vonatkozóan.

Ajánlattevő által benyújtott Ajánlat nem tartalmazza a gyártói nyilatkozatot sem.

Fenti hiányosságok az első körös hiánypótlás és tájékoztatás kérés kapcsán Ajánlatkérő hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést küldött Ajánlattevő részére.

Ajánlattevő a hiánypótlásnak határidőre eleget tett.

Második körös hiánypótlás és tájékoztatás kérés keretében Ajánlatkérő Ajánlattevő benyújtott ajánlatát és hiánypótlását együttesen vizsgálva az alábbiakat állapította meg:

Ajánlattevő által benyújtott Ajánlat szerint a megajánlott termék paraméterei közül a sebesség paraméterei:

„Maximális nyomtatási sebesség: 14 Lap/perc Monokróm (normál papír), 11 Lap/perc Colour (normál papír)”

Ajánlatkérő az Ajánlattételi felhívás 18. pontjában előírta, hogy „egyenértékű termék megajánlása esetén a megajánlott termék egyenértékűségének bizonyítása az Ajánlattevőt terheli, Ajánlattevőnek ezért az ajánlathoz csatolnia kell mindazon dokumentumokat, amelyek alapján Ajánlatkérő által a megajánlott terméknek a műszaki leírásban foglalt műszaki, szakmai előírásoknak való megfelelése egyértelműen megállapítható.” Ajánlatkérő az Ajánlattételi Dokumentáció 7. oldalán található „Műszaki követelmények” tekintetében „Az egyenértékűség szempontjából irányadó minimális követelmények” között a „Paramétereknél” a sebesség minimumot 9 (fekete-fehér) / 6 (színes) lap/perc mértékben határozta meg.

Ajánlatkérő - 2018. június 26-án, KEF Portálon keresztül megküldött - Kiegészítő tájékoztatás kérésre adott válaszában rögzítette, hogy az Ajánlattételi felhívásban „meghatározott sebesség értékek akkumulátoros üzemmódban történő nyomtatásra vonatkoznak, amelyek egyúttal az ISO/IEC 24734 szabvány szerinti nyomtatási sebesség meghatározáson alapulnak.”

Ajánlattevő által benyújtott Hiánypótlás 2-3. oldalán szereplő eszköz paraméterei a 4. oldalon szereplő Gyártói nyilatkozat alapján: „az Epson WF-100W mobil nyomtató hivatalos gyártói prospektusában szereplő adatok

megfelelnek a készülék tudásának.”

A benyújtott termék adatlapon /3. oldal/ szereplő Műszaki Adatok értelmében:

„Nyomatási sebesség ISO/IEC: 7 Lap/perc: Monokróm, 4 Lap/perc: Colour24734

Nyomatási sebesség ISO/IEC: 4 Lap/perc: Monokróm, 2 Lap/perc: Colour24734 (akkumulátoros működés)

Maximális nyomtatási sebesség ISO/IEC: 14 Lap/perc (normál papír): Monokróm, 11 Lap/perc: Colour (normál papír) ”

Ajánlatkérő a Műszaki leírásban megadott és a gyártó által leigazolt paraméterek között ellentmondást tapasztalt.

Ajánlattevőt felvilágosítás kérés keretében az ellentmondás feloldására kérte fel Ajánlatkérő, továbbá kérte annak indoklását, miként kíván megfelelni a Műszaki leírásban megadott, majd a Kiegészítő tájékoztatásban pontosított előírásoknak.

Ajánlattevő a felvilágosítás kérésben foglaltaknak nem tett eleget, Ajánlatkérő a megajánlott termék megfelelőségét a rendelkezésre álló dokumentumok alapján minden kétséget kizáróan nem tudta megállapítani, ezért az Ajánlat a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy egyéb okból nem felel meg az Ajánlattételi felhívásban, valamint az Ajánlattételi dokumentációban foglaltaknak.

Ajánlattevő neve:	DANKA Irodatechnika Kft.
Ajánlattevő székhelye:	1149 Budapest, Róna utca 120-122.
Adószám:	12193730-2-42
Ajánlattevő neve:	INFOCOPY Kereskedelmi Kft.
Ajánlattevő székhelye:	1131 Budapest, Béke út 118.
Adószám:	10352119-2-41
Ajánlattevő neve:	RICOH Hungary Irodarendszerek Kft.
Ajánlattevő székhelye:	2040 Budaörs, Puskás Tivadar út 14.
Adószám:	10338344-2-13

Közös ajánlattevők nevében benyújtott Ajánlat 3-4. oldalán becsatolt AJÁNLATI NYILATKOZAT nem tartalmazza (nincs aláhúzva), hogy Közös Ajánlattevők által jegyzett cégek a kis és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény szerint mikro-, kis- vagy középvállalkozásnak minősülnek-e.

Ajánlatkérő az Ajánlattételi dokumentáció „B/3” jelű, NYILATKOZAT A MŰSZAKI, SZAKMAI ELŐÍRÁSOKNAK VALÓ MEGFELELŐSÉG BEMUTATÁSÁRÓL (RÉSZLETES) elnevezésű, mellékletben is előírta, hogy „A műszaki követelményeknek való megfelelés egyértelmű megállapításához szükséges, a teljes körű megfelelést igazoló dokumentumok (pl.: gyártói adatlap) ajánlathoz csatolása - mely(ke)t Ajánlattevő cégszerű aláírásával lát el”.

Az Ajánlat 8-9. oldalán benyújtott adatlap nem tartalmazza Ajánlattevő cégszerű aláírását.

Ajánlatkérő az Ajánlattételi felhívás 18. pontjában előírta, hogy az ajánlathoz csatolni szükséges a nyilatkozatot a műszaki, szakmai előírásoknak való megfelelésről (Ajánlattételi dokumentáció „B/4” jelű melléklete). A benyújtott ajánlat nem tartalmazza a fent nevezett nyilatkozatot sem.

Ajánlatkérő az Ajánlattételi felhívás 18. pontjában előírta, hogy az ajánlathoz csatolni szükséges gyártó vagy a gyártó magyarországi képviselőjének nyilatkozatát a megajánlott termékekre vonatkozóan.

Ajánlattevő által benyújtott Ajánlat nem tartalmazza a gyártói nyilatkozatot sem.

Ajánlatkérő az Ajánlattételi felhívás 18. pontjában előírta, hogy „Ajánlattevőnek ajánlatához csatolnia szükséges az ajánlatban nyilatkozatot tevő személyek vonatkozásában a cégálírási nyilatkozato(ka)t (a közjegyzői aláírás-hitelesítéssel ellátott címpéldány), illetve az ügyvéd által ellenjegyzett aláírás-mintá(ka)t, az aláírásra jogosult személyek ellenőrzése céljából, egyszerű másolatban.”

A benyújtott Ajánlat 12. és 14. oldalán található nyilatkozatokat aláíró Dr. A. Kinga, a RICOH Hungary Kft. meghatalmazott képviselőjének aláírási címpéldánya, aláírás-mintája nem került csatolásra.

Fenti hiányosságok és tájékoztatás kérés kapcsán Ajánlatkérő hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést küldött Közös Ajánlattevők részére.

Közös Ajánlattevők a hiánypótlási felhívásban és a felvilágosítás kérésben foglaltaknak nem tettek eleget, Ajánlatkérő a benyújtott ajánlat megfelelőségét a rendelkezésre álló dokumentumok alapján minden kétséget kizáróan nem tudta megállapítani, ezért az Ajánlat a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy egyéb okból nem felel meg az Ajánlattételi felhívásban, valamint az Ajánlattételi dokumentációban foglaltaknak.

Ajánlattevő neve:	ATLANTIS Rendszerház Kft.
Ajánlattevő székhelye:	(3564 Hernádnémeti, Munkácsy utca 26.
Adószám:	25180635-2-05
Ajánlattevő neve:	ECOFFICE TECHNOLOGY Kft.
Ajánlattevő székhelye:	1043 Budapest, Csányi László utca 32.
Adószám:	10499920-2-41
Ajánlattevő neve:	TONEX Kft
Ajánlattevő székhelye:	(1113 Budapest, Diószegi út 45.
Adószám:	13312617-2-41

Ajánlatkérő az Ajánlattételi felhívás 18. pontjában előírta, hogy az ajánlathoz csatolandó az alábbi két nyilatkozat:

- „nyilatkozat a műszaki, szakmai előírásoknak való megfelelésről (részletes)”
- „nyilatkozat a műszaki, szakmai előírásoknak való megfeleléséről”

A benyújtott ajánlat nem tartalmazza egyik fent megjelölt nyilatkozatot sem.

Ajánlatkérő az Ajánlattételi dokumentáció „B/3” jelű, Nyilatkozat a műszaki, szakmai előírásoknak való megfelelésről (részletes) elnevezésű, mellékletben is előírta, hogy „A műszaki követelményeknek való megfelelés egyértelmű megállapításához szükséges, a teljeskörű megfelelést igazoló dokumentumok (pl.: gyártói adatlap) ajánlathoz csatolása - mely(ke)t Ajánlattevő cégszerű aláírásával lát el”. Az Ajánlat 11-12. oldalán benyújtott adatlap nem tartalmazza Ajánlattevő cégszerű aláírását.

Ajánlatkérő az Ajánlattételi felhívás 18. pontjában előírta, hogy az ajánlathoz csatolni szükséges gyártó vagy a gyártó magyarországi képviselőjének nyilatkozatát a megajánlott termékekre vonatkozóan. Ajánlattevő által benyújtott Ajánlat nem tartalmazza ezt sem.

Az Ajánlattételi felhívás 18. pontjában előírtak szerint „Ajánlattevőnek nyilatkoznia szükséges Magyarország Alaptörvénye 39. cikke (1) bekezdésében foglalt átláthatósági követelmények teljesüléséről. Közös ajánlattétel esetén a nyilatkozatot Közös ajánlattevőnként külön nyilatkozatban kell megtenni.” Közös ajánlattevők nevében benyújtott Ajánlat nem tartalmazza a fentebb hivatkozott nyilatkozatokat.

Ajánlatkérő az Ajánlattételi felhívás 18. pontjában a következőket írta elő:

„A Közös ajánlattevők kötelesek olyan együttműködési megállapodást, annak kiegészítését vagy más egybehangzó nyilatkozatot csatolni, melyben meghatározzák, hogy a jelen közbeszerzési eljárás alapján kötendő egyedi szerződésben foglalt szállítást, szolgáltatást, számlakiállítást, a jótállási és szavatossági kötelezettségek teljesítését melyik Közös ajánlattevő vagy mely Közös ajánlattevők milyen megosztásban teljesítik.

Az együttműködési megállapodásnak vagy az azt kiegészítő nyilatkozatnak tartalmaznia kell a Közös ajánlattevők nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy az együttműködési megállapodásuk hatálya kiterjed a megkötendő szerződés alapján fennálló valamennyi kötelezettségük teljesítéséig. Ha a Közös ajánlattevők a megállapodást a Közös ajánlattevők képviseletére felhatalmazott személy nyilatkozatával kívánják pótolni, akkor a képviseleti jognak az ilyen nyilatkozat megtételére (az együttműködési megállapodás kiegészítésére) is egyértelműen ki kell terjednie.” A benyújtott Ajánlat nem tartalmazza az együttműködési megállapodást vagy annak kiegészítését.

Ajánlatkérő az Ajánlattételi felhívás 18. pontjában előírta, hogy „Amennyiben Ajánlattevővel kapcsolatban el nem bírált változásbejegyzési kérelem van folyamatban, az ajánlathoz csatolnia szükséges a Cégbírósághoz érkeztetett, változásbejegyzési kérelmet, egyben nyilatkozni szükséges arról, hogy a változásbejegyzés mire irányul. A változásbejegyzési kérelem érkezéséről a cégbíróság által megküldött igazolást is csatolni szükséges. (Ajánlattételi dokumentáció mellékletében szereplő - Egyéb nyilatkozatok) Amennyiben változásbejegyzési eljárás nincs folyamatban, az erre vonatkozó, nemleges tartalmú nyilatkozatot kell az ajánlathoz csatolni.”

A benyújtott ajánlat nem tartalmaz a változásbejegyzéssel kapcsolatos iratot (sem kérelmet, sem nemleges nyilatkozatot).

Közös ajánlattevők nevében benyújtott Ajánlat hibásan tartalmazza a Nyilatkozat a Kbt. 56. § szerinti kizáró okokról ajánlattevőre vonatkozóan, AD „C/2” jelű mellékletet, mivel mindkét kijelentés az Ecoffice Technology Kft-re vonatkozik, a TONEX Kft-re viszont nem tartalmaz nyilatkozatot, továbbá az aláírásnál is az Ecoffice Technology. Kft. kétszer van említve.

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 18. pontjában az alábbiakat írta elő:

„Amennyiben a Közös ajánlattevők képviseletében valamely Közös ajánlattevő vagy más személy tesz jognyilatkozatot az ajánlattétel során, úgy ezt a tényt az aláírt, benyújtott valamennyi dokumentumon egyértelműen jelezni kell.

A képviselőnek az erre vonatkozó jogosultságát valamennyi képviselt Közös ajánlattevőtől származó, hatályos felhatalmazással kell igazolnia. A felhatalmazás szerepelhet a keretmegállapodásos eljárás első részében is beadott és jelen eljárásban is kötelezően csatolandó Együttműködési megállapodásban, illetőleg annak a jelen eljárásra szóló kiegészítésében vagy egyedi meghatalmazásban. Az Együttműködési megállapodás kiegészítése és a meghatalmazás nem lehet ellentétes a keretmegállapodásos eljárás első részében benyújtott Együttműködési megállapodással.”

Közös ajánlattevők nevében benyújtott Ajánlatban 10. oldalán csatolt MEGHATALMAZÁS nem megfelelő, tekintettel arra, hogy az nem tartalmazza valamennyi közös ajánlattevő meghatalmazását, továbbá nem tartalmazza a tanúkra vonatkozó adatokat, aláírásokat sem.

Közös Ajánlattevő az ajánlatának 11-12. oldalán benyújtotta a megajánlott termék adatlapját, mely alapján a termék műszaki adatai szerint az alábbi nyomtatási sebességgel bír:

„Nyomtatási sebesség ISO/IEC 24734 (akkumulátoros működés) 4 pages/min monochrome, 2 pages/min colour”. Ajánlatkérő június 26-án kelt Kiegészítő tájékoztatásában pontosításra került, hogy „Ajánlatkérő által meghatározott sebesség értékek az akkumulátoros üzemmódban történő nyomtatásra vonatkoznak, amelyek egyúttal az ISO/IEC 24734 szabvány szerinti nyomtatási sebesség meghatározáson alapulnak”. Közös Ajánlattevőktől Ajánlatkérő bekérte az arra vonatkozó részletes tájékoztatást, hogy miként kíván megfelelni a Műszaki leírásban meghatározott „Sebesség: minimum 9 (fekete-fehér) / 6 (színes) lap/perc” paraméternek. Fenti hiányosságok és tájékoztatás kérés kapcsán Ajánlatkérő hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést küldött Közös Ajánlattevők részére. Közös Ajánlattevők a hiánypótlási felhívásban és a felvilágosítás kérésben foglaltaknak nem tettek eleget, Ajánlatkérő a benyújtott ajánlat megfelelőségét a rendelkezésre álló dokumentumok alapján minden kétséget kizáróan nem tudta megállapítani, ezért az Ajánlat a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy egyéb okból nem felel meg az Ajánlattételi felhívásban, valamint az Ajánlattételi dokumentációban foglaltaknak. V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk: ²

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama: -
VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2018. 08. 21.
VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2018. 08. 21.
VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka: -
VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja: -
VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: -
VI.1.7) Az összegezés javításának indoka: -
VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja: -
VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja: -
VI.1.10) További információk: -