

KÖZBESZERZÉSI ADATBÁZIS

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek¹ *(jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)*

Hivatalos név: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Központi Irányítás	
Postai cím: Széchenyi u. 2.	
Város: Budapest	Postai irányítószám: 1054

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya:

„A NAV vagyonkezelésében lévő 3,5 tonna össztömeget meg nem haladó FORD gyártmányú gépjárművek kisjavítása, karbantartása és műszaki vizsgáztatása 3 részben”

1. rész: Budapest és Pest megye
2. rész: Kelet-Magyarország
3. rész: Nyugat-Magyarország

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:

„A NAV vagyonkezelésében lévő 3,5 tonna össztömeget meg nem haladó FORD gyártmányú gépjárművek kisjavítása, karbantartása és műszaki vizsgáztatása 3 részben”

1. rész: Budapest és Pest megye
A szerződés teljesítésébe bevonni kívánt járműállomány jelenlegi mérete: 115 db.
2. rész: Kelet-Magyarország
A szerződés teljesítésébe bevonni kívánt járműállomány jelenlegi mérete: 127 db.
3. rész: Nyugat-Magyarország
A szerződés teljesítésébe bevonni kívánt járműállomány jelenlegi mérete: 87 db.

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) második része szerint (XV. fejezet).

IV.1.2) Az eljárás fajtája: A Kbt. 81.§-a alapján indított nyílt közbeszerzési eljárás.

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó

körülmények ismertetése: -
IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel ² A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: ¹ [2][0][1][8]/S [0][7][5]-[1][6][7][2][6][6] A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: ¹ [6][0][2][5]/[2][0][1][8] (KÉ-szám/évszám)
IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: ² -
IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése: ² -
IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka: ² Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka: -

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: [1] Rész száma: ² [1] Elnevezés:

„A NAV vagyonkezelésében lévő 3,5 tonna össztömeget meg nem haladó FORD gyártmányú gépjárművek kisjavítása, karbantartása és műszaki vizsgáztatása 3 részben”

1. rész: Budapest és Pest megye

Az eljárás eredményes volt ☒ igen ☐ nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka ☐ A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették. Az eredménytelenség indoka: ☐ A szerződés megkötését megtagadták
V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás ☐ igen ☐ nem
V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ² Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):
V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:
V.1.5) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk		
A beérkezett ajánlatok száma: [1]		
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők		
Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):		
1.Ajánlattevő neve: Petrányi Autó Kft. Székhelye: 1106 Budapest, Kerepesi út 105. Adószáma: 10491551-2-44		
1.rész: Budapest és Pest megye		
	Értékelési részszerzőpontok	Ajánlat
1.	Komplex javítási óradíj [nettó Ft/normaóra] <i>de legfeljebb nettó 11.000 Ft/normaóra*</i>	8 300
2.	Fix áras művelet csoportok súlyozott egységárainak összege [nettó Ft/művelet csoport]**	10 356
3.	Éves vagy km szerinti revízió egységára Ford Focus [nettó Ft/db] ***	38 944
4.	Éves vagy km szerinti revízió egységára Ford Mondeo, Ranger, S-Max, Transit [nettó Ft/db] ****	43 844
5.	Ford gyári és gyári beszállítói alkatrész referencia árból adott kedvezmény mértéke [%] *****	25%
6.	Utángyártott alkatrész referencia árból adott kedvezmény mértéke [%]*****	30%
7.	Autómentés díja Budapest közigazgatási határán kívülről induló, vagy ott végződő feladat esetén [nettó Ft/km] <i>legfeljebb nettó 500,- Ft/km</i> *****	400
8.	A heti leghosszabb nyitva tartással rendelkező általános javítást ellátó javítóbázis heti teljes nyitvatartási ideje [óra]*****	55
Az előzetes igazolások és a Kbt. 69.§ (4) bekezdése szerinti igazolások alapján sem áll kizáró okok hatálya alatt és a műszaki, szakmai alkalmassági feltételeknek megfelel.		

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

1.rész: Budapest és Pest megye

Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Petrányi Autó Kft.		
		Ajánlati elem	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Komplex javítási óradíj [nettó Ft/normaóra] de legfeljebb nettó 11.000 Ft/normaóra	10	8300	100,00	1000,00
2. Fix áras művelet csoportok súlyozott egységárainak összege [nettó Ft/művelet csoport]	10	10356	100,00	1000,00
3. Éves vagy km szerinti alap szervízcsomag egységára (Ford Focus) [nettó Ft/db]	25	38944	100,00	2500,00
4. Éves vagy km szerinti alap szervízcsomag egységára (Ford Mondeo, Ranger, S-Max, Transit [nettó Ft/db]	20	43844	100,00	2000,00

5. Ford gyári és gyári beszállítói alkatrész referencia árból adott kedvezmény mértéke [%]	15	25	100,00	1500,00
6. Utángyártott alkatrész referencia árból adott kedvezmény mértéke [%]	12	30	100,00	1200,00
7. Autómentés díja Budapest közigazgatási határán kívülről induló, vagy ott végződő feladat esetén [nettó Ft/km] <i>legfeljebb nettó 500,- Ft/km</i>	6	400	100,00	600,00
8 A heti leghosszabb nyitva tartással rendelkező általános javítást ellátó javítóbázis heti teljes nyitvatartási ideje [óra]	2	55	100,00	200,00
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:				10000,00

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²

0 – 100

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: ²

1. rész esetében az értékelési szempontok az alábbiak:

Értékelési részszerzőpontok	Pont-határok	Pontkiosztás módszere	Súlyszám
1. Komplex javítási óradíj [nettó Ft/normaóra] <i>de legfeljebb nettó 11.000 Ft/normaóra</i>	0-100	fordított arányosság	10
2. Fix áras művelet csoportok súlyozott egységárainak összege [nettó Ft/művelet csoport]	0-100	fordított arányosság	10
3. Éves vagy km szerinti revízió egységára Ford Focus [nettó Ft/db]	0-100	fordított arányosság	25
4. Éves vagy km szerinti revízió egységára Ford Mondeo, Ranger, S-Max, Transit [nettó Ft/db]	0-100	fordított arányosság	20
5. Ford gyári és gyári beszállítói alkatrész referencia árból adott kedvezmény mértéke [%]	0-100	egyenes arányosság	15
6. Utángyártott alkatrész referencia árból adott kedvezmény mértéke [%]	0-100	egyenes arányosság	12
7. Autómentés díja Budapest közigazgatási határán kívülről induló, vagy ott végződő feladat esetén [nettó Ft/km] <i>legfeljebb nettó 500,- Ft/km</i>	0-100	fordított arányosság	6
8. A heti leghosszabb nyitva tartással rendelkező általános javítást ellátó javítóbázis heti teljes nyitvatartási ideje [óra]	0-100	egyenes arányosság	2

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve: Petrányi Autó Kft.

Székhelye: 1106 Budapest, Kerepesi út 105.

Adószáma: 10491551-2-44

1.rész: Budapest és Pest megye

	Értékelési részszerzőpontok	Ajánlat
1.	Komplex javítási óradíj [nettó Ft/normaóra] <i>de legfeljebb nettó 11.000 Ft/normaóra*</i>	8 300
2.	Fix áras művelet csoportok súlyozott egységárainak összege [nettó Ft/művelet csoport]**	10 356
3.	Éves vagy km szerinti revízió egységára Ford Focus [nettó Ft/db] ***	38 944
4.	Éves vagy km szerinti revízió egységára Ford Mondeo, Ranger, S-Max, Transit [nettó Ft/db] ****	43 844
5.	Ford gyári és gyári beszállítói alkatrész referencia árból adott kedvezmény mértéke [%] *****	25%
6.	Utángyártott alkatrész referencia árból adott kedvezmény mértéke [%]*****	30%
7.	Autómentés díja Budapest közigazgatási határán kívülről induló, vagy ott végződő feladat esetén [nettó Ft/km] <i>legfeljebb nettó 500,- Ft/km*****</i>	400

8.	A heti leghosszabb nyitva tartással rendelkező általános javítást ellátó javítóbázis heti teljes nyitvatartási ideje [óra]*****	55
A legjobb ár-érték arányt tartalmazó érvényes ajánlat.		
V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ² -		
V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² ☐ igen ☒ nem A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: - A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²		
V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ² -		
V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ² - Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:- Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:-		
V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ² Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: -		
V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²		

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: [2] Rész száma: ² [2] Elnevezés:

„A NAV vagyonkezelésében lévő 3,5 tonna össztömeget meg nem haladó FORD gyártmányú gépjárművek kisjavítása, karbantartása és műszaki vizsgáztatása 3 részben”

2. rész: Kelet-Magyarország

Az eljárás eredményes volt ☐ igen ☒ nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

☒ A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka: Kbt. 75.§ (1) bekezdés b) pontja szerint.

A tárgyi részben 1 (egy) db ajánlat (Varga József egyéni vállalkozó ajánlata) került benyújtásra, amely a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen

☐ A szerződés megkötését megtagadták
V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás ☒ igen ☐ nem
V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ² Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):
V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ² Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: 1. Ajánlattevő neve: VARGA JÓZSEF EGYÉNI VÁLLALKOZÓ Székhelye: 4254 Nyíradony, Wesselényi u. 10. Adószáma: 47300910-2-29 Az érvénytelenség indoka: I. - Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok V. Műszaki leírás 2. rész (Kelet-Magyarország területén üzemeltetett gépjárművek) Műszaki és szakmai követelmények pontjában a következőket írta elő: <i>„• Ajánlattevőnek – legkésőbb a szerződés aláírásának időpontjában – rendelkeznie kell az Audatex SMR rendszer (mely tartalmazza a FLOW funkciót is) teljes körű vagy azzal egyenértékű javítási óradíj kalkulációra alkalmas rendszer/adatbázis használatának jogosultságával, melynek meglétét a szerződés időbeli hatálya alatt biztosítani, és folyamatosan alkalmaznia kell.</i> <i>• Az Audatex SMR rendszerrel egyenértékű az a rendszer/adatbázis, mely az Ajánlatkérő részéről megvásárolható, a rendszer/adatbázis bármely IP címről használható, alvázszám alapján az Európában forgalmazott járművek beazonosíthatók, a szükséges javítások, km és időszakos szerviz alkatrész és munkaóra igénye és ez által a költsége kalkulálható, a magyarországi márkaképviseletektől származó alkatrészek cikkszámai és aktuális árai e rendszeren keresztül elérhető. A 3. pontban meghatározott alkatrész adatbázisokból legalább eggyel, e rendszer/adatbázis használatával az alkatrészek megléte lekérdezhető és rendelhető legyenek. Amennyiben Ajánlattevő a karbantartási/javítási munkák árajánlat kalkulációjára nem az Audatex SMR rendszert kívánja használni, akkor 5 db online vagy azzal egyenértékű felhasználói jogosultságot biztosítani köteles térítésmentesen az Ajánlatkérő részére.”</i> Ajánlattevő ajánlatában (2. rész) benyújtotta az „P” jelű mellékletet (Nyilatkozat a javítási óradíj adatbázis – Audatex vagy azzal egyenértékű rendszer – használatáról), azonban azt nem töltötte ki, nem jelölte meg, hogy a karbantartási/javítási munkák árajánlat kalkulációjára milyen javítási óradíj adatbázist kíván használni. A fent megjelölt hiány, hiányosság pótlása érdekében Ajánlatkérő a Kbt. 71.§ szerinti felhívást küldött Ajánlattevő részére. Ajánlattevő a hiánypótlást az előírt határidőre benyújtotta. Varga József egyéni vállalkozó a hiánypótlási felhívás ellenére sem nyújtotta be megfelelően a közbeszerzési dokumentumokban előírt „P” jelű mellékletet, mivel Ajánlattevő a benyújtott dokumentumban nem jelölte meg, hogy a karbantartási/javítási munkák árajánlat kalkulációjára milyen javítási óradíj adatbázist kíván használni, így ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen.

II.

- Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok V. Műszaki leírás 2. rész (Kelet-Magyarország területén üzemeltetett gépjárművek) Egyéb feltételek pontjában a következőket írta elő:

„Ajánlattevőnek külön nyilatkozatban fel kell sorolnia, hogy hol található/találhatók saját, és esetlegesen a szerződés teljes körű teljesítéséhez igénybe venni kívánt (alvállalkozók bevonásával) javítóbázisok. A nyilatkozatban a javítóbázisokat javítás/szolgáltatás típusonként kéri Ajánlatkérő megadni az „S/2” jelű melléklet szerint.”

- Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás VI.4.3) pont 17. alpontjában az alábbiakat írta elő:

„AT-nek az ajánlatában be kell benyújtania a szerződés teljesítésére vonatkozó nyilatkozatát annak megerősítésére, hogy AT a szerződés teljesítéséhez szükséges valamennyi feltételnek megfelel (R és S jelű mellékletek).”

Ajánlattevő az Ajánlatában – a 2. részre tett ajánlatára tekintettel – benyújtotta az „S/2” jelű mellékletet (Nyilatkozat javítóbázisok/műhelyek elhelyezkedéséről), azonban azt nem töltötte ki, nem jelölte meg a szolgáltatás végrehajtására megjelölt javítóbázisokat. A fent megjelölt hiányok, hiányosságok pótlása érdekében Ajánlatkérő a Kbt. 71.§ szerinti felhívást küldött Ajánlattevő részére.

Ajánlattevő a hiánypótlást az előírt határidőre benyújtotta. Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásra benyújtott dokumentumokban szereplő „S/2” jelű mellékletben meggyénként megjelölte az általános javítóbázisokat, valamint – az előírt részenként 1 db helyett – meggyénként a műszaki vizsgáztatás végzésére alkalmas vizsgaállomásokat, továbbá a táblázat utolsó oszlopában megjelölte, hogy a megjelölt javítóbázist vagy vizsgaállomást saját telephelyként, vagy alvállalkozón keresztül kívánja-e igénybe venni.

Ajánlattevő az „S/2” jelű mellékletben feltüntetett javítóbázisok közül nyolc esetben – mind az általános javítóbázisokra vonatkozóan, mind a vizsgaállomásokra vonatkozóan – alvállalkozó igénybevételét jelölte meg.

A megjelölt alvállalkozó azonban a cégforma megjelölésének hiánya miatt egyértelműen nem volt beazonosítható (az „S/2” melléklet alapján a gazdasági szereplő hiányos megjelölése 2 különböző gazdasági szereplőre utalhatott), egyúttal a megjelölt telephelyek nem voltak a megjelölt (azonban nem pontosított) lehetséges alvállalkozókhoz köthetők.

Továbbá, a műszaki vizsgáztatás céljából megjelölt helyszínek és a tevékenység végzéséhez szükséges - Ajánlatkérő előírása szerint - benyújtott dokumentumokban megjelölt helyszínek (4 db dokumentum) csak részben voltak egymással összhangban, továbbá Ajánlattevő az „S/2” mellékletben igénybe venni kívánt alvállalkozóként nem a telephelyekhez tartozó, egyúttal a vizsgáztatási jogosultságokat igazoló dokumentumban szereplő gazdasági szereplőt tüntette fel.

Ajánlatkérő tisztázó kérdést, illetőleg hiánypótlási felhívást bocsájtott ki Ajánlattevő részére a korábbi hiánypótlási felhívásra benyújtott dokumentumokban észlelt, korábbi hiánypótlási felhívásban nem szereplő hiányosságokra vonatkozóan. Varga József egyéni vállalkozó a hiánypótlási felhívás ellenére sem nyújtotta be a módosított tartalmú „S/2” jelű mellékletet, egyúttal a benyújtott dokumentumokban szereplő ellentmondásokat más módon sem tisztázta, így ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen.

V.1.5) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk A beérkezett ajánlatok száma: [1]
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők -
V.2.3) Az ajánlatok értékelése ² <i>(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)</i>
V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²
V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: ²
V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -
V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ² -
V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² ☐ igen ☐ nem A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²
V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ²
V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ² Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:
V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ² Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: -
V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett

intézkedések ismertetése: ²

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: [3] Rész száma: ² [3] Elnevezés:

„A NAV vagyonkezelésében lévő 3,5 tonna összteleget meg nem haladó FORD gyártmányú gépjárművek kisjavítása, karbantartása és műszaki vizsgáztatása 3 részben”

3. rész: Nyugat-Magyarország

Az eljárás eredményes volt ☐ igen ☒ nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

☒ A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka: Kbt. 75.§ (1) bekezdés b) pontja szerint.

☐ A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás ☒ igen ☐ nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): -

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:-

1.Ajánlattevő neve: For-Top Kft.

Székhelye: 1112 Budapest, Vizsla utca 2-4.

Adószám: 11121701-2-43

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az alábbi indokok alapján:

A For-Top Kft. 3. részre benyújtott ajánlata olyan hibákban szenved, amelyek hiánypótlás során nem orvosolhatók.

Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentumokban az ajánlatok értékelésével és összehasonlításával kapcsolatban a 6. értékelési résszempontra (Utángyártott alkatrész referencia árból adott kedvezmény mértéke [%]) vonatkozásában előírta, hogy „A kedvezmény mértéke csak egész szám lehet, de nem lehet 0%-nál kevesebb!”.

A benyújtott ajánlat 3. oldalán található felolvasólapon (3. számú melléklet) ajánlattevő az utángyártott referencia árból adott kedvezmény mértékeként – 0 %-nál kevesebbet – nevezetesen -15 %-ot (mínusz 15%-ot) jelölt meg. (A felolvasólap megelőző, 5. sorában, a gyári alkatrészekre vonatkozóan, ajánlatkérő hasonló előírása alapján ajánlattevő a kedvezmény mértékét megfelelő módon, pozitív egész számként adta meg.)

A fentiekén túl Ajánlatkérő a 8. értékelési részszerpont (További mesterszerelői képesítéssel rendelkező szakember [további 0-9 fő]) vonatkozásában előírta, hogy a „B/3/7” jelű mellékletben szereplő további bevont szakemberek számát és a szakemberek nevét kell itt szerepeltetni. ” Amennyiben ajánlattevő nem kívánt további szakembert megajánlani, úgy a felolvasólapon a 0 értéket kellett szerepeltetni. Ajánlattevő ugyanakkor a felolvasólap 8. sorát, valamint a „B/3/7” jelű melléklet összesítő sorát kitöltetlenül hagyta. A „B/3/7” jelű melléklet (3. számú melléklet) alapján 2 fő lenne figyelembe vehető, tekintettel arra, hogy ajánlattevő 2 megyénél tüntette fel szakemberek neveit. Amennyiben ajánlattevő további szakembert kívánt megajánlani, úgy ezen szakemberek számát a „B/3/7” jelű melléklet összesítő sorában is fel kellett volna tüntetnie, egyúttal a felolvasó lap 8. sorában – a „B/3/7” jelű mellékleten szereplő információk alapján a további szakemberek számát 2 főben kellett volna meghatároznia, egyúttal a felolvasólapon a nevüket is meg kellett volna adni.

A leírtak alapján megállapítható, hogy a For-Top Kft. ajánlata nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban meghatározott feltételeknek, ezért ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. Ajánlatkérő az ajánlat érvénytelenségéről 2018. június 28. napján tájékoztatta Ajánlattevőt.

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:²

V.2 Az eljárás eredménye²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [1]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.2.3) Az ajánlatok értékelése²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámának a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:²

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:²

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:²-

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² ☐ igen ☐ nem A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²
V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ²-
V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²- Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:
V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²
V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk: ²

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama Kezdet: - / Lejárata: - Tekintettel arra, hogy az eljárás I. részében csak egy ajánlat került benyújtásra, nincs szerződéskötési moratórium.
VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2018.09.28.
VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2018.10.16.
VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka: ²
VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.7) Az összegezés javításának indoka: ²
VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja: ² (éééé/hh/nn)

VI.1.10) További információk: ²

¹ szükség szerinti számban ismételje meg

² adott esetben



Kovács Krisztina

Felelős Akkreditált Közbeszerzési Szaktanácsadó

00237

ARCHÍVUM