

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek ¹ (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Központi Irányítás	
Postai cím: Széchenyi u. 2.	
Város: Budapest	Postai irányítószám: 1054

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya: A NAV gépjárműveinek üzemeltetéséhez szükséges gumiabroncsok beszerzése

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:

Mennyiség: Előreláthatóan 2.746 db gumiabroncs

Abroncs típus, méret, minimális terhelési index (LI), minimális sebességindex (SI)	Szerződés ideje alatt <u>tervezett</u> beszerzési mennyiség (db)
Nyári 185/60 R14 (min. LI: 80; min SI: T)	170
Téli 185/60 R14 (min. LI: 80; min. SI: T)	170
Nyári 195/65 R15 (min. LI: 90; min SI: T)	169
Téli 195/65 R15 (min. LI: 90; min. SI: T)	169
Nyári 205/55 R16 (min. LI: 90; min. SI: T)	410
Téli 205/55 R16 (min. LI: 90; min. SI: T)	410
Nyári 205/60 R16 (min. LI: 91; min. SI: V)	168
Téli 205/60 R16 (min. LI: 91; min. SI: H)	168
Összesen:	1834

Egyéb abroncsok kategóriába minden azon abroncs tartozik, mely nem lett felsorolva a kiemelt kategóriába.

Abroncstípus	Tervezett beszerzés mennyiség (db)
Egyéb, nem kiemelt típusú téli és nyári gumiabroncsok	912

(Tervezett mennyiség, amelytől ajánlatkérő a szerződés legfeljebb 12 hónapos időtartama alatt a keretösszeg mértékéig eltérhet.)

A szerződés keretösszege nettó 53.000.000,- Ft

A részletes követelményeket a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírás tartalmazza.

Árubeszerzés

CPV kód(ok): 34351100-3

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Harmadik rész, XVII. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája: 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) 113. § (1) bekezdés szerinti nemzeti nyílt eljárás

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel ²

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: ¹

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: ¹

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: ²

Az ajánlattételi felhívás megküldésének napja: 2018.04.09.

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése: ²

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka: ²

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: 1

Rész száma: ² 1

Elnevezés: A NAV gépjárműveinek üzemeltetéséhez szükséges gumiabroncsok beszerzése

Az eljárás eredményes volt X igen ☐ nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

☐ A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

☐ A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás ☐ igen ☐ nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 2

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve: **Rákóczi Üzletház Kft.**

Címe: 1084 Budapest, Rákóczi tér 6.

Adószáma: 12220047-2-42

Sorszám	Értékelési szempont	Megajánlás
1.	Kedvezmények mértéke	
1.1.	Prémium márkák (ajánlott kedvezmények átlaga, %)	40,51 %
1.2.	Standard márkák (ajánlott kedvezmények átlaga, %)	41,61 %
2.	A kötelezően előírt 12 hónapos jótálláson felül vállalt további jótállás hónapokban meghatározva (legalább 0, legfeljebb további 36 hónap)	+ 36 hónap

Megajánlás: Ajánlatkérő a vastag kiemeléssel jelölt értékek tekintetében végzi el a pontozást

Alkalmasság indoklása: az ajánlattevő nem áll kizáró okok hatálya alatt és igazolta az alkalmassági követelményeknek való megfelelést.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

			Rákóczi Üzletház Kft.		
Sorsz.	Értékelési szempont	Súlyszám	Megajánlás	Pontszám	Pontszám*Súlyszám
1.	Kedvezmények mértéke				
1.1.	Prémium márkák (ajánlott kedvezmények átlaga, %)	50,00	40,51 %	100,00	5 000,00
1.2.	Standard márkák (ajánlott kedvezmények átlaga, %)	40,00	41,61 %	100,00	4 000,00
2.	A kötelezően előírt 12 hónapos jótálláson felül vállalt további jótállás hónapokban meghatározva (legalább 0, legfeljebb további 36 hónap)	10,00	36,00	100,00	1 000,00
	Pontszám összesen:				10 000,00

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ² 0-100

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot: ²

Értékelési részszerpont:	Ponthatárok:	Pontkiosztás módszere:	Súlyszám:
1. Kedvezmények mértéke	0-100		
1.1 Prémium márkák (ajánlott kedvezmény átlaga, %)		egyes arányosítás	50
1.2 Standard márkák (ajánlott kedvezmény átlaga, %)		egyes arányosítás	40
2. A kötelezően előírt 12 hónapos jótálláson felül vállalt további jótállás hónapokban meghatározva (legalább további 0, legfeljebb további 36 hónap)		egyes arányosítás	10

Az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 0-100 pont.

Az **1. értékelési részszerpont** esetében a legjobb ajánlatot tartalmazó ajánlatra (legmagasabb megajánlott kedvezmény mértéke) maximum pontot ad, a többi ajánlatra arányosan kevesebbet. A pontkiosztás módszere az egyes arányosítás. A pontszámok kiszámítása során alkalmazandó képlet:

$P = (A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ képletet alapul véve, a $P_{\text{min}} = 0$ értékre

tekintettel:

$$P = (A \text{ vizsgált} / A \text{ legjobb}) \times P \text{ max}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P max: a pontskála felső határa

A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Ajánlattevőnek a megajánlásának alátámasztására az ajánlathoz csatolnia kell részletes kereskedelmi ajánlatát a megajánlott kedvezmények mértékéről, mely tekintetében Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pont szerint jár el.

Kérjük a „B/2” jelű mellékletben minden felsorolt tétel vonatkozásában adják meg a kedvezmény mértékét és az 1.1., illetve az 1.2. értékelési alszempontok tekintetében azok számtani átlagát tüntessék fel a felolvasólapon.

Valamennyi megjelölt gyártmányra ajánlatot kell adnia az ajánlattevőnek (vagy egyenértékű megajánlást), tehát 9 db %-os értéket szükséges a „B/2” jelű mellékletben feltüntetni.

A kedvezmény mértékét az eljárást megindító felhívás megküldésének napján érvényes, az adott gyártmányra vonatkozóan elérhető gyártói vagy importóri árlistákban szereplő listaár alapján, az abból adott kedvezmény mértékeként kell megadni. Felhívjuk ajánlattevők figyelmét, hogy az eljárást megindító felhívás megküldésének napján érvényes gyártói vagy importóri árlisták másolatát (az ajánlatkérő által meghatározott prémium és standard márkákra vonatkozóan egyaránt) az ajánlathoz ajánlattevőknek csatolnia kell.

A 0%-nál kisebb megajánlást nem fogad el ajánlatkérő. Vagyis negatív nem lehet a kedvezmény mértéke.

Az egyes gumiabroncsokra megajánlott kedvezmények mértékét 2 tizedesjegy pontossággal, %-ban kérjük megadni.

Az 1.1. és 1.2. értékelési alszempontok tekintetében amennyiben kizárólag 0 % kedvezmény megajánlások érkeznek, úgy minden Ajánlattevő 0 pontot kap ezen értékelési részszerzőpontra.

Amennyiben ajánlattevő nem a megadott gyártmányú terméket ajánlja meg, hanem azzal egyenértékűt:

A kedvezmény mértékét az ajánlatkérő által meghatározott gyártmányú termék gyártói vagy importóri listaárához képest szükséges megadni, hogy az ajánlatok összehasonlíthatóak legyenek.

Egy példával szemléltetve:

	Megnevezés	Ajánlatkérő által meghatározott gyártmány gyártói vagy importóri listaára (HUF/db) (L _{AK})	Egyenértékű termék gyártói vagy importóri listaára (HUF/db) (L _E)	Érvényesíteni kívánt kedvezmény megajánlott gyártó gyártói vagy importóri listaárához képest (K _E)	Megajánlott kedvezmény Ajánlatkérő által meghatározott gyártmány gyártói vagy importóri listaárához képest (K)	Vállalt ár (HUF/db)
Ajánlatkérő által meghatározott termék	Hankook gumiabroncs	25.000,- Ft/db	-	5%	5,00% ¹	23.750,- Ft/db
Egyenértékű termék	„Egyenértékű” gumiabroncs	-	22.000,- Ft/db	4%	15,52% ²	21.120,- Ft/db

Ajánlatkérő kéri ajánlattevőket, hogy egyenértékű termék megajánlása esetén a „B/2” jelű mellékletben részletezett kedvezmények tekintetében ne az egyenértékű termék gyártói vagy importóri listaárához, hanem az ajánlatkérő által meghatározott gyártmány gyártói vagy importóri listaárához képesti kedvezmény mértékét (K) tüntessék fel az alábbiak szerint:

¹ A „B/2” jelű mellékletben feltüntetendő kedvezmény érték.

² A „B/2” jelű mellékletben feltüntetendő kedvezmény érték.

$$K = \left(1 - \frac{L_E * \left[1 - \frac{K_E}{100} \right]}{L_{AK}} \right) * 100$$

L_{AK} : Ajánlatkérő által meghatározott gyártmány gyártói vagy importőri listaára

L_E : Egyenértékű termék gyártói vagy importőri listaára

K_E : Érvényesíteni kívánt kedvezmény egyenértékű termék gyártói vagy importőri listaárához képest

K : Megajánlott kedvezmény Ajánlatkérő által meghatározott gyártmány gyártói vagy importőri listaárához képest (A „B/2” jelű mellékletben feltüntetendő kedvezmény érték)

A 2. **értékelési részszerpont** esetében a legjobb ajánlatot tartalmazó ajánlatra (leghosszabb jótállási idő) maximum pontot ad, a többi ajánlatra arányosan kevesebbet. A pontkiosztás módszere az egyenes arányosítás. A pontszámok kiszámítása során alkalmazandó képlet:

$P = (A \text{ vizsgált} / A \text{ legjobb}) \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$ képletet alapul véve, a $P \text{ min} = 0$ értékre tekintettel:

$P = (A \text{ vizsgált} / A \text{ legjobb}) \times P \text{ max}$

ahol:

P : a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

$P \text{ max}$: a pontskála felső határa

$P \text{ min}$: a pontskála alsó határa

$A \text{ legjobb}$: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

$A \text{ vizsgált}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Az ajánlatkérő által előírt kötelező jótállási idő: 12 hónap, melynél kedvezőtlenebb megajánlást Ajánlatkérő nem fogad el és az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

Ajánlattevő által megajánlható minimális jótállási idő: a kötelező 12 hónapon túli további 0 hónap.

Ajánlattevő által megajánlható maximális jótállási idő: a kötelező 12 hónapon túli további 36 hónap, így összesen 48 hónap.

Ennek megfelelően a felolvasólapon ezen értékelési szempont szerinti vállalásként a minimum 12 hónap feletti 0 hónap, 36 hónap, vagy ezek közötti egész számot kell feltüntetni és Ajánlatkérő ezen értékek tekintetében végzi el a pontozást.

A 12 hónap + 36 hónap = 48 hónapnál magasabb megajánlás esetén ajánlatkérő többletpontot nem ad, ezen megajánlásokat is 100 ponttal értékeli.

Amennyiben kizárólag 12 hónap + 0 hónap = 12 hónap megajánlások érkeznek, úgy minden Ajánlattevő 0 pontot kap ezen értékelési részszerpont tekintetében.

A nem egész számban tett vállalás Ajánlatkérő számára nem elfogadható, így az ilyen megajánlások az ajánlat érvénytelenségét eredményezik.

A pontszámok kiosztásánál Ajánlatkérő törtek esetén a pontszámokat a kerekítés szabályainak megfelelően két tizedesjegyre kerekítve jeleníti meg, amennyiben az ilyen módon alkalmazott kerekítés nem eredményez pontegyezőséget. Az összpontszámok teljes pontegyezősége esetén Ajánlatkérő a Kbt. 77. § (5) bekezdésében foglaltak szerint jár el, ami alapján az az ajánlat minősül a legkedvezőbbnek, amely a nem egyenlő értékelési pontszámot kapott értékelési szempontok közül a legmagasabb súlyszámú értékelési szempontra nagyobb értékelési pontszámot kapott.

A fenti módszerrel értékelt egyes tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot az ajánlatkérő megszorozza a szemponthoz meghatározott súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja.

Ha több ajánlatnak azonos a fentiek szerint kiszámított összpontszáma, az az ajánlat minősül a legkedvezőbbnek, amely a nem egyenlő értékelési pontszámot kapott értékelési szempontok közül a legmagasabb súlyszámú értékelési szempontra nagyobb értékelési pontszámot kapott. Az ajánlatkérő jogosult közjegyző jelenlétében sorsolást tartani, ha a legkedvezőbb ajánlat e módszerrel sem határozható meg.

Az az ajánlat a legjobb ár-érték arányú, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

Az eljárás nyertese az az ajánlattevő, aki az ajánlatkérő részére a felhívásban meghatározott feltételek alapján, valamint az értékelési szempont szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve: Rákóczi Üzletház Kft.

Címe: 1084 Budapest, Rákóczi tér 6.

Sorsz.	Értékelési szempont	Súlyszám	Megajánlás	Pontszám	Pontszám*Súlyszám
1.	Kedvezmények mértéke				
1.1.	Prémium márkák (ajánlott kedvezmények átlaga, %)	50,00	40,51 %	100,00	5 000,00
1.2.	Standard márkák (ajánlott kedvezmények átlaga, %)	40,00	41,61 %	100,00	4 000,00
2.	A kötelezően előírt 12 hónapos jótálláson felül vállalt további jótállás hónapokban meghatározva (legalább 0, legfeljebb további 36 hónap)	10,00	36,00	100,00	1 000,00
	Pontszám összesen:				10 000,00

Kiválasztás indoka: az ajánlattevő nyújtotta be az értékelési szempontok szerinti legkedvezőbb érvényes ajánlatot.

Adószám: 12220047-2-42.

Ellenszolgáltatás összege: nettó 53.000.000 Ft keretösszeg

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² ☐ igen X nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ²

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve: Abroncs Kereskedőház Kft.

Címe: 1119 Budapest, Fehérvári út 71-73.

Az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az egyenértékű típusként megajánlott gumiabroncsok egyenértékűségét az alábbiakban részletezettek szerint nem megfelelő módon igazolta.

Ajánlatkérő 2018.06.13. napján az alábbi hiánypótlási felhívást küldte (2. kör) ajánlattevő számára:

Hiánypótlás

HP1. „Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentumok 2. részében található Műszaki leírás 5. pontjában a következőkre hívta fel a figyelmet:

„A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kr.) 46. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy amennyiben a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása szükségessé tette meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást, a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” minden esetben értendő. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy, egyenértékű dolog megajánlása esetén az egyenértékűséget az ajánlattevőnek az ajánlatában igazolnia kell.”

Ajánlattevő a benyújtott ajánlat 6. oldalán található Részletes kereskedelmi ajánlatban („B/2” jelű melléklet) a standard gumiabroncsok kategóriában három esetben, az Ajánlatkérő által javasolt típussal egyenértékű típust jelölt meg a következők szerint:

Javasolt típus	Egyenértékű típus
BF Goodrich	Kumho
Fulda	Falken
Uniroyal	Toyo

Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentumok 2. részében található Műszaki leírás 5. pontjában a következőket írta elő a standard gumiabroncs műszaki egyenértékűségének igazolására vonatkozóan:

„Standard gumiabroncs műszaki egyenértékűség jellemzői (amennyiben nem az Ajánlatkérő által meghatározott gyártmányokat ajánlják meg):

1. legalább jó irányíthatóság és közepes fékút (Tanács 1222/2009/EK rendelet szerint nedves tapadási jellemzőknél nyári guminál legalább „B” besorolás, téli guminál legalább „C” besorolás)
2. maximum közepes menetzaj (Tanács 1222/2009/EK rendelet szerint maximum 2 hullámszint)
3. legalább közepes élettartam és jó kopásállóság, legalább jó gumikeverék összetétel (nyári esetében minimum 50000 km, téli esetében minimum 35000 km futásteljesítmény a jogszabályban meghatározott minimális profilmélység eléréséig)
4. legalább jó megbízhatóság a gumi szerkezetére, korszerű gyártástechnológia és minőségbiztosítás (neheztett városi közlekedés, megkülönböztető jelzéssel ellátott gépjárművek speciális gyorsulási és gyakori erőteljes vészfékezés-szerű lassulási jellemzőinek kezelése a szövetszerkezet és az oldalfal végleges deformációja nélkül)
5. Allgemeiner Deutscher Automobil Club (ADAC) általi tesztelés esetén legalább „KIELÉGÍTŐ” minősítés, Österreichische Automobil-, Motorrad- und Touring Club (ÖAMTC) általi tesztelés esetén legalább „AJÁNLOTT” minősítés vagy ezekkel egyenértékű minősítés

6. legalább másodmárkás (2-3) éves még nem elavult mintázat
7. tömlő nélküli, radiál kivitel
8. megerősített oldalfalú kivitelben is elérhető legyen a megadott jellemző méreteken

Egyenértékűség igazolása:

- az 1., 2., 7. és 8. szempont esetében a megajánlott termék gyártói adatlapjával;
- a 3. és 4. szempont esetében független vizsgálati labor által kiállított tanúsítvánnyal vagy jegyzőkönyvvel kell igazolni;
- az 5. szempont esetében a tesztelésről készült igazolással
- a 6. szempont esetében ajánlattevő nyilatkozatával.”

Ajánlatkérő az egyenértékűség igazolása vonatkozásában a benyújtott ajánlat következő hiányaira/hiányosságaira hívja fel Ajánlattevő figyelmét:”

1. **„egyenértékűségi jellemző:** Legalább jó irányíthatóság és közepes fékút (Tanács 1222/2009/EK rendelet szerint nedves tapadási jellemzőknél nyári guminál legalább „B” besorolás, téli guminál legalább „C” besorolás).

Ajánlattevő ajánlatának 24. oldalán benyújtott egy „ajánlattevői adatlap” elnevezésű dokumentumot, mely a Kumho és a Toyo márkákra vonatkozóan – ajánlattevő nyilatkozataként – tartalmazza a 1222/2009/EK rendelet szerinti besorolásokat, azonban az egyenértékűség jelen pont szerinti feltételét a megajánlott egyenértékű márkák (Kumho és Toyo) egyikének tekintetében sem igazolta az előírt módon.

(Jelen körülményre vonatkozóan Ajánlatkérő a korábbiakban még nem rendelt el hiánypótlást.)

Ajánlatkérő tájékoztatja Ajánlattevőt, hogy az ajánlat 24. oldalán található „Ajánlattevői adatlap” elnevezésű dokumentum a hivatkozott egyenértékűségi jellemző igazolásául nem fogadható el, tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő a besorolások igazolását a megajánlott termék gyártói adatlapjával kérte igazolni.

Kérem, hogy Ajánlattevő hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani a legalább jó irányíthatóság és közepes fékút (Tanács 1222/2009/EK rendelet szerint nedves tapadási jellemzőknél nyári guminál legalább „B” besorolás, téli guminál legalább „C” besorolás) igazolásául a gyártói adatlapokat valamennyi megajánlott Kumho (8 db) és Toyo (8 db) gumiabroncsra vonatkozóan.”

Ajánlattevő 2018.06.20. napján benyújtott hiánypótlásában **nem található a 8 db Toyo és a 8 db Kumho gumiabroncs gyártói adatlapjának megfeleltethető magyar nyelvű dokumentum.**

Tekintettel arra, hogy a 2018.06.20. napján benyújtott hiánypótlás több idegen nyelvű dokumentumot is tartalmazott, Ajánlatkérő a 3. hiánypótlási körben kérte azok hiteles vagy felelős magyar fordításának benyújtását a fenti egyenértékűségi szempont megfelelésének ellenőrzése érdekében.

Ajánlattevő a 3. hiánypótlási felhívásra nem nyújtott hiánypótlást, ezért nem igazolta megfelelően a Közbeszerzési dokumentumok Műszaki leírásban a Standard gumiabroncsra ajánlatkérő által előírt igazolási követelményeket, azaz nem igazolta gyártói adatlappal az 1. sz. egyenértékűségi szempont szerinti igazolási követelményeket, (legalább jó irányíthatóság és közepes fékút (Tanács 1222/2009/EK rendelet szerint nedves tapadási jellemzőknél nyári guminál legalább „B” besorolás, téli guminál legalább „C” besorolás).

Ajánlatkérő 2018.06.13. napján az alábbi hiánypótlási felhívást küldte (2. kör) ajánlattevő számára:

2. **egyenértékűségi jellemző:** Maximum közepes menetzaj (Tanács 1222/2009/EK rendelet

szerint maximum 2 hullámszint).

Ajánlattevő ajánlatának 24. oldalán benyújtott egy „Ajánlattevői adatlap” elnevezésű dokumentumot, mely a Kumho és a Toyo márkákra vonatkozóan - ajánlattevő nyilatkozataként - tartalmazza a 1222/2009/EK rendelet szerinti hullámszinteket, azonban az egyenértékűség jelen pont szerinti feltételét a megajánlott egyenértékű márkák (Kumho és Toyo) egyikének tekintetében sem igazolta az előírt módon.

(Jelen körülményre vonatkozóan Ajánlatkérő a korábbiakban még nem rendelt el hiánypótlást.)

Ajánlatkérő tájékoztatja Ajánlattevőt, hogy az ajánlat 24. oldalán található „Ajánlattevői adatlap” elnevezésű dokumentum a hivatkozott egyenértékűségi jellemző igazolásául nem fogadható el, tekintettel arra, hogy ajánlatkérő a hullámszintek igazolását a megajánlott termék gyártói adatlapjával kérte igazolni.

Kérem, hogy Ajánlattevő hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani a maximum közepes menetzaj (Tanács 1222/2009/EK rendelet szerint maximum 2 hullámszint) igazolásául a gyártói adatlapokat valamennyi megajánlott Kumho (8 db) és Toyo (8 db) gumiabroncsra vonatkozóan.

Ajánlattevő 2018.06.20. napján benyújtott hiánypótlásában **nem található a 8 db Toyo és a 8 db Kumho gumiabroncs gyártói adatlapjának megfeleltethető magyar nyelvű dokumentum.**

Tekintettel arra, hogy a 2018.06.20. napján benyújtott hiánypótlás több idegen nyelvű dokumentumot is tartalmazott, Ajánlatkérő a 3. hiánypótlási körben kérte azok hiteles vagy felelős magyar fordításának benyújtását a fenti egyenértékűségi szempont megfeleltetésének ellenőrzése érdekében.

Ajánlattevő a 3. hiánypótlási felhívásra nem nyújtott hiánypótlást ezért nem igazolta megfelelően a Közbeszerzési dokumentumok Műszaki leírásban a Standard gumiabroncsra ajánlatkérő által előírt igazolási követelményeket, azaz **nem igazolta gyártói adatlappal a 2. sz. egyenértékűségi szempont szerinti igazolási követelményeket,** (maximum közepes menetzaj (Tanács 1222/2009/EK rendelet szerint maximum 2 hullámszint).

Ajánlatkérő 2018.06.13. napján az alábbi hiánypótlási felhívást küldte (2. kör) ajánlattevő számára:

3. **egyenértékűségi jellemző:** Legalább közepes élettartam és jó kopásállóság, legalább jó gumikeverék összetétel (nyári esetben minimum 50000 km, téli esetben minimum 35000 km futásteljesítmény a jogszabályban – 6/1990. (IV.12.) KöHÉM rend. – meghatározott minimális profilmélység eléréséig).

Ajánlattevő ajánlatában, illetve a hiánypótlásban sem nyújtott be a jelen szempontra vonatkozóan dokumentumokat.

(Jelen körülményre vonatkozóan Ajánlatkérő a korábbiakban még nem rendelt el hiánypótlást.)

Kérem, hogy Ajánlattevő hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani

- **a legalább közepes élettartamot és**
- **jó kopásállóságot valamint**
- **a legalább jó gumikeverék összetételt igazoló**

(nyári esetben minimum 50000 km, téli esetben minimum 35000 km futásteljesítmény a jogszabályban meghatározott minimális profilmélység eléréséig)

független vizsgálati labor által kiállított tanúsítványt vagy jegyzőkönyvet mindhárom egyenértékű márka esetében (Kumho, Falken és Toyo) valamennyi megajánlott gumibroncsra (24 db) vonatkozóan.

Ajánlattevő a 2018.06.20. napján benyújtott hiánypótlásának 6-7. oldalán egy Igazolás c., P.G., ajánlattevő képviselője által aláírt dokumentumot nyújtott be az egyenértékűség igazolására, melyet ajánlatkérő nem fogadott el az egyenértékűség igazolásául.

A hiánypótlásban **nem található független vizsgálati labor által kiállított tanúsítvány vagy jegyzőkönyvnek megfeleltethető magyar nyelvű dokumentum, egyetlen, a hiánypótlásban megjelölt egyenértékű márka esetében (Kumho, Falken és Toyo) sem, a megajánlott gumibroncsokra (24 db) vonatkozóan.**

Tekintettel arra, hogy a 2018.06.20. napján benyújtott hiánypótlás több idegen nyelvű dokumentumot is tartalmazott, Ajánlatkérő a 3. hiánypótlási körben kérte azok hiteles vagy felelős magyar fordításának benyújtását a fenti egyenértékűségi szempont megfelelésének ellenőrzése érdekében.

Ajánlattevő a 3. hiánypótlási felhívásra nem nyújtott hiánypótlást, ezért nem igazolta megfelelően a Közbeszerzési dokumentumok Műszaki leírásban a Standard gumibroncsra ajánlatkérő által előírt igazolási követelményeket, azaz **nem igazolta független vizsgálati labor által kiállított tanúsítvánnyal vagy jegyzőkönyvvel a 3. sz. egyenértékűségi szempont szerinti igazolási követelményeket,** (legalább közepes élettartam és jó kopásállóság, legalább jó gumikeverék összetétel (nyári esetében minimum 50000 km, téli esetében minimum 35000 km futásteljesítmény a jogszabályban meghatározott minimális profilmélység eléréséig).

Ajánlatkérő 2018.06.13. napján az alábbi hiánypótlási felhívást küldte (2. kör) ajánlattevő számára:

4. **egyenértékűségi jellemző:** Legalább jó megbízhatóság a gumi szerkezetére, korszerű gyártástechnológia és minőségbiztosítás (neheztelt városi közlekedés, megkülönböztető jelzéssel ellátott gépjárművek speciális gyorsulási és gyakori erőteljes vészfékezés-szerű lassulási jellemzőinek kezelése a szövetszerkezet és az oldalfal végleges deformációja nélkül).

4.1.

Ajánlattevő ajánlatának 26-39. oldalán (hiánypótlás 26/a-39/a oldal) a csatolt jóváhagyások között a Kumho márka esetében a 205/55R16 típusra nincs jóváhagyás.

(Jelen körülményre vonatkozóan Ajánlatkérő a korábbiakban még nem rendelt el hiánypótlást.)

Kérem, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani a legalább jó megbízhatóság a gumi szerkezetére, korszerű gyártástechnológiára és minőségbiztosításra (neheztelt városi közlekedés, megkülönböztető jelzéssel ellátott gépjárművek speciális gyorsulási és gyakori erőteljes vészfékezés-szerű lassulási jellemzőinek kezelése a szövetszerkezet és az oldalfal végleges deformációja nélkül) vonatkozó független vizsgálati labor által kiállított tanúsítványt vagy jegyzőkönyvet a Kumho 205/55R16 típusra vonatkozóan is.

4.2

Ajánlattevő ajánlatának 42-43. oldalán (hiánypótlás 42/a-43/a oldal) csatolt jóváhagyás a Falken 195/65R15 gumibroncs típusra került benyújtásra. A további 7 db Falken gumibroncs megfelelésére vonatkozóan nem került dokumentum benyújtásra.

(Jelen körülményre vonatkozóan Ajánlatkérő a korábbiakban még nem rendelt el hiánypótlást.)

Kérem, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani a legalább jó megbízhatóság a gumi szerkezetére, korszerű gyártástechnológiára és minőségbiztosításra (neheztett városi közlekedés, megkülönböztető jelzéssel ellátott gépjárművek speciális gyorsulási és gyakori erőteljes vészfékezés-szerű lassulási jellemzőinek kezelése a szövetszerkezet és az oldalfal végleges deformációja nélkül) vonatkozó független vizsgálati labor által kiállított tanúsítványt vagy jegyzőkönyvet valamennyi megajánlott további 7 db Falken gumibroncsra vonatkozóan.

Ajánlattevő 2018.06.20. napján benyújtott hiánypótlásában nem található a **Kumho 205/R/16 típusra vonatkozóan, továbbá - a Falken 195/65R15 típust kivéve - a megajánlott Falken gumibroncsokra vonatkozóan nem található magyar nyelvű független vizsgálati labor által kiállított tanúsítványnak vagy jegyzőkönyvnek megfeleltethető dokumentum.**

Tekintettel arra, hogy a 2018.06.20. napján benyújtott hiánypótlás több idegen nyelvű dokumentumot is tartalmazott, Ajánlatkérő a 3. hiánypótlási körben kérte azok hiteles vagy felelős magyar fordításának benyújtását a fenti egyenértékűségi szempont megfelelésének ellenőrzése érdekében.

Ajánlattevő a 3. hiánypótlási felhívásra nem nyújtott hiánypótlást, ezért nem igazolta megfelelően a Közbeszerzési dokumentumok Műszaki leírásban a Standard gumibroncsra ajánlatkérő által előírt igazolási követelményeket, azaz nem igazolta független vizsgálati labor által kiállított tanúsítvánnyal vagy jegyzőkönyvvel a 4. sz. egyenértékűségi szempont szerinti igazolási követelményeket, (legalább jó megbízhatóság a gumi szerkezetére, korszerű gyártástechnológia és minőségbiztosítás (neheztett városi közlekedés, megkülönböztető jelzéssel ellátott gépjárművek speciális gyorsulási és gyakori erőteljes vészfékezés-szerű lassulási jellemzőinek kezelése a szövetszerkezet és az oldalfal végleges deformációja nélkül).

Ajánlatkérő 2018.06.13. napján az alábbi hiánypótlási felhívást küldte (2. kör) ajánlattevő számára:

5. egyenértékűségi jellemző: Allgemeiner Deutscher Automobil Club (ADAC) általi tesztelés esetén legalább „KIELEGÍTŐ” minősítés, Österreichische Automobil-, Motorrad- und Touring Club (ÖAMTC) általi tesztelés esetén legalább „AJÁNLOTT” minősítés vagy ezekkel egyenértékű minősítés.

Ajánlattevő hiánypótlásának 3. oldalán benyújtott egy „ajánlattevői adatlap” elnevezésű dokumentumot, mely a Kumho, a Falken és a Toyo márkákra vonatkozóan – ajánlattevő nyilatkozataként – tartalmazza a teszt minősítéseket, azonban az egyenértékűség jelen pont szerinti feltételét a megajánlott egyenértékű márkák (Kumho, Falken, Toyo) egyikének tekintetében sem igazolta az előírt módon.

(Jelen körülményre vonatkozóan Ajánlatkérő a korábbiakban még nem rendelt el hiánypótlást.)

Ajánlatkérő tájékoztatja Ajánlattevőt, hogy a hiánypótlás 3. oldalán benyújtott „Ajánlattevői adatlap” elnevezésű dokumentum a jelen egyenértékűségi jellemző igazolásául nem fogadható el, tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő a minősítéseket a tesztelésről készült igazolással kérte igazolni.

Kérem, hogy Ajánlattevő hiánypótlás keretében nyújtsa be az Allgemeiner Deutscher Automobil Club (ADAC) általi tesztelés esetén legalább „KIELEGÍTŐ” minősítés,

Österreichische Automobil-, Motorrad- und Touring Club (ÖAMTC) általi tesztelés esetén legalább „AJÁNLOTT” minősítés vagy ezekkel egyenértékű minősítéseket tartalmazó tesztelésről készült igazolásokat mindhárom egyenértékű márka (Kumho, Falken, Toyo) esetében valamennyi megajánlott gumiabroncsra (24 db) vonatkozóan.

Ajánlattevő 2018.06.20. napján benyújtott hiánypótlásának 5. oldalán benyújtott egy Igazolás c., P.G., ajánlattevő képviselője által aláírt dokumentumot az egyenértékűség igazolására, mely az előírt igazolási mód (tesztelésről szóló igazolások) helyett nem fogadható el az egyenértékűség igazolásául.

Ajánlattevő 2018.06.20. napján benyújtott hiánypótlásában **nem található az Allgemeiner Deutscher Automobil Club (ADAC) általi tesztelés esetén legalább „KIELEGÍTŐ” minősítés, Österreichische Automobil-, Motorrad- und Touring Club (ÖAMTC) általi tesztelés esetén legalább „AJÁNLOTT” minősítés vagy ezekkel egyenértékű minősítéseket tartalmazó tesztelésről készült igazolásoknak megfeleltethető dokumentum a megajánlott egyenértékű márka (Kumho, Falken, Toyo) esetében egyetlen, a hiánypótlásban megjelölt gumiabroncsra (24 db) vonatkozóan sem.**

Tekintettel arra, hogy a 2018.06.20. napján benyújtott hiánypótlás több idegen nyelvű dokumentumot is tartalmazott, Ajánlatkérő a 3. hiánypótlási körben kérte azok hiteles vagy felelős magyar fordításának benyújtását a fenti egyenértékűségi szempont megfeleltetésének ellenőrzése érdekében.

Ajánlattevő a 3. hiánypótlási felhívásra nem nyújtott hiánypótlást, ezért nem igazolta megfelelően a Közbeszerzési dokumentumok Műszaki leírásban a Standard gumiabroncsra ajánlatkérő által előírt igazolási követelményeket, azaz nem igazolta a tesztelésről készült igazolással az 5. sz. egyenértékűségi szempont szerinti igazolási követelményeket, (Allgemeiner Deutscher Automobil Club (ADAC) általi tesztelés esetén legalább „KIELEGÍTŐ” minősítés, Österreichische Automobil-, Motorrad- und Touring Club (ÖAMTC) általi tesztelés esetén legalább „AJÁNLOTT” minősítés vagy ezekkel egyenértékű minősítés).

Ajánlatkérő 2018.06.13. napján az alábbi hiánypótlási felhívást küldte (2. kör) ajánlattevő számára:

6. **egyenértékűségi jellemző:** Legalább másodmárkás (2-3) éves még nem elavult mintázat.

Ajánlattevő ajánlatában, illetve a hiánypótlásban sem nyújtott be a jelen szempontra vonatkozóan dokumentumokat.

(Jelen körülményre vonatkozóan Ajánlatkérő a korábbiakban még nem rendelt el hiánypótlást.)

Kérem, hogy Ajánlattevő hiánypótlás keretében nyújtson be ajánlattevői nyilatkozatot mindhárom egyenértékű márka (Kumho, Falken, Toyo) esetében arról, hogy a megajánlott gumiabroncsok (24 db) mintázata milyen évjáratú.

A hiánypótlással kapcsolatban ajánlatkérő egyúttal felhívja a figyelmet a II. pontban megjelölt hiányosságra!

Ajánlattevő 2018.06.20. napján benyújtott hiánypótlásának 3. oldalán benyújtott egy „Ajánlattevői nyilatkozat” című dokumentumot, melyben nyilatkozott, hogy egyik megajánlott termék sem elavult mintázat, a gyártó legújabb és legsikeresebb mintázatait tartalmazza. A nyilatkozat része a mintázat bevezetésének évét tartalmazó táblázat, melynek 5. oszlopa a mintázat évjáratára vonatkozóan 2011-2017-ig tartalmaz évszámokat. 20 tétel esetében a mintázat évjáratára vonatkozó évszám 2015-nél régebbi. Tekintettel arra, hogy ez a körülmény ellentmondásban áll a kiírás szerinti, 2-3

évnél nem régebbi mintázatra vonatkozó előírással, ajánlatkérő 2018.06.26. napján felvilágosítás kérését küldött ajánlattevő számára.

Ajánlattevő a felvilágosítás kérésre nem válaszolt. A fentiek szerint Ajánlattevő nem igazolta megfelelően a Közbeszerzési dokumentumok Műszaki leírásban a Standard gumiabroncsra ajánlatkérő által előírt igazolási követelményeket, azaz **nem igazolta a 6. sz. egyenértékűségi szempont szerinti igazolási követelményeket**, (legalább másodmárkás (2-3) éves még nem elavult mintázat).

Ajánlatkérő 2018.06.13. napján az alábbi hiánypótlási felhívást küldte (2. kör) ajánlattevő számára:

7. **egyenértékűségi jellemző:** Tömlő nélküli, radiál kivitel.

7.1

Ajánlat 42-46. oldal (hiánypótlás 42/a-46/a oldalon Falken 195/65 R15 típusra került benyújtásra jóváhagyás, mely dokumentum a jelen pont szerinti egyenértékűség igazolásául nem fogadható el.

(Jelen körülményre vonatkozóan Ajánlatkérő a korábbiakban még nem rendelt el hiánypótlást.)

Kérem hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani a Falken márka esetében a tömlő nélküli radiál kivitel igazolását tartalmazó gyártói adatlapot valamennyi megajánlott Falken gumiabroncsra (8 db) vonatkozóan.

7.2

Ajánlatának 34-35. oldalán (hiánypótlás 34/a-35/a oldal) a Kumho 205/55R16 méretű HS51 mintázatú téli abroncsra vonatkozóan nyújtott be RDW dokumentumot, mely mintázatú abroncsot az ajánlat 24. oldalán lévő „ajánlattevői adatlap”, illetve a hiánypótlás 3. oldalán lévő „ajánlattevői adatlap” sem tartalmaz, azaz ilyen mintázatra vonatkozóan ajánlattevő nem tett megajánlást. Az előzőek szerint a HS51 mintázatra vonatkozóan becsatolt RDW dokumentum az egyenértékűség igazolásául nem vehető figyelembe, mert más mintázatra vonatkozik, mint az ajánlattevő által megajánlott abroncsok.

(Jelen körülményre vonatkozóan Ajánlatkérő a korábbiakban még nem rendelt el hiánypótlást.)

Kérem, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani a Kumho márka esetében a tömlő nélküli radiál kivitel igazolását tartalmazó gyártói adatlapot valamennyi megajánlott gumiabroncsra (8 db) vonatkozóan.

Ajánlattevő 2018.06.20. napján benyújtott hiánypótlásában **nem található a megajánlott 8 db Falken és a 8 db Kumho gumiabroncs gyártói adatlapjának megfeleltethető magyar nyelvű dokumentum, a tömlő nélküli, radiál kivitel igazolására.**

Tekintettel arra, hogy a 2018.06.20. napján benyújtott hiánypótlás több idegen nyelvű dokumentumot is tartalmazott, Ajánlatkérő a 3. hiánypótlási körben kérte azok hiteles vagy felelős magyar fordításának benyújtását a fenti egyenértékűségi szempont megfeleltetésének ellenőrzése érdekében.

Ajánlattevő a 3. hiánypótlási felhívásra nem nyújtott hiánypótlást, ezzel nem igazolta megfelelően a Közbeszerzési dokumentumok Műszaki leírásban a Standard gumiabroncsra

ajánlatkérő által előírt igazolási követelményeket, azaz nem igazolta gyártói adatlappal az 7. sz. egyenértékűségi szempont szerinti igazolási követelményeket, (tömlő nélküli, radiál kivitel).

Ajánlatkérő 2018.06.13. napján az alábbi hiánypótlási felhívást küldte (2. kör) ajánlattevő számára:

8. egyenértékűségi jellemző: Megerősített oldalfalú kivitelben is elérhető legyen a megadott jellemző méreteiben.

Ajánlattevő ajánlatában, illetve a hiánypótlásban sem nyújtott be a jelen szempontra vonatkozóan dokumentumokat.

(Jelen körülményre vonatkozóan Ajánlatkérő a korábbiakban még nem rendelt el hiánypótlást.)

Kérem, hogy Ajánlattevő hiánypótlás keretében nyújtsa be a megerősített oldalfalú kivitelben való elérhetőségre vonatkozó információt tartalmazó gyártói adatlapot mindhárom egyenértékű márka (Kumho, Falken, Toyo) esetében, valamennyi megajánlott gumiabroncs (24 db) vonatkozásában.

Ajánlattevő 2018.06.20. napján benyújtott hiánypótlásában **nem található a megerősített oldalfalú kivitelben való elérhetőségre vonatkozó információt tartalmazó gyártói adatlapnak megfelelő magyar nyelvű dokumentum egyetlen egyenértékű márka (Kumho, Falken, Toyo) esetében sem.**

Tekintettel arra, hogy a 2018.06.20. napján benyújtott hiánypótlás több idegen nyelvű dokumentumot is tartalmazott, Ajánlatkérő a 3. hiánypótlási körben kérte azok hiteles vagy felelős magyar fordításának benyújtását a fenti egyenértékűségi szempont megfelelőségének ellenőrzése érdekében.

Ajánlattevő a 3. hiánypótlási felhívásra nem nyújtott hiánypótlást, ezért nem igazolta megfelelően a Közbeszerzési dokumentumok Műszaki leírásban a Standard gumiabroncsra ajánlatkérő által előírt igazolási követelményeket, azaz nem igazolta független vizsgálati labor által kiállított tanúsítvánnyal vagy jegyzőkönyvvel a 8. sz. egyenértékűségi szempont szerinti igazolási követelményeket, (megerősített oldalfalú kivitelben is elérhető legyen a megadott jellemző méreteiben).

Ajánlattevő a 2018.06.20. napján benyújtott hiánypótlásával kapcsolatban a korábbiakban ismertetett hiányosságokra vonatkozóan további hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés kiküldésére került sor 2018.06.26-án, 2018.06.29. 10:00 órai határidővel (3. kör) az alábbiak szerint:

Hiánypótlás

„1. Ajánlatkérő által benyújtott hiánypótlásban a **9-85. oldalig** terjedően idegen nyelvű irat található. A hiánypótlásban fellelhető idegen nyelvű iratokra vonatkozóan a hiánypótlás nem tartalmaz magyar nyelvű fordítást. Tekintettel arra, hogy az ajánlattétel nyelve magyar, kérem, hogy **hiánypótlás keretében** szíveskedjen az idegen nyelvű dokumentumokra vonatkozóan **magyar nyelvű hiteles vagy felelős fordítást benyújtani.** Felelős fordítás esetén az ajánlattevő cégszerű képviselőjére jogosult személyé(/ei)nek külön nyilatkoznia(/iuk) kell, hogy a fordítás tartalmilag mindenben megegyezik az eredeti szöveggel és ezért az Ajánlattevő felelősséget vállal.

Az Ajánlati felhívás Egyéb információk 27. pontja szerint:

„27. Idegen nyelvű dokumentum, irat benyújtása esetén, az idegen nyelvű dokumentummal együtt annak magyar nyelvű hiteles vagy felelős fordítása is benyújtandó egyszerű

másolatban. A hiteles fordítás esetén az adott fordítást a szakfordításról és tolmácsolásról szóló 24/1986. (VI.26.) MT rendelet, illetve az annak végrehajtásáról szóló 7/1986. (VI.26.) IM rendelet alapján az arra jogosult fordító végzi, és azt a rendeleteknek megfelelő módon hitelesíti. Felelős fordítás alatt az ajánlatkérő azt érti, hogy a fordítást az ajánlattevő cégszerű aláírással hitelesíti és tartalmáért az ajánlattevő teljes felelősséget vállal. Az utóbbi esetben az ajánlattevő cégszerű képviselőjére jogosult személy(ek)nek az ajánlatban külön nyilatkoznia(iuk) kell, hogy a fordítás tartalmilag mindenben megegyezik az eredeti szöveggel és ezért az Ajánlattevő felelősséget vállal. Ajánlatkérő fenntartja a jogot, hogy a felelős fordítást tartalmilag ellenőrizze, vagy az OFFI megbízásával bármikor ellenőriztesse.”

Ajánlattevő a hiánypótlást nem teljesítette a megadott határidőig 2018.06.29. 10:00 óráig. Az egyes egyenértékűségi szempontoknál részletezett okok miatt az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján, tekintettel arra, hogy az egyéb módon nem felel meg a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlattevő a 2018.06.20. napján benyújtott hiánypótlásával kapcsolatban a 6. sz. egyenértékűségi szempont igazolásával összefüggésben felvilágosítás kérés kiküldésére került sor 2018.06.26-án, 2018.06.29. 10:00 órai határidővel az alábbiak szerint:

Felvilágosítás kérés

Ajánlatkérő a hiánypótlás 3. oldalán benyújtott Ajánlattevői nyilatkozattal kapcsolatosan kéri Tisztelt Ajánlattevőt, szíveskedjen megmagyarázni, hogy a gumibroncsok mintázatának évjáratára vonatkozóan a táblázat 5. oszlopában megadott információk hogyan állnak összhangban az 5. sz. egyenértékűségi jellemzőben ajánlatkérő által előírtakkal. *(legalább másodmárkás (2-3) éves még nem elavult mintázat.*

Pl. a nyilatkozat 1. sorában lévő Kumho KH 27 mintázatú nyári gumibroncs, mely mintázat évjáratára 2012., hogyan felel meg a legfeljebb 3 éves követelménynek.”

Ajánlattevő a megadott határidőig, 2018.06.29. 10:00 óráig nem adott választ a felvilágosítás kérésre. A 6. egyenértékűségi szempontnál részletezett okok miatt az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján, tekintettel arra, hogy az egyéb módon nem felel meg a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

V.2.12) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:²

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk:²

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdet: 2018.07.31. Lejárata: 2018.08.09.

az írásbeli összegezés megküldését követő 10 napos időtartam lejárt

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2018.07.05.

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2018.07.30.
VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka: ²
VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.7) Az összegezés javításának indoka: ²
VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.10) További információk: ² 1. Összefoglaló tájékoztatásra történő hivatkozás: 03127/2018.; Közzététel: 2018.03.29.

¹ *szükség szerinti számban ismételve meg*

² *adott esetben*