

KÖZBESZERZÉSI ADATBÁZIS

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek ¹ (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Központi Irányítás	
Postai cím: Széchenyi u. 2.	
Város: Budapest	Postai irányítószám: 1054

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya:

A NAV vagyonkezelésében lévő 3,5 tonna össztömeget meg nem haladó Suzuki gyártmányú gépjárművek kisjavítása, karbantartása és műszaki vizsgáztatása 3 részben
Hivatkozási szám: EKR000057752018

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:

1. rész: Budapest és Pest megye
A szerződés teljesítésébe bevonni kívánt járműállomány jelenlegi mérete: 53 db
2. rész: Kelet-Magyarország
A szerződés teljesítésébe bevonni kívánt járműállomány jelenlegi mérete: 69 db
3. rész: Nyugat-Magyarország
A szerződés teljesítésébe bevonni kívánt járműállomány jelenlegi mérete: 43 db

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) második része szerint (XV. fejezet).

IV.1.2) Az eljárás fajtája: **A Kbt. 81. §-a alapján indított nyílt közbeszerzési eljárás.**

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel ²

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: ¹ **2018/S 092-208860**

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: ¹ **7319/2018** (KÉ-szám/évszám)

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: ² -

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése: ²

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka: ²

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: [1] Rész száma: ² [1] Elnevezés:

A NAV vagyonkezelésében lévő 3,5 tonna össztömeget meg nem haladó Suzuki gyártmányú gépjárművek kisjavítása, karbantartása és műszaki vizsgáztatása 36 hónap időtartamra vagy a nettó 19.910.280,- Ft szerződéses keretösszeg kimerüléséig.

1. rész: Budapest és Pest megye

Az eljárás eredményes volt ☒ igen ☐ nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

☐ A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

☐ A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás ☐ igen ☐ nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: **2**

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve: DUNA AUTÓ Zrt.

Székhelye: 1037 Budapest, Zay u. 24.

Adószáma: 12135790-2-44

Értékelési részszerzőpontok	Ajánlat
1. Komplex javítási óradíj [nettó Ft/normaóra], de legfeljebb nettó 11.000 Ft/normaóra	9.000
2. Fix áras művelet csoportok súlyozott egységárainak összege [nettó Ft/művelet csoport]	9.340
3. Éves vagy km szerinti alap szervizcsomag egységára (Suzuki Vitara) [nettó Ft/db]	38.000
4. Éves vagy km szerinti alap szervizcsomag egységára (Suzuki Swift, Suzuki SX4) [nettó Ft/db]	38.000
5. Suzuki csoport gyári és gyári beszállítói alkatrész referencia árból adott kedvezmény mértéke [%]	12
6. Utángyártott referencia árból adott kedvezmény mértéke [%]	20
7. Autómentés díja Budapest közigazgatási határán kívülről induló, vagy ott végződő feladat esetén [nettó Ft/km], de legfeljebb nettó 500 Ft/km	350
8. A heti leghosszabb nyitva tartással rendelkező általános javítást ellátó javítóbázis heti teljes nyitvatartási ideje [óra]	50

Az előzetes igazolások és a Kbt. 69.§ (4) bekezdése szerinti igazolások alapján sem áll kizáró okok hatálya alatt és a műszaki, szakmai alkalmassági feltételeknek megfelel.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszer- pontok súlyszámai	Az ajánlattevő neve: DUNA AUTÓ Zrt.		
		Ajánlati elem	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Komplex javítási óradíj [nettó Ft/normaóra], de legfeljebb nettó 11.000 Ft/normaóra	10	9 000	100,00	1 000,00
2. Fix áras művelet csoportok súlyozott egységárainak összege [nettó Ft/művelet csoport]	10	9 340	100,00	1 000,00
3. Éves vagy km szerinti alap szervízcsomag egységára (Suzuki Vitara) [nettó Ft/db]	21	38 000	100,00	2 100,00
4. Éves vagy km szerinti alap szervízcsomag egységára (Suzuki Swift, Suzuki SX4) [nettó Ft/db]	20	38 000	100,00	2 000,00
5. Suzuki csoport gyári és gyári beszállítói alkatrész referencia árból adott kedvezmény mértéke [%]	15	12	100,00	1 500,00
6. Utángyártott referencia árból adott kedvezmény mértéke [%]	12	20	100,00	1 200,00
7. Autómentés díja Budapest közigazgatási határán kívülről induló, vagy ott végződő feladat esetén [nettó Ft/km], de legfeljebb nettó 500 Ft/km	6	350	100,00	600,00
8. A heti leghosszabb nyitva tartással rendelkező általános javítást ellátó javítóbázis heti teljes nyitvatartási ideje [óra]	6	50	100,00	600,00
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:				10000,00
Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:				

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ² 0 – 100

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: ²

Értékelési részszerpontok	Pont- határok	Pontkiosztás módszere
1. Komplex javítási óradíj [nettó Ft/normaóra], de legfeljebb nettó 11.000 Ft/normaóra	0-100	fordított arányosság

2. Fix áras művelet csoportok súlyozott egységárainak összege [nettó Ft/művelet csoport]	0-100	fordított arányosság
3. Éves vagy km szerinti alap szervizcsomag egységára (Suzuki Vitara) [nettó Ft/db]	0-100	fordított arányosság
4. Éves vagy km szerinti alap szervizcsomag egységára (Suzuki Swift, Suzuki SX4) [nettó Ft/db]	0-100	fordított arányosság
5. Suzuki csoport gyári és gyári beszállítói alkatrész referencia árból adott kedvezmény mértéke [%]	0-100	egyenes arányosság
6. Utángyártott referencia árból adott kedvezmény mértéke [%]	0-100	egyenes arányosság
7. Autómentés díja Budapest közigazgatási határán kívülről induló, vagy ott végződő feladat esetén [nettó Ft/km], de legfeljebb nettó 500 Ft/km	0-100	fordított arányosság
8. A heti leghosszabb nyitva tartással rendelkező általános javítást ellátó javítóbázis heti teljes nyitvatartási ideje [óra]	0-100	egyenes arányosság

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve: **DUNA AUTÓ Zrt.**

Székhelye: **1037 Budapest, Zay u. 24.**

Adószáma: **12135790-2-44**

Értékelési szempontok	Ajánlat
1. Komplex javítási óradíj [nettó Ft/normaóra], de legfeljebb nettó 11.000 Ft/normaóra	9.000
2. Fix áras művelet csoportok súlyozott egységárainak összege [nettó Ft/művelet csoport]	9.340
3. Éves vagy km szerinti alap szervizcsomag egységára (Suzuki Vitara) [nettó Ft/db]	38.000
4. Éves vagy km szerinti alap szervizcsomag egységára (Suzuki Swift, Suzuki SX4) [nettó Ft/db]	38.000
5. Suzuki csoport gyári és gyári beszállítói alkatrész referencia árból adott kedvezmény mértéke [%]	12
6. Utángyártott referencia árból adott kedvezmény mértéke [%]	20
7. Autómentés díja Budapest közigazgatási határán kívülről induló, vagy ott végződő feladat esetén [nettó Ft/km], de legfeljebb nettó 500 Ft/km	350
8. A heti leghosszabb nyitva tartással rendelkező általános javítást ellátó javítóbázis heti teljes nyitvatartási ideje [óra]	50

A legjobb ár-érték arányt tartalmazó érvényes ajánlat.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² ☐ igen ☒ nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ²-

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²-

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:-

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:-

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő: Hungarocar-2000 Zrt.

Székhelye: 1149 Budapest, Egressy út 17-21.

Adószáma: 11986108-2-42

az érvénytelenség indoka: Kbt. 73. § (2) bekezdése, az alábbiak alapján:

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban előírta, hogy az 1. részszerzőpont esetén (komplex javítási óradíj) 6.000,- Ft/normaóránál kevesebb megajánlás esetén vizsgálja az ajánlatot a Kbt. 72. §-a alapján (irreálisan alacsony ár).

Az előírások alapján a megajánlott óradíj összegének tartalmaznia kell minden, az Ajánlattevőnek a teljesítés ellátását biztosító működéséhez szükséges költségét, így különösen, de nem kizárólagosan:

- a munkabért és annak járulékait,
- a béren kívüli juttatásokat,

továbbá, a gazdasági szereplő működéséhez szükséges, 1 normaóra számított alábbi költségeit:

- szerszámok, egyéb anyagok költségét,
- munkaruha, védőfelszerelés költségét,
- banki költségeket,
- biztosítás költségét,
- hatósági, igazgatási díjakat,
- könyvelési díjat,
- iparűzési adót,
- tervezett nyereséget.

Az ajánlatkérő felhívta az ajánlattevők figyelmét, hogy árajánlatukat a munkabér és annak járulécai tekintetében az ajánlattétel időpontjában hatályos jogszabályok figyelembe vételével, valamennyi további költség tekintetében (beleértve a béren kívüli juttatásokat is) a szerződés teljesítésének teljes időtartamára vonatkozóan kell megtenniük, valamint hogy a komplex javítási óradíj tekintetében az ajánlat megalapozottságát a Kbt. 72. § (4) bekezdése szerinti szempontok, valamint a Kbt. 72. § (5) bekezdésében foglaltak alkalmazásával abban az esetben vizsgálja, amennyiben a megajánlott komplex javítási óradíj nem éri el a nettó 6.000 Ft/normaóra mértéket.

Az ajánlatkérő a felolvasólap 1. sorának értékét átalánydíjas szerződési elemként kérte meghatározni – azaz a szerződés teljesítése során az elvégzett feladat az egyes költségtételek értékétől függetlenül a megajánlott teljes összeg (az egy egységet képző komplex javítási óradíj) alapján kerül számlázásra, továbbá a kiírás alapján a felolvasólap 1. sorára vonatkozó értéket nem a „B/1/1” melléklet alapján, hanem annak figyelembe vételével volt szükséges meghatározni – mely körülményre tekintettel a felolvasó lapon szereplő érték tekintendő irányadónak.

A Felolvasólapon megadott komplex javítási óradíj (1. sor 4.900,- Ft/normaóra) nem éri el az Ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott, szakmai minimumnak tekintett értéket.

Az ajánlatkérő az aránytalanul alacsony árra vonatkozóan indokolás kérését bocsátott ki, amelyben kérte Ajánlattevőt, hogy indokolásában az alábbi körülményekre is térjen ki:

- Milyen okból nem éri el a felolvasó lapon megajánlott összeg az ajánlatkérő által a kiírásban szakmai minimumként rögzített nettó 6.000,- Ft összeget?
- Milyen okból tér el a felolvasó lapon megajánlott összeg a „B/1/1” jelű mellékletben levezetett összegtől, továbbá hogyan alakulnak a „B/1/1” jelű mellékletben szereplő költségtételek a felolvasó lapon megajánlott összeg alapul vételével?
- A „B/1/1” jelű melléklet ’további költségek és nyereség együttesen’ sorára vonatkozó – a felolvasó lapon megajánlott összeg alapul vételével kalkulált – érték esetén ajánlattevő milyen költségtényezőket és milyen mértékben (összeggel) vett figyelembe? Kérte, hogy az ajánlattevő válasza során minimálisan az alábbi – a kiírás „B/1/1” mellékletében szereplő – költségtételekre kalkulált összegeket szíveskedjen megadni, 1 normaóra vonatkozóan:
 - szerszámok, egyéb anyagok költségét,
 - munkaruha, védőfelszerelés költségét,
 - banki költségeket,
 - biztosítás költségét,
 - hatósági, igazgatási díjakat,
 - könyvelési díjat,
 - iparűzési adót,
 - tervezett nyereséget.

A benyújtott indokolásban a ’további költségek és nyereség együttesen’ sorra megadott értékek összege nem egyezik az ajánlatban már megadott összeggel. Az indokolásban a feltüntetett tételek összesített értéke 4.900 Ft, amely összeg megegyezik ugyan a felolvasó lap 1. sorában feltüntetett összeggel, azonban ennek az összegnek az élőmunka díját is szükségszerűen tartalmaznia kellene, amit az ajánlattevő az indokolásnál nem vett figyelembe. Az indokolásnak azt kellett volna alátámasztania, hogy a 4.900 Ft – valamennyi felmerülő költség figyelembe vételével – helyes.

Az indokolás továbbá nem terjed ki minden, az indokoláskérésben feltett kérdésre (milyen okból nem éri el a megajánlott összeg a 6.000,- Ft-ot, valamint milyen okból tér el a felolvasó lapon megajánlott összeg a „B/1/1” jelű mellékletben levezetett összegtől), a magyarázat csupán az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.

2. A 3. részszerzőpont (Éves vagy km szerinti revízió egységára Suzuki Vitara [nettó Ft/db]) és 4. részszerzőpont (Éves vagy km szerinti revízió egységára Suzuki Swift,

Suzuki SX4 [nettó Ft/db]) esetén az éves vagy km szerinti alap szervizcsomag egységárát kellett a Felolvasólap 3., illetve 4. sorában szerepeltetni. A közbeszerzési dokumentumokban a Felolvasólap mellékletében részletezettek szerint az egységárnak tartalmaznia kell a gyári előírás szerinti átvizsgálást, de minimum a felsorolt műveleteket, a jármű típusától és a motorolaj mennyiségétől függetlenül, az alkatrészek árát és az alkatrészek cseréjének költségét.

Az ajánlattevő által megajánlott díjak Ajánlatkérő álláspontja szerint nem megalapozottak, mivel a megajánlott értékek alacsony volta miatt feltételezhetően nem fedezik a teljesítés során elvégzendő – átlagosnak tekinthető – feladatok és alkatrészek ténylegesen felmerülő költségét.

Az ajánlatkérő az aránytalanul alacsony árra vonatkozóan indokolás kérését bocsátott ki, amelyben kérte Ajánlattevőt, hogy indokolásában az alábbi körülményekre is térjen ki:

- az egységárak kalkulálása során ajánlattevő az alkatrészek tekintetében milyen – átlagosnak tekinthető – összeggel kalkulált
- az egységárak kalkulálása során ajánlattevő hány munkaórával kalkulált, továbbá
- 1 munkaóra vonatkozóan az élőmunka tekintetében milyen költségtételeket vett figyelembe: bruttó bér, járulékok, továbbá
- 1 munkaóra vonatkozóan a komplex javítási óradíjnál is felsorolt költségtételek

Az indoklásban az ajánlattevő válasza nem terjed ki minden, az indokoláskérésben feltett kérdésre: alkatrészekre vonatkozóan kalkulált összeg, figyelembe vett munkaórák száma, bruttó bér és járulékok meghatározása hiányzik.

Az ajánlatkérő nem fogadta el az ajánlattevő indokolását, és ajánlatát érvénytelennek nyilvánította, mivel a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

A fentiekben leírtak szerint a benyújtott indokolás nem terjedt ki teljes körűen az Ajánlatkérő által megvizsgálni és indokolni kért szempontokra, továbbá a Felolvasó lap 1. sorára vonatkozóan benyújtott indokolásban szereplő összeg – az Ajánlattevő által az indokolásban tételesen, összegek megjelölésével megadott rezsioradíj tételek alapján – nem tartalmazott minden, a rezsioradíjban figyelembe venni szükséges költségelemet, azaz nem tartalmazta az élőmunkára számított bruttó bért, valamint annak járulékait, A benyújtott indokolás alapvető hiányosságai, továbbá az ajánlat tartalmával fennálló ellentmondására tekintettel Ajánlatkérőnek a Kbt. 72. § (3) bekezdés alkalmazására nem volt lehetősége.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: [2] **Rész száma:** ² [2] **Elnevezés:**

A NAV vagyonkezelésében lévő 3,5 tonna össztömeget meg nem haladó Suzuki gyártmányú gépjárművek kisjavítása, karbantartása és műszaki vizsgáztatása 36 hónap időtartamra vagy a nettó 26.001.440,- Ft szerződéses keretösszeg kimerüléséig.

2. rész: Kelet-Magyarország

Az eljárás eredményes volt ☐ igen ☒ nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka ☒ A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették. Az eredménytelenség indoka: Kbt. 75. § (1) bekezdés a) pontja: nem nyújtottak be ajánlatot ☐ A szerződés megkötését megtagadták
V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás ☒ igen ☐ nem
V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²
V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²
V.1.5) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk A beérkezett ajánlatok száma:
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):
V.2.3) Az ajánlatok értékelése ² <i>(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerint tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)</i>
V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²
V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerint tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: ²
V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²
V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² ☐ igen ☐ nem A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²
V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ²-
V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²- Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:- Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:-
V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ² Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:
V.2.12) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: [3] Rész száma: ² [3] Elnevezés:

A NAV vagyonkezelésében lévő 3,5 tonna összömeget meg nem haladó Suzuki gyártmányú gépjárművek kisjavítása, karbantartása és műszaki vizsgáztatása 36 hónap időtartamra vagy a nettó 16.636.680,- Ft szerződéses keretösszeg kimerüléséig.

3. rész: Nyugat-Magyarország

Az eljárás eredményes volt ☐ igen ☒ nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka ☒ A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették. Az eredménytelenség indoka: Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja: 1 darab, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen ajánlatot nyújtottak be ☐ A szerződés megkötését megtagadták
V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás ☒ igen ☐ nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Ajánlattevő: Autó Bartex Kft.

Székhelye: 8000 Székesfehérvár, Kaptár u. 3.

Adószáma: 23118256-2-07

az érvénytelenség indoka: Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja, az alábbiak alapján:

Az ajánlattevő ajánlata olyan hibákban szenved, amelyek hiánypótlás során nem orvosolhatók:

1. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban meghatározta, hogy milyen nyilatkozatokat és igazolásokat kell benyújtani.

Az ajánlatkérő a Felolvasólaphoz további mellékleteket készített, amelyek részben tájékoztatást tartalmaztak az ajánlat elkészítéséhez, részben egyes értékelési szempontok [fix áras műveletcsoportok súlyozott egységárainak összege („B/3/2” jelű melléklet), nyilatkozat további mesterszerelői képesítéssel rendelkező szakember bevonásáról („B/3/7” jelű melléklet)] meghatározására szolgált.

A benyújtott ajánlat kizárólag a Felolvasólapot – mellékletek nélkül – és az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentumot tartalmazta.

Az Ajánlatkérő a 2. értékelési részszerzőpont (Fix áras művelet csoportok súlyozott egységárainak összege [nettó Ft/művelet csoport]) vonatkozásában előírta, hogy a 2. részszerzőpontra adott ajánlatként a „B/3/2” jelű mellékletben szereplő Fix áras művelet csoportok súlyozott átlagárát kell szerepeltetni.

A „B/3/2” jelű mellékletben a fix áras (egységáras) műveletcsoportok súlyozott árát az Ajánlatkérő által meghatározott súlyszámok és az Ajánlattevők által megajánlott egységárak (alapadatok) alapján kellett kiszámolni. A táblázatban feltüntetett fix áras műveletek egységárai a teljesítés során az Ajánlattevő (vállalkozó) munkadíjának részét képezik, Ajánlattevő nyertessége esetén az adott feladatok elvégzése az itt megajánlott – tételesen meghatározott – egységárakon történne. A hiány pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés előírásába ütközne, tekintettel arra, hogy a „B/3/2” jelű melléklet szerinti táblázat végösszege nem tekinthető átalánydíjas ajánlati elemnek.

Az Ajánlattevő nem nyújtotta be a „B/3/2” jelű mellékletet, így a fix áras műveletek egységárai hiányában a szakmai ajánlata nem teljes.

A fent részletezett indokok alapján a „B/3/2” jelű melléklet hiánya már önmagában megalapozza az ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségét.

2. Az Ajánlatkérő a 8. értékelési részszerzőpont (További mesterszerelői képesítéssel rendelkező szakember [további 0-9 fő]) vonatkozásában előírta, hogy a „B/3/7” jelű mellékletben szereplő további bevont szakemberek számát és a szakemberek nevét kell itt szerepeltetni.

A „B/3/7” jelű mellékletben az Ajánlattevőnek meggyénként legfeljebb 1 fő, további mesterszerelői képesítéssel rendelkező szakember bevonásáról kellett nyilatkoznia, akiket az alkalmassági minimumkövetelményként és a szerződéskötés feltételeként előírt mesterszerelői képesítéssel rendelkező szakemberen túl kíván bevonni a teljesítésbe.

Az Ajánlattevő a felolvasólap 8. sorában nem adta meg a bevonni kívánt mesterszerelők számát, csupán a „Törzsök Péter Király István” nevek kerültek megjelölésre.

Fentiek alapján a felolvasólapon megadott információk tartalma a következők miatt nem ellenőrizhető:

- Nem állapítható meg egyértelműen, hogy hány szakember került megjelölésre, mivel a szakemberek kötelezően megadni kért száma a felolvasólapon nem szerepel, egyúttal a nevek között semmilyen írásjel nem került feltüntetésre, így módon kizárólag valószínűsíteni lehet, hogy ajánlattevő a felolvasólapon 2 szakembert kívánt megajánlani;

- Tekintettel arra, hogy azt az információt, hogy a szakember melyik megyében áll rendelkezésre a „B/3/7” jelű mellékletben volt szükséges feltüntetni, így a felolvasólap tartalma alapján a szakemberek számának 2 főben történő egyértelmű azonosíthatósága esetén sem lenne megállapítható, hogy a megjelölt szakembereket ajánlattevő 1 vagy 2 megyére vonatkozóan kívánta megajánlani. (Amennyiben Ajánlattevő a 2 szakembert a „B/3/7” jelű mellékletben 1 megyénél tüntette volna fel, úgy az értékelés során csak 1 szakember lenne figyelembe vehető.)

A fent részletezett indokok alapján mind a felolvasó lapon a szakemberek számának hiánya, mind a „B/3/7” jelű melléklet hiánya már önmagukban külön-külön is megalapozzák az ajánlat Kbt. 73 § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségét.

A Kbt. 71. § (3) bekezdése szerint „A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)–(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.”, valamint a (8) bekezdése szerint „A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

- a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és
- b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

A Felolvasólap mellékleteként benyújtani kért - „B/3/2” és „B/3/7” jelű mellékletek szerinti – táblázatok hiányában, valamint a szakemberek számának megjelölésének hiányában nem fogadható el a Felolvasólap, mivel ezek képezik a felolvasólap adott soraira vonatkozóan a szakmai ajánlatot, amelyek az értékelés során az ajánlattevők között kialakuló sorrendre vonatkozóan jelentős adatokat tartalmaznak.

A Kbt. szabályozása alapján hiánypótlással a Felolvasólap „B/3/2” és „B/3/7” jelű mellékletei, sem a felolvasólap tartalma nem pótolhatók, hiszen azáltal a szakmai ajánlat kerülhetne módosításra.

Így a felolvasólap hiányos tartalma, valamint „B/3/2” és „B/3/7” jelű mellékleteinek nem teljesítése megalapozza a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenséget, mivel az ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

V.1.5) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: **1**

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerzőpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot: ²

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² ☐ igen ☐ nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ²-

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²-

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:-

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:-

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.2.12) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk: ²

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdet: 2018.00.00. / Lejárata: 2018.00.00.

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2018.09.06

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2018.00.00.

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka: ²

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja: ² (éééé/hh/nn)

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: ² (éééé/hh/nn)

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka: ²

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja: ² (éééé/hh/nn)

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja: ² (éééé/hh/nn)

VI.1.10) További információk: ²

¹ szükség szerinti számban ismételve meg

² adott esetben