

ELJÁRÁS AZONOSÍTÓ ADATAI

Uniós, Nyílt eljárás - EKR000556532018

E60 - Szerződéskötési-, teljesítési szakasz

Közbeszerzés tárgya: **BBA - RAMAN kézi spektrométer beszerzése**

Ajánlatkérő neve: **Nemzeti Adó- és Vámhivatal**

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Nemzeti Adó- és Vámhivatal	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_23305041				
Postai cím:							
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU	Postai irányítószám:	1054	Ország:	Magyarország
Egyéb cím adatok:	Széchenyi Utca 2						
Kapcsolattartó személy:	Póczosné	Jákfalvi	Szilvia				
E-mail:	ki.akozb@nav.gov.hu	Telefon:	+36 14125603	Fax:	+36 4125819		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.nav.gov.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)							

Lebonyolító szerv(ek) adatai

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya

BBA - RAMAN kézi spektrométer beszerzése

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

BBA-5.1.3/2-2017-00001 számú projekt - RAMAN kézi spektrométer beszerzése 3 db

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Kbt. Második rész, XV. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája: Uniós Nyílt eljárás

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: 2018/S 225-514135

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: 226

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: BEFO-241/2018.

Az eljárás eredményes volt: Igen

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 8

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Lab-Comp Korlátolt Felelősségű Társaság, 1142 Budapest, Rákos Tér 23/A

10228465242

Alkalmasság indokolása: Ajánlattevő az előzetes igazolások és a Kbt. 69.§ (4) bekezdésre tekintettel benyújtott dokumentumok alapján nem áll kizáró okok hatálya alatt, a műszaki szakmai alkalmassági feltételeknek megfelel, továbbá ajánlata az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt előírásoknak megfelel. Az ajánlat értékelési szempont szerinti tartalmi elemei: 1. Nettó ajánlati ár mindösszesen: 21 648 900; 2. A készülék azonosítja a 75 m/m% citromsavból és 25 m/m% koffeinből álló keveréket: 2; 3. A készülék azonosítja az 50 m/m% citromsavból és 50 m/m% koffeinből álló keveréket: 2; 4. A készülék azonosítja az 50 m/m% acetontól és 50 m/m% toluoltól álló keveréket: 2; 5. A készülék azonosítja az 50 m/m% hexántól, 25 m/m% toluoltól és 25 m/m% acetontól álló 3 komponensű keveréket: 3; 6. A készülék azonosítja a vegyileg egységes citromsavat barna színű, 3 mm vastag üvegen keresztül: igen; 7. A készülék azonosítja a vegyileg egységes koffeint barna színű, 3 mm vastag üvegen keresztül: igen; 8. A készülék azonosítja a vegyileg egységes citromsavat 2 mm falvastagságú PP palackon keresztül: igen; 9. A készülék azonosítja a vegyileg egységes koffeint 2 mm falvastagságú PP palackon keresztül: igen; 10. A készülék azonosítja a vegyileg egységes citromsavat 3 mm színtelen üvegen keresztül: igen; 11. A készülék azonosítja a vegyileg egységes koffeint 3 mm színtelen üvegen keresztül: igen; 12. A készülék vízzel szemben milyen behatolási védelmi, védettségi szinttel (Ingress Protection - IP-védettségi fokozat második számjegye) rendelkezik: 5; 13. A 66/2012. (IV. 02.) Kormányrendelet K1 és K2, valamint P1, P2, P3, P4 listájában szereplő vegyületek közül a műszaki tartalomban megfelelési alapfeltételként szabott 40 vegyületen felül felismert vegyületek száma: 65; 14. A készülék tartalmaz 800 nm feletti hullámhosszú gerjesztő lézert: nem; 15. A készülékhez a forgalmazó által adott spektrum könyvtárban található vegyületek száma: 1173;

Green Lab Magyarország Mérnöki Iroda Korlátolt Felelősségű Társaság, 2093 Budajenő, Szőlőhegyi Utca 8.

11118826213

Alkalmasság indokolása: Ajánlattevő az előzetes igazolások és a Kbt. 69.§ (4) bekezdésre tekintettel benyújtott dokumentumok alapján nem áll kizáró okok hatálya alatt, a műszaki szakmai alkalmassági feltételeknek megfelel, továbbá ajánlata az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt előírásoknak megfelel. Az ajánlat értékelési szempont szerinti tartalmi elemei: 1. Nettó ajánlati ár mindösszesen: 32 006 100; 2. A készülék azonosítja a 75 m/m% citromsavból és 25 m/m% koffeinből álló keveréket: 2; 3. A készülék azonosítja az 50 m/m% citromsavból és 50 m/m% koffeinből álló keveréket: 1; 4. A készülék azonosítja az 50 m/m% acetontól és 50 m/m% toluoltól álló keveréket: 2; 5. A készülék azonosítja az 50 m/m% hexántól, 25 m/m% toluoltól és 25 m/m% acetontól álló 3 komponensű keveréket: 2; 6. A készülék azonosítja a vegyileg egységes citromsavat barna színű, 3 mm vastag üvegen keresztül: igen; 7. A készülék azonosítja a vegyileg egységes koffeint barna színű, 3 mm vastag üvegen keresztül: igen; 8. A készülék azonosítja a vegyileg egységes citromsavat 2 mm falvastagságú PP palackon keresztül: igen; 9. A készülék azonosítja a vegyileg egységes koffeint 2 mm falvastagságú PP palackon keresztül: igen; 10. A készülék azonosítja a vegyileg egységes citromsavat 3 mm színtelen üvegen keresztül: igen; 11. A készülék azonosítja a vegyileg egységes koffeint 3 mm színtelen üvegen keresztül: igen; 12. A készülék vízzel szemben milyen behatolási védelmi, védettségi szinttel (Ingress Protection - IP-védettségi fokozat második számjegye) rendelkezik: 8; 13. A 66/2012. (IV. 02.) Kormányrendelet K1 és K2, valamint P1, P2, P3, P4 listájában szereplő vegyületek közül a műszaki tartalomban megfelelési alapfeltételként szabott 40 vegyületen felül felismert vegyületek száma: 61; 14. A készülék tartalmaz 800 nm feletti hullámhosszú gerjesztő lézert: igen; 15. A készülékhez a forgalmazó által adott spektrum könyvtárban található vegyületek száma: 12 639;

Metrohm Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság, 1112 Budapest, Repülőtéri Út 2

14934791243

Alkalmasság indokolása: Ajánlattevő az előzetes igazolások alapján nem áll kizáró okok hatálya alatt, a műszaki szakmai alkalmassági feltételeknek megfelel, továbbá ajánlata az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt előírásoknak megfelel. Az ajánlat értékelési szempont szerinti tartalmi elemei: 1. Nettó ajánlati ár mindösszesen: 26 696 865; 2. A készülék azonosítja a 75 m/m% citromsavból és 25 m/m% koffeinből álló keveréket: 2; 3. A készülék azonosítja az 50 m/m% citromsavból és 50 m/m% koffeinből álló keveréket: 2; 4. A készülék azonosítja az 50 m/m% acetontól és 50 m/m% toluoltól álló keveréket: 2; 5. A készülék azonosítja az 50 m/m% hexántól, 25 m/m% toluoltól és 25 m/m% acetontól álló 3 komponensű keveréket: 3; 6. A készülék azonosítja a vegyileg egységes citromsavat barna színű, 3 mm vastag üvegen keresztül: igen; 7. A készülék azonosítja a vegyileg egységes koffeint barna színű, 3 mm vastag üvegen keresztül: igen; 8. A készülék azonosítja a vegyileg egységes citromsavat 2 mm falvastagságú PP palackon keresztül: igen; 9. A készülék azonosítja a vegyileg egységes koffeint 2 mm falvastagságú PP palackon keresztül: igen; 10. A készülék azonosítja a vegyileg egységes citromsavat 3 mm színtelen üvegen keresztül: igen; 11. A készülék azonosítja a vegyileg egységes koffeint 3 mm színtelen üvegen keresztül: igen; 12. A készülék vízzel szemben milyen behatolási védelmi, védettségi szinttel (Ingress Protection - IP-védettségi fokozat második számjegye) rendelkezik: 7; 13. A 66/2012. (IV. 02.) Kormányrendelet K1 és K2, valamint P1, P2, P3, P4 listájában szereplő vegyületek közül a műszaki tartalomban megfelelési alapfeltételként szabott 40 vegyületen felül felismert vegyületek száma: 50; 14. A készülék tartalmaz 800 nm feletti hullámhosszú gerjesztő lézert: nem; 15. A készülékhez a forgalmazó által adott spektrum könyvtárban található vegyületek száma: 1 186;

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok

Szöveges értékelés: 1. Nettó ajánlati ár mindösszesen (fordított arányosítás, súlyszám:60) Értékelési pontszám:100, Értékelési pontszám és a súlyszám szorzata: 6000; 2.A készülék azonosítja a 75 m/m% citromsavból és 25 m/m% koffeinből álló keveréket (Mindkét komponens azonosítása: 100 pont; Csak az egyik komponens azonosítása: 50 pont; A két komponens közül egyiket sem képes a készülék azonosítani: 0 pont; abszolút módszer-egyszerű pontkiosztás, súlyszám: 2) Értékelési pontszám: 100, Értékelési pontszám és a súlyszám szorzata: 200; 3.A készülék azonosítja az 50 m/m% citromsavból és 50 m/m% koffeinből álló keveréket (Mindkét komponens azonosítása: 100 pont; Csak az egyik komponens azonosítása: 50 pont; A két komponens közül egyiket sem képes a készülék azonosítani: 0 pont; abszolút módszer-egyszerű pontkiosztás, súlyszám: 2) Értékelési pontszám: 100,Értékelési pontszám és a súlyszám szorzata: 200; 4. A készülék azonosítja az 50 m/m% acetontól és 50 m/m% toluoltól álló keveréket (Mindkét komponens azonosítása: 100 pont; Csak az egyik komponens azonosítása: 50 pont; A két komponens közül egyiket sem képes a készülék azonosítani: 0 pont; abszolút módszer-egyszerű pontkiosztás, súlyszám: 2) Értékelési pontszám: 100,Értékelési pontszám és a súlyszám szorzata: 200; 5. A készülék azonosítja az 50 m/m% hexánból, 25 m/m% toluoltól és 25 m/m% acetontól álló 3 komponensű keveréket (Mindhárom komponens azonosítása: 100 pont; Bármely 2 komponens azonosítása: 75 pont; Bármely 1 komponens azonosítása: 25 pont; A három komponens közül egyiket sem képes a készülék azonosítani: 0 pont; abszolút módszer-egyszerű pontkiosztás, súlyszám: 2) Értékelési pontszám: 100,Értékelési pontszám és a súlyszám szorzata: 200; 6. A készülék azonosítja a vegyileg egységes citromsavat barna színű, 3 mm vastag üvegen keresztül (Igen: 100 pont, Nem: 0 pont; abszolút módszer, súlyszám: 1) Értékelési pontszám: 100,Értékelési pontszám és a súlyszám szorzata: 100; 7.A készülék azonosítja a vegyileg egységes koffeint barna színű, 3 mm vastag üvegen keresztül (Igen: 100 pont, Nem: 0 pont; abszolút módszer, súlyszám: 1); Értékelési pontszám: 100,Értékelési pontszám és a súlyszám szorzata: 100; 8.A készülék azonosítja a vegyileg egységes citromsavat 2 mm falvastagságú PP palackon keresztül (Igen: 100 pont, Nem: 0 pont; abszolút módszer, súlyszám: 1); Értékelési pontszám: 100,Értékelési pontszám és a súlyszám szorzata: 100; 9.A készülék azonosítja a vegyileg egységes koffeint 2 mm falvastagságú PP palackon keresztül (Igen: 100 pont, Nem: 0 pont; abszolút módszer, súlyszám: 1); Értékelési pontszám: 100,Értékelési pontszám és a súlyszám szorzata: 100; 10.A készülék azonosítja a vegyileg egységes citromsavat 3 mm színtelen üvegen keresztül (Igen: 100 pont, Nem: 0 pont; abszolút módszer, súlyszám: 1); Értékelési pontszám: 100,Értékelési pontszám és a súlyszám szorzata: 100; 11.A készülék azonosítja a vegyileg egységes koffeint 3 mm színtelen üvegen keresztül (Igen: 100 pont, Nem: 0 pont; abszolút módszer, súlyszám: 1); Értékelési pontszám: 100,Értékelési pontszám és a súlyszám szorzata: 100; 12.A készülék vízzel szemben milyen behatolási védelmi, védelembiztosítással (Ingress Protection - IP-védelembiztosítási fokozat második számjegye) rendelkezik (IP második számjegye 8: 100 pont, IP második számjegye 7: 67 pont, IP második számjegye 6: 34 pont, IP második számjegye kisebb, mint 6: 0 pont; abszolút módszer-egyszerű pontkiosztás, súlyszám: 3); Értékelési pontszám: 0,Értékelési pontszám és a súlyszám szorzata: 0; 13.A 66/2012. (IV. 02.) Kormányrendelet K1 és K2, valamint P1, P2, P3, P4 listájában szereplő vegyületek közül a műszaki tartalomban megfelelési alapfeltételként szabott 40 vegyületen felül felismert vegyületek száma. A vegyületek száma alatt a fenti listákon összesen megtalálható vegyületek számát értjük, függetlenül attól, hogy a vegyület kábítószert, a Btk. 459. § (18) bekezdése alapján kábítószertnek minősülő pszichotróp anyag, illetve pszichotróp anyag. (+ 5 vegyületenként: 10 pont, abszolút módszer-egyszerű pontkiosztás, súlyszám: 10); Értékelési pontszám: 100, Értékelési pontszám és a súlyszám szorzata: 1000; 14.A készülék tartalmaz 800 nm feletti hullámhosszú gerjesztő lézert (Igen: 100 pont, Nem: 0 pont; abszolút módszer, súlyszám: 9); Értékelési pontszám: 0, Értékelési pontszám és a súlyszám szorzata: 0; 15. A készülékhez a forgalmazó által adott spektrum könyvtárban található vegyületek száma (Az ajánlatok közötti legmagasabb érték kapja a maximum pontot, a többi arányosan kevesebbet, egyenes arányosság, súlyszám: 4); Értékelési pontszám: 8,92; Értékelési pontszám és a súlyszám szorzata: 35,68;

Szöveges értékelés: 1. Nettó ajánlati ár mindösszesen (fordított arányosítás, súlyszám:60) Értékelési pontszám: 67,64;Értékelési pontszám és a súlyszám szorzata: 4058,40; 2.A készülék azonosítja a 75 m/m% citromsavból és 25 m/m% koffeinből álló keveréket (Mindkét komponens azonosítása: 100 pont; Csak az egyik komponens azonosítása: 50 pont; A két komponens közül egyiket sem képes a készülék azonosítani: 0 pont; abszolút módszer-egyszerű pontkiosztás, súlyszám: 2) Értékelési pontszám:100; Értékelési pontszám és a súlyszám szorzata: 200; 3.A készülék azonosítja az 50 m/m% citromsavból és 50 m/m% koffeinből álló keveréket (Mindkét komponens azonosítása: 100 pont; Csak az egyik komponens azonosítása: 50 pont; A két komponens közül egyiket sem képes a készülék azonosítani: 0 pont; abszolút módszer-egyszerű pontkiosztás, súlyszám: 2) Értékelési pontszám: 50;Értékelési pontszám és a súlyszám szorzata: 100; 4. A készülék azonosítja az 50 m/m% acetontól és 50 m/m% toluoltól álló keveréket (Mindkét komponens azonosítása: 100 pont; Csak az egyik komponens azonosítása: 50 pont; A két komponens közül egyiket sem képes a készülék azonosítani: 0 pont; abszolút módszer-egyszerű pontkiosztás, súlyszám: 2) Értékelési pontszám: 100;Értékelési pontszám és a súlyszám szorzata: 200; 5. A készülék azonosítja az 50 m/m% hexánból, 25 m/m% toluoltól és 25 m/m% acetontól álló 3 komponensű keveréket (Mindhárom komponens azonosítása: 100 pont; Bármely 2 komponens azonosítása: 75 pont; Bármely 1 komponens azonosítása: 25 pont; A három komponens közül egyiket sem képes a készülék azonosítani: 0 pont; abszolút módszer-egyszerű pontkiosztás, súlyszám: 2) Értékelési pontszám: 75; Értékelési pontszám és a súlyszám szorzata: 150; 6. A készülék azonosítja a vegyileg egységes citromsavat barna színű, 3 mm vastag üvegen keresztül (Igen: 100 pont, Nem: 0 pont; abszolút módszer, súlyszám: 1) Értékelési pontszám : 100;Értékelési pontszám és a súlyszám szorzata: 100; 7.A készülék azonosítja a vegyileg egységes koffeint barna színű, 3 mm vastag üvegen keresztül (Igen: 100 pont, Nem: 0 pont; abszolút módszer, súlyszám: 1); Értékelési pontszám: 100;Értékelési pontszám és a súlyszám szorzata: 100; 8.A készülék azonosítja a vegyileg egységes citromsavat 2 mm falvastagságú PP palackon keresztül (Igen: 100 pont, Nem: 0 pont; abszolút

módszer, súlyszám: 1); Értékelési pontszám: 100;Értékelési pontszám és a súlyszám szorzata: 100; 9.A készülék azonosítja a vegyileg egységes koffeint 2 mm falvastagságú PP palackon keresztül (Igen: 100 pont, Nem: 0 pont; abszolút módszer, súlyszám: 1); Értékelési pontszám: 100;Értékelési pontszám és a súlyszám szorzata: 100; 10.A készülék azonosítja a vegyileg egységes citromsavat 3 mm színtelen üvegen keresztül (Igen : 100 pont, Nem: 0 pont; abszolút módszer, súlyszám: 1); Értékelési pontszám: 100;Értékelési pontszám és a súlyszám szorzata: 100; 11.A készülék azonosítja a vegyileg egységes koffeint 3 mm színtelen üvegen keresztül (Igen: 100 pont, Nem: 0 pont; abszolút módszer, súlyszám: 1); Értékelési pontszám: 100;Értékelési pontszám és a súlyszám szorzata: 100; 12.A készülék vízzel szemben milyen behatolási védelmi, védettségi szinttel (Ingress Protection - IP-védettségi fokozat második számjegye) rendelkezik (IP második számjegye 8: 100 pont, IP második számjegye 7: 67 pont, IP második számjegye 6: 34 pont, IP második számjegye kisebb, mint 6: 0 pont; abszolút módszer-egyszerű pontkiosztás, súlyszám: 3); Értékelési pontszám: 100;Értékelési pontszám és a súlyszám szorzata: 300; 13.A 66/2012. (IV. 02.) Kormányrendelet K1 és K2, valamint P1, P2, P3, P4 listájában szereplő vegyületek közül a műszaki tartalomban megfelelési alapfeltételként szabott 40 vegyületen felül felismert vegyületek száma. A vegyületek száma alatt a fenti listákon összesen megtalálható vegyületek számát értjük, függetlenül attól, hogy a vegyület kábítószert, a Btk. 459. § (18) bekezdése alapján kábítószernek minősülő pszichotróp anyag, illetve pszichotróp anyag. (+ 5 vegyületenként: 10 pont, abszolút módszer-egyszerű pontkiosztás, súlyszám: 10); Értékelési pontszám: 100;Értékelési pontszám és a súlyszám szorzata: 1000; 14.A készülék tartalmaz 800 nm feletti hullámhosszú gerjesztő lézert (Igen: 100 pont, Nem: 0 pont; abszolút módszer, súlyszám: 9); Értékelési pontszám: 100;Értékelési pontszám és a súlyszám szorzata: 900; 15. A készülékhez a forgalmazó által adott spektrum könyvtárban található vegyületek száma (Az ajánlatok közötti legmagasabb érték kapja a maximum pontot, a többi arányosan kevesebbet, egyenes arányosság, súlyszám: 4); Értékelési pontszám: 100;Értékelési pontszám és a súlyszám szorzata: 400;

Metrohm Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság

7502.59

Szöveges értékelés:

1.Nettó ajánlati ár mindösszesen (fordított arányosítás, súlyszám:60) Értékelési pontszám: 81,09; Értékelési pontszám és a súlyszám szorzata: 4865,49; 2.A készülék azonosítja a 75 m/m% citromsavból és 25 m/m% koffeinből álló keveréket (Mindkét komponens azonosítása: 100 pont; Csak az egyik komponens azonosítása: 50 pont; A két komponens közül egyiket sem képes a készülék azonosítani: 0 pont; abszolút módszer-egyszerű pontkiosztás, súlyszám: 2) Értékelési pontszám: 100;Értékelési pontszám és a súlyszám szorzata: 200; 3.A készülék azonosítja az 50 m/m% citromsavból és 50 m/m% koffeinből álló keveréket (Mindkét komponens azonosítása: 100 pont; Csak az egyik komponens azonosítása: 50 pont; A két komponens közül egyiket sem képes a készülék azonosítani: 0 pont; abszolút módszer-egyszerű pontkiosztás, súlyszám: 2) Értékelési pontszám: 100;Értékelési pontszám és a súlyszám szorzata: 200; 4. A készülék azonosítja az 50 m/m% acetontól és 50 m/m% toluoltól álló keveréket (Mindkét komponens azonosítása: 100 pont; Csak az egyik komponens azonosítása: 50 pont; A két komponens közül egyiket sem képes a készülék azonosítani: 0 pont; abszolút módszer-egyszerű pontkiosztás, súlyszám: 2) Értékelési pontszám: 100;Értékelési pontszám és a súlyszám szorzata: 200; 5. A készülék azonosítja az 50 m/m% hexánból, 25 m/m% toluoltól és 25 m/m% acetontól álló 3 komponensű keveréket (Mindhárom komponens azonosítása: 100 pont; Bármely 2 komponens azonosítása: 75 pont; Bármely 1 komponens azonosítása: 25 pont; A három komponens közül egyiket sem képes a készülék azonosítani: 0 pont; abszolút módszer-egyszerű pontkiosztás, súlyszám: 2) Értékelési pontszám: 100;Értékelési pontszám és a súlyszám szorzata: 200; 6. A készülék azonosítja a vegyileg egységes citromsavat barna színű, 3 mm vastag üvegen keresztül (Igen: 100 pont, Nem: 0 pont; abszolút módszer, súlyszám: 1) Értékelési pontszám: 100;Értékelési pontszám és a súlyszám szorzata: 100; 7.A készülék azonosítja a vegyileg egységes koffeint barna színű, 3 mm vastag üvegen keresztül (Igen: 100 pont, Nem: 0 pont; abszolút módszer, súlyszám: 1); Értékelési pontszám: 100;Értékelési pontszám és a súlyszám szorzata: 100; 8.A készülék azonosítja a vegyileg egységes citromsavat 2 mm falvastagságú PP palackon keresztül (Igen: 100 pont, Nem: 0 pont; abszolút módszer, súlyszám: 1); Értékelési pontszám: 100;Értékelési pontszám és a súlyszám szorzata: 100; 9.A készülék azonosítja a vegyileg egységes koffeint 2 mm falvastagságú PP palackon keresztül (Igen: 100 pont, Nem: 0 pont; abszolút módszer, súlyszám: 1); Értékelési pontszám: 100;Értékelési pontszám és a súlyszám szorzata: 100; 10.A készülék azonosítja a vegyileg egységes citromsavat 3 mm színtelen üvegen keresztül (Igen: 100 pont, Nem: 0 pont; abszolút módszer, súlyszám: 1); Értékelési pontszám: 100;Értékelési pontszám és a súlyszám szorzata: 100; 11.A készülék azonosítja a vegyileg egységes koffeint 3 mm színtelen üvegen keresztül (Igen: 100 pont, Nem: 0 pont; abszolút módszer, súlyszám: 1); Értékelési pontszám: 100;Értékelési pontszám és a súlyszám szorzata: 100; 12.A készülék vízzel szemben milyen behatolási védelmi, védettségi szinttel (Ingress Protection - IP-védettségi fokozat második számjegye) rendelkezik (IP második számjegye 8: 100 pont, IP második számjegye 7: 67 pont, IP második számjegye 6: 34 pont, IP második számjegye kisebb, mint 6: 0 pont; abszolút módszer-egyszerű pontkiosztás, súlyszám: 3); Értékelési pontszám: 67;Értékelési pontszám és a súlyszám szorzata: 201; 13.A 66/2012. (IV. 02.) Kormányrendelet K1 és K2, valamint P1, P2, P3, P4 listájában szereplő vegyületek közül a műszaki tartalomban megfelelési alapfeltételként szabott 40 vegyületen felül felismert vegyületek száma. A vegyületek száma alatt a fenti listákon összesen megtalálható vegyületek számát értjük, függetlenül attól, hogy a vegyület kábítószert, a Btk. 459. § (18) bekezdése alapján kábítószernek minősülő pszichotróp anyag, illetve pszichotróp anyag. (+ 5 vegyületenként: 10 pont, abszolút módszer-egyszerű pontkiosztás, súlyszám: 10); Értékelési pontszám: 100; Értékelési pontszám és a súlyszám szorzata: 1000; 14.A készülék tartalmaz 800 nm feletti hullámhosszú gerjesztő lézert (Igen: 100 pont, Nem: 0 pont; abszolút módszer, súlyszám: 9); Értékelési pontszám: 0; Értékelési pontszám és a súlyszám szorzata: 0; 15. A készülékhez a forgalmazó által adott spektrum könyvtárban található vegyületek száma (Az ajánlatok közötti legmagasabb érték kapja a maximum pontot, a többi arányosan kevesebbet, egyenes arányosság, súlyszám: 4); Értékelési pontszám: 9,02; Értékelési pontszám és a súlyszám szorzata: 36,10;

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

EKR000556532018

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszereknek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

1. Nettó ajánlati ár mindösszesen (fordított arányosítás, súlyszám:60); 2.A készülék azonosítja a 75 m/m% citromsavból és 25 m/m% koffeinből álló keveréket (Mindkét komponens azonosítása: 100 pont; Csak az egyik komponens azonosítása: 50 pont; A két komponens közül egyiket sem képes a készülék azonosítani: 0 pont; abszolút módszer-egyszerű pontkiosztás, súlyszám: 2); 3.A készülék azonosítja az 50 m/m% citromsavból és 50 m/m% koffeinből álló keveréket (Mindkét komponens azonosítása: 100 pont; Csak az egyik komponens azonosítása: 50 pont; A két komponens közül egyiket sem képes a készülék azonosítani: 0 pont; abszolút módszer-egyszerű pontkiosztás, súlyszám: 2); 4. A készülék azonosítja az 50 m/m% acetontól és 50 m/m% toluoltól álló keveréket (Mindkét komponens azonosítása: 100 pont; Csak az egyik komponens azonosítása: 50 pont; A két komponens közül egyiket sem képes a készülék azonosítani: 0 pont; abszolút módszer-egyszerű pontkiosztás, súlyszám: 2); 5. A készülék azonosítja az 50 m/m% hexánból, 25 m/m% toluoltól és 25 m/m% acetontól álló 3 komponensű keveréket (Mindhárom komponens azonosítása: 100 pont; Bármely 2 komponens azonosítása: 75 pont; Bármely 1 komponens azonosítása: 25 pont; A három komponens közül egyiket sem képes a készülék azonosítani: 0 pont; abszolút módszer-egyszerű pontkiosztás, súlyszám: 2); 6. A készülék azonosítja a vegyileg egységes citromsavat barna színű, 3 mm vastag üvegen keresztül (Igen: 100 pont, Nem: 0 pont; abszolút módszer, súlyszám: 1); 7.A készülék azonosítja a vegyileg egységes koffeint barna színű, 3 mm vastag üvegen keresztül (Igen: 100 pont, Nem: 0 pont; abszolút módszer, súlyszám: 1); 8 .A készülék azonosítja a vegyileg egységes citromsavat 2 mm falvastagságú PP palackon keresztül (Igen: 100 pont, Nem: 0 pont; abszolút módszer, súlyszám: 1); 9.A készülék azonosítja a vegyileg egységes koffeint 2 mm falvastagságú PP palackon keresztül (Igen: 100 pont, Nem: 0 pont; abszolút módszer, súlyszám: 1); 10.A készülék azonosítja a vegyileg egységes citromsavat 3 mm szintelen üvegen keresztül (Igen: 100 pont, Nem: 0 pont; abszolút módszer, súlyszám: 1); 11.A készülék azonosítja a vegyileg egységes koffeint 3 mm szintelen üvegen keresztül (Igen: 100 pont, Nem: 0 pont; abszolút módszer, súlyszám: 1); 12.A készülék vízzel szemben milyen behatolási védelmi, védettségi szinttel (Ingress Protection - IP-védettségi fokozat második számjegye) rendelkezik (IP második számjegye 8: 100 pont, IP második számjegye 7: 67 pont, IP második számjegye 6: 34 pont, IP második számjegye kisebb, mint 6: 0 pont; abszolút módszer-egyszerű pontkiosztás, súlyszám: 3); 13.A 66/2012. (IV. 02.) Kormányrendelet K1 és K2, valamint P1, P2, P3, P4 listájában szereplő vegyületek közül a műszaki tartalomban megfelelési alapfeltételként szabott 40 vegyületen felül felismert vegyületek száma. A vegyületek száma alatt a fenti listákon összesen megtalálható vegyületek számát értjük, függetlenül attól, hogy a vegyület kábítószert, a Btk. 459. § (18) bekezdése alapján kábítószernek minősülő pszichotróp anyag, illetve pszichotróp anyag. (+ 5 vegyületenként: 10 pont, abszolút módszer-egyszerű pontkiosztás, súlyszám: 10); 14.A készülék tartalmaz 800 nm feletti hullámhosszú gerjesztő lézert (Igen: 100 pont, Nem: 0 pont; abszolút módszer, súlyszám: 9); 15. A készülékhez a forgalmazó által adott spektrum könyvtárban található vegyületek száma (Az ajánlatok közötti legmagasabb érték kapja a maximum pontot, a többi arányosan kevesebbet, egyenes arányosság, súlyszám: 4); A fordított arányosság értékelés módszerének képlete: $P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times P_{\text{max}}$ Az egyenes arányosság értékelés módszerének képlete: $P = (A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}) \times P_{\text{max}}$

V.2.6) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Lab-Comp Korlátolt Felelősségű Társaság, 1142 Budapest, Rákos Tér 23/A

10228465242

Ellenszolgáltatás összege: nettó 21 648 900 Ft, Ajánlata kiválasztásának indokai: a legjobb ár-érték arányt tartalmazó érvényes ajánlat.

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Green Lab Magyarország Mérnöki Iroda Korlátolt Felelősségű Társaság, 2093 Budajenő, Szőlőhegyi Utca 11118826213
8.

Ellenszolgáltatás összege: nettó 32 006 100 Ft, Ajánlata kiválasztásának indokai: a második legjobb ár-érték arányt tartalmazó érvényes ajánlat.

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Flextra-Lab Műszerjavító és Kereskedelmi Kft, 1195 Budapest, Jókai Utca 26/C

10452776243

Érvénytelenség indoka: 1. Ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3) További információk 10. pontjában az alábbiakat írta elő: „Ajánlattevő a műszaki leírásban meghatározott minimumkövetelményeknek való megfelelést a Műszaki megfeleléségi táblázat és annak mellékletei („B/2”, „B/2/1”, „B/2/2” jelű melléklet) benyújtásával igazolja.....” Ajánlattevő az ajánlatában benyújtotta a „B/2/2” jelű mellékletet. A „B/2/2” jelű melléklet a műszaki megfeleléségi táblázat 17. sorszáma alatt meghatározott minimumkövetelmények teljesítésének alátámasztására vonatkozik: „Spektrum könyvtár tartalma: A készülékhez mellékelt könyvtár alapján azonosíthatónak kell lennie a 66/2012. (IV.02.) Kormányrendeletben szereplő tételesen felsorolt vegyületek közül (K1, K2, P1, P2, P3, P4 jegyzékről összesen) legalább 40 darabnak, valamint a kábítószer-prekurzorokról szóló 273/2004/EK rendelet 2. cikkének a) pontjában hivatkozott, a tételesen felsorolt vegyületek közül legalább 17 darabnak.” Ajánlatkérő a „B/2/2” jelű mellékletben az alábbiakat írta elő: „A jelen melléklet táblázatában és a „B/1/2” jelű melléklet táblázatában feltüntetett vegyületek között átfedés nem lehet. Az átfedéssel érintett tételeket Ajánlatkérő az elbírálás során figyelmen kívül hagyja.” Az ajánlattevő által az ajánlatában benyújtott „B/2/2” jelű melléklet a minimumkövetelménynek való megfelelést nem támasztja alá, az alábbi okokra tekintettel: - Az 5. sorszámú vegyület egyúttal megjelölésre került a 13. értékelési részszerpont vonatkozásában tett vállalás alátámasztására szolgáló „B/1/2” jelű mellékletben is a 19. sorszáma alatt. - A táblázat 7. sorszáma alatt megnevezett vegyület a 66/2012. (IV.12.) Korm. rendelet K1, K2, P1, P2, P3, P4 jelű listák egyikén sem szerepel. - A táblázat 8. sorszáma alatt megjelölt vegyület a 66/2012. (IV.12.) Korm. rendelet K1, K2, P1, P2, P3, P4 jelű listák egyikén sem szerepel. - A 9. sorszáma alatti vegyület egyúttal megjelölésre került a 13. értékelési részszerpont vonatkozásában tett vállalás alátámasztására szolgáló „B/1/2” jelű mellékletben is a 16. sorszáma alatt (a két eltérő megnevezéssel megadott vegyület egyazon vegyület különböző megjelenési formáját takarja, amely a lista sorolás szempontjából egy vegyületnek - ezáltal átfedésnek - minősül). - A táblázat 16. sorában megjelölt vegyület a 66/2012. (IV.12.) Korm. rendelet K1, K2, P1, P2, P3, P4 jelű listák egyikén sem szerepel. A leírtakra tekintettel az ajánlattevő által benyújtott „B/2/2” jelű mellékletben felsorolt 40 vegyület közül a fentiek szerinti 5 vegyület nem felel meg az ajánlatkérő által meghatározott követelményeknek. Ajánlatkérő a fentiekre tekintettel hiánypótlási felhívást bocsájtott ki 2019. március 28. napján, amelyben kérte, hogy Ajánlattevő szíveskedjen a „B/2/2” jelű mellékletet javítani oly módon, hogy az alátámassza a követelményeknek való megfelelést, mely szerint a készülék a 66/2012. (IV.02.) Kormányrendeletben felsorolt vegyületek közül (K1, K2, P1, P2, P3, P4 jegyzékről összesen) legalább 40 darabot képes felismerni. A követelményeknek való megfelelés alátámasztásához a javítás során szükséges további 5 vegyületet megjelölni. A hiánypótlási határidő 2019. április 3. 10:00 órakor lejárt, Ajánlattevő ezen határidőig hiánypótlást nem töltött fel az EKR-be. Tekintettel arra, hogy ajánlattevő ajánlata nem támasztja alá azon követelménynek való megfelelést, miszerint a készülék a 66/2012. (IV.02.) Kormányrendeletben felsorolt vegyületek közül (K1, K2, P1, P2, P3, P4 jegyzékről összesen) legalább 40 darabot képes felismerni, az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. 2. Ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3) További információk 9. pontjában - egyebek mellett - előírta, hogy a felolvasó lap mellékleteként be kell nyújtani a „B/1/2” jelű „Nyilatkozat” a 13. értékelési részszerpont vonatkozásában” nyilatkozatot. Ajánlattevő ajánlatában benyújtotta a felolvasó lapon a 13. értékelési részszerpont (a 66/2012.(IV. 02.) Korm.rend. K1 és K2 valamint P1, P2, P3, P4 listájában szereplő vegyületek közül a műszaki tartalomban megfelelési alapfeltételként szabott 40 vegyületen felül vegyületek száma) tekintetében tett vállalásának (48 vegyület) alátámasztására szolgáló „B/1/2” jelű mellékletet. Az ajánlattevő által benyújtott „B/1/2” jelű melléklet a felolvasó lapon tett vállalást nem támasztja alá, az alábbi okokra tekintettel: - A táblázatban 3. sorszáma alatt megadott vegyület nem létezik (ajánlattevő feltételezhetően elírta a vegyület nevét). - A táblázat 12. sorában megnevezett vegyület a 66/2012. (IV.12.) Korm. rendelet K1, K2, P1, P2, P3, P4 jelű listák egyikén sem szerepel. - A 13. és 15. sorszámú vegyület ugyanaz a vegyület, ezért a megfelelés és a 66/2012. (IV.12.) Korm. rendelet megjelölt listáján történő azonosítás szempontjából csak egyszer vehető figyelembe. Ajánlatkérő a „B/1/2” jelű mellékletben az alábbiakat tüntette fel: „Egyazon vegyület egynél többször nem szerepelhet a táblázatban.” - A 16. sorszámú vegyület egyúttal megjelölésre került a „B/2/2” jelű mellékletben is 9. sorszáma alatt (a két eltérő megnevezéssel megadott vegyület egyazon vegyület különböző megjelenési formáját takarja, amely a lista sorolás szempontjából egy vegyületnek - ezáltal átfedésnek - minősül). Ajánlatkérő a „B/1/2” jelű mellékletben az alábbiakat írta elő: „A jelen melléklet táblázatában és a „B/2/2” jelű melléklet táblázatában feltüntetett vegyületek között átfedés nem lehet. Az átfedéssel érintett tételeket Ajánlatkérő az elbírálás során figyelmen kívül hagyja.” - A 19. sorszámú vegyület egyúttal megjelölésre került a „B/2/2” jelű mellékletben is az 5. sorszáma alatt. Ajánlatkérő a „B/1/2” jelű mellékletben az alábbiakat írta elő: „A jelen melléklet táblázatában és a „B/2/2” jelű melléklet táblázatában feltüntetett vegyületek között átfedés nem lehet. Az átfedéssel érintett tételeket Ajánlatkérő az elbírálás során figyelmen kívül hagyja.” - A táblázat 22. sorszáma alatt megnevezett vegyület a 66/2012. (IV.12.) Korm. rendelet K1, K2, P1, P2, P3, P4 jelű listák egyikén sem szerepel. - A táblázat 23. sorszáma alatt megnevezett vegyület a 66/2012. (IV.12.) Korm. rendelet K1, K2, P1, P2, P3, P4 jelű listák egyikén sem szerepel. - A táblázat 26. sorszáma alatt megnevezett vegyület a 66/2012. (IV.12.) Korm. rendelet K1, K2, P1, P2, P3, P4 jelű listák egyikén sem szerepel. - A táblázat 30. sorszáma alatt megnevezett vegyület a 66/2012. (IV.12.) Korm. rendelet K1, K2, P1, P2, P3, P4 jelű listák egyikén sem szerepel. - A táblázat 39. sorszáma alatt megnevezett vegyület a 66/2012. (IV.12.) Korm. rendelet K1, K2, P1, P2, P3, P4 jelű listák egyikén sem szerepel. (ajánlattevő feltételezhetően elírta a vegyület nevét) - A táblázat 48. sorszáma alatt megnevezett vegyület a 66/2012. (IV.12.) Korm. rendelet K1, K2, P1, P2, P3, P4 jelű listák egyikén sem szerepel. A leírtakra tekintettel az ajánlattevő által benyújtott „B/1/2” jelű mellékletben felsorolt 48 vegyület közül 11 nem felel meg az ajánlatkérő által meghatározott követelménynek. Ajánlatkérő a fentiekre tekintettel hiánypótlási felhívást bocsájtott ki 2019. március 28. napján, amelyben kérte, hogy Ajánlattevő szíveskedjen a „B/1/2” jelű melléklet szerinti nyilatkozatot javítani oly módon, hogy az alátámassza a 13. értékelési részszerpont esetében a felolvasó lapon tett vállalást. A felolvasó lapon tett vállalás alátámasztásához a javítás során szükséges további 11 vegyületet megjelölni. A hiánypótlási határidő 2019. április 3. 10:00 órakor lejárt, Ajánlattevő ezen határidőig hiánypótlást nem töltött fel az EKR-be. Tekintettel arra, hogy ajánlattevő ajánlata („B/1/2” jelű nyilatkozat) nem támasztja alá a 13. értékelési részszerpont esetében a felolvasó lapon tett vállalást, az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. 3. Ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3) További információk 9. pontjában - egyebek mellett - előírta, hogy a felolvasó lap mellékleteként be kell nyújtani „B/1/2” jelű „Nyilatkozat” a 13. értékelési részszerpont vonatkozásában” nyilatkozatot. Ajánlattevő ajánlatában benyújtotta a felolvasó lapon a 13. értékelési részszerpont (a 66/2012.(IV. 02.) Korm. rendelet K1 és K2 valamint P1, P2, P3, P4 listájában szereplő vegyületek közül a műszaki tartalomban megfelelési alapfeltételként szabott 40 vegyületen felül vegyületek száma) tekintetében tett vállalásának (48 vegyület) alátámasztására szolgáló „B/1/2” jelű mellékletet. A benyújtott nyilatkozatban a 20. sorszáma alatt feltüntetett vegyület esetében a táblázat 4. oszlopában a 66/2012. (IV.12.) Korm. rendelet vonatkozásában Ajánlattevő P1 listát szerepeltette. Ajánlatkérő ellenőrzése alapján a megjelölt vegyület a hivatkozott Korm. rendelet P2 listáján található. A nyilatkozatban a 45. sorszáma alatt feltüntetett vegyület esetében a táblázat 4. oszlopában a 66/2012. (IV.12.) Korm. rendelet vonatkozásában Ajánlattevő P2 listát szerepeltette. Ajánlatkérő ellenőrzése alapján a megjelölt vegyület a hivatkozott Korm. rendelet P1 listáján található. Ajánlatkérő a fentiekre tekintettel hiánypótlási felhívást bocsájtott ki 2019. március 28. napján, amelyben kérte, hogy Ajánlattevő a két megjelölt vegyület esetében szíveskedjen a „B/1/2” jelű melléklet szerinti nyilatkozatot javítani oly módon, hogy a vegyület esetében a 66/2012. (IV.12.) Korm. rendelet szerinti tényleges lista (20. sorszámú vegyületnél a P2 lista, a 45. sorszáma alatt

feltüntetett vegyület esetében a P1 lista) kerül feltüntetésre a táblázat 4. oszlopában. A hiánypótlási határidő 2019. április 3. 10:00 órakor lejárt, Ajánlattevő ezen határidőig hiánypótlást nem töltött fel az EKR-be. Tekintettel arra, hogy ajánlattevő által az ajánlatban benyújtott „B/1/2” jelű melléklet szerinti nyilatkozat tartalma nem felel meg az Ajánlatkérő által előírt feltételeknek és ellentétes a 66/2012. (IV.12.) Korm. rendeletben foglaltakkal, az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. 4. Ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3) További információk 9. pontjában – egyebek mellett - előírta, hogy a felolvasó lap mellékleteként be kell nyújtani „B/1/2” jelű „Nyilatkozat a 13. értékelési részszerzőpont vonatkozásában” nyilatkozatot. Ajánlattevő ajánlatában benyújtotta a felolvasólapra a 13. értékelési részszerzőpont (a 66/2012.(IV. 02.) Korm. rendelet K1 és K2 valamint P1, P2, P3, P4 listájában szereplő vegyületek közül a műszaki tartalomban megfelelési alapfeltételként szabott 40 vegyületen felül vegyületek száma) tekintetében tett vállalásának (48 vegyület) alátámasztására szolgáló „B/1/2” jelű mellékletet. A benyújtott „B/1/2” jelű nyilatkozatban a 33. sorszám alatt feltüntetett vegyület esetében a táblázat 3. oszlopában a „B/1/3” jelű melléklet (Spektrumlista) tekintetében a 306. sorszámot jelölte meg. Ajánlatkérő ellenőrzése alapján a megjelölt vegyület a „B/1/3” jelű spektrumlistában a 305. sorszám alatt szerepel. A benyújtott „B/1/2” jelű nyilatkozatban a 34. sorszám alatt feltüntetett vegyület esetében a táblázat 3. oszlopában a „B/1/3” jelű melléklet (Spektrumlista) tekintetében a 307. sorszámot jelölte meg. Ajánlatkérő ellenőrzése alapján a megjelölt vegyület a „B/1/3” jelű spektrumlistában a 306. sorszám alatt szerepel. A benyújtott „B/1/2” jelű nyilatkozatban a 35. sorszám alatt feltüntetett vegyület esetében a táblázat 3. oszlopában a „B/1/3” jelű melléklet (Spektrumlista) tekintetében a 308. sorszámot jelölte meg. Ajánlatkérő ellenőrzése alapján a megjelölt vegyület a „B/1/3” jelű spektrumlistában a 307. sorszám alatt szerepel. Ajánlatkérő a fentiekre tekintettel hiánypótlási felhívást bocsájtott ki 2019. március 28. napján, amelyben kérte, hogy Ajánlattevő a 3 megjelölt vegyület esetében szíveskedjen a „B/1/2” jelű melléklet szerinti nyilatkozatot javítani oly módon, hogy a hivatkozott vegyületek esetében a tényleges Spektrumlista („B/1/3” jelű melléklet) szerinti sorszámot tünteti fel. A hiánypótlási határidő 2019. április 3. 10:00 órakor lejárt, Ajánlattevő ezen határidőig hiánypótlást nem töltött fel az EKR-be. Tekintettel arra, hogy ajánlattevő által az ajánlatban benyújtott „B/1/2” jelű melléklet szerinti nyilatkozat tartalma nem felel meg az Ajánlatkérő által előírt feltételeknek és ellentétes a „B/1/3” jelű mellékletben foglaltakkal, az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. 5. Ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3) További információk 10. pontjában az alábbiakat írta elő: „Ajánlattevő a műszaki leírásban meghatározott minimumkövetelményeknek való megfelelést a Műszaki megfelelési táblázat és annak mellékletei („B/2”, „B/2/1”, „B/2/2” jelű melléklet) benyújtásával igazolja.....” Ajánlatkérő a „B/2” jelű melléklet szerinti MŰSZAKI MEGFELELŐSÉGI TÁBLÁZAT elnevezésű nyilatkozat 2. pont esetében az alábbi minimális követelményeket írta elő: „A megengedett maximális tömeg: 2 kg” A fenti előíráshoz Ajánlatkérő a táblázat harmadik oszlopában következő előírást tette: „Megfelelés (igen/nem) (Aláhúzással jelölendő)” Ajánlattevő az ajánlatában benyújtott „B/2” jelű mellékletben a hivatkozott minimális követelmény esetében sem az igen, sem a nem aláhúzásával nem jelölte meg a megfelelést, azonban az eszközre vonatkozóan megjelölte annak tömegét (1,5 kg). Ajánlatkérő a fentiekre tekintettel hiánypótlási felhívást bocsájtott ki 2019. március 28. napján, amelyben kérte, hogy Ajánlattevő a megajánlott eszköz tömege esetében szíveskedjen a megfelelési táblázatot pontosítani oly módon, hogy a megfelelést - amennyiben a megadott mérték helyes - a harmadik oszlopban az „igen” aláhúzásával jelöli. A hiánypótlási határidő 2019. április 3. 10:00 órakor lejárt, Ajánlattevő ezen határidőig hiánypótlást nem töltött fel az EKR-be. Tekintettel arra, hogy ajánlattevő által az ajánlatban benyújtott „B/2” jelű melléklet szerinti nyilatkozat 2. pontjában foglalt tartalom az „igen” válasz megjelölésének hiánya miatt nem felel meg az Ajánlatkérő által előírt feltételeknek, az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. 6. Ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3) További információk 10. pontjában az alábbiakat írta elő: „Ajánlattevő a műszaki leírásban meghatározott minimumkövetelményeknek való megfelelést a Műszaki megfelelési táblázat és annak mellékletei („B/2”, „B/2/1”, „B/2/2” jelű melléklet) benyújtásával igazolja.....” Ajánlatkérő a „B/2” jelű melléklet szerinti MŰSZAKI MEGFELELŐSÉGI TÁBLÁZAT elnevezésű nyilatkozat 19. pont esetében az alábbi minimális követelményeket írta elő: „Felhasználói kezelés: A kézi Raman-spektrométernek felhasználói szinten működtethetőnek kell lennie önmagában személyi számítógép (laptop, notebook, tablet, stb) nélkül” A fenti előíráshoz Ajánlatkérő a táblázat harmadik oszlopában következő előírást tette: „Megfelelés (igen/nem) (Aláhúzással jelölendő)” Ajánlattevő a hivatkozott minimális követelmény esetében sem az igen, sem a nem aláhúzásával nem jelölte meg a megfelelést. Ajánlatkérő a fentiekre tekintettel hiánypótlási felhívást bocsájtott ki 2019. március 28. napján, amelyben kérte, hogy Ajánlattevő a 19. pont esetében meghatározott követelmény tekintetében szíveskedjen a megfelelési táblázatot pontosítani oly módon, hogy a megfelelést a harmadik oszlopban - megfelelés esetén - az „igen”, egyéb esetben a „nem” aláhúzásával jelöli. A hiánypótlási határidő 2019. április 3. 10:00 órakor lejárt, Ajánlattevő ezen határidőig hiánypótlást nem töltött fel az EKR-be. Tekintettel arra, hogy ajánlattevő által az ajánlatban benyújtott „B/2” jelű melléklet szerinti nyilatkozat 19. pontjában foglalt tartalma, az „igen” válasz megjelölésének hiánya miatt nem felel meg az Ajánlatkérő által előírt feltételeknek, az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. 7. Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok bevezető részében, az ajánlatok összeállításának tartalmi és formai követelménye fejezetében az alábbiak szerint rendelkezett: „Idegen nyelvű iratok benyújtása esetén annak hiteles, vagy felelős magyar fordítása is benyújtandó az eredeti idegen nyelvű okirattal együtt a Kbt. 47.§ (2) bekezdésére figyelemmel. Hiteles fordítás esetén a szakfordításról és tolmácsolásról szóló 24/1986. (VI.26.) MT rendelet, a szakfordításról és a tolmácsolásról szóló 24/1986. (VI. 26.) MT rendelet végrehajtásáról szóló 7/1986. (VI.26.) IM rendelet, valamint a közjegyzőkről szóló 1991. évi XLII. tv és végrehajtására kiadott 13/1991.(XI.26.) IM rendelet alapján az arra jogosult személy/szervezet végzi el a fordítást és azt a rendeleteknek megfelelő módon hitelesíti. Felelős fordítás alatt ajánlatkérő azt érti, hogy az adott fordítást az ajánlattevő cégszerűen aláírja és tartalmáért az ajánlattevő teljes felelősséget vállal. Az utóbbi esetben ajánlattevő cégszerű képviselőre jogosult személyé(/ei)nek az ajánlatban külön nyilatkoznia(/iuk) kell, hogy a fordítás tartalmilag mindenben megegyezik az eredeti szöveggel és ezért az ajánlattevő a felelős. Ajánlatkérő fenntartja a jogot, hogy a felelős fordítást tartalmilag ellenőrizze, vagy az Országos Fordító és Fordításhitelesítő Iroda megbízásával bármikor ellenőriztesse.” Idegen nyelvű dokumentum fordítása esetén a magyar nyelvű dokumentumon kívül - a magyar és az idegen nyelvű dokumentum egyértelmű megfeleltethetősége érdekében - Ajánlatkérő kérte benyújtani a Közbeszerzési dokumentumok „N” jelű mellékletét (Nyilatkozat felelős fordításról) is. Az „N” jelű melléklet szerinti nyilatkozat mintája tartalmazza egyúttal a felelős fordítás esetén benyújtandó nyilatkozatot a fordítás tartalmi egyezőségére, továbbá ajánlattevő felelősségvállalására vonatkozóan. Ajánlattevő a 2019. február 20. napján benyújtott hiánypótlásában csatolta az alábbi dokumentumokat: - eredeti angol nyelvű dokumentum, címe: Bravo - Handheld Raman raw material analyzer - magyar fordítás, címe: Bravo - Kézi Raman alapanyagvizsgáló (Ajánlattevő már az ajánlata részeként benyújtotta a felelős fordításról szóló, fenti dokumentumokra vonatkozó „N” jelű mellékletet.) Ajánlatkérő a hiánypótlás keretében benyújtott dokumentumokat megvizsgálta és megállapította, hogy a magyar nyelvű fordítás tekintetében nem állnak fenn Ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentumokban előírt alábbi kritériumok: „az adott fordítást az ajánlattevő cégszerűen aláírja” Ajánlatkérő a fentiekre tekintettel hiánypótlási felhívást bocsájtott ki 2019. március 28. napján, amelyben kérte, hogy Ajánlattevő a „Bravo - Kézi Raman alapanyagvizsgáló” megnevezésű dokumentumot, amennyiben felelős fordításként kívánja benyújtani, úgy cégszerűen aláírva, amennyiben hiteles fordításként kívánja benyújtani úgy a hiteles fordításra előírt kritériumok („Hiteles fordítás esetén a szakfordításról és tolmácsolásról szóló 24/1986. (VI.26.) MT rendelet, a

szakfordításról és a tolmácsolásról szóló 24/1986. (VI. 26.) MT rendelet végrehajtásáról szóló 7/1986. (VI.26.) IM rendelet, valamint a közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. tv és végrehajtására kiadott 13/1991.(XI.26.) IM rendelet alapján az arra jogosult személy/szervezet végzi el a fordítást és azt a rendeleteknek megfelelő módon hitelesíti.” betartásával ismételt benyújtani szíveskedjen. A hiánypótlási határidő 2019. április 3. 10:00 órakor lejárt, Ajánlattevő ezen határidőig hiánypótlást nem töltött fel az EKR-be. Tekintettel arra, hogy ajánlattevő által benyújtott „Bravo - Kézi Raman alapanyagvizsgáló” elnevezésű, magyar nyelvre fordított dokumentum nem felel meg az Ajánlatkérő által előírt, az idegen nyelvű dokumentumok benyújtására vonatkozó feltételeknek, az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

"SCORPIO" Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 1037 Budapest, Pomázi Út 12194432241

15.

Érvénytelenség indoka: 1. Ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3) További információk 10. pontjában az alábbiakat írta elő: „Ajánlattevő a műszaki leírásban meghatározott minimumkövetelményeknek való megfelelést a Műszaki megfeleléségi táblázat és annak mellékletei („B/2”, „B/2/1”, „B/2/2” jelű melléklet) benyújtásával igazolja.....” Ajánlattevő benyújtotta a műszaki leírásban meghatározott minimumkövetelményeknek való megfelelés alátámasztására szolgáló „B/2/2” jelű mellékletet. A „B/2/2” jelű melléklet a műszaki megfeleléségi táblázat 17. sorszám alatt meghatározott minimumkövetelmények teljesítésének alátámasztására vonatkozik: „Spektrum könyvtár tartalma: A készülékhez mellékelt könyvtár alapján azonosíthatónak kell lennie a 66/2012. (IV.02.) Kormányrendeletben szereplő tételesen felsorolt vegyületek közül (K1, K2, P1, P2, P3, P4 jegyzékről összesen) legalább 40 darabnak, valamint a kábítószer-prekursorokról szóló 273/2004/EK rendelet 2. cikkének a) pontjában hivatkozott, a tételesen felsorolt vegyületek közül legalább 17 darabnak.” Ajánlatkérő a „B/2/2” jelű mellékletben az alábbiakat tüntette fel: „Egyazon vegyület egynél többször nem szerepelhet a táblázatban.” Az ajánlattevő által benyújtott „B/2/2” jelű melléklet a minimumkövetelménynek való megfelelést nem támasztja alá, az alábbi okokra tekintettel: - A 2., a 3. és a 4. sorszámú eltérő megnevezéssel megadott vegyület egyazon vegyület különböző megjelenési formáját takarja, ezért a megfelelés és a 66/2012. (IV.12.) Korm. rendelet megjelölt listáján történő azonosítás szempontjából csak egyszer vehető figyelembe, listába sorolás szempontjából egy vegyületnek minősül. - Az 5. és a 6. sorszámú eltérő megnevezéssel megadott vegyület egyazon vegyület különböző megjelenési formáját takarja, ezért a megfelelés és a 66/2012. (IV.12.) Korm. rendelet megjelölt listáján történő azonosítás szempontjából csak egyszer vehető figyelembe, listába sorolás szempontjából egy vegyületnek minősül. - A 7. és 8. sorszámú eltérő megnevezéssel megadott vegyület egyazon vegyület különböző megjelenési formáját takarja, ezért a megfelelés és a 66/2012. (IV.12.) Korm. rendelet megjelölt listáján történő azonosítás szempontjából csak egyszer vehető figyelembe, listába sorolás szempontjából egy vegyületnek minősül. - A 17. sorszáma alatt megnevezett vegyület a 66/2012. (IV.12.) Korm. rendelet K1, K2, P1, P2, P3, P4 jelű listák egyikén sem szerepel. - A táblázat 18. sorszáma alatt megjelölt vegyület a 66/2012. (IV.12.) Korm. rendelet K1, K2, P1, P2, P3, P4 jelű listák egyikén sem szerepel. - A 19. és 20. sorszámú eltérő megnevezéssel megadott vegyület egyazon vegyület különböző megjelenési formáját takarja, ezért a megfelelés és a 66/2012. (IV.12.) Korm. rendelet megjelölt listáján történő azonosítás szempontjából csak egyszer vehető figyelembe, listába sorolás szempontjából egy vegyületnek minősül. - A 26. és 27. sorszámú eltérő megnevezéssel megadott vegyület egyazon vegyület különböző megjelenési formáját takarja, ezért a megfelelés és a 66/2012. (IV.12.) Korm. rendelet megjelölt listáján történő azonosítás szempontjából csak egyszer vehető figyelembe, listába sorolás szempontjából egy vegyületnek minősül. A leírtakra tekintettel az ajánlattevő által benyújtott mellékletben felsorolt 40 vegyület közül 32 felel meg az ajánlatkérő által meghatározott követelménynek. Ajánlatkérő a fentiekre tekintettel hiánypótlási felhívást bocsájtott ki 2019. március 28. napján, amelyben kérte, hogy Ajánlattevő szíveskedjen a „B/2/2” jelű melléklet szerinti nyilatkozatot javítani oly módon, hogy az alátámassza a követelményeknek való megfelelést, mely szerint a készülék a 66/2012. (IV.02.) Kormányrendeletben felsorolt vegyületek közül (K1, K2, P1, P2, P3, P4 jegyzékről összesen) legalább 40 darabot képes felismerni. A követelményeknek való megfelelés alátámasztásához a javítás során további 8 vegyületet szükséges megadni. A hiánypótlási határidő 2019. április 3. 10:00 órakor lejárt, Ajánlattevő ezen határidőig hiánypótlást nem töltött fel az EKR-be. Tekintettel arra, hogy ajánlattevő ajánlata nem támasztja alá azon követelménynek való megfelelést, miszerint a készülék a 66/2012. (IV.02.) Kormányrendeletben felsorolt vegyületek közül (K1, K2, P1, P2, P3, P4 jegyzékről összesen) legalább 40 darabot képes felismerni, az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

CBRN Magyarország Vegyivédelmi és Tűzvédelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, 1097 Budapest, 14060980243

Illatos Út 9

Érvénytelenség indoka: 1. Ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3) További információk 10. pontjában az alábbiakat írta elő: „Ajánlattevő a műszaki leírásban meghatározott minimumkövetelményeknek való megfelelést a Műszaki megfeleléségi táblázat és annak mellékletei („B/2”, „B/2/1”, „B/2/2” jelű melléklet) benyújtásával igazolja.....” Ajánlattevő ajánlatában benyújtotta a műszaki leírásban meghatározott minimumkövetelményeknek való megfelelés alátámasztására szolgáló „B/2/2” jelű mellékletet. A „B/2/2” jelű melléklet a műszaki megfeleléségi táblázat 17. sorszám alatt meghatározott minimumkövetelmények teljesítésének alátámasztására vonatkozik: „Spektrum könyvtár tartalma: A készülékhez mellékelt könyvtár alapján azonosíthatónak kell lennie a 66/2012. (IV.02.) Kormányrendeletben szereplő tételesen felsorolt vegyületek közül (K1, K2, P1, P2, P3, P4 jegyzékről összesen) legalább 40 darabnak, valamint a kábítószer-prekursorokról szóló 273/2004/EK rendelet 2. cikkének a) pontjában hivatkozott, a tételesen felsorolt vegyületek közül legalább 17 darabnak.” Az ajánlattevő által benyújtott „B/2/2” jelű nyilatkozatban a 18. sorszám alatt feltüntetett vegyület (Codeine N-oxide) esetében a táblázat utolsó oszlopában a 66/2012. (IV.12.) Korm. rendelet vonatkozásában Ajánlattevő K2 listát szerepeltette. Ajánlatkérő ellenőrzése alapján a megjelölt vegyület a hivatkozott Korm. rendelet K1 listáján található. Ajánlatkérő a fentiekre tekintettel hiánypótlási felhívást bocsájtott ki 2019. március 28. napján, amelyben kérte, hogy Ajánlattevő a megjelölt vegyület esetében szíveskedjen a „B/2/2” jelű melléklet szerinti nyilatkozatot javítani oly módon, hogy a vegyület esetében a 66/2012. (IV.12.) Korm. rendelet szerinti tényleges lista (K1) kerül feltüntetésre a táblázat utolsó oszlopában. A hiánypótlási határidő 2019. április 3. 10:00 órakor lejárt, Ajánlattevő ezen határidőig hiánypótlást nem töltött fel az EKR-be. Tekintettel arra, hogy ajánlattevő által az ajánlatban benyújtott „B/2/2” jelű melléklet szerinti nyilatkozat tartalma nem felel meg az Ajánlatkérő által előírt feltételeknek és ellentétes a 66/2012. (IV.12.) Korm. rendeletben foglaltakkal, az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. 2. Ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3) További információk 10. pontjában az alábbiakat írta elő: „Ajánlattevő a műszaki leírásban meghatározott minimumkövetelményeknek való megfelelést a Műszaki megfeleléségi táblázat és annak mellékletei („B/2”, „B/2/1”, „B/2/2” jelű melléklet) benyújtásával igazolja.....” Ajánlattevő az ajánlatában benyújtotta a műszaki leírásban

meghatározott minimumkövetelményeknek való megfelelésére szolgáló „B/2/2” jelű mellékletet. A „B/2/2” jelű melléklet a műszaki megfelelési táblázat 17. sorszám alatt meghatározott minimumkövetelmények teljesítésének alátámasztására vonatkozik: „Spektrum könyvtár tartalma: A készülékhez mellékelte könyvtár alapján azonosíthatónak kell lennie a 66/2012. (IV.02.) Kormányrendeletben szereplő tételesen felsorolt vegyületek közül (K1, K2, P1, P2, P3, P4 jegyzékről összesen) legalább 40 darabnak, valamint a kábítószerek-prekursorokról szóló 273/2004/EK rendelet 2. cikkének a) pontjában hivatkozott, a tételesen felsorolt vegyületek közül legalább 17 darabnak.” Az ajánlattevő által benyújtott „B/2/2” jelű melléklet a minimumkövetelményeknek való megfelelést nem támasztja alá, tekintettel arra, hogy a benyújtott nyilatkozatban a 25. sorszám alatt feltüntetett „3,4-DMA hydrochloride” vegyület a 66/2012. (IV.12.) Korm. rendelet K1, K2, P1, P2, P3, P4 jelű listák egyikén sem szerepel. Ajánlatkérő a fentiekre tekintettel hiánypótlási felhívást bocsájtott ki 2019. március 28. napján, amelyben kérte, hogy Ajánlattevő szíveskedjen a „B/2/2” jelű melléklet szerinti nyilatkozatot javítani oly módon, hogy az alátámaszja a követelményeknek való megfelelést, mely szerint a készülék a 66/2012. (IV.02.) Kormányrendeletben felsorolt vegyületek közül (K1, K2, P1, P2, P3, P4 jegyzékről összesen) legalább 40 darabot képes felismerni. A követelményeknek való megfeleléshez a javítás során a kifogásolt vegyület helyett 1 új vegyületet szükséges megjelölni. A hiánypótlási határidő 2019. április 3. 10:00 órakor lejárt, Ajánlattevő ezen határidőig hiánypótlást nem töltött fel az EKR-be. Tekintettel arra, hogy ajánlattevő ajánlata nem támasztja alá azon követelménynek való megfelelést, miszerint a készülék a 66/2012. (IV.02.) Kormányrendeletben felsorolt vegyületek közül (K1, K2, P1, P2, P3, P4 jegyzékről összesen) legalább 40 darabot képes felismerni, az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. 3. Ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3) További információk 10. pontjában az alábbiakat írta elő: „Ajánlattevő a műszaki leírásban meghatározott minimumkövetelményeknek való megfelelést a Műszaki megfelelési táblázat és annak mellékletei („B/2”, „B/2/1”, „B/2/2” jelű melléklet) benyújtásával igazolja. Ugyanitt rögzítette ajánlatkérő: „Műszaki megfelelési táblázat tartalmának alátámasztása érdekében a megajánlott termék főbb műszaki paramétereit tartalmazó saját céges Prospektus, vagy termékadatlap (termékleírás) is benyújtandó. A benyújtott prospektus, termékadatlap (termékleírás) részletezettségére vonatkozóan AK nem határoz meg előírást, azonban annak benyújtott tartalma nem lehet ellentétes a megfelelési táblázatban megadott információkkal.” Ajánlatkérő a „B/2” jelű melléklet szerinti MŰSZAKI MEGFELELŐSÉGI TÁBLÁZAT elnevezésű nyilatkozat 3. pontjában az alábbi minimális követelményeket írta elő: „Gerjesztő lézer hullámhossza: minimum 785 nm, amennyiben a készülék egynél több hullámhosszt használ gerjesztő lézerként, akkor a használt összes hullámhossza vonatkozásában teljesülni kell a minimum 785 nm kritériumnak.” Ajánlattevő a hivatkozott minimális követelmény esetében a harmadik oszlopban (Megfelelés) nyilatkozott arról, hogy a gerjesztő lézer egy hullámhosszú. A negyedik oszlopban (a megajánlott eszköz műszaki leírása) az ajánlattevő az alábbiak szerint tüntette fel az egy hullámhosszú gerjesztő lézer hullámhossz nagyságát: „785 nm +/- 0.5 nm”. Ajánlattevő által az ajánlata részeként benyújtott „Műszerismertető” elnevezésű prospektus/termék adatlap 2. oldalán a jellemzők között a lézer vonatkozásában az alábbi adatot tartalmazza: „785 nm +/- 0.5 nm”. Ajánlatkérő a fentiekre tekintettel hiánypótlási felhívást bocsájtott ki 2019. március 28. napján, amelyben kérte, hogy Ajánlattevő - figyelemmel arra, hogy a negyedik oszlopban az ajánlattevő által megadott adatok alapján nem egyértelmű a műszaki követelményeknek való megfelelés - szíveskedjen nyilatkozni arra vonatkozóan, hogy az ajánlattevő által megajánlott készülék egy hullámhosszú gerjesztő lézernek hullámhossz nagysága hogyan éri el az ajánlatkérő által előírt minimum 785 nm hullámhossz, figyelemmel arra, hogy ajánlattevő megjelölte a -0.5 nm eltérés lehetőségét is. Ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban kérte továbbá Ajánlattevőt, hogy amennyiben a Prospektus/Termék adatlap előírásnak megfelelő „Műszerismertető” téves (nem a megajánlott eszközre vonatkozó) tartalommal került benyújtásra, úgy azt hiánypótlás keretében - a kiírás feltételeivel összhangban álló tartalommal - újból benyújtani szíveskedjen. Amennyiben a benyújtott „Műszerismertető” a megajánlott eszközre vonatkozó tartalommal került benyújtásra, úgy a hiánypótlás keretében szíveskedjen nyilatkozni arra vonatkozóan, hogy annak fent idézett tartalma „785 nm +/- 0.5 nm”, hogyan felel meg a MŰSZAKI MEGFELELŐSÉGI TÁBLÁZAT elnevezésű nyilatkozat 3. pontjában előírt tartalomnak. A benyújtott „Műszerismertető” a lézerre vonatkozóan az alábbi adatokat tartalmazza: „Lézer: 785 nm +/- 0.5 nm” A hiánypótlási határidő 2019. április 3. 10:00 órakor lejárt, Ajánlattevő ezen határidőig hiánypótlást nem töltött fel az EKR-be. Tekintettel arra, hogy ajánlattevő ajánlata nem támasztja alá azon követelménynek való megfelelést, miszerint a készülék gerjesztő lézer hullámhossza minimum 785 nm, az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Anton Paar Hungary Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., 1096 Budapest, Telepy Utca 24

10553444243

Érvénytelenség indoka: 1. Ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3) További információk 10. pontjában az alábbiakat írta elő: „Ajánlattevő a műszaki leírásban meghatározott minimumkövetelményeknek való megfelelést a Műszaki megfelelési táblázat és annak mellékletei („B/2”, „B/2/1”, „B/2/2” jelű melléklet) benyújtásával igazolja.....” Ajánlatkérő a „B/2” jelű melléklet szerinti MŰSZAKI MEGFELELŐSÉGI TÁBLÁZAT elnevezésű nyilatkozat 3. pont esetében az alábbi minimális követelményeket írta elő: „Gerjesztő lézer hullámhossza: minimum 785 nm, amennyiben a készülék egynél több hullámhosszt használ gerjesztő lézerként, akkor a használt összes hullámhossza vonatkozásában teljesülni kell a minimum 785 nm kritériumnak.” A fenti előírásához Ajánlatkérő a táblázat ötödik oszlopában az alábbi magyarázatot nyújtotta a negyedik oszlopban (a megajánlott eszköz műszaki leírása) feltüntetendő információkhoz: „Ajánlattevőnek meg kell adnia a gerjesztő lézer egy vagy több hullámhosszú-e, továbbá a hullámhossz(ak) nagyságát (nm)” Ajánlattevő a hivatkozott minimális követelmény esetében az ajánlatában benyújtott „B/2” jelű melléklet harmadik oszlopában (Megfelelés) az alábbiak szerint nyilatkozott: „A gerjesztő lézer egy hullámhosszú: igen - nem” A negyedik oszlopban (a megajánlott eszköz műszaki leírása) az ajánlattevő az alábbiakat tüntette fel: „1 db” Ajánlattevő a negyedik oszlopban (A megajánlott eszköz műszaki leírása) nem írta be „nm” mértékegységgel az egy hullámhosszú gerjesztő lézer nagyságát. Ajánlatkérő a fentiekre tekintettel hiánypótlási felhívást bocsájtott ki 2019. március 28. napján, amelyben kérte, hogy Ajánlattevő az egy hullámhosszú gerjesztő lézer esetében szíveskedjen a megfelelési táblázatot pontosítani oly módon, hogy negyedik oszlopban a gerjesztő lézer hullámhosszának pontos nm nagyságát megadja. A hiánypótlási határidő 2019. április 3. 10:00 órakor lejárt, Ajánlattevő ezen határidőig hiánypótlást nem töltött fel az EKR-be. Tekintettel arra, hogy ajánlattevő ajánlata nem támasztja alá azon követelménynek való megfelelést, miszerint a készülék gerjesztő lézer hullámhossza minimum 785 nm, az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. 2. Ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3) További információk 10. pontjában az alábbiakat írta elő: „Ajánlattevő a műszaki leírásban meghatározott minimumkövetelményeknek való megfelelést a Műszaki megfelelési táblázat és annak mellékletei („B/2”, „B/2/1”, „B/2/2” jelű melléklet) benyújtásával igazolja.....” Ajánlatkérő a „B/2” jelű melléklet szerinti MŰSZAKI MEGFELELŐSÉGI TÁBLÁZAT elnevezésű nyilatkozat 13. pontjában alábbi minimális követelményeket írta elő: „A berendezésnek beépített (felhasználó által cserélhető), legalább 1000-szer újratölthető akkumulátorral kell rendelkeznie, amely egy feltöltéssel legalább 4 óras üzemidőt kell, hogy biztosítson. Az ajánlattevőnek legalább 8 óra üzemidőre elegendő akkumulátor szettel kell szállítania az eszközt.” A fenti előírásához Ajánlatkérő a táblázat harmadik oszlopában következő előírást tette: „Megfelelés (igen/nem) (

Aláhúzással jelölendő” Ajánlattevő a hivatkozott minimális követelmény esetében az ajánlatkérő által előírt további információkat megadta, azonban az igen vagy nem aláhúzásával nem jelölte meg a megfelelőséget. Ajánlatkérő a fentiekre tekintettel hiánypótlási felhívást bocsájtott ki 2019. március 28. napján, amelyben kérte, hogy Ajánlattevő a 13. pont esetében meghatározott követelmény tekintetében szíveskedjen a megfelelőségi táblázatot pontosítani oly módon, hogy a megfelelőséget a harmadik oszlopban az „igen” vagy „nem” aláhúzásával jelölje. A hiánypótlási határidő 2019. április 3. 10:00 órakor lejárt, Ajánlattevő ezen határidőig hiánypótlást nem töltött fel az EKR-be. Tekintettel arra, hogy ajánlattevő ajánlata nem támasztja alá azon követelménynek való megfelelést, miszerint a készülék megfelel a műszaki megfelelőségi táblázatban előírt fenti feltételnek, az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. 3. Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok bevezető részében, az ajánlatok összeállításának tartalmi és formai követelménye fejezetében az alábbiak szerint rendelkezett: „Idegen nyelvű iratok benyújtása esetén annak hiteles, vagy felelős magyar fordítása is benyújtandó az eredeti idegen nyelvű okirattal együtt a Kbt. 47.§ (2) bekezdésére figyelemmel. Hiteles fordítás esetén a szakfordításról és tolmácsolásról szóló 24/1986. (VI.26.) MT rendelet, a szakfordításról és a tolmácsolásról szóló 24/1986. (VI. 26.) MT rendelet végrehajtásáról szóló 7/1986. (VI.26.) IM rendelet, valamint a közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. tv és végrehajtására kiadott 13/1991.(XI.26.) IM rendelet alapján az arra jogosult személy/szervezet végzi el a fordítást és azt a rendeleteknek megfelelő módon hitelesíti. Felelős fordítás alatt ajánlatkérő azt érti, hogy az adott fordítást az ajánlattevő cégszerűen aláírja és tartalmáért az ajánlattevő teljes felelősséget vállal. Az utóbbi esetben ajánlattevő cégszerű képviselőjére jogosult személyé/(ei)nek az ajánlatban külön nyilatkoznia/(iuk) kell, hogy a fordítás tartalmilag mindenben megegyezik az eredeti szöveggel és ezért az ajánlattevő a felelős. Ajánlatkérő fenntartja a jogot, hogy a felelős fordítást tartalmilag ellenőrizze, vagy az Országos Fordító és Fordításhitelesítő Iroda megbízásával bármikor ellenőriztesse.” Idegen nyelvű dokumentum fordítása esetén a magyar nyelvű dokumentumon kívül – a magyar és az idegen nyelvű dokumentum egyértelmű megfeleltethetősége érdekében – Ajánlatkérő kérte benyújtani a Közbeszerzési dokumentumok „N” jelű mellékletét (Nyilatkozat felelős fordításról) is. Az „N” jelű melléklet szerinti nyilatkozat mintája tartalmazza egyúttal a felelős fordítás esetén benyújtandó nyilatkozatot a fordítás tartalmi egyezőségére, továbbá ajánlattevő felelősségvállalására vonatkozóan. Ajánlattevő az ajánlatban benyújtotta a „Prospektus Cora 100 Raman kézi spektrométer.pdf” elnevezésű idegen nyelvű dokumentumot. Ajánlattevő a 2019. február 20. napján benyújtott hiánypótlásában csatolta az „N jelű melléklet Nyilatkozat felelős fordításról és fordítás.pdf” elnevezésű dokumentumot. A hiánypótlásban csatolt pdf fájl dokumentum tartalmazta a közbeszerzési dokumentumok „N” jelű mellékletét és a megajánlott eszköz prospektusát idegen nyelven, illetve magyar nyelven. Ajánlatkérő a hiánypótlás keretében benyújtott dokumentumokat megvizsgálta és megállapította, hogy a magyar nyelvű fordítás tekintetében nem állnak fenn Ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentumokban előírt alábbi kritériumok: „az adott fordítást az ajánlattevő cégszerűen aláírja”. Ajánlatkérő a fentiekre tekintettel hiánypótlási felhívást bocsájtott ki 2019. március 28. napján, amelyben kérte, hogy Ajánlattevő az „N” jelű melléklet 4. oszlopában szereplő „Anton Paar Cora 100 kézi Raman spektrométer” című dokumentumot, amennyiben felelős fordításként kívánja benyújtani, úgy cégszerűen aláírva, amennyiben hiteles fordításként kívánja benyújtani úgy a hiteles fordításra előírt kritériumok („Hiteles fordítás esetén a szakfordításról és tolmácsolásról szóló 24/1986. (VI.26.) MT rendelet, a szakfordításról és a tolmácsolásról szóló 24/1986. (VI. 26.) MT rendelet végrehajtásáról szóló 7/1986. (VI.26.) IM rendelet, valamint a közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. tv és végrehajtására kiadott 13/1991.(XI.26.) IM rendelet alapján az arra jogosult személy/szervezet végzi el a fordítást és azt a rendeleteknek megfelelő módon hitelesíti.”) betartásával ismételt benyújtani szíveskedjen. A hiánypótlási határidő 2019. április 3. 10:00 órakor lejárt, Ajánlattevő ezen határidőig hiánypótlást nem töltött fel az EKR-be. Tekintettel arra, hogy ajánlattevő által benyújtott „Anton Paar Cora 100 kézi Raman spektrométer” elnevezésű, magyar nyelvre fordított dokumentum nem felel meg az Ajánlatkérő által előírt, az idegen nyelvű dokumentumok benyújtására vonatkozó feltételeknek, az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. 4. Ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3) További információk 10. pontjában az alábbiakat írta elő: „Ajánlattevő a műszaki leírásban meghatározott minimumkövetelményeknek való megfelelőséget a Műszaki megfelelőségi táblázat és annak mellékletei („B/2”, „B/2/1”, „B/2/2” jelű melléklet) benyújtásával igazolja.....” Ajánlattevő benyújtotta a műszaki leírásban meghatározott minimumkövetelményeknek való megfelelőség alátámasztására szolgáló „B/2/2” jelű mellékletet. A „B/2/2” jelű melléklet a műszaki megfelelőségi táblázat 17. sorszám alatt meghatározott minimumkövetelmények teljesítésének alátámasztására vonatkozik: „Spektrum könyvtár tartalma: A készülékhez mellékelt könyvtár alapján azonosíthatónak kell lennie a 66/2012. (IV.02.) Kormányrendeletben szereplő tételesen felsorolt vegyületek közül (K1, K2, P1, P2, P3, P4 jegyzékről összesen) legalább 40 darabnak, valamint a kábítószerek-prekursorokról szóló 273/2004/EK rendelet 2. cikkének a) pontjában hivatkozott, a tételesen felsorolt vegyületek közül legalább 17 darabnak.” Ajánlattevő által az ajánlatában benyújtott „B/2/2” jelű mellékletben a 39. sorszám alatt az „Nimetazepam” nevű vegyületet tüntette fel. Ajánlattevő ezen vegyülethez kapcsolódóan a táblázat harmadik oszlopában a „B/1/3” jelű melléklet szerinti Spektrumlistából a 184. sorszámot jelölte meg. Ajánlatkérő ellenőrzése alapján az „Nimetazepam” nevű vegyület a „B/1/3” jelű mellékletben (Spektrumlistában) a 186. sorszám alatt szerepel. Ajánlatkérő a fentiekre tekintettel hiánypótlási felhívást bocsájtott ki 2019. március 28. napján, amelyben kérte, hogy Ajánlattevő a „Nimetazepam” megnevezésű vegyület esetében szíveskedjen a „B/2/2” jelű melléklet szerinti nyilatkozatot javítani oly módon, hogy a hivatkozott vegyület esetében a tényleges Spektrumlista („B/1/3” jelű melléklet) sorszámot tünteti fel. A hiánypótlási határidő 2019. április 3. 10:00 órakor lejárt, Ajánlattevő ezen határidőig hiánypótlást nem töltött fel az EKR-be. Tekintettel arra, hogy ajánlattevő által az ajánlatban benyújtott „B/2/2” jelű melléklet szerinti nyilatkozat tartalma nem felel meg az Ajánlatkérő által előírt feltételeknek és ellentétes a „B/1/3” jelű mellékletben foglaltakkal, az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. 5. Ajánlattevő az EKR-ben elektronikus űrlapként benyújtott felolvasólapra az első értékelési szempont tekintetében (nettó ajánlati ár mindösszesen) az alábbi összeget tüntette fel: 23. Az Ajánlattevő által az ajánlatában benyújtott „B/1/1” jelű mellékletben (Részletes kereskedelmi ajánlat) a nettó egységár, mint alapadat alapján kiszámított nettó ajánlati ár mindösszesen sorban a 23 347 500,-Ft összeg szerepel. A részletes kereskedelmi ajánlatban számítási hiba nincs. Megállapítható, hogy a részletes kereskedelmi ajánlatban benyújtott alapadatok a Felolvasó lapon tett vállalást nem támasztják alá. A leírak alapján megállapítható továbbá, hogy a Felolvasó lapon tett vállalás a nettó ajánlati ár mindösszesen értékelési szempont esetében – a két összeg ellentmondására tekintettel – számítási hiba javítása keretében nem orvosolható. Tekintettel arra, hogy a felolvasólap számítási hiba keretében nem javítható hibát tartalmaz, az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. 6. Ajánlatkérő a 2. értékelési részszerzőpont (a készülék azonosítja a 75 m/m% citromsavból és 25 m/m% koffeinből álló keveréket) esetében a felolvasólapon előírta az alábbiakat: „*2-5. értékelési részszerzőpont esetében az azonosított komponensek darabszámát kell beírni. A 2-4. részszerzőpont esetében beírható értékek: 0,1,2; Az 5. részszerzőpont esetében beírható értékek: 0,1,2,3”. Ajánlattevő az ajánlata részeként benyújtott felolvasólapon a 2. értékelési részszerzőpontra az alábbi ajánlatot tette: „igen”. Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő által benyújtott felolvasólap nem felel meg az Ajánlatkérő által előírt követelményeknek és a hiba a Kbt. 71.§ szerinti hiánypótlás útján nem orvosolható, így Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen. 7. Ajánlatkérő a 3. értékelési részszerzőpont (a készülék azonosítja a 50 m/m% citromsavból és 50 m/m% koffeinből álló keveréket) esetében a felolvasólapon előírta az alábbiakat: „*2-5. értékelési részszerzőpont esetében az azonosított komponensek darabszámát kell beírni. A 2-4. részszerzőpont

esetében beírható értékek: 0,1,2; Az 5. részszerzőpont esetében beírható értékek: 0,1,2,3". Ajánlattevő az ajánlata részeként benyújtott felolvasólapon a 3. értékelési részszerzőpontra az alábbi ajánlatot tette: „igen”. Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő által benyújtott felolvasólap nem felel meg az Ajánlatkérő által előírt követelményeknek és a hiba a Kbt. 71.§ szerinti hiánypótlás útján nem orvosolható, így Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen. 8. Ajánlatkérő a 4. értékelési részszerzőpont (a készülék azonosítja a 50 m/m% acetontól és 50 m/m% toluoltól álló keveréket) esetében a felolvasólapon előírta az alábbiakat: „*2-5. értékelési részszerzőpont esetében az azonosított komponensek darabszámát kell beírni. A 2-4. részszerzőpont esetében beírható értékek: 0,1,2; Az 5. részszerzőpont esetében beírható értékek: 0,1,2,3". Ajánlattevő az ajánlata részeként benyújtott felolvasólapon a 4. értékelési részszerzőpontra az alábbi ajánlatot tette: „igen”. Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő által benyújtott felolvasólap nem felel meg az Ajánlatkérő által előírt követelményeknek és a hiba a Kbt. 71.§ szerinti hiánypótlás útján nem orvosolható, így Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen. 9. Ajánlatkérő az 5. értékelési részszerzőpont (a készülék azonosítja a 50 m/m% hexántól, 25 m/m% toluoltól és 25 m/m% acetontól álló 3 komponensű keveréket) esetében a felolvasólapon előírta az alábbiakat: „*2-5. értékelési részszerzőpont esetében az azonosított komponensek darabszámát kell beírni. A 2-4. részszerzőpont esetében beírható értékek: 0,1,2; Az 5. részszerzőpont esetében beírható értékek: 0,1,2,3". Ajánlattevő az ajánlata részeként benyújtott felolvasólapon az 5. értékelési részszerzőpontra az alábbi ajánlatot tette: „igen”. Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő által benyújtott felolvasólap nem felel meg az Ajánlatkérő által előírt követelményeknek és a hiba a Kbt. 71.§ szerinti hiánypótlás útján nem orvosolható, így Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen.

Desyre s.r.o., 01841 Dubnica nad Váhom, Prejtska 67/70

SK2022751830

Érvénytelenség indoka: 1. Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok bevezető részében, az ajánlatok összeállításának tartalmi és formai követelménye fejezetében az alábbiak szerint rendelkezett: „Idegen nyelvű iratok benyújtása esetén annak hiteles, vagy felelős magyar fordítása is benyújtandó az eredeti idegen nyelvű okirattal együtt a Kbt. 47.§ (2) bekezdésére figyelemmel. Hiteles fordítás esetén a szakfordításról és tolmácsolásról szóló 24/1986. (VI.26.) MT rendelet, a szakfordításról és a tolmácsolásról szóló 24/1986. (VI. 26.) MT rendelet végrehajtásáról szóló 7/1986. (VI.26.) IM rendelet, valamint a közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. tv és végrehajtására kiadott 13/1991.(XI.26.) IM rendelet alapján az arra jogosult személy/szervezet végzi el a fordítást és azt a rendeleteknek megfelelő módon hitelesíti. Felelős fordítás alatt ajánlatkérő azt érti, hogy az adott fordítást az ajánlattevő cégszerűen aláírja és tartalmáért az ajánlattevő teljes felelősséget vállal. Az utóbbi esetben ajánlattevő cégszerű képviselőjére jogosult személyé/(ei)nek az ajánlatban külön nyilatkozni(iuk) kell, hogy a fordítás tartalmilag mindenben megegyezik az eredeti szöveggel és ezért az ajánlattevő a felelős. Ajánlatkérő fenntartja a jogot, hogy a felelős fordítást tartalmilag ellenőrizze, vagy az Országos Fordító és Fordításhitelesítő Iroda megbízásával bármikor ellenőriztesse.” Idegen nyelvű dokumentum fordítása esetén a magyar nyelvű dokumentumon kívül – a magyar és az idegen nyelvű dokumentum egyértelmű megfeleltethetősége érdekében – Ajánlatkérő kérte benyújtani a Közbeszerzési dokumentumok „N” jelű melléletét (Nyilatkozat felelős fordításról) is. Az „N” jelű melléklet szerinti nyilatkozat mintája tartalmazza egyúttal a felelős fordítás esetén benyújtandó nyilatkozatot a fordítás tartalmi egyezőségére, továbbá ajánlattevő felelősségvállalására vonatkozóan. Ajánlattevő ajánlatában – egyebek mellett – benyújtotta az alábbi dokumentumot: A feltöltött fájl megnevezése:

Potvrdenie_Igazolás_SLSP.pdf. Az ajánlatban benyújtott, felelős fordításról szóló „N” jelű melléklet 5. sora alapján a „Potvrdenie_Igazolás_SLSP.pdf” elnevezésű fájl 1. oldalán az eredeti szlovák nyelvű dokumentum (címe: Potvrdenie), míg a 2. oldalán a magyar fordítás (címe: Igazolás) került benyújtásra. Ajánlatkérő a fent megjelölt dokumentumot megvizsgálta és megállapította, hogy a magyar nyelvű fordítás tekintetében nem áll fenn Ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentumokban előírt alábbi kritérium: „az adott fordítást az ajánlattevő cégszerűen aláírja”. Ajánlatkérő a fentiekre tekintettel hiánypótlási felhívást bocsájtott ki 2019. március 28. napján, amelyben kérte, hogy Ajánlattevő az „Igazolás” megnevezésű magyar fordítást, amennyiben felelős fordításként kívánja benyújtani, úgy cégszerűen aláírva szíveskedjen benyújtani. A felelős fordítás további feltételeként előírt, a felelős fordítás tartalmi egyezőségére, egyúttal ajánlattevő felelősségvállalására vonatkozó nyilatkozat benyújtása mellőzhető, tekintettel arra, hogy azt ajánlattevő az ajánlatban már benyújtotta. Amennyiben Ajánlattevő a fenti dokumentumot hiteles fordításként kívánja benyújtani úgy a hiteles fordításra előírt kritériumok („Hiteles fordítás esetén a szakfordításról és tolmácsolásról szóló 24/1986. (VI.26.) MT rendelet, a szakfordításról és a tolmácsolásról szóló 24/1986. (VI. 26.) MT rendelet végrehajtásáról szóló 7/1986. (VI.26.) IM rendelet, valamint a közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. tv és végrehajtására kiadott 13/1991.(XI.26.) IM rendelet alapján az arra jogosult személy/szervezet végzi el a fordítást és azt a rendeleteknek megfelelő módon hitelesíti.”) betartásával ismételt benyújtani szíveskedjen. A hiánypótlási határidő 2019. április 3. 10:00 órakor lejárt, Ajánlattevő ezen határidőig a hiánypótlást nem töltötte fel az EKR-be. Tekintettel arra, hogy ajánlattevő által benyújtott „Igazolás” elnevezésű, magyar nyelvre fordított dokumentum nem felel meg az Ajánlatkérő által előírt, az idegen nyelvű dokumentumok benyújtására vonatkozó feltételeknek (a magyar nyelvű fordítás ajánlattevő cégszerű aláírását nem tartalmazza), az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. 2. Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok bevezető részében, az ajánlatok összeállításának tartalmi és formai követelménye fejezetében az alábbiak szerint rendelkezett: „Idegen nyelvű iratok benyújtása esetén annak hiteles, vagy felelős magyar fordítása is benyújtandó az eredeti idegen nyelvű okirattal együtt a Kbt. 47.§ (2) bekezdésére figyelemmel. Hiteles fordítás esetén a szakfordításról és tolmácsolásról szóló 24/1986. (VI.26.) MT rendelet, a szakfordításról és a tolmácsolásról szóló 24/1986. (VI. 26.) MT rendelet végrehajtásáról szóló 7/1986. (VI.26.) IM rendelet, valamint a közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. tv és végrehajtására kiadott 13/1991.(XI.26.) IM rendelet alapján az arra jogosult személy/szervezet végzi el a fordítást és azt a rendeleteknek megfelelő módon hitelesíti. Felelős fordítás alatt ajánlatkérő azt érti, hogy az adott fordítást az ajánlattevő cégszerűen aláírja és tartalmáért az ajánlattevő teljes felelősséget vállal. Az utóbbi esetben ajánlattevő cégszerű képviselőjére jogosult személyé/(ei)nek az ajánlatban külön nyilatkozni(iuk) kell, hogy a fordítás tartalmilag mindenben megegyezik az eredeti szöveggel és ezért az ajánlattevő a felelős. Ajánlatkérő fenntartja a jogot, hogy a felelős fordítást tartalmilag ellenőrizze, vagy az Országos Fordító és Fordításhitelesítő Iroda megbízásával bármikor ellenőriztesse.” Idegen nyelvű dokumentum fordítása esetén a magyar nyelvű dokumentumon kívül – a magyar és az idegen nyelvű dokumentum egyértelmű megfeleltethetősége érdekében – Ajánlatkérő kérte benyújtani a Közbeszerzési dokumentumok „N” jelű melléletét (Nyilatkozat felelős fordításról) is. Az „N” jelű melléklet szerinti nyilatkozat mintája tartalmazza egyúttal a felelős fordítás esetén benyújtandó nyilatkozatot a fordítás tartalmi egyezőségére, továbbá ajánlattevő felelősségvállalására vonatkozóan. Ajánlattevő ajánlatában – egyebek mellett – benyújtotta az alábbi dokumentumot: A feltöltött fájl megnevezése: KÉPVISELETIGAZOLÁS.pdf. Az ajánlatban benyújtott, felelős fordításról szóló „N” jelű melléklet 4. sora alapján a „KÉPVISELETIGAZOLÁS.pdf” elnevezésű fájl 1. oldalán az eredeti angol nyelvű dokumentum (címe: LETTER OF REPRESENTATION), míg a 2. oldalán a magyar fordítás (címe: KÉPVISELETIGAZOLÁS) került benyújtásra. Ajánlatkérő a fent megjelölt dokumentumot megvizsgálta és megállapította, hogy a magyar nyelvű fordítás

tekintetében nem állnak fenn Ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentumokban előírt alábbi kritériumok: „az adott fordítást az ajánlattevő cégszerűen aláírja”. Ajánlatkérő a fentiekre tekintettel hiánypótlási felhívást bocsájtott ki 2019. március 28. napján, amelyben kérte, hogy Ajánlattevő a „KÉPVISELETIGAZOLÁS” megnevezésű magyar fordítást, amennyiben felelős fordításként kívánja benyújtani, úgy cégszerűen aláírva szíveskedjen benyújtani. A felelős fordítás további feltételeként előírt, a felelős fordítás tartalmi egyezőségére, egyúttal ajánlattevő felelősségvállalására vonatkozó nyilatkozat benyújtása mellőzhető, tekintettel arra, hogy azt ajánlattevő az ajánlatban már benyújtotta. Amennyiben Ajánlattevő a fenti dokumentumot hiteles fordításként kívánja benyújtani úgy a hiteles fordításra előírt kritériumok („Hiteles fordítás esetén a szakfordításról és tolmácsolásról szóló 24/1986. (VI.26.) MT rendelet, a szakfordításról és a tolmácsolásról szóló 24/1986. (VI. 26.) MT rendelet végrehajtásáról szóló 7/1986. (VI.26.) IM rendelet, valamint a közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. tv és végrehajtására kiadott 13/1991.(XI.26.) IM rendelet alapján az arra jogosult személy/szervezet végzi el a fordítást és azt a rendeleteknek megfelelő módon hitelesíti.”) betartásával ismételt benyújtani szíveskedjen. A hiánypótlási határidő 2019. április 3. 10:00 órakor lejárt, Ajánlattevő ezen határidőig a hiánypótlást nem töltötte fel az EKR-be. Tekintettel arra, hogy ajánlattevő által benyújtott „KÉPVISELETIGAZOLÁS” elnevezésű, magyar nyelvű fordított dokumentum nem felel meg az Ajánlatkérő által előírt, az idegen nyelvű dokumentumok benyújtására vonatkozó feltételeknek (a magyar nyelvű fordítás ajánlattevő cégszerű aláírását nem tartalmazza), az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. 3. Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok bevezető részében, az ajánlatok összeállításának tartalmi és formai követelménye fejezetében az alábbiak szerint rendelkezett: „Idegen nyelvű iratok benyújtása esetén annak hiteles, vagy felelős magyar fordítása is benyújtandó az eredeti idegen nyelvű okirattal együtt a Kbt. 47.§ (2) bekezdésére figyelemmel. Hiteles fordítás esetén a szakfordításról és tolmácsolásról szóló 24/1986. (VI.26.) MT rendelet, a szakfordításról és a tolmácsolásról szóló 24/1986. (VI. 26.) MT rendelet végrehajtásáról szóló 7/1986. (VI.26.) IM rendelet, valamint a közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. tv és végrehajtására kiadott 13/1991.(XI.26.) IM rendelet alapján az arra jogosult személy/szervezet végzi el a fordítást és azt a rendeleteknek megfelelő módon hitelesíti. Felelős fordítás alatt ajánlatkérő azt érti, hogy az adott fordítást az ajánlattevő cégszerűen aláírja és tartalmáért az ajánlattevő teljes felelősséget vállal. Az utóbbi esetben ajánlattevő cégszerű képviselőjére jogosult személyé/(ei)nek az ajánlatban külön nyilatkoznia/(iuk) kell, hogy a fordítás tartalmilag mindenben megegyezik az eredeti szöveggel és ezért az ajánlattevő a felelős. Ajánlatkérő fenntartja a jogot, hogy a felelős fordítást tartalmilag ellenőrizze, vagy az Országos Fordító és Fordításhitelesítő Iroda megbízásával bármikor ellenőriztesse.” Idegen nyelvű dokumentum fordítása esetén a magyar nyelvű dokumentumon kívül – a magyar és az idegen nyelvű dokumentum egyértelmű megfeleltethetősége érdekében – Ajánlatkérő kérte benyújtani a Közbeszerzési dokumentumok „N” jelű mellékletét (Nyilatkozat felelős fordításról) is. Az „N” jelű melléklet szerinti nyilatkozat mintája tartalmazza egyúttal a felelős fordítás esetén benyújtandó nyilatkozatot a fordítás tartalmi egyezőségére, továbbá ajánlattevő felelősségvállalására vonatkozóan. Ajánlattevő az ajánlatában – egyebek mellett – az alábbi idegen nyelvű dokumentumot nyújtotta be: A feltöltött fájl megnevezése: E_melléklet-2.pdf. A feltöltött dokumentum első oldala az alábbiakat tartalmazza: „E” jelű melléklet, Alírási címpéldány/Alírási minta illetve meghatalmazás címsor; alatta a képviselőre jogosult neve nyomtatott módon, majd a képviselőre jogosult aláírása. Az E_melléklet-2.pdf elnevezéssel feltöltött dokumentum második oldalán idegen nyelvű szöveg található, amelynek felelős vagy hiteles magyar nyelvű fordítása az ajánlatban nem került benyújtásra. Ajánlatkérő a fentiekre tekintettel hiánypótlási felhívást bocsájtott ki 2019. március 28. napján, amelyben kérte, hogy Ajánlattevő az „E_melléklet-2.pdf” elnevezésű dokumentum 2. oldalát szíveskedjen a fentieknek megfelelően hiteles vagy felelős fordítással magyar nyelven is benyújtani és a fordításban, vagy külön nyilatkozatban megjelölni, hogy a fordítás mely idegen nyelvű dokumentumhoz tartozik. Felelős fordítás esetén a fordításon, vagy külön dokumentumban megtett nyilatkozatnak tartalmaznia kell azt is, hogy a benyújtott felelős fordítás tartalmilag megegyezik az eredeti szöveggel és ezért ajánlattevő felelősséget vállal. A nyilatkozatot a cégjegyzésre jogosult személy által cégszerű aláírással vagy az általa aláírt meghatalmazással rendelkező személy által aláírva kell benyújtani. Meghatalmazás benyújtása esetén a meghatalmazott aláírását is igazolni szükséges, amennyiben a meghatalmazás a meghatalmazott aláírását nem tartalmazza (Közbeszerzési dokumentumok 9. oldala alapján). A külön dokumentumban megtett nyilatkozat teljesíthető a Közbeszerzési dokumentumok „N” jelű mellékletének kitöltésével és benyújtásával is. A hiánypótlási határidő 2019. április 3. 10:00 órakor lejárt, Ajánlattevő ezen határidőig az EKR-be feltöltötte hiánypótlását az alábbiak szerint. Ajánlattevő a hiánypótlásában benyújtotta az „E_melléklet-2.pdf” elnevezésű dokumentum 2. oldalán található idegen nyelvű szöveg fordítását. Ajánlatkérő a dokumentumot megvizsgálta és megállapította, hogy a magyar nyelvű fordítás tekintetében nem állnak fenn Ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentumokban előírt alábbi kritériumok: „az adott fordítást az ajánlattevő cégszerűen aláírja”. Tekintettel arra, hogy ajánlattevő által benyújtott „E_melléklet-2.pdf” elnevezésű dokumentum 2. oldalán található idegen nyelvű szövegről készített, magyar nyelvű fordított dokumentum nem felel meg az Ajánlatkérő által előírt, az idegen nyelvű dokumentumok benyújtására vonatkozó feltételeknek (a magyar nyelvű fordítás ajánlattevő cégszerű aláírását nem tartalmazza), az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. 4. Ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3) További információk 9. pontjában előírta, hogy a felolvasó lap mellékleteként be kell nyújtani a „B/1/1” jelű „Részletes kereskedelmi ajánlat” megnevezésű, „B/1/2” jelű „Nyilatkozat a 13. értékelési részszerpont vonatkozásában” elnevezésű, továbbá a „B/1/3” jelű „Spektrumlista excel fájlban (15. Értékelési szempont)” megnevezésű mellékleteket. Ajánlattevő az ajánlata részeként benyújtotta a „B/1/3” jelű nyilatkozatot a 15. értékelési részszerpont tekintetében az ajánlattevő által a felolvasólapon feltüntetett adat alátámasztása érdekében. Ajánlattevő a felolvasólapon a 15. értékelési részszerpont esetében az alábbi adatot tüntette fel: 2806. Az ajánlattevő által benyújtott „B/1/3” jelű melléklet szerinti spektrumlistában összesen 88 db vegyület szerepel, ebből eredően a melléklet nem támasztja alá a 15. értékelési részszerpont esetében az ajánlattevő által a felolvasólapon tett vállalást. Ajánlatkérő a fentiekre tekintettel hiánypótlási felhívást bocsájtott ki 2019. március 28. napján, amelyben kérte, hogy Ajánlattevő hiánypótlás keretében a „B/1/3” jelű melléklet szerinti spektrumlistát (excel fájlban) szíveskedjen benyújtani oly módon, hogy az alátámassza a 15. értékelési részszerpont tekintetében a felolvasólapon szereplő adatot. A hiánypótlási határidő 2019. április 3. 10:00 órakor lejárt, Ajánlattevő ezen határidőig benyújtotta hiánypótlását az EKR-ben. A benyújtott hiánypótlás az alábbi okok miatt nem fogadható el. Ajánlattevő által a hiánypótlásban benyújtott „B/1/3” jelű melléklet szerinti spektrumlistában összesen 98 db vegyület szerepel, ebből eredően a melléklet nem támasztja alá a 15. értékelési részszerpont esetében az ajánlattevő által a felolvasólapon tett vállalást (2806 db), így az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen. 5. Ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3) További információk 9. pontjában – egyebek mellett előírta, hogy a felolvasó lap mellékleteként be kell nyújtani a „B/1/2” jelű „Nyilatkozat a 13. értékelési részszerpont vonatkozásában” elnevezésű mellékletet. Ajánlattevő ajánlatában benyújtotta a felolvasólapon a 13. értékelési részszerpont (a 66/2012.(IV. 02.) Korm. rendelet K1 és K2 valamint P1, P2, P3, P4 listájában szereplő vegyületek közül a műszaki tartalomban megfelelési alapfeltételként szabott 40 vegyületen felül vegyületek száma) tekintetében tett vállalásának alátámasztására szolgáló „B/1/2” jelű mellékletet. Ajánlattevő felolvasólapja a 13. értékelési részszerpont esetében az alábbi adatot tartalmazza: 157. Az ajánlattevő által benyújtott „B/1/2” jelű nyilatkozatban az ajánlattevő mindösszesen 40 vegyületet tüntetett fel. Ajánlattevő egyik vegyület tekintetében sem jelölte meg az e célra szolgáló negyedik oszlopban, hogy az adott vegyület a 66/2012. (IV.02.) Korm. rendelet K1, K2, P1, P2, P3 vagy P4

melyik listájában szerepel, továbbá a harmadik oszlopban vélhetően a vegyületek CAS számát adta meg, nem azt az információt, melyet ajánlatkérő elírt, miszerint a megadott vegyület a „B/1/3” jelű melléklet szerinti spektrumlistában hányas sorszám alatt található. Az Ajánlatkérő ellenőrzése alapján az ajánlattevő által a hivatkozott mellékleten felsorolt 40 vegyület közül az alábbi 4 vegyület szerepel ténylegesen a 66/2012. (IV.02.) Korm. rendelet szóban forgó listáin: - a táblázat 7. sorszáma alatti „AM2201” - a táblázat 10. sorszáma alatti „amphetamine sulfat” - a táblázat 21. sorszáma alatti „Cocaine Hydrochloride” - a táblázat 40. sorszáma alatti „Tramadol Hydrochlorid” Ugyanakkor a táblázat 21. sorszáma alatti „Cocaine Hydrochloride” vegyület egyúttal megjelölésre került az ajánlattevő által benyújtott „B/2/2” jelű mellékletben is 10. sorszám, „Cocaine Base” megnevezés alatt. A két eltérő megnevezéssel megadott vegyület egyazon vegyület különböző megjelenési formáját takarja, amely a lista sorolás szempontjából egy vegyületnek - ezáltal átfedésnek - minősül. Ajánlatkérő a „B/1/2” jelű mellékletben az alábbiakat írta elő: „A jelen melléklet táblázatában és a „B/2/2” jelű melléklet táblázatában feltüntetett vegyületek között átfedés nem lehet. Az átfedéssel érintett tételeket Ajánlatkérő az elbírálás során figyelmen kívül hagyja.” A leírtak alapján a benyújtott „B/1/2” jelű melléklet nem támasztja alá a felolvasólapon az ajánlattevő által a 13. értékelési szempont tekintetében feltüntetett vegyület darabszámot (157). A megadott 40 vegyületből összesen 3 felel meg a követelményeknek, de azok tekintetében is hiányosan, illetve nem megfelelően lett kitöltve a „B/1/2” jelű melléklet szerinti táblázat. Ajánlatkérő a fentiekre tekintettel hiánypótlási felhívást bocsájtott ki 2019. március 28. napján, amelyben kérte, hogy Ajánlattevő szíveskedjen a „B/1/2” jelű melléklet szerinti nyilatkozatot cégszerűen aláírva ismételt benyújtani oly módon, hogy az alátámassza a 13. értékelési részszerpont esetében a felolvasó lapon tett vállalást, továbbá a hiánypótlás keretében nyújtandó „B/1/2” jelű mellékletben szíveskedjen további 154 db vegyületet megadni a 13. értékelési részszerpont esetében a felolvasólapon tett vállalásának alátámasztásához, valamint - a táblázat 7. sorszáma alatti „AM2201” - a táblázat 10. sorszáma alatti „amphetamine sulfat” - a táblázat 40. sorszáma alatti „Tramadol Hydrochlorid” vegyületek esetében a harmadik oszlopban szíveskedjen feltüntetni, hogy a megjelölt vegyületek a „B/1/3” spektrumlistában hányas sorszám alatt szerepelnek, továbbá a negyedik oszlopban szíveskedjen feltüntetni, hogy az adott vegyület a 66/2012. Korm. rendelet melyik listájában szerepel. A hiánypótlási határidő 2019. április 3. 10:00 órakor lejárt, Ajánlattevő ezen határidőig benyújtotta hiánypótlását az EKR-ben. A benyújtott hiánypótlás az alábbi okok miatt nem fogadható el. Az ajánlattevő által a hiánypótlási felhívás/felvilágosítás kérés tekintetében benyújtott „B/1/2” jelű melléklet továbbra sem támasztja alá a 13. értékelési részszerpont esetében a felolvasólapon tett vállalást (157), figyelemmel az alábbiakra: A hiánypótlásában benyújtott „B/1/2” jelű mellékletben 40 darab vegyületet tüntetett fel. Ajánlatkérő ellenőrzése alapján az ajánlattevő által a hiánypótlásban benyújtott „B/1/2” jelű mellékletben felsorolt 40 vegyület közül 30 vegyület nem szerepel a 66/2012. (IV.2.) Korm. rendelet valamely elírt listáján, így a vegyületek száma jelentősen elmarad az ajánlattevő által a 13. értékelési részszerpont tekintetében tett vállalásától. Ajánlattevő a táblázat 4 oszlopát üresen hagyta, a 66/2012. (IV.2.) Korm. rendelet szerinti besorolást a vegyületek tekintetében nem töltötte ki. Fentiekre tekintettel az ajánlat nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt feltételeknek, így a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen. 6. Ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárás ajánlati felhívását a 2018. december 18-án feladott hirdetménnyel (TED szám: 2018/S 247-568932) módosította. A felhívás módosításával egyidejűleg Ajánlatkérő módosította a közbeszerzési dokumentumok műszaki leírását, illetve a műszaki megfelelőségi táblázatot is pontosította (Módosított közbeszerzési dokumentumok_3.sz.). Ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3) További információk 10. pontjában az alábbiakat írta elő: „Ajánlattevő a műszaki leírásban meghatározott minimumkövetelményeknek való megfelelést a Műszaki megfelelőségi táblázat és annak mellékletei („B/2”, „B/2/1”, „B/2/2” jelű melléklet) benyújtásával igazolja.....” Ajánlattevő az ajánlatában benyújtott „B/2” jelű melléklet szerinti MŰSZAKI MEGFELELŐSÉGI TÁBLÁZAT elnevezésű nyilatkozatban a 4. számú követelménynél nem a végleges feltételekre vonatkozóan tette meg nyilatkozatát, tekintettel arra, hogy nem a „Módosított közbeszerzési dokumentumok_3.sz.” dokumentumban kiadott műszaki megfelelőségi táblázatot nyújtotta be. Ajánlatkérő a fentiekre tekintettel hiánypótlási felhívást bocsájtott ki 2019. március 28. napján, amelyben kérte, hogy Ajánlattevő a megfelelőségi táblázatát szíveskedjen javítani oly módon, hogy a 4. sorszámú követelmény esetében a módosítás, pontosítás szerinti végleges feltételek tekintetében teszi meg nyilatkozatát. A hiánypótlási határidő 2019. április 3. 10:00 órakor lejárt, Ajánlattevő ezen határidőig benyújtotta hiánypótlását az EKR-ben. A benyújtott hiánypótlás az alábbi okok miatt nem fogadható el. Ajánlattevő a hiánypótlásában benyújtott „B/2” jelű melléklet szerinti MŰSZAKI MEGFELELŐSÉGI TÁBLÁZAT elnevezésű nyilatkozatban a 4. számú követelménynél változatlanul az eredeti feltételek teljesülésére vonatkozóan tette meg nyilatkozatát. Ajánlatkérő által kiírt eredeti feltétel az alábbiakat tartalmazta: „Lézer kimenő teljesítménye legyen automatikusan szabályozható, legalább 95 mW teljesítményig.” Ajánlattevő - a hiánypótlásban benyújtott nyilatkozat szerint - a megfelelés tekintetében ezen kitételekre adott „igen” választ. Ajánlatkérő 2018. december 7-én benyújtott 1. kiegészítő tájékoztatás kérés alapján (melyben a benyújtó gazdasági szereplő jelezte, hogy műszakilag nehezen értelmezhető az eredeti feltételeket tartalmazó követelmény, mivel álláspontja szerint, ha valami automatikus, az nem szabályozható) a kiírt feltételt felülvizsgálta és módosította az ajánlati felhívást és egyúttal a „Módosított közbeszerzési dokumentumok_3.sz.” megnevezéssel kibocsátott közbeszerzési dokumentumokban módosította a műszaki leírást a lézer kimenő teljesítményére vonatkozó követelmény tekintetében, továbbá a műszaki megfelelőségi táblázat 4. sorszámú feltételét pontosította az alábbiak szerint: „Lézer kimenő teljesítménye legyen automatikusan szabályozott vagy szabályozható, legalább 95 mW teljesítményig. A lézer maximális kimenő teljesítménye legalább 95 mW.” Az ajánlattevő által a hiánypótlásban benyújtott műszaki megfelelőségi táblázatban a harmadik oszlopban megadott igen válasszal (mely a hivatkozott pontosítás előtti feltételre vonatkozik) valójában egy műszakilag nem értelmezhető feltétel teljesülésére tett nyilatkozatot. A leírtak alapján az ajánlattevő által a hiánypótlásban benyújtott műszaki megfelelőségi táblázat nem tartalmazza az ajánlatkérő által előírt azon információt, hogy a lézer kimenő teljesítménye automatikusan szabályozott-e vagy a felhasználó által szabályozható-e. A leírtakra tekintettel az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen. 7. Ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3) További információk 10. pontjában az alábbiakat írta elő: „Ajánlattevő a műszaki leírásban meghatározott minimumkövetelményeknek való megfelelést a Műszaki megfelelőségi táblázat és annak mellékletei („B/2”, „B/2/1”, „B/2/2” jelű melléklet) benyújtásával igazolja.....” Ajánlatkérő a „B/2” jelű melléklet szerinti MŰSZAKI MEGFELELŐSÉGI TÁBLÁZAT elnevezésű nyilatkozat 9. pontjának esetében az alábbi minimális követelményeket írta elő: „A kézi készüléknek tudnia kell az általános spektroszkópiai (Opus, JCAMP-DX (*.jdx); Galactic (*.spc); Nicolet (*.spa, *.spg); Perkin-Elmer (*.sp)) formátumok közül legalább egybe menteni, vagy biztosítani kell a fenti formátumok közül legalább egybe történő konvertáláshoz programot (melynek a felhasználó tulajdonába kell kerülnie).” Ajánlattevő az ajánlatában benyújtott műszaki megfelelőségi táblázatban a hivatkozott követelmény tekintetében a harmadik oszlop (megfelelés) első sorából törölte azt a szöveget, hogy „A kézi készülék tud az általános spektroszkópiai a felsorolt formátumok közül legalább egybe menteni” és a cellába csak annyit írt be, hogy: „igen”. A negyedik oszlopban (a megajánlott eszköz műszaki leírása) az adott sor tekintetében az ajánlattevő az alábbiakat tüntette fel: „.txt, csv, jcamp”. Ajánlattevő a benyújtott nyilatkozatban a harmadik oszlop 2. sorában az igen válasz beírásával egyúttal arról is nyilatkozott - az első sorban tett nyilatkozatával ellentmondásosan -, hogy a kézi készülék nem tud az általános spektroszkópiai formátumok közül legalább egybe menteni, ezért biztosítja a megadott formátumok közül legalább egybe történő konvertáláshoz a programot, amely a felhasználó

tulajdonába kerül. E sor tekintetében a negyedik oszlopba ajánlattevő nem írt be információt arra vonatkozóan, hogy melyik formátumba történő konvertáláshoz szükséges programot biztosítja. Ajánlatkérő a fentiekre tekintettel hiánypótlási felhívást bocsájtott ki 2019. március 28. napján, amelyben kérte, hogy Ajánlattevő a megfelelőségi táblázatot szíveskedjen javítani és a 9. feltétel esetében szíveskedjen nyilatkozatának tartalmát pontosítani az ajánlatkérő által kiadott műszaki megfelelőségi táblázatban kért adatoknak megfelelően. Amennyiben a készülék tud az általános formátumok közül legalább egybe menteni, akkor harmadik oszlop első sorában szíveskedjen az igen válasz aláhúzásával e tényről nyilatkozni. Szükségszerűen ajánlattevőnek ebben az esetben a 2. sorban nem kell nyilatkozatot tennie. A 4. oszlopban szíveskedjen megadni, hogy melyik formátumba. Amennyiben a készülék nem tud az általános formátumok közül legalább egybe menteni, akkor az 1. sor esetében a nem választ, a 2. sorban az igen választ kell aláhúzni, és egyúttal meg kell adnia a táblázat negyedik oszlopában, hogy melyik formátumba történő konvertáláshoz biztosítja a szükséges programot. A hiánypótlási határidő 2019. április 3. 10:00 óraker lejárta, Ajánlattevő ezen határidőig benyújtotta hiánypótlását az EKR-ben. A benyújtott hiánypótlás az alábbi okok miatt nem fogadható el. Ajánlattevő a hiánypótlásában benyújtott „B/2” jelű melléklet szerinti MŰSZAKI MEGFELELŐSÉGI TÁBLÁZAT elnevezésű nyilatkozatban a 9. pont változatlanul ellentmondást tartalmaz, ugyanis az ajánlattevő a táblázatban, a harmadik oszlopban mindkét sor tekintetében az igen választ húzta alá, amely nyilatkozat ezáltal ellentmondást tartalmaz. Ajánlattevő az egyik sorban adott igen válasszal akként nyilatkozott, hogy a kézi készülék tud az ajánlatkérő által felsorolt általános spektroszkópiai formátumok közül legalább egybe menteni, majd a másik sorban megjelölt igen válasszal arról tett nyilatkozatot, hogy a kézi készülék nem tud a megadott általános spektroszkópiai formátumok közül legalább egybe menteni, ezért biztosítja a megadott formátumok közül legalább egybe történő konvertáláshoz a programot (amely a felhasználó tulajdonába kerül). A leírtak alapján az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen. 8. Ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3) További információk 10. pontjában az alábbiakat írta elő: „Ajánlattevő a műszaki leírásban meghatározott minimumkövetelményeknek való megfelelést a Műszaki megfelelőségi táblázat és annak mellékletei („B/2”, „B/2/1”, „B/2/2” jelű melléklet) benyújtásával igazolja.....” Ajánlatkérő a „B/2” jelű melléklet szerinti MŰSZAKI MEGFELELŐSÉGI TÁBLÁZAT elnevezésű nyilatkozat 13. pont esetében az alábbi minimális követelményeket írta elő: „A berendezésnek beépített (felhasználó által cserélhető), legalább 1000-szer újratölthető akkumulátorral kell rendelkeznie, amely egy feltöltéssel legalább 4 óra üzemidőt kell, hogy biztosítson. Az ajánlattevőnek legalább 8 óra üzemidőre elegendő akkumulátor szettel kell szállítania az eszközt.” Ajánlatkérő előírása alapján ajánlattevőnek a harmadik oszlopban meg kell adnia a gyártó által garantált feltöltési-lemerülési ciklust (újratölthetőség), darabszámban. Ajánlattevő újratölthetőséghez az alábbi adatot tüntette fel: 2 db. A leírtak alapján az ajánlattevő nem támasztotta alá azon követelmény tekintetében a megfelelést, hogy a beépített akkumulátor legalább 1000-szer újratölthető. Ajánlatkérő a fentiekre tekintettel hiánypótlási felhívást bocsájtott ki 2019. március 28. napján, amelyben kérte, hogy Ajánlattevő szíveskedjen a nyilatkozatának tartalmát felülvizsgálni és hiánypótlás keretében a műszaki megfelelőség alátámasztásához a táblázatot javítani és megadni, hogy a beépített akkumulátor ténylegesen hány alkalommal (db mértékegységben) tölthető újra. A hiánypótlási határidő 2019. április 3. 10:00 óraker lejárt, Ajánlattevő ezen határidőig a hiánypótlást nem töltötte fel az EKR-be. Tekintettel arra, hogy ajánlattevő által az ajánlatban benyújtott „B/2” jelű melléklet szerinti MŰSZAKI MEGFELELŐSÉGI TÁBLÁZAT elnevezésű nyilatkozat a 13. pont esetében nem támasztja alá a készülék műszaki szempontból való megfelelését, az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. 9. Ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3) További információk 10. pontjában az alábbiakat írta elő: „Ajánlattevő a műszaki leírásban meghatározott minimumkövetelményeknek való megfelelést a Műszaki megfelelőségi táblázat és annak mellékletei („B/2”, „B/2/1”, „B/2/2” jelű melléklet) benyújtásával igazolja.....” Ajánlatkérő a „B/2” jelű melléklet szerinti MŰSZAKI MEGFELELŐSÉGI TÁBLÁZAT elnevezésű nyilatkozat 16. pontjában az alábbi minimális követelményeket írta elő: „Az ismeretlen anyagok azonosításhoz használt könyvtár(ak)nak a felhasználó által bővíthetőnek kell lennie, a könyvtáraknak a készülékek között átvihetőnek kell lennie a felhasználó által is.” Ajánlatkérő által kiadott műszaki megfelelőségi táblázatban a hivatkozott minimális követelmény esetében a megfelelőség fennállásról az ajánlattevő a harmadik oszlopban (Megfelelés) az igen vagy nem aláhúzásával nyilatkozik, a negyedik oszlopban egyéb információt ajánlatkérő nem kért megadni. Ajánlattevő a benyújtott „B/2” jelű mellékletben a hivatkozott követelményre vonatkozóan a harmadik oszlopban (Megfelelés) az igen választ adta meg. Ajánlattevő a követelmény esetében a negyedik oszlopban (A megajánlott eszköz műszaki leírása) az alábbi információkat tüntette fel: „Bárhonnan, továbbra is elemezheti, tárolhatja, szerkesztheti a méréseket és adatokat, exportálhatja és kinyomtathatja a jelentéseket.” Ajánlatkérő megítélése szerint a negyedik oszlopban az ajánlattevő által feltüntetett további adatok, információk nem szükségesek az adott műszaki követelményeknek történő megfelelés alátámasztásához. Ajánlatkérő a fentiekre tekintettel hiánypótlási felhívást bocsájtott ki 2019. március 28. napján, amelyben kérte, hogy Ajánlattevő szíveskedjen nyilatkozni arra vonatkozólag, hogy az ajánlattevő által a negyedik oszlopba beírt adatok, információk nem ellentétesek az ajánlattevő által az adott követelménynek történő megfelelésre tett nyilatkozatával. (Ebben az esetben a hiánypótlás keretében benyújtandó műszaki megfelelőségi táblázat a 16. pont tekintetében változtatás nélküli tartalommal beadható.) Amennyiben ajánlattevő nyilatkozatot nem kíván benyújtani a leírtak tekintetében, hiánypótlás során szíveskedjen a megfelelőségi táblázatot javítani a 16. feltétel esetében akként, hogy a követelmény tekintetében a negyedik oszlop szerinti sor kitöltését mellőzi. Ajánlattevő a hiánypótlását benyújtotta. Az ajánlattevő által a hiánypótlásban benyújtott „B/2” jelű melléklet szerinti MŰSZAKI MEGFELELŐSÉGI TÁBLÁZAT elnevezésű nyilatkozatban a 16. pont esetében a táblázatot változtatás nélküli tartalommal nyújtotta be, a negyedik oszlopban továbbra is szerepel azon információ, hogy „Bárhonnan, továbbra is elemezheti, tárolhatja, szerkesztheti a méréseket és adatokat, exportálhatja és kinyomtathatja a jelentéseket.” A hiánypótlási felhívás alapján amennyiben ajánlattevő változatlan tartalommal nyújtja be a műszaki megfelelőségi táblázatot, nyilatkoznia kell arra vonatkozólag, hogy az általa a negyedik oszlopba beírt adatok, információk nem ellentétesek adott követelménynek történő megfelelésre tett nyilatkozatával. Ajánlattevő a hiánypótlás keretében a fentiek szerinti nyilatkozatát nem nyújtotta be. A leírtak alapján nem állapítható meg, hogy a megajánlott készülék a műszaki előírásnak megfelel, figyelemmel arra, hogy a kért nyilatkozat hiányában az ajánlattevő által az adott szövegkörnyezetben szerepeltetett többletinformáció nem egyértelműen értelmezhető, ezért nem állapítható meg, hogy az nem áll ellentmondásban ajánlatkérő előírásaival, így az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. 10. Ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3) További információk 10. pontjában az alábbiakat írta elő: „Ajánlattevő a műszaki leírásban meghatározott minimumkövetelményeknek való megfelelést a Műszaki megfelelőségi táblázat és annak mellékletei („B/2”, „B/2/1”, „B/2/2” jelű melléklet) benyújtásával igazolja.....” Ajánlatkérő a „B/2” jelű melléklet szerinti MŰSZAKI MEGFELELŐSÉGI TÁBLÁZAT elnevezésű nyilatkozat 18. pontjában az alábbi minimális követelményeket írta elő: „Készüléknek tudnia kell a tiszta és keverék anyagok azonosítását egy (azonos) mérés alatt.” Ajánlatkérő által kiadott műszaki megfelelőségi táblázatban a hivatkozott minimális követelmény esetében a megfelelőség fennállásról az ajánlattevő a harmadik oszlopban (Megfelelés) az igen vagy nem aláhúzásával nyilatkozik, a negyedik oszlopban egyéb információt ajánlatkérő nem kért megadni. Ajánlattevő a harmadik oszlopban az igen választ adta meg. Ajánlattevő a hivatkozott követelmény esetében a negyedik oszlopban (A megajánlott eszköz műszaki leírása) az alábbi információkat tüntette fel: „Az anyagok típusa - Szilárd, folyékony, por, tableta. TIC adatbázisok, ideértve a mérgező kémiai

vegyületeket is. A keverékek elemzése” Ajánlatkérő megítélése szerint a negyedik oszlopban az ajánlattevő által feltüntetett további adatok, információk nem szükségesek az adott műszaki követelményeknek történő megfelelésre tett nyilatkozatához. Ajánlatkérő a fentiekre tekintettel hiánypótlási felhívást bocsájtott ki 2019. március 28. napján, amelyben kérte, hogy Ajánlattevő szíveskedjen nyilatkozni arra vonatkozólag, hogy az ajánlattevő által a negyedik oszlopba beírt adatok, információk nem ellentétesek az ajánlattevő által az adott követelménynek történő megfelelésre tett nyilatkozatával. (Ebben az esetben a hiánypótlás keretében benyújtandó műszaki megfeleléségi táblázatot a 18. pont tekintetében változtatás nélküli tartalommal beadható.) Amennyiben ajánlattevő nyilatkozatot nem kíván benyújtani a leírtak tekintetében, hiánypótlás során szíveskedjen a megfeleléségi táblázatot javítani a 18. feltétel esetében akként, hogy a követelmény tekintetében a negyedik oszlop szerinti sor kitöltését mellőzi. Az ajánlattevő által a hiánypótlásban benyújtott „B/2” jelű melléklet szerinti MŰSZAKI MEGFELELŐSÉGI TÁBLÁZAT elnevezésű nyilatkozatban a 18. pont esetében a táblázatot változtatás nélküli tartalommal nyújtotta be, a negyedik oszlopban továbbra is szerepel azon információ, hogy „Az anyagok típusa – Szilárd, folyékony, por, tableta. TIC adatbázisok, ideértve a mérgező kémiai vegyületeket is. A keverékek elemzése”. A hiánypótlási felhívás alapján amennyiben ajánlattevő változatlan tartalommal nyújtja be a műszaki megfeleléségi táblázatot, nyilatkoznia kell arra vonatkozólag, hogy az általa a negyedik oszlopba beírt adatok, információk nem ellentétesek adott követelménynek történő megfelelésre tett nyilatkozatával. Ajánlattevő a hiánypótlás keretében a fentiek szerinti nyilatkozatát nem nyújtotta be. A leírtak alapján nem állapítható meg, hogy a megajánlott készülék a műszaki előírásnak megfelel, figyelemmel arra, hogy a kért nyilatkozat hiányában az ajánlattevő által az adott szövegkörnyezetben szerepeltetett többletinformáció nem egyértelműen értelmezhető, ezért nem állapítható meg, hogy az nem áll ellentmondásban ajánlatkérő előírásaival, így az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. 11. Ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3) További információk 10. pontjában az alábbiakat írta elő: „Ajánlattevő a műszaki leírásban meghatározott minimumkövetelményeknek való megfelelést a Műszaki megfeleléségi táblázat és annak mellékletei („B/2”, „B/2/1”, „B/2/2” jelű melléklet) benyújtásával igazolja.....” Ajánlatkérő a „B/2” jelű melléklet szerinti MŰSZAKI MEGFELELŐSÉGI TÁBLÁZAT elnevezésű nyilatkozat 19. pontjában az alábbi minimális követelményeket írta elő: „Felhasználói kezelés: A kézi Raman-spektrométernek felhasználói szinten működtethetőnek kell lennie önmagában személyi számítógép (laptop, notebook, tablet, stb) nélkül.” Ajánlatkérő által kiadott műszaki megfeleléségi táblázatban a hivatkozott minimális követelmény esetében a megfelelés fennállásáról az ajánlattevő a harmadik oszlopban (Megfelelés) az igen vagy nem aláhúzásával nyilatkozik, a negyedik oszlopban egyéb információt ajánlatkérő nem kért megadni. Ajánlattevő a harmadik oszlopban az igen választ adta meg. Ajánlattevő a hivatkozott követelmény esetében a negyedik oszlopban (A megajánlott eszköz műszaki leírása) az alábbi információkat tüntette fel: „Forró zóna – A területen lévő üzemeltető gyanús anyagot talál. A mintát beolvassa a helyszínen, és másodperceken belül az üzemeltető eredményt kap.” Ajánlatkérő megítélése szerint a negyedik oszlopban az ajánlattevő által feltüntetett további adatok, információk nem szükségesek az adott műszaki követelményeknek történő megfelelésre tett nyilatkozatához. Ajánlatkérő a fentiekre tekintettel hiánypótlási felhívást bocsájtott ki 2019. március 28. napján, amelyben kérte, hogy Ajánlattevő szíveskedjen nyilatkozni arra vonatkozólag, hogy az ajánlattevő által a negyedik oszlopba beírt adatok, információk nem ellentétesek az ajánlattevő által az adott követelménynek történő megfelelésre tett nyilatkozatával. (Ebben az esetben a hiánypótlás keretében benyújtandó műszaki megfeleléségi táblázatot a 19. pont tekintetében változtatás nélküli tartalommal beadható.) Amennyiben ajánlattevő nyilatkozatot nem kíván benyújtani a leírtak tekintetében, hiánypótlás során szíveskedjen a megfeleléségi táblázatot javítani a 19. feltétel esetében akként, hogy a követelmény tekintetében a negyedik oszlop szerinti sor kitöltését mellőzi. Az ajánlattevő által a hiánypótlásban benyújtott „B/2” jelű melléklet szerinti MŰSZAKI MEGFELELŐSÉGI TÁBLÁZAT elnevezésű nyilatkozatban a 19. pont esetében a táblázatot változtatás nélküli tartalommal nyújtotta be, a negyedik oszlopban továbbra is szerepel azon információ, hogy a „Forró zóna – A területen lévő üzemeltető gyanús anyagot talál. A mintát beolvassa a helyszínen, és másodperceken belül az üzemeltető eredményt kap.” A hiánypótlási felhívás alapján amennyiben ajánlattevő változatlan tartalommal nyújtja be a műszaki megfeleléségi táblázatot, nyilatkoznia kell arra vonatkozólag, hogy az általa a negyedik oszlopba beírt adatok, információk nem ellentétesek adott követelménynek történő megfelelésre tett nyilatkozatával. Ajánlattevő a hiánypótlás keretében a fentiek szerinti nyilatkozatát nem nyújtotta be. A leírtak alapján nem állapítható meg, hogy a megajánlott készülék a műszaki előírásnak megfelel, figyelemmel arra, hogy a kért nyilatkozat hiányában az ajánlattevő által az adott szövegkörnyezetben szerepeltetett többletinformáció nem egyértelműen értelmezhető, ezért nem állapítható meg, hogy az nem áll ellentmondásban ajánlatkérő előírásaival, így az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk:

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre: 2019.05.16 Lejárata: 2019.05.27

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2019.04.11

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2019.05.16

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

Eljárás cselekmény típusa	Indítás dátuma	Indító felhasználó
Összegezés az ajánlatok elbírálásáról	2019.04.10 09:06:03	S.Mariann

Összesen: 1 sor (1 / 1)