



ELJÁRÁS AZONOSÍTÓ ADATAI

Unió, Nyílt eljárás - EKR001090512018

E60 - Szerződéskötési-, teljesítési szakasz

Közbeszerzés tárgya: **Nagyteljesítményű speciális munkaállomások**

Ajánlatkérő neve: **Nemzeti Adó- és Vámhivatal**

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Nemzeti Adó- és Vámhivatal	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_23305041				
Postai cím:							
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU	Postai irányítószám:	1054	Ország:	Magyarország
Egyéb cím adatok:	Széchenyi Utca 2						
Kapcsolattartó személy:	Molnár	Dávid					
E-mail:	ki.kkozb@nav.gov.hu	Telefon:	+36 14125702	Fax:	+36 14125515		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.nav.gov.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)							

Lebonyolító szerv(ek) adatai

Hivatalos név:	"Ész-Ker" Szolgáltató és Kereskedelmi Zártkörűen Működő Részvénytársaság	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_18446270				
Postai cím:							
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU110	Postai irányítószám:	1026	Ország:	Magyarország
Egyéb cím adatok:	Pasaréti Út 83.						
Kapcsolattartó személy:	Berei	Szandra					
E-mail:	berei@eszker.eu	Telefon:	+36 17888931	Fax:	+36 17896943		
Internetcím(ek)							

Az ajánlatkérő általános címe: (URL) www.nav.gov.hu

A felhasználói oldal címe: (URL)

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Nagyteljesítményű speciális munkaállomások

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

Az eljárás tárgya a II.1.1) pontban karakterkorlát okán röviden került meghatározásra. Az eljárás tárgya: „Nagyteljesítményű speciális informatikai munkaállomások beszerzése”

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Második rész, XV. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája:

Uniós Nyílt eljárás

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:

2018/S 247-567710

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:

249

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma:

1

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?**V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők**

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:**V.2 Az eljárás eredménye****V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**

A beérkezett ajánlatok száma: 7

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

TRACO Kereskedelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság, 1095 Budapest, Máriássy Utca 7.

11856403243

Egyösszegű nettó ajánlati ár /nettó HUF/: 294 112 000 Ajánlattevő megfelel az alkalmassági követelménynek és nem tartozik a kizáró okok hatálya alá.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

TRACO Kereskedelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Szöveges értékelés:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:**V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:**

Ajánlatkérő a beérkező ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pont alapján a legalacsonyabb ár alapján értékelte.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő**Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

TRACO Kereskedelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság, 1095 Budapest, Máriássy Utca 7. 11856403243

Egyösszegű nettó ajánlati ár /nettó HUF/: 294 112 000 Ajánlattevő a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja szerinti a legalacsonyabb árat megjelenítő érvényes ajánlatot nyújtotta be, vele szemben nem állnak fenn kizáró okok és megfelel az alkalmassági követelménynek. A rendelkezésre álló anyagi fedezet összege meghaladja a nyertes ajánlattevő által megajánlott teljes ellenszolgáltatás összegét.

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

-

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

99999 Informatika Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 1123 Budapest, Alkotás Utca 55-61. 13854964243

I. A 99999 Informatika Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlata, az ajánlatában benyújtott nyilatkozatok és a Kbt. 69. § (2) bekezdésében foglaltak vizsgálata alapján érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbiak okán: 1. Ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3) 15. pontjában a következőt írta elő: „Az ajánlatban szakmai ajánlat benyújtása szükséges, melyben ajánlattevő megadja a megajánlott termékek gyártóját, típusát, származási helyét és azon műszaki paramétereit, mely alapján Ajánlatkérő meg tudja állapítani, hogy a megajánlott termékek megfelelnek-e az előírt minimumkövetelményeknek.” Továbbá Ajánlatkérő az ajánlati felhívás II.2.4) pontjában a következőt írta elő: „Jelen műszaki specifikációban szereplő gyártmány és típus megjelölés használata, csak a tárgy jellegének egyértelmű és közérthető meghatározása érdekében történik, a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kr.) 46. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy, amennyiben a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása szükségessé tette meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást, a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történik, és megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” minden esetben értendő. Az egyenértékűséget a minimális elvárásnak megfelelően az Ajánlattevőnek az ajánlatban kell igazolnia.” Ajánlattevő benyújtotta „SZAKMAI AJÁNLAT” elnevezésű dokumentumot, mellyel kapcsolatban Ajánlatkérő az alábbi hiányok pótlását, felvilágosítások megadását kéri mindkét eszköz tekintetében: a) Ajánlattevő a szakmai ajánlatban az alábbi megajánlást tette mindkét eszköz tekintetében: Ház: 1 x 5,25", 2 x 3,5", 1 x 2,5" bővítőhely + 2 x M.2 bővítőhely háttértár számára 1 db. 3,5" vagy 2 db. 2,5"-es meghajtó és M.2-es bővítés lehetséges Interposer kártya használatával Ajánlattevő a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerinti úrlapon az alábbiak szerint nyilatkozott: „Kijelentem, hogy az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi formai és tartalmi követelmény, utasítás, kikötés és műszaki leírás gondos áttanulmányozását követően – a Kbt. 66. § (2) bekezdése alapján – az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi feltételt megismertük, megértettük és azokat a szerződéstervezettel együtt jelen nyilatkozattal elfogadjuk. Kijelentem, hogy amennyiben nyertes ajánlattevőként kiválasztásra kerülünk a tárgyi közbeszerzési eljárás szerinti munkára vonatkozó szerződést megkötjük és a szerződést az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelően, fenntartások és korlátozások nélkül a felolvasólapon megjelölt ajánlati árért teljesítjük” Kértük ajánlattevőt, hogy felvilágosítás nyújtás keretében tisztázza, hogy a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerinti nyilatkozat miként van összhangban azzal, hogy az Ajánlatkérő által meghatározott minimumkövetelményt (5,25" bővítőárhely) a szakmai ajánlatban szereplő nyilatkozat alapján a megajánlott termékek nem teljesítik (5,25" bővítőárhely nincs feltüntetve). A vonatkozó műszaki paraméterekhez képest nem került megajánlásra 1 x 5,25" -os és 2 x 3,5" -os bővítőhely, ezért az ajánlat-e tekintetben nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban található műszaki előírásnak, amely érvénytelenségi oknak minősül. b) Ajánlattevő a szakmai ajánlatban az alábbi megajánlást tette mindkét eszköz tekintetében: Portok és csatlakozók: legalább 4 db USB előlapon, ebből 2 db USB 3.1 G2, a többi legalább USB 2.0 kompatibilis + legalább 1db USB-C Elöl 4 db. USB amiből 1 db. USB-C, 1 db. USB 3.0 és 2 db. USB 2.0 port Ajánlattevő a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerinti úrlapon az alábbiak szerint nyilatkozott: „Kijelentem, hogy az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi formai és tartalmi követelmény, utasítás, kikötés és műszaki leírás gondos áttanulmányozását követően – a Kbt. 66. § (2) bekezdése alapján – az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi feltételt megismertük, megértettük és azokat a szerződéstervezettel együtt jelen nyilatkozattal elfogadjuk. Kijelentem, hogy amennyiben nyertes ajánlattevőként kiválasztásra kerülünk a tárgyi közbeszerzési eljárás szerinti munkára vonatkozó szerződést megkötjük és a szerződést az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelően, fenntartások és korlátozások nélkül a felolvasólapon megjelölt ajánlati árért teljesítjük” Kértük ajánlattevőt, hogy felvilágosítás nyújtás keretében tisztázza, hogy a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerinti nyilatkozat miként van összhangban azzal, hogy az Ajánlatkérő által meghatározott minimumkövetelményt (2 db USB 3.1 G2) a szakmai ajánlatban szereplő nyilatkozat alapján a megajánlott termékek nem teljesítik (1 db. USB-C, 1 db. USB 3.0). Az ajánlattevő felvilágosítása szerint az általa megajánlott USB portok és csatlakozók a „kírástól elhanyagolható mértékben, funkciót hátrányosan nem befolyásoló módon tér el”, és emiatt egyenértékűnek tartja a megajánlását az előlapon található USB portokra vonatkozó műszaki előírások tekintetében. Ezen előírások között az ajánlatkérő egyebek között előírta legalább 2 db USB 3.1 G2-es, azaz második generációs 3.1-es szabvány megajánlását, ehhez képest 1db USB 3.0-ás szabvány került megajánlásra. Az USB 3.1 G2, azaz második generációs (Gen2) 3.1-es szabvány legfőbb jellemzője, hogy az adatátviteli sebessége (sávszélessége) 10 Gb/s, azaz SuperSpeed+. Ezzel szemben a megajánlott USB 3.0-ás szabvány ugyanezen legfőbb jellemzője 5 Gb/s, azaz fele akkora adatátviteli sebességre képes. A megajánlott konfiguráció tehát nem tartalmaz 2 db 3.1 G2 jellemzőjű USB portot az előlapon, ezért nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban található műszaki előírásnak, amely érvénytelenségi oknak minősül. c) Ajánlattevő a szakmai ajánlatban az alábbi megajánlást tette mindkét eszköz tekintetében: Számítógép ház: Legalább 90% hatásfokú (230V-os hálózat, 50% load esetén), minimum 500W-os aktív PFC belső táp 460W a táp egységgel biztosítható a szükséges teljesítmény. Ajánlattevő a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerinti úrlapon az alábbiak szerint nyilatkozott: „Kijelentem, hogy

az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi formai és tartalmi követelmény, utasítás, kikötés és műszaki leírás gondos áttanulmányozását követően – a Kbt. 66. § (2) bekezdése alapján – az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi feltételt megismertük, megértettük és azokat a szerződéstervezettel együtt jelen nyilatkozattal elfogadjuk. Kijelentem, hogy amennyiben nyertes ajánlattevőként kiválasztásra kerülünk a tárgyi közbeszerzési eljárás szerinti munkára vonatkozó szerződést megkötjük és a szerződést az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelően, fenntartások és korlátozások nélkül a felolvasólapon megjelölt ajánlati árért teljesítjük” Kértük ajánlattevőt, hogy felvilágosítás nyújtás keretében tisztázza, hogy a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerinti nyilatkozat miként van összhangban azzal, hogy az Ajánlatkérő által meghatározott minimumkövetelményt (500W) a szakmai ajánlatban szereplő nyilatkozat alapján a megajánlott termékek nem teljesítik (460W). A minimum 500 W-os táp egységre vonatkozó műszaki előíráshoz képest az ajánlattevő 460 W-os táp egységet ajánlott meg. A vonatkozó minimum előíráshoz képest alacsonyabb műszaki paraméterrel rendelkező tápegység került megajánlásra, így az ajánlat e tekintetben nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban található műszaki előírásnak, amely érvénytelenségi oknak minősül. d) Ajánlattevő a szakmai ajánlatban az alábbi megajánlást tette mindkét eszköz tekintetében: Biztonság: Nyitásérzékelővel ellátott mágneszár, mely a BIOS-ból és távolról is vezérelhető. Távolról figyelhető, de nem mágneszáras Ajánlattevő a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerinti úrlapon az alábbiak szerint nyilatkozott: „Kijelentem, hogy az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi formai és tartalmi követelmény, utasítás, kikötés és műszaki leírás gondos áttanulmányozását követően – a Kbt. 66. § (2) bekezdése alapján – az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi feltételt megismertük, megértettük és azokat a szerződéstervezettel együtt jelen nyilatkozattal elfogadjuk. Kijelentem, hogy amennyiben nyertes ajánlattevőként kiválasztásra kerülünk a tárgyi közbeszerzési eljárás szerinti munkára vonatkozó szerződést megkötjük és a szerződést az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelően, fenntartások és korlátozások nélkül a felolvasólapon megjelölt ajánlati árért teljesítjük” Kértük ajánlattevőt, hogy felvilágosítás nyújtás keretében tisztázza, hogy a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerinti nyilatkozat miként van összhangban azzal, hogy az Ajánlatkérő által meghatározott minimumkövetelményt (BIOS-ból és távolról vezérelhető mágneszár) a szakmai ajánlatban szereplő nyilatkozat alapján a megajánlott termékek nem teljesítik (távolról figyelhető, nem mágneszáras). A távolról vezérelhető mágneszárakra vonatkozólag az ajánlattevő egy távolról „figyelhető” és nem mágneszáras biztonsági megoldást ajánlott meg. A vonatkozó minimum előíráshoz képest távolról nem „vezérelhető”, hanem csupán „figyelhető”, valamint nem mágneszáras biztonsági megoldás nem felel meg az érintett műszaki előírásnak, amely érvénytelenségi oknak minősül. Tekintettel arra, hogy a műszaki minimumkövetelményeknek való megfelelést és egyenértékűséget ajánlattevő felvilágosítás nyújtás során sem tudta igazolni és alátámasztani a fent bemutatott szempontok tekintetében, így ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívás és közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlatkérő által előírt formai követelményeket, ugyanis ajánlattevő által megajánlott termékek nem felelnek meg a műszaki leírásban szereplő minimumkövetelményeknek a fentiekben részletezettek szerint. Az érvénytelenségről szóló tájékoztatás megküldése: 2019. március 22.

Sysman Informatikai Zrt., 1037 Budapest, Montevideo Utca 10. I. em.

12948901241

II. A Sysman Informatikai Zrt. ajánlattevő ajánlata, az ajánlatában benyújtott nyilatkozatok és a Kbt. 69. § (2) bekezdésében foglaltak vizsgálata alapján érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja, valamint a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján az alábbiak okán: 1. Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.1) pontjában a következőt írta elő: „Ajánlattevő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kr.) 1. § (1) bek alapján az EEKD benyújtásával köteles előzetesen igazolni, hogy nem tartozik a Kbt. 62. § (1) és (2) bek hatálya alá.” a) Az ajánlatban benyújtott EEKD úrlapok II. rész „A: A gazdasági szereplőre vonatkozó információk” pontjában Ajánlattevő nem tüntette fel az Uniós adószám (HÉA-azonosító szám) -ot vagy amennyiben nincs uniós adószám (HÉA-azonosító szám), úgy egyéb nemzeti azonosító számot. Kértük ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen az EEKD úrlapot benyújtani oly módon, hogy annak II. részének „A” pontjában feltünteti ajánlattevő uniós adószámát vagy annak hiányában egyéb nemzeti azonosítószámát. Ajánlattevő nem tüntette fel az EEKD-ban az Uniós adószám (HÉA-azonosító szám)-ot vagy amennyiben nincs uniós adószám (HÉA-azonosító szám), úgy egyéb nemzeti azonosító számot, mely érvénytelenségi oknak minősül. 2. Ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3) 15. pontjában a következőt írta elő: „Az ajánlatban szakmai ajánlat benyújtása szükséges, melyben ajánlattevő megadja a megajánlott termékek gyártóját, típusát, származási helyét és azon műszaki paramétereit, mely alapján Ajánlatkérő meg tudja állapítani, hogy a megajánlott termékek megfelelnek-e az előírt minimumkövetelményeknek.” Továbbá Ajánlatkérő az ajánlati felhívás II.2.4) pontjában a következőt írta elő: „Jelen műszaki specifikációban szereplő gyártmány és típus megjelölés használata, csak a tárgy jellegének egyértelmű és közérthető meghatározása érdekében történt, a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kr.) 46. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy, amennyiben a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása szükségessé tette meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást, a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” minden esetben értendő. Az egyenértékűséget a minimális elvárásnak megfelelően az Ajánlattevőnek az ajánlatban kell igazolnia.” Ajánlattevő benyújtotta „SZAKMAI AJÁNLAT” elnevezésű dokumentumot, mellyel kapcsolatban Ajánlatkérő az alábbi hiányok pótlását, felvilágosítások megadását kéri mindkét eszköz tekintetében: a) Ajánlattevő a szakmai ajánlatban az alábbi megajánlást tette mindkét eszköz tekintetében: Ház: 1 x 5,25", 2 x 3,5 ", 1 x 2,5" bővítőhely + 2 x M.2 bővítőhely háttértár számára 1x5,25", 3x 3,5"; 4x2,5"; 4xM.2 bővítőhely Ajánlatkérő az ajánlattevő által az ajánlatban megnevezett gyártó honlapján ellenőrizte a megajánlott termékek paramétereit és a honlapon elérhető műszaki leírás szerint az eszközök csak 2,5" és 3,5" méretű tárolókonfigurációkkal érhető el, az 5,25" méretű bővítőtárhely nem elérhető. Kértük ajánlattevőt, hogy felvilágosítás nyújtás keretében tisztázza, hogy a megajánlott eszközök gyártójának honlapján található információk és az ajánlatban tett nyilatkozat között miért van ellentmondás. A műszaki minimumkövetelményeknek való megfelelést és egyenértékűséget ajánlattevő nem igazolta, mely érvénytelenségi oknak minősül. b) Ajánlattevő a szakmai ajánlatban az alábbi megajánlást tette mindkét eszköz tekintetében: Portok és csatlakozók: legalább 4 db USB előlapon, ebből 2 db USB 3.1 G2, a többi legalább USB 2.0 kompatibilis + legalább 1db USB-C Igen Ajánlatkérő az ajánlattevő által az ajánlatban megnevezett gyártó honlapján ellenőrizte a megajánlott termékek paramétereit és a honlapon elérhető műszaki leírás szerint az eszközök az alábbi előlapi USB portokkal rendelkeznek: 2 db USB 2.0 Type A 1 db USB 3.0 (USB 3.1. Gen 1) Type A 1 db USB 3.1 Type C Kértük ajánlattevőt, hogy felvilágosítás nyújtás keretében tisztázza, hogy a megajánlott eszközök gyártójának honlapján található információk és az ajánlatban tett nyilatkozat között miért van ellentmondás. A műszaki minimumkövetelményeknek való megfelelést és egyenértékűséget ajánlattevő nem igazolta, mely

érvénytelenségi oknak minősül. c) Ajánlattevő a szakmai ajánlatban az alábbi megajánlást tette mindkét eszköz tekintetében: Számítógép ház: Legalább 90% hatásfokú (230V-os hálózat, 50% load esetén), minimum 500W-os aktív PFC belső táp 460W 90% efficient PSU (80PLUS Gold Certified Certified) Energy Star compliant Ajánlattevő a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerinti úrlapon az alábbiak szerint nyilatkozott: „Kijelentem, hogy az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi formai és tartalmi követelmény, utasítás, kikötés és műszaki leírás gondos áttanulmányozását követően – a Kbt. 66. § (2) bekezdése alapján – az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi feltételt megismertük, megértettük és azokat a szerződéstervezettel együtt jelen nyilatkozattal elfogadjuk. Kijelentem, hogy amennyiben nyertes ajánlattevőként kiválasztásra kerülünk a tárgyi közbeszerzési eljárás szerinti munkára vonatkozó szerződést megkötjük és a szerződés az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelően, fenntartások és korlátozások nélkül a felolvasólapon megjelölt ajánlati árért teljesítjük” Kértük ajánlattevőt, hogy felvilágosítás nyújtás keretében tisztázza, hogy a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerinti nyilatkozat miként van összhangban azzal, hogy az Ajánlatkérő által meghatározott minimumkövetelményt (500W) a szakmai ajánlatban szereplő nyilatkozat alapján a megajánlott termékek nem teljesítik (460W). A minimum 500 W-os táp egységre vonatkozó műszaki előíráshoz képest az ajánlattevő 460 W-os táp egységet ajánlott meg. A vonatkozó minimum előíráshoz képest alacsonyabb műszaki paraméterrel rendelkező tápegység került megajánlásra, így az ajánlat e tekintetben nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban található műszaki előírásnak, amely érvénytelenségi oknak minősül. d) Ajánlattevő a szakmai ajánlatban az alábbi megajánlást tette mindkét eszköz tekintetében: Biztonság: Nyitásérzékelővel ellátott mágneszár, mely a BIOS-ból és távolról is vezérelhető. Igen Ajánlatkérő az ajánlattevő által az ajánlatban megnevezett gyártó honlapján ellenőrizte a megajánlott termékek paramétereit és a honlapon elérhető műszaki leírás szerint az eszközök nem mágneszárral rendelkeznek. Kértük ajánlattevőt, hogy felvilágosítás nyújtás keretében tisztázza, hogy a megajánlott eszközök gyártójának honlapján található információk és az ajánlatban tett nyilatkozat között miért van ellentmondás. A műszaki minimumkövetelményeknek való megfelelést és egyenértékűséget ajánlattevő nem igazolta, mely érvénytelenségi oknak minősül. Az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívás és közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlatkérő által előírt formai követelményeket, ugyanis, az EEKD nem tartalmazza az ajánlattevő Uniós adószámát vagy amennyiben nincs, úgy egyéb nemzeti azonosítószámot. Továbbá ajánlattevő által megajánlott termékek származási országa nem derül ki a szakmai ajánlatából, valamint a megajánlott termékek nem felelnek meg a műszaki leírásban foglalt minimumkövetelményeknek a fentiekben részletezettek szerint. 3. Az ajánlatkérő kérte ajánlattevőt, hogy az „Értékelési szempont (Egyösszegű nettó ajánlati ár /nettó HUF/)” összeg vonatkozásában nyújtsanak írásbeli, objektív, adatokkal alátámasztott indokolást a megajánlás megalapozottságáról, teljesíthetőségéről, tekintettel arra, hogy az ajánlat aránytalanul alacsony árat tartalmaz. A Kbt. 72. § (3) bekezdése értelmében az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Ajánlattevő ezen kötelezettségüknek nem tettek eleget, az előírt határidőben indokolást nem nyújtottak be, erre tekintettel az ajánlatkérő nem tudott meggyőződni az ajánlati ár megalapozottsága felől. Az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján is érvénytelen, mivel aránytalan alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz. Az érvénytelenségről szóló tájékoztatás megküldése: 2019. március 22.

PANOR Informatika Zártkörűen működő Részvénytársaság, 1146 Budapest, Hungária Körút 166 25119071242

A PANOR Informatika Zártkörűen működő Részvénytársaság ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbi okán: Ajánlatkérő az ajánlati felhívás IV.2.6) pontjában meghatározta, hogy az ajánlati kötöttség időtartama 2 hónap, mely alatt 60 napot ért a VI.3) 14. pontjában részletezettek szerint. A Kbt. 53. § (8) bekezdése alapján az ajánlattevő az ajánlattételi határidő lejártáig (ajánlati kötöttség beálltáig) vonhatja vissza ajánlatát. Az ajánlatok bontása 2019. január 23. napján történt, így az ajánlati kötöttség 2019. január 23.- 2019. március 25. napja között fennállt, melyet egyébként Ajánlatkérő további 60 nappal meghosszabbított. Ajánlattevő az ajánlati kötöttség lejártát megelőzően, 2019. február 25. napján visszavonta ajánlatát. Ajánlattevő az ajánlati kötöttség fennállása ellenére visszavonta ajánlatát, így a Kbt. 73. § (6) bekezdés a) pontjára tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlata érvénytelen. Az érvénytelenségről szóló tájékoztatás megküldése: 2019. április 8.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk:

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre: 2019.05.28 Lejárata: 2019.06.07

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2019.05.28

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2019.05.28

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

A Kbt. 81. § (5) bekezdésének alkalmazása okán Ajánlatkérő az értékelési sorrendben az első 4 legkedvezőbb ajánlat tekintetében végezte el a bírálatot. A bírálatba be nem vont ajánlattevők neve, címe, adószáma és értékelési szempont szerinti megajánlása az alábbi volt: R+R Periféria Kft. (1106 Budapest Fehér Út 10. 12. ép.), adószám:12221402-2-42, Egyösszegű nettó ajánlati ár: 328 864 000 Ft SERCO Informatika Kft. (1037 Budapest Bécsi Út 314.), adószám:12906240-2-41, Egyösszegű nettó ajánlati ár: 350 497 225 Ft Gamax Informatikai és Munkaerő-kölcsönző Kft. (1114 Budapest Bartók Béla Út 15/D.), adószám:10383571-2-44, Egyösszegű nettó ajánlati ár: 428 700 000 Ft Ajánlatkérő az ajánlati kötöttség lejártának módosított időpontjái (2019. május 24.) nem tudta meghozni az eljárást lezáró döntését, így Ajánlatkérő a Polgári Törvénykönyvben, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság D.695/33/2016. ügyiratszámú határozatában foglaltak alapján kéte ajánlattevőket, nyilatkozzanak arra vonatkozóan, hogy ajánlatukat az Ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének meghozataláig, de legkésőbb 2019. június 24. napjáig fenntartják. Az előírt határidőre az alábbi ajánlattevők nem nyújtották be nyilatkozatukat: R+R Periféria Kft., Gamax Informatikai és Munkaerő-kölcsönző Kft. A Kbt. 70. § (2) bekezdése értelmében, ha valamelyik ajánlattevő az ajánlatát nem tartja fenn, az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében az értékelés során ajánlatát figyelmen kívül kell hagyni, így ajánlattevők ajánlatát ajánlatkérő a további értékelés során figyelmen kívül hagyja.

ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

Eljárási cselekmény típusa	Indítás dátuma	Indító felhasználó
----------------------------	----------------	--------------------

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

2019.04.24 10:54:06

berei.szandra

Összesen: 1 sor (1 / 1)