



ÉPÍTŐIPARI ÉS SZOLGÁLTATÓ KFT.

9700 Szombathely, Szófia u. 20.

Tel.: (94) 513-400

Fax: (94) 316 -790

Bankszámlaszám:

11747006-23132674

Adóig. Sz.:

10313262-218

e-mail:

info@tenderkft.hu

Ikt. szám: 26/2013

Tárgy:

„NAV NYDRAF Szombathely,
Petőfi S. u. 23. közbeszerzés
vitarendezés kezdeményezése.

NEMZET ADÓ- és VÁMHIVATAL

Központi Hivatala

Közbeszerzési Főosztály

Budapest, Sas u. 23.IV. 408.

1051

2012. december 19-én a Nemzeti Adó és Vámhivatal Központi Hivatala Közbeszerzési Főosztálya meghívásos közbeszerzéses ajánlattételre hívta meg cégünket a „NAV NYDRAF Szombathely, Petőfi Sándor u. 22. sz. alatti irodaépület I. emeleti központi ügyfélszolgálat és a hozzá kapcsolódó helyiségek felújítási munkáinak kivitelezési munkái” tárgyában indított közbeszerzéssel kapcsolatban.

Az ajánlatokat helyszíni bejárás előzte meg, ahol kérdések felvetésére volt lehetőség, azokra a kiíró kiegészítő válaszokat adott, itt került felvetésre a problémát okozó 32. tétellel kapcsolatos észrevétel, amelyre a kiíró hivatkozik.

A bejárást követően került sor a az ajánlatok leadására, majd 2013. január 17-én történt az ajánlatok felbontására, amelyről készült jegyzőkönyvet a NAV 3708416896 ikt. számmal megkaptunk,

- A jegyzőkönyv szerint három meghívott volt, akik a következő árajánlatokat adták:
VASBER Zrt. 9751 Vép, Dózsa Gy. u. 26. 171.728.198,- Ft
TENDER Ép. Ip. Kft. 9700 Szombathely, Szófia u. 20. 165.781.328,- Ft
Főv-2 Építőipari és Ber. Zrt. 1139 Budapest, Hajdú u. 46. 177.744.012,- Ft

Események kronológiai sorrendje:

A „NAV NYDRAF Szombathely, Petőfi S. u. 22. szám alatti irodaépület I. emeleti központi ügyfélszolgálat és a hozzákapcsolódó helyiségek felújításának kivitelezési munkái” tárgyú közbeszerzési eljárás **előzményei, jegyzőkönyvek-tájékoztatások megküldése időrendi sorrendben:**

- Az **ajánlattételi felhívás** megküldésének időpontja: **2012. dec. 19.** mely felhívást e-mail útján kaptunk meg.
- Az **ajánlattételi dokumentáció** megküldésének időpontja: **2013. január 7.**
- A közbeszerzési pályázat felhívásában az Ajánlatkérő **helyszíni bejárást** tartott, a jegyzőkönyvet **3708416423** iktatószámú levélben kaptunk meg.
- A **kiegészítő tájékoztatás** – ajánlattevők által feltett kérdésekre válaszok- megküldésének időpontja 2013. január 14. amelyről a **NAV 3708416477** iktatószámú levélben kaptunk tájékoztatást.
- Az ajánlattételi határidő 2013. január 17. 10 óra 00 perc volt, a **bontásról készült jegyzőkönyvet NAV 370841896** iktatószámú levéllel kaptuk meg.
- A **hiánypótlási felhívásról** 2013. január 21-én **NAV 370841701** iktatószámú levélben tájékoztatták az ajánlattevőket!
- Az ajánlatok elfogadását követően a végleges ajánlatra vonatkozó **tárgyalásra meghívót NAV 3708418164** számú levélben kaptuk meg.
- A **tárgyalásról készült jegyzőkönyvet** a **NAV 3708418560** iktatószámú levelében kaptuk meg 2013. január 31-én.

A kialakult ajánlatok végeredménye a tárgyalást követően a következő volt:

VASBER Zrt. 9751 Vép, Dózsa Gy. u. 26.	149.799.000,- Ft
TENDER Ép. Ip. Kft. 9700 Szombathely, Szófia u. 20.	146.500.000,- Ft
Főv-2 Építőipari és Ber. Zrt. 1139 Budapest, Hajdú u. 46.	147.800.000,- Ft

- A vállalási árak a tartalékkeretet is kellett, hogy tartalmazzák, majd és ezzel kialakult az ajánlati kötöttség. 2013. február 5-ig minden pályázónak be kellett nyújtania az átdolgozott költségvetést papír és elektronikus adathordozón, amelyet a megjelölt határidőre megtettünk.
- Összegző tájékoztatás megküldésének időpontja **NAV 3708420194** iktatószámú levele 2013. február 22-én.

TENDER Kft. pályázata az összegző megállítási jegyzőkönyvben foglaltak szerint érvénytelen lett. A jegyzőkönyvi megállapítás szerint szerepeltettünk egy olyan tételt, amelyre az ajánlatkérő nem kért ajánlatot (102. oldal 32. tétel).

Az összegző megállapításban foglaltakkal nem értünk egyet, ezért előzetes vitarendezést kezdeményezünk az ajánlatkérőnél. A jogorvoslati kérelmet, az előzetes vitarendezést a 2011. évi CVIII. tv. 77-78 §-ban foglaltak értelmében tesszük meg.

Érveink a következők:

Érvénytelenség oka a jegyzőkönyv szerint: Hivatkozott jogszabály: 2011. évi CVIII. tv. **74. § (1)/e pontja „egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezések és az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit,”**

Ez a pont egy olyan hivatkozás és szinte mindent elbír, de a 74.§-ban sokkal súlyosabb dolgok vannak megfogalmazva az érvénytelenség esetére.

Valójában a beárazott (102.oldalon lévő 32.kv. tétel) tétel egy olyan munkára vonatkozott, ami az eredeti kiírásban szerepelt. Valóban az előzetes egyeztetések során kérdésekre válaszolva a kiíró kérte a tétel elhagyását.

A tétel a következő volt: **„82-090-001-0000001 Radiátoros fűtési szivattyú felülvizsgálata a beépítendő padlófűtés miatt emelőmagasság szempontjából.” A tétel értéke: nulla értékű anyag és 41.865,- Ft díj volt.** A beszerzés értékének 0,0002857ed része. Véleményünk szerint ez a tétel beárazva hagyása sem vezethetne a pályázat érvénytelenítéséhez, mert a megajánlott ár átalányár, amely szerint ajánlatunkban nem kevesebb, hanem több munkát vállaltunk ebben a tételben.

Ugyancsak megjegyezzük, hogy a tárgyalásos (árlejtéses) eljáráson is szerepelt ez a tétel és akkor nem volt kifogás tárgya.

A felújítás értéke a beadott végső ajánlati ár szerint: **146.500.000,- Ft.** Műszaki szempontokra figyelemmel (amely szerint, ha ki van írva, ha nincs, egy átalakított rendszert mindegyik esetben felül kell vizsgálni..), ha az bővítésre kerül.

További kérdés, hogy milyen hatással lehet a szerepeltetett érték a közbeszerzés tárgyára és eredményére, főleg figyelembe véve a 74. § egyéb tényleg súlyos, de konkrét kitételeit, hiányosság megjelöléseit.

A végleges ajánlati árak a következők voltak:

VASBER Zrt:	149.799.000,- Ft
FŐV-2 Zrt.:	147.800.000,- Ft
TENDER Kft.:	146.500.000,- Ft

A legközelebbi ajánlott összeghez képest az eltérés 1.300.000,- Ft volt. Megállapítható, hogy a beárazott összeg nem befolyásolta a verseny végső kimenetelét, sőt az Ajánlatkérő, ha megköveteli, akkor a fűtési rendszer felülvizsgálatát is kérheti ezért az árért.

Véleményünk szerint ez a hiba akár számszakiként is kezelhető lett volna, a hibát, akár az Ajánlatkérő is kijavíthatta volna a 2011. évi CVIII. tv. 78. §. (3). bek. szerint, amely javításról tájékoztatta volna az érintetteket. Jelenlegi helyzetben az Ajánlatkérő többet kap ugyanazért az árért. A szabadon értelmezett 74.§.(1) e.) pont szerinti hivatkozás nem vezethetne normál esetben a pályázat érvénytelenítéséhez.

További érveink:

Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás egyéb információk 27. pontjában előírta:

„Vállalkozó a dokumentáció részét képező - **FLON-OGON Építész és Mérnökiroda**

Kft. (székhely: 1136 Budapest, Hollán Ernő u. 8.) által készített –

Kiviteli tervdokumentációban meghatározott műszaki tartalom szerinti munkák teljes körű elvégzését

vállalja, beleértve mindazon kapcsolódó munkákat is, melyek esetlegesen a dokumentációból

kimaradtak, de előre láthatók voltak, és elengedhetetlenek az alkalmazott technológiára

vonatkozó műszaki előírások betartásához, a létesítmény rendeltetésszerű használatához.”

Tekintettel a fenti Ajánlatkérői előírásra ajánlattevő álláspontja az, hogy a létesítmény majdani rendeltetésszerű használatához elengedhetetlen a fűtési **szivattyú** felülvizsgálata. Az ajánlattevő lényegében az ajánlattételi felhívásban előírtak alapján szerepeltette a végleges ajánlatában a szivattyú felülvizsgálatát.

Ajánlattevő álláspontja szerint Ajánlatkérő nem vette figyelembe az ajánlattételi felhívás egyéb információk 27. pontjának előírását sem, az ajánlatot érvénytelenné nyilvánította, pedig az ajánlat adó csak teljességre törekedett.

Véleményünk szerint összességében megállapítható, hogy az Ajánlatkérő az ajánlatot jogszé-
rűtlenül nyilvánította érvénytelennek, ezért kérjük álláspontjuk felülvizsgálatát.

Tisztelettel:



TENDER Kft.
Szombathely, Szófia u. 20
11747006-23132874
02

Pusker Ferenc
TENDER Kft. ügyvezető