

Nemzeti Adó- és Vámhivatal

Közbeszerzési Főosztály

Fax: 061/373 – 1798

dr. Soós Zsuzsanna ezredes

főosztályvezető

Tárgy: előzetes vitarendezési kérelem

Tisztelt Ajánlatkérő!

Az alulírott Hermes Miklós, mint a Sysman Informatikai Zrt. (székhelye: 1031, Budapest Záhony utca 7.) Kérelmező (továbbiakban: Kérelmező) ügyvezetője a Nemzeti Adó- és Vámhivatal (továbbiakban: Ajánlatkérő) által „EKOP-1.1.11-2012-2012-0001 számú, „Nemzeti Adó- és Vámhivatal - Háttér konszolidáció kiemelt projekt” címen a Részletes Megvalósíthatósági Tanulmányban (RMT) vállalt 6.1.2. „Hungária körüli gépterem felkészítése üzemeltetésre” és 6.1.5. „Egységes (Belső) munkaállomás menedzsment kialakítása” részfeladatok megvalósítása” tárgyú közbeszerzési eljárásban, az Ajánlatkérő által, 2013. március 29-napján megküldött – előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában vonatkozásában az alábbi

előzetes vitarendezés iránti kérelmet

terjesztjük elő:

I. Előzmények

Ajánlatkérő a fentiekben körülírt közbeszerzési eljárást folytat, amelyen Társaságunk ajánlattevőként vett részt, így ügyfélképesége megalapozott.

Jelezni kívánjuk, hogy a jogsértés tudomásra jutásának időpontja 2013. április hó 02. napján a Racionet Kft. előzetes vitarendezési kérelmére adott ajánlatkérő válaszok kézhezvétele, illetve 2013. április hó 03. napján a jogsértő (I) módon módosított összegezés részünkre történő megküldése.

Megsértett jogszabályi rendelkezések. Kbt. 83. § (1) és (3) bekezdése, Kbt. 88. § (1) bekezdése.

II. Szakmai alapok

(i)

Az Ajánlatkérő, hivatkozott vitarendezési kérelemben említett, „Az 1. részteljesítésre vonatkozó Probléma (1)-el” kapcsolatban tett Kérelmező választát elutasította.

A Kérelmező jelen levél benyújtásával jelzi, hogy nem fogadja el az Ajánlatkérő tárgyban tett elutasító választát és az adott pont vonatkozásában az alábbi indoklást teszi.

Indoklás: Az Ajánlatkérő kifogásolta, hogy a Kérelmező nem adott egyértelmű választ az UDIMM és RDIMM memóriák közötti műszaki egyenértékűsége vonatkozásban. A Kérelmező válaszában kifejtette, és a kérdés ezáltal került megválaszolásra is, hogy a kért eszközök RDIMM memória modulok felhasználásával fogja gyári csomagolásban szállítani. Ezt követően azt fejtegetni, hogy milyen technológiai különbség van a két memória típus között, irrelevánssá vált. Az UDIMM memória modulokat az Ajánlatkérő, külön csomagolásban, ún. „extra elemként” kapja meg.

(ii)

Ugyanezen pont vonatkozásában az Ajánlatkérő kifogásolta, hogy a szükséges RDIMM memória modulok nem voltak részei az ajánlatnak. A Kérelmező válaszában kifejtette, hogy itt egy olyan alapmodul (7914CTO) szállításáról van szó, mely önmagában tartalmazza a szükséges mennyiségű és típusú memóriát. Ebben az esetben a Kérelmező valóban hibát vétett, amikor feleslegesen más típusú és még azonos típusú memóriákat is szerepeltetett az ajánlatban. Ezt javítani nincs lehetőség, ezért az ajánlat részét képezi, de téves az a feltételezés, miszerint a gyári összeszerelésű eszköz a kifogásolt UDIMM memóriákat fogja tartalmazni.

(iii)

Ugyanezen pont vonatkozásában az Ajánlatkérő kifogásolta, hogy az eszközök nem gyári összeszerelésű szervereket tartalmaz. Az Ajánlatkérő hibás feltételezése az, hogy a két különböző típusú memória modul egy rendszerbe fog kerülni. Mint ezt előbb is említettük, az ajánlatban és a szállítandó konfigurációban a szerverek RDIMM modulokkal lesznek szerelve. Az UDIMM modulokat csak az ajánlatadási kötelezettség miatt fogja a Kérelmező leszállítani, de annak semmilyen szerepe nem lesz a működésben.

Ugyanezen pont vonatkozásában az Ajánlatkérő kifogásolta, hogy a 7914CTO típusú eszközben található RDIMM memória modulok, nem volt része az eredeti ajánlatnak. A Kérelmező válaszában kifejtette, hogy a megajánlott termékkód egy alaptermékre vonatkozik, melynek nincs minden része kifejtve a portálon sem. Arra vonatkozóan azonban az IBM is nyilatkozott, hogy ezt a memória modult tartalmazza a termékkód.

(iv)

Az Ajánlatkérő, hivatkozott vitarendezési kérelemben említett, „Az 2. részteljesítésre vonatkozó Probléma (1)-el” kapcsolatban tett Kérelmező választát elutasította. A Kérelmező jelen levél benyújtásával jelzi, hogy nem fogadja el az Ajánlatkérő tárgyban tett elutasító választát és az adott pont vonatkozásában az alábbi indoklást teszi.

Indoklás: Az Ajánlatkérő kifogásolta, hogy a Kérelmező nem adott egyértelmű választ az UDIMM és RDIMM memóriák közötti műszaki egyenértékűsége vonatkozásban. A Kérelmező válaszában kifejtette, és a kérdés ezáltal került megválaszolásra is, hogy a kért eszközök RDIMM memória modulok felhasználásával fogja gyári csomagolásban szállítani. Ezt követően azt boncolgatni, hogy milyen technológiai különbség van a két memória típus között, irrelevánssá vált. Az UDIMM memória modulokat az Ajánlatkérő, külön csomagolásban, „extra elemként” kapja meg.

(v)

Ugyanezen pont vonatkozásában az Ajánlatkérő kifogásolta, hogy a szükséges RDIMM memória modulok nem voltak részei az ajánlatnak. A Kérelmező válaszában kifejtette, hogy itt egy olyan alapmodul (7383 CTO) szállításáról van szó, mely önmagában tartalmazza a szükséges mennyiségű

és típusú memóriát. Ebben az esetben a Kérelmező valóban hibát vétett, amikor feleslegesen más típusú és még azonos típusú memóriákat is szerepeltetett az ajánlatban. Ezt javítani nincs lehetőség, ezért az ajánlat részét képezi, de téves az a feltételezés, miszerint a gyári összeszerelésű eszköz a kifogásolt UDIMM memóriákat fogja tartalmazni.

(vi)

Ugyanezen pont vonatkozásában az Ajánlatkérő kifogásolta, hogy az eszközök nem gyári összeszerelésű szervereket tartalmaz. Az Ajánlatkérő hibás feltételezése az, hogy a két különböző típusú memória modul egy rendszerbe fog kerülni. Mint ezt előbb is említettük, az ajánlatban és a szállítandó konfigurációban a szerverek RDIMM modulokkal lesznek szerelve. Az UDIMM modulokat csak az ajánlatadási kötelezettség miatt fogja a Kérelmező leszállítani, de annak semmilyen szerepe nem lesz a működésben.

(vii)

Ugyanezen pont vonatkozásában az Ajánlatkérő kifogásolta, hogy a 7914CTO típusú eszközben található RDIMM memória modulok, nem volt része az eredeti ajánlatnak. A Kérelmező válaszában kifejtette, hogy a megajánlott termékkód egy alaptermékre vonatkozik, melynek nincs minden része kifejtve a portálon sem. Arra vonatkozóan azonban az IBM is nyilatkozott, hogy ezt a memória modult tartalmazza a termékkód.

III. Összegezés

Mindkét pont vonatkozásában kifejtettük, hogy az Ajánlatkérő, következtetéseken és gyártói (IBM) adatlapok figyelmen kívül hagyása mellett, az elutasító választ elfogadni nem tudjuk.

Ajánlatkérő súlyosan megsértette a Kérelmező tekintetében az ajánlatok megfelelő -, és a Kbt. vonatkozó rendelkezésein alapuló értékelési kötelezettségét különösen az ajánlatok érvényességének és érvénytelenségének megállapítása körében.

Ajánlatkérő példátlan jogsértés alapján minősített Kérelmező ajánlatát érvénytelennek.

Kérjük, hogy a fentiekben leírtak alapján ajánlatunkat érvényesnek minősíteni és az Összegezés ismételt módosításával nyertesnek kihirdetni szíveskedjenek.

Ennek hiányában haladéktalanul – a jogszabályi határidő betartása mellett – jogorvoslati eljárást kezdeményezünk az eljárással szemben.

Kelt: Budapest, 2013 április 04.

Sysman Informatikai Zrt.
1031 Budapest, Záhony u. 7.
Adószám: 12949901-2-41



Hermesz Miklós

Sysman Informatikai Zrt.

Vezérigazgató