



Nemzeti Adó- és Vámhivatal
Központi Hivatala

dr. Soós Zuzsanna ezredes
főosztályvezető
részére

Budapest
Sas u. 23.
1051

Fax: 373-1798
e-mail: kh.kf@nav.gov.hu

Tárgy: Előzetes vitarendezési kérelem

Tisztelt Ajánlatkérő!

A NAV Zrt. Központi Hivatala által „500 db kisteljesítményű nyomtató beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás keretében lefolytatott eljárással kapcsolatosan 2013.02.06-án küldött 3708419369 iktatószámú és 3709101982 ügyszámú „Összegzés” tárgyú levelükre jogorvoslati kérelmet terjesztünk elő a Kbt. 96/A § (1) a pontjának megfelelően előzetes vitarendezés keretében.

Az eljárási cselekmény vitatott pontja:

88. § (1) f pont

Tények és észrevételek

A 2013.02.06-án küldött „összegzés az 500 db kisteljesítményű nyomtató beszerzése” tárgyú levélben megfogalmazott kizáró okokra az alábbi észrevételt tesszük:

Alternatív ajánlat miatti kizárás

Cégünk 2013.01.03-án nyújtott be ajánlatot az Önök részére a fenti tárgyú közbeszerzési eljárásra.

Cégünket azzal az indokkal zárták ki, hogy alternatív ajánlatot adott be a megajánlott „opcionális 2. lapadagoló tálca” termék külön megajánlásával.

Az ajánlati dokumentáció műszaki leírásában az elvárt műszaki paraméterek hordozók kezelése részben a „papírmenet” megnevezésnél két követelményt tüntettek fel. Egy normál és egy opcionális lehetőséget.

Az opcionális lehetőséget ajánlatunkban külön sorban szerepeltettük, (a kiírásban is külön sorban szerepelt) hiszen az opció definíciója is „lehetőséget” jelent. Az Ajánlatkérő így eldöntheti, hogy meg kívánja-e rendelni az opciót a megajánlott áron az alapeszközhöz, vagy nem.

Az opció kérésének jelen esetben két oka lehetséges:

- az elvárt opcióval rendelkezzen az alapgép, illetve ahhoz hozzákapcsolható legyen
- az opció árának az ismerete

Véleményünk szerint az Ajánlatkérőnek így van csak lehetősége arra, hogy eldönthesse, hogy opcióval együtt, vagy a nélkül kívánja beszerezni az eszközöket az igényének megfelelően illetve a rendelkezésére álló pénzügyi keretének megfelelően.

Az alternatív ajánlat többváltozatú ajánlatot jelent.

Beadott ajánlatunkban nem ez történt, hiszen a megajánlott alaptermékhez (műszaki paraméterekben megfelel az Ajánlatkérő kiírásának), az opcionálisan kért papírbemenet egy kiegészítő termék, ezért ajánlatunk nem alternatív ajánlat. Ajánlatunk az opcionálisan kért kiegészítőről minden információt korrektül tartalmaz. Számítással megállapítható az opció nélküli illetve opcióval rendelkező eszköz ára.

Az ajánlati felhívás 16. pontjában szereplő bírálati szempontban: („ a Kbt. 57. § (2) bek. a) pontja alapján a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás”), nem szerepelt kötelező feltételként az opciós termékkel növelt ár kötelező megadása az ajánlati nettó összesen árban, valamint a „C” jelű melléklet szerint az Ajánlatkérő is csak a kötelező „1 db nagyteljesítményű festékkazetta” árát kérte a nettó összesen ajánlati árba beszámítani.

Egyéb feltétel miatt kizárás

Az ajánlatunk 3. oldalán beadott ajánlati levélben elfogadtuk a szerződés feltételeket, mely ellentmondásban volt a 7. oldalon szerepeltett „egyéb feltételek”-kel.

Kizáró okként nem fogadható el az ellentmondás, mert annak egyértelmű tisztázására 2003. évi CXXIX. Kbt. 85. § (1) és (2) bekezdése lehetőséget biztosít.

Észrevétel az érvényes ajánlatokkal kapcsolatosan

2013. február 08-án iratbetekintésen vettünk részt, melyet követően az érvényes ajánlatokkal kapcsolatosan az alábbi észrevételeket tesszük:

Colorspektrum ajánlata:

A Colorspektrum Kft. és az Euro-Profil Rendszerház Kft közös ajánlattevők ajánlatában szereplő termékazonosító CF278A alaptermék, mely nem tartalmazza az opcionális papírbemenetet.

Az opcionális papírbemenet, mint kiegészítő termék önálló termékazonosítóval rendelkezik (CF284A) a vonatkozó keretmegállapodásban , melyet nem tüntetett fel ajánlatában, így olyan terméket ajánlott meg, mely opciójával együtt nem nem szerepel a KEF árlistájában.

Kérjük fentiek figyelembevétel ajánlatát a Kbt. 88. § (1) bek. f. pontja alapján érvénytelennek nyilvánítani.

Bravogroup Rendszerház Kft. ajánlata:

A Bravogroup Kft. ajánlata ugyan úgy tartalmazza az opcionális kért papírbemenet típusát és ajánlati árát, mint a Nádor Rendszerház ajánlata, azzal a különbséggel, hogy az opcionális tételt beleszámította a nettó mindösszesen ajánlati árba. Ezzel a módszerrel az opció nélküli eszköz ára csak számítással határozható meg, mely Ajánlatkérő bírálata szerint szintén alternatív ajánlatnak minősülhetne a korábban már szereplő alábbi indokok alapján:

„Az ajánlati felhívás 16. pontjában szereplő bírálati szempontban: („a Kbt. 57. § (2) bek. a) pontja alapján a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás”), nem szerepelt kötelező feltételként az opciós termékkel növelt ár kötelező megadása az ajánlati nettó összesen árban, valamint a „C” jelű melléklet szerint az Ajánlatkérő is csak a kötelező „1 db nagyteljesítményű festékkazetta” árát kérte a nettó összesen ajánlati árba beszámítani.”

Kérjük a esélyegyenlőséget a Kbt. 1 § (3) bekezdésének megfelelően mindkét (a Bravogroup Kft. és a Nádor Rendszerház Kft.) esetben alkalmazni szíveskedjen.

Ajánlatkérő döntésére irányuló kérelem:

Az előzetes vitarendezési kérelmünkben leírt ellenérveink alapján kérem, hogy vizsgálják felül döntésüket, valamint éljenek a törvény által biztosított joggal az ellentmondás tisztázására, melynek megtörténte után ajánlatunkat nyilvánítsák érvényes ajánlatnak.

Várjuk a Kbt. szerinti eljárást lezáró új döntésüket.

Jelen jogorvoslati kérelmünk fax után, továbbá elektronikus levél formájában egyaránt megküldjük az Önök részére.

Budapest, 2013. február 11.

Tisztelettel


Nádor Rendszerház Kft.
1152 Budapest, Telek u. 7-9.
Tel.: 7320-5000 Fax: 1-470-5011
Adószám: 10507326-2442
11100104-10507326-01008003
Gombos Tibor
ügyvezető
Nádor Rendszerház Kft.