



NEMZETI ADÓ- ÉS VÁMHIRVATAL
Közép-magyarországi Regionális Adó Főigazgatósága

4. 08. 8.

Iktatószám:

Ügyiratszám:

Tárgy:

Melléklet:

tájékoztatás
 táblázat

Nemzeti Adó- és Vámhivatal

Budapest

Hajnóczy utca 7-9.

1122

Tisztelt

A NAV Közép-magyarországi Regionális Adó Főigazgatóságán 2011. június 21. napján folytatott egyeztetésre hivatkozással az alábbiakról tájékoztatom.

Jelen tájékoztatásban megnevezett társaságok (további közreműködőkkel együtt) fiktív számlázási hálózatok tagjaként 2007. évtől kezdődően folytatnak adóminimalizáló tevékenységet a számítástechnikai-, elektronikai-, ill. háztartási kisgép kereskedelmi piacon. Módszerük lényege, hogy a külföldről (többnyire az Európai Unió területéről) behozott árucikkeket egy direkt orra a célra alapított, s általában egy stróman személy ügyvezetésével működő cég nevében vásárolják meg, amely cég az áru belföldi forgalomba helyezése után az ÁFA-t nem fizeti be, majd ez az áru a belföldi továbbértékesítés után úgynevezett elosztó társasághoz kerül (itt viszont levonásba helyezik azt az ÁFA összeget, amelyet az „importőr” fiktív beszerzési számlákat felhasználva nem fizetett meg), hogy aztán a termékek egy újabb értékesítés után „kifehéredve” kerüljenek az igazi haszonhúzóhoz (általában egy nagykereskedőhöz), vagy még mindig csak egy közbülső láncszemhez, a folyamat végén elérve a végfelhasználókat (magánszemélyeket), illetőleg az őket kiszolgáló kiskereskedőket vagy multinacionális kereskedelmi láncokat. A módszer előnye, hogy a számlázási lánc során az általános forgalmi adót felszámítják ugyan, de nem a beszerzési ár összegére, hanem abból levonva, és azt az adóösszeget sem fizeti meg senki. A számlázási lánc végén álló kereskedő így az eredeti beszerzési árral megegyező összegért szerzi be a terméket a költségvetés megkárosításával jelentős jogellenes versenyclónyt és gazdasági hasznot realizálva. Jelen tájékoztatóban szereplő gazdasági társaságoknál lefolytatott adóellenőrzések során megállapított elkövetési érték 3.265.610.000,- Ft, de fontosnak tartjuk megjegyezni, hogy ez a kárösszeg a 2007-2009. közötti időszakra az általunk vizsgált kört tekintve hozzávetőleg a duplájára is emelkedhet, ha hozzáférhetővé válnak azok a könyvelési dokumentumok, számlák, amelyek még nem állnak az adóhatóság rendelkezésére, vagy mert az adózóknál vannak, vagy azokat a nyomozóhatóság már lefoglalta. Mivel 2010. óta új szereplők is megjelentek a hálózatban, folytatva elődeik tevékenységét, illetve a nyomozás még az adóhatóság előtt nem ismert gazdasági társaságokra is kiterjedhet, ennél fogva a kárösszeg még lényegesen magasabb is lehet.

1132 Budapest XIII. Váci út 48/c-d.

☒ 1438 Budapest, Postafiók 510.

☎ Telefon: 06 (1) 412-5400, telefax: 06 (1) 412-5816

A hivatkozott körbe tartozó gazdasági társaságok közül a NAV Közép-magyarországi Regionális Főigazgatósága Észak-budapesti Adóigazgatóságán és Kelet-budapesti Adóigazgatóságán, a Kiemelt Ügyek és Adózók Főigazgatóságán és a NAV Békés Megyei Adóigazgatóságán általános forgalmi adó ellenőrzések folytak, illetőleg folynak [redacted] (székhely: [redacted]; adószám: [redacted] továbbiakban: [redacted]) elnevezésű gazdasági társaságnál 2008. I., II., III., IV. negyedévre, továbbá 2009. I. negyedévre vonatkozóan, [redacted] (székhely: [redacted]; adószám: [redacted]; továbbiakban: [redacted]) elnevezésű gazdasági társaságnál 2008. I., II., III. negyedévre és 2009. I. negyedévre vonatkozóan, [redacted] (székhely: [redacted]; adószám: [redacted] továbbiakban: [redacted]) elnevezésű gazdasági társaságnál 2008. I., II. és IV. negyedévre vonatkozóan, [redacted] (székhely: [redacted]; adószám: [redacted] továbbiakban: [redacted]) elnevezésű gazdasági társaságnál 2008. I. és II. negyedévre, valamint 2009. évre vonatkozóan, [redacted] (székhely: [redacted]; adószám: [redacted] továbbiakban: [redacted]) elnevezésű gazdasági társaságnál 2008. I., II., III., IV. negyedévre vonatkozóan, [redacted] (székhely: [redacted]; adószám: [redacted] továbbiakban: [redacted]) elnevezésű gazdasági társaságnál 2007. évre vonatkozóan, [redacted] (székhely: [redacted]; adószám: [redacted]) elnevezésű gazdasági társaságnál 2008. III., IV. negyedévre és 2009. I. negyedévre vonatkozóan, [redacted] (székhely: [redacted]; adószám: [redacted]) elnevezésű gazdasági társaságnál 2007. IV. negyedévre, 2008. I., II., III., IV. negyedévre és 2009. I. negyedévre vonatkozóan, [redacted] (székhely: [redacted]; adószám: [redacted]) elnevezésű gazdasági társaságnál 2007. és 2008. évekre vonatkozóan, [redacted] (székhely: [redacted]; adószám: [redacted] továbbiakban: [redacted]) elnevezésű gazdasági társaságnál 2008. IV. negyedévre vonatkozóan, [redacted] (székhely: [redacted]; adószám: [redacted]) elnevezésű gazdasági társaságnál 2008. II., III. negyedévre vonatkozóan.

Főigazgatóságunk a fenti gazdasági társaságok közül [redacted] esetében a 2008. február 15.-március 31. időszaki bevallások utólagos vizsgálatára irányuló ellenőrzés során tett megállapításokkal kapcsolatban a Btk. 310. § (1) bekezdésébe ütköző és a (3) bekezdés szerint minősülő adóbevétel jelentős mértékben csökkentő adócsalás büntette ([redacted] összegű bevétel csökkenés), valamint a Btk. 276. §-ába ütköző magánokirat-hamisítás vétsége elkövetésének gyanújával [redacted] a társaság volt ügyvezetője ellen feljelentéssel élt. A feljelentés nyomán a NAV Bűnügyi Főigazgatóság Közép-magyarországi Regionális Bűnügyi Igazgatósága [redacted] bü. számon folytat jelenleg nyomozást [redacted] fiktív beszerzésével kapcsolatban. 2008. II. negyedévre vonatkozóan lefolytatott bevallások utólagos vizsgálatára irányuló ellenőrzés során tett megállapításokkal kapcsolatban a Btk. 310. § (1) bekezdésébe ütköző és a (4) bekezdés szerint minősülő adóbevétel különösen nagy mértékben csökkentő adócsalás büntette ([redacted] összegű bevétel csökkenés), valamint a Btk. 276. §-ába ütköző magánokirat-hamisítás vétsége elkövetésének gyanújával szintén [redacted] ellen. A feljelentés 2011. augusztus 8-án került a NAV Bűnügyi Főigazgatóság Közép-magyarországi Regionális Bűnügyi Igazgatósága felé kipoztázásra. [redacted] esetében 2008. IV. negyedévre vonatkozó bevallások utólagos vizsgálatára irányuló ellenőrzést befejezését követően tett Főigazgatóságunk a Btk. 310. § (1) bekezdésébe ütköző és a (4) bekezdés szerint minősülő adóbevétel különösen nagy mértékben csökkentő adócsalás büntette ([redacted] összegű bevételcsökkenés) valamint a Btk. 276. §-ába ütköző magánokirat-hamisítás vétsége elkövetésének gyanújával [redacted] a társaság volt ügyvezetője, valamint [redacted] magánszemély ellen feljelentést. A feljelentés nyomán a NAV Bűnügyi Főigazgatóság Közép-magyarországi Regionális Bűnügyi Igazgatósága [redacted] bü. számon folytat jelenleg nyomozást [redacted] fiktív beszerzésével és továbbértékesítésével kapcsolatban.

→ → →
(székhely:) adószám:)
továbbiakban:) számlázási láncolaton keresztül számítógép
részegységeket - főként processzorokat - forgalmaztak amellelt, hogy további
láncolatokat kialakítva más nagykereskedők felé is nagy mennyiségben számlázott számítástechnikai
alkatrészeket (processzorokat, merevlemezeket, alaplapokat, memóriákat, videokártyákat).

→ vagy)
(székhely: ; továbbiakban:) →
vonalon 2008. évben háztartási kisgépeket és konyhai eszközöket, valamint
számítógép tartozékokat (egér, billentyűzet, hangszórók, stb.) és egyéb elektronikai cikkeket (rádiók,
DVD lejátszók, házi mozi rendszerek) juttatott el , vagy közvetlenül, vagy pedig a
(székhely:)
adószám:) elnevezésű gazdasági társaságon keresztül a kereskedelmi láncokhoz
(stb.).

A fentiekben hivatkozott termékek többnyire valamelyik Európai Unió országából kerültek be
Magyarországra (és EU-s beszerzései révén), azonban az előbb
említett két társaságnak hasonló méretű belföldi-, de egyértelműen fiktívnek tekinthető beszerzései
is voltak.

L. Első szint: az „importőrök”. (Bevallásuk vagy tagállami adatszolgáltatás alapján a közösségi
beszerzéseket megvalósító társaságok)

1.1.

(2009.-ben) és legfőbb számítástechnikai
alkatrész beszerzési forrásai (éves szinten cégenként több milliárd forintos értékkel), ugyanazok a
közösségi adózók voltak:)

és)
A főként és márkájú, kínai eredetű termékeket , valamint a
elődje (székhely:)
, adószám:) ugyanazoktól a társaságoktól,)tól
,) és)tól
) vásárolta. Tekintettel arra, hogy az árukiadók személye (és a számlák formátuma is) az
előző három német cégnél sok esetben megegyezik, a 3 társaság nyilvánvalóan nem teljesen független
egymástól.

A feltárt tények alapján) áruja a társaság) utcai telephelyére
került beszállításra, ahonnan azt a vevők ()
(székhely:)

) azonnal, illetőleg még
azon a napon elszállították.) nevében 2009-ben megvásárolt számítástechnikai
termékek külföldről egyenesen) e,) által bérelt volt repülőgép hangárba
kerültek, s szortírozás után onnan a vevők szállították el, általában a beérkezés napján vagy másnap.
) nevében vásárolt háztartási kisgépek és elektronikai cikkek többnyire Ausztriából
kerültek behozatalra (székhely:)
, adószám: , továbbiakban:) közreműködésével, s ennek a
szállítványozó cégnek) telephelyére tárolták be az árut. Onnan az árú kitérőlésát és
elszállítását már közvetlenül) irányította () nélkül), és
) ezeket a költségeket közvetlenül) nek számlázta le.) ról
az árut nem)-hez, hanem annak vevőjéhez () stb.)
fűvazozta el)

)-nak,) ügyvezetőjének semmiféle ilyen irányú tapasztalata nem volt a
belépés előtt, nyilatkozata szerint korábban)-nél dolgozott próbaidőben, kb.
három hónapig.)-tól interneten keresztül vásárolta meg a céget. Tulajdonostársa)
) régi ismerőse, semmit nem csinál a cégnél, pénzt sem kap. A beszerzéseket és az

értékesítéseket alkalmazottja, [redacted] koordinálja, a külföldiekkel is [redacted] beszél. (Mindezt a nevezett személy is megerősítette.) A megvásárolt árut azután hozhatták el, miután partnereik bankszámlájára átutálták az ellenértéket: [redacted] áruját [redacted]-ból, a [redacted]-hez pedig [redacted] küldött teherautót Hollandiába. A termékek bécérkezésekor [redacted] mindig ott van, ő veszi- és adja át az árut. [redacted] utcában csak egyik kocsiról a másikra átrakták az árut, lételes átvétel nem volt. [redacted] utcában raktározás nem történt, árukészletük nem volt, a székhelyen tevékenységet nem folytattak. Saját pénzforsásuk nem volt, a vevők átutalásaiból tudtak fizetni. 1-3%-os haszonkulccsal dolgoztak. ([redacted] esetében a haszonkulcsot jellemzően csak negatív számmal lehet kifejezni.) A gépi számlákat [redacted], a kézi számlákat pedig [redacted] (adminisztrátor) állította ki, ő csak aláírt.

[redacted] az adóhatóság előtt tett nyilatkozatában elmondta, hogy ő irányította a kereskedelmi tevékenységet, az összesítő és megrendelő program a laptopján található. A külföldi beszállítókat már régebről ismerte (kivéve [redacted]-t), ahogyan régi ismeretség a vevők közül [redacted] és [redacted] ([redacted]), [redacted] ([redacted]) és [redacted] ([redacted]) is.

[redacted] 2008. februárjában alakult. [redacted] ügyvezető több nyilatkozatot is tett hatóságunkon, melyek során előadta, hogy [redacted] (legfőbb beszállítójának, [redacted] nek az ügyvezetőjét) 10 éve ismeri, a középiskolában osztálytársak voltak. [redacted] egyik tulajdonosát is régóta ismeri, közös hobbijuk [redacted] révén. A [redacted] t is valamelyik ismerőse ajánlotta.

A beszerzett termékeket azonnal továbbértékesítették, mindenre megvolt a vevő. 1-2 % haszonkulccsal dolgoznak. 2008-ban beszállítójuk volt [redacted], amely cég ügyvezetőjével Bécsben szokott találkozni, és [redacted] amelynek a képviselőjével [redacted] irodájában tartotta a kapcsolatot. [redacted] ből, [redacted] ról szállította [redacted] ra az árut. Amikor [redacted] ből jött az áru (ami [redacted] ből indult), [redacted] szólt neki a [redacted] nevű speditőr cégtől, amiről [redacted] e-mail-ben értesítette [redacted] majd később e-mailt küldött [redacted] nek [redacted] nevére szóló átraktározási megbízásról, s erről [redacted] t is értesítette. Ugy tudja, hogy [redacted] nek is [redacted] on van telephelye. ([redacted] nek valójában [redacted] on sem telephelye, sem raktározási lehetősége nem volt!)

2009.05. [redacted] től [redacted] vette át [redacted] ügyvezetését, aki [redacted] al egy szórakozóhelyen ismerkedett meg. Elmondta, hogy ügyvezetői tapasztalata nem volt. Beszállítói felé csak továbbította a vevőtől érkezett megrendeléseket, de azt nem tudja, hogy a megrendelések mennyi idő alatt lettek teljesítve. Két raktáros volt még bejelentve a cégnél. Az áru ([redacted]) [redacted] n került felrakásra, nem volt biztosítva, de általában azonnal elvitték.

[redacted] a 2007. évi könyvelési anyagát nem bocsátotta a revízió rendelkezésére. Az adóhatóság által megkért bankszámlakivonatokból azonban megállapítható, hogy meghatározó vevői (hozzávetőleg [redacted] bruttó összeggel) [redacted] és [redacted] voltak. Ugyanezek a társaságok voltak 2008. évben a [redacted] vevői is.

[redacted], [redacted] tárgyidőszaki ügyvezetője 2008.12. [redacted] én úgy nyilatkozott, hogy raktárak nem voltak, [redacted] utcában kis mennyiségű áru volt esetenként. Az osztrák és német beszállítóktól származó áru egyenesen a vevőkhöz ([redacted]) ment. 6-7 dolgozójuk volt, 1 % árréssel dolgoztak. Kís gépek tekintetében országos szervizközpont voltak. A cég könyvelési anyagát az új tulajdonosnak, [redacted] tanúk jelenlétében átadta. ([redacted] czt cáfolta, s állítása szerint arról sem világosították fel, hogy a társaság milyen kondíciókkal rendelkezett az átadásakor.)

A vizsgált időszakban [redacted] volt [redacted] egyik dolgozója, aki úgy nyilatkozott (2008.10. [redacted]), hogy a külföldi import nagy részét ([redacted]) ő

intézte [redacted]-nél. Kaliforniai cégektől ([redacted], [redacted], [redacted]) és a fentiekben jelzettekhez képest további német és holland cégektől (pl. [redacted], [redacted], [redacted]) is vásároltak. Az értékesítő [redacted] volt. [redacted] nyilatkozatában elmondta, hogy 2006. januártól [redacted]-nél dolgozott, majd 2007. áprilisától párhuzamosan mindkét társaságnál ([redacted]-nél mellékállásban). 2007. novemberében [redacted] (itt ügyvezető [redacted]) büntetőügye kapcsán a rendőrség [redacted] ban lefoglalta azt a számítógépet, amelyen az [redacted] könyvelése is rajta volt. [redacted]-nél [redacted] al állt kapcsolatban, akit 1998. óta személyesen is ismer. Ha ők vitték ki az árut [redacted]-nek, azt a [redacted] kölcsönautójával tették. [redacted] utcában vagy [redacted] telephelyén volt az átvétel, attól függően, hogy ki szállított.

A fentiekből látható, hogy az importőrök tevékenysége arra irányult, hogy [redacted] és [redacted] ügyleteihez az árualapot, illetőleg a levonható ÁFA összeget megteremtsék. Mindig megrendelésre dolgoztak, ezért az árut beérkezésekor többnyire raktározni sem kellett, a termékek még azon a napon vagy másnap továbbkerültek a vevőkhöz. (Készlet egyedül a kisgépek tekintetében volt, [redacted] on, [redacted]-nél.) Fizetni a vevőiktől érkezett utalásokból tudtak.

Mindhárom cég vonatkozásában elmondható, hogy az ügyvezetők helyett a kereskedelmi tevékenységet valamelyik alkalmazott irányította ([redacted] ráadásul [redacted]-nél és [redacted]-nél is), illetőleg [redacted] kívülről irányították. [redacted] és [redacted] feladata elsősorban az volt, hogy aláírták a mások által kitöltött számlákat, anélkül, hogy bármiféle beleszólásuk lett volna azok tartalmába, valamint (ha szükség volt rá) automatikusan továbbították a megrendeléseket, illetőleg az e-mail-es üzeneteket. [redacted] új ügyvezetőjének még volt egy további feladata is: nála volt az a kulcs, amellyel beengedte [redacted] raktárba azt az alkalmazottat, aki kamion érkezése esetén segítette a lepakolásban és vevőként szortírozta az árut.

Önállósága az ügyvezetőknek nem volt, gyakorlatilag strómanként alkalmazták őket azok a személyek, akik mindhárom társaság láncolatos ügyleteit szervezték.

[redacted] 2007. év végén fejezte be tevékenységét. Ennek nyilvánvaló kiváltó oka az a rendőrségi lefoglalás lehetett, ami [redacted] könyvelési iratait is érintette. Ezen ok miatt újjá kellett szervezni a láncolatot, ami azt jelentette, hogy [redacted]-t lecserélték, s tulajdonképpen 2008. elejétől kettéválasztották a termékkörök forgalmazását: [redacted]-n keresztül számlázták [redacted] cikkeket, míg [redacted]-s vonalon haladtak tovább [redacted] termékek. Minden más (közreműködő személyek, beszállítók, vevők) változatlan maradt. A fentiek szempontjából fontosak a következő dátumok: [redacted] -t 2008.02. [redacted] n alapították, míg a [redacted] t. ügyvezetői székébe 2007.12. [redacted] n ültették [redacted] t.

Miután a három társaságon keresztül Magyarországra került az áru, ezen EU-s beszerzések kapcsán adó befizetési kötelezettség nem keletkezett (új ÁFA tv. 2. § b) pont, 120. § b) pont). A belföldi továbbértékesítés után azonban az ÁFA tv. 2. § a) pontja alapján általános forgalmi adót kellett volna fizetni. Ez azonban egyik szóban forgó vállalkozás esetében sem történt meg, a következők miatt.

1.2. Fiktív beszerzések az adófizetési kötelezettség minimalizálása (eltüntetése) érdekében

[redacted] a belföldi fizetendő adójával szemben 2008. III. negyedévig bezárólag a [redacted] (székhely: [redacted]) adószám: [redacted] továbbiakban: [redacted] és [redacted] (székhely: [redacted]; adószám: [redacted]; továbbiakban: [redacted]) nevében kibocsátott számlák levonható ÁFA-ját állította szembe.

Vizsgálataink alapján mindkét társaság fantom cégnek tekinthető, tényleges működésüknek semmilyen nyomát nem találtuk.

A 2003.02. [redacted] alakult [redacted] vezetője a vizsgált időszakban egy büntetett előéletű személy volt (2007. [redacted] szabadult), bejelentett lakcímén albérlő lehetett, de az adóhatóság ott sem találta. A cég egy székhelyszolgáltatóhoz lett bejelentve ([redacted]), a kapcsolatot mindössze egy mobiltelefonszám jelentette. A milliárdos értékben [redacted] t és [redacted] t, valamint [redacted] termékeket [redacted]-nek leszámoló cégnek nem tudunk olyan telephelyéről, üzletéről vagy raktáráról, ahol valóban működhetett volna. Pénzáttalások [redacted]-hez [redacted] bankszámlájáról soha nem érkeztek.

[redacted] sz. alatti albérlésben találtuk meg [redacted] rokkantnyugdíjast, [redacted] „ügyvezetőjét”, aki elmondta (2010.02. [redacted]), hogy 2001. óta nem dolgozik, [redacted]-ről nem hallott, [redacted] on (a cég bejelentett székhelyén) nem járt. Számlát, szerződést nem írt alá, pénzt nem vett fel.

A székhelyként bejelentett címen ([redacted]), az utca (és a település) legutolsó ingatlanán egy félig felépített, lakhatásra alkalmatlan ház-, melléte ugyancsén a számon egy kis családi ház áll, az utcában lakó személy elmondása szerint ott egy buszsofőr és családja lakik. Az teljességgel bizonyosnak látszik, hogy ettől a társaságtól sem származhattak milliárdos értékű [redacted] k és [redacted] k.

Az említett ügyletekről nyilatkoztattuk [redacted] vezetőjét és dolgozóját is:

[redacted] t, míg ez utóbbi személy [redacted] t nevezte meg az ügyletek során a cég részéről eljáró emberként. (A szóban forgó céges kapcsolatokat tehát egyikük sem vállalja fel.)

[redacted] nyilatkozata szerint mindkét beszerzési forrás ([redacted], [redacted]) [redacted] ismertségi körébe tartozik, ahogyan a szlovák vevő is. A [redacted] t max. 1 hétig tárolták [redacted] utcában, biztosítást az árukra nem kötöttek. A [redacted] tulajdonosát, kifejtőjét nem ismeri, szerzői jogokkal kapcsolatos iratokról nem tud. Mindig ugyanaz a sofőr vitte el az árut, a vevő képviselője soha nem volt ott. Amit nekik fizettek, azt utalták tovább. (Ilyen utalásokra [redacted] átadott iratanyagában semmiféle adat nem található.) [redacted] 100 milliós nagyságrendű tartozásról tudott, s arról, hogy engedményezési szerződéseket kötöttek a megfizetésekkel kapcsolatban.

[redacted]-nél minden kereskedelmi ügyletet intéző [redacted] azt mondta, hogy a [redacted] t és [redacted] t [redacted] találta. (Valójában csak az találhatta, aki [redacted] t és [redacted] t is beszervezte.) Arra nem emlékszik, hogy ki járt el ezen cégektől, nem tudja milyen autókkal szállították el az árut. A megrendeléseket ő és [redacted] intézte, de nem tudja, hogy kivel. A [redacted] pontos megnevezését nem tudja, [redacted] ről nem tud (a számlákon pedig ilyeneket is feltüntettek). Nem tudja, mi alapján döntöttek a megvásárlásról. A Szlovákiába és Romániába történő értékesítésig (1-2 nap) a [redacted] k és a termékek az irodában és a raktárban voltak (esetenként több száz milliós értékben, őrzés és biztosítás nélkül, kívülről jól belátható raktárhelyiségben). A vevőket interneten találták. Elvileg volt szerződés, ezt [redacted] intézte.

A fentiek azt bizonyítják, hogy [redacted]-s és [redacted]-s beszerzések egytől-egyig fiktívek, s az ügyletek (kiemelésekkel is jelölt) abszurditását csak fokozza [redacted] sorszámú, [redacted] nevére szólóan pontosan meg nem nevezett [redacted] értékesítéséről kiállított [redacted] USD értékű számla, melyet egyébként [redacted] írt alá.

[redacted] belföldi beszerzési forrása [redacted] (székhely: [redacted], adószám: [redacted]) volt, amely cég [redacted] eszközökön kívül [redacted] t, [redacted] t, [redacted] t, [redacted] t, [redacted] t számlázott részben ismert, részben ismeretlen beszerzési forrásokból. Az eddigiekben tárgyalt termékekhez képest teljesen más jellegűeket, valamint a jelzett szolgáltatásokat [redacted] magyarországi cégeknek számlázta tovább. (itt azonban legfeljebb csak -közvetítői jellegű tevékenységről lehetett szó). [redacted]

(székhely: [redacted]; adószám: [redacted]; továbbiakban: [redacted]) elnevezésű gazdasági társaságtól is „beszerzett”, ezen számlázások mögött azonban valós gazdasági események nem álltak. Tényleges árualap legfeljebb azon termékek esetében volt, amit [redacted] külföldről hozott be, erről az előző pontban már szóltunk. [redacted] ről részletesen [redacted] szerepének a tárgyalásánál szólunk, tekintettel arra, hogy 2008. elejéig [redacted] mellett főként ettől a cégtől vásárolt [redacted] t a 2009. márciusában [redacted] kiesett a rendszerből és beléptették a helyére [redacted] (székhely: [redacted]; adószám: [redacted]) elnevezésű gazdasági társaságot, amely ugyanolyan körben, ugyanolyan termékeket és szolgáltatásokat forgalmazva folytatta az adóminimalizáló tevékenységet [redacted] után, ÁFA-s számlákat kiállítva [redacted] felé.

[redacted] (aki 2008.03. [redacted] n lett [redacted] vezetője [redacted] volt osztálytársaként) nyilatkozatai alapján egy ismerőse ajánlotta az üzletrész vásárlást, de már nem emlékszik, hogy ki, s arra sem, hogy volt-e áruja vagy pénze a társaságnak a megvásárláskor. [redacted] től szereztek be [redacted] t, az ő ajánlatuk volt a legkedvezőbb. (Ajánlat helyett valójában már eleve meg voltak határozva az üzleti partnerek, a hálózatot működtető személyek által.) Minden esetben megvolt a termékre a vevő. Raktára a cégnek nem volt, gyakorlatilag közvetítőként szerepelt az ügyletekben. A vevő saját maga fuvarozta el az árut az [redacted] raktárából és ő ([redacted]) talált rá vevőt. Ezzel ellentétben [redacted] korábban még úgy nyilatkozott, hogy [redacted] és az [redacted] is [redacted] on bérelt raktárhelyiséget [redacted] től, s beszerzéskor csak átraktározásra kerül az áru. (Ez utóbbi kijelentéseknek egyébként nincs valóságalapja, éppúgy ahogyan [redacted] esetében, amit a következő pontokban még részletezünk.)

2008.11. [redacted] n [redacted] váltotta [redacted] t [redacted] élén, de pár hónap után átadta az ügyvezetést [redacted] román állampolgárnak. [redacted] nyilatkozatában elmondta, hogy cégvezetői tapasztalata nem volt. Nem kérdezte, milyen termékeket forgalmaznak. Át sem olvasta a papírokat, annyit látott, hogy felesben lesznek ügyvezetők, [redacted] al. A céges dokumentumokat is [redacted] al hagyta. Nem kapott iratokat, számlákat, szerződéseket, nem tudta hol tárolták az árut. Semmilyen szerepe nem volt a cégben, a gazdasági tevékenységben nem vett részt. Amit [redacted] mondott, azt aláírta, de az üzleti dolgokra [redacted] nem is volt kíváncsi. Miután [redacted] belépett a cégbe (akinek utasítására kb. háromszor vett fel pénzt), még annyira sem vett részt a társaság vezetésében, gyakorlatilag semmiről nem tudott.

Miután [redacted] otthagya [redacted] t, rögtön [redacted] ügyvezetője lett, s a számlázások ugyanúgy folytatódtak, mint [redacted] -nél.

A fentiek alapján kijelenthető, hogy [redacted] és „utódja”, [redacted] is gyakorlatilag számlagyárként működött, elsőrendű szerepük az volt, hogy [redacted] adófizetési kötelezettségét fiktív számlák segítségével csökkentésék, de ugyanilyet szerepet tölthettek be a [redacted] üzletágban is, anélkül, hogy a bejegyzett ügyvezetőknek érdemi beleszólásuk lett volna a leszámlázott gazdasági cseményekbe.

[redacted] -nél a fentiekkel megegyező szerepet [redacted] (székhely: [redacted]; adószám: [redacted] továbbiakban: [redacted]) és [redacted] (székhely: [redacted]; adószám: [redacted] továbbiakban: [redacted]) töltötte be. A bankszámlakivonatokon az látszik, hogy ezen cégek javára többnyire millióra forintra kerekített összegek lettek átutalva azonnal (számlaszámok megjelölése nélkül), miután azok beérkeztek [redacted] -től, [redacted] -től vagy [redacted] -től.

től. [redacted] adócsalást megvalósító-, illetve más társaságoknál azt elősegítő tevékenységének kezdete nagyjából akkor kezdődött, amikor 2007. február 6-án megjelent a cég tulajdonosai között [redacted], amely társaság szerepét jól mutatják a korábbi revíziók által feltárt tények:

[redacted] vonatkozásában 2007-ben tett büntető feljelentésünkben szerepeltettük azt az adócsalásos számlázási láncolatot, amelyik szereplői ugyanazok a személyek voltak, akik többek között az [redacted] ügyletei mögött álltak:

[redacted] → [redacted] → [redacted] → [redacted]

[redacted] (székhely: [redacted]; adószám: [redacted]; továbbiakban. [redacted] által kibocsátott 39 db számla [redacted] ÁFA tartalmának a levonásba helyezését adóhatóságunk elutasította. [redacted] vezetője 2004.02. [redacted] – 2006.05. [redacted] között [redacted] volt, aki még jelenleg is az egyik tulajdonosa a cégnek. A korábbi tulajdonosok között megtalálhatjuk [redacted]-t, valamint [redacted]

[redacted] (székhely: [redacted]; adószám: [redacted]) elnevezésű gazdasági társaságot, vagyis [redacted] további érdekeltségeit. Mindezek mellett [redacted] [redacted]-nek is, az [redacted] és [redacted] legnagyobb árufelvevőjének.

[redacted] vezetését 2006.05. [redacted] től [redacted] vette át, aki [redacted] vezetője. Az APEH Közép-magyarországi Regionális Igazgatósága általános forgalmi adó ellenőrzést végzett a [redacted] -nél 2005. január – 2006. március időszakra vonatkozóan, a megállapított adóhiány összege [redacted] Ft. Ezen adóhiány mögött [redacted] olyan beszerzéseinek az elutasítása áll, amelyek 97 %-a [redacted]-től származik. [redacted] kisebb (de milliós nagyságrendű) beszerzési forrásai között megtalálhatjuk még [redacted]-t

(székhely: [redacted]; adószám: [redacted]), továbbá [redacted] [redacted] és [redacted]-t (székhely: [redacted]

[redacted] adószám: [redacted]). A két utóbbi cég is [redacted] vezetésével működött. [redacted] tárgyalt beszerzései vonatkozásában a továbbértékesítés nagyrészt [redacted] felé történt, de milliárdos értékben vásárolt [redacted] től [redacted] alkatrészeket [redacted] (vezetője [redacted]) és ([redacted] forintos nettó összegért) [redacted] is.

A láncolat elején található [redacted] (székhely: [redacted]) elnevezésű gazdasági társaságnál a számlázások idején [redacted] szlovák állampolgár volt bejelentve ügyvezetőként, azonban a szlovák adóhatóság tájékoztatása alapján ő valójában nem vett részt a szóban forgó ügyletekben, sőt a céghez is hamis adatokkal jegyeztették be ismeretlen személyek. [redacted] -nél a vizsgált számlázások [redacted] ügyvezetése alatt történtek. A feltárt tények alapján [redacted] gyakorlatilag olyan státuszban és mélységben vett részt a cég ügyleteiben, mint [redacted] -nél [redacted]. [redacted] -nek pedig annyi köze volt a tényleges áruforgalomhoz, mint [redacted] gépek esetében [redacted] -nek vagy [redacted] -nek. A társaság tényleges irányítói, működtetői (vagyis a fiktív láncolat megszervezői) többek nyilatkozatából következően valójában a cég alkalmazottaiként megjelölt [redacted] és [redacted] lehettek.

Korábban (még [redacted] adóvizsgálatakor), 2006.05. [redacted] -án [redacted] azt nyilatkozta, hogy [redacted] ajánlkozott (az ő feltárt, tényleges szerepéből adódóan ez kizárható) [redacted] beszállítójának, akit egy [redacted] finanszírozással foglalkozó cégnél ismert meg 2004-ben.

Nem tudjuk pontosan, hogy melyik volt ez a cég, de például [redacted]

[redacted] (székhely: [redacted]; adószám: [redacted]) elnevezésű gazdasági társaságnál (ez a vállalkozás többek között [redacted] kereskedelemmel is foglalkozott), [redacted] es évek után 2007.-ben az előbb említett [redacted], 2008.01. [redacted] -2009.07. [redacted] között [redacted], 2010.12. [redacted] -2010.05. [redacted] között pedig [redacted] ([redacted], [redacted]) lett [redacted]. [redacted] -nél folyó 2008. évet érintő adóvizsgálat eddigi tényállása alapján a társaság adóminimalizáló tevékenységet folytatott fantom beszállítókkal cukor-, élelmiszer- és építőipari területen, a fenti személyek névleges közreműködésével. 2008. év

elején [redacted] még [redacted] től is befogadott számlákat, többek között [redacted] ról és [redacted] ról.

Az áru raktározásától, szállítmányozásától és az ügyvezető tényleges részvételétől teljesen függetlenül zajló [redacted] s ügyletek, a szinte nem is létező haszonkulccsal és az adóminimalizációs bevallásokkal (nagy összegű értékesítések és azzal majdnem egyező összegű beszerzések, csekély összegű befizetendő adóval) és a jelzett személyi összefonódásokkal, a cég kizárólagosan csak számlázó szerepét bizonyítták, nem csak a korábbi időszakokban, hanem 2007. évet tekintve is. Megjegyeznénk, hogy [redacted] legutolsó ÁFA bevallását 2006. I. negyedévre vonatkozóan nyújtotta be, tehát a 2007. évi [redacted] s átutalásokkal (beszerzésekkel) kapcsolatban még csak a bevallási látszatot sem teremtették meg.

A másik számlázó cég [redacted] volt, mely bevallást utoljára 2006. évre vonatkozóan nyújtott be, tehát a pénzáttalásoknak (vélelmezhető beszerzéseknek) 2007. évben ennél a társaságnál sem volt meg a bevallási alapja. Adóhatóságunk 2007. évtől kezdődően több céllenőrzést is kezdeményezett [redacted] nél, azonban a vizsgálatok adózó elérhetetlensége miatt minden esetben meghiúsultak. [redacted] háttéréről az alábbiakat tudjuk: [redacted], majd [redacted] 1999.05. [redacted] -2006.03. [redacted] között voltak vezetői [redacted] nek, majd a következő ügyvezetőtől [redacted] től 2008.02. [redacted] n [redacted] vette át a cégvezetést [redacted] az a személy, aki 2009.09. [redacted] n, [redacted] lemondása után lett ügyvezető a [redacted] nél, [redacted] meghatározó beszállítójánál. Ezek a személyi összefonódások teremtették meg annak a lehetőségét, hogy a látszatbeszerzésekre kifizetett pénzeszszegek végül is a hálózaton belül maradjanak.

1.3. Fiktív közösségi értékesítések Szlovákiába

[redacted] 0760 sz. (közösségi értékesítésekről szóló) bevallásai alapján 2007. évben [redacted] Ft értékben jelölt meg eladásokat [redacted] nevű román társaság felé.

A román társaság bejegyzett vezetője [redacted], akitől 2009.09. [redacted] n ([redacted] vizsgálatához kapcsolódóan) tett nyilatkozata alapján megtudtuk, hogy semmit nem tud [redacted] ról. [redacted] nevű személy [redacted] piacon megszólította, hogy nem akar-e pénzt keresni. Aláíratott vele papírokat, de nem tudja, hogy miket, egyébként akkor alkoholos befolyásoltság alatt állt. [redacted] autóval elvitte Romániába, ahol ügyvédnél román nyelvű dokumentumokat írtak vele alá. Utána bankba mentek, szintén papírokat aláírt, majd utána [redacted] forintot kapott [redacted] től.

Megkeresésünkre a román adóhatóság azt válaszolta, hogy a román állampolgárságú [redacted] meghatalmazást kapott [redacted] től [redacted] képviselőjére (banknál is), de a cég tevékenységéről ő sem tud semmit.

[redacted] 2007. évi bankszámlakivonatát átvizsgálva megállapítható, hogy [redacted] től semmilyen utalás nem érkezett a társaság bankszámláira.

[redacted] 2008. évi iratai és bevallásai alapján (2008. III. negyedévig) nem merült fel adat arra vonatkozóan, hogy a cég [redacted] től beszerzett számítástechnikai eszközöket tovább számlázta volna, ami alapjaiban kérdőjelezi meg ezen számlázások hitelességét. 2008. III. negyedévtől kezdődően azonban már három román társaság felé történtek jelentős összegű számlázások, [redacted] től és [redacted] től származó termékek [redacted] általi „továbbértékesítése” vonatkozásában:

[redacted] ([redacted]), [redacted] ([redacted]), [redacted] ([redacted])

2009. évi könyvelési iratai között 33 db olyan átvételi elismervény található, amelyek szerint [redacted] nevére szólan kibocsátott számlák ellenértékéért összességében [redacted] eurót vett át [redacted] től készpénzben, amit rögtön tovább is adott (ugyancsak készpénzben) [redacted] képviselőjének. Ezek a nagy összegű készpénzes kifizetések felvetik annak a gyanúját, hogy tényleges pénzmozgás igazából nem volt, s a kifizetések csak papíron léteztek, amit megerősít az a körülmény is, hogy [redacted] az elismervényeken még kb. 1 hónapig azután is a pénzüsszegek átvevőjeként és továbbadójaként volt feltüntetve, hogy 2009. május [redacted] n már kilépett a cégből.

További átvételi elismervények alapján [redacted] 2009.05. [redacted] n [redacted] eurót vett át [redacted] képviselőjétől, míg [redacted] két alkalommal összesen [redacted] eurót vett át a [redacted] képviselőjétől. (Az átadók nincsenek megnevezve, aláírásuk pedig olvashatatlan.) Ez utóbbi társaság vezetője [redacted]

Romániába [redacted] áruját (nyilatkozatok és egy CMR-en látható bélyegzőlenyomat szerint) [redacted] szállította ki, amely fuvarozások kapcsán a szlovák cég vezetője (ugyancsak átvételi elismervényekkel) [redacted] eurót vett át készpénzben [redacted] től. [redacted] vezetője [redacted], vagyis [redacted] korábbi ügyvezetője. Mindez újabb információ arra vonatkozóan, hogy a három kiindulópontú 2007-2009. közötti ügyletek mögött ugyanaz a szervezői háttér állhat.

A Romániába irányuló számlázások hitelességével kapcsolatban fontosnak tartjuk megjegyezni azt is, hogy [redacted] bankszámláin nem láthatók olyan átutalások, amelyek a román társaságoktól érkeztek volna be, holott a készpénzben „kifizetett” összegek mellett még jelentős tartozásaik maradtak a román vállalkozásoknak.

[redacted] a valójában nem is létező, [redacted] és [redacted] nevében leszámolt áruját ([redacted]) [redacted] nevű szlovák társaság felé történő számlázásokkal próbálta meg eltüntetni. [redacted] vezetőjeként 2008.02. [redacted] től jelentették be [redacted] magyar állampolgárt egy [redacted] lakcímmel. 5 nappal később alapították azt [redacted] t, ahonnan a fiktív [redacted] ügyletek indultak. A folyamat - mint láhattuk - két és fél hónappal korábban kezdődött, ugyanis ekkor lett ügyvezető [redacted] ben [redacted]. Mindezekből tehát rövid idő alatt egy komplett fiktív számlázási láncolatot állt össze.

Arról már szöveztünk, hogy [redacted] részéről senki nem tudott érdemi információkat mondani a beszerzésekről és a továbbértékesítésekről, amihez még annyit tennék hozzá, hogy [redacted] revízióknak átadott bankszámlakivonatain sincs nyoma [redacted] részéről történő átutalásoknak, ahogyan készpénzes megfizetésekről sem tudunk. Található viszont [redacted] anyagában egy 2008.10. [redacted] h kelt engedményezési szerződés, amely szerint [redacted] és [redacted] megállapodtak egymással, hogy [redacted] USD [redacted] felé fennálló tartozását engedményezi [redacted] re, erre a gyakorlatilag fantom cégre. Az [redacted] sz. számlán [redacted] Ft nettó összegű játék licencket számlázott le [redacted] nek. [redacted] nak történő továbbszámolás viszont már [redacted] USD-ban történt. Az elírás nyilvánvaló, átszámítás helyett (ami a többi számlán legalább megtörtént) USD összeget írtak a nettó összeg mögé, s az engedményezési szerződés összegét is ehhez igazították.

További lényeges körülmény a számlák hitelességét illetően az, hogy a 2008. I. negyedévi [redacted] beszerzésekhez képest a számlák szerinti „továbbértékesítés” átlagosan fél évvel később történt, ellentétben [redacted] által nyilatkozott max. 1 héttel és [redacted] által nyilatkozott 1-2 nappal. A 2008. III. negyedévben [redacted] által kibocsátott számlákkal kapcsolatban pedig elmondható, hogy két-két számla ugyanolyan tartalommal és összeggel lett kiállítva és olyan is előfordult, hogy ugyanazokat a [redacted] t többször is leszámolták.

Tekintettel a beszerzési források és a megfizetések hitelességére, illetőleg azok hiányára, valamint a szlovák és román vevők magyar vonatkozásaira, illetőleg működési anomáliákra, s

esetenként a tárgyalat hálózathoz tartozó egyértelmű személyes kapcsolatra (), kijelenthető, hogy a számítástechnikai termékek és a licenccel továbbszámolása csak a korábbi (fiktív) beszerzések produktumainak a láthatatlanná tételét szolgálta, bármiféle valós gazdasági tartalom nélkül.

Miután a hálózatot működtető személyek az áru behozatalát és az általános forgalmi adó eltüntetését a fenti módon megszervezték, a különböző (valójában adót nem tartalmazó) áruféleségeket általunk a továbbiakban „elosztók”-nak nevezett társaságok felé számláztatták tovább.

1. Második szint: az „elosztók”

Ezek a társaságok a kizárólagos felvevői (közvetlenül vagy n keresztül) azoknak a termékeknek, amit , és közreműködésével hoztak be Magyarországra. Ezen beszerzéseik vonatkozásában azonban számlakibocsátóik részéről tényleges ÁFA megfizetés, sőt felszámítás (a számláikon szereplő adatokkal szemben) nem történt, hiszen láthatjuk, hogy az első belföldi értékesítéskor ÁFA befizetés nem volt, itt tulajdonképpen egy nettó összegű értékesítésről volt szó, ami ÁFA-s eladásként lett beállítva. Az áru ugyanis az 1. pontban leírt konstrukció következményeként jellemzően akár egy ÁFA összeggel (azzal, ami nél, nél és nél nem lett megfizetve) is olcsóbbá vált annál, mint amit az ÁFA tv. rendelkezéseinek megfelelően az e pontban tárgyalat beszerzőknek fizetnie kellett volna.

Az elosztók közreműködésével kapcsolatban a legfontosabb tényezőnek a tudatosságot tartjuk, ugyanis minden résztvevő pontosan tisztában van az áruvásárlásai mögött meghúzódó fentiekben leírt adóelkerülési háttérrel. Ezt személyes összefonódások, illetőleg múltbeli céges kapcsolatok, ügyletek bizonyítják, amelyeket folyamatosan ismertetünk.

A tájékoztatásunkhoz mellékelt táblázatokból is látszik, hogy az elosztók meghatározó beszerzési forrásai rendkívül nagy átfedést mutatnak egymással: ezek között megtalálhatóak az 1. pontban részletesen bemutatott társaságok, s további olyan, kizárólag csak számlázó, sőt esetenként egyértelműen fantom vállalkozások, amelyeknél adófizetés soha nem történik.

Elosztóknak azért nevezhetjük a tárgyalat adózói kört, mert ők osztják szét a ténylegesen ÁFA nélkül, s így effektív jóval olcsóbban beszerzett termékeket cégenként főbnyire állandónak tekinthető nagykereskedelmi partnereiknek (azonban a vevői kört tekintve is vannak átfedések), anélkül, hogy készleteznék az árut. A termékek még a beszerzés napján vagy másnap tovább kerülnek a megrendelőkhöz, s az ügyletek több vonatkozása is tulajdonképpen közvetítő tevékenységet jelez. A szétosztás azt is jelenti, hogy vannak olyan beszerzési források amelyekről adott termékféleségeket szereznek be (pl. csak csak , viszont azok több nagykereskedő felé kerülnek továbbszámolásra, illetőleg egy-egy beszerzési forrásból egyszerre több megrendelőt is ellátnak. Az elosztóktól az áru már hálózaton kívülre is kerül (pl.) vagy még mindig csak további, az adóminimalizálás piacot jól ismerő és használó, személyes kapcsolatokkal is rendelkező kisebb-nagyobb elosztókhoz ().

Az elosztók között külön kategóriát képvisel , amelynek tulajdonosai (különösen) már hosszú évek óta meghatározó szereplői az adóminimalizálás piacnak, s amely társaság kizárólag hálózaton belüli cégeknek továbbítja, számlázza, közvetíti termékeket. További jellemzője a tárgyalat „adózói” körnek, hogy miután (főként) adóvizsgálatok hatására tevékenységüket befejezik, rögtön új céget alapítanak azonos tulajdonosi körrel, azonos üzleti kapcsolatokkal, néha azonos székhely- vagy telephely címen és kicsit megváltoztatott, de majdnem ugyanolyan elnevezéssel (részletesen az alábbiakban). Ezek a jellegzetességek azoknál a cégeknél is kimutathatóak, amelyek adó megállapítások, illetve a beszerzési láncolatok alapos vizsgálatára is kiterjedő ellenőrzések miatt szintén váltásra kényszerültek (- - -).

A hivatkozott elosztó társaságok működését a következő pontokban ismertetjük.

2.1. [REDACTED] - [REDACTED]

[REDACTED] 2006. évi forgalma (ÁFA bevallása alapján) [REDACTED] volt, majd 2007. I. negyedévben a cég hirtelen nagy forgalmazásba kezdett és már kezdetben bekapcsolódott [REDACTED], [REDACTED] jellemezte számlázási hálózatba. Kijelenthető, hogy [REDACTED] működtetésének elsőrendű célja az volt, hogy [REDACTED] beszámílójaként annak adófizetési kötelezettségét csökkentse, az adózást kikerülő számlázási háttérrel az előző pontokban már bemutatott [REDACTED] kereskedelmi-számlázási irányait részben [REDACTED] ből ([REDACTED]) határozták meg, vagyis [REDACTED] tulajdonosainak önálló döntési lehetősége a cég meghatározó beszerzési és értékesítési ügyleteit illetően erősen korlátozott volt.

2007. novemberében az előzőekben már ismertett okok miatt [REDACTED] beszüntette tevékenységét, ezután 3 hónapig [REDACTED] is szüneteltette [REDACTED] felé a számlázásokat. Egészen addig, amíg 2008. év elején be nem építették [REDACTED], olyan külföldi ([REDACTED]) szállítókkal, mint [REDACTED] és [REDACTED].

[REDACTED]nak az újabb fővonal meghatározásában nem-, viszont [REDACTED] stróman ügyvezetőjének a kiválasztásában lehetett szerepe. A következő jelentős váltás a cég életében 2009. januárjában történt, ekkor döntöttek úgy [REDACTED] vezetői, hogy kilépnek az addigi számlázási láncolatukból, (Döntésüket a megindított adóvizsgálatok determinálhatták.) [REDACTED]nek viszont továbbra is szüksége volt azokra [REDACTED] termékekre (elsősorban [REDACTED]), amit addig [REDACTED]n keresztül szerzett be, ezért a legkézenfekvőbb megoldásként az egész ügyletsorozatot átkeresték [REDACTED], [REDACTED] vonalra: ezek a társaságok [REDACTED] és [REDACTED] helyre léptek be, a láncolat elején megtartva [REDACTED] és [REDACTED] korábbi EU-s beszerzési forrásait. Ekkortól kezdett tehát [REDACTED] a fentiekben jelzett típusú termékek forgalmazásába (mint látható, kifejezetten külső hatásra). 2009. II. negyedévtől pedig [REDACTED] megkezdte vásárlásait attól a három cégtől ([REDACTED]), amelyektől még 2007. évben [REDACTED] korábbi cége vásárolt.

[REDACTED] 2009. január végén befejezte a fentiekben tárgyalt tevékenységét, viszont a számlázások ugyanúgy folytatódtak, változatlan partnerekkel, ugyanazon a címen ([REDACTED]) és ugyanazon cégtulajdonosok ([REDACTED]) közreműködésével [REDACTED]ben.

[REDACTED] szerepét illetően fontosnak tartjuk elemezni [REDACTED] nyilatkozatait. [REDACTED] ügyvezető nem tudta megmondani, hogyan került kapcsolatba [REDACTED]vel. (Holott 2008. elejétől mindvégig a legnagyobb szállítója volt [REDACTED]nek.) A termékek nagy része megrendelésre kerül beszerzésre, kb. 1,5 % árrésszel dolgoznak. Az áru ritkán (kb. 10 %-ban) kerül [REDACTED] útra, egyébként [REDACTED] raktárából szállítják el a termékeket, de nem tudja honnan. Először a vevők fizetnek és abból fizetik ki a szállítóikat. A megrendelt termékeket nem ellenőrzik, csak a vevők. Ha lett volna probléma jelezték volna, de ilyen még nem fordult elő. [REDACTED] elmondta, hogy a beszerzési és az értékesítési oldalt is ő szervezi. (Az előzőekben és az alábbiakban ismertett tények arra mutatnak, hogy [REDACTED] a hálózat másik irányítója.) Kap új ajánlatokat, de van egy kialakult szállítói kör, ettől nem akar eltérni. [REDACTED]től vásárolt termékeket csak [REDACTED] felé értékesítik. A megrendelés mindig rajtuk keresztül történik. [REDACTED] raktára [REDACTED] körül van valahol, úgy tudja [REDACTED]nek is van ott raktára, de nem tudja mi történik ott. A számlákból eljuttat egy példányt [REDACTED]nek: mit kell átadni [REDACTED]nek. ([REDACTED] ezen állítása ellentétben áll [REDACTED] és [REDACTED] részéről eljáró személyek nyilatkozataival.) Nem tudja ki intézi a szállítást, ő sem szállítási, sem raktározási költséget nem fizet.

Arra, hogy [REDACTED] tulajdonosai miért nem ismerték a [REDACTED] (kisebb részben [REDACTED] cikkek és [REDACTED]) szállítási és

raktározási körülményeit, többek között [redacted] vezetőjének a nyilatkozatai adnak választ, s látható lesz [redacted] tényleges szerepe is.

[redacted] vezetője a tárgyaló ügyletekkel kapcsolatban elmondta, hogy a [redacted] nek készletléti raktára van, nincs meghatározott rész bérelve. Általában [redacted] nevű fuvarszervező cég magyar alvállalkozói hozzák be az árut [redacted] ből, esetleg [redacted] kamionja. Szétválogatás, megszámlálás után bevételezési listát rögzítenek. A termékeket a lepakolás után forgalmazói matricával látják el, amit [redacted] küldenek meg a részükre, akár már 1-2 nappal az áru beérkezése előtt. A beérkezési bizonylatot átfaxolják [redacted]. Az elején még párszor [redacted] is értesítették, de később már nem. Az áru megérkezése előtt [redacted] szól telefonon, az utóbbi időben pedig küld egy előzetes listát, hogy milyen termékek fognak érkezni. [redacted] kap faxot vagy e-mail-t, mielőtt [redacted] vagy [redacted] nevében kiszállítaná az árut [redacted]. [redacted] megrendelését senki nem erősíti meg. ([redacted] megbízásából látja el a hivatkozott feladatokat.) A termékek 1-2 nap alatt [redacted] tulajdonába kerülnek. [redacted] küld megrendelést az áttárolásra, de árumozgás nincs. A betárolást, a kitérőlést, a raktározást és a kiszállítást is [redacted] nek (néha a kitérőlést és a szállítást [redacted] nek) számlázza le, a költségeket [redacted] által megküldött szállítólevelek alapján választják szét. Korábban is a fenti két cégnek szállították ki az osztrák [redacted] től érkezett árut, csak akkor még nem [redacted] volt a beszerző. [redacted] nem bérel tőlük területet, csak az átraktározás miatt érintett, igazából semmit nem tud róluk. [redacted] nek mondta, hogy az átraktározást nem tudják számítógépen vezetni, csak a faxokat fűzik le. Közvetlenül [redacted] től nem kapott átraktározási megbízást. Áttárolási megbízások [redacted] részére is érkeztek, de ő ezeket is [redacted] termékeként tartotta nyilván, mivel a tényleges árumozgatással járó eseményekről tőlük értesül. [redacted] és a végső áruházak (pl. [redacted], [redacted]) között nem tudja, hogy mikor, kié a termék. A kiszállításokról nem szokott értesítést küldeni sem [redacted] nek, sem [redacted] nek, sem [redacted] nek, s a két utóbbi céggel nincs szerződéses kapcsolatban. [redacted] ről annyit tud, volt rá alkalom, hogy [redacted] kérésére [redacted] ket hoztak el nevezett társaság raktárából, amit ugyanúgy beraktároztak, mint a többi terméket.

A fentiek alapján kijelenthető, hogy [redacted] nek valójában semmi köze nem volt [redacted] kereskedelméhez (nem vett részt a megrendelési folyamatban, nem raktározta, nem birtokolta az árut, nem szervezte a fuvar) ellenben ezen termékek tekintetében fiktív számlákat fogadott be [redacted] től és fiktív számlákat állított ki [redacted] nevére szólóan, nyilvánvalóan [redacted] kérésére. Tekintettel arra, hogy [redacted] már a [redacted] ra érkezés előtt üzenetet küldött [redacted] -hez a várható áru érkezésről, s mivel a nyilatkozatok alapján jellemzően [redacted] -nak sem lehetett fogalma arról, hogy éppen mi történik az áruval (legfeljebb csak [redacted] től induló megrendeléseket továbbította külföldre, ezért is érkeztek a számlák [redacted] névre), [redacted] tárgyaló ügyletekben történő tényleges részvételének a mélysége is körülbelül [redacted] -ével egyezik meg. A megrendelések, ki- és betárolások és szállítások fenti módon történő lebonyolítását [redacted] is megerősítette, s azokat támasztják alá azok a számlák is, amelyeket [redacted] állított ki [redacted] nevére szólóan. Ezen kívül [redacted] könyvelési anyagában [redacted] beszerzéséhez kapcsolódóan CMR-ek is megtalálhatóak voltak, melyeken átvevőként [redacted] volt megjelölve. Jól látható az is, hogy az áttárolási megbízások mögött sem volt valós akarat, azok a leírt körülményekből adódóan nem is teljesülhettek, viszont a megbízásokkal annak a látszatát keltették, mintha [redacted] (és [redacted]) birtokolta volna az árut. A fentiek miatt [redacted] tárgyaló beszerzései és értékesítései egyaránt színlelt ügyleteknek tekinthetők.

lényegesebb (főként)
beszerzései (hasonló körülményekkel és háttérrel működő cégektől, mint) 2008.
és 2009. évben mellett , ,
től, , , ,
től, , , ,
től történtek. (Ezek a tárgyalt hálózat irányítói által beszervezett és a hálózat több
résztvevője számára is számlákat kibocsátó társaságok.) 2009. évben az áru szétosztása
valószínűsíthetően a korábban már említett hangárban, által bérelt
raktárhelyiségben valósult meg. (A főbb vevők: , ,
 , , ,)
hangár raktárosa nyilatkozatában elmondta, hogy csak val ()
üzveztőjével) lehetett a raktárba bemenni, ő szölt, hogy mikor jön a teherautó s a
kamion is csak vele jöhetett be. Itt csak t tároltak. Az áru szortírozását,
rakodását és ellenőrzését kellett elvégezni.

Tekintettel arra, hogy két embernek folyamatos munkája volt a jelzett helyszínen, ahhoz képest, hogy
2009-ben leginkább csak nek (2009. III. negyedévtől pedig még
nek) szállítottak, feltételezhető, hogy már vevőinek is összekészítették az árut, s
onnan akár a vevők is elvihették. beszerzési számláit összevetve a kimenő számlákkal,
megállapítható, hogy a legtöbb esetben ugyanazon a napon, de legfeljebb 1-2 napon belül már a
vevőkhöz is megérkezik az áru, ami nagy összehangoltságot, egyszerűsített közvetítő jellegű
kereskedelmet jelez.

A beszállítók:

a emeletére volt
bejelentve, egyéb címe (telephelye, raktára, üzlethelyisége) nem volt.
üzveztőjének, -nak annyi volt a tényleges szerepe, hogy aláírta a szerződéseket és a
számlákat. A cég az értékesítési folyamatban (láncolatban) valós kereskedelmi tevékenységet nem
végzett, az áruval valójában egy -nevű személy rendelkezett, aki csak azért iktatta be a
a láncolatba, hogy a vevőknek ne az általa felügyelt két illetőségű fantom
vállalkozástól kelljen beszerzéseket eszközölnie. A vevők az árut nem -tól, hanem
raktárából szállították el, vagy vitték ki nekik -sofőrjei. A fentiekből (is)
következik, hogy -vevői tudhatták azt, hogy személyi és tárgyi feltételek hiányában
nem lehetett valós szereplője az ügyleteknek és a beszerzett árucikkek nem ettől a
cégtől származnak.

(székhely:)
adószám: -továbbiakban:) 2008. novemberében kezdte meg
tevékenységét, eddigi három ÁFA bevallása közül az utolsót 2009. II. negyedévre nyújtotta be. (A
2009. 07-10. havi -nek történő számlázások tehát még csak bevallásokkal
sincsenek lefedve. a 2009. II. negyedévi bevallásában nettó
összegben vallott közösségen belüli beszerzéseket, mellyel szemben -szlovák
adózó -összegben vallott közösségi értékesítést. 2009. III. és IV. negyedévben a
mellett még két szlovák társaság (és) vallott
értékesítéseket -felé, több, mint -értékben. -nak
van egy magyarországi megfelelője, -néven, amely korábbi cégadatai alapján azonos
tulajdonosi körrel működött, mint a szlovák társaság. A magyar cégnek jelenleg ukrán tulajdonosai
vannak, főtevékenységként -jelentettek be, a vállalkozás gazdasági
tevékenységre utaló bevallásokat már évek óta nem adott be.

nél a fenti időszakokat is érintően jelenleg ÁFA ellenőrzés van folyamatban,
melynek kezdetekor -üzveztő csak a belföldi kimenő számlákat tudta a revízió
rendelkezésére bocsátani. -2004-ben még -nél dolgozott, 2005. évben
munkanélküli járadékot kapott, azóta SZJA bevallása nem volt. -üzletvezését
(mint egyszemélyi tulajdonos) -üzveztő -részére értékesítette, ami

gyakorlatilag a cég fantomizálását jelentette. (2009. évben [redacted] is regisztrált munkanélküli volt.) [redacted] nek bejelentett alkalmazottja nem volt. A cég adószáma már felfüggesztésre került.

A cég hiányos bevallási adatai és működési körülményei miatt alapos a gyanú, hogy a társaságot kizárólag fiktív számlázás céljából működtették ismeretlen személyek, s valójában ők rendelkezettek azokkal a termékekkel, amit [redacted] nevében vásároltak meg Szlovákiában. A gyanú már csak azért is él, mert amint az a fentiekben már látható volt, a tárgyalt hálózat egyik legfőbb jellemzője az ilyen típusú (az ÁFA fizetési kötelezettséget elkerülő) kereskedési módszer.

[redacted] (székhely: [redacted] adószám: [redacted]) az a társaság, amelynek nevében 2009. évben [redacted] értékesítéséről, valamint [redacted] ról és [redacted] ról (!) állítottak ki számlákat a [redacted] felé, melyek valóságtartalma, hitelessége [redacted] és [redacted] ugyanilyen tartalmú számláihoz hasonlítható. 2009.10. hónapban viszont [redacted] már (egy újabb váltással) [redacted] termékek értékesítéséről bocsátott ki számlákat [redacted] nevére szólóan.

[redacted] nyilatkozatában elmondta, hogy [redacted] egyik dolgozója, [redacted] kérte meg arra, hogy menjen át hozzá [redacted] -hez és folytassa ott [redacted] kereskedelmet, [redacted] tól ő vette át [redacted] ügyvezetését. ([redacted] nem volt sem ügyvezetője, sem tulajdonosa [redacted] nek.) 2010.12. [redacted] n [redacted] részben módosította korábbi nyilatkozatát, s akkor elmondta, hogy [redacted] al [redacted] utcai irodájában ismerkedett meg, s akkor úgy gondolta, hogy ő is a cégnél dolgozik, de ez nem felelt meg a valóságnak (A cég bejelentése alapján ez igaz volt). [redacted] [redacted] -ben betöltött (az előző fejezetben már leírt) tényleges szerepét jól mutatja az, hogy [redacted] (habár állítása szerint baráti viszonyban állt [redacted] al) nem tudta, hogy ő a társaság ügyvezetője, a vezetőnek másik barátját [redacted] t hitte, amíg (nyilvánvalóan) nem szóltak neki, hogy ez nem így van.

[redacted] 2001. októbere és 2003. decembere között felügyelőbizottsági tagja volt a 2006.06. [redacted] n megszűnt [redacted] nek. Cégnyilvántartási adatok szerint ennek a társaságnak a jogelődje volt [redacted], amelyik a 90'-es évek végétől legfőbb beszámolója volt [redacted] vezetésével működő [redacted] nek. Továbbá [redacted] nél 2009. évben tulajdonosként volt bejelentve [redacted], aki azt megelőzően - egy rövid idejig [redacted] együtt - [redacted] ügyvezetője volt.

A jelzett társaságok működési körülményei, háttere és személyi összetétele miatt alapos a gyanú, hogy a három, adót nem fizető cég nevében csak fiktív számlázások történtek, [redacted] és [redacted] adófizetési kötelezettségének a csökkentése érdekében, illetőleg a számlabefogadó társaságok képviselőinek is tudomása lehetett a háttér körülményekről.

Mivel [redacted] további beszámolóit mögött [redacted] és elődjai mögött álló személyi-szervezési háttér található, ezért ezen társaságok ügyleteit, működési körülményeit és valós szerepüket a következő pontban ismertetjük.

2.2. [redacted]

Ahhoz, hogy [redacted] (székhely: [redacted] adószám: [redacted]) irányultságát, kapcsolatrendszerét, a tárgyalt hálózatban betöltött szerepét pontosan meghatározhassuk, vissza kell mennünk az időben, egészen 2005-ig. Ekkor [redacted] egyik tulajdonosa - [redacted] - még [redacted] (korábban: [redacted] székhely: [redacted] adószám: [redacted]) vezetőjeként, s egyúttal az [redacted] (korábban: [redacted] székhely: [redacted] adószám: [redacted]) alkalmazottjaként tevékenykedett a számítástechnikai piacon. Mindkét társaság jelentős számlakibocsátója volt annak [redacted]

(székhely: [redacted] adószám: [redacted]) elnevezésű gazdasági társaságnak, amely fiktív beszerzési láncolatok tagjaként meghatározó beszállítója volt a 2000-2007. közötti időszakban csaknem [redacted] ÁFA összeget visszaigénylő [redacted] (székhely: [redacted] adószám: [redacted]) elnevezésű gazdasági társaságnak. [redacted] adóvizsgálata során - főként a bankszámlaforgalmak nyomon követésével - kiderült, hogy a láncolat tetején megindított pénzüsszegek végül is [redacted] nál kötődtek ki, amely társaság beszámolója (tehát még Szlovákiában is növekedett a láncolat) [redacted] és [redacted] lehettek. [redacted] részvételével működő további láncolatokban a pénz fantom, illetve azonos tulajdonosi körű cégeken keresztül (több esetben [redacted] közreműködésével) a távol-keleti székhelyű [redacted] -hez jutott el.

[redacted] egy másik beszállítója volt [redacted] (ügyvezetője [redacted]), amely vállalkozás ügyleteiről már az 1.2. pontban, [redacted] ügyleteinek az ismertetésénél szóltunk. Ahogyan az ott ismertetett számlázási hálózatban is meghatározó szerepe volt [redacted] korábbi cégeinek, úgy [redacted] láncolatban is, mégpedig [redacted] mint [redacted] beszállítója és [redacted] mint [redacted] beszámolója. (Nem sokkal később a két társaság összeolvadt.) A számlázott áruk eredetét nyomon követve fantom cégekkel zárult a sor.

[redacted] val ezután [redacted] (székhely: [redacted]; adószám: [redacted]) elnevezésű gazdasági társaságban találkozhattunk. Ez a társaság 2007-ben ugyancsak kétes beszerzési forrásból származó termékeket forgalmazott olyan, szintén adócsalásokban részt vevő társaságok felől, mint például [redacted] ([redacted] egyik legnagyobb vevője), [redacted] székhelyű [redacted] vagy [redacted] egy másik vevője, [redacted] mellett a cég alkalmazottja volt [redacted] (öt fentebb már említettük), [redacted] és [redacted] ügyvezetését pedig névleg [redacted] látta el.

[redacted] meghatározó beszállítója [redacted] (adószám: [redacted]) volt, amely társaság ugyanazon a székhelycímen ([redacted]) működött, mint később [redacted] (következő bekezdés). Tevékenységük végeztével [redacted] t és [redacted] t is szerb ügyvezetők vették át, egyúttal mindkét céget [redacted] alá jelentették be. Ugyanerre a címre volt bejelentve [redacted] fantom számlakibocsátója, [redacted] is (következő bekezdés). [redacted] EU-s beszerzési forrása [redacted] volt, ugyanaz a cseh cég, amelyik a következő évben (2008. IV. negyedév) [redacted] nettó összegű értékesítést vallott [redacted] másik fantom számlakibocsátójának, [redacted] -nek (róluk a következőkben). [redacted] értékesítései után [redacted] befizetendő adót vallott, melyből mindösszesen [redacted] -ot (!) fizetett meg. [redacted] néhány vevőjének ([redacted], [redacted]) a bukásakor, 2008-ban [redacted] már [redacted] tulajdonosaként tevékenykedett, s később annak vezetését is átvette.

[redacted] (székhely: [redacted] adószám: [redacted]) legfőbb beszállító [redacted] és [redacted] voltak. [redacted] (adószám: [redacted]) ügyvezetését [redacted] látta el, a bejelentett dolgozók: [redacted] és [redacted], akárcsak [redacted] nél. [redacted] beszámolója [redacted] (adószám: [redacted]) és [redacted] (adószám: [redacted]) elérhetetlen, soha nem működő, fantom cégek; az utóbbi bevallást soha nem nyújtott be, egyetlen ismert címe egy székhelyszolgáltatóé ([redacted]), adófolyószámán soha, semmiféle forgalom nem volt, a társaság vonatkozásában elrendelt célellenőrzések meghiúsultak. [redacted] bejelentett székhelyén ([redacted]) nem volt megtalálható, csak 2007. évben voltak bevallásai, de azokban sem beszerzéseket, sem értékesítéseket nem vallott, befizetései soha nem voltak, korábbi ellenőrzések során az adóellenőrök ezt...a...céget...sem lelték fel. Mindkét társaság - afrikai (nigériai és kameruni)

tulajdonosainak a kézbesítési megbízottja ugyanaz a személy, [REDACTED] volt. [REDACTED] adószámát az adóhatóság jogerősen törölte, a másik társaság pedig már végelszámolás alatt áll. [REDACTED] számlázási láncolatokban mozgó pénzeszegek [REDACTED] nál ([REDACTED]) és [REDACTED] nél kötöttek ki, ahogyan 2005. évben is azon cégek közreműködésével, amelyeket [REDACTED] és [REDACTED] irányítottak ténylegesen. ([REDACTED] [REDACTED] címet megjelölő számláin és a közösségi értékesítéseket feltüntető bevallásain cseh adószám szerepel, viszont ilyen nevű céget csak Szlovákiában találtunk.)

A fentiekben vázolt folyamat jelenleg is működő állomása [REDACTED], amely 2008. végén tevékenységét rögtön [REDACTED] től (a feljelentésünkben ismertotett forrásból) származó számlák befogadásával kezdte. [REDACTED] t ügyvezetőként [REDACTED], tulajdonosként (a cég kereskedelmi ügyleteinek a létrejöttében meghatározó szerepet játszó) [REDACTED] jeleníti meg. [REDACTED] raktárosként és árukiadóként [REDACTED] alkalmazottja volt [REDACTED] nél. [REDACTED] két fő beszállítóját ([REDACTED] [REDACTED]) is magával hozta, de ezek a társaságok sokáig már nem is lehettek beszállítói [REDACTED] nek, tekintettel arra, hogy a mögöttük álló személyeket adócsalás gyanújával a vámhatóság büntetőeljárása keretében letartóztatták.

[REDACTED] beszállítói:

[REDACTED] a negyedévente [REDACTED] forintot megközelítő értékesítéseinek az ÁFA összegét csaknem ugyanolyan összegű, a fentiekben leírt fiktív belföldi beszerzések ÁFA tartalmával csökkentette. Importja vagy EU-s beszerzése a cégnek nem volt, azonban mindehhez képest [REDACTED] sz. alatti székhelyéről nagy mennyiségben szállítottak ki a vevőknek [REDACTED] termékeket. Figyelembe véve azt, hogy különböző cégek neve alatt 2005. óta ugyanaz a személyi kör, ugyanolyan módon folytat adóminimalizáló tevékenységet, mint [REDACTED] nél, megállapítható, hogy [REDACTED] (és korábban [REDACTED]) nevében eljáró személyek tudatosan vásároltak [REDACTED] olyan, a személyi összefonódások miatt általuk nagyon is jól ismert cégektől, amelyeknek valójában soha nem került a tulajdonába a leszámolt árumennyiség. A cégek neve alatt idegen árut számláztak, melyek tényleges eredetét azonban a számlabefogadók is ismerhették.

[REDACTED] ügyvezetőjeként úgy nyilatkozott, hogy a kereskedelmi ügyeket [REDACTED] az egyéb adminisztrációs teendőket könyvelője, [REDACTED] intézte. A szerződéseket egyeztetés után aláírta, de a napi teendőkből nem vett részt, mert ritkán tartózkodott Magyarországon.

[REDACTED] nyilatkozatában elmondta, hogy 2008. áprilisától [REDACTED] és [REDACTED] „áruját” is [REDACTED] szállította el a bécsi repülőtérre ([REDACTED] tól) [REDACTED] székhelyére. [REDACTED] tulajdonképpen ezen szállítások lebonyolítása céljából alakult, előzetesen erről [REDACTED] al egyeztetett. [REDACTED] ben ő ([REDACTED]) szervezte a fuvarát, két saját tulajdonú járművel a két alkalmazottja ment ki az áruért. Előfordult, hogy a fuvarozásról kiállított számlát (amelyiket pl. [REDACTED] nevére állítottak ki) [REDACTED] könyvelését végző társaság ([REDACTED] - [REDACTED]) irodájába vitte.

A sofőrök az áruval együtt hozták [REDACTED] által [REDACTED] részére kibocsátott számlákat, amelyeket vagy ő, vagy valamelyik [REDACTED] által foglalkoztatott kolléga vitt el [REDACTED] hez. [REDACTED] úton [REDACTED] részéről ő vette át az árut. A [REDACTED] ügyvezetőjével soha nem találkozott. Nemzetközi szállítási dokumentumok adatai alapján a szóban forgó [REDACTED] termékeket (főként [REDACTED]) [REDACTED] az USA-ból importálta, és a szállítását a bécsi repülőtérre [REDACTED] nevére kérte. Az induló állomás [REDACTED] repülőtere volt. Egy másik dokumentum szerint [REDACTED] egy [REDACTED] cégtől ([REDACTED]) szerzett be [REDACTED] t, amelyek szintén a bécsi repülőtérre kerültek.

A fentiek alapján tehát az alkatrészek a gyártóktól beszerezve [redacted] és [redacted] cégen keresztül a bécsi repülőtéren landoltak, ahonnan [redacted] szervezésében két magyarországi fantom vállalkozás közbeiktatásával és [redacted] segítségével jutottak el [redacted]hez, majd onnan több magyarországi vállalkozáshoz, köztük [redacted]hez, [redacted]hez és [redacted]hez. Minderről [redacted] is tudnia kellett, többek között azért, mert már 2005-ben is ugyanilyen szereposztású fiktív, adókikerülő láncolatok tagjaként tevékenykedett.

[redacted] még csak bevallást sem nyújtott be egész működése alatt. Egy tulajdonos-ügyvezetője volt, [redacted] befizetései ennek a cégnek soha sem voltak. Körülményeire tekintettel a cégbíróság [redacted] 2009.12. [redacted] n hivatalból törölte.

[redacted] (székhely: [redacted]; adószám: [redacted]) utóljára még az előtársasági időszakára (2008. II. negyedév) vonatkozóan adott be ÁFA bevallást, melyben [redacted] nettó értékesítéssel szemben majdnem ugyanakkora összegű belföldi beszerzést vallott. Az társaság ügyvezető-tulajdonosa egy személyben [redacted] akit bejelentett lakcímén, [redacted] próbált meg elérni a revízió (sikertelenül). Szállásadójának elmondása alapján [redacted] végzettsége [redacted] alkalmi munkákból él, éppen akkor is Budapesten keresett munkát. Egyetlen bejelentett címe a cégnek (mint [redacted] fantom beszállítójának, [redacted]nek) [redacted] sz. alatt található székhelyszolgáltató. [redacted] még három olyan cégbe is be volt jelentve, amelyek székhelycíme [redacted] sz. alatt volt, s amely cégeket mind hivatalból törölték a cégnyilvántartásból. Bankszámlakivonatai szerint [redacted] beszerzési forrása kb. 2008. júliusáig [redacted] majd öt váltva 2009. elejéig [redacted] ezután pedig [redacted] volt. Ezek a társaságok hasonló háttérrel rendelkeznek, mint például [redacted] beszállítói.

[redacted] és [redacted] 2008-ra ugyan adtak bevallásokat, külföldről azonban nem vallottak beszerzéseket, adataink alapján tipikus adóminimalizáló cégeknek tekinthetők. A [redacted] t az adóhatóság már egy 2007.10. [redacted] i ellenőrzés alkalmával sem találta. [redacted] egyébként az a cég, amely nevében ismeretlen személyek [redacted] ÁFA tartalommal bocsátottak ki fiktív számlákat 2008. IV. negyedévben [redacted] nevére szólóan, [redacted] és [redacted] termékek eladásáról, ugyanolyan céllal, mint a [redacted] és [redacted] bevallásai az ÁFA fizetést tekintve hasonló jellemzőkkel bírnak, mint a másik két cégé, viszont [redacted] nek voltak EU-s beszerzései is, azonban működésre utaló jeleket ez a cég sem mutat. Alkalmazottak jelenlétére utaló bevallásokat egyik cég sem adott be, s ilyen irányú befizetései sem voltak [redacted] nek történő számlázásaik időszakában.

[redacted] akkori ügyvezetője [redacted] úgy nyilatkozott, hogy a korábbi tulajdonos, [redacted] kérte meg arra, hogy névleg vállalja el a cég ügyvezetését, s esetenként pénzáttalásokban vegyen részt, azonban ő társaság nevében lebonyolított ügyletekről semmit nem tudott. 2009. január [redacted] től a székhelycím [redacted] lakcímére lett bejelentve, ahol [redacted] semmilyen tevékenységet nem végzett. 2009. áprilisában a céget fantomizálták, ami azt jelentette, hogy egy elérhetetlen román személy lett a tulajdonos-ügyvezető.

[redacted] részéről [redacted] volt ügyvezető nyilatkozott (2009.05. [redacted]) az adóhatóság előtt. Elmondása szerint őt is [redacted] (akinek ehhez a céghez hivatalosan semmi köze nem volt) kérte meg arra, hogy ügyvezető legyen a vállalkozásnál, amelyért egy meghatározott összeget kapott. Feladata mindössze az volt, hogy számlákat írjon alá a cégnél.

A szervezők még egy másik céget, [redacted] t is bevontak a számlázásokba, amely társaság a [redacted] től fogadott be számlákat és bocsátott ki [redacted] felé. A két utóbbi társaság pedig oda-vissza számlázott egymásnak. [redacted] től az áru (számla) [redacted] n kívül egy újabb jelentős elosztó, adóminimalizáló állomásra, [redacted] hez is eljutott.

(adószám: [redacted]) és [redacted] külföldi beszállítói köre nagyfokú átfedést mutatnak egymással: legfőbb beszállítóik [redacted] és [redacted] de megtalálható mindkettőjüknél [redacted] is. Minderről azonban a cégek vezetői semmit sem tudtak. [redacted] ügyvezetője (2009.01. [redacted]ig) 2010.04. [redacted]i nyilatkozattételekor előadta, hogy a korábbi vezető, [redacted] kérte meg arra, hogy a levelek átvétele miatt legyen ügyvezető, azonban [redacted] tevékenységéről semmit nem tud. A leveleket [redacted]nak továbbította. [redacted] barátja, [redacted] váltotta [redacted] élén, bár ő azt nyilatkozta (2010.04. [redacted]), hogy volt férjétől, [redacted]tól vette át [redacted]t. A cég ügyeit egy [redacted] ismerőse, [redacted] intézte. Neki is csak annyi volt a feladata, hogy az érkező leveleket átadja, mégpedig [redacted]nak, [redacted]-ben. 2009. 09. [redacted] újabb ügyvezetőváltás történt [redacted]nél, [redacted] személyében, aki többszöri idézésünk ellenére adóhatóságunkon nem volt hajlandó megjelenni. 2010. februárjában egy újabb ügyvezetőváltás után [redacted] végleg fantomizálódott. [redacted]ól történő számlabefogadások hitelességét jól jellemezi, hogy [redacted]vel történő kapcsolatfelvételtől [redacted] azt állította, hogy azt [redacted] ügyvezetője [redacted] intézte, míg ez utóbbi személy a kapcsolatfelvételt [redacted]nak tulajdonította.

[redacted] 2010.06. [redacted]n kijelentette, hogy a pénzügyeket [redacted]ben ő felügyeli, de a gyakorlati ügyintézésben is részt vesz. [redacted] kódolvasást végcz a cégnél, de [redacted]hoz is ő ment az áruért. ([redacted] korábban [redacted] sofőrje volt, ennek a társaságnak számláztak be 2005-ben [redacted] érdekeltségei.) [redacted] ügyvezetőjével, [redacted] egyszer találkozott. (Valójában ilyen nevű vezetője soha nem volt [redacted]nek.) [redacted]tól senkit nem ismer (amint azt bemutattuk az adóhatóság számára is elérhetetlennek bizonyultak), velük kapcsolatban is mindent [redacted] intézett, ahogyan a [redacted]vel is ő vette fel a kapcsolatot. (Tekintettel [redacted] fentiekben vázolt múltjára, neki valójában sokkal mélyebb ismeretei lehetnek az üzleti partnereket illetően, s tudhatta azt, hogy valójában mi áll a cégük felé történő beszámolások mögött.)

A fentiek szerint van két, jellemzően régi gyártelepen működő cég ([redacted], [redacted]) olyan beszállítói hálózattal, amelybe sok esetben munkanélküli, esetenként külföldi személyeket szerveztek be, akik ha elő is kerülnek, fogalmuk sincs arról mi folyik a nevük alatt tevékenykedő cégekben. Olyan személyek is részt vesznek a hálózatban (pl. [redacted], [redacted]), akik korábban alkalmazottként már dolgoztak adóminimalizáló társaságoknál, azonban őket is kívülről irányítják. Kizárható, hogy [redacted] valóban üzleti kapcsolatban lettek volna a szóban forgó vállalkozások bejelentett képviselőivel, s így magukkal a cégekkel is (tehát, hogy velük tárgyaltak volna), amit az is jól mutat, hogy a kétes beszerzési forrásokkal való kapcsolatfelvételt a másikkra fogták (ugyanúgy ahogyan [redacted] és [redacted]), illetőleg olyan személyeket neveztek meg beszállítóik képviselőjeként, akiknek jogilag semmi közük sincs ezekhez a cégekhez. Ezen társaságok egy részénél az áru is megjelenik, s amint láthattuk, az általában visszavezethető valamilyen külföldi beszerzési forrásra, azonban az áru szétosztásában való közreműködés mellett sem tekinthetők ezek a vállalkozások egy beszerzési-értékesítési folyamat valós szereplőinek, elsősorban korlátozott önállóságuk miatt.

Adózoói nyilatkozatokból, de a láncolatban kiállított számlák teljesítési időpontjaiból is tudjuk, hogy az értékes árucikkek általában azonnal tovább kerülnek az elosztóktól. A revízió [redacted]nél éppen szemtanúja volt ilyen szállításnak (2009.10. [redacted]), amikor is [redacted]et hoztak a cég raktárába, s ekkor [redacted] közölte az adóellenőrökkel, hogy még aznap el fogják tőlük vinni az árut. [redacted] még [redacted] ügyében hívta fel a revízió figyelmét arra (2009.03. [redacted]), hogy kamera is rögzítette az áru mozgását, amit merevlemezen rögzítettek, s akkor ő is elmondta, hogy a megrendelt áru rögtön tovább is megy.

Véleményünk szerint az áru mozgását kifejezetten az APEH (NAV) várható ellenőrzései érdekében kell rögzíteni, kifejezetten demonstrációs céllal. Ide tartozik a szállítványok túl papirozása is.

például [redacted] [redacted] től származó számláihoz bevételzési bizonylat, árukísérő szállítólevél, gyári számos garancialevél és átadás-átvételi jegyzőkönyv is tartozott. S állították ki mindezeket a dokumentumokat egy fantom cég nevében, az átadási jegyzőkönyv tanúsága szerint a székhelyszolgáltatónál.

2.3. [redacted]

[redacted]nél 2007. évre vonatkozóan [redacted] adóhiányt állapított meg a Kiemelt Adózók Igazgatósága. A megállapítások alapja az volt, hogy a társaság fiktív számlázási láncolatok részeként fogadott be számlákat főként olyan adózóktól, amelyek (s amelyek beszállítóinak) az ügyletei mögött [redacted] és [redacted] álltak. Ők szerveztek be nagyrészt külföldi állampolgárokat vezetőként, ill. tulajdonosként a fiktív számlák kibocsátásával foglalkozó fantom cégekbe (köztük például [redacted] mellett [redacted] egyik beszerzési forrásába, [redacted] be), illetőleg az adóhatóság előtt nagyon sokszor képviselői- ([redacted]), vagy pedig kézbesítési megbízottjai ([redacted]) voltak ezen cégekbe bejelentett magánszemélyeknek. [redacted] azon beszállítói, amelyek a feljelentésünkkel érintett más cégeknek is fiktív számla kibocsátói voltak, a következők: [redacted], [redacted], [redacted] (csak 2008-tól), [redacted] s mindezekon kívül a jelentősebb beszállítók között megtalálható a [redacted], [redacted] és [redacted] is. [redacted] legjelentősebb külföldi vevőjeként [redacted] nevű német cég került előtérbe, amelyik számtalan, az adóhatóság által vizsgált, [redacted] területen adóminimalizáló tevékenységet folytató társaság vevője volt az elmúlt években. A belföldi vevők legnagyobbika pedig 2007. évben az [redacted] nevű [redacted] társaság volt, amely 2000. évtől kezdődően egészen 2008-ig folyamatosan jelentős ÁFA összegeket igényelt vissza az adóhatóságtól. A fentiekben jelzett beszállítói kör számlázásainak a hozzáadéka tchát részben [redacted] ÁFA visszaigényléseiben testesült meg. További fontosabb [redacted] vevőként említésre érdemes még [redacted], [redacted], [redacted] és [redacted].

[redacted] tulajdonképpen 2007. III. negyedévben léptek be [redacted] beszámlázi közé, s fokozatosan meghatározó (és megkerülhetetlen) tényezői lettek [redacted] körül (is) csoportosuló számlázói körnek egészen 2008. közepéig, amikor is [redacted] a folyamatban lévő adóvizsgálatok hatására végül leállt az addig folytatott, elsősorban adóminimalizáló tevékenységével. Viszont [redacted] piacról történő kiesése után mindez [redacted] ben folytatódott, amely cég [redacted] székhely-raktár bázisán ([redacted]), a beszállítói partnereket részben megtartva vette át [redacted] szerepét, fő célként [redacted] számlákkal történő ellátását szem előtt tartva. [redacted] egyébként 2008.09. [redacted] től jelentette be a székhelyét az előbb jelzett címre. Nem sokkal a cég működésének a megszűnte előtt [redacted] a számlagártnak tekinthető [redacted] től (szorosan a tárgyalt körhöz kötődő cégtől) is befogadott (fiktív) számlákat. Továbbá [redacted] 2007. novembere és 2008. szeptembere között [redacted] forint ÁFA tartalommal fogadott be számlákat [redacted] től [redacted] t és [redacted] cikket vásárolva. (Azok hitelességéről [redacted] ről szóló fejezetben szólunk.) Megállapítható tehát, hogy a feljelentésünkben vizsgált időszak alatt [redacted] ügyleteinek az irányításában egyre nagyobb és nagyobb befolyással rendelkezett [redacted] és [redacted].

Tekintettel [redacted] láncolatban betöltött tényleges szerepére (2.6.), [redacted] ről már eddig elmondottakra, valamint [redacted] ről, [redacted] ről és [redacted] ről az előző részekben leírtakra, [redacted] ezen cégektől befogadott számlái adózó adólevonási jogát megalapozó, tartalmilag hiteles dokumentumoknak nem tekinthetőek.

2.4. [redacted]

Előzmények:

2005. évre vonatkozóan adóvizsgálat folyt [redacted]nél, amely társaságnál azért állapított meg jogosulatlan ÁFA visszaigénylést a revízió, mert nem találta hitelesnek azokat a számlákat, amelyeket adózó [redacted]től fogadott be. [redacted] meghatalmazott képviselője [redacted] volt, aki később [redacted] ügyvezetője lett. [redacted] egyik tulajdonosaként az 1999. októbere és 2000. decembere közötti időszakban [redacted] cége, [redacted] került bejelentésre. [redacted] egyik beszállítói láncolatának az élén [redacted] volt, majd a láncolatban [redacted] és [redacted] következett, ezekről a szereplőkről egy másik láncolat kapcsán már szóltunk. A másik feltárt (fiktívnek bizonyult) számlázási láncolatban [redacted] beszállítójaként [redacted] ügyvezetésével működő [redacted] volt megtalálható. (Ez a társaság volt a [redacted] elődje.) [redacted] beszámolójaként [redacted] tűnt fel, amely cég elérhetetlennek bizonyult, székhelyén nem működött, alkalmazottja nem volt. [redacted] vezetőjét viszont már ismerhetjük: ő [redacted], aki [redacted] nek történő számlakibocsátások időszakában ügyvezetőként volt bejelentve [redacted]nél.

Az adóhatóság más adózók ([redacted], [redacted]) vizsgálata során is feltárt olyan fiktív számlázási láncolatokat, amelyek tagjaként újfent megjelent [redacted]. Az előzőekben jelzett vizsgálódások és magának [redacted]-nek az adóellenőrzése miatt [redacted] helyzete tarthatatlanná vált, 2007. tavaszán gyakorlatilag befejezte tevékenységét, azonban minden folytatódott [redacted]ben, amelynek ügyvezetését 2007. március [redacted]én vette át [redacted] és rögtön kapcsolatba is került az [redacted]vel és [redacted]vel. [redacted] két hónap után átadta az ügyvezetést [redacted] de továbbra is a cég tulajdonosa maradt. Feltehetően továbbra is ő díszponált a társaság meghatározó ügyletei felett, annál is inkább, mert a partnerek nyilatkozatai alapján az [redacted]vel és [redacted]vel is ő volt az összekötő kapocs.

[redacted] piacra történő belépésének a lehetőségét is [redacted] teremthette meg, ugyanis [redacted] tulajdonosa 1998. és 2002. között [redacted] volt. S ez a kapcsolat 2007-2008. években is tovább élt, hiszen [redacted] elsőrendű (az adófizetést kikerülő) beszállítói partnerei [redacted] majd annak bukása után [redacted] voltak. Az onnan származó termékeket [redacted] igen széles körben ([redacted]hez képest viszont elaprózva) terjesztette többek között az általunk vizsgált és komoly összefonódásokkal terhelt értékesítési-számlázási hálózatban. Jelen tájékoztatóban bármely vonatkozásban megemlített, 2007-től működő társaságok között (1-2 fantom vállalkozás kivételével) alig van olyan vállalkozás, amelyik ne lett volna kisebb-nagyobb vevője (vagy esetenként beszállítója) [redacted]nek. Mivel [redacted]nek és [redacted]nek saját pénzeszközeik nem voltak, vásárlásaikat gyakorlatilag a vevőiktől, [redacted]től, [redacted]től és [redacted]től megkapott és jellemzően azonnal továbbutalt pénzekből finanszírozták. Így volt ez akkor is, amikor a belföldi logisztikai cégek raktáraiból csak akkor lehetett elhozni az árut, ha előtte a vevők fizettek a külföldi partnereknek. Amikor tehát külföldről megérkezett vagy még csak úton volt az áru, s ezt jelezték [redacted]nek (de a vevők számláján még nem volt meg a teljes összeg, s gondoskodni kellett a hiányzó rész átutalásáról), azt (tulajdonképpen „saját”, [redacted]től még aznap megvásárolt és elszállított árujukat) [redacted] és [redacted] kifizették, technikailag úgy hogy a pénzeket átfuttatták [redacted] és [redacted]ken. [redacted] valódi szerepének és önállóságának a megítélését érintően feltűnő az a körülmény, hogy csak akkor tudta kifizetni [redacted] beszerzett [redacted], ha arra vonatkozóan előtte külön átutalást teljesített [redacted] vagy [redacted].

Látható tehát, hogy [redacted] az általunk vizsgált hálózat egyik legfontosabb oszlopa volt, amely társaság ([redacted] személyes kapcsolatai révén), ahogyan [redacted] és [redacted] is, tudatosan fogadott be valódi tartalmuk szerint ÁFA nélküli számlákat, a

kifejezotlen ezen társaságok adófizelési kötelezettségének a csökkentésére szakosodott (e célból működtetett) [redacted] tól és [redacted] tól.

2.5. [redacted]

[redacted] (székhely: [redacted] adószám: [redacted] továbbiakban: [redacted]) szintén meghatározó szereplője a jelen tájékoztatásunkkal érintett hálózatnak. Meghatározó beszállítói kizárólag a hálózat szervezői által működtetett, adót nem fizető, adóminimalizáló cégek ([redacted], [redacted], [redacted], [redacted]), valamint külső személyek által kizárólag számlázások céljából létrehozott fantom cégek ([redacted], [redacted]), illetőleg a leginkább ez utóbbi csoporthoz sorolható [redacted] ([redacted] felé kiállított számlái mellett) közel [redacted] ÁFA tartalommal bocsátott ki számlákat [redacted] nevére szólóan 2007. I-III. negyedévben. A társaság székhelye a vizsgált időszakban [redacted] sz. alá volt, amely címre nagyon sok, [redacted] (2.3. pont) által képviselt cég volt bejelentve. Ő volt a kézbesítési megbízottja [redacted] román állampolgárságú ügyvezetőjének [redacted] nak is. A társaságnak alkalmazottja, telephelye, raktára szállítóeszköze nem volt, székhelyén sem működött. A társaság ügyvezetését 2007. szeptember [redacted] n [redacted] román állampolgár vette át. A Vám- és Pénzügyőrség Központi Bűnüldözési Parancsnoksága nyomozást folytatott [redacted] érintően, többek között a Btk. 310. §-ába ütköző és a (4) bek. szerint minősülő adócsalás gyanújával. Tanúkihallgatások alkalmával elhangzott, hogy a fentiekben megjelölt két román személy csak azért jött Magyarországra, hogy cégeket irassanak a nevükre. Ezekre az emberekre [redacted] nak volt szüksége, aki pénzt is fizetett a „felhajtóknak”. A nyomozás megállapította, hogy a [redacted] irányítója egy [redacted] élő kínai állampolgár, akinek magyarországi megbízottja egy bolgár állampolgár, aki [redacted] közreműködésével kb. 100, számlázási célból létrehozott társaságot jelentett be [redacted] sz. alatt található iroda- és raktár komplexumba. A bolgár állampolgár intézte a számvitástechnikai áruk vámkezelését, s az ő közvetítésével jutott a láncolatokon végigfuttatott pénz [redacted] pa. A fentiek alapján kijelenthető, hogy [redacted], ha hozott is el árut [redacted] utcából, azt valójában nem [redacted] tól, hanem a céget a háttérből irányító személyektől vitte el, vagyis tudatosan fogadott be olyan számlákat, amelyek mögött sem adóáthárítás, sem a számlakibocsátó cég érdekkörében megvalósuló értékesítés nem volt.

[redacted] nél ([redacted]) a kereskedelmi tevékenységet irányító alkalmazott - ahogyan [redacted] nél és [redacted] nél - [redacted] volt. 2010.10. [redacted] i nyilatkozata szerint 2009. elejétől 2010. májusig a külföldi és belföldi partnerekkel tartotta a kapcsolatot, s a megrendelés is az ő feladata volt. Az áru külföldről a cég székhelyére került ([redacted], majd [redacted]), ahol raktár és iroda is volt, s onnan került szétosztásra a vevők felé. A depókból csak akkor hozhatták el az árut, ha előtte kifizették. A külföldi partnerek az ő kapcsolati tőkéjén keresztül jutottak el [redacted] hez. Főbb vásárlóiok voltak [redacted], [redacted] ([redacted] ék újabb [redacted] úti cége), [redacted] és [redacted] ([redacted] említettük, hogy e cég nevében is [redacted] járhatott el). [redacted] nél [redacted] el tartotta a kapcsolatot, akit korábbi munkahelyén ismert meg: [redacted] nél voltak vevők. Már elég régóta, 13 éve dolgozik ebben a szakmában. [redacted] tól [redacted] jött az áruért. (Ő [redacted] főfőjce volt többek között.) A számlákat ő nyomtatta ki és [redacted] írta alá, aki rendszeresen bent tartózkodott az irodában.

[redacted], aki 2009.07. [redacted] tól 2010.09. [redacted] ig volt ügyvezetőként bejelentve [redacted] nél (asz.: [redacted]) 2010.06. [redacted] n és 2010.07. [redacted] n is nyilatkozatot tett az APEH Közép-magyarországi Regionális Igazgatóságán:

sz. alatti székhelyükön volt a raktárak, irodára nem volt szükség, mindent mobilon intézték. Raktárkészletük nem volt. Több külföldi beszállítójukat is interneten találták. *(Kiz véleményünk szerint nem felel meg a valóságnak, tekintettel arra, hogy ezek a beszállítók, amint azt jeleztük, a tárgyalat szervezett hálózat állandóknak tekinthető beszerzési forrásai.)* Nagyobb vevőik [redacted], [redacted] és [redacted] és egy [redacted] férfi, aki [redacted] ba viszi ki az árut. Korábban sokat dolgozott [redacted] piacon, ott sok arab megfordul, rajtuk keresztül ismerte meg [redacted] t. A jelzett személlyel előre megbeszélték mikor jön az áruért, így csak 1-2 órát állnak náluk [redacted] nak értékesített [redacted], amiért az arab személy készpénzben, húszezresekben szokott fizetni. A [redacted] t ([redacted] t) a [redacted] től vásárolták meg. Utalás van megbeszélve, de túlnyomórészt készpénzes fizetés történik.

[redacted] a szállítások körülményeiről, a külföldi eladókkal történő kapcsolattartásról, a megrendelések rendjéről [redacted] re vonatkozó nyilatkozatával teljesen egybékangzóan beszélt.

[redacted] (székhely: [redacted]; adószám: [redacted] ügyvezetője a vizsgált időszakban [redacted] volt, aki már régóta ismert személyiség az adóhatóságnál, csak olyan társaságok vonatkozásában találkoztunk vele, ahol fiktív számlázás, ill. fiktív számlák befogadása volt a főtevékenység, s ezen ügyletekkel kapcsolatban a korábbi években legalább öt feljelentést tettünk. A számlázások nem voltak termék specifikusak: [redacted] termékek és [redacted] értékesítéséről vagy éppen [redacted] ról is bocsátottak ki fiktív számlákat az elkövetők.

A fentiekben leírt összes körülményt mérlegelve [redacted] t és [redacted] t ugyanazok a személyek, ugyanazzal a partneri körrel vonták be a számlázásokba, mint akik a [redacted], [redacted], és [redacted] ügyleteit is megszervezték. 2009. évben gyakorlatilag [redacted] és [redacted] részvételével működő láncolatokat cserélték le, a láncolatok indításaként [redacted] t és [redacted] t bevonva. Adófizetés ezen újonnan bevont cégek részéről sem történt (adóminimalizálás bevallások), az értékesítési folyamatban való részvételük színlelt volt, kizárólag a számlabefogadók ([redacted] és a többi hálózatos cég) adófizetési kötelezettségének a csökkentését szem előtt tartva, ezért ezen számlakibocsátások vonatkozásában sem lehet adóáthárításról vagy hiteles dokumentumokról beszélni.

Megjegyeznénk azt is, hogy [redacted] 2010. I. és II. negyedévi, igen kis befizetendő adóösszegeket tartalmazó bevallásaiban összesen [redacted] közösség területén kívülre történő ÁFA mentes értékesítést vallott, viszont vagy ennek az összegnek nem volt beszerzési fedezete vagy a belső értékesítésnek, mert (felelősen vagy szándékosan) nem vallották be azokat a közösségen belüli beszerzéseket, amiről egyébként [redacted] nyilatkozatából és tagállami kontrolladatokból tudunk. Ezek is egyértelműen színlelt bevallások.

[redacted] (adószám: [redacted]) 2009. IV. negyedéves bevallásában több, mint [redacted] forinttal magasabb levonható adóösszeg szerepel annál, mint amit adózó a tárgyidőszaki analitikájában kimutatott. Ezt a hiányosságot adózó a NAV Észak-budapesti Igazgatóságán folyó vizsgálat során sem tudta pótolni. Az adóvizsgálatot megelőző egyes adókötelezettségek teljesítésére irányuló ellenőrzés keretében adózó csak hosszas, hónapokig tartó idézési huzavona után volt hajlandó megjelenni az adóhatóság előtt. [redacted] ügyvezető 2010. szeptemberi nyilatkozattételekor elmondta, hogy a társaság [redacted], [redacted] és [redacted] kereskedelmével foglalkozott. Székhelyükön, [redacted] sz. alatt [redacted] árusítottak, a [redacted] web-shopon keresztül lettek értékesítésre. A cég nagyobb vevőiről és beszállítóiról, a megrendelések folyamatáról semmit nem tudott. Raktárkészletük csak [redacted] és [redacted] van.

Analitikája alapján [redacted] nek 2009. IV. negyedévben nem volt meg a fedezete [redacted] nek történő értékesítésekre. A társaság két jelentősebb beszállítója közül az egyik [redacted] ([redacted]) volt, [redacted] forint értékű [redacted] és [redacted]

beszámlázásával, viszont ennek a mennyiségnek csak a töredékét tudta üzletében negyedéves szinten értékesíteni [redacted] ugyanoda van bejelentve, mint [redacted] de a revízió ott semmi nyomát nem találta a cég működésének. [redacted] az átvett idézés után rögtön lemondott az ügyvezetésről, s azt átadta [redacted] nak, de ő sem volt hajlandó megjeleni a revízió. A másik jelentősebb beszállító [redacted] volt ([redacted]), a befogadott számlák tartalma „marketing kommunikáció kidolgozása”. A revízió által feltárt tényállás alapján a számlázás mögött tényleges munkavégzés nem volt, az az „[redacted]” elnevezésű pályázathoz tartozott. ([redacted] szabálytalansági eljárást folytatott le a projekt kapcsán és valós munkavégzés híján megállapította a szabályszegést és visszaköveteli a már kifizetett előleget.)

[redacted] tehát olyan cégtől eszközölt [redacted] beszerzéseket, amelynek valós tevékenysége [redacted] kis- és nagykereskedelmi forgalmazásában merült ki, viszont ismeretlen személyek erre ráültettek egy fiktív számlázó és EU-s támogatás igénylésében érdekelt tevékenységet.

A fentiek miatt [redacted] (továbbá [redacted] és [redacted]) számlái az [redacted] adólevonási jogát megalapozó hiteles dokumentumoknak nem tekinthetők.

2.6. [redacted]

Ez az a társaság, amely [redacted] től a fentiekben leírt módon birtokába jutott [redacted] ket (elsősorban [redacted]) szétosztotta (tovább számlázta) kizárólag a feljelentésünkben vizsgált hálózathoz tartozó, [redacted] tulajdonosának, [redacted] a régi üzletfelei vagy korábbi alkalmazottai által működtetett cégesopornak. Ezek közül az egyik ([redacted]) [redacted] ügyvezetésével működött. [redacted] átszámlázó szerepét bizonyítják, hogy [redacted] től (az előzőekben már leírt szervezet hálózatból) származó beszerzéseit negyedévente a következő haszonkulccsal számlázta tovább a hálózathoz tartozó cégeknek: 0,8 %, 0 %, -1,7 %, -3,3 %. A bevallások beszerzési és értékesítési oldalait összevetve sem sokkal jobb a helyzet, az azokból kiszámítható értékek: 0,4%, 0,3%, 0,4 %, 0%. A szervezet hálózat haszna teljesen nyilvánvalóan csak a láncolat további elemeinél jelenik meg, s egyébként az ügyletek eredményeként megjelenő nettó összegek még [redacted] működési költségeit (alkalmazottak, könyvelés, üzemanyag, stb.) sem fedezhették egyes negyedévekben.

A. vevők:

[redacted] beszállítói köre maga a „hálózat”, legalábbis annak egy meghatározó szegmense, s e céggel kapcsolatban már csak azt emelnénk ki, hogy [redacted] nevében eljárva ismerkedett meg még évekkor korábban [redacted] al.

[redacted] kapcsolódását [redacted] által felügyelt céghálózathoz már részletesen tárgyaltuk, s nyilvánvalóan nem tekinthető véletlennek, hogy [redacted] indulásakor [redacted] szinte azonnal jelentős beszállítói partnerként jelent meg, bár ez a kapcsolat [redacted] 2009. II. és III. negyedévi időleges leállásakor (forgalma nagymértékű csökkenésével) megszakadt.

[redacted] és [redacted] tulajdonosi egyezősége ([redacted]) miatt, nyilvánvaló, hogy [redacted] a régi embere ([redacted]) által megkezdett adóminimálizálási folyamatot tudatosan vitte tovább az ügyvezetésével működő [redacted] be. [redacted] azonban még 2009. I. negyedévben is befogadott 14 db számlát [redacted] ÁFA tartalommal [redacted] től. [redacted] a jelzett

számláival befogadott termékeket - legalábbis 2009. I. negyedévi ÁFA bevallásának a tanúsága szerint - még abban az időszakban továbbértékesítette belsőldre.

A jelzett továbbértékesítésekről 2009.12. [redacted] n kérdeztük [redacted] t, aki elmondta, hogy az [redacted] tól kb. [redacted] értékben beszerzett [redacted] t, [redacted] t és [redacted] t már el sem hozták [redacted] útról (ott béreltek irodát [redacted] tól), mert egy [redacted] forint értékű „[redacted]” nem tudott eladni [redacted] nek, s ez lett volna az említett beszerzések fedezete. Ő több hazai és külföldi [redacted] egycsületnek is tagja vagy vezetője, a [redacted] t az ő irányításával [redacted] segítségével fejlesztették ki. [redacted] re konkrét megrendelője nem volt, de 2-3 % haszonnal tudta volna eladni azokat. [redacted] megrendelője a [redacted] volt, de [redacted] leendő vevője elállt a vásárlástól.

[redacted] 2009. III. negyedévi ÁFA bevallásából látszik az, hogy nagyjából a fenti ÁFA összegnek megfelelő, de annál azért hozzávetőleg [redacted] forint ÁFA-val kisebb értékű visszaszámlázások történtek ismeretlen belsőldi cégtől [redacted] részére, amit valamennyivel kisebb összegben visszaszámláztak [redacted] részére, amit ez a vállalkozás (bevallása alapján) ugyancsak leszámolt valakinek, de iratanyag hiányában nem tudjuk, hogy pontosan mely cégnek.

A bevallás szerinti 2009. I. negyedéves értékesítési adatok, a visszaszámlázás kb. fél évvel későbbi időpontja, továbbá az a körülmény, hogy a vizsgált körben számítástechnikai termékeket huzamosabb ideig (egy-két napnál tovább) nem tároltak, annak a gyanúját alapoza meg, hogy a leszámolt áru (ha egyáltalán létezett) valójában mégis továbbértékesítésre került, s a visszaszámlázásokra egy várható adóellenőrzés meghíúsítása miatt kerülhetett sor. Számlák, analitikák vagy bankszámlakivonatok előkerülése esetén lehetne pontosan megállapítani azt, hogy ha adócsalás történt ezen értékesítési folyamatban (aminek nagy a valószínűsége), akkor az melyik társaság terhére írható.

[redacted] (székhely: [redacted])
[redacted] adószám: [redacted] szintén [redacted] érdekeltségi körébe tartozik. Ügyvezetője [redacted] mielőtt 2006-ban tulajdonrészt szerzett volna a cégben, évekig [redacted] nél dolgozott. [redacted] egyik alapítója [redacted] volt. A táblázatunkban látható, hogy [redacted] t érintően is igen jelentős összegű adókülönbözetkek kerültek megállapításra, azért, mert adózónál a revízió több olyan fiktív számlázási láncolatot is feltárt, amelyek meghatározó résztvevői a következő (a fentiekben már szóba került), [redacted] és [redacted] irányításával működött cégek voltak: [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted].

[redacted] 2006. évi beszállítói között megtalálhatjuk [redacted] t, [redacted] t és [redacted] t. 2007. II. - 2008. I. időszakban viszont azt láthatjuk, hogy [redacted] olyan számlázási láncolatnak volt a tagja, amelyben főként [redacted] és az [redacted] termékeit számlázta tovább [redacted] nek. [redacted] harmadik legnagyobb beszállítójaként jelent meg ebben az időszakban [redacted].

[redacted] az [redacted] től 2008. III. negyedévben beszerzett [redacted] termékeket továbbszámlázta [redacted] -, [redacted] és [redacted] kereskedelmi területen működő [redacted] nek (székhely: [redacted])
[redacted] adószám: [redacted] továbbiakban. [redacted]), amelynek egyik tulajdonosa alakulásától kezdődően a fentebb említett [redacted] s vevőpartner, [redacted] [redacted] ezután a termékeket exportálta egy horvát és egy szlovén cégnek ([redacted] és egy román társaságnak ([redacted]), a levont ÁFA összegből [redacted] t-ot visszaigényelt.

[redacted] 2008.11. [redacted] n még [redacted] vezetőjeként (aki az adóvizsgálat befejezését meg sem várva, 2009.05. [redacted] n kilépett a cégből) elmondta, hogy raktárkapacitást bérelnek [redacted] sz. alatt, [redacted] től. (Ugyanitt van raktára [redacted] nek is.) A betárolásról, kitérőlésről és áttárolásról [redacted] től kapnak bizonylatot, annak alapján készítik el a számlákat és szállítóleveleket. Export esetén ez ugyanúgy történik. Az árumozgásnál [redacted] részéről senki nincs jelen, mindent [redacted] végez. A szállításokat a vevő

megbízásból román fuvarozók végezték, illetve [redacted] esetében alvállalkozójuk szállított. A román cég vezetőjével még [redacted] és [redacted] időszakban találkozott [redacted] n. A vevőkresés interneten, illetőleg régi kapcsolatok útján történt. A horvát céggel ([redacted]) történő kapcsolatba lépésre nem emlékszik (az csak néhány hónappal korábban lehetett). [redacted] nél [redacted] állt kapcsolatban, akit korábban nem ismert.

A revízió során kiderült, hogy [redacted] által továbbszámlázott [redacted] és [redacted] még az export értékesítéskor is olcsóbbak voltak azon árnál, amellyel azt a láncolat elején [redacted] külföldi partnereitől beszerezte, s a termékértékesítések (számlázások) 1-2 nap alatt végigfutottak az egész láncolaton.

[redacted] tehát a korábbi [redacted] és [redacted] számlázásait váltotta fel (egy negyedévre) a [redacted] és [redacted] kereskedő [redacted] vel. [redacted] befolyása miatt az egész ügyletsorozat mögött ez a cég és [redacted] s kör állhat, [redacted] és [redacted] csak számlázó, puffer céggként vett részt a folyamatban. Ezt bizonyítja, hogy mindkét cégnek ugyanott volt a raktára, de az árut egyik cég képviselője sem látta, s az is kétséges, hogy egyáltalán birtokukba került-e az áru. A szállítványozások megszervezésében, lebonyolításában (a horvát cég kivételével) egyikük sem vett részt, s az ügyvezető nyilatkozata alapján még [redacted] vevőkkel való közvetlen kapcsolata is megkérdőjelezhető. Gyanúnk szerint az egész ügyletsorozatot most is kívülről irányították, tudatában annak, hogy a jól ismert szereplőktől származó áru kedvező árának a háttérben az adófizetés elmaradása áll.

[redacted] és [redacted] is [redacted] hoz köthető, az egyikben ügyvezető, a másikban tulajdonos. [redacted] tudomásunk szerint 13 éve áll kapcsolatban [redacted] l, vagyis számlakibocsátójának, [redacted] nek az egyik tulajdonosával. A hálózat cégeinek újabb cseréje után [redacted] 2007. áprilisától [redacted] nél volt bejelentve alkalmazotként, és mint tudjuk, ennek a társaságnak volt a legfőbb vevője [redacted], amely többek között [redacted] felé továbbította az árut (számlákat). 2008. folyamán két újabb, [redacted] érdekeltiségebe tartozó társaság is beépítésre került a láncolatba. Ezek a társaságok [redacted] és [redacted]

Megállapítható tehát, hogy [redacted] és [redacted] tulajdonosai, vezetői pontosan tudhatták azt, hogy olyan termékbeszerzések adó tartalmát helyezték levonásba, amelyet a láncolat korábbi elemeiben senki nem fizetett meg, tehát adóáthárítás nem történt. A két cég tevékenysége, indíttatása, háttere annyira azonos volt, hogy azokat még a szervezők is összekeverték, mert pl. 2008. III. negyedévben [redacted] t mint vevőpartnert [redacted] nél [redacted] re cserélték, de véletlenül 2 db számlát is kiállítottak [redacted] nevére szólóan, amit észlve azonnal sztorítottak, és ugyanolyan tartalommal új számlákat állítottak ki, de most már [redacted] nevére.

[redacted] mindössze 2008. III. negyedév – 2009. I. negyedév között működött, és jól látható, hogy a tevékenysége akkor szakadt félbe, amikor [redacted] is jelentősen visszafogta kereskedelmi tevékenységét.

2. szint: A hálózat teteje

3.1. [redacted] további ügyletei és [redacted] szerepe

[redacted] és [redacted] beszámolásainak a hitelességéről, azok háttéréről, az adóáthárítás elmaradásáról már szoltunk. [redacted] az áruházaknak értékesített termékeket a könyvelési iratai között található számlák tanúsága szerint még [redacted] tól és [redacted] tól szerezte be.

Az APEH Kiemelt Adózók Igazgatósága ÁFA ellenőrzést folytatott le [redacted] (székhely: [redacted] adószám: [redacted]) elnevezésű gazdasági társaságnál 2007. III. negyedévre vonatkozóan. (A társaság ekkor már

miatt feljelentést tett [redacted] a társaság volt képviselője ellen [redacted] fiktív beszerzése miatt.

[redacted] ([redacted] korábbi cége) kb. [redacted] forint nettó összegben fogadott be számlákat [redacted] től. [redacted] beszerzései ([redacted]) 91%-ban [redacted] től származtak. A feltárt tények alapján sem [redacted], sem [redacted] sem a [redacted] nem rendelkezett az adott kereskedelmi tevékenység folytatásához szükséges személyi és tárgyi feltételekkel. [redacted] ebben az időszakban [redacted] szám alatti telephelyen működött, és állítólag itt volt raktára [redacted] nek is, azonban az nem volt bejelentve. [redacted] ügyvezetője [redacted] viszont azt sem tudta, mekkora a raktárak. Bevallásait ezrelékekben mérhető haszonkulcs, vagyis az adófizetés elmaradása jellemzi. A revízió azt is megállapította, hogy [redacted] nek visszaruzott [redacted] s áru nem lett visszaszámlázva [redacted] felé, ami szintén azt bizonyítja, hogy ez a társaság csak papíron volt résztvevője az ügyleteknek.

[redacted] nél mindent [redacted] és [redacted] intézett [redacted] től, ez utóbbi személy úgymond külsős üzletkötőként.

[redacted] és [redacted] [redacted] számlájára érkező pénzüsszeget többnyire azonnal felvették, míg egy részét továbbutalták [redacted] felé.

Mikor [redacted] t a revízió kapcsolódó vizsgálat keretében vizsgálni kívánta volna, a társaságot szerb személyek részére értékesítették.

Összehasonlítva a két időszak történéseit, kijelenthető, hogy [redacted] legalább 2005 óta olyan szervezett, adóelkerülési megvalósító fiktív láncolatok résztvevőjeként jut [redacted] [redacted] hez és [redacted] hez, amely láncolatok mögött ugyanaz a szervezeti háttér áll.

A leszámított áru származására vonatkozóan az alábbi információkkal rendelkezünk:

Tagállami kontrolladatok alapján [redacted] nek 2007. elejétől 2008. II. negyedévig [redacted] értékű beszerzései voltak [redacted] nevű osztrák társaságtól. (Eddig tartottak [redacted] től történő számlabefogadásai is.) Ezeket a beszerzéseket [redacted] nem vallotta be: arról összesítő nyilatkozatot a tagállamok felé nem adott, s ilyen jellegű beszerzéseket ÁFA bevallásaiban sem szerepeltetett, azok adóminimalizálós jellegű, kizárólag belföldi forgalmat kimutató bevallások. Mindezekkel párhuzamosan az osztrák cégnek 2007. évben jelentős vevője volt [redacted] is, amely társaság elsősorban [redacted] től megkapott összegeket utalta rögtön tovább a [redacted] nak.

[redacted] nek 2007. évben további jelentős összegű beszerzései is voltak Unió országokból, melyek közül a legérdekesebbnek [redacted] től származóak tekinthetők (2007. III., IV. negyedév, [redacted] Ft), hiszen ugyanez a cég volt 2008. évben [redacted] meghatározó [redacted] beszállítója.

A tárgyalt értékesítési hálózatba bekerülő [redacted] termékek ([redacted]) [redacted] től ([redacted]) származnak. Ennek a cégnek a 2007-2009. közötti, hálózathoz tartozó vevői [redacted] mellett [redacted] és [redacted], 2006-ban [redacted] mellett vásárló volt még a [redacted] is, ennek a vezetője volt [redacted] akit [redacted] ügyleteinek az egyik fő szervezőjeként ismerhettünk meg.

[redacted] előtti cége [redacted] 2007. I. és II. negyedévben összesen [redacted] Ft értékben vásárolt [redacted] attól a 3 Közösségen belüli társaságtól, amelyek vevője 2009. II. - 2009. IV. közötti időszakban egyébként [redacted] volt.

Tekintettel arra, hogy [redacted] már régóta közvetlen vagy közvetített vásárlója a [redacted] kereskedelmi piacon működő fenti EU-s cégeknek, kapcsolatai és a beszerzési források és piaci árak naprakész ismerete révén dönthetett úgy, hogy közvetlenül nem [redacted] nevében, hanem a mindenekelőtt adóminimalizálóként

ismert (s a hálózatot működtető személyek által irányítou) [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] t és [redacted] t felhasználva szerzi be azokat a szóban forgó termékeket, melyek értékesítései során ÁFA befizetések nem történtek. Ezeket a virtuális ÁFA összegeket azonban [redacted] mindannyiszor (a feltárt tények alapján jogosulatlanul) levonásba helyezte.

[redacted] nyilatkozatából azt is tudhatjuk, hogy papíron [redacted] től beszerzett termékeket nem ennél a cégnél szortírozták, hanem azt [redacted] levitette [redacted] ra, majd onnan került fel az áruházakhoz.

[redacted] beszerzéseivel kapcsolatban pedig azt emelnék ki, hogy e cég mögött 2007. III. negyedévtől egyre nagyobb befolyással már [redacted] állt ([redacted] nek 2007. IV. negyedévből 3 számlán közel 30 milliós ÁFA tartalmú értékesítései voltak [redacted] felé, 2008-ban pedig jelentős összegben értékesített proccsszorokat [redacted] korábbi partnere, [redacted] felé). Továbbá [redacted] tájékoztatásából azt is tudjuk, hogy [redacted] részére ugyanolyan „fantom” átraktározási megbízások érkeztek, mint [redacted] javára szólóan, melyből következően [redacted] czen beszerzései mögött is színlelt ügyletek állnak, a valós beszerzés nyilvánvalóan ezekben az esetekben sem a számlák szerinti értékesítőtől történt.

A fentieket erősíti [redacted] ([redacted] ügyvezető) nyilatkozata is, miszerint: 2008.12. [redacted] n értesítést kaptak [redacted] től, hogy [redacted] Ft tartozásukat a továbbiakban [redacted] részére utalják. A személyes kapcsolatot [redacted] tartotta [redacted] ügyvezetővel. Tudomása szerint az áruk német cégektől kerültek be az országba, a pontos útvonatról nincs ismerete. [redacted] volt az a cég, amelytől [redacted] először kezdett [redacted] et vásárolni (ekkor még [redacted] beszámlázója volt [redacted] is).

Az eddigiek összességében annak a gyanúját alapozzák meg, hogy [redacted] és az [redacted] külföldi beszállítóival (amelyek gyakorlatilag azonosak) is közvetlenül [redacted] állhatott kapcsolatban, azonban a két társaság (és [redacted]) beszerzésével levonási jogot tudott teremteni magának.

[redacted] közvetítő tevékenysége útján birtokába jutott [redacted] kat, [redacted] kat és [redacted] ket [redacted] nek, [redacted] nek és [redacted] nek, [redacted] nek, [redacted] nek, [redacted] nek.

közvetítő tevékenysége révén a birtokába jutott [redacted] tet és [redacted] termékeket pedig az áruházak mellett [redacted] részére értékesítette. [redacted] közbeiktatására állítólag azért volt szükség, mert azt egyes áruházak ([redacted]) így kérték. Erre a technikai megoldásra azonban inkább magyarázat lehet [redacted] tulajdonosi köre:

[redacted], aki alapítója volt ennek a társaságnak (igaz ugyan, hogy pár hónap múlva kilépett a cégből) 12 éve alapítója volt a számlagyárként [redacted] cégének beszámlázó [redacted] nek, majd testvérével [redacted] vezetői lettek [redacted] nek ([redacted] fiktív számla kibocsátójának), s [redacted] áttételesen kapcsolatba hozható [redacted] nek beszámlázó [redacted] -vel is (illetve annak egyik tulajdonosával). [redacted] 2003-2004. között dolgozott [redacted] s [redacted] más cégénél, az állítólagosan a befolyása alatt álló [redacted] nél és [redacted] nél. [redacted] nél tehát egy különálló haszonhúzó csapatot különíthettek el.

[redacted] irányítási viszonyai, a tagok tevékenysége a következő nyilatkozatok alapján ismerhető meg:

[redacted] ügyvezető 2010.03. [redacted] n úgy nyilatkozott, hogy [redacted] és [redacted] végzettséggel rendelkezik. Régről ismerte [redacted] tulajdonosait, ők kérték meg rá, hogy vezesse [redacted] t. Feladata, hogy logisztikai oldalról ellenőrizze a szerződéseket, valamint munkáltatóként ellenőrzi a dolgozókat. A kereskedelmi tevékenységben nem vesz részt, azt [redacted] szervezi és tárgyal a kereskedőkkel, ő csak aláírja [redacted] által

előkészített szerződéseket. A cégnél dolgozó „kereskedőket” (4 fő) [redacted] irányítja. A megrendelések részleteiről nem tud. Nyilvános árlista nincs, nem reklámozzák magukat.

[redacted] nyilatkozata szerint a kereskedelmi tevékenység finanszírozása szállítói hitelezéssel ([redacted] [redacted]) és egy [redacted] Ft-os [redacted] es hitelkerettel történt. A finanszírozást ő intézte és az utalásokról is ő döntött. [redacted] termékek árát (árrés 1,5-3%) ő állapította meg, [redacted] áráról (árrés 5-15%) hetente egyeztettek a vevőkkel. Ezt a kereskedelmi igazgatóság (7 fő) intézte. [redacted] termékek csak megrendelésre érkeztek és azonnal továbbértékesítették. [redacted] esetében átlag [redacted] milliós árukészletük volt. [redacted] raktárral olyan megállapodásuk volt, hogy ők vették át az árut, raktározták, garanciával és használati utasítással látták el és kiszállították a megrendelőkhöz, [redacted] rendelkezése szerint. A logisztikát [redacted] intézte. [redacted] termékeket vagy ők vagy pedig a [redacted] szállították el [redacted] útról, majd pedig [redacted] útról.

A multi cégekkel [redacted] még [redacted] -nél került kapcsolatba, ahogyan [redacted] [redacted] el is. [redacted] vezetőit is még [redacted] idejéből ismerte. [redacted] l még [redacted] -nél és [redacted] -nél találkoztak.

Régebről ismerte [redacted] ügyvezetőjét és [redacted] es [redacted] t, valamint dolgozójukat, [redacted] t. [redacted] kcreste meg [redacted] t, ők ajánlották a legkedvezőbb árakat.

Az időben és térben is széles körben vizsgált ügyletek és személyes kapcsolatok okán megállapítható: [redacted] úgy fogadott be számlákat [redacted] től, [redacted] től és egyéb [redacted] beszállítóitól, hogy az ügyletek valós tartalmát és az adókikerülési technikát pontosan ismerte (hiszen részben ő szervezte).

3.2. [redacted]

Azt már az előző fejezetben jeleztük, hogy [redacted] [redacted] beszerzéseinek a többsége [redacted] felé került továbbszámlázásra 2008. évben. [redacted] ezen beszerzései vonatkozásában az alábbi láncolatot tártuk fel:

[redacted] → [redacted] → [redacted] → [redacted] → [redacted]

[redacted] egyik tulajdonosa [redacted] székhelyű [redacted] volt egészen 2009.02. [redacted] g, ugyanis a magyar társaság egy Európa több országában működő, [redacted] elnevezésű [redacted] kereskedelmi hálózat magyarországi kirendeltségének tekinthető. [redacted] tevékenysége (üzleti partnereit megtartva) 2009. elején áthelyeződött a 2009.03. [redacted] n alapított [redacted] ([redacted]), ugyanazon a székhelycímén és a korábbi vezetővel, [redacted] l.

2009. I. felében törés következett be a vázolt láncolatban, s ekkor [redacted] majd 2009. II. negyedétől utódja, [redacted] közvetlenül kezdett el vásárolni [redacted] től, amelynek adószáma [redacted] címe [redacted] bankszámlája (legalábbis [redacted] utalásai idején) [redacted].

A fentiek alapján gyanítható, hogy a magyar [redacted] cégek vezetője és tulajdonosai - különös tekintettel [redacted] termékek azonosító adataira - pontosan tudhatták, hogy az őket is magában foglaló cégcsoport termékeivel van dolguk, azonban beszerzési forrásként ([redacted] közreműködésével) mégis a magyar láncolatot használták, hiszen így olcsóbban, de áthárított adó nélkül juthattak hozzá a termékekhez. Azt már jeleztük, hogy [redacted] már [redacted] -nél is kapcsolatban állt [redacted] vel. Viszont adóhatósági nyilvántartásunkból azt is tudjuk, hogy még közvetlenül [redacted] megalapítása előtt [redacted] a [redacted] nevű, munkaerő kölcsönzéssel, valamint közvetítő nagykereskedelemmel foglalkozó cég alkalmazottja volt, ahol az egyik jelentős tulajdonrészrel rendelkező személy [redacted] volt.

A revíziók során összeállítottunk olyan számlasorozatot, amelyek teljesítési időpontjai szerint a [redacted] által [redacted] nek leszámlázott áru gyakorlatilag egy az egyben, egyetlen

nap alatt elért a bemutatott láncszemken keresztül [REDACTED]-hez. Mindez a láncolat felülről irányítottságát és szervezettségét, a láncolat egyes tagjainak kizárólag csak számlázó, az adóáthárítás látszatát megteremtő szerepét és [REDACTED] adókikerülő magatartását jelenti. A nagy értékű számlákon szereplő árumennyiség jelentős része viszont például [REDACTED]-nél vagy [REDACTED]-nél megbontva már nem egy az egyben haladt tovább [REDACTED]-ig, s [REDACTED] termékek 2009. évben [REDACTED]-nél más beszerzési forrásokból származó áruval is keveredhettek.

[REDACTED] 2009. február [REDACTED] i, [REDACTED]-től (adószám: [REDACTED]) és [REDACTED]-től (adószám: [REDACTED]) történő beszerzéseivel kapcsolatban azonban a közvetlen felelősség is megállapítható. Ezeket a feljelentés mellékletében táblázatba foglalt számlákat [REDACTED] közvetlenül azelőtt eszközölte, hogy a teljes tevékenységét áthelyezték volna [REDACTED]-be.

[REDACTED] ügyvezetője a vizsgált időszakban [REDACTED] volt, aki 2009.01. [REDACTED] ig vezetője volt a későbbiek során [REDACTED]-nek beszámoló [REDACTED]-nek is. Ahogyan ebben a cégben, úgy [REDACTED] ben is csak névleges szerepe volt [REDACTED] 2009.11. [REDACTED] i nyilatkozata szerint egy meg nem nevezett ismerőse kérte meg arra, hogy alapítsa meg [REDACTED]-t. [REDACTED] törzstörvényét is ismerőse bocsátotta a rendelkezésére. A cég üzleti partnereit nem ismerte, meghatalmazást senkinek nem adott a cég képviselőjében történő eljárásra, számlákat nem állított ki és nem írt alá. Ritkán vett fel pénzt a cég [REDACTED] vagy [REDACTED] Banknál vezetett számlájáról, amit a bankfiókban vagy előtte rögtön átadott az ismerősének. A [REDACTED] ről nem hallott. A cég székhelyén ([REDACTED]) nem tároltak semmit, ott gazdasági tevékenység nem folyt, csak a levelekkel vette át. Tárgyi eszközei, alkalmazottai nem voltak [REDACTED]-nek.

[REDACTED] ügyvezetői tisztségét 2009.08. [REDACTED] g [REDACTED] töltötte be. Az [REDACTED] végzettségű [REDACTED] 2010.04. [REDACTED] án elmondta, hogy [REDACTED] nevű ismerőse és [REDACTED] keresztnévű élettársa (hivatalosan semmi közük sincsen [REDACTED] ként működött [REDACTED]-hez) vették rá, hogy alapítson egy céget [REDACTED] forgalmazása céljából. Azon kívül, hogy [REDACTED] kereskedtek, mást nem tud a cég tevékenységéről. Számlákat nem állított ki, szerződéseket nem írt alá, átutalásokat nem intézett. Több alkalommal vett fel nagyobb EUR és USD összegeket, amit még a bankfiókban átadott [REDACTED]-k.

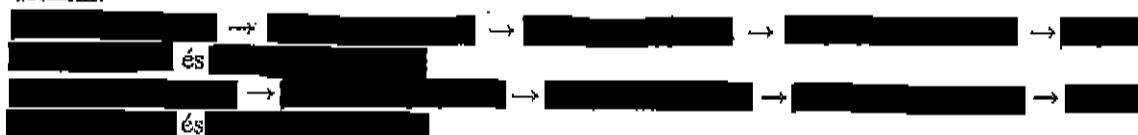
[REDACTED] és [REDACTED] „vevője” egyaránt [REDACTED] volt, s mindkét cég új székhelycíme [REDACTED]. Ezen a címen [REDACTED] működött [REDACTED], ahol a helyszíni szemle időpontjában [REDACTED] a krízisrészlegen lakott, mivel a havi 10.000,- Ft-os díjat sem tudta kifizetni. [REDACTED] általános iskolai végzettséggel rendelkezik, 8 évig segédmunkásként dolgozott [REDACTED] zöldségpiacon, jelenleg [REDACTED] nél és [REDACTED] nél is ügyvezető-tulajdonos. [REDACTED] elmondása szerint két férfi és egy nő ajánlotta fel neki a cégek átvételét egy presszóban, az ezzel kapcsolatos iratokat is ott írták alá. Mindezért [REDACTED] Ft-ot kapott. (A fentiek alapján ennek nagyon kicsi a valószínűsége.) Az iratanyag egy barátjánál van, akinek a pontos címét nem tudja.

A három társaságnál kimutatható személyi és egyéb összefonódások ([REDACTED], a barátnője, [REDACTED]), az üzleti partnerek (belföldiek és külföldiek) közötti átfedések és az egymás közötti számlázások miatt alapos a gyanú, hogy mindhárom társaság mögött ugyanaz a szervezői háttér áll. Az ügyvezetők tudtán kívül a számlázásokba bevont fantom társaságokat kifejezetten fiktív számlázási céllal alapították, a nevükben behozott [REDACTED] termékekről kiállított számlákra adólevonási jogot sem [REDACTED], sem a többi megjelölt cég nem alapozhatott volna, mert a fenti körülmények ismeretében tudniuk kellett volna arról, hogy ezektől a cégektől valójában semmit nem vásároltak.

3.3. [REDACTED]

[REDACTED] egy [REDACTED] Ft ÁFA tartalmú számlát fogadott be 2008. IV. negyedévben [REDACTED] től, [REDACTED] termékek a már ismert láncolatból származtak. [REDACTED] sokrétű üzleti kapcsolatban állt [REDACTED] vel, azon belül is [REDACTED] ügyvezetővel és [REDACTED] l: [REDACTED] több tíz millió forint értékben adott el nekik [REDACTED] t, míg azt megelőzően tanácsadást végeztek kb. [REDACTED] forintért [REDACTED] nek. [REDACTED] Magyarország egyik legnagyobb árbevételű, multi láncokkal és külföldi partnerekkel is kapcsolatban álló, [REDACTED] területen működő kereskedő cége volt, amelynek az üzletkötői, vezetői pontos információkkal rendelkezettek az aktuális piaci viszonyokról, így nem tekinthető véletlennek, hogy a hálózat révén adóminimalizált ügyletekből származó termékeket vásárolták éppen [REDACTED] től.

[REDACTED] általunk vizsgált hálózathoz való további kapcsolódását bizonyítják, az [REDACTED] jelenleg is folyó adóvizsgálatok során eddig feltárt tények is: 2008-ban [REDACTED] (adószám: [REDACTED]) több [REDACTED] forint ÁFA tartalommal állított ki számlákat [REDACTED] és [REDACTED] nevére szólóan. [REDACTED] tulajdonosa volt ebben az időszakban [REDACTED], s mellette [REDACTED], aki a jelenlegi vezetője [REDACTED] „utódjának”, [REDACTED] nek. Számlák és bankszámlakivonatok adatai alapján az említett ügyleteket érintően az alábbi láncolatokat lehetett feltárni:



[REDACTED] nek [REDACTED] sz. alatt volt székhelye, irodája és raktára, azonban a revízió már senkit nem tudott elérni a cég tagjai közül, annál is inkább, mert a társaságot egy külföldi állampolgár részére értékesítve 2009.02. [REDACTED] n gyakorlatilag fantomizálták. [REDACTED] utcai iroda- és raktárkomplexumok az utóbbi évek számítástechnikai feketé kereskedelmének, illetve az adóelkerülésnek a legfőbb helyszínei, folyamatosan alakuló számlagyártó cégekkel, s olyan szervezetekkel, mint [REDACTED] és [REDACTED]. Az ugyancsak elérhetetlen [REDACTED] székhelycímén ([REDACTED]) ugyanannak a székhelyszolgáltató cégcsoportnak ([REDACTED]) az irodája található, mint a [REDACTED] székhelycímén ([REDACTED]). Továbbá mindkét fantom cég ügyvezetőjének ugyanazt a lakcímet jelentették be a cégbíróságon ([REDACTED]).

A láncolatok alapján található [REDACTED] és [REDACTED] (főként a [REDACTED] s vonal) adóminimalizáló, fantom beszállítói voltak, s amint azt bemutattuk, a fantom [REDACTED] fő feladata [REDACTED] fiktív számlákkal történő ellátása volt.

Tekintettel [REDACTED] piaci szerepére, a fiktív hálózatokhoz történő kapcsolódására, illetőleg [REDACTED] l fennálló szoros üzleti kapcsolatára, gyanúnk szerint [REDACTED] nál is ugyanolyan tudatos, adóminimalizálós láncolatokból származó termékbeszerzésről beszélhetünk, mint [REDACTED] többi vevőjénél.

3.4. [REDACTED]

Ez a társaság nem túl jelentős tételben [REDACTED] t vásárolt [REDACTED] től és volt egy-egy nagyobb beszerzése [REDACTED] től és [REDACTED] től is. Viszont ugyanúgy, ahogyan [REDACTED] esetében, [REDACTED] közvetlen felelőssége is megállapítható [REDACTED] től és [REDACTED] től történő fiktív számla befogadások miatt. Ennek a két társaságnak az ügyvezetői - mint láthattuk - külső felkérésre, döntési kompetencia nélkül, az

ügyletekről mit sem tudva adták nevüket a fiktív számlázásokhoz, a cégek mögött álló szervezők helyett.

██████████ kereskedelmi igazgató kapcsolódó ellenőrzés során elmondta, hogy ██████████-vel és ██████████-vel ██████████, ██████████ ügyvezetője vette fel és tartotta a kapcsolatot. ██████████ viszont úgy nyilatkozott, hogy interneten jelentkezett náluk mindkét vállalkozás, személyesen nem találkozott egyikük képviselőjével sem. A szerződést (amelyet ██████████ írt alá) szintén interneten keresztül intézték, ██████████ pedig leellenőrizte a cégek interneten megküldött iratait, adatait. A megrendeléseket egyik alkalmazottjuk bonyolította e-mail-en keresztül. ██████████ és ██████████ szállította be az árut ██████████ bérelt raktárába ██████████-hez, ahonnan az áru ██████████ közreműködésével közvetlenül került kiszállításra a vevőkhöz.

A fentiek alapján tehát (véleményünk szerint teljesen életszerűtlenül) ██████████ úgy vásárolt új, az adott piacon ismeretlen szereplőktől rövid idő alatt legalább ██████████ forint értékben ██████████ termékeket, hogy azokkal ██████████ részéről senki nem került személyes kontaktusba, székhelyükön vagy azon a helyen, ahonnan az áru elszállításra került, nem jártak, vagyis internetes kapcsolatuk tényleges viszonyaival, működési körülményeivel nem törődtek. ██████████ nevében eljáró személyek nyilvánvalóan azokkal a személyekkel állhattak kapcsolatban, akik a két cég ügyvezetőit is beszervezve intézhatték a fiktív számlázásokat.

Megjegyeznénk azt is, hogy ██████████ és a fiktív számlázó cégcsoporthoz tartozó ██████████ is eszközölt beszerzéseket ██████████-től.

3. Összegzés

██████████ (anyja neve: ██████████; születési idő: ██████████; lakcím: ██████████; adóazonosító: ██████████) és ██████████ (anyja neve: ██████████; születési idő: ██████████; lakcím: ██████████; adóazonosító: ██████████) együttműködése több mint egy évtizedre nyúlik vissza: már akkor olyan, óriási mennyiségű számítástechnikai terméket megmozgató láncolatoknak voltak az aktív résztvevői, amelyek a későbbi adóellenőrzések során milliárdos adóhiányokat eredményeztek. Jól látható az is, hogy míg, ██████████ többnyire mindig a láncolat csúcán, az áruházak és multi cégek közvetlen beszállítójaként jelennek meg, addig ██████████ és emberei mindig egy-két szinttel lejjebb végzik adóminimalizáló tevékenységüket, melynek végső célja az, hogy a láncokereskedelemben haszonhúzóinak az áfa-levonás lehetőségét megteremtse, holott tevékenységük eredményeként belföldi áfa-fizetés a láncolatok korábbi elemeiben nem történik.

A szervezett adóminimalizáló, adócsaló hálózat elengedhetetlen kellekei azok az operatív munkát végző, általában több nyelven beszélő személyek, akik (természetesen ██████████ és ██████████ mellett) az első szinten található társaságok vezetői helyett tárgyalnak a külföldi partnerekkel, és alakítják a vevői kapcsolatokat. Ilyen személyeknek tekinthetők ██████████, ██████████, ██████████ és ██████████ is. A legfontosabb közülük ██████████, aki már ██████████-nél aktív szereplőként volt jelen, és egészen napjainkig nem találunk olyan - újabb és újabb -, a hálózat működésében meghatározó szerepet betöltő láncolatot, amelyiknek általában a külső forrásból beszerzéseket megvalósító szintjén ne lenne megtalálható ██████████, ██████████, ██████████, ██████████, ██████████, ██████████.

Jelentős szerepet töltenek be a hálózatban ██████████ aktív közreműködésével kereskedő cégek, amelyek beszerzési oldalán kizárólag belföldi cégek találhatóak, de azok a hálózat szervezői által beépített, külföldi forrásokból építkező, adóminimalizáló cégek, s amelyek mint láthatjuk, más, középszinten elhelyezkedő hálózati résztvevők beszámolóiként is megjelennek. ██████████ cégénél (ahogyan ██████████-nél és ██████████-nél) az áru jelentős része hálózaton kívülre kerül, azonban a vevők között is nagy átfedések vannak.

A tárgyalt hálózatban jellemzően ██████████-hez hasonló működési paraméterekkel rendelkező cégeket találunk:

miatt még a következőkre alapozzuk: a szervezők a belső köreikhez tartozó, régóta a hálózat cégeinek dolgozó, alkalmazotként, sőt néha ügyvezetőként () is szerepet játszó fuvarosokat alkalmaztak, mint például , aki már s időkben is szállítmányozott, , aki környezetében, , nál, majd , nál is dolgozott, vagy féle körhöz kötődő és . Ezen összefonódások és a közös érdekek miatt pusztán a résztvevők nyilatkozatai még nem jelentik azt, hogy minden egyes számlán szereplő érdekeltnek valóban leszállításra került az áru. Megjegyeznénk továbbá azt is, hogy a hálózatnak (főként még a 2008. előtti években) voltak olyan számlázásai is, amely láncolatok végén, fiktív közösségi értékesítések segítségével jelentős ÁFA visszaigénylések történtek, ahol áru, illetőleg olyan mennyiségű és minőségű áru, mint amik a számlákon szerepeltek, biztosan nem létezett, azonban beszerzett fuvarozókkal az árumozgás látszatát lehetett kelteni.

Amint arra már többször utaltunk, számottevő ÁFA befizetés a láncolat résztvevőinek egymás közötti számlázásai során nem történt, az ennek a lehetőségét megteremtő számlázási-adókikerülési technikát az első szint tárgyalásánál részletesen ismertettük. Ennek a technikának a következménye az, hogy a termékek lényegében véve ÁFA fizetés nélkül – kvázi nettó összegben – haladnak végig a láncolaton, mert a megvásárolt számítástechnikai eszközök túlnyomó része jóval olcsóbban megy tovább a beszerzési értékénél, és ez az árelőny természetesen még akkor is fennáll, amikor az áru elhagyja a hálózatot. Éppen ezért, és a láncolatok szervezettsége, fentről irányítottága miatt a beszerzők (pl. , ,) olyan tudatos számlabefogadásáról beszélhetünk, ahol előtűk is pontosan ismert volt az adóáthárítás elmaradása (hiszen azt ők szervezték). Ez viszont – Európai Bírósági ítélezési gyakorlattal összhangban – az adóhatóság eljárása során az adólevonási jog elutasítását kell, hogy eredményezze egészen addig a pontig, amíg a vásárló bizonyíthatóan tudhatott a beszerzések valódi háttéréről.

A tudatos adóáthárítás nélküli, színlelt ügyletekből származó ÁFA levonásokkal kapcsolatban még a következőket kívánjuk rögzíteni: , cégével , vel és állandó beszállítójával , vel (korábban) már a '90-es évek végén talán a legnagyobb forgalmat elérő adóminimalizálással foglalkozó személy volt, 2001. évben pedig már biztosan az egyik legnagyobb haszonhúzója volt a vele való együttműködésnek , vagyis , cége. , és , kisebb cégeinek a szerepét, valamint , korábbi vezetőjének , a megjelenéseit folyamatosan ismertettük, és látható, alig van olyan cég a láncolatban, amelyiknek többnyire már az indulásakor vagy menet közben ne lett volna kapcsolata a jelzett személyekkel, illetőleg cégekkel, és , valamint , is több ilyen láncolat előnyeit használta ki. Éppen ezek miatt a tudatosságot nem csak a személyi összefonódásokra alapoztuk, hanem arra is, hogy a céghálózat ügyleteit több mint egy évtizede adóelkerülésre irányuló láncolatok kiépítése és működtetése jellemzi, melyet jogosulatlan ÁFA visszaigénylések és adóhiányok kísérnek, a mellékletben kimutatott igen magas összegű ÁFA megállapításokkal.

A hálózat összehangolt működését illetően további adalék a megrendelések rendjének azonossága:

Bárkit is kérdeztünk a résztvevők közül, mindegyik cég képviselője egyhetes megrendelési ciklusról nyilatkozott, amelyben a hálózat cégeitől a vásárlók részéről koddén és szerdán megtörtént a rendelések leadása. A rendeléseket végigfuttatva az adott láncolatokon, a külföldi beszerzési források (pl. ,) azokat péntekig visszaigazolták (a leendő szállításokat véglegesítették), majd a következő héten (többnyire a hétfő-szerdai intervallumban) a megrendelt termékeket Magyarországra leszállították. Ezek a termékek voltak azok, amelyek (a leszállítás időpontjától függően) még aznap vagy a következő napon két-három láncszemmel feljebb (de azért általában úgy, hogy kis időre mindenkinél ott legyen az áru), a haszonhúzóknál megjelentek. Ezért volt szükség egy-két napra nagy szállító kapacitásra, amit a hálózat szervezői által régóta alkalmazott személyek segítségével oldottak meg.

A hálózat bemeneti oldalán - amint azt már bemutattuk - évekre visszamenően ugyanazok a jelentős kereskedelmi forgalmat lebonyolító külföldi adóalanyok jelennek meg beszállítóként, csak a vevő partnereik változnak folyamatosan, attól függően, hogy éppen melyik láncolatot kellett újjászervezni a revíziók, illetve büntetőeljárások miatt. Mindezek a számlázási-értékesítési hálózatot irányító személyek és a külföldi cégeket képviselő személyek közötti szoros, már a kezdetek kezdetén kialakított üzleti, illetőleg személyes kapcsolatokra utalnak. Ezért egy-egy új szereplő belépésével a bejelentett ügyvezetőknek már nem kellett foglalkozni az EU-s vagy EU-n kívüli cégekkel történő kapcsolat kiépítésével (az egy hálózati adottság), sem azok fenntartásával (mert azokat olyan személy végezte legfeljebb alkalmazotti státuszban mint például [REDACTED]).

Figyelemre méltó továbbá bizonyos [REDACTED] cégek erőteljes kapcsolódása (beszállítóként vagy vevőként) a magyarországi adóelkerülő céghálózathoz:

[REDACTED] ([REDACTED]) és [REDACTED] ([REDACTED]) vevői között is megtalálhatjuk [REDACTED] t, [REDACTED] t és [REDACTED] t, de vevőként jelent meg az [REDACTED] nál [REDACTED], [REDACTED] nál pedig [REDACTED] és [REDACTED] is. [REDACTED] ([REDACTED]) vevőjeként szerepelt [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] és [REDACTED] is. /Ez utóbbi három társaság és [REDACTED] [REDACTED] nevére szólóan [REDACTED] ([REDACTED]) jelentett le termékértékesítéseket./ A jelzett magyar cégek többsége (amint az korábban részletesen kifejtésre került) a bejelentett ügyvezetők érdemi beleszólása nélkül működtetett, kívülről irányított, adót nem fizető vállalkozás, kezdeti lépcsőjeként az ÁFA milliárdok szervezett eltüntetésének. Tekintettel a fenti összefonódásokra és ezen cégek ügyleteiről a korábbiakban leírtakra, illetőleg az ezen cégektől származó áruknak vagy számláknak az elosztó hálózatban történő megjelenésére, alapos a gyanú, hogy a társaságok adóminimalizáló tevékenységét és kapcsolat rendszerét ugyanaz a személyi háttér biztosítja (szervezi), a hálózat adókerülési céljai érdekében.

A hálózat kimeneti oldalán is találhatunk állandó szereplőket, melyek közül a legfontosabbak és a legnagyobbak a következők: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED].

[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]. Ők a hálózat szervezői mellett a legfőbb haszonhúzóik az ÁFA minimalizált számítástechnikai nagykereskedelmek. Megjegyeznénk: egyetlen olyan vezetőt sem találtunk az általunk leírt hálózatban, aki úgy nyilatkozott volna, hogy hirdették a tevékenységüket, minden ügylet a személyes kapcsolatokon alapult, ami bennfentes kereskedelmet jelez.

Fontosnak tartjuk továbbá azokat a tényeket, melyek szerint [REDACTED] jelentős beszállítója volt [REDACTED] nak és [REDACTED] nak, sőt ez utóbbi [REDACTED] társaságnak meghatározó üzleti partnere (szállítója) volt [REDACTED] (visszaigényléseit nagyrészt ezen kiszállításokra alapozta) és [REDACTED] is.

A fentiekén kívül még ki kell térnünk egy olyan cégcsoport ügyleteire, amelyekről érintőlegesen már szóltunk, és amelyekhez nagyon sok szállal kapcsolódnak az általunk vizsgált céghálózat tagjai. 2000-2008. között négy vidéki központban (székhelyen) működtettek olyan társaságokat, amelyek folyamatosan rendkívül magas összegű ÁFA visszaigényléseket nyújtottak be az illetékes adóigazgatóságokhoz. Ilyen volt [REDACTED]

[REDACTED] (székhely: [REDACTED] adószám: [REDACTED]), [REDACTED] ([REDACTED]; adószám: [REDACTED]), [REDACTED] (székhely: [REDACTED] adószám: [REDACTED]) és [REDACTED] (székhely: [REDACTED] adószám: [REDACTED]) elnevezésű gazdasági társaságok.

A visszaigénylések alapja az volt, hogy a jelzett társaságok a belföldről beszerzett számítástechnikai termékeket Unión belüli vagy kívüli országokba (pl.: Svájc, Horvátország) értékesítették (vagy inkább számlázták ki), és így a levont adóösszegek visszaigényelhetővé váltak. Az említett időszak vége felé

mind a négy társaságnál utólagos ÁFA ellenőrzések kerültek elrendelésre, amelyek -- a jogosulatlan és kiutalt ÁFA visszaigénylések miatt -- minden esetben igen nagy összegű adóhiányok megállapítását, és büntető feljelentések megtételét eredményezték.

A jelzett időszakban a négy társaság részére kiutalt ÁFA összege [REDACTED]

A nevezett cégek jellemző módon [REDACTED] megyei vállalkozásoktól fogadták be azon számláikat, amelyek ÁFA tartalmára végül is visszaigényléseiket alapozták. Ezen számlabefogadások mögött a revíziók sok szereplős fiktív számlázási láncolatokat tártak fel, amelyek adóminimalizálással foglalkozó résztvevői egyszerre több visszaigényléses láncolatnak is tagjai voltak.

[REDACTED] hálózathoz történő kapcsolódásáról már volt szó ([REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]), mindezt még azzal egészítenénk ki, hogy [REDACTED] nek közvetlen számlakibocsátója volt [REDACTED], amely cég vevői vonatkozásában több adóigazgatóság is megállapításokat tett [REDACTED] től származó (vagy az e cég részvételével működő láncolatoktól származó) fiktív számlák befogadása miatt. [REDACTED] egyik vevője 2008. IV. negyedévben [REDACTED] volt.

[REDACTED] beszállítója volt [REDACTED], ahol a számlázási láncolatokat feltárva [REDACTED] z, [REDACTED] z és [REDACTED] z köthető cégeket találtunk. További jelentős beszerzési forrásai voltak még [REDACTED] k [REDACTED] és [REDACTED] is (ügyvezető: [REDACTED] korábbi tulajdonos: [REDACTED]).

[REDACTED] „beszállítója” volt [REDACTED], amelynek ügyvezetője [REDACTED] több cégével évekig jelentős szereplője volt az adóminimalizálás, fiktív számlázási piacnak, láncolatos partnerei között tudva több, [REDACTED] értékben ÁFA-fizetési kötelezettséget elüntető céget. A kapcsolódó és adóellenőrzések hatására azonban mára már egyikük sem működik, néhányukat a cégbíróság hivatalból törölte.

[REDACTED] és [REDACTED] beszámoló között [REDACTED] mellett további átfedések is vannak.

Ugyanazon [REDACTED] székelyen, azonos tulajdonosi körrel működött [REDACTED] és [REDACTED], egyikük adóminimalizálóként, másikuk ÁFA-visszaigénylőként. E duónak a szállítói között pedig megtalálhatjuk a jelen feljelentésünkkel érintett cégek közül például a [REDACTED] t, [REDACTED] t, [REDACTED] t (és elődjét), [REDACTED] t, [REDACTED] t vagy az előbb említett [REDACTED] t. A vizsgált hálózattal kapcsolatban álló jelentősebb [REDACTED] beszállítók közül megemlítenénk még [REDACTED] t (utódjának, [REDACTED] nek volt beszállítója [REDACTED] és [REDACTED]), [REDACTED] t ([REDACTED] és [REDACTED] számlázott feléjük), valamint [REDACTED] t ([REDACTED] legnagyobb vevőjét).

Azt is tudjuk, hogy [REDACTED] nek és [REDACTED] nek volt közös vevője Horvátországban, s ehhez a céghez ugyanazok a [REDACTED] megyei fuvarozók szállították ki azt az árut, aminek a beszerzésére a magyar társaságok ÁFA visszaigényléseket alapoztak.

II.

I. [REDACTED] ügyletei

[REDACTED] és a [REDACTED] h lefolytatott ÁFA vizsgálatok ([REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]) az alábbi számlázi láncolatot tárták fel a [REDACTED] ügyletei vonatkozásában:

[REDACTED] → [REDACTED] → [REDACTED] → [REDACTED]

██████████ a fenti beszerzési láncolatból származó ██████████ anyagokat (██████████) ██████████ felé, ██████████ alkatrészeket (██████████) és kisebb részben ugyancsak kellékanyagokat pedig ██████████, ██████████, ██████████ és ██████████ felé számlázta tovább.

A rendelkezésünkre bocsátott CMR-ek adatai alapján ██████████ tól (██████████) az áru közvetlenül Magyarországra, ██████████ fióktelepére (bérelt raktárbázisára) került leszállításra, melynek címe: ██████████

Az áru nem érintette sem a szlovák céget, sem annak ██████████ székhelyű vevőit, holott ██████████

██████████-nak EU-s adatszolgáltatása alapján nagy összegű értékesítései voltak a magyar társaságok felé.

A szlovák adóhatóság megkeresésünkre nyilatkoztatta ██████████, ██████████ vezetőjét, aki elmondta, hogy ██████████ alkatrészeket és ██████████ háromszögület keretében értékesítették a magyar társaságoknak. Az árut az osztrák ██████████ tól közvetlenül szállították ██████████-nek és ██████████-nek, ami ██████████ raktárába történő beszállítást jelentette.

██████████ ügyvezetője és ██████████ vezetője ugyanaz a személy, ██████████

állampolgár ██████████ (an.: ██████████). Az áru fuvarozását Magyarországra ██████████

██████████ nevű szállítványozó végezte, amelynek alvállalkozója ██████████ volt, amely társaságnak az ügyvezetője 2007.05. ██████████ óta ugyancsak ██████████

██████████ (██████████) és ██████████ (██████████) székhelycíme

ugyanabban ██████████ irodaházban (██████████) található, ahol a nyugat-dunántúli

adóellenőrök 2008.06. ██████████-n a cég működésére utaló körülményeket nem tapasztaltak.

Az ügyletek hitelességének ellenőrzése céljából 2008.06. ██████████-n és 2008.11. ██████████-n sor került ██████████

██████████, ██████████, ██████████ ügyvezetője és ██████████ ██████████

ügyvezetője nyilatkoztatására. (Párhuzamosan mindkét személy tulajdonosa a másik társaságnak is.)

Nevezett személyek egybehangzóan elmondták, hogy ██████████ egy vendéglátóhelyen ██████████

██████████ pincéernő megkérdezte tőlük, hogy szeretnének-e 200 eurót keresni, amiért néhány papírt

kellene aláírni. Mivel Szerbiában ez egyhavi kereset, érdekelte őket a dolog. ██████████

megszervezte magyarországi utazásukat, ahol ██████████ ügyvédnél aláírták az eléjük rakott

papírokat, amelyeknek a pontos tartalmával sem voltak tisztában. Egy másik irodában üres A/4-es

papírok aláírása és útlevelük pár percre történő átadása után a parkolóban megkapták a 200 eurót. A

cégek székhelyén soha nem jártak, a kézbesítési megbízottjukként bejelentett ██████████-l soha nem

találkoztak. A társaságok működéséről, tevékenységi köréről, a szállító és vevő partnerekről,

bankszámlákról, könyvelésről nincs tudomásuk. A cégek nevében senkinek nem adtak

meghatalmazást bármilyen eljárásra, irattanyaggal, bizonylatokkal nem rendelkeznek. A fentiek

alapján kijelenthető, hogy ██████████ állítólagos beszállítói fantom cégek, melyeket

ismeretlen személyek kizárólag fiktív számlázási céllal jegyeztettek be az ügyletekről mit sem

tudó szerbiai állampolgárok nevére. A fiktív számlázásokra a banki átutalásokból és az

adóminimalizálás ÁFA bevallásokból lehet következtetni.

A fentiek ismeretében szükségesnek tartottuk nyilatkoztatni ██████████-t, ██████████

ügyvezetőjét, aki 2009.04. ██████████-n az APEH Közép-magyarországi Regionális Igazgatóságán a

következőket adta elő:

Korábban már ismerte a leendő vevőit, ezért döntött úgy, hogy belevág a számítástechnikai

kereskedelembé. Alkalmazottja a cégnek nem volt, tárgyi eszközökről nem tud. Mindent egyedül

ő intézett. A cég székhelyén (██████████) édesanyja

lakása található, ide csak a levelek érkeznek. Raktárhelyiséggel a cég nem rendelkezik, a

raktározással ██████████ volt megbízva, de szerződéskötésre nem emlékszik. Az áru

beérkezése után ██████████ 1-2 nap múlva szállította ki az árut a vevőiknek, 7,5 tonnás

kisteherautóval. A le- és felpakolások körülményeiről semmit nem tud.

Nagyobb beszállítóival, ██████████-vel és ██████████-vel ██████████-n keresztül tartotta

a kapcsolatot, akinek a megrendelést skype-on és e-mailben szokta leadni. Annyit rendelt tőlük,

a megjelölt két beszállító látta el áruval. [redacted]nél [redacted] tartotta a kapcsolatot, akit még előző munkahelyén, [redacted] ismert meg, ahol ő ([redacted]) raktáros volt. [redacted] megalakítása után megkereste [redacted]t, szerződést kötöttek, ahol jelen volt [redacted] ügyvezetője is, akinek a nevére nem emlékszik. A beszállítóit két hete nem tudja elérni. (A fentiekben ismertetett nyilatkozatok alapján valójában soha nem állt velük kapcsolatban.) A vevők általában szerdán rendeltek, amelyeket ([redacted], [redacted]) régi munkahelyi ismeretsége által szerezte. A számlákat ő állította ki és írta alá, és a bankszámla felett is csak ő rendelkezett.

A fentiek azt bizonyítják, hogy [redacted] az adott nagyszabású kereskedelmi tevékenység folytatásához szükséges személyi és tárgyi feltételekkel nem rendelkezett. A cégnek semmiféle infrastruktúrája nem volt, a cég teljes működése gyakorlatilag [redacted]l függött, a cég beszerzési és értékesítési oldala előre meghatározottan, [redacted]l függetlenül létezett. Lényeges körülménynek tartjuk azt a tényt, hogy még a cég számlázó programja is [redacted]n, [redacted] által üzemeltetett raktárban volt. [redacted] önállósága körülbelül [redacted]z, [redacted]z vagy [redacted]beli [redacted]z hasonlítható, szerepe a cég számlájára érkező pénzüsszegek azonnali továbbutalásában és a számlák aláírásában merült ki. A korábban [redacted] raktárosaként [redacted] tényleges irányítása alatt dolgozó [redacted]t nyilvánvalóan [redacted] és [redacted] kérték fel arra, hogy ügyvezetőként vegyen részt a számítástechnikai termékeket - [redacted] működésének eredményeként - nagykereskedőkhöz eljuttató fiktív számlázási láncolatban.

Ilyen paraméterekkel rendelkező cégtől történő beszerzés azzal együtt, hogy [redacted] a két [redacted] „cég” felhasználásával, a már ismert technikával és a láncolat kiépítésével végleg kiiktatta az ÁFA fizetést a rendszerből - és így olcsóbbá tette a nagykereskedők beszerzéseit -, [redacted], [redacted], [redacted] és [redacted] adólevonási jogát is hiteltelenné és czzel jogosulatlanná teszi.

[redacted] aki raktárkezelő volt [redacted]nél 2009.04. [redacted]n elmondta, hogy [redacted]l (akit már régebből ismert) néhányszor találkozott [redacted]n. [redacted] az áru árvételénél és átadásánál nem szokott jelen lenni, sőt a raktárban sem volt soha, csak [redacted] ügyvezetővel beszélt néha valamit. Elmondása alapján az egész (beszállítási, bevételezési, válogatási, rögzítési, szállítmányozási, kiadási) folyamat [redacted] nélkül zajlott, és ezt a tényt tulajdonképpen a többi raktáros és sofőr nyilatkozata is megerősíti, mert rajtuk kívül más eljáró személyt nem említettek az áru kezelésével kapcsolatban.

[redacted] tájékoztatása szerint raktározással kapcsolatos ismereteket előző cégénél a kollégájától, [redacted]l tanulta meg. [redacted] korábban [redacted]nél volt egy ideig tulajdonos, majd kézbesítési megbízott. [redacted] 2009.10. [redacted]n elmondta, hogy [redacted] áruját is raktározta. Azt is közölte, hogy az áru maximum 24 óráig volt raktáron, és az elszállítást vagy [redacted] vagy a vevők intézték.

Mіндеzen körülmények azt bizonyítják, hogy a megjelölt vevők nem [redacted]től vásároltak, hiszen ez a vállalkozás ténylegesen nem rendelkezett az áruval, nem birtokolta azt, vezetője nem vett részt a cég irányításában, ezért a tényleges gazdasági kapcsolat legfeljebb [redacted] és cégei, és az említett vevők között jöhetett létre. Jelen tájékoztatásunk mellékletében szereplő táblázatban látható, hogy 2007. I. negyedévben még [redacted] volt [redacted] legnagyobb beszállítója egészen a következő negyedévig, amikor ezt a szerepet a következő két negyedévre ([redacted] számlázásának befejezéséig) átvette [redacted], ahol ugyanaz az adóminimalizáló tevékenység folytatódott, mint [redacted] tagokat felvonultató és a háttérből [redacted] által irányított [redacted]nél.

2. [REDACTED] termékbeszerzései

[REDACTED] a vizsgált időszakban [REDACTED] adásvételével foglalkozott. 2008. IV. negyedévi ÁFA bevallásában [REDACTED] Ft felszámított ÁFA, [REDACTED] Ft előzetesen felszámított (levonható) ÁFA, valamint [REDACTED] Ft előző időszakra áthozott követelés feltüntetésével, [REDACTED] Ft befizetendő adót vallott. A levonható adó összegét adózó főként [REDACTED] től befogadott 10 db számla összességében (ezer forintra kerekítve) [REDACTED] Ft ÁFA tartalmára alapozta, melyek alapján számítástechnikai termékeket szerzett be.

A számlák hitelességének ellenőrzése céljából nyilatkozattételre idéztük [REDACTED] ügyvezetőjét, aki 2009.10. [REDACTED] n a revízióknak megerősítette, hogy ténylegesen az ingatlanforgalmazás területén működtek, 3 alkalmazottal. [REDACTED] ajánlotta, hogy vásároljanak [REDACTED] termékeket és azt értékesítsék [REDACTED] részére. [REDACTED] vel nem állt kapcsolatban, ellenben [REDACTED] igen. A német cég ügyvezetőjével [REDACTED] személyesen is találkozott. [REDACTED] től e-mail-en rendelte meg az árut, [REDACTED] személyesen nem találkozott. [REDACTED] telephelyen lévő irodába [REDACTED] ment el. [REDACTED] nevű [REDACTED] i cég vitte ki külföldre az árut, egyszer [REDACTED] l, kétszer viszont lehozták [REDACTED] az árut. Ő ([REDACTED]) nem volt ott az áru átadásánál. [REDACTED] forint volt [REDACTED] áruk értéke. [REDACTED] árutalással fizetett, s ha bejött a pénz, azt ők továbbutalták [REDACTED] nek. [REDACTED] által megnevezett [REDACTED] l a revízió csak telefonon tudta felvenni a kapcsolatot, többszöri egyeztetés ellenére ő adóhatóságunkban nem jelent meg, a revízióval nem volt hajlandó együttműködni.

A fenti nyilatkozat alapján megállapítható, hogy [REDACTED] hcz nem került beszállításra az áru, ügyvezetője nem is látta azt. Az értékesítési folyamat [REDACTED] felügyelte [REDACTED] től indult, [REDACTED] n történő átszámlázás után [REDACTED] vezetésével működő (magyar céggel azonos nevű) [REDACTED] nál zárult. Tekintettel arra, hogy [REDACTED] árubeszerzéseinek a forrása minden esetben [REDACTED] által kiépített láncolatból volt biztosítva, [REDACTED] nál kifizetett pénzeszegek (amiket [REDACTED] automatikusan továbbutalt) nyilvánvalóan csakis [REDACTED] l köthetnek ki. [REDACTED] , illetve [REDACTED] felé történő értékesítései abszurdnak, életszerűtlennek tekinthetőek, hiszen valós értékesítési szándék esetén [REDACTED] közvetlenül is eljuttathatta volna az árut német cégéhez. Alapos a gyanú azonban, hogy [REDACTED] részére történő számlázások teljes egészében fiktívek, melyekre csak azért volt szükség, hogy [REDACTED] a tárgyidőszaki [REDACTED] értékesítései (előlegei) utáni ÁFA-fizetési kötelezettségét (amint láthattuk, több mint [REDACTED] forintot) jelentős mértékben csökkenteni tudja. Ezt támasztja alá az is, hogy a revízió azon kérdésére, mennyi volt az általa beszerzett [REDACTED] eszközök értéke, [REDACTED] azt [REDACTED] forintban határozta meg, holott az csak az ÁFA összege. Az egész ügyletnek a lényege ugyanis a levonható ÁFA összegének [REDACTED] bevallásában történő szerepeltetése volt.

3. [REDACTED] ügyletei

[REDACTED] 2007-2008. években [REDACTED] forintot meghaladó ÁFA tartalommal bocsátott ki számlákat [REDACTED] nevére szólóan. Ezek a számlák gyakorlatilag ugyanolyan okok miatt tekinthetőek hiteltelenségeknek, mint amit az előbbiek során [REDACTED] számlázásaival kapcsolatban elmondunk. [REDACTED] -ugyanúgy, mint [REDACTED] - gyakorlatilag puffert cégnek tekinthető (melyeket csak átszámlázási, adóminimalizálási céllal működtek), s mindkét társaság mögött ugyanazok a személyek, [REDACTED] és [REDACTED] álltak. [REDACTED] beszerzési és értékesítési ügyleteit (a vezetőnek itt is csak névleges szerepe volt) az alkalmazott [REDACTED] intézte, aki csak 2009. áprilisában lett a cég ügyvezetője és még később a tulajdonosa. A cég működésének lényege abban fejezhető ki (véleményünk szerint arra

alapították), hogy egy fiktív elemekkel teletűzdelt láncolat sokadik résztvevőjeként levonási jogot teremthetett [redacted] és [redacted] részére. [redacted] és [redacted] a multiláncok legnagyobb beszállítói közé tartoztak, tagjaik régóta meghatározó szereplői az adott termékek piacának, de legalább ilyen ismert név a számítástechnikai területen [redacted] is. Mindezek ellenére a piacon ismeretlen, újonnan alakult cégtől vásároltak [redacted] nagy tételben, amelynek még csak nem is a vezetőjével, hanem az alkalmazottjával álltak kapcsolatban, nyilvánvalóan tudva azokról az előnyökről, amit egy ilyen háttérrel rendelkező cégtől történő vásárlás jelent. [redacted] és [redacted] helyett (nyilvánvalóan nem függetlenül a náluk folytatott adóvizsgálatok hatásaitól) jelenleg két új cég, hasonló néven folytatja ugyanazt a tevékenységet. Az APEFI Nyugat-dunántúli Regionális Igazgatóságának a megállapításai ismeretében [redacted] egy olyan körszámlázásos láncolatnak is a résztvevője volt, amelyben részt vett [redacted] másik beszállítója.

Jelen tájékoztatás I. és II. részeiben leírt tényállás alapján megállapítható, hogy a megjelölt szervezők aktív közreműködésével egy olyan céghálózat került kiépítésre, amelyek egymás közötti számlázásaik során ÁFA befizető pozícióba nem kerültek, adóáthárítás a körükben (a számláikon feltüntetett ÁFA összegek ellenére) nem történt, továbbá a pénzügyi és vezetői önállóság nélkül működő, kívülről mozgatott, esetenként fantom cégektől olyan, színlelt ügyleteket tartalmazó számlákat fogadtak be, amelyek ÁFA összegeit minden esetben levonásba helyezték.

Az alábbi táblázatban összefoglaltuk a jelen tájékoztatóban foglalt adatokat az adóminimalizáló számítástechnikai tevékenységből ténylegesen hasznot húzó gazdasági társaságokra, illetve azok képviselőire vonatkozóan. A táblázatban az adott gazdasági társaságnál megnevezett időszakok mindegyikére nincs folyamatban lévő, vagy lezárult adóellenőrzés, viszont figyelembe vettük a számlázási lánc ezen társaságokat megelőző, az adókikerülő magatartást ténylegesen folytató elemeinél adóellenőrzésekkel feltárt eredményeket.

(adatok forintban)

A társaság vizsgált időszakban jogosult képviselője	Születési hely, idő, anyja neve	Bejelentett lakcíme	A társaság neve	Időszak, kárösszeg
[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted] - [redacted] 783.547.000,-
[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]. 80.108.000,-
[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted] - [redacted]. 216.962.000,- [redacted] - [redacted]. 65.823.000,-
[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted] - [redacted]. 180.327.000,-
[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted] - [redacted]. 170.457.000,- [redacted] - [redacted].
[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted] - [redacted]. 313.393.000,-
[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted] - [redacted]. 541.612.000,-

				281.071.000,-
				46.050.000,-
				46.078.000,-
				17.506.000,-
				8.362.000,-
				18.914.000,-
				59.072.000,-
				8.393.000,-
				74.371.000,-
				353.564.000,-

Felhívánk a nyomozóhatóság figyelmét arra is, hogy a büntető eljárás lefolytatását az adóvizsgálatok megindításától vagy eredményétől függetlenül szükségesnek tartanánk azon cégek esetében, amelyek a szervezett adóminimális hálózatok haszonhúzóiként jelentek meg, különös tekintettel a hálózat szervezői által működtetett cégekre. A fentiekben leírt számítástechnikai piac adóhatósági és büntügyi eszközökkel történő nyomon követése eredményezheti a költségvetési bevételek e területről származó számottevő növekedését.

Kérem, hogy a fentebb feltártak alapján kialakított nyomozó hatósági álláspontról – a nyomozás elrendeléséről, vagy annak mellőzéséről – a NAV Közép-magyarországi Regionális Adó Főigazgatóságát a tájékoztató levél fejlécében feltüntetett iktatószámra történő hivatkozással értesíteni szíveskedjék. Amennyiben a feltárt történeti tényállás a nyomozó hatóság álláspontja szerint a büntetőeljárás megindítására alkalmas, a vizsgálat során született, és a bűncselekmény gyanújának elkövetését alátámasztandó és a büntetőeljárás során bizonyítékként felhasználható dokumentumokat az adóhatóság nyomozó hatósági megkeresés alapján készséggel rendelkezésére bocsátja.

Budapest, 2011. 08. 30.

2011. 08. 24.

2011. 08. 24.

