

A kiválasztási feltételeknek megfelelően összesen 120 adózó került átadásra az illetékes Adóigazgatóságok részére, melyből 8 adózó esetében egyes adókötelezettségek teljesítésére irányuló, 45 adózó esetében bevallások utólagos vizsgálatára irányuló ellenőrzés került elrendelésre. A vizsgálatok jelenleg is folyamatban vannak.

Az ETKF a Nógrád Megyei Adóigazgatóság megkeresésének megfelelően szűrést végzett azon egyéni vállalkozók esetében, melyek székhelye Pest megye és Nógrád megye határvonalán található.

A leválogatás során a fentieknek megfelelően a következő adózói állományok kerültek létrehozásra:

- A leválogatás során azok az adózók kerültek az állományba, akik jelenleg is működő főfoglalkozású nem evás egyéni vállalkozók, 2012-ben a 1258-as bevallás benyújtására kötelezettek, de nem nyújtották be a bevallásukat, nem nyújtottak be a 1258-as bevallás pótlására NY bevallást, valamint tevékenységüket nem szüneteltetik.

A fenti kiválasztási feltételeknek megfelelően 20 adózó került átadásra a Nógrád Megyei Adóigazgatóság részére.

- A leválogatás során azok az adózók kerültek az állományba, akik jelenleg is működő főfoglalkozású nem evás egyéni vállalkozók, akik 2012-ben a 1253-as bevallásukban ugyanannyi összegű vállalkozói kivétet szerepeltettek, mint amennyi után a 1258-as bevallásukon bevallották a járulékot, valamint 2012. évre vonatkozó árbevételük az 5 millió Ft-ot meghaladta és magas, néhány esetben a bevételt meghaladó összegű költségeket számoltak el (a költség és a bevétel aránya 90 % feletti értéket mutat). A kiválasztás során főként kereskedelmi tevékenységet végző egyéni vállalkozók kerültek leválogatásra.

A fenti kiválasztási feltételeknek megfelelően 32 adózó került átadásra a Nógrád Megyei Adóigazgatóság részére.

A jelentési időszakban adóigazgatósági kiválasztás alapján egyes adókötelezettségek teljesítésére irányuló vizsgálatok elrendelésére került sor azon egyéni vállalkozók esetében, akik a 1258-as bevallásukban a középfokú iskolai végzettséget igénylő tevékenységi körük ellenére nem a **garantált bérminimum**, hanem a **minimálbér** alapulvételével fizették meg a járulékokat. A vizsgált esetekben az adózók nem vették figyelembe a jogszabályváltozásból eredő járulékalap változást. Azokban az esetekben, amikor a bevallásokat az eljárás során önellenőrzéssel helyesbítették, bevallások utólagos vizsgálatára irányuló ellenőrzés elrendelésére nem kerül sor. [Már ismert, hogy a garantált bérminimum elkerülése érdekében a leendő egyéni vállalkozók fő tevékenységi körüket úgy választják meg, hogy ahhoz ne legyen szükséges a középfokú végzettség.]

b) A vizsgálatok tapasztalatai

Az egyéni vállalkozók 1258-as bevallásában a **garantált bérminimum** alapulvételével **megfizetett járulékokkal** összefüggésben elvégzett kiválasztás eredményeképpen lefolytatott egyik vizsgálat megállapította, hogy adózó az adóhatósághoz a „662201 biztosítási ügynöki, brókeri tevékenységet” jelentette be. Adózó tevékenysége középfokú iskolai végzettséget illetve középfokú szakképzettséget igényel. Adózó a 1258-as nyomtatványon a havi járulék bevallásait határidőben benyújtotta, azonban a revízió során megállapítást nyert, hogy adózó a garantált bérminimum havi összegének megfelelő járulékalap helyett tévesen a minimálbér alapján készítette el bevallásait, melyeket az ellenőrzés lezárásáig nem helyesbített. A feltárt körülmények alapján az ellenőrzés

lefolytatása érdekében az Art. 118 § (5) bekezdése értelmében bevallások utólagos vizsgálatára irányuló ellenőrzés került elrendelésre. ()

A magánszemélyek foglalkoztatásához kötődő kötelezettségek⁴¹ vizsgálatára jellemzően a foglalkoztatottak közérdekű, illetve egyéb bejelentései, a társhatóságoktól érkező jelzések alapján került sor.

Több közérdekű bejelentés is érkezett arra vonatkozóan, hogy őrző-védő és munkakölcsönzéssel foglalkozó gazdasági társaságok alkalmazottaikat biztosítottként bejelentik, de a 08-as bevallási kötelezettségüket nem teljesítik. Ezen adózóknál elrendelt vizsgálatok egy része meghúszult az adózó elérhetetlensége, valamint az iratanyag hiánya miatt (ukrán, román, hajléktalan részére értékesítették a céget).

Közérdekű bejelentés alapján egyes adókötelezettségek teljesítésére irányuló ellenőrzés történt egy munkaerő kölcsönbeadással foglalkozó társaságnál. Az ellenőrzés során a bejelentésben foglaltak mellett megállapításra került, hogy a gazdasági társaság a tevékenységéből elért árbevétel után az áfa bevallási kötelezettségének nem tett eleget. Adózónál általános forgalmi adó adónemben bevallások utólagos vizsgálata került elrendelésre ().

A társhatóságtól érkező jelzések közül kiemelendő az Országos Munkaügyi és Munkavédelmi Főfelügyelet (OMMF), a Nyugdíjbiztosítási szakigazgatási szervek, valamint a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal, melyek a megkeresések, jelzések tekintetében a legaktívabbak.

A Nyugdíjbiztosítási Igazgatóság megkeresése alapján az egyéni vállalkozóknál nyugdíj megállapítási kérelmeik ügyében került sor vizsgálatokra, mivel járulékos bevallási kötelezettségeiket nem, illetve hiányosan teljesítették. Ezen adózók évek óta nem folytatnak vállalkozói tevékenységet (rövid időszakokban alkalmazottként szereztek bérjövövedelmet). A TB alapokat megillető járulékok a minimum járulékalapok figyelembevételével kerültek megállapításra.

A Nyugdíjbiztosítási Igazgatóság, valamint Budapest Főváros Kormányhivatala Egészségbiztosítási Szakigazgatási Szerve által megküldött megkeresések esetében egyes adókötelezettségek teljesítésére irányuló ellenőrzések kerültek elrendelésre a negyedév során, amelyek általában a gazdasági társaságok tagjainak, ügyvezetőinek nyugdíjbiztosítási ellátási, illetve táppénz igényével, igényekkel voltak kapcsolatosak.

A negyedévben a Fővárosi Önkormányzat is számos jelzést küldött taxi-szolgáltatást végző személyekre nézve, akik vélhetően bejelentés nélkül látták el tevékenységüket.

Az elmúlt negyedév során több vizsgálat esetén tapasztalható volt, hogy az adóhatósági ellenőrzés hatására megtörtént a be nem jelentett foglalkoztatottak bejelentése, járulékaik bevallása a Munka Törvénykönyve hatálya alá tartozó munkaviszony jogviszonyban történő foglalkoztatás szabályai szerint.

A foglalkoztatotti vizsgálatok esetében megjegyzésre érdemes az új Mt. által biztosított adóelkerülő magatartás, melynek alapja az az Mt. szabály, amely lehetővé teszi, hogy több

⁴¹ biztosítási jogviszony elbírálása, bejelentése, munkáltatói igazolások kiadása, a kifizetett jövedelem után történő járulékos és adó megállapítási, levonási és bevallási kötelezettség

munkáltató és a munkavállaló a munkaszerződésben egy munkakörbe tartozó feladatok ellátásában állapodjon meg, és a munkáltatók által kijelölt munkáltató teljesítse a foglalkoztatottal kapcsolatos adókötelezettségeket. Ez a rendelkezés a régi Mt. kirendelésre vonatkozó szabályait váltotta fel, melyre az adózók a mai napig előszeretettel hivatkoznak. A jelentési időszak végéig a revízió nem találkozott a fentiekben nevezett munkaszerződéssel, azonban várhatóan ez egy jellegzetes módja lesz a bejelentési kötelezettség kijátszásának, hiszen utólag legyártott ilyen jellegű szerződéssel fogják magyarázni a vizsgált cégnél a bejelentés elmulasztását.

Az adóigazgatóság operatív szakterülete által észlelt, ugyan nem új keletű, viszont egyre gyakrabban előforduló adóelkerülési magatartás lényege a színtelt **munkaerő-kölcsönzési jogviszony létrehozása**. Ezekre az adózókra leginkább jellemző, hogy a működésük során „alvállalkozói” szerződést kötnek, mely kizárólag **munkaerő – nem ritkán konkrét nevesített személy – foglalkoztatására irányul**. Ezen szerződések tartalma, valamint a foglalkoztatás egyéb körülményei egyértelműen munkaerő-kölcsönzést takarnak, viszont adatgyűjtésre, vagy egyes adókötelezettségek teljesítésének ellenőrzésére irányuló vizsgálat keretei között kénytelen elfogadni a revízió az „alvállalkozói”, vagy „megbízási” szerződés létrejöttét, ugyanis a jelenlegi másodfokú joggyakorlatnak megfelelően nincs lehetősége a jogviszonyok minősítésére.

Egy [redacted] tevékenységet folytató adózónál az ellenőrzés az alábbi tényállást derítette fel és megállapítást tette.

Az ellenőrzés megkezdése érdekében a társaság ügyvezetője a megbízólevelet átvette, azonban iratanyagot nem adott át. Az ügyvezető nyilatkozata szerint átlagosan 1 000 főt foglalkoztatott [redacted] munkakörben, akiket kiközvetített megrendelőihez. Azt azonban nem tudta pontosan megmondani, hogy a kiközvetített alkalmazottai hol, melyik gazdasági társaságnál láttak el [redacted] tevékenységet. Alvállalkozója nem volt, minden munkát a saját alkalmazottakkal végeztették el. A revízió megállapította, hogy a vállalkozás 741 dolgozó esetében elmulasztotta bevallani a 08-as típusú bevallásaiban részletezett adó és járulékkötelezettségeket.

A revízió felszólította a munkavállalóként bejelentett alkalmazottakat, hogy nyilatkozzanak alkalmazásuk körülményeiről és a rendelkezésre álló a foglalkoztatást, és a bérfizetést igazoló dokumentumokat küldjék meg az adóhatóság számára. A nyilatkozó dolgozók többsége a foglalkoztatást elismerte, és rendelkezésre bocsátották a munkaszerződést, bérszámfejtő lapokat, jövedelmezőségeket. A revízió a rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapította, hogy adózó nem teljes körűen tett eleget bevallási kötelezettségének. A vállalkozás a személyi jövedelemadót és a járulékokat a kifizetett bérekből levonta. A revízió a levont, de be nem vallott adót és járulékot az Art. 170. § (6) bekezdése alapján a társaság terhére megállapította. Azon magánszemélyek esetében, akiket adózó bejelentett, de a foglalkoztatásukat nem ismerték el, az ellenőrzés nem állapított meg részükre munkaviszonyt, mivel ugyanabban az időben más társaságoknál szintén be voltak jelentve, ahol adót, és járulékot vallottak részükre. ([redacted])

Több vizsgálat esetében előfordult, hogy az adózók elérhetetlensége miatt a vizsgálat vélelmezett kézbesítés alapján indult.

Az adózói iratanyag hiányában az adóhatóság adatkérés céljából megkereste a számlavezető pénztáratokat. A bankszámlakivonatokon szereplő magánszemélyeket a revízió nyilatkoztatta és megállapította, hogy az adózók által a részükre átadott igazolásokon szereplő nettó összegek megegyeznek az átutalt összegekkel. Az ellenőrzés [redacted] által forgalmazott [redacted] bérszámfejtő program segítségével töltötte ki a '08-as bevallásokat. Az ellenőrzések befejezése várhatóan 2013 III. negyedévében fog megtörténni, az érintett magánszemélyek nagy száma miatt. ([redacted])

Továbbra is előfordulnak olyan szabálytalan elszámolások, melyekkel természetbeni juttatásokat valamilyen költségelszámolással kívánnak leplezni.

Egy esetben az adózó rendezvényszervező társaságok csapatépítő tréning, vitorlázás és egyéb szabadidős tevékenység, dolgozói és családi nap megrendezéséről szóló számláit oktatás, továbbképzés költségei megnevezésű főkönyvi számláján számolta el. A szerződések és az ehhez kapcsolódó teljesítésigazolások részletes vizsgálata során megállapításra került, hogy ezeknek a költségeknek egy része természetbeni juttatásoknak minősülnek. ()

Egy adózónál lefolytatott bevallások utólagos vizsgálatára irányuló ellenőrzése során a **START, START PLUSZ, valamint a START EXTRA** kártyával kapcsolatosan az alábbi tapasztalatok merültek fel.

A rendelkezésére álló adatok alapján megállapította, hogy az adózó járulék kedvezményre jogosult, tekintettel arra, hogy 2 fő foglalkoztatott Start Extra kártyával, 1 fő Start Plusz kártyával valamint 1 fő Start kártyával rendelkezett a vizsgált időszakban. Tekintettel arra, hogy a Start, Start Plusz kártyával rendelkező munkavállalók járulék alapot képező jövedelme bizonyos hónapokban meghaladta a kedvezményre vonatkozó értékhatárt, az értékhatár feletti rész után a revízió az adózó terhére 27%-os társadalombiztosítási járulékot állapított meg.

A Start Extra kártyával rendelkező munkavállalók járulékalapot képező jövedelme 156.000 Ft-ot meghaladó része után a foglalkoztató a Tbj. 19. §-ának (1) bekezdésében meghatározott társadalombiztosítási járulékot vallott. A 2004. évi CXXXIII. törvény 7. § (1) bekezdés b) pontja alapján a foglalkoztatás első évében a munkaadó mentesül a Tbj. 19. §-ának (1) bekezdésében meghatározott társadalombiztosítási járulék megfizetése alól, ezért a revízió a Tbj. 19. §-ának (1) bekezdésében meghatározott társadalombiztosítási járulék összege vonatkozásában az adózó javára tett megállapítást. ()

12. Környezetvédelmi termékadj, energiaadó, népegészségügyi termékadj ellenőrzések eredményeinek bemutatása⁴²

Az energiaadóról szóló 2003. évi LXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Etv.), a környezetvédelmi termékadjról szóló 2011. évi LXXXV. törvény (a továbbiakban: Ktdtv.) és a népegészségügyi termékadóról szóló 2011. évi CIII. számú törvény (továbbiakban: Neta tv.) vonatkozó paragrafusainak 2012. évben történt módosításai alapján 2013. január 1. napjától ezen adónemekhez kapcsolódó adózási feladatok átkerültek a NAV adózási szerveinek hatáskörébe. Annak érdekében, hogy a hivatkozott adónemek esetében az Adóigazgatóságok ellenőrzési területének valamennyi szervezeti egysége megszerezze a kellő gyakorlati tudást, a vámszakterületről kollégák átvézenylésére került sor, akik rotációs rendszernek megfelelően gyakorlati oktatást tartottak, hogy az adóellenőrök elsajátítsák ezen adónemekre vonatkozó kiválasztási szempontokat, speciális ellenőrzési ismereteket, módszereket, valamint áttekintették a folyamatban lévő vizsgálatokat.

A környezetvédelmi adók integrációját követően a környezetvédelmi termékadj és a népegészségügyi termékadó adónemekkel kapcsolatos vizsgálatokhoz az Ellenőrzési Tevékenységet Koordináló Főosztály elvégezte az érintett adózói kör több lépcsős szűrését, valamint az így kialakított adózói állományok átadásra kerültek az illetékes Adóigazgatóságokra.

Általánosságban elmondható, hogy az Adóigazgatóságokon lefolytatott három adónemre vonatkozó vizsgálatok során az adózók együttműködésükről adtak tanúságot. Az ellenőrzésen megjelentek, a revízió rendelkezésére bocsátották a vizsgált időszakra vonatkozó iratany-

⁴² A fejezet készítője: (Tel.:)

gokat, szükséges nyilvántartásokat és dokumentációkat. Az ellenőrzések többségében megállapítás nem született, elenyésző számban és minimális összegben került sor mulasztási bírság kiszabására nyilvántartási kötelezettséggel, bizonylat kiállításával összefüggő szabálytalanságok okán.

További gyakorlati tapasztalatként említhető, hogy a **környezetvédelmi termékdíj kiszámítása az adózók részéről nehézkes**, tekintve, hogy a termékek súlya a számlákon az esetek többségében nem kerül feltüntetésre, így nehéz a meghatározása, ezáltal nehezebb az ellenőrzése is. Az esetleges eltérések sok esetben – akár éves időszakokat vizsgálva is – csak néhány kg-os, amely így nagyon kis összegű megállapításokat eredményez.

KVTD:

Környezetvédelmi termékdíj ellenőrzésével összefüggésben 205 vizsgálat került elrendelésre, melyből 129 ellenőrzés befejeződött, 76 folyamatban van. A vizsgálatok 2 esetben zárultak megállapítással, összesen 1 073 516 eFt összegben.

Az elvégzett ellenőrzések alapján megállapítható, hogy a jogszabály 2012-es változását követően az ellenőrzésre kijelölt adóalanyok közül volt, aki kikerült a kötelezettek köréből, amelyet a bejelentésében feltüntetett és azt az átadott bizonylatok alátámasztottak. Több esetben a vizsgálati javaslatához csatolt táblázattól eltérően az adózók nemcsak bejelentésüket, hanem bevallásaikat is benyújtották. Az átadott iratanyagok alapján előfordult, hogy a bejelentések és a bevallások nem voltak összhangban egymással, az eltérések megállapítása érdekében bevallások utólagos vizsgálatára irányuló ellenőrzés lefolytatására került sor. Egy esetben fordult elő, hogy adózó bevallási és befizetési kötelezettségét sem teljesítette, itt is adónemvizsgálat elrendelésére került sor.

Egy adózó a revízió részére átadta a termékdíj átvállalásról szóló írásos szerződését. A környezetvédelmi termékdíjról szóló 2011. évi LXXXV. törvény (továbbiakban Ktdt.) 14. § (5) bekezdés a) pontja alapján, adózó a kötelezettséget átvállalta azon a jogcímen, hogy a kötelezettől megvásárolt termékdíjköteles termék legalább 60%-át külföldre értékesíti. A környezetvédelmi termékdíjköteles termékek raktározása, értékesítése az iratanyag alapján szabályosan történt.

Ennél a vizsgálatnál is, úgy mint a többi esetében elmondható, hogy adózók a környezetvédelmi termékdíj nyilvántartásával, bevallásával és elszámolásával kapcsolatos teendőket jellemzően külön erre az adónemre szakosodott könyvelést végző céggel írásos megbízási szerződés alapján végeztetik.

Általános tapasztalatként elmondható, hogy a környezetvédelmi termékdíj köteles termékek előállításával, felhasználásával foglalkozó társaságok (mosoda, cipőjavító és kulcsmásoló, orvosi gépeket forgalmazó, reklámtermékeket gyártó, textilüzemet működtető, fagyaltkészítő és süteményeket értékesítő cégek) bejelentési kötelezettségüknek eleget tettek, nyilvántartásaikat megfelelően vezették.

Előfordult, hogy adózónak a vizsgált időszakban környezetvédelmi termékdíj bevallási és fizetési kötelezettsége nem keletkezett, valamint az adózók bevallásukat határidőn túl nyújtották be, aminek oka a jogszabály félreértelmezése volt.

Egy húzáru nagykereskedelmével foglalkozó társaságnál folyamatban levő, a 2009. január 01-től 2011. december 31-ig terjedő időszakot érintő ellenőrzés során megállapításra került, hogy tevékenysége során újrahasznosítható, illetve nem újrahasznosítható csomagoló anyagot hoz be a közösségen belüli államokból. A CMR nyomtatványok adatai alapján évente ez 3-3 500 darab

raklapot jelent, melynek súlya 60 000 kg. A környezetvédelmi díjtétel raklapok esetében 16 Ft/kg, ami éves szinten 960 eFt környezetvédelmi termékdíjat jelent. Az ellenőrzés a rendelkezésre bocsátott iratanyagból megállapította, hogy számos CMR nyomtatványon a raklapok száma nem, csak a bruttó és nettó súly került feltüntetésre; konkrét szállítónál több esetben eltérés mutatkozik a visszahozott és a feladott raklapok között. További problémaként merült fel, hogy a rendelkezésre álló dokumentumokból nem állapítható meg egyéb csomagoló anyagok súlya (fólia, kartondoboz). Iratpótlás keretében a revízió felszólította az adózót, bocsássa rendelkezésre mindazon nyilvántartást, bizonylatot, mely alátámasztja, hogy a külföldről behozott csomagolás részét képező újrahasználatos csomagolószert a behozatal időpontja szerinti termékdíj megállapítási időszakban megbízásuk alapján közvetlenül visszaszállították, továbbá készítsenek kimutatást szállítmányonként a raklap és egyéb csomagolóanyag mennyiségéről darab, illetve súly szerinti bontásban. A vizsgálat tekintettel adózó nyilatkoztatására jelenleg folyamatban van.

A NAV Közép-magyarországi Regionális Vám- és Pénzügyőri Főigazgatósága megküldte a NAV KMR Adó Főigazgatóság részére a környezetvédelmi termékdíjról szóló 2011. évi LXXXV. törvény 29/A. §-a alapján az általuk lefolytatandó **környezetvédelmi termékdíj köteles termékekből képződött hulladékok** ellenőrzésére vonatkozóan a 2013. II. negyedévre ütemezett gazdálkodók névsorát.

A NAV KMR VPF megkeresése lehetőséget biztosított a két szerv egyidejű ellenőrzésben való részvételére, mely lehetőséggel az érintett területek élni kívántak.

Az adószakmai ág adatgyűjtésre irányuló egyidejű ellenőrzés keretében vizsgálta a vállalkozások tevékenységi körülményeit, valamint hogy keletkezett-e termékdíj fizetési kötelezettségük, továbbá a társaságok székhelyén található informatikai eszközöknek az adatállománya is lementésre került. A vámszakmai terület a hulladékgazdálkodásra vonatkozó szabályok megtartására irányuló ellenőrzést végzett.

Az adóellenőrök megállapították, hogy a társaságoknak tevékenysége alapján termékdíj fizetési kötelezettsége nem keletkezett.

Az ellenőrzések adójogi szempontból megállapítás nélkül zárultak, azonban a revízió során megszerzett iratanyag továbbításra került a vámhatóság felé további kapcsolódó vizsgálatok esetleges elrendelése céljából.

NETA:

Népegészségügyi termékadó ellenőrzésével összefüggésben 54 db vizsgálat került elrendelésre, melyből 37 db vizsgálat befejeződött, 16 db vizsgálat folyamatban van, továbbá 1 vizsgálat meghíúsult. A vizsgálatok 2 esetben zárultak megállapítással, összesen 296 eFt összegben.

A népegészségügyi termékadó, valamint környezetvédelmi termékdíj vizsgálatára együttesen került sor 8 adózó esetében, mely vizsgálatok megállapítás nélkül szintén befejeződtek.

A vizsgált adózók között volt kereskedő és gyártó is. A vizsgált adózókat cukrozott kakaópor, előrecsomagolt cukrozott készítmények, ételízesítő, sós snack első belföldi értékesítése után terhelte NETA fizetési kötelezettség. A revízió vizsgálta a gyártmányok, illetve a forgalmazott termékek összetételét a nyilvántartások (gyártmánylapok, termékleírások) alapján, vizsgálta a termékek megfelelő VTSZ szám alá történt besorolását, a termékek nettó súlyára vonatkozó deklarált tömeget, az értékesítés dokumentumait, és az értékesített mennyiségek után az adókötelezettség számításának helyességét. A revízió a vizsgálatok során megállapította, hogy az adózók nyilvántartása megfelelően alátámasztotta a bevallási adatokat, hiányosságot nem tártak fel az adóellenőrök.

Vizsgálatot folytattak egy olyan adózónál, amelyik az általa gyártott termékeket olyan belföldi társaság részére értékesítette, mely továbbértékesítette az árut külföldi partnerei részére, így a vizsgált adóalany a népegészségügyi termékadóról szóló 2011. évi CIII. törvény 7. § (2) és (3) bekezdés szerinti mentességet jogszerűen alkalmazta.

ENERGIAADÓ:

az energiaadó tekintetében kiválasztás alapját képezte:

- a jogszabályban meghatározott energiaadó kötelezettséget nem, illetve nem határidőben teljesítése,
- az energiaterméket harmadik országból beszerző energiakereskedők ellenőrzési tapasztalatai,
- az energiaadó adó levonási, visszaigénylési jogcímek igénybe vétele.

Energiaadó vonatkozásában 3 ellenőrzés befejeződött, 16 ellenőrzés van folyamatban.

A kiválasztás oka több esetben az értékhatár feletti visszaigénylés volt. A gazdálkodók a vizsgált időszakban 13J03-s típusú energiaadó visszaigénylését az Ea. törvény 6. § (1) bekezdés c pontja alapján (azaz a távhőtermelő létesítményt üzemeltető személy (ideértve a külön rendelet szerint központi fűtés és melegvíz-szolgáltatást végző személyt is), aki lakosságnak szolgáltatott hő előállítására energiát használ fel) nyújtották be a hivatalhoz.

Adózók nyilvántartása a bevallásban szereplő adatokat alátámasztotta. Az társaságok az általuk kiszámlázott energiaadó összegét megosztották a kazánok és a központ gázfogyasztása alapján. A kazánok által elhasznált gázfogyasztásra kifizetett energiaadó összegét osztották meg a lakossági, és a nem lakossági fogyasztás arányában. A társaságok a lakossági fogyasztásra elszámolt energiaadó összegét visszaigényelték.

14. Kiemelt tevékenységi körök ellenőrzési tapasztalatai⁴³

A kiemelt tevékenységi körökkel foglalkozó adózóknál az elmúlt félévben operatív és adónem ellenőrzések is lefolytatásra kerültek. Az operatív ellenőrzések az esetek egy részében mulasztást tártak fel, jellemzően számla- és nyugtaadási kötelezettség elmulasztását, be nem jelentett alkalmazott foglalkoztatását, vagy a foglalkoztatással kapcsolatos egyéb hiányosságokat állapítottak meg, melynek következtében mulasztási bírság került kiszabásra. Az adónem ellenőrzések jellemzően nagy revizori kapacitást kötnek le, többször kiterjedt számlázási láncolat kerül feltárára az ellenőrzések során, a tényállás feltárása a legtöbb esetben többféle bizonyítási eljárás alkalmazását teszi szükségessé, valamint a revizorok sokszor tapasztalnak szándékos, megtervezett, többszereplős, és a jogszabályváltozásokra, valamint az adóhatósági ellenőrzési gyakorlatra reagáló, azt tudatosan kijátszó adóelkerülő magatartásokat.

⁴³ A fejezet készítője: [redacted] (Tel.: [redacted])

A szolgáltató szektorban:

- a) A nagykereskedelem (különösen a cukor, édesség nagykereskedelem; az élőállat- és a hús-, húskészítmény nagykereskedelme; az elektronikus és egyéb háztartási cikk-, a számítógép, szoftver-, elektronikus, híradás-technikai berendezés és alkatrészei nagykereskedelme; a vegyes termékkörű ügynöki-, illetve vegyes termékkörű nagykereskedelem)

Tárgynegyedévben 303 673 eFt adóhiány került megállapításra számítástechnikai alkatrészek nagykereskedelmével foglalkozó, a forgalmazást ún. „láncértékesítésben” végző társaságok közül azon kettőnél, melyek a kereskedelmi láncban elsőként értékesítik belföldön termékeiket (megbízólevélszámok: [REDACTED], [REDACTED]). A belföldi értékesítésbe a lánc tagjaként ezt követően bekapcsolódó társaságoknál a vizsgálatok folyamatban vannak, további megállapítások várhatóak (megbízólevélszámok: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]).

Az érintett cégek között végső felhasználó, esetlegesen kiskereskedő nem fordul elő, az egymást követő értékesítést ugyanazon áruva vonatkozóan végzik, aminek valódi gazdasági célja, magyarázata, eredménye gyakorlatilag nincs. A számítógép-alkatrészek belföldi forgalomba – és ezt mutatják a korábbi évek szinte valamennyi, ilyen láncértékesítést átfogó ellenőrzések tapasztalatai is – minden esetben közösségi tagállamból kerülnek, így a SCAC megkeresés(ek) szükségessége a revíziók során feltétlenül indokolt. Az áru megletét a külföldi adóhatóság igazolja, a behozatal tehát megtörtént, ám az első magyarországi forgalmazó jellemzően nem, vagy csak korlátozott módon teljesíti áfa bevallási, illetve a közösségi beszerzésről nyilatkozattételi kötelezettségét – ha mégis, akkor az adóminimalizálás gyakorlata a rendkívül nagy értékű (százmilliós nagyságrendű) forgalom ellenére nem eredményez tényleges adó befizetési kötelezettséget -, a kontrolladatok eltérése pedig minden esetben kimutatható. Az alkatrészeket külföldről megvásárló cégek a vizsgálatok során általában nem együttműködnek. A vevők – melyek jellemzően belföldi cégek – beazonosítása csupán a társaságok bankszámláit vezető pénzügyi intézetek által megküldött folyószámla-kivonatok adataiból lehetséges. A pénzügyi teljesítés a lánc minden szintjén átutalással történik.

A vevők ellenőrzésekor az adózók képviselői teljes mértékben együttműködve adják át a társaság – általában hiánytalan, könyvekkel, nyilvántartásokkal megegyező - iratanyagát, nyilatkoznak a társaság tevékenységéről, partnereiről, valamint a társaság bevallásait (a bevallási kötelezettség teljesítése itt már megvalósul) a rendelkezésre bocsátott alapidokumentumok szintén alátámasztják. A teljeskörű vizsgálat során azonban megállapítható, hogy a társaságok jellemzően nem rendelkeznek készletnyilvántartással, azonnal költségként számolják el a beszerzéseiket, leltár szinte nem is készül. Az alkalmanként több ezer alkatrész beszerzési-értékesítési oldalának egymással való megfeleltetése az iratanyag alapján kivitelezhetetlen.

Az igen sokféle számítógép-alkatrész iratokban fellelhető, általában rövidítéssel használt számtalan megnevezése alapján az egyes áruk beazonosítása az adóellenőrök által jellemzően nem megvalósítható. Az viszont valamennyi vevő esetében megállapítható, hogy az első belföldi forgalmazóhoz hasonlóan bevallásaikban forgalmukhoz képest aránytalanul alacsony adófizetési kötelezettséget tüntetnek fel az adóminimalizáló működésük okán. Az eladott áruk beszerzési értéke kiugróan magas – szintén több százmilliós nagyságrendű -, annak az árbevételhez viszonyított aránya 95%-99%, tehát az alkalmazott árrés mértéke minimális, a gazdasági életben a tényleges működéshez szükséges arányt semmiképpen sem éri el.

Az adóelkerülés a láncértékesítésben résztvevő valamennyi társaság esetében a kis összegű adófizetést eredményező bevallási gyakorlattal (a tényleges gazdasági életben biztosan nem

alkalmazott minimális árres megállapításával), az első belföldi forgalomba hozó cég részéről az előzőeken túl az adóbevallási, -befizetési kötelezettség elmulasztásával valósul meg.

Több olyan cég került vizsgálat alá a félév folyamán, mely a bemutatott számlák alapján **cukor nagykereskedelmi** tevékenységet folytatott, de a vizsgálatok eredményeként csupán mesterségesen felépített számlázási láncolatokat tárt fel a revízió.

A vizsgálatok alapján általánosságban megállapítható, hogy a láncolat elején áll egy külföldi, jellemzően szlovák cég, amely felé történő számlakibocsátások ellenére a termék nem hagyja el Magyarország területét. A szlovák vevő kizárólagos szerepe az, hogy a cukor értékesítésének láncolatában közbeiktatott szereplőként, közösségi termékértékesítés jogcímén adómentesen megvásárolja az árut, majd a saját tagállamában szintén adómentesen visszaértékesítse azt Magyarországra. Előzőek miatt mindkét tagországban elkerülik a cégek az értékesítés után az adófizetési kötelezettség keletkezését, majd az áru nyomott áron újra Magyarországon kerül forgalomba.

A magyar vásárló, mely belföldön továbbértékesíti az árut, már fizetési pozícióba kerül, de adófizetési kötelezettségének nem tesz eleget, áfa bevallása nem tartalmazza sem a Közösségen belüli beszerzést, sem a belföldi továbbértékesítést.

A számlázási láncolatban szereplő társaságok egy része mind működésükben, mind irányításukban szorosan összefonódnak egymással, tudomással bírnak egymás tevékenységéről, a fiktív számlák befogadásával csökkentik az általuk látszólagosan áthárított általános forgalmi adót, ezzel tudatosan megkárosítva az állami költségvetést.

Jellemző még ezen adózó körben, hogy a kristálycukor nagykereskedelmi forgalmazás vonatkozásában tényleges gazdasági esemény nem történik. (Adózó szerepe kizárólag abban merült ki, hogy számlákat fogad be a beszerzésről és számlákat bocsát ki a kristálycukor értékesítéséről.)

A kristálycukor forgalmazására felépített számlázási láncot az adófizetés kikérülésére hozzák létre a számlázási lánc tagjai. A „mesterséges” ügyletek az adójogszabályokban foglalt rendelkezések megkerülésével, jogosulatlan adóelőny szerzésére irányulnak, miközben egy tudatos, szándékos adókijátszást valósítanak meg.

Egy **hús-nagykereskedelemmel** foglalkozó adózónál elrendelés alapján 2012. évre vonatkozóan indultak ellenőrzések (megbízólevélszámok: [REDACTED]). Az elrendelésre a Nemzeti Élelmiszer-Biztonsági Hivatal (NÉBIH) jelzése alapján került sor, mivel egy helyszíni ellenőrzés során az élelmiszer-biztonsági szolgálat munkatársai jelentős mennyiségű, tisztázatlan eredetű baromfi-, inarha- és sertéshúst találtak a vállalkozás telephelyén.

Az ellenőrzés eddigi adatai alapján az elsősorban baromfihús forgalmazásával foglalkozó cég két belföldi vállalkozástól szerzi be az árut, melyet változatlan formában, illetve darabolás után értékesít különféle hús-kiskereskedéseknek és vendéglátó-ipari egységeknek. Bár szállítói belföldi vállalkozások, nyilatkozata szerint a hús különféle közösségen belüli tagországo kból, elsősorban szlovákiai vágóhidakról származik. Adózó az áru beszerzésével kapcsolatos bizonylatok közül azonban kizárólag szállítói számlákat tudott bemutatni, semmiféle egyéb dokumentum nem áll rendelkezésre. Adózó két legjelentősebb szállítóját társme gyei igazgatóságok vonták ellenőrzés alá.

A NAV Központi Hivatala 2011. évben a [REDACTED] akció keretében ellenőrzések lefolytatását kezdeményezte a multinacionális áruházláncok beszállítói kapcsolataira vonatkozóan, amelynek célja a szállítások során a valós gazdasági események feltárása volt. A NAV Központi Hivatal Ellenőrzési Főosztálya az ellenőrzési adatokat felhasználva kimutatást készített azokról a vállalkozásokról, amelyek az adóhatóság által elérhetetlen

„fantomcégektől” fogadtak be számlákat. Fentiek alapján a számlabefogadó társaságoknál egyes adókötelezettségek teljesítésére irányuló vizsgálatok lefolytatását rendelte el a Főigazgatóság a megyei adóigazgatóságokon.

Az egyik ellenőrzött társaság bevételszerző tevékenysége a vizsgált időszak vonatkozásában jellemzően kristálycukor továbbértékesítéséből adódott. A társaság tulajdonosai és egyben ügyvezetői németországi, illetve ukrainai lakóhelyű személyek voltak. A cég bejelentett alkalmazottal, tárgyi eszközzel nem rendelkezett, székhelyére székhelyhasználati szerződést kötött, alakulása után kiemelkedő, negyedévente 700 millió Ft forgalmat tüntetett fel bevallásaiban. Adózó képviselője ugyanakkor a kiemelkedően nagy értékű gazdasági eseményekről számlákat nem adott át a revízióknak.

A társaság részére beszállító cégek a lefolytatott kapcsolódó vizsgálatok megállapításai alapján a láncolatban „missing trader” szerepet töltöttek be, ezen adózók termékeiket egy szlovák cégtől szerezték be, amely azonban a SCAC válasz alapján székhelyén nem található. A szlovák cég beszállítója a rendelkezésre álló adatok alapján azonban ismét egy belföldi társaság volt. Az ellenőrzés során a revizorok felleltek olyan CMR-eket, amelyeknél a szállítmány átvételénél a vizsgált társaság bélyegzője szerepelt, melyet utólag igyekeztek módosítani a szlovák cég bélyegzőjével. Mindezek alapján feltételezhető, hogy a cukor szállítása közvetlenül a vizsgálatelrendelésben szereplő Kft-hez történhetett, és a „missing trader” cégek, illetve a szlovák társaság csupán egy olyan számlázási láncolat szereplői, melynek egyedüli célja az adókijátszás volt. Tekintve, hogy a vizsgálatelrendelésben szereplő társaság bélyegzője a vezető tisztségviselő tudta nélkül nem kerülhetett volna a számlázási láncolat kiinduló szereplőjéhez, így kimondható, hogy a vizsgálatelrendelésben szereplő társaság tudhatta, illetve tudnia kellett, hogy adóelkerülésben vett részt.

A másik adózó vizsgálata során megállapítást nyert, hogy a cég elsősorban étolaj **nagykereskedelmével** foglalkozott, többszázezer liter volumenben (megbízólevélszám: [REDACTED]). Az adózó jelentős beszállítói hálózattal rendelkezik, melyek tagjaira vonatkozóan vizsgálatok kerültek lefolytatásra, illetve vannak folyamatban. A beszállítói körrel általánosságban megállapítható, hogy adókötelezettségeiket nem, vagy pedig hiányosan teljesítették, illetve iratanyaggal nem rendelkeznek, a nagykereskedelmi tevékenység végzéséhez szükséges feltételekkel szintén nem rendelkeznek. A magyarországi beszállítói kör közösségi kapcsolatairól megállapítható, hogy két szlovák társaság három beszállító partner esetében is Közösségen belüli értékesítést vallott, amely társaságok vonatkozásában a magyar társaságok az A60-as bevallás benyújtását (is) elmulasztották. A szlovák társaságokkal kapcsolatosan megállapítható, hogy azonos székhellyel rendelkeznek, illetve a három cégből kettőnek magyar ügyvezetője volt. Az adóhatóság a számlázási láncolat feltárása érdekében több nemzetközi megkeresést is kezdeményezett, melyeket jellemzően a cégek elérhetetlensége okán a tagállam nem tudott megkezdni, illetve az egyetlen sikeres nemzetközi megkeresés válasza alapján az érintett cég nem állt gazdasági kapcsolatban az adózóval.

A cukor nagykereskedelemmel foglalkozó [REDACTED] ellenőrzése során megállapítást nyert, hogy a cégcsoport általános forgalmi adó bevallási kötelezettségének 2012. I. negyedév óta nem tesz eleget, valamint a közösségi forgalomról összesítő nyilatkozatot nem adtak be. A VIES adatok alapján azonban a két adózó közösségi kereskedelmet folytatott, szlovák, valamint cseh illetőségű adózókkal, így az A60-as összesítő nyilatkozat hiányában összesített VIES eltérésük meghaladja a 8,5 milliárd forintot. Kiemelendő, hogy a két cég ügyvezetője ugyanaz a személy és a két cég ugyanazon székhelyen működik. Az ellenőrzések során számos kapcsolódó vizsgálatot indított a revízió,

tekintettel arra, hogy az egyes társaságok iratanyagai és bevallási jelentős eltérést mutattak. Az adózók magyarországi áruházláncok részére végeztek közvetlenül értékesítést. A rendelkezésre álló adatok alapján az értékesítések ellenértéke – tekintettel az áruházláncok által kialakított kereskedelmi gyakorlatra – az ellenőrzés ideje alatt még nem, vagy nem teljes mértékben került megfizetésre, ezért az ellenőrzés során a megközelítőleg 1 milliárd forint szállítói követelés tekintetében az adóigazgatóság ideiglenes biztosítási intézkedést kezdeményezett.

Az élelmiszeriparban tevékenységet végző adózók ellenőrzési tapasztalatai alapján indokolt lehet megfontolni a fordított adózás szabályainak bevezetését az egész szektorban.

b) A dísznövény, vetőmag, műtrágya kiskereskedelem

A Nemzeti Adó- és Vámhivatal Ellenőrzési Főosztálya 2013.03.14-től 2013.05.05-ig tartó országos tavaszi akciósorozatot rendelt el „XXXXXXXXXX” elnevezéssel, amely során kiemelt figyelmet kellett fordítani többek között a virágkereskedelem ellenőrzésére. A tavaszi akció során a dísznövény kereskedelemmel foglalkozó vállalkozásoknál helyszíni vizsgálatok keretében a számla- és nyugtaadási, és a foglalkoztatottak utáni bejelentési kötelezettség teljesítését ellenőrizték a revizorok, valamint vizsgálták az áruk eredetét. Az elvégzett vizsgálatok során több esetben került mulasztás feltárára, elsősorban számla- és nyugtaadási kötelezettség elmulasztása, és a foglalkoztatással kapcsolatos adókötelezettségek nem teljesítése okán.

c) A munkaerő-piaci szolgáltatás

A munkaerő-piaci szolgáltatást végző adózók esetében általános tapasztalat, hogy jelentős számú, akár több száz munkavállaló esetében – az Art. 16. § (4) bekezdése szerinti – biztosítási kötelezettséget bejelenti a társaság, azonban a fentiek után keletkező, – az Art. 31. § (2) bekezdése által előírt – társadalombiztosítási kötelezettséget eredményező, magánszemélyeknek teljesített kifizetésekkel, juttatásokkal összefüggő járulékokról szóló bevallási kötelezettségének nem tesz eleget.

Gyakori, hogy a fenti mulasztást megvalósító társaságok más adókötelezettségeiknek sem tesznek jogszerűen eleget, így általános forgalmi adó bevallásaikat nem, vagy nullás adattartalommal nyújtják be.

Jellemző, hogy a cégek képviselőjét ellátó személyek több munkaerő-kölcsönzéssel foglalkozó társaságban rendelkeztek/rendelkeznek érdekeltséggel, a cégek sokszor székhely-azonosak. Az ügyvezetők jellemzően elérhetetlenek vagy külföldi állampolgárok, a társaságról érdemi információval nem rendelkeznek, iratanyagot nem mutatnak be.

Az adózói körre jellemző, hogy a megrendelők, szolgáltatást igénybevevők munkaerő-kölcsönzésről vezetett nyilvántartása nem alkalmas arra, hogy a kölcsönzött munkaerő személyes adatait, munkabérét jogszerűen igazolja. A biztosítási jogviszonyok és a biztosítási kötelezettség vizsgálata során – ezen nyilvántartásokon kívül – minden esetben nélkülözhetetlen a belföldi jogsegélyek igénybevétele, a szerződéses partnerek, az adózói képviselő nyilatkozatainak felvétele és értékelése, tanúmeghallgatások lefolytatása,

kapcsolódó vizsgálatok végzése, jelentősen megnövekedte a tényállás-feltárást és a bizonyítási eljárást.

A társaságok képviselői jellemzően iratanyagot egyáltalán nem mutatnak be, valamint a munkavállalók nem őrzik meg minden esetben a vonatkozó iratokat, így nehézséget jelent a járulékköteles jövedelem megállapítása.

A munkaerő-kölcsönzéssel foglalkozó társaságok jogkövető magatartását kizárólag az adóellenőrzések számának növelésével nem lehet befolyásolni, ugyanis a bizonyítás – az előbbiektől szerint – rendkívül idő- és költségigényes. Kiemelendő továbbá, hogy a megállapított adóhiány befizetésére, illetve behajtására, ezáltal a költségvetésnek okozott kár megtérülésére – tekintve, hogy ezek a társaságok számottevő vagyonnal nem rendelkeznek – szinte sohasem kerül sor.

A tapasztalatok alapján a probléma valószínűsíthetően nagyon sok (Magyarország egész területén tevékenykedő) társaság tekintetében fennáll, melyre megoldást csak egy olyan, a munkaerő-kölcsönzés szabályait átfogó, az adójogi következményekre is kiterjedő jogszabályváltozás hozhat, mely jelentős szigorítást vezet be ezen a területen.

További tapasztalat, hogy a magánszemély adózó sok esetben rendelkezik a szabályszerűen kiállított M30-as kifizetői igazolással, amely tartalmazza a munkavállaló részére kifizetett munkaviszonyból származó bérjövődelem és a kifizető által levont adóelőleg összegét. Az M30-as igazolás alapján a magánszemély által visszaigényelt összeg kiutalásáról intézkedni szükséges, mert tőle az igazolás szerint az adóelőleg összegét a kifizető levonta, azonban a legtöbb esetben az államháztartás javára az érintett gazdasági társaság az adóelőleget nem fizette meg. Előzőek alapján indokolt lehet a 08-as és a T1041-es bevallások összevezetése, és az ehhez szükséges személyi és tárgyi feltételek megteremtése, ezáltal a probléma korábban kerülne az adóhatóság látókörébe.

Előzőeken túl az ellenőrzési hatékonyság fokozása érdekében indokolt lehet szorosabb együttműködés és gyorsabb információáramlás kialakítása a munkaügyekért felelős minisztériummal, illetve kormányhivatallal.

d) A biztonsági, nyomozói tevékenység

A vagyonvédelmi tevékenységet folytató társaságokat érintően általános tapasztalat, hogy a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXIII. törvény (a továbbiakban: SzVMt) 2012. január 1-jétől hatályos 14. § (2) bekezdésében rögzített rendelkezés nem érte el a célját. Hivatkozott rendelkezés szerint „a személy- és vagyonvédelmi tevékenységet folytató vállalkozás a szerződés teljesítése érdekében további vállalkozással kizárólag a személy- és vagyonvédelmi tevékenység végzésére eredetileg megbízást adó előzetes hozzájárulásával köthet szerződést. Az alvállalkozó a szerződés teljesítése érdekében további alvállalkozóval nem köthet szerződést.” A 2013. év II. negyedévében végzett ellenőrzések alapján megállapítható, hogy bár a jogszabály módosítást követően megszűntek az alvállalkozói láncolatok, a probléma azonban, melyet a jogszabály módosítás volt hivatott megoldani, fennmaradt.

A vagyonőr munkakörben foglalkoztatott munkavállalókat munkaerő kölcsönzéssel foglalkozó társaságokon keresztül foglalkoztatják, amely társaságok járulékok bevételei és

befizetési kötelezettségüknek a bejelentett személyek után nem tesznek eleget annak ellenére, hogy a foglalkoztatóra vonatkozó kötelezettségek teljesítése a kölcsönbe adó társaságot terhelik, és ennek megfelelően a kölcsönbe adó társaság a járulékokat és az adóelőleget levonja a foglalkoztatottaktól. A munkaerő-kölcsönző társaságok ellenőrzésével kapcsolatos tapasztalatok a c) pontban kerültek részletesen kifejtésre.

2013. első félévében az ellenőrzések lefolytatását jelentős mértékben akadályozta, hogy az SzVMt. 8. § (1) bekezdése szerinti, a rendőrség által a működési engedélyekről vezetett nyilvántartásról a 8. § (4) bekezdése értelmében az adóhatóság felé a rendőrség nem teljesít adatszolgáltatást. Az elmúlt félévben az SzVMt. 8. § (4) bekezdésének módosítását indítványozta az ETKF, mely szerint *a nyilvántartásból adattovábbításra irányuló kérelmet – a szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló törvényben, valamint az adózás rendjéről szóló törvény 52. § (2) bekezdésben foglaltak kivételével – teljesíteni nem lehet.* A jogszabály módosítási javaslat a Főigazgatóság jogi szakterületén keresztül továbbításra került a Központi Hivatal jogi szakterülete felé, melynek tájékoztatása szerint a javaslat a Belügyminisztérium felé megküldésre került.

Előzőeken túl továbbra is jellemző a szektorra, hogy az alvállalkozói pozícióban levő társaságok jellemzően nem a jogszabályi követelményeknek megfelelően működnek, a tulajdonosok elég rövid időn belül megszüntetik a céget és újat alapítanak ugyanazon tevékenységi körrel, tulajdonostársakkal és alkalmazottakkal. E cégek nyilvántartással nem rendelkeznek, illetve jóval több munkaórát számláznak le, mint amennyit a bejelentett alkalmazottak száma lehetővé tenné.

Ipari ágazatban:

c) A hús-, baromfihús-készítmény gyártása

A 2012. év végén feltárt hamisított marhahús-készítmények exportja miatt több ellenőrzés van folyamatban húskészítmények gyártásával foglalkozó adózóknál. A vizsgálatok a NÉBIH jelzését követően kiadott elnöki elrendelésre indultak.

A két adózónál általános forgalmi adónemben indult, bevallások utólagos vizsgálatára irányuló ellenőrzések (megbízólevélszámok: [REDACTED], [REDACTED]) során számos kapcsolódó vizsgálat került lefolytatásra, tanúvallomások és nyilatkozatok kerültek felvételre, valamint az iratanyag is vizsgálat alá került. Előzőek alapján a húskészítmények értékesítésével foglalkozó adózónál 2012. év végén jelentős összegű leltárhiány került feltárássra, melyre vonatkozóan adózó iratokkal nem rendelkezik, valamint melynek megfelelő mennyiségű hús tárolására adózónak a tárgyi feltételek nem álltak rendelkezésére. Az iratanyag vizsgálata során számos olyan ellentmondás került feltárássra, mely alapján az iratanyag hitelessége kétségbe vonható. Az adózók vevői között tagállami társaság is van, melynek működése az adott tagállamban nem felelt meg az alapvető jogszabályi követelményeknek sem (pl. regisztrációs kötelezettség elmulasztása), valamint a képviselő a számlák szerinti gazdasági események megvalósulását nem tudta igazolni. Mindezek alapján az ellenőrzések során annak megállapítása várható, hogy a számlákon feltüntetett gazdasági események ténylegesen nem valósultak meg, a számlákon feltüntetett áru feltételezhetően nem is létezett.

f) A műanyag csomagolóeszköz, műanyag építőanyag gyártása

Az elmúlt félévben ebben a témában a Főigazgatóságon konkrét ellenőrzési tapasztalat nem keletkezett.

15. Azon adózóknál végzett vizsgálatok tapasztalatai, akiknél a jövedelmezőségi szint 50%-kal kevesebb az egyes térségekre, gazdálkodási formákra tekintettel megállapított jövedelmezőségi mutatók értékénél⁴⁴

A NAV Közép-magyarországi Regionális Adó Főigazgatósághoz tartozó Adóigazgatóságok Ellenőrzési Szakterülete 2013 I. félévben ilyen irányú vizsgálatokat nem végzett.

16. Központosított ellenőrzések eredményeinek bemutatása⁴⁵

Központi elrendelésű vizsgálatok:

Az Ellenőrzési Főosztály [redacted] iktatószámú intézkedés kérésében a Központosított Ellenőrzési Szakterületől átvett valamennyi 2012. december 31. napján folyamatban lévő (jegyzőkönyvi szinten le nem zárt) vizsgálat szoros megfigyelését, nyomon követését írta elő.

Ennek megfelelően az Adó Főigazgatósághoz átkerült 26 db ügycsoportról, mely 152 db folyamatban lévő vizsgálatot tartalmazott, adózónkénti részletes tájékoztatás került megküldésre az Ellenőrzési Főosztály részére.

Helyi kezdeményezésű vizsgálatok:

A NAV Észak-budapesti Adóigazgatósága [redacted] által képviselt csoportos áfa (adószám: [redacted], székhely: [redacted]) és [redacted] (adószám: [redacted], székhely: [redacted]) adózóknál [redacted] számú elnöki elrendelés alapján élőállat ügycsoport témában folyamatban lévő központosított ellenőrzést végez.

Javaslat került megfogalmazásra és az Ellenőrzési Főosztály részére továbbításra, hogy [redacted] ([redacted], székhely: [redacted]) adózónál, mint a fenti két adózó számlakibocsátójánál, 2011.01.01-2012.12.31. időszak tekintetében, általános forgalmi adó adónemben, bevallások utólagos ellenőrzésére vonatkozó központosított vizsgálat kerüljön elrendelésre az Art. 88/A. § (2) bekezdés c) pontja szerinti, mivel a rendelkezésre álló adatok, tények valószínűsítik, hogy az adózó olyan ügyletben vesz részt, melynek során a belföldi illetőségű, egy vagy több területi szerv illetékességébe tartozó adózók adókötelezettségüket az alvállalkozásokra előírt szabályok megsértésével, színlelt szerződéssel vagy a rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveibe ütköző módon teljesítik.

Egy másik folyamatban lévő ügycsoport vizsgálat esetében, [redacted] (adószám: [redacted], székhely: [redacted]) adózónál folyamatban lévő ellenőrzés kapcsán [redacted] ([redacted], székhely: [redacted])

⁴⁴ A fejezet készítője: [redacted] (Tel.: [redacted])

⁴⁵ A fejezet készítője: [redacted] (Tel.: [redacted])

██████████) és ██████████ (adószám: ██████████, székhely: ██████████) adózók tekintetében előterjesztett központosított ellenőrzés lefolytatására irányuló javaslat nem került továbbításra a NAV Központi Hivatalának Ellenőrzési Főosztálya felé az alábbiak okán.

██████████ számú megbízólevéllel általános forgalmi adó adónemben folyamatban lévő, bevallások utólagos vizsgálatára irányuló ellenőrzés az FMC285 pénzügyi kódú többoldalú ellenőrzés kapcsán kiterjesztésre került az Adóigazgatóság által javasolt vizsgálati időszakra (2012) is.

██████████ tekintetében központosított ellenőrzés lefolytatására irányuló javaslat vizsgálati ideje (2012.02.28-2012.12.31.) nem fedi a témában az Észak-alföldi Régió által koordinált ellenőrzéskört, valamint a ciprusi illetőségű ██████████ el (adószám: ██████████) érintett partnerek sincsenek átfedésben ██████████ vel.

17. A vámhatósággal, a NAV nyomozó hatóságával való együttműködés bemutatása⁴⁶

a) Egyeztetések, tapasztalatcserék, információ-, adatátadások

A NAV Közép-magyarországi Regionális Vám- és Pénzügyőri Főigazgatósága jelezte, hogy a Pest Megyei Adóigazgatóság illetékességébe tartozó 4, a Dél-budapesti Adóigazgatóság illetékességébe tartozó 2 adózó esetében, akik a környezetvédelmi termékdíjról szóló 2011. évi LXXXV. törvény 29/A. § alapján környezetvédelmi termékdíj köteles termékekből képződött hulladékok kezelői, 2013. II. negyedévben ellenőrzéseket kíván lefolytatni. Az Ellenőrzési Tevékenységet Koordináló Főosztály az adózók kockázatelemzését elvégezte, mely alapján az adózók esetében adatgyűjtésre irányuló, egyidejű ellenőrzés került elrendelésre az illetékes Adóigazgatóságok felé.

A Központi Hivatal Kockázatkezelési és Kockázatelemzési Főosztályának vezetői 2013. június elején az Adó Főigazgatóság vezetőivel megbeszélést folytattak az eddig rendelkezésre bocsátott és a továbbiakban átadandó elemzések témájára és adattartalmára vonatkozóan. Megegyezés született arra vonatkozóan, hogy az ellenőrzések során figyelembe vevendő adózói magatartások tekintetében hatékony és célszerű lenne a közelmúlt időszakára vonatkozó elemzés készítése, mely nagyban elősegítené az aktuális adatokra vonatkozó kockázatelemzést. Az EMGA támogatásban részesülő adózói kör kockázatelemzést követő átadása esetében, az adatok összevetése az adóhatósági rendszerben szereplő bevallásokkal megalapozza a soron kívüli vizsgálatok elrendelését. Ennek alapján kértük az ilyen jellegű adatok haladéktalan átadását.

Az Észak-budapesti Vám- és Pénzügyőri Igazgatóság Szellemi Tulajdonjog Védelmi Osztályának kezdeményezésére bemutató megtartására került sor az Adóigazgatóságok operatív szakterületének, valamint az Adó Főigazgatóság ETKF ██████████ részvételével. Témája volt a szellemi termékek védelmében kialakítandó közös fellépés pl.: hamisított márkajelzéssel ellátott termékek esetében. Megállapodás született arra vonatkozóan, hogy a két szakterület a 2011. évben létrejött, de a későbbiekben tevékenységét szüneteltető munkacsoport keretein belül a két szakterület részvételével közös képzések kerülnek megtar-

⁴⁶ A fejezet készítője: ██████████ (Tel.: ██████████)

tásra, melyen a szellemi jog birtokosai (pl: [REDACTED] stb.) is aktív közreműködőként jelen
lesznek.

Az adó és a vámszakterület között a II. negyedévben is folyamatos volt az egyeztetés, több
területen kölcsönös információátadással segítette a két szakterület egymás munkáját.

A Kelet-budapesti Adóigazgatóság a vámszakterület jelzése alapján végzett jelentős, több
mint 71 millió Ft-os adóhiányt eredményező általános forgalmi adóra vonatkozó vizsgálatot
azon adózónál, amely a vizsgált időszakban használt mobil eszközök adásvételével
foglalkozott, és ezen gazdasági eseményei kapcsán szerepeltetett adatokat bevallásának
„Különleges eljárással megállapított adó” során.

Az adózó az Áfa tv. XVI. fejezet 2. alfejezete szerint, a viszonteladókra vonatkozó különös
szabályok szerint kalkulálta a használt mobil eszközök adásvétele kapcsán keletkező
adófizetési kötelezettségét, tekintettel azonban arra, hogy az adózó beszerzéseit alátámasztó
vételi jegyek hitelessége az ellenőrzés során megdőlt, ezért nem igazolt, hogy beszerzéseit az
Áfa tv. 216. §-ban megjelölt értékesítési körből származnak. Ezen tény okán az adózó nem
jogosult a viszonteladókra vonatkozó különös szabályok szerinti adó-megállapításra, iratai
nem alkalmasak a valós adó megállapítására, így az Art. 108. § (3) c) pontja alapján becslési
eljárást alkalmazott a revízió.

- b) Az állami adóhatóság hatáskörébe tartozó, de a vámhatóság által önállóan
végezhető ellenőrzések, a vámhatósággal közös, valamint egyidejűleg végzett
ellenőrzések (kivéve az operatív vizsgálatok) tapasztalatainak ismertetése

A KMRVPP az adatok gyűjtését célzó, illetve az egyes adókötelezettségek teljesítésére
irányuló ellenőrzések keretében lefolytatandó környezetvédelmi termékdíj ellenőrzésekkel
kapcsolatosan álláspontját az alábbiak szerint alakította ki:

- amennyiben az adózó, meghatalmazottja, képviselője, alkalmazottja nyilatkozata és a
helyszínen tapasztaltak alapján a vizsgálat alá vont adózónak termékdíj fizetési
kötelezettség keletkezése nem állapítható meg, illetve a kötelezettség megállapítható,
de mulasztás nem tapasztalható (az ellenőrzést követően hatósági eljárás nem indul),
az Igazgatóságok az adózás rendjéről szóló 2003. évi CXII. törvény (továbbiakban
Art. 119. § (2) bekezdés g) pontja értelmében vizsgálják a termék előállítását,
raktározását, szállítását, felhasználást, valamint a termékekkel kapcsolatosan végzett
tevékenységeket
- amennyiben az adózó, meghatalmazottja képviselője nyilatkozata és a helyszínen
tapasztaltak alapján termékdíj fizetési kötelezettség keletkezése, továbbá valamely
kötelezettséghez kapcsolódóan mulasztás állapítható meg (az ellenőrzést követően
hatósági eljárás indul), úgy az Igazgatóságok az Art. 118. §-ban foglaltak szerint, az
egyes adókötelezettségek teljesítésére irányuló ellenőrzések szabályai szerint
vizsgálják az adózó tevékenységét

A NAV vámszerve által önállóan végezhető, környezetvédelmi termékdíjhoz kapcsolódó
ellenőrzések tapasztalatai a II. negyedévben.

Ellenőrzés témaköre	Összes ellenőrzés darabszáma	Megállapítással zárult ellenőrzések darabszáma	Megállapítási arány (%)
KVTD	187	13	6,55

A 2013. II. negyedévében végrehajtott, jogsértést feltáró ellenőrzések tekintetében megállapított, összesen 60 000 Ft mulasztási bírság kiszabásáról szóló határozat vált jogerőssé.

A KMRVPPF az irányítása alá tartozó Igazgatóságok kockázatelemzésének támogatása céljából – a NAV KH Kockázatkezelési és Kockázatelemzési Főosztály oldalán található közösségi és import beszerzések adattáblái alapján – gazdálkodói szintű leválogatást készített az ellenőrzések hatékonyságának növelése céljából.

Egyéni hulladékkezelést teljesítő adóalanyoknál egyidejűleg végzett ellenőrzés lefolytatására a II. negyedév során nem került sor.

Az egyes fémek begyűjtésével és értékesítésével összefüggő visszaélések visszaszorításáról szóló 2009. évi LXI. törvény (Fém tv.) hatálya alá tartozó fémkereskedelmi tevékenységet folytató engedéllyel és engedéllyel nem rendelkező az Adó Főigazgatóság illetékességébe tartozó adózók esetében az értékesítési láncolatok feltárása és a kapcsolódó vállalkozói csoportok ellenőrzésének vizsgálata folyamatban van.

A vizsgálatot végző revizorok a NAV Kelet-budapesti Vám- és Pénzügyőri Igazgatóság Fémigazgatási Osztályának járőreivel ütemezetten, közös vizsgálatokon vesznek részt az adózók telephelyein. A vámszakterület munkatársai, a fémigazgatási eljárás keretében a helyszínen lefolytatott ellenőrzéseik során jogszabálysértést eddig nem állapítottak meg. Az elrendelt vizsgálatokkal kapcsolatosan a Központi Hivatal Ellenőrzési Főosztályát rendszeresen tájékoztatjuk.

A Pest Megyei Adóigazgatóság operatív területének adóellenőrei a 2013. I. negyedévben az Adóigazgatóságok részére átadott a környezetvédelmi termékdíj köteles termékekből képződött hulladékok ellenőrzésére vonatkozó ütemterv alapján a Pest Megyei Vámigazgatóság pénzügyőreivel közös ellenőrzést folytattak le az alábbi vállalkozásoknál:

- [redacted] (adószám: [redacted], székhely: [redacted]),
- [redacted] (adószám: [redacted], székhely: [redacted]),
- [redacted] (adószám: [redacted]; székhely: [redacted]),
- [redacted] (adószám: [redacted], székhely: [redacted]).

Az adószakmai ág adatgyűjtésre irányuló ellenőrzés keretében vizsgálta a vállalkozások tevékenységi körülményeit, valamint hogy keletkezett-e termékdíj fizetési kötelezettségük, továbbá a társaságok székhelyén található informatikai eszközöknek az adatállománya is lementésre került. A vámszakmai terület a hulladékgazdálkodásra vonatkozó szabályok megtartására irányuló ellenőrzést végzett.

Az adóellenőrök megállapították, hogy a társaságok tevékenysége alapján termékdíj fizetési kötelezettség nem keletkezett. A lementett adatállományokat a Pest Megyei Vámigazgatóság részére átadásra került további felhasználás céljából.

c) A NAV bűnügyi főigazgatósága közép fokú és alsó fokú szerveivel való együttműködés tapasztalatainak bemutatása

Bűnügyi Fórum megtartására került sor a negyedév folyamán, amelyen az Adóigazgatóságok érintett vezetőin kívül részt vettek a KMRBIG, valamint a KMRAFI Büntető Ügyek Osztálya és az Ellenőrzési Tevékenységet Koordináló Főosztály delegáltjai is. A megbeszélésen áttekintésre kerültek a közös ügyek, valamint egyeztetés történt az együttműködés módjáról is.

A két szakterület munkájának kölcsönös segítségét jól példázza, hogy több adózónál az elvégzett IT adatmentés a bűnügyi szakterület kérése alapján történt meg.

Egy pénzmosási hálózat felkutatása érdekében, helyszíni akció keretében a Közép-magyarországi Regionális Bűnügyi Igazgatósággal együttműködve a Pest Megyei Adóigazgatóság munkatársai 2013.05.07-én helyszíni adatmentést végeztek [redacted] n egy könyvelőnél. A könyvelő számítógépéről exportálásra kerültek a vizsgált vállalkozások adatai (Excel dokumentumok), amit még a helyszínen átadásra került a Bűnügyi igazgatóság munkatársainak.

A Bűnügyi Főigazgatóság szerveivel az Operatív Ellenőrzési Terület folyamatos együttműködésének bizonyítéka az alábbi közös akció megvalósítása.

Az ellenőrzés során egy a jogvédelmi díjfizetési kötelezettség alá eső áru értékesítésével összefüggő próbavásárlást végeztek a Kelet-budapesti Adóigazgatóság operatív ellenőrei egy adózónál akitől 3 db kulcs formájú 8 GB-os pendrive-ot rendeltek interneten. A revízió a helyszíni ellenőrzés során a megbeszélte helyen, és időben megjelent, ahol adózó a pendrive-okat átadta, azonban azokon nem volt Artisjus hologramos matrica, továbbá megállapították az ellenőrök, hogy az értékesítésről nem került kiállításra adóigazgatási azonosításra alkalmas bizonylat sem. Miután a revízió észlelte a hologramos hitelesítés hiányát telefonon hívta a NAV KMRI Büntető Ügyek Osztályát. Az ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy adózó adószám hiányában végzett adóköteles tevékenységet, ugyanis az otthonában közel 60-100 egyéb eladásra váró pendrive és SD kártya volt található. A revízió megállapította továbbá, hogy adózó a termékeket E-bayen keresztül vásárolja, Pay-pall rendszerű fizetéssel, a termékeket ezután jogdíj megfizetése nélkül kereskedelmi forgalomba hozza, és 20-40 %-os haszonkulccsal értékesíti. A NAV KMRI Büntető Ügyek Osztály munkatársai további ellenőrzési tevékenységet folytattak le a magánszemély lakásában, melyen a revízió már nem vett részt.

18. Az adatgyűjtésre irányuló vizsgálatok tapasztalatai⁴⁷

a) Az operatív ellenőrzések

A NAV Közép magyarországi Regionális Adó Főigazgatósága irányítása alá tartozó adóigazgatóságok 2013. június 14-ig, a rendelkezésre álló VIR adatok⁴⁸ alapján 9 142 db adatok gyűjtését célzó ellenőrzést végeztek. A lefolytatott ellenőrzések közül 4 032 db

⁴⁷ A fejezet készítője: [redacted] (Tel.: [redacted])

⁴⁸ V.011-00-51

számla-, és nyugtaadási kötelezettség betartásának ellenőrzésére, 4 229 db a foglalkoztatottak társadalombiztosítási bejelentési kötelezettség teljesítésének ellenőrzésére irányult. Az elvégzett vizsgálatokból számla-, és nyugtaadási kötelezettség betartásának ellenőrzése során a megállapítási arány 28,7 %, míg a foglalkoztatottak bejelentési kötelezettség vizsgálat során a mulasztások elérték a 33,6 %-ot. Az első félévben fenti feldolgozottság alapján a Főigazgatóság illetékességi területén 27 alkalommal történt üzletzárás nyugtaadási kötelezettség elmulasztása (16 db), és be nem jelentett alkalmazott (11 db) foglalkoztatása miatt.

Az II. negyedévben lefolytatott operatív ellenőrzések vonatkozásában az elmúlt időszakokhoz képest a megállapítási arányok továbbra sem változtak. Jellemzően a piacokon, közterületeken, illetve az ideiglenes árusítóhelyeken tártak fel az adóellenőrök nagyobb mulasztásokat mind az értékesítés bizonylatolása, mind a foglalkoztatottak társadalombiztosítási bejelentési kötelezettségének ellenőrzése tárgyában.

A negyedév végéig az egyes vizsgálat típusok egymásra épülése, a feltárt hiányosságok alapján az operatív ellenőrzések eredményeként 187 esetben tettek javaslatot az adóigazgatóságok bevételek utólagos vizsgálatára irányuló ellenőrzés lefolytatására, amelyből 26 db ellenőrzés jelenleg folyamatban van. A jegyzőkönyvi szinten lezárt vizsgálatok száma 125 db, továbbá 30 db ellenőrzés már határozattal lezárt. A meghiúsult vizsgálatok száma összesen 6 db, amely az indított vizsgálatokhoz képest eredményesnek mondható.⁴⁹

A NAV Közép-magyarországi Regionális Vám-, és Pénzügyőri Főigazgatóság irányítása alá tartozó vámigazgatóságok 2013. II. negyedévében összesen 2 409 db vizsgálatot végeztek, amely során a számla-, nyugtaadási kötelezettség teljesítésének ellenőrzése 1 397 db-ot, a foglalkoztatottak társadalombiztosítási bejelentési kötelezettségének ellenőrzése 591 db-ot, az árueredet ellenőrzések 421 db-ot tettek ki.

A lefolytatott ellenőrzések vonatkozásában a vámszakmai terület tapasztalatai megegyeznek az adószakmai tapasztalatokkal, amely szerint a korábbi évekhez képest jelentősen javult a jogkövető adózói magatartás az ellenőrzött gazdálkodók körében, ugyanakkor a foglalkoztatotti ellenőrzések esetén jelentősebb mértékben került jogsértés megállapításra. Ezt alátámasztja az is, hogy a vámszakmai területen a lefolytatott számla-, nyugtaadási kötelezettség ellenőrzése során a megállapítási arány 6,37 %, míg a foglalkoztatotti vizsgálatok során ez az arány 20,98 % volt.

A vámszakmai terület az operatív ellenőrzések lefolytatása során szerzett II. negyedéves tapasztalatai alapján jelezte, hogy a revíziós rendszerben az előzményadatokhoz történő országos hozzáférés továbbra sem megoldott, csupán a saját illetékességi területükhöz kapcsolódó előzmények láthatóak, ami a vizsgálatokat jelentősen lelassítja.

A NAV Közép-magyarországi Regionális Vám és Pénzügyőri Főigazgatósága irányítása alá tartozó Vám- és Pénzügyőri Igazgatóságok 2013. II. negyedévben a saját ellenőrzéseik mellett rendszeresen részt vettek az adóigazgatóságok által szervezett ellenőrzésekben (pl. [REDACTED]). Mindezekon túl [REDACTED] akcióiban folyamatos készenléti ügyeletet tartanak fenn.

⁴⁹ Forrás: ATAR (Ct 808; megbízólevél kiállítása > = 2013.01.01; megyekód:41, 42, 43, 13)

Saját szervezésű akció keretében 2013 júniusában a NAV Dél-budapesti Vám-és Pénzügyőri Igazgatósága „[REDAKTORAZVA]” elnevezéssel egy akciósorozat előkészítéséhez szükséges adatgyűjtéseket kezdett, amely a vasúti fuvarozással, a hazánkba érkező konténeres szállítással, uniós és/vagy harmadik országos áruk ellenőrzés alá vonásával veszi a későbbiekben kezdetét.

A NAV Repülőtéri Főigazgatóság irányítása alá tartozó 2. számú Repülőtéri Igazgatóság 2013. II. negyedévében az illetékességi területén kívül 8 gazdálkodónál végzett számla-, nyugtaadási kötelezettség teljesítésére irányuló ellenőrzést próbavásárlás útján, melynek során egy esetben tárt fel jogsértést.

A 2. számú Repülőtéri Igazgatóság illetékességi területén 4 repülőtéri gazdálkodónál végzett önálló, operatív jellegű (próbavásárlás és áruredet) ellenőrzést, melyek során egy esetben tapasztaltak jogsértést.

- A támogatással finanszírozott beruházások helyszíni ellenőrzése

Az Észak-budapesti Adóigazgatóság operatív területe 2013. május 15.-én, a Budapest, [REDAKTORAZVA] szám alatt található ([REDAKTORAZVA]) építési beruházás helyszínén foglalkoztatottak társadalombiztosítási bejelentésének ellenőrzését végezte.

Az építkezésen alvállalkozóként jelen lévő adózók és az általuk foglalkoztatott munkavállalók együttműködtek voltak, készségesen válaszoltak az adóellenőrök által feltett kérdésekre. A beruházási munka nagyságát mutatja, hogy három szinten folyó munkálatok során 48 fő alkalmazott dolgozott, 17 gazdasági társaság alkalmazásában. A foglalkoztatottak társadalombiztosítási bejelentésének ellenőrzései során megállapítás nélkül zárultak, hatósági eljárás indítása nem várható.

A fentiekén túl az Észak-budapesti Adóigazgatóság a II. negyedévben több esetben végzett olyan beruházásokkal kapcsolatos helyszíni ellenőrzéseket, amelyek keretében kábelfektetést, illetve útfelújítást, villamossín rekonstrukciót is ellenőrzés alá vontak az adóellenőrök. Az ellenőrzések során a vizsgált 10 főből 2 fő késedelmesen, 4 fő bejelentés pedig egyáltalán nem történt meg.

A Pest megyei Adóigazgatóság a jelentéssel érintett időszakban a beruházások vonatkozásában 28 db ellenőrzést folytatott le, amelyből 7 db megállapítással zárult.

- Saját szervezésű regionális/megyei akciók

A Nemzeti Adó- és Vámhivatal Központi Hivatalának jelzése alapján, a Közép-magyarországi Regionális Adó Főigazgatóság „[REDAKTORAZVA]” elnevezéssel munkaidőben 2013. május 24-én összehangolt ellenőrzéseket rendelt el Budapest területén. Az ellenőrzések célja a fővárosban – kifejezetten a [REDAKTORAZVA] kerületekben – található sorházak közötti beépítetlen telkeken létesített magánparkolók ellenőrzése volt, amely eredményeiről az Ellenőrzési Tevékenységet Koordináló Főosztály a [REDAKTORAZVA] iktatószámú levelében részletes beszámolót tett a Központi Hivatal felé.

Amint azt a korábbi, I. negyedéves beszámolónkban is jeleztük, a Régió adóigazgatóságai a vámszakmai területtel és a Bevetési Főigazgatósággal a jogkövető magatartás kikényszerítése érdekében folyamatos hatósági jelenlétet biztosít a **távol-keleti kereskedelmi szektorban**. Az elmúlt hónapok (évek) tapasztalatai igazolták, hogy fenti körben a jogszabályok betartatását

csak erőteljes hatósági fellépés, és a fokozott adóhatósági jelenlét reprezentálása mellett lehet kikényszeríteni, és a költségvetést megillető bevételeket biztosítani.

Ennek megfelelően a Főigazgatóságon döntés született arról, hogy 2013. évben – a döntés visszavonásáig – heti szinten váltva az adóigazgatóságok és a Kelet-budapesti Vám- és Pénzügyőri Igazgatóság a Bevetési főigazgatóság biztosítása mellett fenntartja a korábbi módszerek alapján kialakított vizsgálati metódusokat, és állandó hatósági revízió alatt tartja a távol - keleti kereskedők tevékenységét, és az ellenőrzések eredményeiről folyamatosan – legutóbb [redacted] iktatószámú levelével – tájékoztatja a NAV Központi Hivatalát.

Ugyancsak a Főigazgatóság elrendelése alapján került sor 2013 áprilisában éjszakai ellenőrzés keretében a Budapesti [redacted] piac ismételt adóhatósági vizsgálatára. A vizsgálatok főként árueredet, valamint foglalkoztatottak bejelentési kötelezettségének teljesítésére irányultak. A lefolytatott 24 db ellenőrzésből a vizsgálatok többsége a beszerzési bizonylatok hiánya, illetve nem megfelelő adattartalma miatt még folyamatban van.

A NAV Kelet-budapesti Adóigazgatóságának operatív szakterülete 2013. május hónapjában 6 adóellenőri páros részvételével saját szervezésű akciót hajtott végre az illetékességéhez tartozó piacokon, közterületeken, ahol elsősorban a tojás és eper termékek kereskedelmére fókuszáltak az adóellenőrök. Az eper tekintetében a kiemelt figyelmet az indokolta, hogy a szezonra jellemzően a piacokon egyszerre jelent meg a hazai és külföldi termék, így az értékesítési helyeken a viszonylagos túlkínálatot tapasztalva az árak csökkenni kezdtek, a kereskedők egymással versengve kívántak az áruktól megszabadulni. Az akció során 47 db ellenőrzés került lefolytatásra, melyből 25 db megállapítással zárult, így a megállapítási arány 53,2 % volt.

A NAV Közép-magyarországi Regionális Adó Főigazgatóság irányítása alá tartozó Adóigazgatóságok az illetékes Vám- és Pénzügyőri Igazgatóságokkal a II. negyedévben több esetben végeztek további saját szervezésű akciókat pl. [redacted] piacon, a [redacted] kupán, autóalkatrész kereskedelemmel foglalkozó adózóknál, buszos kirándulással egybekötött termékbemutató kapcsán, amelyekről részletesen beszámolt a Főigazgatóság [redacted] iktatószámú „[redacted]” elnevezésű tavaszi akció keretében.

A jelentéssel érintett II. negyedévben tovább folytatódott az „[redacted]” ellenőrzéssorozat a 4. állomásával, ahol ismételten éjszakai vendéglátóhelyek és a személyszállító szolgáltatást végzők kerültek ellenőrzés alá. A korábbi akciók tapasztalatait felhasználva jelen ellenőrzés során a revizorok és járőrök kizárólag a Pest megyei településeket vonták vizsgálat alá, amely eredményeiről [redacted] iktatószámmal jelentés készült a Központi Hivatal felé.

A Pest megyei Adóigazgatóság a Főigazgatóság megkeresésére egyes adókötelezettségek ellenőrzésére irányuló vizsgálatot indítottunk egy Kft-nél ([redacted] adószám: [redacted]), amely telephelyén pénztárgépek értékesítését, szervizelését, valamint egyéb irodagépek és nyomtatványok értékesítését végzi.⁵⁰ A Kft. analitikus nyilvántartásában fellelt kimenő

⁵⁰ A társaság 2006.12.28-án vállalkozási szerződést kötött [redacted] vel, amely szerint a Bt. végzi el azon pénztárgépekkel kapcsolatos munkákat, melyekkel a Kft. megbízza. A vállalkozási szerződés szerint a vállalkozói díj 1 000 Ft+Áfa /db. A vállalkozási szerződés nem tartalmazta az átadásra került gépek adatait, erről később sem vezettek nyilvántartást. Az ügyvezető nem tudott nyilatkozni arról, hogy mely vállalkozások pénztárgépei kerültek szervizelésre átadásra [redacted] nek. A két társaság közötti elszámolás rendezetlen volt, mivel a vállalkozó díj felszámolása abban az esetben történik csak, ha az ügyfél részére [redacted] állítja ki a számlát az elvégzett munkáról. Ha az ügyfél közvetlenül [redacted] részére fizeti ki a javított

számlák, továbbá a helyszíni adatgyűjtés tapasztalatai alapján megállapítást nyert, hogy adózó a telephelyére beérkező pénztárgépeket a saját nevében átvesszi, a pénztárgépek átvételéről munkalapot állít ki, továbbá saját nevében számlát állít ki az ügyfelek részére a szervizelési munka elvégzéséről, így ezzel jogosulatlanul végez szerviz tevékenységet. Az ügyben a hatósági eljárást az adóigazgatóság megindította.

A fenti ellenőrzéseken túl az adóigazgatóságok operatív adóellenőrei továbbra is rendszeresen jelen vannak saját szervezésű akció keretében a budapesti és Pest megyei piacokon, vásárokon - különös tekintettel az idényjellegű terméket forgalmazó kereskedőkre -, amelyek jelentős bevételét éppen a termék forgalmazásának időszaki jellege adja (pl. dinnyekereskedők).

- Központi elrendelésű akciók

Az Ellenőrzési Főosztály elrendelése alapján 2013. március 14 - 2013. május 5-ig „” elnevezéssel tavaszi ellenőrzéssorozat került lefolytatásra, amelyen belül országos szinten először olyan **újszerű vizsgálati módszertan** került kidolgozásra, amely alapján a **megállapítási arányt elérte a 100 %-ot**. Az akcióban a Dél-budapesti Adóigazgatóság egy Budapesti ingatlan bérlet 1 hónapos időtartamra, és ellenőrzéseit – amelyek elsősorban az interneten rendelhető kereskedelmet érintették – a bérlet helyszínen folytatta le. Az ingatlan bérletére azért volt szükség, mert az adóigazgatóság tapasztalatai szerint az internetes vásárlások során a kiszállítást végző futárok, vállalkozások jól ismerték a NAV épületek címét, így a megállapítási arány rendkívül alacsonynak bizonyult. A revíziók során az adózókat a legtöbb esetben meglepetésszerűen érte a kidolgozott módszer, amelyhez többször hangot is adtak („...ezt a NAV nem szokta ellenőrizni...”). A tavaszi ellenőrzésekről – külön kitérve az ingatlanbérlet során lefolytatott vizsgálatok tapasztalataira iktatószámával a jelentés továbbításra került a Központi Hivatal felé. A tapasztalatokat felhasználva a módszert a Régió adóigazgatóságai az elrendelt „” elnevezésű nyári akcióban tovább folytatják.

A II. negyedévben több esetben érkezett az Ellenőrzési Főosztálytól – közérdekű bejelentések alapján – ellenőrzést kérő javaslat a Főigazgatóság illetékességi területén működő **taxi-társaságokra** vonatkozóan. A Főigazgatóság ennek megfelelően az irányítása alá tartozó Adóigazgatóságok bevonásával ellenőrzéseket folytatott le az illetékességi területén működő személyszállítást végző társaságoknál, amely vizsgálatoknál a szolgáltatás igénybevétele során a bizonylatolási kötelezettség megtörténtét, illetve a társaságoknál alkalmazott kiszolgáló – diszpécser – személyek szabályszerű foglalkoztatását ellenőrizték az adóellenőrök. Az összesített tapasztalatok - a kisebb szabálytalanságoktól eltekintve - nagyfokú mulasztást nem tártak fel, a vállalkozások a szolgáltatást kiszolgáló személyeket a jogszabályi előírásoknak megfelelően bejelentették.

Az elnevezésű nemzetközi ellenőrzés-sorozat keretében sertéshús-kereskedelemmel érintett cégeknél, 2013. május 7-én a NAV több szakágának bevonásával országos akció került lefolytatásra, amely a KMRAF illetékességi területén 4 adózót és 6 helyszínt érintett. Az akció szervezése során előzetesen kijelölt helyszíneken IT támogatással adatmentések történtek, amelyek eredménye optikai adathordozón továbbításra került a Központi Hivatal felé. A vizsgálatok során szerzett elektronikus információk elemzése jelenleg is folyamatban van. Az ellenőrzéssel érintett egyik adózónál 2013. május 28-án országos koordinációs

pénztárgéppel kapcsolatos munkadíjat, akkor állítja ki a számlát. Utóbbi esetben vállalkozói díj nem kerül elszámolásra.

értekezletet szervezett a KMRAF, amelyen a büntügyi szakág is részt vett és a gazdasági társaságnál megindított polgári jogi igény került megbeszélésre. A polgári jogi igényt a gazdasági társaság mögött álló magánszemélyek tekintetében mintegy 392 millió Ft összegben a KMRAF benyújtotta.

b) Az egyéb adatgyűjtésre irányuló ellenőrzések

- *a végrehajtási szakterület tevékenységét támogató adatgyűjtésre irányuló ellenőrzések tapasztalatai*

Az egyéb adatgyűjtéses ellenőrzések során egyre gyakrabban kerül sor az operatív terület és a végrehajtási szakterület összehangolt munkájára, figyelemmel az 5005/2013. AEH körlevélre tekintettel, amely alapján az operatív adatgyűjtésre irányuló ellenőrzések során a végrehajtási szakterület munkatársait minden esetben értesíteni szükséges a körlevélben meghatározott, és a helyszíneken fellelt feltételek fennállás esetén.

A 2013. január 1-június 19. közötti időszakban 29 db ellenőrzés került megindításra, amelyből jelenleg 9 db folyamatban van. A hatékonyságot jól mutatja, hogy az elindított 29 db vizsgálatból 19 esetben az ellenőrzések jegyzőkönyvi szinten lezárásra kerültek, megíúsulás 1 esetben történt.⁵¹

A II. negyedévben a témában nagyobb volumenű ellenőrzésre került sor a távol-keleti kereskedők vonatkozásában [redacted] nél, amelyről [redacted] íktatószámú részletes tájékoztatás került megküldésre a Központi Hivatal felé.

c) Az egyes gazdasági események valódiságának vizsgálatára irányuló ellenőrzések tapasztalatai

A Főigazgatóság irányítása alá tartozó adóigazgatóságok 2013. II. negyedévének végéig az egyes gazdasági események valódiságának vizsgálatára irányuló ellenőrzések vonatkozásában 934 db ellenőrzést folytattak le, amelyből a jelentés időpontjáig 543 db ellenőrzést fejeztek be. 2012. évben összesen 1 755 db ellenőrzést folytatott le a Közép-magyarországi Régió fenti ellenőrzéstípus vonatkozásában, így az adatokból jól kitűnik, hogy már a félév végén az elmúlt év ellenőrzési darabszámainak közel 53 %-a már teljesítésre került.

Az egyes gazdasági események valódiságának vizsgálatára irányuló ellenőrzések álláspontunk szerint különösen a sokszereplős láncügyletek bizonyítási eljárását segítik, így a csalárd jogviszonyrendszert leképező kapcsolódó vizsgálatokat hatékonyan támogatja, azonban hátránya az ellenőrzéstípusnak, hogy a jogsértések feltárása esetén nincs lehetőség vizsgálat-kiterjesztésre, és a jogsértés következményeit⁵² kizárólag az alapellenőrzés során lehet levonni.

⁵¹ Forrás: ATAR (Ct: 837; megbízólovél kiállítása > = 2013.01.01; megycód:41, 42, 43, 13)

⁵² az Art. 119/A. § (8) bekezdésében szereplő szankció kivételével

d) Az újszerű bizonyítási módszerek, illetve információ technológiai eszközök alkalmazásával végzett ellenőrzések

Az Operatív és Információtechnológiai Ellenőrzési Osztályok az adóigazgatóságokon más ellenőrzési terület megkeresése alapján (Központi Hivatal, KMRFI, TÁV ellenőrzési osztályok, Vámigazgatóságok) a II. negyedévben gyakran vettek részt olyan vizsgálatok lefolytatásában, ahol az információtechnológiai szempontú közreműködés elengedhetetlen.

- *a világhálóra felkerülő nyilvánosan elérhető adatok, információk kockázatelemzés során történő hasznosításával, információ technológiai módszerekkel végzett ellenőrzési tapasztalatok, különös tekintettel az IT szervek közreműködésével végzett ellenőrzések tapasztalataira*

A II. negyedév végéig a Főigazgatóság irányítása alá tartozó adóigazgatóságok összesen 3 339 db ellenőrzés került elrendelésre az e-kereskedelemben résztvevők körében. Az elvégzett vizsgálatokból 2 739 db ellenőrzés lezárásra került, jelenleg 8 db folyamatban van.⁵³ Figyelemmel az 5007/2013. számú, az adószakmai ellenőrzési szakterületet érintő 2013. évi Jelentések Rendje tárgyú körlevél 18. fejezet d) pontjában előírtakra a Főigazgatóság irányítása alá tartozó adóigazgatóságok a vizsgálatok rendkívül nagy száma miatt (3 339 db) a megadott elérési útra csak a jegyzőkönyvek legérdekesebb eseteit töltötték fel.

A Pest megyei Adóigazgatóság Operatív Ellenőrzési Főosztályának adóellenőrei közérdekű bejelentés adatai alapján nyugta-, illetve számlaadási kötelezettség teljesítésére irányuló ellenőrzést folytattak le az egyéni vállalkozónál. A bejelentő az interneten találta a vállalkozó hirdetését, amelyben **magánnyomozói tevékenységet** hirdetett. Az adóellenőrök az interneten található honlap segítségével () felvették a vállalkozóval a kapcsolatot, akinek kérésére egy nyilvános helyet jelöltek meg adatfelvétel céljából 2013.04.30-ára (). Az adóellenőrök megadták a megfigyeléshez szükséges adatokat és megrendelték egy magánszemély megfigyelését (– 90 000 Ft). Az adatgyűjtetés díját készpénzben átadták a revizorok, a vállalkozó azonban a bevételéről semmilyen adóigazgatási azonosításra alkalmas bizonylatot nem állított ki, csak egy megbízási szerződést töltött ki és bocsátott rendelkezésre. A leírtak alapján hatósági eljárás indult nyugtaadási kötelezettség elmulasztása miatt.⁵⁴

Ugyancsak a Pest megyei operatív adóellenőrök közérdekű bejelentés alapján helyszíni vizsgálatot végeztek az adózónál. A bejelentésben foglaltak szerint adózó magánszemélyként kutyatenyésztést és értékesítést végez. A revizorok interneten () keresztül felvették a kapcsolatot az adózóval. Előzetesen egyeztetett időpontban megérkeztek a bejelentésben szereplő címre, majd ezt követően kiválasztottak 2 db kis kutyát, melyekért a jelenlévő adózó 20 000 Ft előleget kért. Egy kutya vételi ára 210 000 Ft volt. A tenyésztő jelezte, hogy 4 hét múlva lehet őket elvinni. Helyszínen 5 db felnőtt és 6 db kölyökkutya volt, melyből 4 db eladásra várt. A kutyák törzskönyvezettek és chippel ellátottak voltak. A tenyésztő az előlegről semmilyen adóigazgatási azonosításra alkalmas bizonylatot nem állított

⁵³ Forrás: ATAR (Ct: 946; megbízási levél kiállítása > = 2013.01.01; megyekód:41, 42, 43, 13)

⁵⁴ Az egyéni vállalkozó továbbá rendelkezik adószámmal, amellyel kapcsolatban a tevékenység felfüggesztéséről nyilatkozott 2012.01.01-jén. A bejelentésben foglaltak, továbbá az ellenőrzés során feltártak alapján azonban a tevékenységét a felfüggesztés ellenére folytatja, bevallásokat azonban nem nyújt be. Az adózótól idézés keretében bekérték a revizorok a 2012-es évre vonatkozó szerződéseit, bizonylatait, valamint nyilvántartásait, amelyek alapján további ellenőrzésre kívánunk javaslatot tenni.

ki. Az ellenőrzés megállapította, hogy adózó adószámhoz kötött tevékenységet folytat adószám, illetve bejelentés nélkül. Az adózó elmondása szerint saját nevében 6 éve végzi a tenyésztési tevékenységet, semmilyen vállalkozás nem érintett benne, szükséges adószámmal nem rendelkezik. Az eladások jellemzően külföldön, kisebb mértékben belföldön valósultak meg. A kutyákat interneten hirdetik, saját kennel, névvel levédett honlapon. A fentiek alapján az adóigazgatóság hatósági eljárást indított.

A Dél-budapesti Adóigazgatóság ellenőrei egy internetes ellenőrzés során vizsgálat alá vonták [REDAKT] kuponszolgáltató ([REDAKT]) hirdetését, ahol egy teljes körű tavaszi kutyakozmetikai kezelést hirdettek megvásárolható kupon keretében, melyről adóügyi bizonylat nem került kiállításra. A szolgáltatás igénybevételére – előzetes telefonos egyeztetés után – 2013.04.26-án került sor, melynek során az adóellenőr adózó kijelölt üzletében átadta a kupont és otthagyta a kutyát a kozmetikai kezelés idejére. A kezelés elkészültével az adóellenőrök visszatértek a helyszínre. A kezelésről adóügyi bizonylat itt sem került kiállításra. A helyszíni ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy nyugta-, számlatömb, és pénztárgép sincs a helyszínen. Az alkalmazotti nyilatkozata szerint a hiányzó bizonylatok és pénztárgép a szomszéd állateledel üzletben van, mert a két helyiséget ugyanaz a társaság üzemelteti. Az adóellenőrök a másik üzletben is helyszíni ellenőrzést végeztek, és kérték 1 Ft kontrolltétel beütését a pénztárgépbe. Annak kinyomtatása után a kontrollszalagról megállapították, hogy az ellenérték nem került rögzítésre a pénztárgép adómemóriájában. A helyszínen rendelkezésre bocsátott nyugta- és számlatömbben sem szerepelt a bevétel. Az ellenőrzések helyszínein megállapításra került továbbá, hogy a bemutatott szigorú számadású nyilvántartás nem megfelelő, hiányos, mert nem tartalmazta a bizonylattömbök használatba vételének, felhasználásának és selejtezésének keltét. A nyugta- és számlatömböket egy oldalon tartják nyilván, [REDAKT]-ig terjedő sorszámtartományú készpénzfizetési számlatömböt nem vezették fel a nyilvántartásba. A foglalkoztatottak bejelentési kötelezettségének vizsgálata során megállapításra került, hogy a kutyakozmetikai szolgáltatást végző alkalmazott egyszerűsített foglalkoztatottként történő bejelentését adózó nem teljesítette, melyet a képviselő a helyszínen elismert. A fentiek alapján a nyugtaadási kötelezettség elmulasztása, a jogszabályban előírt bizonylatok jogszabálytól eltérő és hiányos vezetése, valamint a bejelentési kötelezettség elmulasztása miatt került sor adózónál mulasztási bírság kiszabására.

Az internetes csomagküldők ellenőrzése során az adóellenőrök egy, a XIX. század végén készült szabó céh emlékpénzt, ún. bárcát rendeltek, melyet postán kívántak átvenni. A megrendelést követően az értékesítő személy e-mailben tájékoztatta a vevőt, hogy nyugtát minden alkalommal kiállít, számlát csak kérésre. Az adóellenőrök tájékoztatták az eladót, hogy számlát nem kérnek. A nyolc ezer forint értékű árut tartalmazó csomagot a postán az adóellenőr kollégák kibontották, sem nyugtát, sem számlát a doboz nem tartalmazott, hatósági tanúként a két postai alkalmazotti segítségével felvették a mulasztást megállapító jegyzőkönyvet.

Az Észak-budapesti Adóigazgatóság egy adózó vizsgálata alkalmával megállapította, hogy adózó tevékenysége során az ún. [REDAKT] szállodai szoftvert használta az üzemeltetés nyilvántartására, a számlák kibocsátására és az áfa analitikák készítésére. Adózó nyilatkozata – és a revízió tapasztalata – szerint a szállodai áfa elszámolás sajátossága, hogy az előző nap zárásával felterhelésre kerülnek a napi igénybevett szolgáltatások értéke és ezek áfa tartalma, függetlenül attól, hogy a vendég a szállodát elhagyta-e, és a számlát kiállították volna. A számla kiállítására az ott tartózkodás utolsó napján kerül sor, azonban a számla adattartalma nem kerül bevallásra, az nem szerepel az analitikus nyilvántartásban, csupán az

azon feltüntetett, a vendég által naponta igénybevett szolgáltatások kerülnek be az áfa analitikába napi bontásban. A hónap végén a napi zárások kerülnek összesítésre és bevallásra. [redacted] program napi terhelése, a napi nyújtott szolgáltatás értéke alapján és nem a számlák alapján kerül elszámolásra és bevallásra.

A hónap végét és újabb hónap elejét is tartalmazó szolgáltatásnál a hónap végén igénybevett szolgáltatás áfa összege hamarabb kerül nyilvántartásba és bevallásra. Az ellenőrzés során a szálloda által kibocsátott számlák áfa bevallásban való szerepeltetésének, azok teljes körűségének ellenőrzése lehetetlen, mivel az analitikában feltüntetett napi adatok és a számlákon feltüntetett adatok nem köthetők össze. [redacted] programot [redacted] forgalmazza. Adózó elmondása szerint a szoftver osztrák fejlesztés és a további fejlesztést osztrák informatikusok végzik. Az elektronikus formában a revízió részére átadott főkönyvi katonokon, a szállodai szoftverrendszer anyagában, az általános forgalmi adó analitikában összesített (napi) feladások szerepelnek, melyek nem egyeztetethetők össze az alapbizonylatokkal. Adózó a jogszabályoknak megfelelő, bizonylatokon alapuló analitikus nyilvántartást nem tudott a programból kinyerni és a revízió rendelkezésére bocsátani, így az ellenőrzés folyamatban van.

Az Észak-budapesti Adóigazgatóság a nyomozó hatóság bűnügyi jogsegély kérelme alapján bevallások utólagos vizsgálatára irányuló ellenőrzést folytat egy magánszemély érdekeltségi körébe tartozó gazdasági társaságoknál. Ezen magánszemély 2006 óta – a fent nevezett társaságok nevében – [redacted] figurák bolti kiskereskedelmi és e-kereskedelmi értékesítésével foglalkozik, azonban a hivatkozott cégek a vizsgált időszakban valamennyi adónem tekintetében bevallási kötelezettségüknek nem, vagy csak nullás adattartalommal tettek eleget. Az ellenőrzés során adózó képviselője a vizsgált cégeknek beszerzési, készlet és értékesítési adatait iratanyaggal nem, vagy csak hiányosan tudta alátámasztani. Ezen e-kereskedelemmel is foglalkozó társaságok tárhely üzemeltetőjénél sikeres és eredményes adatmentés került lefolytatásra az operatív terület segítségével, melynek során lemásolásra kerültek az adókötelezettségek meghatározásához szükséges weboldal tárolt adatai, valamint a kapcsolódó adatbázisok. Az adózói képviselő az adatmentés során együttműködő volt. Az adatmentésből rendelkezésre álló adatbázisok 2007 májusától tartalmazzák a vizsgált gazdasági társaságok készletadatait, a webáruházban végbement online értékesítéseket, valamint az üzleti eladások adatait is. A vizsgálat alá vont adózók ügyvezetője a PayPal internetes fizetési eszköz felhasználásával az Amerikai Egyesült Államokbeli illetőségű aukciós portálon, az E-bay-en bonyolította a beszerzéseket, azonban erről nem rendelkezett az ellenőrzés során nyilvántartással. Ezen termékvásárlások bekerülési értékeinek beszerzése, és az ellenőrzés folyamatban van.

Az elektronikus kereskedelem területén a vizsgálatok alkalmával továbbra is nagy számban fordulnak elő az ún. kuponos vásárlások. Ilyenkor a korábban jelzettek alapján – továbbra is megoldatlan, hogy az adóellenőrök saját bankszámlájukról teljesítsék a kuponok által igénybeveendő szolgáltatások ellenértékét.

A Pest megyei adóigazgatóság operatív területe az elmúlt negyedévben már folyamatban lévő vizsgálatokhoz is jelentős segítséget nyújtott, amelyek keretében elsősorban helyszíni adatmentéseket végzett pl.: a Pest megyei Adóigazgatóság Magánszemélyek és Egyéni Vállalkozók Ellenőrzési Főosztály II., illetve a NAV Nógrád Megyei Adóigazgatósága, Társas Vállalkozások Ellenőrzési Osztály megkeresése alapján.

- az elektronikus számlázó programot használó, elektronikus számlázási választó adózók ellenőrzési tapasztalatai

A Kelet-budapesti Adóigazgatóság operatív Területe a II. negyedévben kiemelt figyelmet fordított az elektronikus számlázó programot használó és fejlesztő vállalkozások ellenőrzésére.

Az Információtechnológiai Osztály ellenőrzést folytatott le egy, az illetékességéhez tartozó adózónál, amely revízió arra irányult, hogy bebizonyítsa, a számlázó programmal kiállított bizonylatok nem felelnek meg a jogszabályi rendelkezéseknek, ugyanis azok utólag manipulálhatók. A revízió megállapította, hogy a vizsgálattal érintett adózó által üzemeltetett weboldalon⁵⁵ egy regisztrációt követően ingyenesen elérhető a cég által fejlesztett számlázó program, melyhez díjköteles fejlesztések (modulok) is igénybe vehetők. A vizsgálat fényt derített arra, hogy a programban sztornó számla kiállításakor a rontott számlára kell állni, és a 'Sztornó számla kiállítása' menüpontot kiválasztani. Sztornózás után az eredeti számla és a sztornó számla is megmarad a rendszerben, aminek a sorszáma a legutoljára kiállított számla sorszáma +1 lesz. Az ellenőrzés feltárta azt is, hogyha a felhasználó egy új mappába telepíti a programot, akkor lehetősége van üres adatbázissal dolgozni, vagyis ekkor a számlák számozása előlről, 000001-től kezdődik. A honlapon szerepelt egy olyan lehetőség is, miszerint a felhasználó kérésére az általa küldött adatbázisból kivesszünk bizonyos számlákat, és az így „javított” adatbázist küldik vissza, ezt követően a kivett számla olyan mintha nem is bocsátották volna ki, az azt követő számlák sorszámai is egyet csökkennek, a sorszámozás folyamatos marad. A feltárt tényállás alapján a revízió megállapította, hogy az adózó által fejlesztett számlázó program a 24/1995. PM rendeletben foglalt feltételek megsértésével került előállításra és forgalomba hozatalra, amely miatt mulasztási bírság került kiszabásra.

A Pest Megyei Adóigazgatóság adóellenőrei saját szervezésű akció keretében, a Kelet-budapesti és az Észak-budapesti Vám- és Pénzügyőri Igazgatóság pénzügyőreivel közös ellenőrzésen vettek részt 2013.04.16-án [redacted] székhelyén és két telephelyén egyidejűleg.

Az adószakterület nyugta-, illetve számlaadási kötelezettség megtartására és IT adatmentésre irányuló vizsgálatot folytatott le, míg a vámszakmai terület foglalkoztatottak bejelentésével kapcsolatos és az árueredet szabályosságának vizsgálatára irányuló vizsgálatokat végzett.

A vállalkozás alkalmazottai a nyugtaadási kötelezettségüknek minden próbavásárlás során eleget tettek, azonban két telephely esetében is kasszatöbbletet tárt fel a revízió. Az adóellenőrök megfigyelése, valamint a kasszatöbblet alapján a bizonylat kiállítási kötelezettség elmulasztására lehetett következtetni. A bevont kontroll szalagok és a vendéglátó-ipari szoftver által kinyomtatott (adóigazgatási azonosításra alkalmatlan) bizonylatok alapján összesített forgalmi adatok elsődleges vizsgálata alapján a társaság nem tesz eleget minden esetben a bizonylat kiállítási kötelezettségének.

Az ellenőrzések alapján feltárt kasszatöbbletek, a pincérblokk nyomtatására szolgáló szoftver használata, az átvételi tömbökben való készpénzátvétel bizonylatolása, illetve az elsődleges adatelemzés során tapasztalt bevétel eltérések alapján a revízió javaslatot tett további vizsgálatok lefolytatására a tényállás tisztázása miatt.

19. Társhatósági együttműködés⁵⁶

Az Ellenőrzési Szakterület a társhatóságokkal (pl.: *belföldi jogsegély keretében megkeresett önkormányzatok*,⁵⁷ *Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatalának Lakcímnnyilvántartó Osztálya, Büntetés-végrehajtási Intézetek Országos Parancsnoksága, Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal Idegenrendészeti Igazgatósága, Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal Állattenyésztési Igazgatósága, Magyar Posta Zrt.*) való kapcsolattartása többnyire **rendszeres és gördülékeny**.

Általánosságban elmondható, hogy a fenti hatóságok a jogsegélykérelemben foglaltaknak **határidőben és kimerítően tesznek eleget**, a megküldött adatok általában **használhatók**, bár néha előfordul, hogy szükség van új megkeresésre a válaszok pontosítása miatt, illetve problémaként merült fel, hogy a megkért alapadatokat a válaszlevélben ugyan elküldték, de az azokat alátámasztó dokumentumokat - törvényi hivatkozásra tekintettel - **nem**.

A Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatallal hatóságunk továbbra is jó kapcsolatot ápol. A tavaszi - [REDAKT] - akcióban az Adóigazgatóságok több esetben folytattak le közös, egyidejű ellenőrzéseket a NÉBIH szakembereivel. A II. negyedévben a Kelet-budapesti Adóigazgatóság a szokásosnál ritkábban előforduló jogsegéllyel is élt, ugyanis NÉBIH Állattenyésztési Igazgatóságának megkeresése vált szükségessé, amely válasz jelenleg folyamatban van.

A jelzett társhatóságokkal való együttműködésről jellemzően **pozitív tapasztalataink vannak**, a tényállás feltárását, vagy éppen a bizonyítást megkönnyítik a válaszok.

Problémaként esetlegesen az jelentkezik, hogy némely esetben, vagy egy-egy hatóság lassabban adja meg válaszát, illetve a válaszadást különböző jogszabályi korlátokra hivatkozva megtagadja.

A Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatallal (MVH) a tárgynegyedévben többek között egy olyan folyamatban lévő ellenőrzés során került kapcsolatba az ellenőrzés, melyben megállapította, hogy az adózó általi brikettáló berendezések beszerzése kizárólag az MVH támogatás megszerzésére irányult. Az MVH a jogsegélykérelemben foglaltaknak határidőben és kimerítően eleget tett az adózónak nyújtott támogatás tárgyában. Az ügyben jelenleg folyamatban van a jegyzőkönyv kiadmányozása.

A negyedév során a fent említett megkereséseken túl **komolyabb együttműködésekre is sor került több hatóság bevonásával**.⁵⁸

⁵⁶ A fejezet készítője: [REDAKT] (Tel.: [REDAKT])

⁵⁷ elsősorban építési és fennmaradási engedélyek, illetve működési és telephelyengedélyekkel kapcsolatosan

⁵⁸ A Nemzeti Adó- és Vámhivatal Közép-magyarországi Regionális Vám-és Pénzügyőri Főigazgatóságának megkeresése alapján az Operatív- és Információtechnológiai Ellenőrzési Osztály revizorai a Kelet-budapesti Vám-és Pénzügyőri Igazgatóság Ellenőrzési Osztálya, valamint az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség, illetve a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség munkatársaival közös szervezésben folytattak le összevont ellenőrzést a hatóságok 2013. május 15-én egy részvénytársaságnál. Az ellenőrzés során az operatív terület együttműködött a társhatóságokkal, melynek eredményeként az adóellenőrök adózó székhelyén sikeres adatmentést végeztek és az adózó tulajdonában, illetve használatában álló informatikai eszközállomány háttértáiról hiteles másolatot készítettek. Az adózó informatikai rendszeréből kinyert adatok további elemzését a NAV Közép-magyarországi Regionális Adó Főigazgatósága Információtechnológiai Támogató Osztálya végzi.

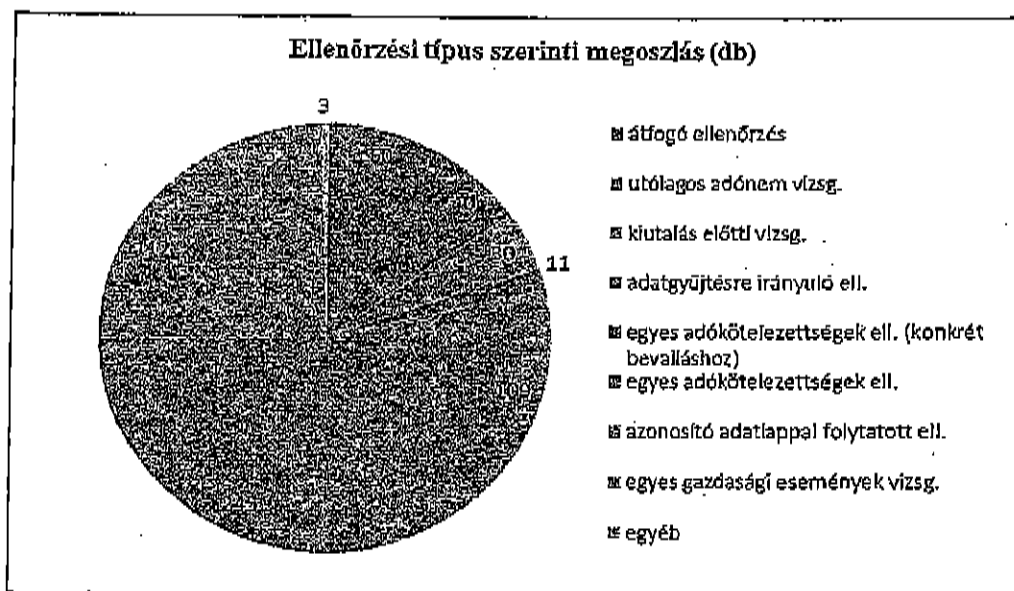
A saját szervezésű akciók lebonyolítása során több alkalommal került sor a gyömrői, monori rendőrkapitánysággal, és Érd város Polgármesteri Hivatalával közös ellenőrzések lefolytatására.

20. Legnagyobb adóteljesítményű adózók⁵⁹

Összesített adatok⁶⁰

A NAV Közép-magyarországi Regionális Adó Főigazgatósága illetékességi területén a legnagyobb adóteljesítménnyel rendelkező adózók tekintetében 2013. év január 1-től június 18-ig 366 adózó esetében 662 db vizsgálat került lezárásra jegyzőkönyvvel. Az ellenőrzések eredményeképpen összesen 6 055 043 eFt nettó adókülönbözet került megállapításra és 14 470 eFt mulasztási bírság került kiszabásra. A mulasztási bírság kiszabására 27 db ellenőrzés során került sor. A vizsgálatok során az átlagos nettó adókülönbözet 66 539 eFt volt.

A vizsgálatok 72%-a, összesen 477 db vizsgálat irányult adatgyűjtésre, illetve egyes adókötelezettségek teljesítésének ellenőrzésére (ebből 354 db egyes adókötelezettségek ellenőrzése, 112 db azonosító adatlappal végzett ellenőrzés, 11 db adatgyűjtésre irányuló ellenőrzés), a vizsgálatok 20%-a, összesen 130 db vizsgálat volt adónem ellenőrzés (ebből 60 db átfogó ellenőrzés, 40 db adónem ellenőrzés, 30 db kiutalás előtti ellenőrzés), a vizsgálatok 8%-a, összesen 52 db vizsgálat volt egyes gazdasági események ellenőrzése, 3 db vizsgálat pedig egyéb ellenőrzés volt.



⁵⁹ A fejezet készítője: [redacted] (Tel.: [redacted])

⁶⁰ Adatok forrása: ATAR Discoverer lekérdező (lekérdezés dátuma: 2013.06.20., ATAR állapota: 2013.06.18.)

A jelentős megállapítással zárult vizsgálatok jellemzése⁶¹

A lefolytatott 662 vizsgálatból 10 millió Ft feletti nettó adókülönbözet 33 vizsgálat (összes vizsgálat 5%-a), 50 millió Ft feletti nettó adókülönbözet 12 vizsgálat (összes vizsgálat 2%-a) esetében került megállapításra. 1 milliárd Ft feletti adókülönbözet megállapítására két esetben került sor.

Az ellenőrzések tapasztalatai

Adózók jellemzése

Az adóellenőrzések tapasztalatai, valamint a feltárt szabálytalanságok alapján a vizsgált társaságok négy csoportba sorolhatók be.

Az egyik csoportba azok a vállalkozások tartoznak, amelyeknél nem, vagy minimális szabálytalanságot állapított meg a revízió. Ezekre a vállalkozásokra jellemző, hogy évek óta ugyanazt a tevékenységet végzik, és korábban az adóhatóság rendszeresen ellenőrizte adózásukat. A feltárt hiányosságok e cégeknél többnyire kevésbé jelentős adminisztrációs hibákból keletkeztek, mint pl. egyes természetbeni juttatások adómentesen kezelése, a cégautó adó fizetési kötelezettség helytelen meghatározása.

A második csoportba azok az adózók tartoznak, amelyek már nagyobb súlyú szabálytalanságot követnek el, de az így elért adómegetakarítás nagysága nem éri el az éves nettó árbevételük 0,5 %-át. Ebben a körben gyakori az innovációs járulékfizetési kötelezettség jogosulatlan csökkentése, kisebb összegű fiktív számlák befogadása üzletviteli tanácsadásról, üzletszerzésről.

A harmadik csoportba azok a kiemelt adózók tartoznak, amelyek agresszív adótervezési módszerekkel egy-egy ügylettel több tízmilliós, vagy akár több százmilliós adómegetakarítást értek el.

A negyedik csoportba azok az adózók tartoznak amelyek vagy nem voltak elérhetőek, vagy különböző okok miatt iratokkal nem rendelkeztek, vagy nem voltak hajlandók azokat átadni az adóhatóság részére. Ezekben az esetekben - mivel nem álltak fent a becslés feltételei - a levonásba helyezett általános forgalmi adó összegeket bizonylatok hiánya miatt a revízió nem fogadta el, és a társaság terhére adókülönbözetként megállapította. Jellemzően ezek az adózók gabona-, hús-nagykereskedelemmel foglalkoztak, valamely számlázási láncolatnak voltak a tagjai.

Adózási fegyelem

Ezen adózói körben a valós tevékenységet folytató adózóknál a jogkövető magatartás inkább jellemző, a megállapításokat eredményező szabálytalanságok sok esetben valamely jogszabály téves értelmezéséből erednek. A legnagyobb adóteljesítményű vállalkozások speciális ügyleteik esetében – saját védelmük érdekében – gyakran állásfoglalást kérnek az adott konstrukció adózására vonatkozóan, és az állásfoglalásban foglaltaknak megfelelően

⁶¹ Adatok forrása: ATAR Discoverer lekérdező (lekérdezés dátuma: 2013.06.20., ATAR állapota: 2013.06.18.)

teljesítik kötelezettségeiket. Elmondható továbbá, hogy nagyon ritkán követik el ismételten ugyanazt a jogszabálysértést.

A feltárt jogszabálysértések egy része összelett, bonyolult számviteli kérdésekre, alapvetően az adóhatósági és az adózói álláspont eltérésére vezethető vissza. Ilyen esetekben természetesen a vizsgálatot végző adóigazgatóság a jogkövetkezmények megállapításánál méltányosan jár el, mérlegelve az ügy összes körülményét.

Az adózók jellemzően együttműködnek az adóellenőrökkel, ugyanakkor ebben az adózói körben is előfordul, hogy a képviselők nehezítik az ellenőrzés lefolytatását azzal, hogy az iratokat, nyilvántartásokat jelentős késéssel, többszöri felhívás után bocsátják rendelkezésre, az ellenőrzés alakulására tekintettel pedig folyamatosan új iratok kerülnek elő.

Adóelkerülő magatartás, jellemző megállapítások

Jellemzőek a kutatás-fejlesztési tevékenység szabálytalan elszámolásával kapcsolatos megállapítások. A revízió az igénybevett kutatás-kísérleti fejlesztés szabálytalan elszámolása miatt innovációs járulék és általános forgalmi adó adónemekben tett megállapítást.

A többi adózói körhöz képest a legnagyobb adóteljesítményű adózók körében kevésbé jellemző a fiktív ügyletekben való részvétel, ugyanakkor jelen van itt is ez az adózói magatartás, sőt növekvő tendenciát mutat. Jelenleg több adózónál is folyamatban van fiktív számla gyanús ügyletek és az azok mögött rejlő számlázási láncolatok vizsgálata, a bizonyítás azonban a megváltozott bírósági gyakorlatra tekintettel komoly nehézségekbe ütközik és lényegesen több erőforrást köt le a korábbiakban szokásosnál.

Általános forgalmi adó adónemben a fiktív számlázásban való részvételen kívül a következő jellemző okokra visszavezethetően került sor adókülönbözet megállapítására: analitikus nyilvántartások és a főkönyv, illetve a számlák tételes egybevetése alapján megállapított eltérések; forgalomtól függő utólagos visszatérítés (bónuszelszámolás) részletes vizsgálata során feltárt adóköteles szolgáltatásnyújtások; nem az adóköteles termékértékesítés, szolgáltatásnyújtás érdekében történt beszerzések adójának levonása; beszerzett termék áfájának levonása, azonban felhasználáskor az adó megfizetésének elmulasztása; számla duplán sztornóztatása.

Több – jól működő – kiemelt adózó esetében nem fogadta el a revízió reklámként elszámolt költségeket, egyrészt az ár és érték aránytalansága, másrészt a reklámozást vállaló partner teljesítőképességének nyilvánvaló hiánya miatt.

Az ellenőrzések során felmerülő nehézségek

A legnagyobb adóteljesítményű adózók ellenőrzési módszere annyiban különbözik a kisebb társaságokat érintő vizsgálatoktól, hogy méretük és szerkezetük okán általánosságban sokkal kiterjedtebb kapcsolatrendszerrel bírnak, és ezt a nehézséget csak kevésbé enyhíti az a körülmény, hogy az üzlettársakkal való viszonyaikat javarészt sablonos módszerekkel és iratokkal alakítják.

A külföldi tulajdonosi körrel rendelkező társaságok esetében további nehézség az idegen nyelvű bizonylatolás és szerződéskötés, a magyar számviteli rendszerektől idegen könyvelési

módszerek és könyvviteli szoftverek alkalmazása, valamint az idegen nyelvű könyvelés. Kiemelendő, hogy a jellemzően angol nyelvű, sok esetben 100 oldalnyi terjedelmű szerződések fordítása kifejezett nehézséget okoz az ellenőrzés során. A nyelvvizsgálóval rendelkező munkatársak bevonása sem könnyíti meg az ellenőrzés lefolytatását, egyrészt, mert a fordítás a munkatársak saját munkájától von el kapacitást, másrészt a speciális szaknyelvi szövegek felelősségteljes lefordítására sok esetben nincs meg a megfelelő szakmai felkészültség.

Ebben az adózói körben a bizonyítás is az átlagosnál nagyobb nehézségekbe ütközik, a felkészült szakembergárda alkalmazása, a legnagyobb könyvvizsgáló és adótanácsadó társaságok szakmai közreműködésének igénybe vétele és az adózók nagyobb ellenállása okán. A rendelkezésre álló viszonylag nagy apparátusuk miatt lényegesen alaposabban tudják – akár utólagosan is – bizonylatolni a kétségbe vont gazdasági eseményeket.

A társaságok általában integrált számítástechnikai rendszereket alkalmaznak a számviteli, pénzügyi elszámolások, nyilvántartások vezetésénél, ezért felértékelődött e rendszerek használatának, működési elveinek revizorok általi ismerete. Mivel a bizonylatok tételes vizsgálatára azok nagy száma miatt nincs mód, fontossá vált a rendszerekbe táplált paraméterek, beállítások, kódolások helyességének ellenőrzése. Ugyanilyen fontos a számítástechnikai rendszerek zártságának ellenőrzése, illetve annak vizsgálata, hogy az egyes rendszerelemek (például készletmodul – pénzügy/számlázás) hogyan kapcsolódnak egymáshoz. Ennek érdekében az adóigazgatóságokon esetenként a Sesam rendszer alkalmazásával végzik a vizsgálatokat.

Melléklet: 4 db

1132 Budapest XIII. Váci út 48/c-d.
levélcím: 1438 Budapest, Postafiók 511. telefon: 06 (1) 412-5400

2012. 01. 01. - 2013. 06. 30.

Régión	Jelölés	Az önkormányzat által támogatott helyi vállalkozások száma	Az önkormányzat által támogatott helyi vállalkozások száma	Jelölés a helyi vállalkozások száma (13369)	Induló vállalkozások						Kiküldött vállalkozások száma (13361)						Kiküldött vállalkozások száma (13362)						Külföldi vállalkozások száma (13363)																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																													
					Induló vállalkozások			Kiküldött vállalkozások			Induló vállalkozások			Kiküldött vállalkozások			Induló vállalkozások			Kiküldött vállalkozások																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																
					Induló vállalkozások	Kiküldött vállalkozások	Kiküldött vállalkozások	Induló vállalkozások	Kiküldött vállalkozások	Kiküldött vállalkozások	Induló vállalkozások	Kiküldött vállalkozások	Kiküldött vállalkozások	Induló vállalkozások	Kiküldött vállalkozások	Kiküldött vállalkozások	Induló vállalkozások	Kiküldött vállalkozások	Kiküldött vállalkozások																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																	
71. Észak	41	112	112	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26	86	0	26

2013. 01.01. - 2013. 06.30.

2012. 01. 01. - 2013. 06. 30.															
Régió	Jel kód	Adóhoz fűző adóról, értéktől eltérő adókat adóhoz fűző	Eltérő adóhoz fűző adóhoz fűző	Jelzés, adóhoz fűző (13360)	Adóhoz fűző adóhoz fűző					Költségvetési adóhoz fűző					Költségvetési adóhoz fűző (13360)
					Adóhoz fűző adóhoz fűző					Költségvetési adóhoz fűző					
					Adóhoz fűző adóhoz fűző	Adóhoz fűző adóhoz fűző	Adóhoz fűző adóhoz fűző	Adóhoz fűző adóhoz fűző	Adóhoz fűző adóhoz fűző	Adóhoz fűző adóhoz fűző	Adóhoz fűző adóhoz fűző	Adóhoz fűző adóhoz fűző	Adóhoz fűző adóhoz fűző	Adóhoz fűző adóhoz fűző	
71 KADR	41	4733	4631	152	0	45	4586	0	884	1383	0	729	1427	64	
	42	5700	5626	74	0	69	5557	0	1077	2770	0	991	1501	768	
	43	4443	4343	102	0	56	4237	0	838	1699	0	712	1152	33	
	13	4522	4444	78	0	79	4365	0	1140	1855	0	1138	1922	535	
Összesen		19450	19044	405	0	249	18795	0	3909	8379	0	3570	5902	1404	
72 ÉVR	5														
	10														
Összesen															
73 ÉVR	9														
	15														
	16														
Összesen															
74 DAR	3														
	4														
	6														
Összesen															
75 NYDAR	8														
	18														
	20														
Összesen															
76 KDR	7														
	11														
	19														
Összesen															
77 DDR	2														
	14														
	17														
Összesen															
78 KAVITG	44														
	51														
Összesen															
Mindösszesen															

döntéshozatali folyamat

Reģiā	Izdevi	Izdevu izpildes apmērs (tūkst. latu)					Izdevu izpildes apmērs (tūkst. latu)					Izdevu izpildes apmērs (tūkst. latu)				Izdevu izpildes apmērs (tūkst. latu)
		Bērniecība	Ķirurģija	Medicīna	Bērniecība	Ķirurģija	Bērniecība	Ķirurģija	Medicīna	Bērniecība	Ķirurģija	Medicīna	Ķirurģija	Medicīna	Ķirurģija	
71. Kār	41	0	22	49	0	220	174	402	205	244	9	51				
	42	0	81	159	0	445	361	687	517	89	25	184				
	43	0	23	36	0	331	214	540	145	233	12	74				
	13	0	26	52	0	270	144	308	108	35	15	49				
Summa		0	154	296	0	1276	915	1917	1015	601	41	158				
72. Kār	5															
	10															
Summa		12														
73. Kār	9															
	15															
Summa		16														
74. Kār	3															
	4															
Summa		6														
75. Kār	8															
	18															
Summa		20														
76. Kār	7															
	11															
Summa		19														
77. Kār	2															
	14															
Summa		17														
78. Kār	44															
	51															
Summa																
Minimālā																

Kód	Leírás	Induló kódok megnevezése, kódok leírása					Adatgyűjtéskor követendő kódok leírása				Adatgyűjtéskor követendő kódok leírása
		Bizonylat	Képesítés	Megnevezés	Bizonylat	Képesítés	Megnevezés	Induló	Jegyzet	Visszatérítés	Adatgyűjtéskor követendő kódok leírása
71. Kód	41	0	0	0	0	1	5	6	2	1	0
	42	0	1	1	0	10	8	39	29	0	0
	43	0	1	1	0	11	6	10	3	4	0
	13	0	1	0	0	7	2	0	0	0	0
72. ÉMIR	3	3	2	0	31	19	45	34	5	0	0
	10										
	12										
	Összesen										
73. ÉMIR	9										
	11										
	16										
	Összesen										
74. DMR	3										
	4										
	6										
	Összesen										
75. NYDR	8										
	14										
	20										
	Összesen										
76. KDR	7										
	11										
	19										
	Összesen										
77. DMR	2										
	14										
	17										
	Összesen										
78. KAVRQ	44										
	51										
Képzés											
Képzés											

2012. 01.01. - 2013. 06.30.

Régió	Egység	Induló költségvetésről szóló törvény alapján módosított költségvetésről szóló törvény alapján 2012. évi költségvetésről szóló törvény alapján (13369)					Bevételek (13369)					Adóssághoz való kötelezettség 2012. évi költségvetésről szóló törvény alapján (13369)				Adóssághoz való kötelezettség 2012. évi költségvetésről szóló törvény alapján (13369)
		Összesen	Költségvetés	Bevételek	Összesen	Költségvetés	Bevételek	Összesen	Költségvetés	Bevételek	Összesen	Költségvetés	Bevételek	Összesen	Költségvetés	
71 KMR	41	0	34	130	0	125	312	429	249	159	10	27				
	42	0	73	390	0	194	587	745	510	88	16	111				
	43	0	30	157	0	159	525	692	204	130	41	54				
	44	0	41	187	0	162	418	447	175	51	37	54				
Összesen		0	178	864	0	650	1642	2223	1131	428	104	246				
72 ÉMR	5															
	10															
Összesen		12														
73 ÉMR	9															
	15															
	16															
Összesen																
74 DMR	3															
	4															
	6															
Összesen																
75 NYMR	8															
	18															
	20															
Összesen																
76 KMR	7															
	11															
	19															
Összesen																
77 DMR	2															
	14															
	17															
Összesen																
78 KAVRIG	44															
	51															
Összesen																
Módosítások																

Adóssághoz való kötelezettség

Rész	lg kód	Működési körökkel megjelölés					Egyéb körökkel megjelölés (13. sz.)			Egyéb körökkel megjelölés (14. sz.)		Egyéb körökkel megjelölés (15. sz.)	
		Tulajdonosi körökkel megjelölés	Adóegységekkel megjelölés	Körökkel megjelölés	Részes	Részes	1-1 körökkel megjelölés	Részes körökkel megjelölés	1-1 körökkel megjelölés	Részes körökkel megjelölés	Adóegységekkel megjelölés (13. sz.)	Adóegységekkel megjelölés (14. sz.)	
71. KMR	41	301	0	1335	615	578	185	701	881	701	183	71	1
	42	792	0	1307	784	899	110	99	45	45	0	45	0
	43	296	0	1399	118	158	110	99	45	45	0	45	0
	13	404	0	1181	417	503	464	501	135	135	0	135	0
Összesen		1823	0	5022	1974	2348	1662	2134	296	296	1	296	1
72. EKR	5												
	10												
Összesen													
73. EKR	9												
	15												
Összesen													
74. DAR	3												
	4												
Összesen													
75. NYDR	8												
	18												
Összesen													
76. KDR	7												
	11												
Összesen													
77. BDR	2												
	14												
Összesen													
78. KÁVTRG	44												
	51												
Összesen													
Mindegyik													

2012. 01.01. - 2013. 06.30.

KOCIS_AT_3

Adóregisztráció követő közzétételről előírt állapottól való eltérések, amelyek esetén az adóregisztráció előírásai érvényesülnek az adóbevallás benyújtásakor

7. táblázat melléklet

2012. 01. 01. - 2013. 06. 30.

Régió	Jg. kód	Működési körökkel megjelölt adatok					Ellenőrzési körök száma (13367)			Előzetes ellenőrzési szám (megjelölés)		Ellenőrzési eredményekről	
		Teljesítés száma	Adóbevallás (munkaadó)	Közzététel	Közzététel	Ind. körök száma	Közzététel	Közzététel	Ind. körök száma	Közzététel	Közzététel	Adóbevallás felülvizsgálata közzétételéről (13370)	Adóbevallás felülvizsgálata közzétételéről (13371)
71 KÖMR	41	4	0	32	3	6	1	6	1	0	0	0	0
	42	4	0	51	8	3	6	3	4	0	0	0	0
	43	4	0	56	1	3	1	7	1	0	0	0	0
	43	3	0	24	5	6	4	6	4	2	0	0	0
Összesen		15	0	163	17	23	12	27	12	2	0	0	0
72 ÉMR	5												
	10												
	12												
Összesen													
73 ÉMR	9												
	15												
	16												
Összesen													
74 DMR	3												
	4												
	6												
Összesen													
75 NYMR	8												
	18												
	20												
Összesen													
76 KMR	7												
	11												
	19												
Összesen													
77 DMR	2												
	14												
	17												
Összesen													
78 KAVPR	44												
	51												
Összesen													
Közzététel													
Közzététel													

adatszámok gyűjtése

2012. 01. 01. - 2013. 06. 30.

Rakód	Ig.kód	Működési körökben megfigyelés				Ellenőrzés körében állás (13367)				Ellenőrzés körében állás (megnevezés)				Ellenőrzés eredménye	
		Polymorphan vna	Almanay (földi) (földi)	Központ	Központ	Int. kör.	Központ	Int. kör.	Központ	Int. kör.	Központ	Int. kör.	Központ	Adószám (13367)	Adószám (13367)
71 KMR	41	812	0	1308	646	708	353	704	393	11	22				
	42	1255	0	1464	588	602	523	601	523	89	5				
	43	773	0	1667	205	238	81	256	77	14	7				
	12	873	0	1443	411	506	440	502	419	80	4				
Összesen		3833	0	5882	1750	2076	1443	2063	1472	236	38				
72 ÉMR	5														
	10														
	12														
Összesen															
73 ÉMR	9														
	15														
	16														
Összesen															
74 DMR	3														
	4														
	6														
Összesen															
75 MMR	8														
	14														
	20														
Összesen															
76 KMR	7														
	11														
	19														
Összesen															
77 DMR	2														
	14														
	17														
Összesen															
78 KMR	44														
	51														
Összesen															
Működési körökben															

Régió	Ig. kód	Adóegység adótervezési elnevezése	Ebből helyi adótervezési elnevezés	Jedezs elnevezés (13363)	Induló költségvetési megnevezések				Költségvetési elnevezések (13361)						Visszatérítendő költségvetési elnevezések (13362)		Költségvetési elnevezés (13363)
									Induló költségvetési elnevezések								
					Felhalmozási	Általános	Nem általános	Bizonytalan	Központi	Megyei	Ujvárosi	Központi	Megyei				
	41	1889	1889	0	0	505	1384	0	0	197	0	0	103	0			
	42	2404	2404	0	0	585	1819	0	0	249	0	0	127	0			
	43	1738	1738	0	0	502	1236	0	0	184	0	0	110	0			
	13	2025	2025	0	0	775	1230	0	165	429	0	128	139	2			
Összesen		8056	8056	0	0	2367	5689	0	165	1059	0	128	479	2			
	5																
	10																
Összesen	12																
73 ÉVR	9																
	15																
	16																
	Összesen																
74 DAR	1																
	4																
	6																
Összesen																	
75 NYDR	8																
	18																
	20																
	Összesen																
76 KDR	7																
	11																
	19																
Összesen																	
77 DOR	2																
	14																
	17																
Összesen																	
78 KAVPR	44																
	51																
Összesen																	
Mindösszesen																	

Regio	Ig. kód	Adóegység által adózó, érintettként átvett adózók száma	Ebből kénytelenesen adózó, érintett	Jelzés adatai (11360)	Induló kockázat megnevezése			Induló kockázatok						Kérelmezett kockázatok száma (11361)	Visszafelezett kockázatok száma (11362)	Kérelmezett kockázatok száma (11363)
								Folyamatosan van	Alacsony	Nem alacsony	Bizonytalan	Közepes	Magas	Dinamikus	Közepes	Magas
71 KÖR	41	30	30	0	0	0	11	19	0	0	0	1	0	0	0	0
	42	27	27	0	0	0	11	16	0	0	0	1	0	0	1	0
	43	24	24	0	0	0	8	16	0	0	0	0	0	0	0	0
	13	31	31	0	0	0	12	19	0	0	1	2	0	1	1	0
Összesen		112	112	0	0	0	42	70	0	0	1	4	0	1	2	0
72 ÉKIR	5															
	10															
73 ÉÁR	9															
	15															
74 DÁR	3															
	4															
75 NYDR	8															
	18															
76 KDR	7															
	11															
77 DDR	2															
	14															
78 KÁVFIG	44															
	51															
Összesen																
Kérelmezett																

KÖZCÉ SZÁMA: 1

Adóregisztrációt követő közzétételhez szükséges adatak feltöltése a 13360 táblázatban, majd az adóregisztrációs eljárás elvégzése után az adószámok bevitelére kerül a 13361 táblázatba.

7. b számú melléklet

2012. 01. 01-2013. 06. 30.

Régió	Ig. kód	Adóhely által adófő- ként nyújtott támogatás mennyisége	Ebből közvetlenül adók száma	Jelzők száma (13360)	Induló közzététel megfigyelése										Közvetlen közzététel száma (13361)				Visszatérítendő költségek száma (13362)				Költségek felhívás (13363)
					Folyamatosan van										Közvetlen közzététel száma (13361)				Visszatérítendő költségek száma (13362)				
					Alacsony	Nem alacsony	Bizonytalan	Közvetlen	Magas	Bizonytalan	Közvetlen	Magas	Bizonytalan	Közvetlen	Magas								
71 ÉKÉR	41	3207	1020	30	163	6	1014	0	1	78	0	0	19					2					
	42	3044	1046	37	190	8	1018	0	0	91	0	0	17					3					
	43	2874	860	24	147	8	852	0	0	74	0	0	26					6					
	43	3128	605	17	78	11	584	0	0	55	0	0	23					1					
Összesen					399	33	3498	0	1	298	0	0	85					6					
72 ÉKÉR	5																						
	10																						
	12																						
Összesen																							
73 ÉKÉR	9																						
	15																						
	16																						
Összesen																							
74 DÁR	3																						
	4																						
	6																						
Összesen																							
75 NYDR	8																						
	18																						
	20																						
Összesen																							
76 KDR	7																						
	11																						
	19																						
Összesen																							
77 DDR	2																						
	14																						
	17																						
Összesen																							
78 KAVFD	44																						
	51																						
Összesen																							
Mindösszesen																							

KOCK_SZEM_2

Adóigazgatóság kérelmére kockázatelemzési eljárás megkezdéséről szóló határozat alapján a kockázatelemzési eljárást megkezdte

7.1. sz. táblázat

2013. 01. 01. - 2013. 06. 30.

Régió	Létszám	Jelölt kockázati megnevezés (kockázati elem)			Jelölt kockázati megnevezés (kockázati elem)			Adóigazgatóság kockázatelemzési eljárást megkezdte				
		Art. 24/F. § (6) bek. a) pontja alapján	Art. 24/F. § (6) bek. a) pontja alapján	Art. 24/F. § (6) bek. a) pontja alapján	Art. 24/F. § (6) bek. a) pontja alapján	Art. 24/F. § (6) bek. a) pontja alapján	Art. 24/F. § (6) bek. a) pontja alapján	Art. 24/F. § (6) bek. a) pontja alapján	Art. 24/F. § (6) bek. a) pontja alapján	Art. 24/F. § (6) bek. a) pontja alapján	Art. 24/F. § (6) bek. a) pontja alapján	Art. 24/F. § (6) bek. a) pontja alapján
71. KAT	41	0	0	10	0	0	0	0	0	0	0	0
	42	0	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0
	43	0	0	13	0	0	0	0	0	0	0	0
	43	0	0	5	0	0	0	0	0	0	0	0
72. EBR	5	0	0	12	0	0	0	0	0	0	0	0
	10											
	12											
	12											
73. ÉBR	9											
	15											
	16											
	16											
74. DAR	3											
	4											
	6											
	6											
75. NYDR	8											
	18											
	20											
	20											
76. KEDR	7											
	11											
	19											
	19											
77. DDR	2											
	14											
	17											
	17											
78. KAVEG	44											
	51											
	51											
	51											
Mindösszesen												

Adóigazgatóság kérelmére kockázatelemzési eljárás megkezdéséről szóló határozat alapján a kockázatelemzési eljárást megkezdte

KOCC UJ 3

Adatkezelési tájékoztató a Képzési és Tanulmányi Osztás működéséről

7. b számú melléklet

2013. 01.01-2013.06.30

Régió	Ig. kód	Működési közhatali megnevezés					Ellátási körzet		Ellátási körzet	
		Eljárásban van	Alacsony (indulóval együtt)	Közepes	Magas	Jnd. közk. magas	Jnd. közk. magas	Ellátási körzet (1367)	Ellátási körzet (1367)	Ellátási körzet (1367)
71 KÖMR	41	0	0	1	3	111	0	359	0	13
	42	0	0	18	49	85	15	170	47	8
	43	0	0	23	10	51	6	107	8	10
	43	0	0	25	7	50	5	136	6	35
Összesen		0	0	91	69	308	20	582	61	66
72 ÉMÉR	5									
	10									
	12									
Összesen										
73 ÉBAR	9									
	15									
	16									
Összesen										
74 DADR	1									
	4									
	6									
Összesen										
75 NYDR	8									
	18									
	20									
Összesen										
76 KDR	7									
	11									
	19									
Összesen										
77 DDR	2									
	14									
	17									
Összesen										
78 KAVFO	44									
	51									
Összesen										
Működésben										

KOCK_AT_3

Adóregisztráció követő bejelentéseket eljuttatni a térségi ellenőrzési és a térségi ellenőrzési eljárást érintő módosítások vonatkozásában

7. b számú melléklet

2013. 01.01-2013. 06.30

Regió	Hely	Működési körökben megvalósuló					Ellenőrzési körök száma (33367)		Egyéb ellenőrzési körök száma (megj. 13)		Ellenőrzési eredmények	
		Felhasználó vagy	Alacsony (indulóval együtt)	Közepes	Magas	Ind. körök száma	Kül. körök száma	Ind. körök száma	Műk. körök száma	Auditor által végzett ellenőrzés (D3370)	Adószám ellenőrzés eredménye (33371)	
71 KMR	41	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	
	42	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	
	43	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	43	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Összesen	0	0	0	0	2	0	0	1	0	0	0	
	5											
72 EKR	10											
	12											
Összesen												
	9											
73 BAR	15											
	16											
Összesen												
	3											
74 DAR	4											
	6											
Összesen												
	5											
75 NYDR	18											
	20											
Összesen												
	7											
76 KDR	11											
	19											
Összesen												
	2											
77 DDOL	14											
	17											
Összesen												
	44											
78 KAVFIG	51											
Összesen												
Működésben												

Régio	Ig. kód	Működési körhatali megjelölés				Ellenőrzés körhatali megjelölés				Ellenőrzés eredményeként	
		Folyamlatban van	Alacsony (indulóval egyenlő)	Készen	Magas	Ind. körh. magas	Műk. körh. magas	Ind. körh. magas	Műk. körh. magas	Adószám feltűnéses kezdeményezés (13370)	Adószám törlés kezdeményezése (13371)
71 KMR	41	0	0	0	1	32	0	0	0	0	0
	42	0	0	12	4	5	6	6	6	1	0
	43	0	0	23	0	3	0	2	0	0	0
	13	0	0	3	4	5	5	3	2	0	0
Összesen		0	0	35	9	42	11	11	8	1	0
72 KMR	5										
	10										
Összesen											
73 ÉAR	9										
	15										
Összesen											
74 DAR	3										
	4										
Összesen											
75 NYDR	8										
	18										
	20										
	20										
Összesen											
76 KDR	7										
	11										
Összesen											
77 DDR	2										
	14										
Összesen											
78 KAVFG	44										
	51										
Összesen											
Működésben											

KOCK-01-4

Adóregisztrációt követő közzétételről szóló törvény szerinti adóregisztrációs eljárásról és a kifizetési közzétételről

7.3. sz. melléklet
2013. 01.01-2013.06.30

Régio	Lg kód	Ezer forint feletti kiadások (1336)			Ezer forint feletti kiadások			Ezer forint feletti kiadások					Ezer forint feletti kiadások		
		Műk. köv. megas	Műk. köv. közepes	Műk. köv. magas	Műk. köv. közepes	Műk. köv. magas	Műk. köv. közepes	Felújítás nem	Korábbi év.	Több ok	Ellenőrzés	Beszámítás	Gyűjtés	Beszámítás	Gyűjtés
71 KMR	41	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	42	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	43	0	10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	44	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Összesen		0	12	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
72 ÉMR	5														
	10														
	12														
Összesen															
73 ÉMR	9														
	13														
	16														
Összesen															
74 DAR	3														
	4														
	6														
Összesen															
75 NYDR	8														
	18														
	20														
Összesen															
76 KDR	7														
	11														
	19														
Összesen															
77 DDR	2														
	14														
	17														
Összesen															
78 KAVTG	46														
	51														
	51														
Összesen															
Kifizetés															

Adóregisztrációk közzétételéről

KOCK SZÁM 4

Adatszolgáltatás a Kévvéi kockázatelemzési eljárás alappénztárából származó adatok alapján

7.b számla melléklet

2013. 01. 01-2013.06.30

Régió	Ig. kód	Tervezett költségvetési kiadások (2013)			Tervezett költségvetési kiadások (2013)		Tervezett költségvetési kiadások (2013)			Tervezett költségvetési kiadások (2013)			Tervezett költségvetési kiadások (2013)			Tervezett költségvetési kiadások (2013)		
		Műk. kock. megnevezés	Műk. kock. köznevelés	Műk. kock. köznevelés	Műk. kock. köznevelés	Műk. kock. köznevelés	Műk. kock. köznevelés	Műk. kock. köznevelés	Műk. kock. köznevelés	Műk. kock. köznevelés	Műk. kock. köznevelés	Műk. kock. köznevelés	Műk. kock. köznevelés	Műk. kock. köznevelés	Műk. kock. köznevelés	Műk. kock. köznevelés	Műk. kock. köznevelés	Műk. kock. köznevelés
71 KÖR	41	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	42	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	43	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Összesen		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
72 ÉMÉR	5																	
	10																	
	12																	
Összesen																		
73 ÉMÉR	9																	
	15																	
	16																	
Összesen																		
74 DAR	3																	
	4																	
	6																	
Összesen																		
75 NYER	8																	
	18																	
	20																	
Összesen																		
76 KÖR	7																	
	11																	
	19																	
Összesen																		
77 DÖR	2																	
	14																	
	17																	
Összesen																		
78 KÖR	44																	
	51																	
	51																	
Összesen																		
Költségvetési																		

Adatszolgáltatás
a fejlesztési adókedvezmény igénybe vételének ellenőrzésére vonatkozóan

Adózó neve és adószáma	Fejlesztési adókedvezmény igénybe vételének célja	Költségek elenőrzésének lefolytatásának kezdő dátuma (év/hó/nap)	Előzetes megkezdésének időpontja	Megbízólevél száma	Adókedvezmény igénybe vételének időtartama					
					Adókedvezmény igénybe vételének kezdő dátuma (év/hó/nap)	Adókedvezmény igénybe vételének vége (év/hó/nap)	Adókedvezmény igénybe vételének időtartama (nap)	Adókedvezmény igénybe vételének időtartama (év/hó/nap)	Adókedvezmény igénybe vételének időtartama (nap)	Adókedvezmény igénybe vételének időtartama (év/hó/nap)
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	2010	2013.12.31.	2013.01.29.	[REDACTED]	2010	2 871				
[REDACTED]	2010	2013.12.31.	2013.02.07.	[REDACTED]	2010	1 335				
[REDACTED]	2006	2009.12.31.	2013.03.06.	[REDACTED]	2006	1 525				
[REDACTED]	2006	2009.12.31.	2013.02.21.	[REDACTED]	2006	52				