

NEMZETI ADÓ- ÉS VÁMHIVATAL
Közép-magyarországi Regionális Adó Főigazgatósága

B E S Z Á M O L Ó

a Nemzeti Adó- és Vámhivatal

Közép-magyarországi Regionális Adó Főigazgatósága

ellenőrzési szakterületének

2013. I. negyedéves tevékenységéről

TARTALOMJEGYZÉK

I. Az adószakmai ellenőrzési szakterület tevékenységének általános bemutatása	3
II. Az adószakmai ellenőrzési szakterület 2013. évi feladatai	16
1. Adóregisztrációs eljárás, fokozott adóhatósági felügyelet	16
a) Kockázatelemzési feladatok	16
b) Ellenőrzési feladatok	25
2. Általános forgalmi adó vizsgálatok tapasztalatai	27
a) Kiutalás előtti ellenőrzések	28
b) Utólagos ellenőrzések	29
3. A magánszemélyekkel és egyéni vállalkozásokkal kapcsolatban végzett ellenőrzések tapasztalatai	36
a) Magánszemélyek esetében	36
b) Egyéni vállalkozások esetében	41
4. A TB alapokat, szociális hozzájárulási adót érintő vizsgálatok tapasztalatai	42
5. Központosított ellenőrzések eredményeinek bemutatása	48
6. A vámhatósággal, a NAV nyomozó hatóságával való együttműködés bemutatása	48
a) Egyeztetések, tapasztalatcserék, információ-, adatátadások	48
b) Az állami adóhatóság hatáskörébe tartozó, de a vámhatóság által önállóan végezhető ellenőrzések, a vámhatósággal közös, valamint egyidejűleg végzett ellenőrzések (kivéve az operatív vizsgálatok) tapasztalatainak ismertetése	50
c) A NAV büntügyi főigazgatósága közép fokú és alsó fokú szerveivel való együttműködés tapasztalatainak bemutatása	51
7. Az operatív ellenőrzések tapasztalatai	52
a) Az operatív ellenőrzések	52
b) Az egyéb adatgyűjtésre irányuló ellenőrzések	56
c) Az egyes gazdasági események valódiságának vizsgálatára irányuló ellenőrzések tapasztalatai	57
d) Az újszerű bizonyítási módszerek, illetve információ technológiai eszközök alkalmazásával végzett ellenőrzések	58
1. számú melléklet	62
2. számú melléklet	66

I. Az adószakmai ellenőrzési szakterület tevékenységének általános bemutatása¹

Az ellenőrzési szakterület 2013. évi feladatainak indítását jelentősen befolyásolta a NAV Közép-magyarországi Regionális Adó Főigazgatósága (a továbbiakban KMRAF) szervezetében 2013. január 01-jei hatállyal bekövetkezett újabb változás, a Kiemelt Ügyek Adóigazgatóságának Központosított Ellenőrzési Szakterülete (a továbbiakban KESZ) megszűnt.

A régió adóigazgatóságain egy-egy új – 3 osztállyal működő – TÁV Ellenőrzési Főosztály létrehozásával valósult meg a KESZ-ről átkerült 66 kolléga integrációja. Az új főosztályokon egy-egy 16 fős osztály a KESZ-ről került át. Továbbá 2 fő a KMRAF Ellenőrzési Tevékenységet Koordináló Főosztályának (a továbbiakban ETKF) Információtechnológiai Támogató Osztályán (a továbbiakban IT osztály) folytatja munkáját.

A Kelet-budapesti Adóigazgatóságon az új szervezeti egység feltöltése nagyobb nehézséget okozott, mint a többi adóigazgatóságon, mert a KESZ-ről csupán hat betöltött státuszt kapott, így soron kívül, még a múlt év végén intézkedni kellett a revizori állomány megfelelő feltöltéséről.² Ezen új főosztály ügyrend szerinti feladatai között szerepel a nemzetközi megkeresések megválaszolásához szükséges vizsgálatok, valamint a kiutalás előtti áfa ellenőrzések lefolytatása is.³

A régió többi igazgatóságán az új főosztály – a központosított ellenőrzések végzésén túl – kiemelt feladatoként célzott vizsgálatokat folytat le a költségvetés érdekét jelentősen sértő adózói magatartások feltárása érdekében, különös tekintettel az egyes gazdasági ágazatokban megjelenő szervezett csalárd ügyletekre.

A KESZ-ről átvett ügyekkel kapcsolatos koordinációról, e vizsgálatok alakulásáról, a központosított ellenőrzések eredményeiről részletesen a *jelentés 5. fejezetében* írunk.

A KMRAF irányítása alá tartozó adóigazgatóságokon 2013. február végi adóellenőri létszámadatokat tartalmazza – adóigazgatóságokként és szakterületi bontásban – a következő táblázat:

(fő)

Szakterület	Kelet-budapesti Adóig.		Kelet-budapesti Adóig.		Dél-magyarországi Adóig.		Észak-magyarországi Adóig.		KMRAF Szakterület	
	Ellenőrzési Főosztály	Betöltött	Ellenőrzési Főosztály	Betöltött	Ellenőrzési Főosztály	Betöltött	Ellenőrzési Főosztály	Betöltött	Ellenőrzési Főosztály	Betöltött
TÁV	121,00	118,00	86,50	80,00	117,00	114,50	106,50	103,00	431,00	415,50
MEV	47,00	45,50	37,50	35,00	41,00	39,50	70,00	70,00	195,50	190,00
OP	29,00	28,50	29,50	29,25	20,00	19,50	28,00	26,50	106,50	103,75
ÁFA	52,00	51,00	44,00	42,50	40,50	40,50	57,50	55,25	194,00	189,25
KATÁV	40,00	38,00	41,00	40,50	32,00	31,50	39,00	39,50	152,00	149,50
ÖSSZESEN	289,00	281,00	239,00	227,25	250,50	245,50	301,00	294,25	1079,00	1048,00

Az ellenőrzési szakterület revizori létszámának feltöltöttsége az előző év végéhez képest összességében 2 %-kal javult⁴, a betöltött helyek száma a 2012. IV. negyedév végéhez képest 47 fővel⁵ (a KESZ-ről átkerült létszámmal) gyarapodott.

¹ A fejezet készítője: [redacted] (Tel.: [redacted])

² A szakmai munkájukat jelentősen befolyásolja, hogy az átszervezéssel és a hatásköri változással együtt egy olyan főosztályt kellett felállítaniuk, ahol az átvett feladatot (ún. KESZ-es vizsgálatokat) ismerő kollégák száma a többi adóigazgatósághoz viszonyítva rendkívül alacsony és az újonnan kialakított osztály személyi állománya nagyrészt pályakezdő, újonnan belépő kollégákból áll.

³ Az Art. 88/A. §-a szerint elrendelt központosított vizsgálatok végzése a Társas Vállalkozások Ellenőrzési Főosztály I. feladata.

⁴ 95,13%-ról (2012. december végi adat) 97,13 %-ra (2013. február végi adat) módosult

⁵ 1 001 főről 1 048 főre

A személyi állományban bekövetkezett változások⁶, valamint a munkaidő kiesés⁷ – a munkavégzés szervezésére és a határidők tartására tekintettel – a revizori kapacitás még koncentráltabb kihasználását tette szükségessé.

Ebben a negyedévben megtörtént az Észak-budapesti Adóigazgatóság ellenőrzési főosztályainak épületek közötti mozgása, melynek keretében új telephelyet⁸ kapott a szakterület. Az elhelyezés némileg javított a dolgozók munkakörülményein, azonban bizonyos technikai feltételek hiánya lassítja a korábban megszokott munkatempót.⁹

A technikai eszközökkel való ellátottság javult, dokkoló állomással kiegészített laptopok és nagy teljesítményű asztali gépek telepítése folyamatban van. Ugyanakkor a rendszer lassulások, leállások egyre gyakrabban fordulnak elő, különösen megnehezítve az ügyiratkezelési és az adminisztrációs feladatok végrehajtását.

Az egyes szakterületek együttes jelenléte az adóelkerülő magatartások visszaszorítását segíti elő. Az összefogás folyamatosságát biztosítja a szakmai fórumok, konzultációk megtartása is.

Az adóztatási- és a büntügyi szakterület hatékonyabb együttműködése érdekében a jogi szakterület negyedévente – adóigazgatóságokként – büntügyi fórumot szervez, ahol a jogi és a büntügyi szakterület vezetői megbeszélik az aktuális ügyeket. Az adóigazgatóságainkkal való együttműködést segíti, hogy a Közép-magyarországi Regionális Büntügyi Igazgatóságon egy-egy kapcsolatot tartó személy kijelölése is megtörtént még a tavalyi évben.

A KMRAF jogi szakterülete által 2013. március 07-én tartott jogászfórumon az előadók főként az Európai Unió Bíróságának ítéletei tükrében az áfa ellenőrzési gyakorlat tapasztalatairól számoltak be, valamint ismertették az operatív ellenőrzések aktuális tapasztalatait.

Az operatív területtel 2012. év során kialakított rendszeres (havi) megbeszélések kedvező tapasztalatai alapján a MEV, a TÁV és az ÁFA ellenőrzési területekről delegált vezetők részvételével a tárgyévben rendszeres értekezletek kerülnek megtartásra. Ezek a fórumok erősítik a főigazgatóság és az adóigazgatóságok közötti munkakapcsolatot, elősegítik az adóigazgatóságok egységes eljárását.

Az ellenőrzési tapasztalatok és eljárásjogi problémák megvitatásának, valamint az EU bírósági ítéletek miatti folyamatos konzultációk szükségessége indokolta az Áfa munkacsoport létrehozását 2013. január végén.¹⁰

A MEV munkacsoport tagjai az év első ülésén arról határoztak, hogy a kölcsönt nyújtó és kapó magánszemélyek adatbázisát szükséges létrehozni, tekintettel arra, hogy általános tapasztalat valamennyi adóigazgatóságnál, hogy az ellenőrzések során néhány magánszemély rendszeresen, mint kölcsönadó jelenik meg. Ezek a magánszemélyek azonos időszakban számos magánszemélynek is „nyújtanak” kölcsönt, mely összegek a rendelkezésre álló anyagi eszközök többszörösét teszik ki, nyilvántartás hiányában azonban követhetetlenek az adóhatóság számára.

⁶ Egyre csökken a több éves tapasztalattal rendelkező kollégák és magasnak tekinthető az új belépők száma.

⁷ felhalmozódott 2012. évi szabadságok 2013. I. negyedévben történő kiadása

⁸ XIII., Frangepán u. 87.

⁹ Továbbra is jelentős problémát jelent, hogy a terület 9 főosztálya 4 külön épületben került elhelyezésre, amely munkaszervezésben és irányításban egyaránt nehézségeket jelent, nem beszélve a hatalmas mennyiségű iratforgalomról.

¹⁰ A Kelet-budapesti Adóigazgatóság összeállított egy olyan jegyzőkönyvsablont, amely meghatározott logikai sorrend alapján – a kellő körültekintés elvét fokozottan figyelembe véve – épül fel. Emellett készült egy segédlet is, amely az adózó nyilatkozatadásakor megválaszolandó kérdéseket tartalmazza.

kiválasztás metodikáját, az ellenőrzés során különösen figyelembe veendő körülményeket, az eddig végzett vizsgálatok során szerzett hasznosítható tapasztalatokat.

Az ÖTVENHÉT alkalmazás használatba vételéről szóló 5005/2013/ELN. számú körlevél 2013. március 1-jéig írta elő az adóigazgatóságok által befejezett 57-es típusú, egyes gazdasági események valódiságának vizsgálatára irányuló ellenőrzések ELLTAM alkalmazás ÖTVENHÉT főmenüjében való pótlólagos nyilvántartásba vételét, valamint rendelkezett arról, hogy a vizsgálati jegyzőkönyvek és azok mellékleteinek szkennelt képét az adóigazgatóságok Vegyes könyvtárában erre a célra létrehozott mappában szükséges elhelyezni az ezen vizsgálatok szabályairól részletes útmutatást adó 1126/2012. számú eljárási rendben foglaltak szerint. A körlevélben megfogalmazott teendők teljes körű ellátása az adóigazgatóságokon jelentős kapacitást kötött le. Az ETKF figyelemmel kísérte és kontrollálta, hogy az előírt iratok feltöltése határidőben megtörtént-e.

2013-ban is fő célkitűzés a jelentős kockázatú adózók minél szélesebb körben történő ellenőrzése.

A feketegazdaság elleni eredményes fellépés érdekében a társhatóságokkal minél hatékonyabb együttműködésre törekszünk¹⁴.

A Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatallal az együttműködés 2013. évben is kiemelten jónak tekinthető. A kooperáció eddigi eredményeit a *jelentés 2. számú mellékletében* mutatjuk be.

Az adóigazgatóságok által a beszámolási időszakban lefolytatott akciók eredményességéről a *jelentés 7. fejezete* számol be.

A szakterület tevékenységét mérő számszaki, illetve szakmai mutatók 2013. évi alakulásának hátterét bemutató folyamatok¹⁵ az alábbiakban foglalhatók össze:

» 19. mutató: *Aktuális gazdasági folyamatokhoz kapcsolódó ellenőrzések indítása*

A NAV Központi Hivatalának Ellenőrzési Főosztálya által készített 2012. december 12-én, 2013. január 23-án, valamint a 2013. február 20-án publikált RIASZT állományokkal kapcsolatban az adóigazgatóságok részére történő átadás kapcsán az alábbi problémák merültek fel:

A 2012. december 12-én publikált RIASZT listára kerülő és a mutatóba is beszámító 1 194 adózó közül 63 adózónál már kezdeményezték a megszüntetést. Ezen adózói körből 39 adózó érintett olyan vizsgálattal, ahol 700-as CT kód került feladásra.

A KMRAF illetékességi körébe tartozó adózók esetében 44 adózónál van megszüntetés kezdeményezés. Ezen adózói körből 16 adózónál már törölték az adószámot az ANYK adatai alapján.

A 2013. január 23-án publikált RIASZT listára kerülő és a mutatóba is beszámító 105 adózó közül 3 adózónál már kezdeményezték a megszüntetést. Ezen adózói körön kívül 6 adózó érintett olyan vizsgálattal, ahol 700-as CT kód került feladásra.

A 2013. február 20-án publikált RIASZT listára kerülő és a mutatóba is beszámító 1 106 adózó közül 91 adózónál már kezdeményezték a megszüntetést. Ezen adózói körből 59 adózó érintett olyan vizsgálattal, ahol 700-as CT kód került feladásra.

A KMRAF illetékességi körébe tartozó adózók esetében 58 adózónál van megszüntetés kezdeményezés.

A kapacitás hatékony kihasználása érdekében javasoljuk, hogy a megszűnés kezdeményezéssel érintett vagy törölt adószámú adózók a jövőben ne kerüljenek fel a RIASZT listára, mivel ismételt ellenőrzésük nem indokolt.

¹⁴ Erről részletesebben a *jelentés 6. fejezetében* írunk.

¹⁵ E téma felelőse: [REDACTED] (Tel.: [REDACTED])

A RIASZT listákon az **igazgatóság kódok** már a publikálás idején több esetben aktualitásukat veszítették.

A RIASZT listára az elmúlt időszakokban **egyre bővülő kockázati tényezők** miatt kerülnek adózók. Az eltérő vizsgálati szempontok, valamint az eltérő vizsgálandó időszak miatt indokolatlan az egy listába történő integrálás. Ezáltal azonban lehetőség nyílik az egyes kockázati állományok figyelmen kívül hagyására. Például, mivel az adóminimalizáló tételek egy teljes évet lefednek, ezért azok helyett logikusabb a maximum egy negyedéves időszakot lefedő klasszikus RIASZT tétel vizsgálata.

Az adózói állomány vizsgálatra történő átadása hatékonyabban történhetne meg, ha külön állományok tartalmaznák a klasszikus RIASZT, a VIBS eltérés miatt kijelölt, valamint az adóminimalizáló tételeket. A redundancia elkerülése végett a több kockázati területtel érintett adózók tételeit egy külön állományban lenne célszerű átadni.

Az új struktúrájú RIASZT listában szereplő tételek esetében nem lett kijelölve régió a vizsgálatok elvégzésére, melynek következtében került kialakításra a **RIASZT_FOGLALÁS táblázat**. A RIASZT_FOGLALÁS táblák jelenleg nincsenek jelszóval levédve, így akinck írás jogosultsága van a mappához, az bármely régió foglалását módosíthatja.

A foglалási táblázat alapvetően jó megoldást jelenthet a vizsgálatok koordinálására, azonban több módosítás is szükséges a megfelelő működéshez. A tervezett jelszavas védelem bevezetése biztosítja egyedül az illetéktelen módosítást és az egyértelmű felelősség megállapítását.

A koordinációt megnehezíti és hibázási lehetőséget rejt magában az a tény, hogy **egy adózónak akár 5 tétele is szerepelhet külön soron** az adott RIASZT listán. A folyamatban lévő vizsgálatok miatt előfordulhat, hogy az adózó egy tétele a folyamatban lévő vizsgálatot végző adóigazgatósághoz (pl.: 42-es megye), a többi tétele pedig az illetékes adóigazgatósághoz kerül besorolásra (pl.: 13-as megye). Ésszerűbb lenne az egy adózóhoz tartozó tételek időszakainak összevonása.

Problémaként jelentkezett az, hogy a legutóbbi RIASZT listán több adózó **duplikáltan szerepel** a teljesítendő tételek között (országosan 82 tétel). Ez azt jelenti, hogy a vizsgálandó adózó és az időszak már valamelyik korábbi két listában szerepelt, s egyes adókötelezettségek ellenőrzése már a listára kerülés előtt lezárásra került. Javasoljuk, hogy ezen tételek teljesítettnek minősüljenek vagy az elvégzett vizsgálatokra tekintettel egyáltalán ne kerüljenek bele a listába. Visszatetszést eredményez az adózók körében, hogy kétszer történik meg ugyanaz az időszak vizsgálat alá vonása.

A I. negyedéves RIASZT listán szereplő 1 971 tételből 321 tétel központilag **csoportokhoz** lett rendelve. Összesen 80 csoport került kialakításra, melyből 38 csoport esetén a Közép-magyarországi Régió lett kijelölve a vizsgálatok koordinálására.

A vizsgálandó tételek elrendelése során

- a Pest Megyei Adóigazgatóság részére 9 csoport 29 tétele,
- az Észak-budapesti Adóigazgatóság részére 6 csoport 18 tétele,
- a Kelet-budapesti Adóigazgatóság részére 13 csoport 50 tétele,
- a Dél-budapesti Adóigazgatóság részére 7 csoport 20 tétele került kijelölésre.

Az adóigazgatóságok visszajelzései alapján a csoportba sorolt adózók összehangolt vizsgálata nem indokolt az ellenőrzések jelenlegi állapota szerint.

A csoport koordinálás esetében problémát jelent, hogy a csoportba sorolt tételek esetében **listáról listára megváltozik** a korábbi listákhoz képest kijelölt **koordinátor régió**.

A KMRAF illetékességébe tartozó adózók esetében az **eredményesség vizsgálata** kapcsán visszamérésre került a 2012-ben befejezett 618-as cél-, témakódot tartalmazó vizsgálatok száma és a megállapítás összege. Az elvégzett vizsgálatok tükrében megállapítható, hogy 51 db utólagos adónemvizsgálat esetében került rögzítésre a 884-es (adózó nélkül lefolytatott

vizsgálat) vagy a 956-os (íratanyag hiányában tett megállapítás) cél- téma kódok valamelyike. Az így megállapított nem beszedhető adókülönbözlet összege 5,54 milliárd Ft.

Művelet kód	Ellenőrzési típus		
	152-es	956-os	Nettó adókülönbözlet (C10)
	db	db	
13	9	2	98 724
41	0	26	2 089 897
42	17	9	1 381 506
43	6	14	1 967 483
Összesen	32	51	5 537 610

A fent jelzett problémák miatt javasoljuk átgondolni a továbbiakban publikálandó RIASZT listán szereplő adózók összetételét, ugyanis a vizsgálandó tétel esetében kis számban tudjuk teljesíteni a 2013. év ellenőrzési irányokban meghatározottakat, miszerint nagy hangsúlyt kell fektetni a költségvetési bevételek biztosítására, amely csak a jelenleg is működő adózók és a közelmúlt vizsgálati időszakára vonatkozóan érhető el.

Nagyobb kockázati tényező az adózók által 2013. január 1-jétől benyújtandó **belföldi áfa összesítő**. Ennek a RADAR rendszerrel történő feldolgozását követően lehetővé váló elemzések, összehasonlítások hatására elindított vizsgálatok nagyobb beszedhető megállapítást eredményezhetnek.

» 21. mutató: ÁFA visszaigénylés ellenőrzöttsége

A mutató mérésére központi szinten a visszamérő projekt elkészítésének csúszása miatt az I. negyedévben nem fog sor kerülni. Az ETKF az Ellenőrzési Főosztály által, a honlapon közzétett informatikai megrendelőben szereplő összefüggések alapján a RADAR rendszerben elkészítette a KMRAF-hez tartozó adóigazgatóságok mutatóra vonatkozó visszamérését. Ennek alapján az alábbiakat tapasztaltuk:

A mutató – specifikációját elemezve – **nagyon nehezen teljesíthető**. Ennek oka, hogy a második részmutató nevezője túl szűk időszakot ad meg. Az általános forgalmi adó, kiemelten a kiutalás előtti ellenőrzések tapasztalatai alapján ugyanis ennél jóval hosszabb idő szükséges a tényállás feltárására. Mindezt tovább nehezíti az Európai Unió Bírósága által – a magyar bíróságok által kezdeményezett – előzetes döntéshozatali eljárásokban meghozott döntéseik hatására kialakult fokozott bizonyítási kényszer is.

A fentiek mellett nagyban befolyásolja a mutató teljesítését a múlt évi folyamatban lévő vizsgálatok lezárásának prioritása is, így ennek érdekében november és december hónapokban alacsony számban kerültek kiválasztásra bevallások (mely természetesen a mért időszaki bevallások tekintetében kevesebb 31-es vizsgálatban történő átfordulást hoz).

» 22. mutató: ÁFA ellenőrzések érték alapú mérése

A 21. mutató kapcsán leírt vizsgálati darabszám csökkenése ennek a mutató teljesítésére is hatással van. A táblázat elemzése alapján megállapítható, hogy a 71-es régióban az egy vizsgálatra jutó átlagos pontérték meghaladja az országos átlagot. A régióban az ellenőrzési szakterület nagy száma miatt az egy revizorra jutó pont azonban nem éri el az országos átlagot. Az eltérés azonban mégis a 15%-os küszöbön belül van, de a figyelembe vett létszám nagyban befolyásolja a teljesíthetőségi feltételt.

Az ETKF ebben a negyedévben is folyamatosan figyelemmel kísérte az adóigazgatóságok ellenőrzési tevékenységét, kapacitásuk felhasználásának alakulását, az elrendelt¹⁶ vizsgálatok megfelelő teljesítését, továbbá az adóelkerülés különböző formáival szembeni hatékonyabb fellépéshez szükséges kockázatkezelési és kiválasztási tevékenységet kiemelten kezelte.¹⁷

A KMRAF Ügyrendjének módosítása¹⁸ érintette az ETKF egyes osztályainak feladatait is, az új¹⁹ adónemek – különös jelentőséggel bíró – kockázatkezelésével kapcsolatos teendők is beépítésre kerültek.

Az ETKF aktualizálta az adóhatósági ellenőrzések határidejének meghosszabbításáról és nyilvántartási rendszerének használatával kapcsolatos jogosultságokról szóló **főigazgatói eljárási rendet**, valamint **elkészítette a számla-, és nyugtakibocsátási kötelezettség teljesítésének ellenőrzése során felmerülő költségek elszámolási rendjéről rendelkező főigazgatói szabályzatot**.

A beszámolási időszakban az ETKF az AMADEUS adatbázis adatainak gyűjtése útján nyújtott támogatás eljárásáról főigazgatói körlevelet írt, **aktualizálta az előzetes kiválasztási rendszer szűrési listáján megjelenő bevallásokról tájékoztató- és az utólagos kiválasztás alapján átadásra kerülő adózói állományok ügyviteli rendjének végrehajtását segítő főigazgatói körlevelet**.

A felszámolási és végrehajtási feladatok 2013. évi feladatait meghatározó 5007/2013/ELN. és az 5005/2013/AEH. számú körlevélben megfogalmazásra került a két – **felszámolási és végrehajtási, valamint az ellenőrzési – szakterület szorosabb együttműködése a fizetési kötelezettségek minél eredményesebb beszedése, illetve a haszonhúzóknak vagyonosodási vizsgálatának hatékonyabb lefolytatása érdekében**. A KMRAF számára ez nem új feladat, már tavaly komoly lépéseket tett a hatékony együttműködés megvalósulása érdekében. A hivatkozott körlevelekben foglaltakkal összefüggésben az egységes gyakorlat kialakítása és a két szakterület együttműködésének hatékonyabbá tétele érdekében a követendő eljárás végrehajtását segítő **főigazgatói körlevél kiadása van folyamatban**.

Nehézséget jelent, hogy a *beszedési tevékenység hatékonyságának ellenőrzési eszközökkel történő növelését elősegítő 5005/2013/AEH. számú körlevél* valamennyi magas kockázati besorolású adózónál – a vállalkozás jelen idejű működésének körülményeit feltáró – 50-es típusú ellenőrzés lefolytatását írja elő.

Ezek az adózók sokszor nem érhetők el, iratanyaggal nem rendelkeznek. Számos esetben eltérő illetékesség esetén régióon belül főigazgatói, régióon kívül elnöki engedély szükséges a vagyonszámolást követő intézkedések megtételéhez.

Javasoljuk, hogy az adóigazgatóságok általános megbízólevéllel rendelkező kollégáit vonják be ezen feladatok végrehajtásába, ezáltal illetékességi megkötés nélkül lehetne az érintett adózói kör vagyonelemeit feltárni.

A pénzforgalmi számlanyitásra kötelezett adózók közötti 1,5 millió Ft-ot meghaladó készpénzfizetés korlátozásáról szóló rendelkezések²⁰ gyakorlati alkalmazásának problémáiról 2013 februárjában **részletes szakmai anyagot készítettünk**, melyet a Központi Hivatal Ellenőrzési Főosztályának már továbbítottunk.

¹⁶ a Központi Hivatal és a KMRAF által

¹⁷ Az Adó Főigazgatóság tárgynegyedévben megvalósult ezen tevékenységének főbb irányairól, tapasztalatairól a jelentés egyes fejezeteiben számolunk be.

¹⁸ a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Közép-magyarországi Regionális Adó Főigazgatóságának ügyrendjéről szóló 2155/2012. számú szabályzat

¹⁹ a vámhatóságtól 2013. január 1-jétől az állami adóhatóság hatáskörébe került

²⁰ Art. 38. § (3a)-(3b) bekezdései és a 172. § (20f) bekezdése

Ebben a negyedévben a következő témákban érkeztek elvi jogalkalmazási kérdések, melyek tekintetében a Főigazgatóság jogi szakterülete felé megkereséssel élt²¹ az ETKF:

- a követendő eljárás meghatározása abban az esetben, ha az ellenőrzés során az adózó a KAIG hatáskörébe tartozó adózóba történő beolvadással megszűnik,
- vizsgálat közben elhunyt adózó ellenőrzésének kezelése,
- egyes gazdasági események vizsgálatára irányuló ellenőrzés során benyújtott adózói észrevétel kezelése,
- a tanú által hiányosan előterjesztett, zárt adatkezelés iránti kérelem kezelése,
- őrző-védő vállalkozás ellenőrzése során magánszemélyek nyilatkoztatása és további eljárási cselekmények végzése,
- az állami adóhatóság különös illetékességi szabályainak alkalmazása, valamint
- az együttműködési kötelezettség megsértése miatti és az iratpótlás engedélyezése miatti határidő szünetelés egymáshoz való viszonya.

Az anyagi jogot érintően általános forgalmi adónemben a házi oxigénellátáshoz kapcsolódó egyes szolgáltatások adójogi megítélése vonatkozásában, valamint egészségbiztosítási- és munkaerő-piaci járulék adónemeket érintően közös megegyezés esetén kifizetett végkielégítés megítéléséhez érkezett kérdés, melyek megválaszolásához kikérte a KMRAF Tájékoztatási Főosztályának véleményét.

Az ETKF Információtechnológiai Támogató Osztálya (a továbbiakban IT osztály)²² az év első negyedévében is jelentős informatikai támogatást nyújtott a régió belül és azon túlmutatóan a következő tevékenységek tekintetében:

2013.01.01-03.31.	Adóigazgatóság jogkörének ellátása	Adóigazgatóság jogkörének ellátása	Adóigazgatóság jogkörének ellátása	Adóigazgatóság jogkörének ellátása	Adóigazgatóság jogkörének ellátása	Adóigazgatóság jogkörének ellátása	Adóigazgatóság jogkörének ellátása	Adóigazgatóság jogkörének ellátása	Adóigazgatóság jogkörének ellátása	Adóigazgatóság jogkörének ellátása	Adóigazgatóság jogkörének ellátása	Adóigazgatóság jogkörének ellátása	Adóigazgatóság jogkörének ellátása	Adóigazgatóság jogkörének ellátása
Észak-budapesti Adóigazgatóság	1	-	-	3	1	1	1	-	2	-	-	-	-	-
Közép-budapesti Adóigazgatóság	1	-	-	5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
Dél-budapesti Adóigazgatóság	-	-	-	3	-	4	1	1	-	-	-	-	-	2
Pest Megyei Adóigazgatóság	1	-	-	3	-	-	2	-	1	-	-	-	-	-
Bács-Kiskun Megyei Adóigazgatóság	1	-	-	1	-	-	-	-	1	-	-	-	-	1
Nagykanizsai Megyei Adóigazgatóság	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Csongrád Megyei Adóigazgatóság	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
KMRAF	-	1	-	2	1	1	-	11	-	3	11	2	-	-
Nincsen kategorizálva	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Összesen	5	1	1	15	2	6	4	12	4	3	11	2	1	4

A beszámolási időszakban az IT osztály az alábbi típusú feladatokat látta el:

- az ellenőrzési szakterület operatív ellenőrzési és információtechnológiai osztályai által elvégzett adatmentések alkalmával másolt adatállományokat a rendelkezésére álló hardver és szoftver eszközállomány segítségével elemezte²³.

²¹ A téma felelősei: [redacted] (Tel.: [redacted]) és [redacted] (Tel.: [redacted])

²² E téma felelőse: [redacted] (Tel.: [redacted])

²³ Az elemzés lehetővé teszi a fellelt, az adózók által használt informatikai eszközökön tárolt, gazdálkodással összefüggő adatok értékelését, az esetleges adóelkerülést alátámasztó adatok, nyilvántartások feltalálását. Egy konkrét ügy kapcsán az elemzésre megküldött adathordozón arra utaló körülményeket tártak fel, miszerint az adózó által üzemeltetett számítógépre telepített programok egyike alkalmas lehet az adózó által használt pénztárgép manipulálására. A pénztárgép, illetve az azzal összeköttetésben álló számítógépen működő nyilvántartó szoftver forgalmazója ezen programot ún. [redacted] programként értékesíthette, illetve biztosította a pénztárgépet, illetve az azzal összeköttetésben lévő ún. [redacted] vásárlói számára. Az elemzés során megállapításra került, hogy az adathordozón található dokumentumok között fellelt, forgalmi adatokat tartalmazó nyilvántartás és a bevallás adatai között jelentős eltérés mutatkozott, továbbá adattörlés is

A lábjegyzetben nevesített ügy kapcsán felmerült információkra tekintettel az ellenőrzési szakterület országos akció keretében adatmentést végzett azon [REDAKTÁLT] [REDAKTÁLT] egy részénél, amelyek az előzetes kockázatelemzés alapján olyan [REDAKTÁLT] szoftvert, illetve pénztárgépet használhatnak, amelyek alkalmasak lehetnek a bevételek rögzítéskori, illetve visszamenőleges manipulálására.

- a bűnügyi terület részére nyújtott támogatást²⁴. Mindhárom esetben a nyomozóhatóság kiterjedt vizsgálatot folytatott költségvetési csalás gyanújának ügyében, ahol az adózók számítógépes eszközök felhasználásával, illetve azok alkalmazásával a büntetőügyekben releváns információkat tartalmazó különböző nyilvántartásokat, dokumentumokat hoztak létre, illetve tároltak vagy vezettek. A vizsgálatok általában több helyszínre kiterjedő házkutatásokban való közreműködést igényeltek, melynek keretében az operatív ellenőrzési és információtechnológiai osztályok szakemberei a nyomozóhatóságok által kijelölt adathordozókról másolatot készítettek.
- az ellenőrzési szakterület megkeresésére, folyamatban lévő ellenőrzésekhez kapcsolódóan elvégezte az ellenőrzéssel érintett adózók működésére, forgalmi adataira utaló weboldalak mentését;
- kockázatelemzés céljából internetes adatgyűjtést végzett.
- A lábjegyzetben ismertetett ügghöz kapcsolódóan az ún. [REDAKTÁLT] programot forgalmazó társaság honlapján a kérdéses programot alkalmazó, referenciaként megjelölt társaságok adatait összegyűjtötte, rendszerezte, és ezen adózókra vonatkozóan kockázatelemzést végzett ellenőrzés elrendelése céljából.
- a „kutatás-fejlesztés” témakörben az ellenőrzési szakterület megkeresésére az interneten elérhető ún. plágiumkeresők alkalmazásával végezte a részére megküldött tanulmányok tartalmának nyilvános forrásokban való felkutatását.
- eseti jelleggel végzett a társosztályok számára kockázatelemzési támogatási tevékenységet a közérdekű bejelentésekhez kapcsolódóan.
- a kockázatelemzési terület számára a közérdekű bejelentések és az adóregisztrációt követő elemzéshez kapcsolódóan az IT osztály által kidolgozott, a központi nyilvántartó rendszerektől elkülönítetten működő nyilvántartásokat folyamatosan karbantartotta.

Az IT osztály közreműködik a pénztárgépek és taxaméterek műszaki követelményeiről, a nyugtakibocsátásra szolgáló pénztárgépek és taxaméterek forgalmazásáról, használatáról és szervizeléséről, valamint a pénztárgéppel rögzített adatok adóhatóság felé történő szolgáltatásáról szóló 3/2013. (II.15.) NGM rendeletben előírtak jogszabályi módosításainak előkészítésében, valamint a pénztárgép-felügyeleti rendszer monitoring technológiájának és a helyszíni operatív revizori tevékenységek kiszolgálásának módszertani és technikai feltételeinek kidolgozásában a Központi Hivatallal való együttműködés keretében, valamint az IT Munkacsoport keretein belül részt vesz az IT területet érintő módszertani útmutató kidolgozásában, továbbá lefolytatta az adatmentő eszközök beszerzésével kapcsolatos rá háruló teendőket is, melyek az információtechnológiai ellenőrzések országos elterjesztésének alapja.

Adó Főigazgatóságunk fogalmazta meg – az egyéb módosítási javaslatok mellett – az online pénztárgépek megismerésének specifikációját, mely lehetővé teszi a pénztárgépek gyors és automatizált regisztrálását a pénztárgép-használói adatok feltöltését, így egyben magát a pénztárgép üzembe helyezést. Ezen megoldás nagymértékben biztosítja, hogy a

történt a nyilvántartásokból. A rendszer alkalmas arra, hogy a nyugtaként be nem ült tételeket külön nyilvántartva kezelten vezette és adminisztrálta, mely [REDAKTÁLT] által nem volt elérhető, hanem speciális módon rejtették el ezen funkciókat az adózó alkalmazottai elől és csak az arra jogosult tulajdonos, illetve rendszergazda láthatta azokat.

²⁴ Két alkalommal a Dél-alföldi Regionális Büntügyi Igazgatóság és egy alkalommal a Közép-magyarországi Regionális Büntügyi Igazgatóság részére

pénztárgépekre vonatkozó felhasználási adatok naprakészek, pontosak és egyben hitelesek legyenek. Ezen javaslat a bevezetés időszakában akár napi több tízezer pénztárgép megszámolásait és beüzemelését is lehetővé teszi.

AZ ETKF Ellenőrzési Koordinációs Osztálya 2013. I. negyedévében²⁵ a nemzetközi kapcsolattartással összefüggő feladatok eredményes ellátását a következő számadatok támasztják alá²⁶:

Kérdéscsoport	Adóigazgatók (db)				Összesen (db)
	Pest-Ménfőcél	Budapesti	Keleti	Déli	
SCAC bejövő	81	106	119	75	381
SCAC kimenő	296	87	174	109	666
Kettős adós bejövő	1	1	2	1	5
Kettős adós kimenő	2	5	1	24	32
Közvetlen adós bejövő	0	0	0	0	0
Közvetlen adós kimenő	0	7	0	0	7

A NAV 2013. évi ellenőrzési irányai között különös hangsúlyt kap az eredményes ellenőrzéseket megalapozó, a célkitűzések megvalósulását elősegítő kockázatelemzés. A **közérdekű bejelentések**²⁷ kezelésének módja a beszámoló időszakában is igazodott a kiemelt vizsgálati célokhoz, a kockázatelemzés fókuszában a kockázatos adózói kapcsolatok feltárása és a mögöttes érdekkörök feltérképezése állt.

Az ellenőrzési szakterület munkájának hatékony segítése érdekében új kockázatelemzési adatlap került kidolgozásra a bejelentések főbb típusaihoz igazodóan. A társaságokat érintő beadványok kockázatelemzése során – a bejelentés tartalmának vizsgálatán túl – a legfontosabb a székhely, tulajdonosi kör, ügyvezető vonatkozásában mutatkozó azonosságok kiszűrése, valamint az azonos érdekkörbe tartozó adózók gazdasági kapcsolatainak elemzése. A vagyongyarapodással kapcsolatos bejelentések kockázatelemzése a magánszemély jövedelmi viszonyainak vizsgálatán túl kiterjed az adózói kapcsolatok feltérképezésére is. A gazdasági társaságok és a magánszemélyek kockázatelemzése párhuzamosan, egymásra épülően valósul meg. A foglalkoztatással kapcsolatos bejelentések esetében elsődleges a munkaerő-kölcsönzés látszatának fenntartásával megvalósuló foglalkoztatások feltárása, ezért a biztosítottakra és az egyszerűsített foglalkoztatásra vonatkozó bejelentő lapok vizsgálata mellett a TMUNK jelű lapok adatai (a munkaerőt kölcsönadó, vagy az azt kölcsönvevő adózók tekintetében) is összevetésre kerülnek a járulékbevallásokkal.

A kockázatelemzési adatlapon minden esetben szerepelnek a bejelentéssel érintett adózókról a világhálóra esetlegesen felkerülő, nyilvánosan elérhető adatok. Az internetes kereskedelemmel, webáruházakkal kapcsolatos bejelentések esetében a kockázatelemzés az IT osztály bevonásával történik.

A 2013. évben hangsúlyosak az összehangolt, ágazat specifikus operatív, adatgyűjtésre irányuló vizsgálatok. Az egy-egy tevékenységre, adózói körre koncentráltan szervezett akciók megvalósulása érdekében az ETKF témakör szerint csoportosítva folyamatosan továbbítja az adószakmai ellenőrzési terület felé azokat a közérdekű bejelentéseket, amelyek a vizsgálat kezdeményezéséhez elegendő információt nem tartalmaznak, ugyanakkor a teljes mellőzés sem indokolt.

²⁵ 2013. január 1-jétől 2013. március 22-éig terjedő időszakban

²⁶ Az adatszolgáltatást (Tel.:) készítette.

²⁷ A téma felelőse: (Tel.:)

A beszámolási időszakban²⁸ az előző év azonos időszakához képest mintegy 2,5-szer több, összesen 925 db közérdekű bejelentés érkezett az ETKF-hez kockázatelemzésre. A bejelentések alapján 304 adózó vonatkozásában készült jellemzően a későbbi adónem ellenőrzést megalapozó egyes adókötelezettségek teljesítésére, illetőleg adatgyűjtésre irányuló vizsgálati javaslat.

A közérdekű bejelentésre indított, negyedévben befejezett adóellenőrzések eredményességi rátája továbbra is igen magas (82%), a feltárt adókülönbözet összege 956 165 916 Ft.²⁹

A céllenőrzések 11%-ánál került sor mulasztási bírság kiszabására, ezeket a vizsgálatokat minden esetben adóellenőrzés követi.³⁰

Az eddigi tapasztalatok azt mutatják, hogy a közérdekű bejelentésekhez kapcsolódó kockázatelemzések során feltárt kockázati tényezők gyakran már a bejelentés tartalmától függetlenül eredményes adóellenőrzést alapoznak meg, a bejelentések alapján indított ellenőrzések sok esetben nem feltétlenül és nem kizárólag a bejelentésben közöltek alapján tett megállapítással zárulnak. A vonatkozó 1127/2011. számú eljárási rend azonban nem a bejelentéssel érintett adózók, csupán a bejelentések tartalmi vizsgálatáról rendelkezik. Indokolt az eljárási rend módosítása oly módon, hogy az előzetes vizsgálat eredménye alapján elvégzett kockázatelemzést követően, az adózó egészét tekintve írja elő az ellenőrzésre átadás szükségességét.

Mindezek alapján, továbbá az operatív jellegű bejelentések tekintetében a vámszakmai területtel 2013. január 1-jével megvalósult részleges feladatintegrációra tekintettel Főigazgatóságunk a témában módosító javaslatot készített, mely 2013. február hónapban a Központi Hivatal részére megküldésre került.

A jogi (büntető) szakterület és a Központi Hivatal megkeresései alapján végzett egyedi elemzések száma a korábbi időszakokhoz képest jelentősen csökkent.

A beszámolási időszakban az adóigazgatóságok ellenőrzési szakterületei által tapasztalt jogalkalmazási nehézségek; az aktuális jogszabályváltozások ellenőrzési tevékenység során tapasztalt hatásai, valamint a jogszabályok, belső szabályozások módosítására vonatkozó javaslataik a következők:

- Az Art. 92. § (3) bekezdése szerint az ellenőrzési határidő kezdő napja a megbízólevél kézbesítésének, a kézbesítés mellőzése esetén a megbízólevél átadásának a napja. A kézbesítés nem azonos a postai úton történő megküldéssel. A Ket. 28/A. § (1) bekezdése alapján ugyanis a hatóság többek között személyesen átadott irat útján tart kapcsolatot az ügyféllel. A 2013. január 1-jét megelőzően hatályos postai szolgáltatások ellátásáról és minőségi követelményeiről szóló 79/2004. (IV.19.) Kormányrendelet 30. § (5) bekezdése alapján kézbesítésre a hatóság saját kézbesítője útján is sor kerülhet. A Kúria (korábban: Legfelsőbb Bíróság) Kfv. I. 35.313/2008. számú ítéletében kifejtette, hogy az adóhatóság kézbesítője az adózó jogi képviselőjének postai küldemények átvételére jogosult meghatalmazottjának szabályszerűen kézbesíthet határozatot. 2013. január 1-jétől azonban a hivatkozott Korm. rendeletet hatályon kívül helyezték és a jelenleg hatályos 335/2012. (XII.4.) Korm. rendelet a hivatalos iratoknak a hatóságok saját kézbesítője (pl. adóellenőr) útján való kézbesítését nem szabályozza. Ennek kapcsán felmerül a kérdés,

²⁸ 2013. március 20-áig

²⁹ A beszámoló időszakában lezárt, közérdekű bejelentésre indult vizsgálatok közül a legnagyobb összegű megállapítás [sz.:] számú megbízólevéllel végzett átfogó vizsgálata során született összesen 330 676 000 Ft nettó adókülönbözettel.

³⁰ Kiemelendő [sz.:]; REV kulcs: [] vonatkozásában be nem jelentett alkalmazott foglalkoztatása miatt kirótt 520 000 Ft mulasztási bírság.

hogy amennyiben a revizorok az adóhatósági iratot az eljárás meggyorsítása érdekében személyesen kívánják kézbesíteni, továbbra is szabályszerűnek minősül-e a kézbesítés, ha az iratot az adózó (jogi) képviselőjének postai küldemények átvételére jogosult meghatalmazottja veszi át.

- A közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény (a továbbiakban Kknyt.) 19. § (1) bekezdésének f) pontja szerint az adóhatóság az adóigazgatási eljáráshoz meghatározott adatokat³¹ igényelhet a nyilvántartásból.

A hivatkozott törvényhely értelmében az adóhatóság nem kérhet arról adatot, hogy a gépjármű adásvételi szerződésben milyen összegű vételár került megjelölésre és a vételár kifizetésére mikor, milyen módon került sor. Nem kérhetjük továbbá a rendelkezésre álló adásvételi szerződés másolatának megküldését sem. E törvényi háttér nagymértékben megnehezíti a tényállás tisztázási kötelezettség teljesítését, ezért ezen a területen véleményünk szerint jogszabály módosításra lenne szükség.

- Egyre gyakoribb az az adózói magatartás, amikor a magánszemélyek vizsgálatukat úgy igyckeznek megnehezíteni, illetve elkerülni, hogy magyarországi lakóhelyüket megszüntetik és bejelentik külföldre történő távozásukat. Az adózók egy része megadja külföldi lakóhelyét is jellemzően olyan országot jelölve meg, mellyel hazánk-nak van kettős adóztatás elkerüléséről szóló egyezménye. Ezen adózók tekintetében három esetkört különíthetünk el:

- a magánszemély a nála folyamatban lévő vizsgálat során távozik külföldre,
- az adó soron kívüli megállapítását kéri az adózó, mert az országunk területét a külföldi letelepedés szándékával kívánja elhagyni, illetve
- az ellenőrzés megkezdése előtt távozik külföldre.

A jelzett ügyek megfelelő technikai kezelését³² segítené elő egy rövid útmutató összeállítás.

- Az operatív szakterületünk a korábbi években is végzett internetes felületen vizsgálatokat. Idén is kiemelt figyelmet fordítunk az internetes kereskedelem ellenőrzésére, azonban a számla- és nyugtaadási kötelezettség teljesítésének ellenőrzése jelentős akadályokba ütközik megfelelő infrastruktúra hiányában.³³

Az internetes vásárlások során egyre elterjedtebb, hogy a megrendelés során eladó bekéri a vásárló bankkártyájának adatait. Jelenleg az így működő webáruházak ellenőrzése megoldatlan. Az interneten keresztül vásárolt eszközök kapcsán nem várható el a kollégáktól, hogy saját bankszámlájukról történjen a fizetés³⁴, valamint ez ellenőrzés-taktikai okokból sem megfelelő megoldás, hiszen az internetes vásárlásokkal kapcsolatos honlapokon az adóhatóság munkatársainak neve hamar közkincsé válna. A rendszer kialakítása érdekében konkrét szabályozás kidolgozása szükséges.

A kollégák bankkártyás fizetésének biztosítására az Adó Főigazgatóságunk Gazdasági Főosztálya is keresi a megoldást. E tárgykörben az ETKF 2013. március 20-án részletes szakmai anyagot állított össze [redacted] részére.

³¹ a Kknyt. 8. § (1) bekezdés a) pont aa) és ab) alpontjában, valamint a b) pont ba) és bc) alpontjában, a 9. § (1)-(1a) bekezdésében, a 9. § (2) bekezdés a)-c) pontjában és a 9/A. § (1) bekezdés a)-e) pontjában meghatározott

³² pl. megbízólevél módosítása, átadása, törlése

³³ A kiválasztás és az ellenőrzések lebonyolítása érdekében megnövekedett az operatív terület internet forgalma, melyet a jelenleg működő hálózati leosztás kevésbé támogat. A napközbeni internet lassulások, kimaradások a hatékony munkavégzést nem teszik lehetővé. Szükségesnek tartanánk az igényelt új munkaállomások mielőbbi leszállítását, valamint a meglévő internetes hálózat oly módon történő megosztását, hogy az operatív szakterület munkaállomásai nagyobb sávszélességen tudjanak kapcsolódni a világhálózathoz.

³⁴ különösen a tranzakciós illetékfizetési kötelezettség miatt sem

A 2013. I. negyedévi munkavégzés során tapasztalt – az ellenőrzést támogató informatikai rendszerek használatával kapcsolatos – problémáink, javaslataink az alábbiak:

☞ 2013. január 28-án megkezdődött a KKI rendszerben feldolgozott nemzetközi megkezesések főbb adatainak áttöltése az ELLVITA VSZ modulba. Nagyon hasznos informatikai fejlesztés, a főigazgatóság kapcsolattartóinak mindennapi munkáját jelentősen megkönnyíti. A kezdeti nehézségek után mára eseti jelleggel fordulnak elő hibák. Például egy konkrét elrendelés³⁵ okán javasoljuk, hogy az ELLVITA rendszerben a vizsgálatot végző osztályra szignált elrendelés több információt³⁶ tartalmazzon, ezáltal felgyorsulhatna az ellenőrzési ügymenet.

☞ A Szigorú számadású nyomtatványok rendszere nem képes kezelni a konkrét számlaszámra való lekérdezést, holott az SZG feldolgozó rendszer rendelkezik ennek megfelelő menüponttal, azonban a gyakorlatban rendkívül hosszadalmas futtatás után találatként hoz ki valamennyi olyan bizonylatot, amely a keresett számla bármely betűjelével vagy számával azonosságot mutat, vagyis több száz (esetenként ezer) nem releváns számlatömböt.

☞ Az ELJAR rendszer FAF moduljának használata során azt tapasztaltuk, hogy ezt a rendszert tömegszerű, kevéssé egyedi ügyek kezelésére alakították ki, az adóregisztrációs eljárás tekintetében a FAF határozat azonban egyedi mérlegelésen alapul, a vezető utólag dönthet úgy, hogy a fokozott adóhatósági felügyelet alá vonás feltételei nem állnak fenn, ez esetben a rendszer által automatikusan generált bárkódot stornóznunk kell. A rendszert úgy tudnánk érdemben használni, ha a word formátumban megírt „indokolási részt” véleményezné a vezető és csak a jóváhagyását követően kerülne áttelelésre a szöveg az ELJAR rendszerbe.

A 2013. március 5-étől hatályos adóregisztrációs eljárásról, az adóregisztrációs eljárásban felhasználható igazolásról és a fokozott adóhatósági felügyeletről szóló 1021/2013. számú eljárási rend 21/A. számú melléklete ugyan tartalmazza az alkalmazandó határozat mintáját, azonban az ELJAR rendszerben jelenleg még elérhetetlen a sablon.

☞ Az ellenőrzést követő hatósági eljárás során amennyiben az adózó fellebbezést (felügyeleti intézkedés iránti kérelmet) terjeszt elő, az „A” rendszerben történik meg az eljárási illeték előírása terhére. Ennek során a rendszer „generál” az adózó részére egy illeték ügyet, valamint ehhez kapcsolódó **ügyszámot** (illeték ügyindító irat), melynek következtében az illeték előírója nevében (szignáltan és fizikailag is) egy olyan iktatószám, vagyis ügy keletkezik, melyhez a fizikai valóságban nem tartozik irat. Az irattár ezen irat nélküli iktatószámokat irat hiányában nem fogadja be, így a DOKU rendszer adatai alapján fizikailag a dolgozó nevében maradnak.³⁷

A 4001/2013. számú NAV tájékoztatóban nevesített ellenőrzési feladatok első negyedévi teljesítése a következő fejezetekben került részletezésre.

³⁵ [redacted] (asz.: [redacted])

³⁶ az időszakot, a külföldi társaság nevét, amelyhez a külföldi adóhatóság a vizsgálatot kérte

³⁷ Az adóhatóságtól távozó kollégák esetében így nem oldható meg, hogy a nevükről az ügyek teljes körűen lekerüljenek.

II. Az adószakmai ellenőrzési szakterület 2013. évi feladatai

1. Adóregisztrációs eljárás, fokozott adóhatósági felügyelet³⁸

A jelentés időszakában 2012. január 1-jével bevezetett adóregisztrációs eljárás és fokozott adóhatósági felügyelettel kapcsolatos szabályozásváltozás következtében a kialakult gyakorlatban folyamatosan módosításokra volt szükség, amely a *jelentés I. fejezetében* került részben kifejtésre.

a) Kockázatelemzési feladatok

Tekintettel a 2003. évi XCII. törvény (Art.) új rendelkezéseire, valamint a NAV elnöke által kiadott, a 1021/2013. számú NAV eljárási rendben foglaltakra az alábbi intézkedések megtételére volt szükség.

Az adóregisztráció alá vont társaságok kockázatelemzés elvégzése után a jövőben nem az eddig szokásos módon, Lotus levelezőrendszer használatával küldi meg az adóigazgatóságok részére a KOCKERD kérdőív kiküldésére kiválasztott adózók listáját, ezeket a K: meghajtón elhelyezett adózói lista tartalmazza.

Annak érdekében, hogy a Főigazgatóság eleget tehessen a jelentések rendjében számára előírt kötelezettségeinek (7.b melléklet kitöltése havi rendszerességgel), az adóregisztrációs eljárást követő kockázatelemzési eljárással kapcsolatban kialakításra került egy egységes és a régióban a továbbiakban kötelezően alkalmazandó adatszolgáltatási rendszer. A kialakított táblázatban azon adózók kerültek be, amelyek esetében 2013. évben történt az alakulás, átalakulás, személyi változás, és kérdőív kiküldésre átadásra kerültek az igazgatóságok részére.

A fenti körbe a jelentés időszakában kizárólag az idei évben alakult/átalakult adózók tartoznak mivel az első negyedévben a 2013-ban személyi változással érintett adózók kockázatelemzése még folyamatban volt.

A jelentés időszakában a kérdőív kiküldésre átadott adózók mellett a közös mappákban az igazgatóságok számára elhelyezésre került az összes kockázatelemzett tétel, annak érdekében, hogy a további ellenőrzésre való kiválasztás indokolt esetben megvalósulhasson.

A Főigazgatóság elvégezte a 2012. évről áthúzódó adóregisztrációs eljárás alá vont adózók kockázatelemzését, valamint indokolt esetben a kérdőív kiküldésre történő átadást. A kockázatelemzett adózók számszaki adatait a következő táblázat tartalmazza.

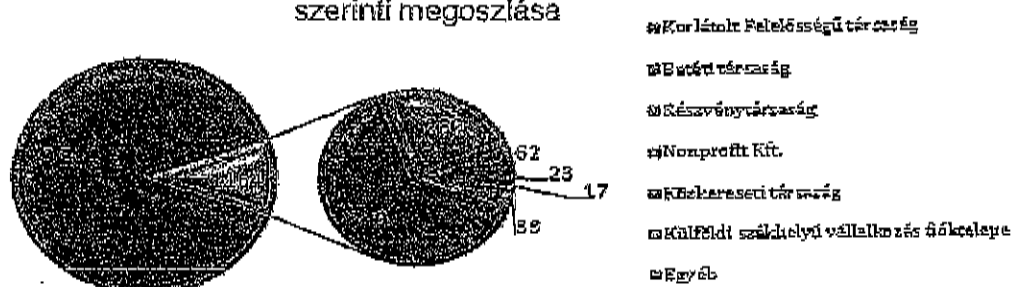
	Észak-Budapesti Adóig.	Kelet-Budapesti Adóig.	Dél-Budapesti Adóig.	Pest Megyei Adóig.	Összesen
2013. évben adóregisztráció alá vont	690	946	664	709	3 009
2012. évben alakult/átalakult, személyi változással érintett, 2013-ban kockázatelemzett tételek	1 937	2 447	1 819	1 763	7 966
Összesen	2 627	3 393	2 483	2 472	10 975

³⁸ A fejezet készítője: [REDACTED] ([REDACTED])

Az újonnan alakult vállalkozások száma az évi eleji jogszabályváltozásokat követően lecsökkent a 2012. évhez képest, az átalakult adózók vonatkozásában nagyobb eltérés nem tapasztalható a különböző időszakokban. A személyi változással érintett gazdasági szervezetek esetében havi bontásban a darabszámok meglehetősen eltérőek. Kockázatkezelésük többletmunkát igényel, hiszen ezen adózói kör szűrése a rendelkezésre álló rendszerekből jelenleg nehézkes, a társaságok vizsgálata tételelesen történik a RADAR rendszerből kapott lista alapján. Ezért tapasztalható számszaki eltérés a személyi változással kockázatkezelte, valamint a személyi változással ténylegesen érintett adózók között.

Az adóregisztráció intézménye a jelenleg érvényben lévő szabályozás alapján összesen több mint harminc féle gazdasági formakódú vállalkozást érint. A következő ábrán látható a **formakódok eloszlása**, a kockázatkezelte adózók 89,4%-a korlátolt felelősségű társaság, a fennmaradó rész nagyobb hányada betéti társaság.

Az adóregisztráció alá vont szervezetek gazdasági formakód szerinti megoszlása



Forrás: saját adatbázis

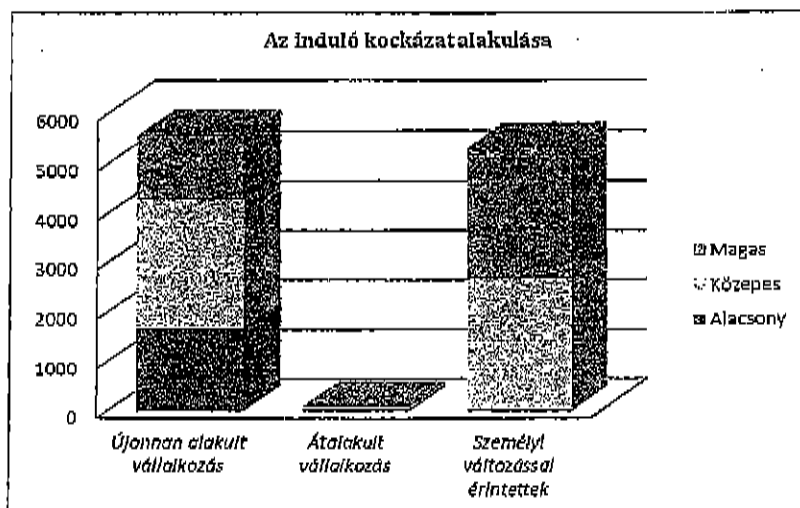
Az újonnan alakult vállalkozások, az átalakult társaságok, valamint a személyi változással érintett szervezetek tárgyévben leggyakrabban megjelölt **tevékenységeinek toplistáját** a következő táblázat mutatja be. A legtöbbet választott tevékenység az **Üzletviteli, egyéb vezetési tanácsadás**, amelyet 549 db adóregisztráció alá vont adózó végez főtevékenységként.

A 2013. I. negyedévben adóregisztrációs eljárás alá vont szervezetek tevékenységének toplistája

TEÁOR	tevékenység	db
7022	Üzletviteli, egyéb vezetési tanácsadás	549
6810	Saját tulajdonú ingatlan adásvétele	467
5610	Éttermi, mozgó vendéglátás	465
6820	Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése	330
6920	Számviteli, könyvvizsgálói, adószakértői tevékenység	255
4120	Lakó- és nem lakó épület építése	243
4511	Személygépjármű-, könnyűgépjármű-kereskedelem	199
4771	Ruházat kiskereskedelem	192
4642	Ruházat, lábbeli nagykereskedelme	192
7112	Mérnöki tevékenység, műszaki tanácsadás	174

Az adóregisztrációs eljáráshoz, az azt követő kockázatelemzési eljáráshoz illetőleg a fokozott adóhatósági felügyelethez (a továbbiakban: FAF) kapcsolódó feladatokra vonatkozó 7. számú melléklet adatai alapján az adóigazgatóságok részére 1 037 db közepes/magas **induló kockázatú** adózó került átadásra, az összes kockázatkezelte adózó 9,4%-a. Az adóregisztráció alá vont szervezetek induló kockázatának feltételeit és besorolási szintjét a KMRAF határozza meg a vonatkozó eljárási rendben foglalt szempontok alapján, az adóigazgatóságok véleménye-

nyének figyelembevételével. A jelentési időszakban kockázatkezelte adózók 16,6%-a magas, 65,3%-a közepes, 18,1%-a alacsony induló kockázatú minősítést kapott.

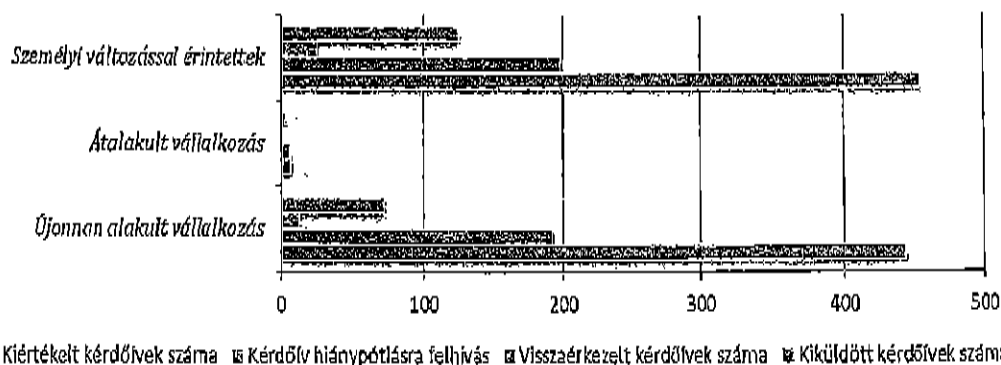


Forrás: saját adatbázis

A személyi változással érintett gazdasági társaságok esetében továbbra is jelentős számú a magas induló kockázatú adózó (49,6%), ezt főként a KOKAIN-os, valamint a magas RADAR besorolású kapcsolatok okozzák.

Az átadott közepes és magas induló kockázatú adózókból 904 db részére történt meg a **kérdőív kiküldése**, ahogy az a következő ábrán is látható, a személyi változással érintett adózók valamint az újonnan alakult adózók vonatkozásában közel azonos számban kaptak és küldtek vissza kérdőívet.

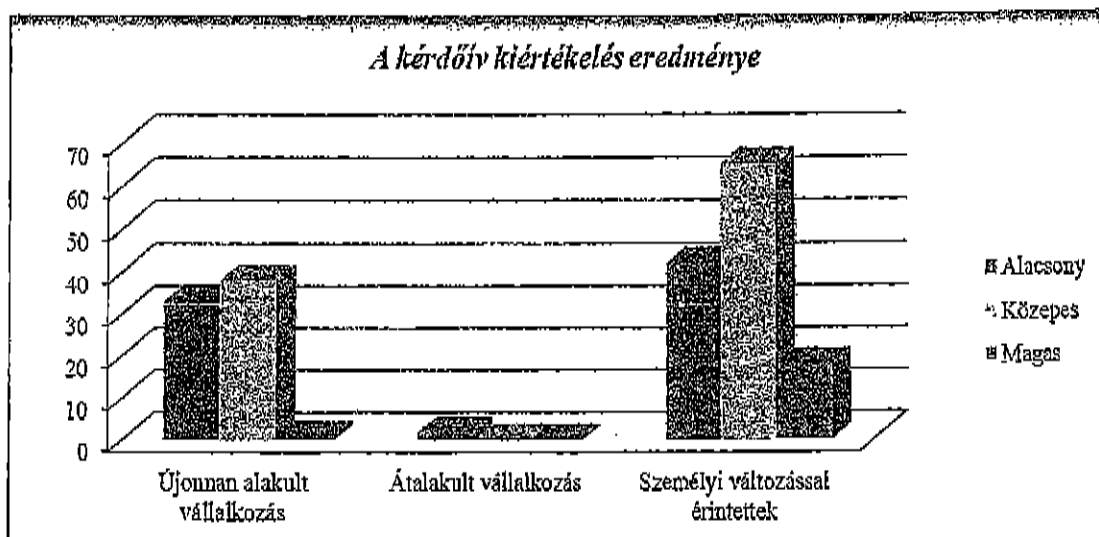
Ellentétben az eddigi tapasztalatokkal, mely szerint az adózók gyakran hiányosan küldték vissza kérdőívet, a jelentés időszakában elenyésző a hiánypótló végzések száma, a KMRAF területén mindössze 37 db adózó részére került postázásra.



Forrás: saját adatbázis

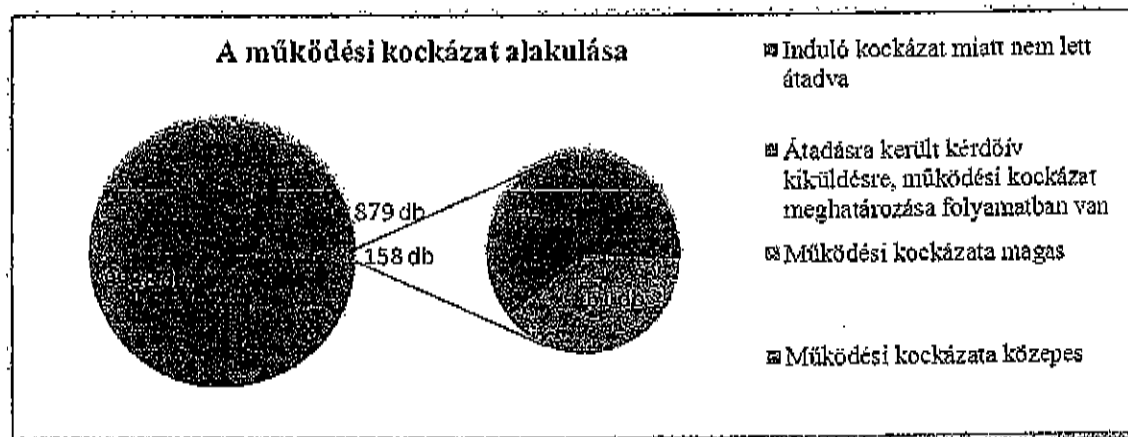
A jelentés készítés időpontjáig a vizsgált adózói körből 396 db adózó küldte vissza a kérdőívet, amely a kiküldött kérdőívek darabszámához viszonyítva 43,8 %.

A visszaérkezett kérdőívek kiértékelése folyamatos, a jelentés időszakáig a visszaérkezett kérdőívek 50,2%-ánál 199 db esetben történt meg a kérdőívek feldolgozása, kiértékelése, a tárgykörhöz kapcsolódó főbb adatokat az alábbi diagram tartalmazza.



Forrás: saját adatbázis

A működési kockázat kiértékelése folyamatosan történik az adóigazgatóságokon a visszaérkezett kérdőívek, valamint az ellenőrzés tapasztalatainak függvényében. A jelentés időszakában igazgatóságokra átadott adózók közül 158 db adózó esetében került meghatározásra a működési kockázat az adóigazgatóságokon, ami az összes 2013-ban átadott társaság 15,2%-a. Ezen adózók közül 38,6% magas, 61,4% közepes besorolású lett.

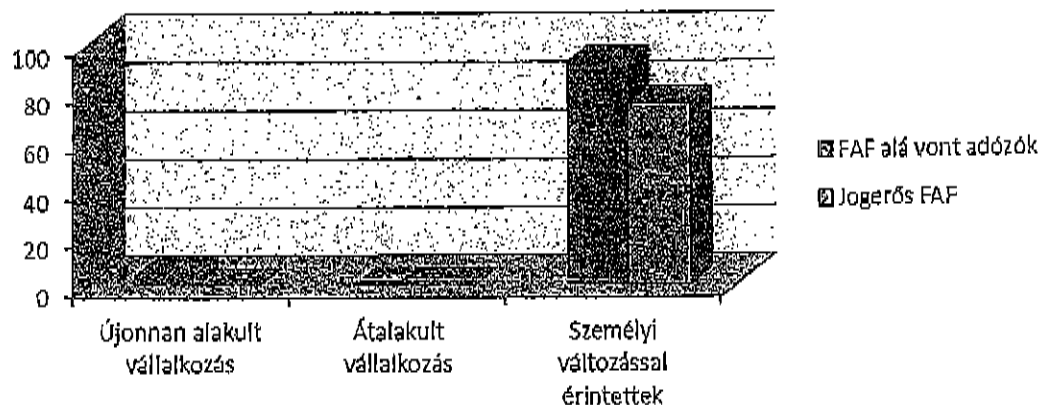


Forrás: saját adatbázis

A fenti ábrán látható számadatok értékei alacsonyak lehetnek az előző időszakok adataihoz képest, ennek oka, hogy a tárgynegyedévben az igazgatóságok egyik fő feladata volt a jogszabályváltozásokból eredő 2012-ben indult adóregisztrációs ügyekből fakadó **hátralék ledolgozása**. A 2013. első negyedévben kiértékelt működési kockázatok száma összesen 3 599 db, melynek 31,8%-a magas, 69,2% pedig közepes működési kockázattal eredményezett.

Az átadott adózók 9,26%-ánál került sor **fokozott adóhatósági felügyelet** elrendelésére (működési kockázatuk megoszlását tekintve 57,3 % közepes, 42,7 % magas). Az 96 db FAF-ot elrendelő határozatból a jelentés készítés időpontjáig 75 db emelkedett jogerőre.

Fokozott adóhatósági felügyelet



Forrás: saját adatbázis

A fokozott adóhatósági felügyeletről hozott határozat jogerőssé vált 75 db gazdasági társaság esetében, az előírt intézkedések az alábbiak szerint alakulnak az adózóknál:

- 45,3% az általános forgalmi adóbevallási gyakoriságnál gyakoribb bevallás, illetve összesítő nyilatkozat benyújtására kötelezett,
- 50,7% esetében a gyakoriság mellett az adózót a fokozott adóhatósági felügyelet időtartamára kötelezte adóbevallásának, illetőleg az adóbevallással egyenértékű nyilatkozatának adótanácsadóval, adószakértővel, vagy oklevéles adószakértővel történő ellenjegyeztetésére.
- 4,0% esetében került kötelezésre, hogy az általános forgalmi adó bevallásával egyidejűleg nyújtsa be papír alapon az állami adóhatósághoz a bevallás alapjául szolgáló bizonylatok másolatát.

A Főigazgatóságon kialakításra került karbantartó bizonylat tartalmazza az adózók FAF alá vonásának okait, illetve az alkalmazandó jogkövetkezményeket, valamint itt kerül rögzítésre a kezdő illetve záró dátuma. Az igazgatóságokon a FAF határozat mellett továbbítják az említett információkat az adóügyi terület felé.

A jelentési időszakban a NAV eljárásrend előírásának megfelelően tovább folytatódott a **FAF alá vont adózók nyomon követő kockázatelemzése**.

A kockázatkezelés során folyamatosan figyelemre kerülnek az adózók alábbi adatai:

- minősítő kód, megyekód (illetékesség váltás), áfa jogcím kód („A” kód rögzítése),
- FAF alatti bevallás beadásának meghatározása a jogerő függvényében, előírt szankciók figyelése (papír alapon való benyújtás, ellenjegyzés)
- Áfa bevallás (visszaigénylés, egyéb adattartalmak), T1041-es adatok
- Folyószámla értéke, VIES negatív eltérés 2012. évre vonatkozóan,
- Vizsgálatok: FAF előtti, FAF alatti (meghiúsultak, jogerős bírsággal érintettek)
- Törlés, felfüggesztés kezdeményezése

- Egyéb kockázati tényezők figyelembe vétele: (pl.: [REDACTED])

Az adóügyi terület részére 2013.03.31-ig továbbítottunk kiválasztási listákat.

Az alábbi megfigyelési szempontok alapján:

- „FAF határozatok rögzítése a törzs rendszerben”, mely azokat az adózókat tartalmazza, amelyek jogerős FAF határozattal rendelkeznek, de ÁFA jogcímkódjuk még nem került átállításra „A” kódra a törzs rendszerben. Ennek keretében átadásra került 182 db adózó.
- „FAF határozat alatt állók ÁFA bevallásának hiánya”, melyben azon adózók szerepelnek, amelyek legalább egy hónapos késedelembe estek, és az adóügy részéről nem került megküldésre a „Felszólítás bevallás benyújtására” irat, vagy annak tárgyából nem derül ki, hogy ÁFA bevallás benyújtására vonatkozik. Ennek keretében átadásra került 36 db adózó.
- „FAF határozat be nem tartása miatti adószám törlés”, melynek keretében kijelölésre kerülnek azok az adózók, amelyek többszöri felszólítás után sem tettek eleget a jogerős FAF határozat alatti kötelezettségeiknek. Ezek közé tartoznak, amelyek a felszólítás ellenére sem tettek eleget ÁFA bevallás benyújtási kötelezettségeiknek, és amelyekre az Art. 172 § (2) bekezdése szerinti mulasztási bírság került kiszabásra. Ennek keretében átadásra került 63 db adózó.

Az ellenőrzésre való kiválasztás segítésének érdekében a továbbiakban kiválasztásra kerül:

- Kockázatkezelésen alapuló FAF nyomon követő kiválasztás szempontjai:

- „FAF nyomonkövetési javaslat” listája azon adózókat tartalmazza, amelyeket az Art. 24/F. § (5) bekezdésének d) pontja szerint köteleztek a bevallás alapjául szolgáló bizonylatok benyújtására, ez az adóigazgatóság számára jelcent további kockázatkezelést. Ennek keretében átadásra került 46 db adózó.

- Kötelező kiutalás előtti ÁFA ellenőrzésre átadandó adózók listája, ami tartalmazza azon adózókat, amelyek jogerős FAF határozattal rendelkeznek, és [REDACTED]

[REDACTED] Ezt legalább a FAF [REDACTED] alkalommal az adóhatóságnak kötelezően ellenőriznie szükséges.

- Azon adózók listája,
 - amelyek esetében az előző [REDACTED] év során kiszabásra került az Art. 172 § (2) bekezdése szerinti mulasztási bírság. ([REDACTED])
 - amelyeknél az előző [REDACTED] év során próbavásárlást hajtottak végre és nyugtát nem adtak. ([REDACTED])
 - amelyek esetében az előző [REDACTED] év során foglalkoztatottak ellenőrzése során be nem jelentett alkalmazott foglalkoztatását állapították meg ([REDACTED])
 - amelyek esetében az előző [REDACTED] év során áru eredetét igazoló bizonylatok ellenőrzése alkalmával igazolatlan eredetű árut találtak ([REDACTED])
- Azon állomány, amely a jogerős FAF határozattal rendelkező adózók közül azokat tartalmazza, amelyekre az előző [REDACTED] évre visszamenőleg bizonylat kiállítás elmulasztása miatt szabtak ki adóbírságot, és a bírság mértéke eléri vagy meghaladja az adóhiány [REDACTED]
- Azon gazdasági társaságok köre, amelyek [REDACTED] bevallásai és [REDACTED] bevallásai nem állnak összhangban.

- Azon vállalkozások, amelyek forgalma [REDACTED] alapján feltételezhető az adóminimalizálás ténye és/vagy forgalmukhoz. ÁFA bevallásukhoz képest [REDACTED] eltéréssel rendelkeznek.
- Azon adózók, amelyek [REDACTED], illetve [REDACTED] szereplő megfelelő adatok nem állnak összhangban. ([REDACTED])

„FAF alatti régió kívüli illetékesség váltás” dokumentum a régió kívüli adóigazgatóságoknak ad tájékoztatást, a Közép-magyarországi Régióból az adott adóigazgatóság illetékességébe helyezte át székhelyét. Ennek keretében átadásra került 14 db adózó.

A Főigazgatóság a FAF nyomon követés mellett folyamatosan végzi az újonnan, jogelőd nélkül alakult vállalkozások kiválasztását nyomon követő ellenőrzésekre, kiemelt figyelmet fordítva az adóminimalizáló, illetve [REDACTED] bevallásukban [REDACTED] valló adózókra. A jelentős időszakában kockázatkezelés alá kerültek a 2012. III. negyedévben alakult adózók bevallásai, jelenleg folyamatban van a IV. negyedév. A Főigazgatóság elvégzi minden negyedévet követő bevallási időszak letelte után az említett nyomon követést.

A Nemzeti Adó- és Vámhivatal 2013. évi ellenőrzési feladatainak végrehajtásához kapcsolódó ellenőrzési irányokról kiadott 4001/2013. tájékoztatás szerint a vállalkozás alakulásának időszakában kiválasztást indokolt, ha a megalakulást követően jelentős forgalom, illetve nagy összegű fizetendő és emellett közel azonos összegű levonható általános forgalmi adó bevallása történik, valamint ha alakulást követően, a vállalkozás működésének időszakában nullás adattartalmú bevallásokat nyújtanak be több egymást követő időszakban, illetve közösségi beszerzésüket eltitkolják.

Ennek érdekében az ETKF kiválasztotta és átadta az adóigazgatóságoknak a 2012. III. negyedévben újonnan, jogelőd nélkül alakult, megalakulásuk óta bevallásukban nagy forgalmat és a bevételhez igazodó nagyságú kiadásokat szerepeltető (ún. adóminimalizáló) vállalkozók, illetve a nullás bevallást benyújtó, közösségi beszerzést eltitkoló adózók listáját. (10 db adózó).

Az „adóminimalizáló” lista, az alábbiak szerint került összeállításra:

- [REDACTED] között alakultak,
- [REDACTED] illetékességű adózók,
- alakulás módjuk [REDACTED]
- [REDACTED] negyedévre beadták az áfa-bevallásukat,
- [REDACTED] negyedéves forgalmuk meghaladja [REDACTED] Ft-ot,
- megalakulásukat követően [REDACTED] negyedéves áfa-bevallásuk alapján adóminimalizáló jelleget mutatnak.

A nullás bevallást benyújtó, közösségi beszerzést eltitkoló adózók listája az alábbiak szerint került összeállításra:

- [REDACTED] között alakultak,
- [REDACTED] illetékességű adózók,
- alakulás módjuk [REDACTED]
- [REDACTED] negyedévre 0-ás adattartalmú áfa-bevallást adtak be,
- [REDACTED] negyedévre vagy 0-s adattartalmú áfa-bevallást adtak be, vagy adóminimalizáló jelleget mutatnak,
- közösségi beszerzésük [REDACTED]

Annak érdekében, hogy az igazgatóságokra kérdőív kiküldésre átadott adóregisztrációval érintett tételek kezelése egységesen történjen a jelentés időszakában a közös meghajtón elhelyezett táblák **automatizálása** folyamatban van. A kialakítás alatt lévő makrózott Excel célja, hogy érvényesítésekkel segítse az adatfeltöltést, valamint automatikusan betöltse egyes cellákat az alaptáblázat adataiból, illetve az egyéb kiértékelő táblákból. A tábla bevezetése 2013. március 31-re várható.

A felső vezetés részére mérési, illetve **intézkedési pontokat tartalmazó rendszeres statisztika** került kialakításra, amely folyamatosan monitorozza az adóregisztrációs folyamatok fontosabb egységeit. A táblarendszer az ideális ügymenethez, illetve az adóigazgatóságok egymáshoz viszonyított teljesítményét folyamatosan méri, időben információt szolgáltat azokról a folyamatokról és helyekről, ahol beavatkozás szükséges.

A jelentési időszakban továbbra is rendszeresen használatban voltak az adóregisztrációs eljárás alá vont adózók szűrését és kockázatkezelését elősegítő **RADAR projektek**. A csoportos adatlekérdezés megkönnyíti a Főigazgatóság munkáját, valamint igény esetén segíti az igazgatóságokat a fokozott adóhatósági felügyeletet elrendelő határozatok meghozatalában is.

Az **ELJAR** rendszerben a Központi Hivatal tájékoztatása alapján elhelyezésre kerül a kérdőív vissza nem küldése miatt kiszabandó mulasztási bírság iratmintája. Ez a jelenlegi időszakban **tesztelés** alatt van, amelyben segítséget nyújtott a KH-nak a Főigazgatóság és azok igazgatóságai.

A 2013. év I. negyedévében az adóregisztrációt követő kockázatelemzési eljárásban továbbra is problémaként jelentkezik a központi informatikai háttér hiánya.

Az **igazgatóságok kockázatkezelési tapasztalatai** a kérdőív kiküldésre vonatkozóan, a visszaérkező tértivevények alapján elmondható, hogy az átvételi arány sokkal jobb, mint a tavalyi évben tapasztalható volt. A kérdőív **kiértékelés, hiánypótlás** folyamatos. Az elmúlt negyedévben jelzett tapasztalat, miszerint az elektronikusan benyújtott kérdőívek aránya növekszik, a hiánytalan kérdőívek arányának növekedésével is együtt jár. A 2013. évben kiküldött kérdőívek esetében hiánypótlás elenyésző esetben vált szükségessé.

A jogszabályváltozással összefüggésben – egyelőre még csak elvi szinten – merült fel az a kérdés, hogy **milyen módon kell figyelembe venni a mulasztási bírságot követően sem hiánypótlott kérdőíveket**. Amennyiben ugyanis az adózó a kérdőívet olyan módon tölti ki (hiányosan), hogy a megadott adatok elégtelenek a fokozott adóhatósági felügyelet törvényi feltételeinek megállapíthatóságához, csupán helyszíni ellenőrzés keretében tisztázható, hogy meghozható-e a FAF határozat, illetve milyen tartalommal. Mindez azonban az egyébként is túlterhelt és kapacitás hiánnyal küszködő operatív területet terhelné. Az igazgatóságok javaslata, hogy az Art. 24/F. § (5) bekezdésébe a fokozott adóhatósági felügyelet feltételei közé be kell emelni azt az esetet, amikor az adózó a mulasztási bírság ellenére sem gondoskodik hiánytalan kérdőív beküldéséről. Másrészt a mulasztási bírság határozat minta kiegészítése is indokolt azzal, hogy amennyiben az adózó ezt követően sem pótolja a hiányosságát, a rendelkezésre álló adatok alapján dönt az adóhatóság.

A működési kockázat minősítését követően – szükség szerint a helyszíni ellenőrzés eredményét bevárva – a **fokozott adóhatósági felügyelet elrendelhetőségéről** születik döntés. Az igazgatóságok a szempontrendszer kialakítása során figyelembe veszik a II. fokú adóhatóság által kiadmányozott határozatok tartalmát, követve a Hatósági Főosztály mindenkori álláspontját.

A FAF határozatok meghozatala kapcsán több **probléma** is felmerül, ezek közül a legszignifikánsabbnak az Art. vonatkozó rendelkezései bizonyultak. Az igazgatósági tapasztalatok szerint **mind a feltételek, mind a következmények rendszerét kiegészíteni lenne indokolt.** Számos esetben tártak fel kockázatot, amely azonban a jogszabály által szabályozott feltételek körébe nem volt illeszthető, így a fokozott adóhatósági felügyelet mellőzése mellett kellett dönteni. (Ezen adózók esetében természetesen ellenőrzési javaslattal éltek.)

Másrészt az Art. 24/F. § (5) bekezdésében szabályozott következmények sem alkalmasak tényleges fokozott adóhatósági felügyelet biztosítására, emellett kritika érte a c) pont szerinti ellenjegyzést annak költségessége miatt, a d) pont szerinti bizonylat benyújtást feldolgozhatatlansága okán. Célszerű lenne tehát az előírások körét olyan következményekkel kiegészíteni, amelyek sem az adózók, sem az adóhatóság számára nem eredményeznek jelentős anyagi, illetve idő ráfordítást, azonban hatékonyan szolgálják a jogalkotói célt.

Azokban az esetekben, mikor a fokozott adóhatósági felügyelet alá vont adózó **eredetileg is havi bevallás gyakorításra kötelezett**, az adózó számára lényegében a havi gyakoritást tartjuk fenn. Az eljárási rend 22. számú mellékeltét képező határozat minta azonban erre vonatkozóan hiányos, szükséges tehát ennek kiegészítése.

Az adózói visszajelzések alapján a **határozat szövege nehezen értelmezhető.** A legtöbb problémát az indokolási részben található **jogszabályi hivatkozások** jelentik, mivel az adózók számára nem egyértelmű, hogy melyik is vonatkozik rájuk. (Attól függetlenül, hogy a rendelkező részben csak például bevallás gyakorításra kötelezi az adóhatóság az adózót, az indokolási részben az Art. 24/F. § (5) bekezdésének valamennyi pontja szerepel.) Célszerű lenne tehát egy, a laikus adózó számára is **közérthető fogalmazásmód**, valamint az indokolási részből kizárólag a rendelkező részt megalapozó jogszabályi rendelkezések hivatkozása.

A fokozott adóhatósági felügyelet feltételeinek fennállásának vizsgálata során jelentős időt vesz igénybe az adózói múlthoz kapcsolódóan a **hierarchia** elemzése. Központi komplex informatikai kiértékelő rendszer kialakítását javasoljuk.

A II. fokú határozatokat, valamint a saját hatáskörben módosító / visszavonó határozatainkat áttanulmányozva megállapítható, hogy az új eljárásra kötelezés, illetve saját hatáskörben történő módosítás/visszavonás szinte valamennyi esetben annak következménye volt, hogy az adózó fellebbezésében új tény, körülményt valószínűsített, bizonyított. A kérdőív ugyanis több oldalon keresztül számos, a kockázatelemzés során nem is minden esetben felhasználható kérdést tesz fel, azonban az adózók számára nem biztosítja a **vállalkozás saját szavakkal történő, kötetlen bemutatásának lehetőségét.** Mindezt a helyszíni ellenőrzés sem tudja a legtöbb esetben pótolni, hiszen ott is alapvetően kötött a vizsgálat tárgya (a kérdőív valóságtartamának vizsgálata). Az igazgatóságok véleménye szerint indokolt lenne a kérdőívbe egy szabadon gépelhető rész bevezetése, illetve a végzés tartalmazhatna jelzést arra irányulóan, hogy az adózó számára a tevékenység saját szavakkal történő bemutatása is lehetőség, melyet a kérdőívvel együtt megküldhet az adóhatóság számára.

A kérdőívvel kapcsolatosan említhető meg az a körülmény, hogy mire a fokozott adóhatósági felügyelet tárgyában dönthetünk, a **kérdőívben szereplő adatok elavulnak.** Ennek oka egyrészt, a nagy ügyszám okozta ügyszerűsítés mellett, hogy a magas működési kockázatú adózóknál helyszíni ellenőrzés lefolytatása kötelező, amely a legtöbb esetben a kérdőívhez képest többlet információval nem szolgál, azonban az idő a kérdőív kitöltése, valamint a FAF határozat meghozatala között feleslegesen telik.

Gyakran jelentkező probléma, hogy a FAF határozatokkal szemben benyújtott fellebbezésekben azzal az adózói érveléssel élnek, hogy az adott tevékenységhez tárgyi, személyi feltételekre nincsen szükség, tekintve, hogy az adózó alvállalkozót vesz igénybe. Mivel a kérdőívben az alvállalkozói teljesítésre vonatkozó kérdés nem szerepel, ez az állítás nem visszaellenőrizhető, másrészt adózónak jogában áll úgy dönteni, hogy megrendelését nem saját erőforrásokkal teljesíti. Mindez azt jelenti, hogy bizonyos tevékenységi körök gyakorlatilag támadhatatlanságot biztosítanak, amennyiben az adózói múlt tiszta, illetve kellő pénzügyi forrás rendelkezésre állását valószínűsíti az adózó.

b) Ellenőrzési feladatok

Az adóregisztrációs eljárással érintett adózók körében 2013. I. negyedévében 1 226 db ellenőrzés kezdődött meg, amely 1 195 db adózót érintett.

(db)

	Újonnan alakult vállalkozás	Átalakult vállalkozás	Személyi változással érintettek	Összesen
Folyamatban lévő revízió	292	7	235	534
Megállapítással zárt revízió	46	-	32	78
Megállapítás nélkül zárt revízió	296	8	240	544
Meghíusult revízió	37	-	33	70
Összesen	671	15	540	1 226

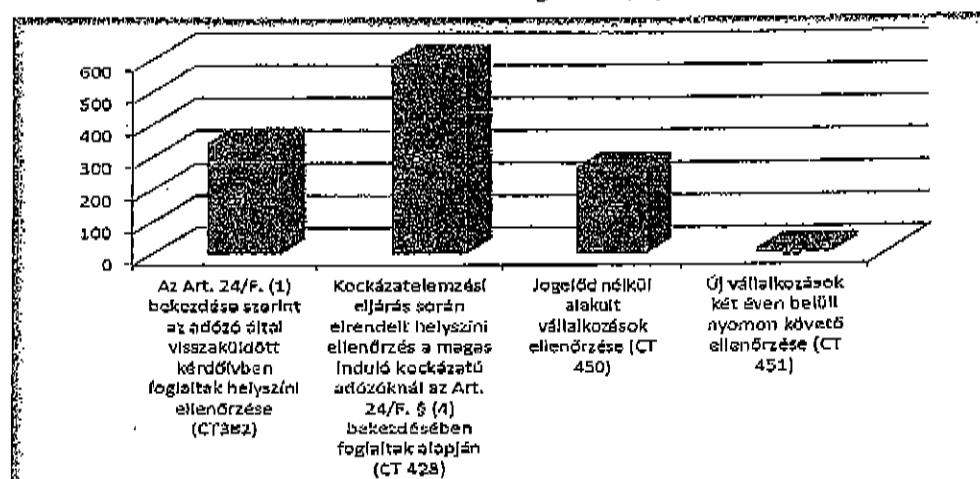
A jelentés készítéséig az újonnan alakult vállalkozások esetében a 671 elrendelt ellenőrzést tekintve 383 alkalommal adták fel az UVK ellenőrzésre irányuló kódolást (CT 450), amelyből adószám felfüggesztését az esetek 5,7%-ában kezdeményezték az adóigazgatóságok. Ez alacsonyabb számot jelent a 2012. év időarányos adataihoz képest, köszönhetően annak, hogy az elérhetetlen adózók már az adóregisztrációs eljárás korai szakaszában kiszűrésre kerülnek, és elindul az adószám törlés folyamata.

Az ellenőrzések 43,8%-ban az adózók működésüket rendben megkezdték a kapcsolatfelvétel megvalósult, az adózó megkezdte tevékenységet és a működés személyi és/vagy tárgyi feltételei rendelkezésre állnak. Az újonnan alakult vállalkozások 44,6%-a még nem kezdte meg a tevékenységét. A további ellenőrzések jelenleg még folyamatban vannak.

A magas induló kockázatú, újonnan alakult vállalkozások által kitöltött kérdőívek valódiságtartalmának vizsgálatára rendelkezésre álló 90 napon belül néhány esetben azért nem került sor, mert az adózó képviselője, mint egyedüli képviseleti jogosultsággal rendelkező személy hosszabb ideig külföldön tartózkodott.

Az adóigazgatóságok részére átadott személyi változással érintett gazdasági társaságok esetében 540 ellenőrzés került elrendelésre. Az eljárás keretein belül az Art. 24/F. (1) bekezdése szerinti az adózó által visszaküldött kérdőívben foglaltak helyszíni ellenőrzésére (CT 382) irányuló, illetve a magas induló kockázatú adózóknál kockázatelemzési eljárás keretében elrendelt helyszíni ellenőrzést (CT 428) folytatnak le. Előbbi cél- témakódot az átfedéseket is figyelembe véve 312, utóbbit 531 esetben adták fel.

A jogelőd nélkül alakult/átalakult, személyi változással érintett gazdasági társaságok cél-, témakód szerinti megoszlása (db)



Az adóigazgatóságok tapasztalatai szerint az adózókkal általában sikeres volt a kapcsolatfelvétel, a képviselők az idézésben megadott időpontokban megjelentek és a revízió rendelkezésére bocsátották a tárgyidőszak vonatkozásában kért iratanyagokat.

A 2012-ben adóregisztrációs eljárás alá vont adózónál [redacted] asz.: [redacted], mbl.: [redacted], a visszaküldött kérdőív, majd az operatív vizsgálat eredménye után átadásra került a társas területre ellenőrzési javaslattal. A 2013. januárban átadott jegyzőkönyv szerint 314 841 000 Ft adóhiány került megállapításra. A revízió során az iratanyag nem állt rendelkezésre, a képviselő nem volt elérhető, ezért megkeresésre kerültek a bankok. A bankszámlakivonatok alapján a kimenő utalásokat értékesítésként állapították meg, ebből keletkezett az említett adókülönbség általános forgalmi adó vonatkozásában. A bankszámlákról felvett összegeket pedig a társaság képviselője nem szerepeltette jövedelemként a cég bevételeiben.

A kérdőívben szállítónak megjelölt [redacted] nél (asz.: [redacted], mbl.: [redacted]) pedig 1 078 656 000 Ft adóhiányt állapított meg a revízió a 2013. februárban átadott jegyzőkönyv szerint.

Említésre méltó [redacted] (asz.: [redacted]) ellenőrzése. A társaság működési kockázat meghatározása közben került előtérbe, a következők miatt. A kérdőívben feltüntetett egyetlen beszállítója végelszámolás alatt áll, a benyújtott Áfa bevételei nulla adattartalmúak voltak. Ezzel szemben a KOCKERD kérdőív 12. pontjában, szállítói forgalom értékénél 22 816 eFt volt feltüntetve. Az adózónál indult egyes adókötelezettségek teljesítésének vizsgálatára irányuló ellenőrzés ([redacted]) során megállapítást nyert, hogy a Kft-nek egy olyan gazdasági társaság az üzleti partnere (beszállítója), aki már az adózó alakulása és tevékenységének kezdete előtt kényszer végelszámolás alá került. Tekintettel arra, hogy e társaság gazdasági tevékenységet nem végezhetett azon idő alatt, mikor a rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján (, melyeken a társaság pecsétjén szereplő adószám utolsó két számjegye a cégmásolat szerintihez képest fel van cserélve) [redacted] részére több százmillió értékű árut szállított, indokoltá vált adózónál bevételek utólagos vizsgálatára irányuló ellenőrzés lefolytatása. Előzőeket az üzleti partner jelenlegi képviselőjére jogosult végelszámolója is megerősítette.

Fentiek figyelembevételével a revízió a bevételek utólagos vizsgálatára irányuló általános forgalmi adó ellenőrzést kezdett meg [redacted] nél, a tényállás teljes körű

tisztázása érdekében indokoltta vált kapcsolódó vizsgálatok elrendelése. Jelenleg a társaság szerződéses partnerei közül [REDAKTOR]nál van folyamatban kapcsolódó vizsgálat.

Az adóregisztrációs eljárás során tapasztaltak szerint a cégek képviselőinek tagsági jogviszonyára vonatkozó bejelentési kötelezettséget csaknem minden esetben késedelmesen nyújtják be az adózók. A helyszíni ellenőrzések során adózók előadása szerint, a cégbíróági végzés kézhezvételét követően nyújtják be az adóhatósághoz T1041 jelű adatbejelentő lapot. Az ilyen tartalmú bejelentéseket a cégbíróági végzés kézhezvételét követően 5 munkanapon belül tudják teljesíteni, ez vezet a késedelemhez. Ennek kiküszöbölése jogszabály változtatást igényelne.

A KOCKERT Kérdőívben az adózó által foglalkoztatottakra (adózókra) vonatkozó kérdés, a kitöltés napját megelőző hónap utolsó napjára vonatkozik. A kérdőív kitöltésének napján érvényes adatokat hasznosabb, életszerűbb információnak tartják a helyszíni ellenőrzésben résztvevő képviselők. Emiatt az esetek nagy százalékában eltérés mutatkozik a kitöltött kérdőív és a helyszíni ellenőrzés során feltárt számok, adatok között.

Az újonnan alakuló adóregisztrációs eljárása során végzett helyszíni ellenőrzések nagy számánál adózók képviselői, meghatalmazottjai a tevékenység tervezett megkezdésének dátumát illetően nem tudnak nyilatkozni, ezáltal az ellenőrzés időtartama lényegesen lerövidül, hiszen a működéshez szükséges személyi, tárgyi és pénzügyi feltételek ilyen esetekben nem állnak az adózók rendelkezésére. Sok esetben kibújást jelenthet ez a típusú magatartás az ellenőrzés tényleges lefolytatása alól.

A változással kapcsolatos társasági szerződés módosításának benyújtási határidejéről szóló jogszabályi rendelkezés 30 napos határidőt ír elő az ügyvéd számára. Ez alatt az időszak alatt az ellenőrzést végzők nem találják sem személyesen, sem postai úton történő megkeresésük során az adózót, a revízió által ismert székhelycímen. Az értesítő levclék átvétele nem történik meg, az ellenőrzés lefolytatására nincs mód. A revízió szempontjából hosszadalmasnak tartjuk a jogi képviselő számára rendelkezésre álló 30 napos határidőt, mert az általunk ismert székhelyen már nem található meg a cég, az új székhelyről pedig nincs információja az állami adóhatóságnak.

Problémát jelentett az ellenőrzés során a kapcsolatfelvétel egy olyan adózó ügyében, ahol a cégbíróság a társasági szerződés tartalmi hiányosságaira tekintettel, nem jegyezte be a céget, azonban az adóhatóság a cégbíróságtól kapott jelzést követően technikai adószámot képzett és továbbította a kockázatelemzési szakterület részére. Az adóregisztrációs eljárás során az operatív szakterület által kiküldött értesítő levél kézhezvételét követően jelezte adózó képviselője, hogy a revízió által keresett vállalkozást nem jegyezte be a cégbíróság, ezért a javított társasági szerződés ismételt benyújtását követően egy másik adószámon kezdte meg működését a létrehozni kívánt vállalkozás.

2. Általános forgalmi adó vizsgálatok tapasztalatai³⁹

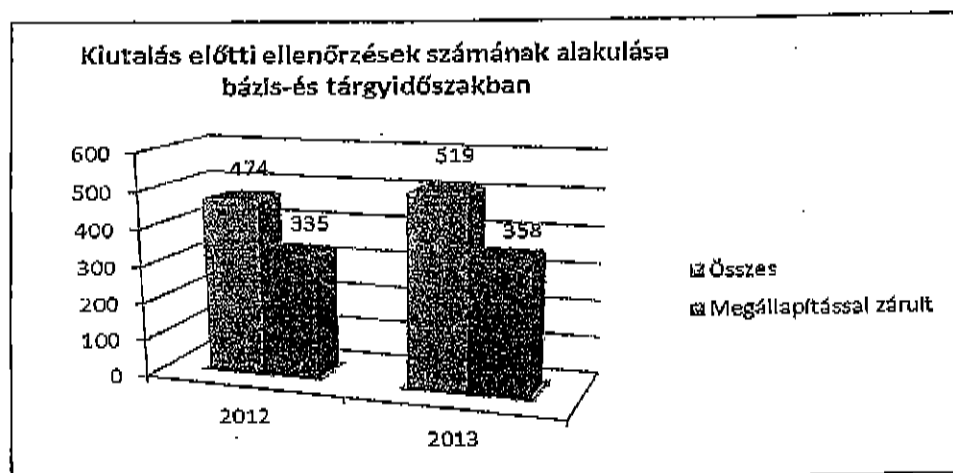
Az ellenőrzési szakterület - a 2013. évi ellenőrzési irányelveknek megfelelően - az általános forgalmi adó ellenőrzések legnagyobb hányadát a jelentős kockázatot hordozó adózók körében végzi, tekintettel arra, hogy a költségvetés adóbevételeinek legnagyobb hányadát ez az adónem teszi ki.

³⁹ A fejezet készítője: [REDAKTOR] (Tel.: [REDAKTOR])

a) Kiutalás előtti ellenőrzések

A visszaigényelt általános forgalmi adó összegek kiutalás előtti ellenőrzése - kiemelt figyelemmel az állami támogatással megvalósított beszerzések vizsgálatára - a 2013. évben is a fiktív jogügyletek alapján történő jogosulatlan adó-visszaigénylések leggyorsabb felismerését, megakadályozását lehetővé tevő vizsgálatitípus.

A KMRAF ellenőrzési szakterülete által 2013. I. negyedévben végzett kiutalás előtti vizsgálatok 69%-a zárult megállapítással. A revíziók számosságát illetően az előző év ugyanczen időszakához képest 9%-os növekedés volt tapasztalható, az elvégzett ellenőrzések eredményessége a két időszakot tekintve közel azonos.



Forrás: VIR 005-01-41 és 005-06-41 (2012.03.14. heti és 2013.03.14. heti zárás adatait figyelembe véve)

A Dél-budapesti Adóigazgatóságon a beszámolóval érintett negyedévben egy esetben került sor **részutalásra** egy olyan vizsgálattal kapcsolatban, ahol az adózó két számlakibocsátójánál még nem sikerült tisztázni a tényállást – bevallást nem adtak be, illetve nem szerepeltetik bevallásukban a vizsgált adózó által levonásba helyezett összegeket –, ugyanakkor a visszaigénylés összegéhez képest a levonásba helyezett összeg nem éri el a 10 %-ot. () A többi adóigazgatóságon a részutalás intézményét az I. negyedévben összesen 3 esetben alkalmazták, alapvetően azért, mert további esetben nem fordult elő annak megalapozott lehetősége.

A közoktatási intézmények jogutódlással történő átalakulása következtében az év elején problémák adódtak a jogutódoknál az Áfa-bevallások és elszámolás terén, amelyek azóta rendeződtek. A közoktatási intézmények fenntartását a települési önkormányzatok végzik, míg a munkáltatói jogokat és a szakmai irányítást 2013. január 1-jétől a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ vette át. ().

A kiutalás előtti ellenőrzés tapasztalatai szerint az **adóminimalizáló** gyakorlatot folytató, ezzel összefüggésben láncértékesítésben részt vevő adóalanyokról (mivel az adóminimalizáló cégek leggyakrabban egy megszervezett értékesítési lánc közbelső elemét képezik) összességében elmondható, hogy a vizsgálatok során bizonyítási nehézségek továbbra is leginkább a vizsgálat alá vont adózó képviseletét ellátó személyek elérhetetlenségéhez, a társaság iratanyagának hiányához kapcsolódnak. Általánossá váló tapasztalatok szerint a másodfokú új eljárásra utasító határozat kézbesítése után nem, vagy csak aránytalan idő- és energiaráfordítások árán lehet felvenni adózóval a kapcsolatot, melynek folyamányaként a megadott határidőn belül nem lehetséges megkezdeni az új vizsgálatot. A vizsgált gazdasági

esemény kulcsszereplői és iratanyag nélkül rendkívül nehéz annak bizonyítása/feltárása, hogy az adott cég képes volt-e a bizonylatolt gazdasági tevékenység elvégzésére, személyi-tárgyi feltételei megvoltak-e, a számlabefogadó cég mennyire volt körültekintő partnere megválasztásakor. Ha esetleg mégis sikerül elérni a volt ügyvezetőt, akkor többnyire a kérdésekre a „papírok hiányában, amit átadtam az új ügyvezetőnek, nem emlékszem semmire” a válasz, amellyel az adóhatóság bizonyítási eljárását meghosszabbítja, megnehezíti.

Pénzösszeg kiutalás előtti ellenőrzése során a revízió becslés módszerét alkalmazta egy, a tevékenységét a Budapesti piacon végző, telephelyként is bejelentett 10 bérleménnyel rendelkező, döntően zöldség, gyümölcs, tej, sajt és pék áru forgalmazásával foglalkozó kiskereskedő társaságnál. A vizsgálat során feltárásra került, hogy az adózó iratai alkalmatlanok az adókötelezettség megállapítására. Adózó a szigorú számadás alá tartozó számlatömböknek csak egy részét tudta átadni. Az ellenőrzés megállapította továbbá, hogy a vállalkozás főkönyvi kivonata szerint tárgyévben az ELÁBÉ-t magasabb összegben mutatta ki az értékesítés nettó árbevételénél. Adózó évközben a készletekről nem vezetett mennyiségi és értéknylvántartást, csak értéknylvántartást.

A becslési eljárás során jogosulatlan visszaigénylést, valamint adóhiányt állapított meg a revízió. ()

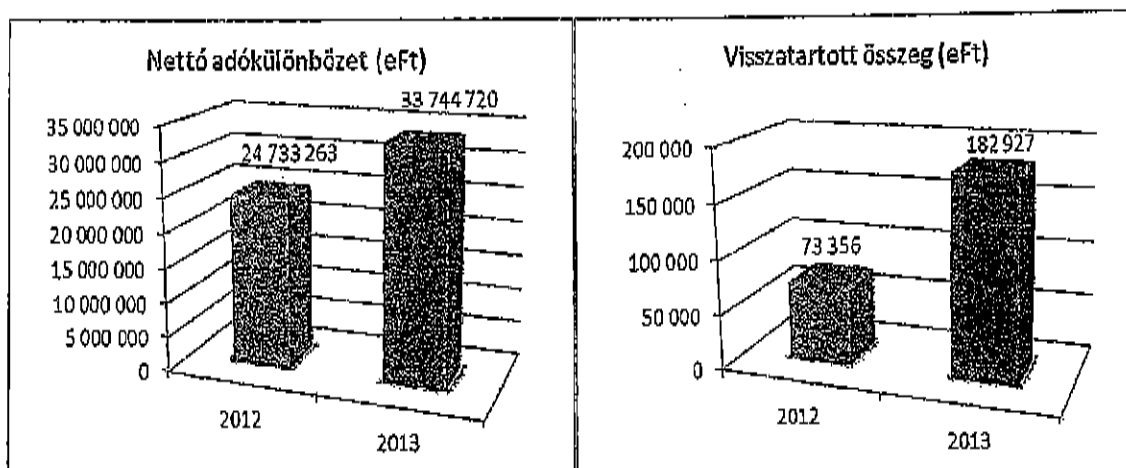
Kiutalás előtti ellenőrzés keretében került sor egy – főtevékenységi kör megjelöléssel bíró társaság vizsgálatára. Adózó a bevallásában szerepeltetett több, munkaerő-kölcsönző társaságtól befogadott, 8 fő munkavégzését tartalmazó számlákat. Megállapítást nyert, hogy az érintettek adózónál történő foglalkoztatása ténylegesen megtörtént. A létrejött munkaerő kölcsönzési keretszerződés, a dolgozókkal kötött munkaszerződés formailag megfelel a vonatkozó előírásoknak. Ugyanakkor a munkaerő kölcsönzési keretszerződés, a munkaszerződések, a beszerzett nyilatkozatok tartalmi vizsgálata alapján az is megállapítható volt, hogy a munkaerő-kölcsönzés színlelt, „lepapírozott”, amelynek célja adóelőny biztosítása volt az adózó számára. A valóságban adózó a „kikölcsönözött” 8 főt saját, vele munkaviszonyban álló dolgozóként foglalkoztatta. Mindezek alapján az érintett számlákat az eljáró adóellenőrök tartalmilag hiteltelennek minősítették és jogosulatlan visszaigénylést állapítottak meg. ()

Az egyéni vállalkozások esetében az előző beszámolási időszakban leírtakhoz képest újdonság nem tapasztalható. Fenti körben továbbra is tendenciaként jelentkeznek a kis összegű visszaigénylések. Az ellenőrzések során a téves költségelszámolás miatt a levonható adóban tett megállapítás a legjellemzőbb, azonban a be nem vallott értékesítés után fizetendő felszámított adóban is történtek megállapítások.

Újdonságként említhető, hogy a kiutalás előtti területen is megjelent a bázisulaj-kereskedelem, mint magas kockázatú tevékenységi kör.

b) Utólagos ellenőrzések

A KMRAF ellenőrzési szakterülete 2013. I. negyedévében 1 051 db vizsgálatot indított, amelyből 792 db zárult megállapítással. Az eredményes vizsgálatok során 182 927 eFt visszatartott összeg, valamint 33 744 720 eFt nettó adókülönbözet került feltárásra. Az előző év azonos időszakát tekintve a visszatartott összeg vonatkozásában 149%-os, a nettó adókülönbözet vonatkozásában 36 %-os növekedés tapasztalható.



Forrás: VIR 002-01-41 (2012.03.14. heti és 2013.03.14. heti zárás adatait figyelembe véve)

A **belföldi összesítő jelentésre** vonatkozó rendelkezések 2013. január 1-jén léptek hatályba, így először a 2013. január 1-jétől kezdődő adómegállapítási időszakról benyújtott áfa bevallásban az adóelszámolás során figyelembe vett, és a feltételeknek megfelelő számlákra vonatkozóan kellett adatot szerepeltetni. Az áfa bevallás ennek teljesítése érdekében kiegészült az ehhez szükséges nyomtatványrészsel - a 1365 számú áfa bevalláson belül a 1365M megnevezésű alnyomtatvány - melynek lapjai szolgálnak az összesítő jelentés adattartalmaként előírtak feltüntetésére. Az Art. 31/B. § rendelkezései alapján az adóalanynak nyilatkozni kell a belföldi, egyenes adózású, megfelelő értékhatárt elérő értékesítései, illetve adólevonási jog gyakorlásainak alapjául szolgáló beszerzései számláinak adatáról.

Az ellenőrzések során az összesítő jelentések segítséget nyújtanak a belföldi ügyletek adatainak összevetésében, a fiktív számlák kiszűrésében, az eltitkolt beszerzések-továbbértékesítések feltérképezésében, azonban az előzetes kockázatelemzéshez szükséges egységes szűrőfelület a bevallás ezen lapjaira jelenleg nem áll rendelkezésre.

Újdonságként szerepel az **adóminimalizáló adózók** központi listájának - az új 2013. évi teljesítményértékelési mutató tervezetének megfelelően - RIASZT-ba integrálása. Ezen adózók - követve a korábbi külön listás gyakorlatot - akkor kerülnek a RIASZT-listára, ha negyedéven át jellemző rájuk az adóminimalizáló tevékenység. Változás továbbá, hogy az új teljesítményértékelési mutató nem veszi figyelembe az ellenőrzések befejezésének időpontját.

Az eddigi tapasztalatok azt mutatják, hogy a RIASZT-szűrés alapján kiválasztott adózói körből szinte minden esetben indokolt a bevallások utólagos ellenőrzésének lefolytatása, ezen túlmenően a listában szereplő adózó mellett annak szállító és/vagy vevő partnerénél is. A csoportképző ismerv külföldi (közösségi) partner, de inkább külföldi (közösségi) cím, ahol több külföldi adózó székhelye is megtalálható. Szinte mindegyik adózó már korábban az ellenőrzési szakterület látókörébe került.

A bevallásaiban sorozatosan nagy forgalmat és a bevételhez igazodó nagyságú kiadásokat szerepeltető adózókkal kapcsolatosan elmondható, hogy ezen társaságok vagy valamely haszonhúzó társasághoz kapcsolódó láncolat alján elhelyezkedő, vagy jellemzően távol-keleti kereskedelemmel foglalkozó adózók.

A láncolatban szereplő adózók többnyire elérhetetlenek, vagy az ügyvezető nem tud a társaság tevékenységéről érdemben nyilatkozni, ügyvezetői tisztsége a számlák, szerződések aláírására, illetve pénz kivételére, és azok egyéb magánszemélyek részére való átadására terjed ki. Sok esetben a Közösség területén belülről történnek a beszerzések nagy összegben,

majd az árukat belföldön értékesítik tovább, valamint az értékesítéshez hasonló nagyságrendű belföldi beszerzést is vállalnak. Az értékesítési láncban utolsó adózó megtalálható, bevallásait benyújtja, iratanyagát bemutatja. A láncolat elején lévő társaságokat 8-12 hónap után eladják külföldi magánszemélyeknek, vagy olyan társaságoknak, melyeknek külföldi a tulajdonosa, illetve olyan magyar állampolgárnak, aki akár 30 vállalkozás tulajdonosa/ügyvezetője. A tulajdonosváltás időpontjától a vállalkozások nem teljesítik adóbevallási kötelezettségüket. Az ellenőrzések során iratanyag nem kerül bemutatásra, a társaságok képviselőiben nem jelenik meg senki. Az áruk eredete ellenőrizhetetlenné válik, általános forgalmi adó nem kerül megfizetésre.

A távol-keleti áruk kereskedelmével foglalkozó társaságok esetében a társaságok székhelye egy-egy főbb címre korlátozódik, az árut többnyire egymástól szerzik be [REDAKT] piacon. Jellemző, hogy ezek a kereskedők „feketén” vesznek, és értékesítenek, azonban a tettenérést leszámítva mindciz nehezen bizonyítható.

Fontos megjegyezni, hogy az adóminimalizáló adózónál tett megállapítások a költségvetés számára bevételt - adózó elérhetetlensége, a megállapítás végrehajthatatlansága miatt - nem hoznak.

A negyedév során az ellenőrzési szakterület a „számlagyárak” felszámolására, illetve visszaszorítására vonatkozóan folyamatosan adószám felfüggesztési- illetve törlési kérelmekkel élt az adóalany-nyilvántartási főosztályok felé.

A számlagyárak fő előfordulása a fordított adózás bevezetését megelőző időszakokban a gabona- illetve húsbu kereskedelmet folytató társaságokra volt jellemző. A hús-, élelmiszer- és gabonavertikum ellenőrzése kapcsán lefolytatott ellenőrzések általános tapasztalata nem tér el a fiktív számlát felhasználó adózók revíziói során feltártaktól.

A NAV Bűnügyi Főigazgatóság Közép-magyarországi Regionális Bűnügyi Igazgatóság Kiemelt Ügyek Osztálya I. büntetőeljárás keretében a cégcsoport központi ügyintézési helyén lefoglalta az adózó és kapcsoló vállalkozása iratanyagát, majd engedélyezte a meghatalmazottnak, hogy a nyomozó hatóság hivatalos helyiségében a lefoglalt iratokat megtekintse, a könyvelést elkészítse, melynek a meghatalmazott - többszöri hiánypótlásra történő felszólítás nyomán - eleget tett.

A meghatalmazott által elkészített analitika alapján a revízió megállapította, hogy az adózónak kereskedelmi-, névhasználati-, és reklámjogokhoz kapcsolódó számlák befogadását követően nagy összegű, következő időszakra átvihető áfa-követelése keletkezik, majd ezt követően ezen átvihető követelések folyamatosan csökkennek. Mielőtt a társaságnak befizetendő adója keletkezne, a fenti számlák közül egy-egy befogadásra kerül, és az előbbieken ismertetett ciklus újakezdődik.

A revízió megállapítása szerint az adózó kapcsoló vállalkozásánál - az adózónál tapasztaltakhoz hasonlóan - periodikusan nagy összegű visszaigényelhető áfa keletkezését követő folyamatosan továbbvihető áfa-csökkenés tapasztalható. Az adózónak kiállított számlákhoz egy-egy hasonló összegű befogadott számla tartozik, melyeket három társaság bocsátott ki. Ezen számlákon túlmenően a kapcsoló vállalkozás számlát fogadott be öt társaságtól is. A beszállító társaságok, melyek közül kettő további kapcsoló vállalkozása a cégcsoportnak, többsége már eladásra, illetve felszámolásra került, iratanyaggal részlegesen vagy egyáltalán nem rendelkeznek, nem megtalálhatóak. A kapcsoló társaságok nagy összegű adóhátralékkal rendelkeznek, adóellenőrzésük jelentős megállapítással zárult.

A számlákban feltüntetett jogügyletek vizsgálata során a bizonylatok hiteltelenségét állapította meg a revízió az alapján, hogy a számlakibocsátó társaságok nem rendelkeztek értékesíthető áruval, így továbbértékesítésük sem valósulhatott meg, továbbá a számlák kiegyenlítésének igazolása nem történt meg.

[REDAKT]

Egy élőállat nagykereskedelmével foglalkozó Kft. bevételeinek túlnyomó részét élőállat értékesítéséből eredő árbevétele képezte. A társaság lényegében [REDAKT] értékesítését végzi külföldre, görög illetve orosz partnerek felé. A cég árbevétele a vizsgált időszakban 1 060 226 eFt volt, mely 96%-át a közösségen belüli, illetve exportértékesítés árbevétele tette ki. A jelentős összegű, költségként elszámolt jóságok [REDAKT] pénztáron keresztül készpénz formájában kerültek kifizetésre. A belföldi jogsegélykérés keretében kapott tájékoztatások - Nemzeti

Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal Állattenyésztési Igazgatóságától a fenti társaságok Egységes Nyilvántartási és Azonosítási Rendszer (ENAR) Állattenyésztési adatbázisában szereplő nyilvántartása, - illetve a tenyészetekhez tartozó [REDAKT] tartó gazdák nyilatkozatai, dokumentumai alapján bizonyítást nyert, hogy az ellenőrzés során szűrőpróbaszerűen kiválasztott [REDAKT] egyedek életútja nyomon követhető, a továbbértékesítések megállapíthatók, illetve a jószágok valóban elhagyták az országot.

A fentiekhez azonban szorosan kapcsolódó megállapítás, hogy az élőállatok - a gazdák dokumentumai (nyilatkozatok, felvásárlási jegyek) szerint - jellemzően nem közvetlenül kerültek értékesítésre adózó felé, hanem az értékesítés további három cégen keresztül történt meg. Ezen partnerekkel kapcsolatban az alábbi tények kerültek rögzítésre az ellenőrzési jegyzőkönyvben:

- az egyik fél ([REDAKT]) sem partnerként, sem állattartóként nem szerepel a NÉBIH Országos Állattenyésztési Adatbázisban. Következésképpen a Kft. tenyésztőkóddal, illetve tartási hely azonosítóval nem rendelkezik;
- a másik fél ([REDAKT]) 2009.09.01-jén került partnerként, illetve állattartóként regisztrálásra az Országos Állattenyésztési Adatbázisban;
- a harmadik beszállító ([REDAKT]) sem partnerként, sem állattartóként nem szerepel a NÉBIH Országos Állattenyésztési Adatbázisban, viszont az adószámhoz [REDAKT] tartozik, amely társaság csak partnerként került regisztrálásra 2010.07.07-én. A társaság tenyésztőkóddal illetve tartási hely azonosítóval nem rendelkezik.

Az ismertetett eset kapcsán megállapítható, hogy az értékesítés nyomon követhetősége szempontjából elengedhetetlen valamennyi, az értékesítésekben részt vevő személy regisztrációs kötelezettsége, elérése. ([REDAKT])

A jelentős VIES eltéréssel rendelkező adózóknál elrendelt vizsgálatok nemzetközi megkeresés alapján, valamint a RIASZT listák alapján kiválasztott adózók körében indultak. Az utóbbi esetben azonnal adónem-vizsgálat került elrendelésre, mivel a társaságok bevételeikben közösségi beszerzést nem vallottak, szemben a külföldi partnerek adatszolgáltatásával.

Több esetben került megállapításra a közösségi beszerzés bevételeinek és belföldi továbbértékesítésének eltitkolása. A külföldi adóhatóság rendelkezésére álló adatok igazolták a termék Magyarországra történt behozatalát (illetve nem igazolták áru kivitelét), azonban az adózó a vizsgálat időpontjában az áruval már nem rendelkezett, az értékesítés utáni fizetendő adót nem vallotta be. Ezek a „csatorna-társaságok” szinte kivétel nélkül fiktív közösségi értékesítéssel (Szlovákia és Románia felé) próbálják elkerülni az általános forgalmi adó fizetést. Általánosságban elmondható, hogy ezen adózók adóminimalizáló jellegűek, a bevételeikben csak a közösségi beszerzés után fizetendő és levonható adót szerepeltetik. Olyan eset is előfordult több alkalommal, hogy a megkeresés szerint a külföldi adózó közösségen belüli értékesítést vallott a magyar adózó felé. A vásárlást a magyar adózó (mulasztó kereskedő) elismerte, azonban a későbbiekben fizetendő általános forgalmi adót nem vallott, raktárral, telephellyel nem rendelkezett, az áru tárolási helyéről nyilatkozni nem tudott.

A bevételeikben közösségen belüli értékesítést valló társaságoknál tendencia, hogy adózó nem tudja hitelt érdemlően bizonyítani, hogy az áru Magyarország területét elhagyta. Gyakran csak CMR okmányok állnak rendelkezésre, a szállítással kapcsolatos nemzetközi fuvarlevelek, tachográf korongok, az átvétel igazolásával kapcsolatos dokumentumok hiányoznak. Az adózók az utóbbi időben egyre gyakrabban hamisítanak CMR lapokat, ezzel hamis útvonalat alkotva. (Pl.: ponyvás nyerges vontatóhoz személyautó rendszámát rendelték, vagy létező kamionok létező rendszámait használták fel, amelyek nem a feltüntetett szállítmányozási cég tulajdonában állnak.)

A vám szakterület jelzése alapján egy említésre érdemes esetben olyan adózónál került vizsgálat elrendelésre, amely a vizsgált időszakban használt mobiltelefonok adósvéte-

lével foglalkozott, ezen gazdasági eseményei kapcsán szerepeltetett adatokat bevállása „Különleges eljárással megállapított adó” sorában.

A mobiltelefonok beszerzésének igazolásul az adózó az általa kibocsátott vételi jegyeket adta át a revíziónak, az értékesített telefonokról pedig egyedi nyilvántartással rendelkezett. Az adózó az Áfa tv. 223. §-ában előírt mennyiségi nyilvántartást nem bocsátott a revízió rendelkezésére, készlet-nyilvántartást az adózó nem vezetett.

Az ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy az adózó egyedi nyilvántartását értékesítései alapján, és hiányosan állította össze, az abban beszerzési árként szerepeltetett értékeket utólag, a tényleges értékesítési ár alapján számította ki, a valódi beszerzési ár és az egyedi nyilvántartásban szereplő értékek eltérnek egymástól. A fentiekben túl az is megállapítható, hogy az adózó a vételi jegyeknek egy részét nem csupán az eszközbeszerzésétől függetlenül, hanem a nála megindított ellenőrzés hatására töltötte ki, készítette el. A fentiek alapján a revízió nem tekintette a vételi jegyeket a beszerzéseket igazoló hiteles dokumentumoknak.

Az adózó az Áfa tv. XVI. fejezet 2. alfejezete szerint, a viszonteladókra vonatkozó különös szabályok szerint kalkulálta a használt mobilkészülékek adásvétele kapcsán keletkező adófizetési kötelezettségét. Tekintettel arra, hogy az adózó beszerzéseit alátámasztó vételi jegyek hitelessége az ellenőrzés során megdőlt, ezért nem igazolt, hogy beszerzései az Áfa tv. 216. §-ban megjelölt értékesítési körből származnak, így az adózó nem jogosult a viszonteladókra vonatkozó különös szabályok szerinti adó-megállapításra. A fentiekre tekintettel az adózó iratai nem alkalmasak a valós adó megállapítására, így az Art. 108. § (3) c) pontja alapján a becslés feltételei a felszámított adó tekintetében fennállnak. Tekintettel azonban arra, hogy adózónál a beszerzéseket igazoló hiteles bizonylatok hiányát nem természeti, illetőleg az adózó érdekkörén kívül álló okból bekövetkező katasztrófa okozta, az Art. 110. §-a szerint a levonható általános forgalmi adó becsléssel történő megállapítására nincs lehetőség. ()

A nemzetközi, elsősorban Európai Unión belüli együttműködés egyik formája az ún. multilaterális vizsgálatokban történő szerepvállalás. A Közép-magyarországi Regionális Adó Főigazgatóság - mint a korábbi jelentések is tartalmazták -, részt vesz egy Ausztriából kezdeményezett **több országot felölelő közös ellenőrzésen** az egyes ásványolaj-termékekkel elkövetett jogsértések feltárása és visszaszorítása céljából. A többoldalú ellenőrzés cseh, lengyel, német, magyar, román, osztrák, litván és szlovák adóhatóság részvételével zajlik.

A bázisollajjal összefüggésben elkövetett csalások feltárása érdekében indított FMC258 számú nemzetközi közös ellenőrzéssel (MLC) kapcsolatos ülés 2013. január 15-16. között Budapesten került megrendezésre. A résztvevő tagállamok Ausztria, Litvánia, Lengyelország, Szlovákia, Németország, Csehország, Magyarország, Románia voltak.

Az MLC keretében csak adóellenőrök vehettek részt, bűnügyi információ csere az MLC keretén belül nem történt, a kicserélésre kerülő információk igazgatási eljárásokból származtak, függetlenül attól, hogy több résztvevő tagállamban az (adó)igazgatási eljárások mellett nyomozati eljárás is folyamatban van.

Az ülés során elhangzottak alapján megállapítható, hogy ()tól bázisollaját beszerző, számlákon feltüntetett, különböző honosságú vevők hiányzó kereskedők, így ezen cégek részéről iratanyag nem áll rendelkezésre és vizsgálat sem folytatható. Az elérhető társaságok vonatkozásában az ellenőrzés még folyamatban van, de több esetben kétséges a CMR-okmányok adatai szerinti szállítás megtörténte. Jelenleg az adott szállítmányok tényleges végfelhasználója és célállomása nem állapítható meg, de a tagállamok ennek feltárására törekednek. A nemzetközi közös ellenőrzést kezdeményező osztrák fél a jelenleg rendelkezésére álló iratanyagot megosztotta a jelenlévőkkel és az érintett magyar adózók vonatkozásában is nyújtott át számlákat. Fuvarokmányokat ugyan nem adtak át, de ígéretet tettek, hogy lehetőség szerint valamennyi vonatkozó bizonylatot megküldik megküldeni.

Az Ellenőrzési Tevékenységet Koordináló Főosztály 2012. évben összesen 109 esetben rendelt el egyedi kockázatelemzést követően az EUROFISC, AUTOCANET, illetve WF3 állományban szereplő adózóknál vizsgálatot. Jelenleg 47 ellenőrzés van folyamatban, 36 revízió lezárásra került, valamint 14 vizsgálat megíúsult. A 2012. évben vizsgálati

javaslattal átadott adózók esetében az eddig lezárt 36 ellenőrzésből két vizsgálat során történt megállapítás adózó terhére, 34.391 eFt összegben.

Az Ellenőrzési Tevékenységet Koordináló Főosztály a beszámolási időszakban az EUROFISC, valamint a WF3 állományban szereplő adózók esetében az elvégzett egyedi kockázatelemzéseket követően 9 esetben tett vizsgálati javaslatot negatív VIES eltéréssel rendelkező adózókra vonatkozóan. Az átadásokat követően a negyedév végéig 8 társaság esetében történt meg az ellenőrzés elrendelése. A vizsgálatok jelenleg folyamatban vannak.

Az AUTOCANET, illetve EUROFISC állományból elrendelt vizsgálatokról továbbra is elmondható, hogy az ilyen jelzéssel érintett adózók jelentős része fantomcég, amelyeknél már az ellenőrzés megkezdése is több esetben csak az Art. új kézbesítési szabályai alapján történhet meg. Nagy számban fordul elő iratanyag és/vagy adózó nélkül lefolytatott ellenőrzés, amelyek kapcsán az egyéb rendszerekből érkező adatok nyújtanak támpontot a vállalkozások „valós” tevékenységéről.

Ezen elrendelt vizsgálatokról elmondható, hogy nagy részük egyben a 4900-es és 4200-es eljáraskóddal vámeljárást kezdeményező adózók körével esik egybe.

Az AUTOCANET vizsgálatok során problémaként jelentkezik, hogy az ellenőrzés ugyan elrendelésre kerül, de az ugyanezen szervezeti egység által korlátozás alá is esik, ugyanis az adott esetben a tényállás tisztázásához szükségessé váló, túlnyomó többségében összehatár alatti SCAC megkeresések kiküldésére nem biztosítanak lehetőséget.

A vám szakterületről a **regisztrációs eljárás** vonatkozásában az Adó Főigazgatóságra érkezett és a 2012. évben az adóigazgatóságokra átadott 181 adózónál eddig 127 esetben történt meg a vizsgálat elrendelése. Jelenleg 87 ellenőrzés van folyamatban, 13 revízió lezárásra került, valamint 12 vizsgálat meghíúsult. Az eddig lezárt 13 ellenőrzésből 8 vizsgálat esetében 747 647 eFt adókülönbözet, valamint 5 vizsgálat esetében 950 eFt mulasztási bírság került megállapításra.

2013. I. negyedévében az egyedi kockázatelemzést követően az Adóigazgatóságokra kiküldött 23 megkeresésből 15 esetben történt vizsgálat elrendelés. A vizsgálatok ezen adózók esetében is folyamatban vannak.

Az **EU-ból beszerzett gépjárművekkel** összefüggésben indított vizsgálatok jellemzően a vám szakterület által megküldött jelzések, illetve a magas VIES eltérés alapján történt kiválasztásra indultak, a társaságokkal kapcsolatos ellenőrzések tapasztalatai a korábbi revíziókhoz képest nem változtak. A vizsgálatok során több esetben SCAC megkeresést kezdeményezett a revízió, amelyekre folyamatosan érkeznek a válaszok. Az ellenőrzések során az adózók által rendelkezésre bocsátott iratok, továbbá az adóhatósági rendszerből elérhető adatok alapján jellemzően szervezett értékesítési láncok feltárására kerül sor.

A vámhatóság által átadott adatok (határozatok és a hozzá kapcsolódó szerződések/számlák és egyéb vámhatósági papírok) az ellenőrzések szempontjából kulcsfontosságú információkat tartalmaztak (eladó, vevő, vásárlás dátuma, gépjármű számla/szerződés szerinti értéke). Az adózók adóelkerülő tevékenységet folytatnak, ami a következőkben nyilvánul meg: a gépjárműveket behozzák az országba, a regisztrációs adóigazgatási eljárás során, mint bejelentő, vagy mint meghatalmazott járnak el, de ezen beszerzéseiket és értékesítéseiket sem az általános forgalmi adóbevallásaikban, sem az összesítő nyilatkozatokban nem vallják be, nyilvántartásaikban nem szerepeltetik.

Általános tapasztalat, hogy az adózók az ellenőrzésről szóló értesítő levelet nem veszik át, illetve a megadott időpontban nem jelennek meg, vagy az adózók egy része nem elérhető, illetve a tulajdonosok személye megváltozott, ők iratanyaggal az ellenőrzés időpontjában nem rendelkeznek. Más esetekben a revízió során megállapítást nyert, hogy a vizsgált társaság a különbözet szerinti adózási módot alkalmazta. Amennyiben a rendelkezésre álló adatok alapján, a közösségen belülről, valamint a belföldi gazdasági társaságoktól beszerzett gépjár-

művek továbbértékesítése során a vizsgált társaság nem jogosult különbözet szerinti adózás alkalmazására, a revízió adónem ellenőrzésre tér át.

A gabonakereskedelem területére kiterjesztett fordított adózás új szabályainak bevezetésével a gabonavertikum területén lefolytatott ellenőrzések általános tapasztalata, hogy az ellenőrzésre kijelölt adózók a bevallás soraiban, valamint részletező nyilatkozataikban helyesen szerepeltették a mezőgazdasági termékek beszerzését és értékesítését. Adózók és partnereik a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően nyilatkoztak arról, hogy a mezőgazdasági termékek értékesítése az Áfa tv. 142. § (1) bekezdés i) pontja szerint a fordított adózás hatálya alá tartozik.

A húsipar területén csekély összegű megállapítások születtek. A megállapítással érintett adózók olyan húsipari termékeket forgalmaztak, amely áruk eredete ismeretlen volt. A lefolytatott bizonyítási eljárások tanúsága szerint a beszállító társaságok nem rendelkeztek a teljesítéshez szükséges áruvalappal, illetve személyi és tárgyi feltételekkel. A számlázott gazdasági események nem jöhettek létre a számlákon feltüntetett felek között, a számlákon feltüntetett szállító társaságok a kérdéses számlák kiállítását nem ismerték el. Emellett a számlák kiállítása szabálytalanul történt, nem lehetett megállapítani, hogy pontosan ki állította ki azokat, valamint alkalmatlanok voltak annak bizonyítására, hogy tényleges húsarú értékesítés történt-e.

Elsősorban még mindig az építőiparral kapcsolatos ellenőrzések tekintetében jellemző a helytelen számlázási gyakorlat, a megállapítások ebben a körben általában téves jogszabály értelmezésen és nem szándékos adókijátszásra irányuló magatartás feltárásán alapulnak.

A NAV Kelet-budapesti Vám- és Pénzügyőri Igazgatóság Főigazgatási Osztálya az ETKF kérésének megfelelően rendelkezésre bocsátotta azon gazdálkodók listáját, akik a fémkereskedelmi törvényben foglaltaknak megfelelően engedéllyel rendelkeznek és havi rendszerességgel tevékenységükről bevallást nyújtanak be. A Főosztály által elvégzett egyedi kockázatelemzés alapján [REDAKTORVA] (asz.: [REDAKTORVA]) adózó esetében került sor a vámszakmai területtel végzett egyidejű ellenőrzés elrendelésére.

A fenti társaságnál elrendelt egyes adókötelezettségek vizsgálata során tapasztaltak alapján bevallások utólagos vizsgálatára tért át a revízió általános forgalmi adó adónemben 2011. év, és 2012. év január-március időszakra vonatkozóan. A vizsgált időszakban a társaság árbevétele belföldi és közösségen belüli értékesítésből származott. A társaság közösségi beszerzése 1 225 647 eFt, a közösségi értékesítése pedig 1 205 577 eFt volt, amelyek esetében jelentős VIES eltérés mutatkozott az adózó és az üzleti partnerei által benyújtott adatok vonatkozásában. A revízió SCAC megkeresést kezdeményezett adózó külföldi partnereinél.

Az ellenőrzés során a revízió megállapította, hogy a társaság irattanyaggal rendelkezik ugyan, de a számlákhoz tartozó kísérő okmányok és fuvarokmányok hiányosak vagy nem állnak rendelkezésre. A közösségi értékesítésekről és beszerzésekről szóló számlákhoz legtöbbször nincs CMR okmány, 2012. I. negyedév vonatkozásában pedig egyáltalán nincsenek fuvarokmányok csatolva a közösségi beszerzésről, illetve értékesítésről szóló számlákhoz. A számlákhoz kapcsolt anyagkísérő okmányokon, illetve a CMR okmányokon nem egyeznek a szállító társaság nevei a mérlegjegyeken megnevezett szállító társaság nevével. A revízió a társaság székhelyén helyszíni szemlét tartott, amelynek időpontjában gazdasági tevékenység a telepen nem zajlott. A jelenleg folyamatban lévő vizsgálat tapasztalatai alapján a revízió indokoltnak tartja a vizsgálat kiterjesztését 2012. II-IV. negyedévre vonatkozóan is. ([REDAKTORVA])

3. A magánszemélyekkel és egyéni vállalkozásokkal kapcsolatban végzett ellenőrzések tapasztalatai⁴⁰

a) Magánszemélyek esetében

Az igénybevett adókedvezmények feltételeinek teljesülésére irányuló vizsgálatok terén az adóigazgatóságok nem rendelkeznek új tapasztalatokkal, továbbra is a családi adókedvezmény helyes érvényesítése, valamint a lakáscélú hiteltörlesztésre befizetett összeg áthúzódó kedvezményének helyes alkalmazása okoz gondot az adózók részére.

Egy, a Dél-budapesti Adóigazgatóság által vizsgált adózónál be nem vallott osztalékjövédelmet tárt fel a revízió, amelynek következtében összes jövedelme túllépte a lakáscélú hiteltörlesztés utáni kedvezmény, illetve az életbiztosítási díj utáni adókedvezmény igénybevételére jogosító összeghatárt, ezért az adózó által ilyen címen érvényesített kedvezmények jogosulatlanul igénybe vett kedvezményként lettek megállapítva.

2013. I. negyedévében a visszaigénylések jogszerűségének vizsgálata kapcsán a kiutalás előtti szja vizsgálatok egy részét a 2012. évről áthúzódó ügyek lezárása képezte, másrészt megkezdődtek a 1253-as bevalláshoz kapcsolódó személyi jövedelemadó kiutalás előtti vizsgálatai is.

Az eddig lefolytatott vizsgálatok tapasztalata alapján megállapítható, hogy azon bevallások érkeztek be először az adóhatóságokhoz, ahol az adózók nem kérték a munkáltatójuktól a családi kedvezmény figyelembe vételét az adóelőleg levonásánál, illetve annak megosztása során a nem érvényesített részt vették igénybe, így visszaigényelhető adójuk keletkezett. Az eddigi ellenőrzések során az adóigazgatóságok az adózóknak már a tavalyi évben is értelmezési gondot jelentő, a jogosult és a kedvezménytől figyelembe vehető személy elhatárolásának problémájával találkoztak.

Előbbieken túl az adóigazgatóságok a 2011. évre késve benyújtott, visszaigénylést tartalmazó személyi jövedelemadó bevallások és kötelezettség csökkenést tartalmazó személyi jövedelemadó bevallásokat érintő önellenőrzések vizsgálatával is foglalkoztak. A kérdéses bevallások egy része külföldről származó jövedelmeket tartalmazott. A tapasztalatok azt mutatják, hogy a munkáltatók egy része a magánszemélyek külföldi munkavégzés céljából történő kiküldése során akkor is levonják az adóelőleget, ha kettős adóztatás elkerülésétől szóló egyezmény értelmében a külföldön végzett munkáért járó juttatás után nem Magyarországon keletkezik adófizetési kötelezettség. Az ebből eredően tényleges adófizetési kötelezettségüket meghaladóan levont adóelőleget a magánszemélyek személyi jövedelemadó bevallásukban igényelték vissza.

A Dél-budapesti Adóigazgatóság egy szlovén állampolgárságú adózónál végzett kiutalás előtti vizsgálatot, mely magánszemély többedmagával együtt egy társaság tulajdonosa volt, mely 2007-ben több jogutódra vált szét. Ezek egyike egy volt az a Kft., mely tulajdonába egy 77 891 000 Ft értékű ingatlan került (a társaság jegyzett tőkéje 15 000 000 Ft volt). Az adózó mind a jogelőd, mind a jogutód cégben a törzstőkéhez való hozzájárulásának aránya szerint 28,6%-os részesedést kifejező üzletrésszel rendelkezett. 2008-ban ezen jogutód Kft-t a tulajdonosai eladták két magyarországi szervezet részére. A teljes vételár 1 700 000 EUR-ban, illetve a törzstőke összegében került meghatározásra, ebből az adózóra eső rész 486 200 EUR és 4 290 000 Ft volt. Az adózó 2008-ra az ügylet után vállalkozásból kivont jövedelemként 115 726 209 Ft-ot, annak adójául 28 931 552 Ft-ot vallott. 2010-ben önellenőrzéssel állt, melyben az utóbbi összeggel megegyező kötelezettség-csökkenést tüntetett fel.

Az Szja tv. 2. § (5) bekezdése alapján, ha törvénnyel kihirdetett nemzetközi szerződés az Szja tv-től eltérő rendelkezést tartalmaz, akkor azt kell alkalmazni. Az adózó a szlovén adóhatóság által

⁴⁰ A fejezet készítője: [redacted] (Tel.: [redacted])

kiállított tanúsítvánnyal igazolta, hogy 2007-2008. évben a Magyar Köztársaság és a Szlovén Köztársaság között a kettős adóztatás elkerüléséről és az adóztatás kijátszásának megakadályozásáról a jövedelem- és a vagyonszerzés területén, Budapesten, 2004. augusztus 26-án aláírt Egyezmény 4. Cikke szerint Szlovéniában minősült belföldi illetőségűnek.

Az Egyezmény 13. Cikk 2. pontja értelmében ugyanakkor az egyik Szerződő Államban belföldi illetőséggel rendelkező személynek olyan részvények vagy hasonló érdekeltség elidegenítéséből származó nyeresége, amelynek értékét több mint 50%-ban közvetve vagy közvetlenül a másik Szerződő Államban lévő ingatlan adja, megadóztatható ebben a másik Államban.

A revízió rendelkezésére álló adatok alapján a Kft. vagyonának több mint 50%-át egy Magyarországon fekvő ingatlan tette ki. Az Szja tv. 2. § (6) bekezdése alapján a Magyar Köztársaságban adózatható bevétel adókötelezettségének jogcímét e törvény szerint kell megállapítani, és az adókötelezettségeket (ideértve a jövedelem megállapítását is) ennek megfelelően kell teljesíteni.

Az Szja tv. 3. § 34. pontja szerint értékpapír az Szja tv. alkalmazásában a kft. üzletész. Az Szja tv. 67. § (1) bekezdése folytán árfolyamnyereségből származó jövedelem az értékpapír átruházása (ide nem értve a kölcsönbe adást) ellenében megszerzett bevételnek az a része, amely meghaladja az értékpapír megszerzésére fordított érték és az értékpapírhoz kapcsolódó járulékos költségek együttes összegét. Az adózó esetében a 120 016 209 Ft bevétellel szemben 4 290 000 Ft, az értékpapír megszerzése érdekében kifizetett összeg (a törzstörke adózóra eső része) volt levonható.

Az árfolyamnyereség jövedelme így 115 726 209 Ft volt, mely összeg után az adózó adófizetési kötelezettsége, az Szja tv. 67. § (2) bekezdése alapján (adómértéke 25%), 28 931 552 Ft volt. Fentiek alapján az adózó kötelezettség-csökkentésre vonatkozó önellenőrzését a revízió teljes egészében jogtalan igénylésnek minősítette.

A beszámolási időszakban a **visszafizetendő adókedvezmények terén** az adóigazgatóságok jellemzően a tavalyi évben is jelzett tapasztalatokkal rendelkeznek. A korábbi évek gyakorlatának megfelelően, a negyedévben is figyelemmel kísérték a 2009. évben biztosítási adókedvezményt igénybe vett és ezen biztosítás fellett rendelkezési jogot gyakorló adózókat. Ezen adózói kör vizsgálatai általában megállapítással zárulnak, az előző évekhez képest azonban csökkenő tendenciát mutat a megállapítások összességének nagysága, ugyanis a törvény értelmében a 2012-es bevallásban már csak a 2009-ben érvényesített kedvezményt kell visszafizetni, valamint sok esetben csak a vizsgálat során kerül feltárássra, hogy az adózó nem azt a szerződését szüntette meg, melyre a befizetett biztosítási díj után kedvezményt érvényesített.

A **különadózó jövedelmet szerző adózók vizsgálata** kapcsán 2013. I. negyedévében többek között olyan adózóknál végeztek ellenőrzéseket az adóigazgatóságok, akik 2007. évben megszerzett osztalékból származó jövedelmeik bevallását elmulasztották. A vizsgált adózók, élve az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2006. évi LXI. törvény 223.§ (17) bekezdésében meghatározott lehetőséggel, a 2006. adóévi eredmény felosztásakor keletkezett osztalékjövodelmüket terhelő adó vonatkozásban részletfizetést kértek, amit meg is kaptak, azonban osztalékjövodelmüket és annak adóját megfelelően nem vallották be, amely látszólagos túlfizetéseket eredményezett adófolyószámlájukon.

Osztalékjövodelmet érintően állapított meg adókülönbözeteket a Dél-budapesti Adóigazgatóság azon magánszemélyeknél, akik esetében társaságaiknál folytatott ellenőrzéseik során feltárássra került, hogy a 2008. évben 35%-os adómérték alá eső osztalékból származó jövedelmeik is voltak, ennek ellenére azonban teljes osztalékjövodelmük után 25%-os mértékű adót vallottak.

Ingatlanértékesítésből származó jövedelmek után is számos esetben tártak fel adóhiányt az adóigazgatóságok. Az adózók egy része ingatlanértékesítéseiből származó bevételeiket bevallásaikban szerepeltették ugyan, azonban bevételeikkel szemben jelentős összegű költséget számoltak el, melyet bizonylattal vagy irattal csak részben tudták alátámasztani. Sok esetben az adózók által igazolt kiadások egy része nem is az eladott ingatlannal kapcsolatban

merült fel, vagy azok olyan munkálatokkal kapcsolatos kiadások voltak, melyek nem minősültek értéknövelő beruházásnak.

Be nem vallott ingatlanértékesítésből származó jövedelmet tárt fel a revízió egy olyan magánszemélynél, aki a vizsgált időszakban bevallást egyáltalán nem nyújtott be. Mivel az adózó az ellenőrzés során nem működött együtt a hatósággal, az általa vásárolt és értékesített ingatlanokra vonatkozó adatokat az ingatlan nyilvántartás és VISKO rendszer adataiból állapította meg a revízió.

A Kelet-budapesti Adóigazgatóság által feltárt esetben az adózó önellenőrzésében az ingatlan értékesítésből származó jövedelme összegét csökkentette oly módon, hogy két lakás értékesítéséből származó bevételeivel szemben költségként kívánta elszámolni annak a lakásnak a teljes vételárát is – a jogszerűen elszámolható költségeken kívül – amelyet a vizsgált évben megvásárolt, és amely jelenleg is a tulajdonát képezi.

Az Észak-budapesti Adóigazgatóság egy házaspárnál új eljárás keretében végzett személyi jövedelemadó vizsgálatot, ahol – figyelemmel a másodfokú határozatban foglaltakra – az értéknövelő beruházás összegének megállapítása során becslés helyett, kizárólag számlák alapján fogadta el az adózó költségeit. Az új eljárásban az adózók jelentős mennyiségű számlát mutattak be, miközben az alapeljárás során folyamatosan arra hivatkoztak, hogy nincsenek számláik. Az új eljárásban az értéknövelő beruházást igazoló számlák szerinti összegek kerültek figyelembe véve.

Bevallások utólagos vizsgálatának tapasztalatai

Az Adó Főigazgatóság Ellenőrzési Tevékenységet Koordináló Főosztályának (továbbiakban: ETKF) kiválasztása alapján székhely szolgáltatási tevékenységet végző gazdasági társaságok tulajdonosainak és a szolgáltatást igénybe vevő adózók körének, valamint a felszámolással érintett társaságok tulajdonosainak vagyonkimentését érintő vizsgálatok tapasztalatai az alábbiak szerint alakultak.

Székhely szolgáltatási tevékenységet végző gazdasági társaságok tulajdonosi körének, a szolgáltatást igénybe vevő adózók ellenőrzése

A beszámolási időszakban folytatódott a székhelyszolgáltatók új szemléletű ellenőrzésének kockázatkezelési szempontjai, illetve a korábbi helyszíni tapasztalatok alapján székhelyszolgáltatást biztosító és igénybevevő gazdasági társaságok vizsgálatai.

Az azonos székhellyel, tulajdonosi körrel, ügyvezetővel rendelkező, egymással vagy kiemelten kockázatos külföldi adózókkal üzleti kapcsolatban álló vállalkozások vizsgálatánál elmondható, hogy általában egy személy az, aki a láncolatot irányítja. Ő az, aki a bankszámlák felett rendelkezik, esetleg pár perces eltéréssel indítja a társaságok közötti netbankos utalásokat, irányítja a számlázásokat, a szerződéskötéseket.

Egy külföldi magánszemély érdekeltségi körébe tartozó két társaság bankszámláján összesen 444 millió Ft jóváírás szerepelt, különböző - jellemzően [redacted] cégek - átutalásai alapján. A banki kivonatok tanúsága szerint az összes jóváírt pénzüsszeget, szinte napi rendszerességgel egy magánszemély vette fel készpénzben.

A jelentési időszakban a NAV Közép-magyarországi Regionális Büntügyi Igazgatósága [redacted] vel személyes egyeztetésre került sor a büntető eljárás megindítása érdekében. További két külföldi magánszemélyhez köthető társaságok vizsgálata során feltárt tények alapján a Btk. 274. § (1) bek. c) pontja szerinti, illetve a Btk. 299. § (1) bek. a), b) pontja szerinti bűncselekmények gyanúja miatt, előzetes egyeztetést követően, bűnügyi jelzés kerül továbbításra.

Az ETKF vizsgálatelrendeléseken túl az elmúlt időszakban vagyongyarapodási vizsgálatokra a másodfokú adóhatóság, illetve bíróság által elrendelt új eljárások, közérdekű bejelentések, társhatósági megkeresések alapján került sor. A bíróság által elrendelt új

eljárások során az adóigazgatóságok azt tapasztalják, hogy az adózók, illetve képviselőik a bírósági ítéleteket igyekeznek kiterjesztően értelmezni, és olyan tényálláselemek felülvizsgálatát is elvárják az adóhatóságtól, amelyet a bíróság új eljárásban vizsgálandó körülményként kifejezetten nem írt elő. Jellemző tapasztalat, hogy az adózók az új eljárás során sem működnek együtt megfelelően az adóhatósággal, a tényállás tisztázást nem segítik elő.

A vagyongyarapodási vizsgálatok során az adózók egy része képviselőt bíz meg, aki azonban megfelelő információval nem rendelkezik a magánszemély vagyoni, jövedelmi helyzetéről. Ezeket az információkat általában arra hivatkozva, hogy az adózó külföldre utazott vagy a vele való kapcsolatfelvétel egyéb okból akadályozott, csak jelentős késedelemmel, hiányosan adják meg a képviselők. Az eddigi tapasztalatokhoz képest azonban egyre gyakoribb jelenség, hogy már az eljárás kezdetén, vagy csak annak folyamán lakcímükről kijelentkeznek, külföldi tartózkodást jelentenek be a KEKKH-nál⁴¹.

Az adózók sok esetben hivatkoznak a vizsgált időszakban felmerült kiadásaik forrásaként olyan gazdasági társaságoktól visszakapott tagi kölcsönökre, mely cégeket időközben már értékesítettek és azok felszámolásra vagy elérhetetlenségük miatt törlésre kerültek. A gazdasági társaságok így nem ellenőrizhetők, iratanyaguk nincs. Előbbiekből adódóan így nem vizsgálható, hogy az adózók által benyújtott iratokon, szerződéseken szereplő pénzmozgások a társaság könyvelésében ténylegesen megjelentek-e.

Az adózók vagyongyarapodási vizsgálataik során továbbá gyakran hivatkoznak arra is, hogy kiadásaik fedezésére családtagjaiktól, más magánszemélyektől kaptak pénzösszegeket. Ezekben az esetekben az adózók által kölcsönnyújtóként megnevezett személyeknél kapcsolódó vizsgálatot szükséges elrendelni.

Az elmúlt időszakban sokat változott a bírói ítélezési gyakorlat, és ennek megfelelően a II. fokú adóhatóság gyakorlata is. Tekintettel arra, hogy a magánszemélyek ellenőrzése során a legnagyobb megállapítások ebből a vizsgálati módszerből erednek, valamint ezen ügyek sajtónyilvánossága is jelentős, az egységes joggyakorlat érdekében szükséges lenne egy, az újabb elvárásoknak is megfelelő ellenőrzési módszertan kidolgozása.

Az Észak-budapesti Adóigazgatóság egy dózónál 2005-2009 évek vonatkozásában személyi jövedelemadó adónemre kiterjedően bevallások utólagos vizsgálatára irányuló ellenőrzést folytatott a Budapest II. és III. Kerületi Bíróság jelzése alapján. A bíróság tájékoztatása szerint az adózó ellen csalás bűntette miatt indult eljárásban megállapítást nyert, hogy az adózó többmilliós gépjárműveket és ingatlant vásárolt, amellyel a vagyoni és jövedelmi viszonyai nem álltak arányban. Az eljárás során a revízió az adózó vagyongyarapodására is kiterjedő ellenőrzést folytatott le.

Az adózó a feltárt forráshiány fedezeteként a tárgyidőszak kezdetén rendelkezésére álló, 2004. évben kötött kölcsönszerződésben foglalt 50 000 000 Ft összegű kölcsönt, valamint egy német illetőségű magánszeméllyel 2007-ben kötött kölcsönügyletből származó 25 000 000 Ft-ot jelölt meg. A revízió az eljárás során megkereste a német adóhatóságot, annak tisztázása érdekében, hogy a német illetőségű magánszemély az adózó részére ténylegesen nyújtott-e kölcsönt. A német adóhatóság válasza az adózó által előadottakat nem támasztotta alá.

A magyar kölcsönnyújtó bár elismerte a dózónak 2004. évben nyújtott kölcsönt, azonban az 50 000 000 Ft meglétét, rendelkezésre állását igazoló dokumentumot a revízió részére nem mutatott be. Előbbiekből adódóan a két kölcsönszerződésből származó, 75 000 000 Ft összegű megtakarítás az adózó tárgyidőszakban teljesített kiadásai fedezetként nem került elfogadásra. Az ellenőrzés során az adózó valamennyi – az adóhatóság előtt ismertté vált – bevételét és kiadását megvizsgálva megállapításra került, hogy az adózó által a személyi jövedelemadó bevallásában szerepeltetett jövedelmei, valamint az ellenőrzés során feltárt bevételei összességében nem

⁴¹ Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatalánál

nyújtottak fedezetet a vizsgált időszakban felmerült kiadásaira. A feltárt jelentős összegű forráshiány összege az Szja tv. 28. §-a alapján egyéb jövedelemként került megállapításra.

Az Észak-budapesti Adóigazgatóság vagyongyarapodására is kiterjedő ellenőrzést végzett annál az adózónál, aki a 2007. évben 648 000 000 Ft összegű kölcsönt nyújtott egy Ingatlanforgalmazó Kft-nek, azonban a vizsgált időszakban bevallási kötelezettség alá eső jövedelemmel nem rendelkezett, kizárólag nyugdíj jövedelemben részesült. Az adózó az említett kölcsönügyletből eredő követeléséből 2008-ban 530 000 000 Ft-ot egy harmadik félre, egy Kft-re engedményezett bizonytalan követelésként. Az említett ügyletekről készült okiratokban foglaltak létrejöttét az adózó személyesen is elismerte, valamint tájékoztatta a revíziót, hogy a jogügyletekkel kapcsolatban már az ügyészség is megkereste. Az ellenőrzés betekintett az adózó és társa ellen különösen nagy kárt okozó csalás büntette miatt indult büntetőeljárás nyomozati iratanyagába, mely szerint a kölcsönügyletben résztvevő felek elismerték a kölcsönügylet megtörténtét. Előbbiek alapján megállapításra került, hogy az adózónak 648 000 000 Ft készpénzes kiadása keletkezett, amely – a felállított vagyommérleg által is igazoltan – nem állt arányban a tárgyévi megszerzett jövedelmének összegével, ezért a revízió becsléssel állapította meg az adó alapját.

A társaságok haszonhúzó tagjainál folytatott, ezen negyedévben lezárt ellenőrzések eredményeként jelentős összegű adókülönbségek kerültek megállapításra.

Az Észak-budapesti Adóigazgatóság több, [REDAKT] tevékenységet végző cég által egy magánszemély bankszámlájára bérként (munkabér, prémium, jutalom, végkielégítés) átutalt 62 millió Ft jogcímét vizsgálta, melyet adózó munkaszerződéssel, munkáltatói igazolással kívánt igazolni. Az új eljárás keretében a tényállás tisztázása érdekében előírt bizonyítási eljárások során az ellentmondásokat továbbra sem sikerült feloldani, melynek következtében a fenti összeget, valamint az adózó által egy másik cég bankszámlájáról felvett további 153 millió Ft-ot – amivel a társaság felé nem számolt el - egyéb jövedelemként adóztatva, közel 77 millió Ft adóhiánynak minősülő személyi jövedelemadó különbséget állapított meg a revízió.

Egy másik magánszemély esetében az alap- és új eljárás során is egyaránt megállapítást nyert, hogy az adózó lakossági folyószámlájára saját maga, valamint más magánszemélyek a vizsgált években jelentős összegű, összességében több százmilliós nagyságrendű befizetést teljesítettek, mely összegek az adózó érdekeltségébe tartozó társaság tulajdonát képezték. Az adózó a társaságtól származó pénzeszközöket illetően az alapeljárás során letét jogcímet jelölt meg, majd fellebbezésében - a kizárólag annak mellékleteként csatolt kölcsönszerződés alapján - a társaság által, részére biztosított kölcsönkoretre hivatkozott. A másodfokú adóhatóság a becsatolt iratok, illetve az adózó társaságainál folytatott korábbi ellenőrzések során fellelhető iratok értékelésére utasította az elsőfokú adóhatóságot. Az új eljárás során feltárt ellentmondások alapján nem nyert bizonyítást sem a letét, sem a kölcsönnyújtás ténye, melyre tekintettel az eltitkolt jövedelmet egyéb jövedelemként vonta adózás alá az ellenőrzés és közel 236 millió Ft adókülönbséget állapított meg az adózó terhére.

A Dél-budapesti Adóigazgatóság több olyan magánszemélynél is végzett ellenőrzést, akik tulajdonában lévő gazdasági társaságok felszámolásra kerültek. A társaságoknál végzett záró vizsgálatok során az került megállapításra, hogy a magánszemélyek a társaság pénztárában lévő pénzeszközöket a felszámoló részére nem adták át, azokat a társaságból adózatlanul kivonták. A kérdéses összegek ezért a magánszemélyek egyéb adóköteles jövedelmei voltak, amelyek után azonban nem adóztak.

A 2012. évben legyűjtésre kerültek a 2011. adóévben önálló tevékenységből származó **bevéttel szemben tételes költségelszámolást alkalmazó magánszemélyek**, a költségelszámolás szabályszerűségének vizsgálata érdekében. A legyűjtés alapján a magas bevételt és az azzal szemben magas költséghányadot valló adózókat vizsgálták az adóigazgatóságok. Tekintettel arra, hogy a legyűjtés alapjául csak a bevallási adatok szolgáltak, egyes adókötelezettség teljesítésére irányuló vizsgálatok kerültek elrendelésre, utólagos vizsgálatra csak indokolt esetben tért át a revízió. A kijelölt adóalanyok körében meghatározó volt az ingatlan bérbeadók részaránya, mely körben a megállapítási arány alacsony. Legtöbbször abban az esetben zárultak megállapítással a vizsgálatok, amikor a bevétel meghaladta az 1 millió Ft-ot és a százalékos egészségügyi hozzájárulási kötelezettséget az adózó nem vallotta be.

b) Egyéni vállalkozások esetében

Az egyéni vállalkozóknál a bevétel eltitkolása és a fiktív számlák befogadása terén az adóigazgatóságok újabb tapasztalatokkal nem rendelkeznek.

A Dél-budapesti Adóigazgatóság egy olyan magánszemélynél végzett adóellenőrzést, aki egyéni vállalkozói igazolványát visszaadta ugyan, azonban azt követően is folytatta gazdasági tevékenységét, amellyel kapcsolatos bevételeiről számlákat állított ki. Ezen bevételei után adófizetési kötelezettségét az adózó nem teljesítette. A revízió az adózó által kiállított számlák másolatait üzleti partnereitől szerezte be.

A bizonylati fegyelem, a bevétel megszerzése érdekében felmerült kiadásokról szóló számlák és más bizonylatok megőrzési kötelezettségének teljesítésére irányuló ellenőrzéseknél az adóigazgatóságok a korábbiakban részletezett tapasztalatokkal rendelkeznek. Gyakori és ismétlődő hiba az egyéni vállalkozóknál, hogy a pénztárkönyvet nem a törvényi előírásoknak megfelelően vezetik, az összesítő sorok tévesen kerülnek rögzítésre, a vállalkozási tevékenységgel összefüggő bizonylat nem, vagy csak téves adatokkal kerül rögzítésre. Továbbra is jellemző tapasztalat, hogy az adózók gazdasági tevékenységükhöz nem kapcsolódó költségeket is elszámolnak.

Több olyan kereskedelmi tevékenységet végző adózót is vizsgáltak az adóigazgatóságok, akik árubeszerzéseikről szóló bizonylatokat teljes körűen nem könyvelték le, a le nem könyvelt bizonylatokat nem őrizték meg. A revízió ezekben az esetekben is az adózó szállítóitól beszerzett nyilatkozatok alapján tudta feltárni a könyvelésre nem került árubeszerzések összegét. A le nem könyvelt beszerzésekre jutó árbevétel becsléssel került megállapításra.

Egy, az Észak-budapesti Adóigazgatóságnál indult vizsgálat során egy taxi, személyszállítással foglalkozó egyéni vállalkozó 7 db 50 lapos számlatömb, azaz 350 db számla tekintetében nem tett eleget iratmegőrzési kötelezettségének. Az adózó ugyanakkor becsatolt egy feljelentés kiegészítést, mellyel a nyomozhatósághoz fordult annak érdekében, hogy a sérelmére közel egy évvel korábban elkövetett gépkocsi feltörés során eltulajdonított tárgyak közé kerüljenek pótlólag felvételre az adóhatóság által kért számlatömbök is.

Az adózónak az iratait főszabályként az adóhatóságnál bejelentett helyen kell tartania, egy őrizetlenül hagyott személygépkocsi még átmenetileg sem alkalmas hely az iratok tárolására, szállítására, így az iratmegőrzési kötelezettség elmulasztása miatt az Art. 172. § (20a) bekezdése szerinti, hiányzó számláknak maximum 200 ezer Ft-ig terjedő mulasztási bírság kiszabása várható.

A bevallásban nagy összegű bevételt, és ezzel szemben magas költséget szerepeltető, a jövedelmét minimalizáló egyéni vállalkozókkal kapcsolatban tapasztalatot az adóigazgatóságok az egyéni vállalkozók által benyújtott önrevíziók ellenőrzése kapcsán szereztek, ugyanis számos adózó vallott kötelezettségcsökkenést oly módon, hogy kiadásait megnövelték és ez által vagy tovább növelték a megállapított veszteségüket, vagy jövedelmüket minimalizálták.

A Pest Megyei Adóigazgatóság által vizsgált adózó a vizsgált évben a korábbi években el nem számolt tárgyi eszköz értékcsökkenési leírást kívánta költségként elszámolni úgy, hogy ez által meghaladta volna a törvényben előírt maximálisan érvényesíthető leírási kulcs mértékét. Költségként került szerepeltetésre az önrevízióban olyan üzemanyag költség is, melyeket a korábbi évekre lefolytatott revízió nem fogadott el, azaz nem is a tárgyidőszakra vonatkoztak az érvényesíteni kívánt költségtételek. Egyéb költségek között szerepeltek továbbá olyan kiadási összegek is, melyeket az adózó bizonylatokkal alátámasztani nem tudott.

A vállalkozói jövedelem becslés útján történő megállapítása során szinte minden esetben felmerül a helyes módszer alkalmazásának kérdése. Az Art. 2012. évi változásai lehetővé tették egy becslési adatbázis létrehozását, mely nagymértékben megkönnyítené a helyes

becslési módszer megállapítását és egységes alkalmazását. Tekintettel arra, hogy hatóságunk még nem élt ezen adatbázis létrehozásának lehetőségével, ugyanazon tényállás esetében az egyes adóigazgatóságokon gyakori a helyes, azonban eltérő becslési módszer alkalmazása, ami mind az I. fokú, mind a II. fokú adóhatóság munkáját is megnehezíti.

Az elmúlt időszakban becslési eljárásra került sor olyan kereskedelmi tevékenységet folytató egyéni vállalkozóknál, akik esetében a revízió feltárta, hogy nem minden árubeszerzésüket könyvelték le. A le nem könyvelt árubeszerzések összegét az ellenőrzés az adózó szállítójától beszerezett nyilatkozatok alapján tudta megállapítani. Az egyéni vállalkozók a le nem könyvelt árubeszerzéseikből származó árúik értékesítéséből eredő bevételeiket sem szerepeltették könyvelésükben. Nyilvántartásaik, irataik így nem voltak alkalmasak valós adóalapjuk megállapításra. A revízió az adózók ténylegesen elért árbevételét az általuk alkalmazott haszonkulcsok és a ténylegesen értékesítésre került árúik beszerzési értéke alapján határozta meg. A vizsgálatok során nehézséget okozott ugyanakkor az adózók által ténylegesen alkalmazott haszonkulcsok meghatározása, mivel árnyilvántartást erre vonatkozó kötelezettségük hiányában nem vezettek, könyvelt értékesítéseikről pénztárgépi nyugták álltak csak rendelkezésre, és az általuk alkalmazott haszonkulcsokról ellentmondásos nyilatkozatokat tettek. A revízióknak ezért helyszíni ellenőrzéseket is kellett végezniük annak érdekében, hogy az adózók árképzési módszeréről tájékozódjanak.

Becslést került lefolytatásra továbbá annál a takarítási tevékenységet végző egyéni vállalkozónál is, aki könyvelését, nyilvántartásait nem a jogszabályi előírásoknak megfelelően vezette, bevallásai és könyvelésnek adatai között ellentmondás volt, továbbá sem bevételi sem kiadásai bizonylatait nem őrizte meg teljes körben. Esetében a becslésre vele azonos tevékenységet, hasonló körülmények között folytató adózók bevételi és költségadatait figyelembe véve került sor.

Becslést alkalmazott a Dél-budapesti Adóigazgatóság annál az egyéni vállalkozónál, aki redőnyjavítással foglalkozott, de bevételairól teljes körben számlát, vagy más bizonylatot nem állított ki. Az ellenőrzés birtokába jutottak olyan, az adózó által végzett munkákról szóló megrendelő lapok, amelyekhez könyvelt bevételek nem kapcsolódtak. A vizsgálat azt is feltárta, hogy az adózó anyagbeszerzései könyvelt bevételeivel nincsenek összhangban. A becslés során a revízió az adózóval azonos tevékenységet, hasonló körülmények között végző egyéni vállalkozók átlagos bevétel-költség arányából kiindulva valószínűsítette az árbevételt.

Többféle gazdasági tevékenységet (gazdasági tevékenységet segítő szolgáltatás, fa-, építési anyag ügynöki nagykereskedelmi tevékenység) folytató egyéni vállalkozónál indított vizsgálatot az Észak-budapesti Adóigazgatóság, melynek eredményeképpen az adózó terhére személyi jövedelemadó adónemben 15,5 millió Ft adókülönbséget került megállapításra, mely egyben adóhiánynak is minősült.

Az adózó az ellenőrzések során nyilatkozatot nem tett, illetve semmilyen iratanyagot sem bocsátott az adóhatóság rendelkezésére, így a revízió az ellenőrzés során az adózó jövedelmét becsléssel – a személyi jövedelemadó- és általános forgalmi adó bevallásokban szerepeltetett adatok, az adózó bankszámlájára utalást és befizetést teljesítő társaságoknál lefolytatott kapcsolódó vizsgálatok során beszerezett iratok, valamint a nyilatkozatiételi felhívásokra érkezett adatszolgáltatások alapján – határozta meg. A becslési módszer alkalmazásakor feldolgozásra kerültek az adózó által tett nyilatkozatok, iratok, aminek eredményeként megállapításra került az egyes tevékenységek folytatásához szükséges költségek mértéke. Mivel az adózó által folytatott tevékenységek összes bevételéről teljes körben bizonylatok nem álltak rendelkezésre, így a számlákkal igazolt és a folyószámlán jóváírt vállalkozói bevétel figyelembe vételével kiszámításra került az elfogadott tárgyévi összes bevételből az egyes tevékenységekből származó bevételek aránya, végül a vélelmezett költségarány alapul vételével a bevételekből kiszámításra került a jövedelem nagysága.

4. A TB alapokat, szociális hozzájárulási adót érintő vizsgálatok tapasztalatai⁴²

A jelentési időszakban folytatódtak az egy kibocsátótól Cafeteria utalványt vásárló gazdasági társaságoknál végzett egyes adókötelezettségek teljesítésére irányuló ellenőrzések. Ezen vizsgálatok során két gazdasági társaságnál ellentmondások voltak tapasztalhatók a társasá-

⁴² A fejezet készítője: [REDACTED] (Tel.: [REDACTED])

gok nyilvántartásai és a képviselőjük által tett nyilatkozatok, valamint a foglalkoztatottak nagy létszámára tekintettel szűrőpróbaszerűen kiválasztott alkalmazottaknál lefolytatott adatok gyűjtését célzó ellenőrzések során felvett nyilatkozatok között.

Az előzőekben foglalt ellentmondások tisztázása érdekében bevallások utólagos vizsgálatára irányuló ellenőrzés elrendelésére került sor a 08-as számú - kifizetésekkel, juttatásokkal összefüggő adóról, járulékokról és egyéb adatokról, valamint a szakképzési hozzájárulásról szóló - bevallásban szereplő adónemek tekintetében, melynek során szükségessé vált az összes munkavállaló nyilatkoztatása is. A nyilatkozatok feldolgozását követően kerülhet sor a feltételek fennállása esetén a foglalkoztató adó- és járulékkötelezettségének megállapítására. ()

A NAV Bács-Kiskun Megyei Adóigazgatóság a 2011. évi személyi jövedelemadó bevallások kiutalás előtti ellenőrzésre készített listából szűrőpróbaszerűen kiválasztott adózóknál bizonylat ellenőrzést végzett, mely során megállapításra került, hogy a munkáltatók jellemzően nem nyújtották be a 1108 bevallásukat, viszont a kifizetett munkabékekről, levont adóelőlegről kiállították a munkavállalók részére az igazolásokat. A rendszeradatok, valamint a papíralapon megküldött kontrollinformációk értékelése, összevetése alapján megállapítható, hogy az adózók az érintett munkavállalókat a T1041 nyomtatványon szerepeltették, azonban a 1108-as bevallását nem, illetve nem a T1041 nyomtatványos szerepeltetett adatoknak megfelelő időszakra nyújtotta be.

A fenti témakörben jelenleg három vizsgálat van folyamatban.

() esetében tekintettel arra, hogy az adózók elérhetetlensége miatt a vizsgálat vélelmezett kézbesítés alapján indult, adózói iratanyag hiányában az adóhatóság adatkérés céljából megkereste a számlavezető pénzügyintézeteket. A bankszámlakivonatokon szereplő magánszemélyek egy részét a revízió nyilatkoztatta és megállapította, hogy az adózók által a részükre átadott igazolásokon szereplő nettó összegek megegyeznek az átutalt összegekkel. Az ellenőrzések befejezése várhatóan 2013. I. félévében fog megtörténni, az érintett magánszemélyek nagy száma miatt. ()

() nevű adózónál az ellenőrzés lezárása folyamatban van, mely során a revízió megállapította, hogy a társaság a munkavállalókat bejelentette, a munkaszerződést minden munkavállalóval megkötötte, a munkabért a munkavállalók részére átutalással megfizette, a levont járulékokat viszont nem teljes körűen vallotta be és az adóhatóság felé nem fizette meg. A revízió személyi jövedelemadó adónemben 16 000 eFt, nyugdíjjárulék adónemben 82 000 cFt, munkaerőpiaci járulék adónemben 7 200 eFt adókülönbötet állapított meg az adózó terhére. ()

()-nél közérdekű bejelentés alapján van folyamatban bevallások utólagos ellenőrzése a társaság által fizetett járulékok vonatkozásában. A bejelentő szerint adózó elmulasztotta bevallani a foglalkoztatáshoz kapcsolódó adó és járulékfizetési kötelezettségét.

Az ellenőrzés eddigi tapasztalatai alapján megállapítható, hogy a társaság 2001. évi megalakulása óta, illetékesség és székhelyváltás miatt hat alkalommal, a tulajdonosok személyében négy alkalommal történt változás. Az utóbbi változásból arra lehet következtetni, hogy a társaság meg fog szűnni, ugyanis a revízió korábbi tapasztalatai alapján az új tulajdonos rendszeresen vásárol veszteséges társaságokat, majd az adótartozásokat hátrahagyva megszünteti őket. A revízió részére iratanyag nem került átadásra, a bejelentett munkavállalókat nyilatkoztattételre szólította fel a revízió, amelyek feldolgozása folyamatban van. ()

Az Ellenőrzési Tevékenységet Koordináló Főosztály által koordinált, az Adóigazgatóságok részvételével működő Tb/Járulék munkacsoport által meghatározottaknak megfelelően egyéni vállalkozók és magánszemélyek körében végzett kiválasztások esetében az alábbiak voltak tapasztalhatóak:

1) Az ETKF leválogatta a **2011-ben saját jogú nyugdíjasnak minősülő, azonban a 2012-es Tbj. változás következtében koruk alapján feltételezhetően már főfoglalkozású egyéni és társas vállalkozónak tekinthető adózókat.** Ezen adózói adatbázisban 977 adózó került átadásra az illetékes adóigazgatóságok részére. Eddig 95 esetben került sor 52-es típusú (egyes adókötelezettségek ellenőrzése) vizsgálat elrendelésére, 79 vizsgálat megállapítás nélkül lezárásra került, egy vizsgálat adózó elérhetetlensége miatt meghíúsult, valamint 15 ellenőrzés még folyamatban van.

Az egyes adókötelezettségek teljesítésére irányuló ellenőrzések tapasztalatai alapján az adózók jellemzően előrehozott nyugaltságban részesültek 2011. évben, majd az Art. 16. § (3) bekezdésében előírt bejelentési kötelezettségüket teljesítették és jogviszonyukat 2012. január 1. napjától főfoglalkozású egyéni vállalkozói jogviszonyra módosították. Az ellenőrzés során pozitív együttműködés volt tapasztalható az adózók és könyvelőik részéről, a vizsgálatok lefolytatásához szükséges bizonylatokat, dokumentumokat átadták az ellenőrzés részére. A szociális hozzájárulási adóval, valamint a járulékokkal kapcsolatos bevallási kötelezettségüket a jogszabályban foglaltaknak megfelelően teljesítették.

2) **Leválogatásra kerültek azon egyéni vállalkozók, akik 2011. évben bejelentésük szerint heti 36 órás főfoglalkozással járó munkaviszonyban állók voltak.** Ezen adózói adatbázisban 271 adózó került átadásra az illetékes adóigazgatóságok részére, melyből eddig 20 esetben került sor 52-es típusú (egyes adókötelezettségek ellenőrzése) és 4 esetben 30-as típusú (bevallások utólagos ellenőrzése) vizsgálat elrendelésére. 1 vizsgálat megállapítással került lezárásra (megállapítás: 68 352 Ft) jelenleg nincs folyamatban lévő ellenőrzés.

3) **2011-ben a 1153-as bevallásukban a 1158-as bevallásuknál több, illetve ugyanannyi összegű vállalkozói kivétet szerepeltető egyéni vállalkozók.** A kiválasztási feltételeknek megfelelően 280 adózó került átadásra az illetékes adóigazgatóságok részére, melyből eddig 159 esetben került sor 52-es típusú (egyes adókötelezettségek ellenőrzése), 18 esetben 20-as típusú (bevallás utólagos vizsgálatára irányuló ellenőrzés valamennyi adónemre) és 5 esetben 30-as típusú (bevallások utólagos ellenőrzése) vizsgálat elrendelésére. 130 esetben a vizsgálatok megállapítás nélkül lezárásra kerültek, az ellenőrzések összesen 8 455 eFt adókülönbözet megállapítással zárult, valamint 3 ellenőrzés folyamatban van.

4) **2011-ben 1158-as bevallás benyújtására kötelezett, de bevallást vagy a 1158-as bevallás pótlására szolgáló NY bevallást be nem nyújtó egyéni vállalkozók.** Az illetékes adóigazgatóságok részére 30 adózó került átadásra, melyből eddig 21 esetben került sor vizsgálat elrendelésére. Fentiekből 8 ellenőrzés összesen 9 180 eFt adókülönbözet megállapítással zárult, jelenleg ellenőrzés nincs folyamatban.

5) **2012. január, illetve február hónapokban a legalább középfokú végzettséget igénylő tevékenységek garantált bérminimum összegét a 1258-as bevallásukban figyelembe nem vevő egyéni vállalkozók.** A kiválasztási feltételeknek megfelelően 557 adózó került átadásra az illetékes adóigazgatóságok részére, melyből eddig 206 esetben került sor 52-es típusú (egyes adókötelezettségek ellenőrzése) vizsgálat elrendelésére. 198 vizsgálat megállapítás nélkül lezárásra került, 2 vizsgálat adózó elérhetetlensége miatt meghíúsult, valamint 6 ellenőrzés folyamatban van. Ezen vizsgálatok 52-es típusú ellenőrzés keretében kerültek lefolytatásra. Az eddig elvégzett vizsgálatok tapasztalatai azt mutatják, hogy az adózók már az ellenőrzés megkezdése előtt vagy a vizsgálat folyamán önellenőrzést nyújtottak be, a garantált bérminimum figyelembevételével.

A munkáltató vagy kifizető által foglalkoztatott biztosítottak adatainak, adatváltozásainak bejelentése mellett a kifizetésekkel, juttatásokkal összefüggő adóbevallások, adókötelezettségek teljesítésének elmulasztása kapcsán azon vizsgálatok száma növekszik, amelyek az adóügyi szakterület jelzése alapján indulnak, mivel a foglalkoztatott munkáltatójától – jellemzően 2011. évre vonatkozóan - nem kapja meg a személyi jövedelemadó bevallása elkészítéséhez szükséges jövedelem- és járulékgazolásokat.

Ezekben az esetekben a foglalkoztató jellemzően már elérhetetlen (székhelyén nem található, a tulajdonos és egyben ügyvezető külföldi állampolgár), illetve felszámolás, végelszámolás alatt áll. Így az iratanyag nem, vagy hiányosan áll rendelkezésre, azonban a munkavállalók nyilatkozatásával, kapcsolódó vizsgálat lefolytatásával részben sikerül azokat pótolni. A vizsgált időszakban foglalkoztatott munkavállalók által rendelkezésre bocsátott bizonylatok alapján két esetben sikerült nagyobb összegű megállapítást tenni a járulékokra vonatkozóan.

A foglalkoztatásra, munkaerő kölcsönbe adásra és vételre vonatkozó bejelentések, valamint a járulék/adó bevallások összefüggéseinek elemzésének eredményei, a munkaerő-kölcsönzéssel foglalkozó társaságok útján történő foglalkoztatáshoz kapcsolódó adó-, illetve járulékkötelezettségek teljesítésének ellenőrzési tapasztalatai az az alábbiak szerint alakultak.

Továbbra is az őrzés-védelem, takarítási tevékenység körében a legnagyobb a bejelentési kötelezettség, illetve a bevallási és járulékmegfizetési fegyelem hiánya.

Az említett adózói körre ugyanis jellemző, hogy több száz fő vonatkozásában nyújtják be az adóhatósághoz a bejelentő és változás-bejelentő lapokat, a bejelentett alkalmazottak után azonban már nem nyújtanak be 08-as típusú bevallásokat, és foglalkoztatás utáni adó- és járulék-bevallási kötelezettséget, valamint a bevallások alapján keletkezett fizetési kötelezettséget sem teljesítik. Ezek a társaságok az áfa bevallásaikban jobbra csak fizetendő adót tüntetnek fel, ennek okán bizonyos idő elteltével jelentős hátralékot halmoznak fel, majd jellemzően az alkalmazottakat átjelentik egy másik társaságba, amelyik tovább folytatja az előző tevékenységét. A fenti adózók általában úgy játsszák ki a jogszabályokat, hogy alvállalkozóknak adnak megbízást, az alvállalkozó pedig munkaerő-kölcsönző cég (vagy cégek) bevonásával biztosítja a szükséges munkaerőt. A munkaerő foglalkoztatása ezáltal hosszabb láncolatszerű gazdasági kapcsolatok útján történik, nehezítve ezzel az adófizetési kötelezettséget tudatosan elmulasztó adózók leleplezését.

Az ilyen vizsgálatok adminisztrációs terhe kiemelkedő, hiszen a nagyszámú bizonyítási cselekményen felül a megállapításoknak megfelelően a revízióknak kell kitölteni a '08-as bevallásokat is esetenként több száz magánszemély vonatkozásában. Ugyanakkor e vizsgálatokba befektetett adóhatósági kapacitás megtérülése elenyésző, hiszen e cégeknek nincsen olyan végrehajtható vagyona, mely a revízió által feltárt adókülönbözetet, és megállapított szankciókat fedezné.

Egy magánszemély közérdekű bejelentése alapján került sor egy őrző-védő cég ellenőrzésére. A bejelentés szerint, a magánszemély tudomására jutott, hogy a cég munkaviszonyban állóként öt bejelentette, azonban a társaságot nem ismeri, soha nem állt munkaviszonyban a vállalkozásnál. Az ellenőrzés folyamán további 6 magánszemély tett hasonló tartalmú bejelentést az adóhatóság felé. Az ellenőrzés megállapította, hogy a vállalkozás székhelyén nem található, képviselője többszöri idézésre sem jelent meg. Ennek következtében az adózó iratanyagai nem állnak rendelkezésre, így a foglalkoztatással kapcsolatos bizonylatok nem ellenőrizhetők.

A konkrét ügyben feltárt tényeket összefoglalva tehát megállapítható, hogy egyik oldalon a vállalkozás bevallása, bejelentése áll, mely szerint fennálltak a jogviszonyok, ez azonban nem

ellenőrizhető a társaság elérhetetlensége miatt, míg a másik oldalon az állítólagosan foglalkoztatottak nyilatkozata áll, tagadva a foglalkoztatás létrejöttét. ()

A fentiekkel kapcsolatban problémát jelent, hogy rendkívül időigényes bizonyítás lefolytatása szükséges az összes jogviszony fennálltának ellenőrzése érdekében, azaz valamennyi (több száz) bejelentett személyt vizsgálat alá kell vonni, vagy pedig kizárólag a bejelentéssel érintett magánszemélyek nyilatkoztatása történne meg, és amennyiben a foglalkoztatás (jogviszony létrejöttének) tényét nem ismerik el az érintettek, a biztosított bejelentést törölné az adóhatóság. Ez utóbbi megoldás azonban azt a veszélyt hordozza, hogy egyoldalú nyilatkozat alapján történne a jogviszony törlések, így vélhetően olyan magánszemélyek jogviszonyai is törlésre kerülne, akik valóban (ténylegesen) alkalmazásban álltak a vállalkozásnál és onnan jövedelmet szereztek.

A Főigazgatóság Jogi és Koordinációs Főosztálya részére a probléma továbbításra került, de további megfontolás végett az Ellenőrzési Főosztály részére is jelzés kerül megküldésre.

Nagyon sok esetben a vizsgálatok során derül ki, hogy a vizsgált társasággal kapcsolatban büntetőeljárás van folyamatban, amelynek folyamán már a vizsgált időszak iratanyagot is lefoglalták, a munkavállalókat tanúként meghallgatták. Alapvető probléma, hogy ilyen módon értesül a revízió a büntetőeljárásról, és nincsen lehetőség előzetesen tudakozódni arról, hogy a vizsgálattal érintett időszak tekintetében folyik (vagy folyt-e) nyomozás.

Ebben a körben fontos kiemelni, hogy az adózók, mint vállalkozók már eleve a kamarai ajánlás alatti óráberekkel szerződnek, amiből arra lehet következtetni, hogy eleve tudják, hogy a vállalkozói díjakból a közterhek nem kerülnek majd megfizetésre.

A fenti tárggyal összefüggésben problémát jelent, hogy a Nemzeti Adó- és Vámhivatal elnöke által kiadott a '08-as, a '08E-s és az '58-as bevallások ellenőrzése során tett megállapítások alapján a revizori funkciókódú bevallások készítéséről szóló 1114/2012. számú eljárási rend nem szabályozza azon eseteket, amikor a biztosítási jogviszony (külön határozattal történő) törlésére kerül sor. Tapasztalatok szerint a vagyonvédelmi tevékenységet folytató társaságok esetében számos bejelentett "foglalkoztatott" jogviszonyának törlése szükséges különféle okokból (pl.: nem is dolgoztak a társaságnál stb.). Ezekben az esetekben az adózó által benyújtott 08M-es lapok rendezésére is szükség lenne, melyre vonatkozóan nem tartalmaz előírást az eljárási rend.

A tárgyban egy iskolaszövetkezetnél került lefolytatásra egyes adókötelezettségek lefolytatására irányuló ellenőrzés. A lefolytatott vizsgálat során szükségessé vált tisztázni, hogy milyen módon valósult meg a diákok kiközvetítése, foglalkoztatása az iskolaszövetkezet részéről a szerződött partnerek felé. Mindezek okán a revízió az ellenőrzés során kiemelt figyelmet fordított az aktív, nappali hallgatói jogviszony igazolások meglétére, az egyes társaságoknál foglalkoztatott hallgatók megfelelő nyilvántartására, valamint a hallgatók, az iskolaszövetkezetek és a foglalkoztatók közötti munkaszerződések és eseti megbízások teljesítésére is.

A revízió 2012. decemberében iratrendező végzést adott ki. Az iratanyagokból az ellenőrzés megállapította, hogy az iskolaszövetkezet által foglalkoztatott 655 hallgatók közül 31 fő passzív jogviszonnyal rendelkezett, valamint 9 fő nem nappali rendszerű oktatás keretében folytatta tanulmányait.

Az adózó meghatalmazottja tájékoztatta a revíziót, hogy a passzív jogviszonnyal rendelkező hallgatók a fent említett időszakban más oktatási intézménynél sem rendelkeznek aktív jogviszonnyal, így a Tbj. 5. § (1) bekezdés b) pontja szerint biztosítottak minősülnek, ezért az iskolaszövetkezetnél bevallások utólagos vizsgálatára irányuló ellenőrzés kerül elrendelésre. ()

A személyi jövedelemadó ellenőrzések során feltárt szabálytalanságok járulék- és egészségügyi hozzájárulás, illetve szociális hozzájárulási adó vonzatának megállapítása a vagyongyarapodási vizsgálatok, illetve a társaságok haszonhúzó tagjai körében feltárt egyéb jövedelmek esetében fordult elő. Ezen vizsgálatok során az adóhatóság százalékos egészségügyi hozzájárulás fizetési kötelezettséget is megállapított, egy esetben közel 24 000 eFt kötelezettség került előírásra az adózó terhére. ()

Több esetben egyéni vállalkozóknál került megállapításra adókülönbözlet, mivel ezen adózók saját maguk után nem teljesítették járulék bevallási kötelezettségeiket. Nem vették figyelembe ugyanis azt, hogy egyéni vállalkozóként biztosítottá váltak, és amennyiben nem álltak heti 36 órát elérő munkaviszonyban, vagy más okból nem mentesültek alóla, a járulékfizetési kötelezettségük fennállt. ()

Az esetek egy részében ugyanakkor nehézséget okozott a járulékfizetési kötelezettség alól mentes időszakok megállapítása, mivel az adózók táppénz folyósításával kapcsolatos irataikat nem őrizték meg. Ennek tisztázása érdekében az Egészségbiztosítási Pénztártól kellett fordulni a pontos adatokat bekérése végett. Olyan eset is előfordult, hogy az adózók a vizsgált időszakban rendelkeztek munkaviszonnyal, azonban azt igazolni nem tudták, és az adóhatósági nyilvántartásokban sem szerepelt erre utaló adat. A revízió találkozott olyan egyéni vállalkozóval is, aki nem a ténylegesen keletkezett járulékalapja után állapította meg járulékfizetési kötelezettségeit. A revízió ebben az esetben feltárta, hogy az adózó könyvelésében több vállalkozói kivétet számolt el, mint amekkora a minimum járulék alap összege volt, ennek ellenére járulékfizetési kötelezettségét nem a vállalkozói kivét után teljesítette. ()

A be nem jelentett alkalmazott feltárása esetében az adók és járulékok utólagos megállapítása alapvetően a közérdekű bejelentések, vagy társhatósági jelzések alapján, kisebb része pedig az operatív terület jelzése alapján történik.

Folyamatosan érkeznek jelzések az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Felügyelőség részéről be nem jelentett alkalmazott foglalkoztatásával kapcsolatosan. Ezen társhatósági jelzések feldolgozása során az esetek egy részében utólagosan megtörténik a bejelentés és a bevallás benyújtása. Jelentős részében azonban ellenőrzés lefolytatása válik szükségessé az adókötelezettség kikényszerítése érdekében. A helyszíni ellenőrzések nagy része meghiúsul, ebben az esetben adószám felfüggesztése érdekében megteszük a szükséges lépéseket. Bevallások utólagos vizsgálatára irányuló ellenőrzés kezdeményezésére ezért kevés esetben kerül sor.

Számos jelzés érkezik szakterületünkhöz magánszemélyek részéről is a bejelentési kötelezettség elmulasztása miatt, azonban a legtöbb esetben az érintett foglalkoztatók már nem elérhetőek, bizonyítékok (munkaszerződés, jelenléti ív) pedig a bejelentő magánszemélyek számára nem állnak rendelkezésre.

Egy magánszemély munkáltatónál Budapest Főváros Kormányhivatala Munkavédelmi és Munkaügyi Szakigazgatási Szerv megállapította, hogy 3 fő munkavállalót munkaszerződés és bejelentés nélkül foglalkoztatott. Az adóhatóság a megkeresés alapján személyi jövedelemadó, valamint TB alapokat érintő járulékok tekintetében bevallások utólagos vizsgálatára irányuló ellenőrzést folytatott le. Adózó a munkavállalók foglalkoztatásával kapcsolatban semmilyen iratot, nyilvántartást nem mutatott be, a rendelkezésre álló nyilatkozatok szerint a foglalkoztatással kapcsolatban bizonylatok, iratok nem készültek. Emiatt az adóhatóság az Art. 108. § (8) bekezdésében foglalt becslési szabályok alapján a mindenkor minimálbér kétszerese után, a bejelentés nélküli foglalkoztatás időszakára

vonatkozóan, de legalább háromhavi foglalkoztatást vélelmezve állapította meg a kötelezettségeket. ()

5. Központosított ellenőrzések eredményeinek bemutatása⁴³

A 2012. év végén az Adóigazgatóságok vezetőinek részvételével megtartott egyeztetésnek megfelelően a Központosított Ellenőrzési Szakterületről (a továbbiakban KESZ) átvett folyamatban lévő ellenőrzések az ügycsoportok figyelembe vételével kerültek kiosztásra.

A Pest Megyei Adóigazgatósághoz 38 db, az Észak-budapesti Adóigazgatósághoz 30 db, a Kelet-budapesti Adóigazgatósághoz 20 db, valamint Dél-budapesti Adóigazgatósághoz 64 db folyamatban lévő ellenőrzés, valamint összesen 33 db lezárt (13. megye 3 db, 41. megye 4 db, 42. megye 9 db, 43. megye 17 db) vizsgálat került átadásra.

A folyamatban lévő ellenőrzésekből február hónapban hat vizsgálat összesen 1 098 186 eFt adókülönbözet megállapítással, 3 ellenőrzést megállapítás nélkül lezárásra került. Jelenleg 143 vizsgálat folyamatban van. A lezárt vizsgálatok esetében 5 elsőfokú határozat került kiadásra.

A központosított ellenőrzésekkel kapcsolatban elmondható, hogy február hónap közepére sikeresen befejeződött a KESZ-ről érkező adózók a KMRAF szervezetébe történő integrációja. Valamennyi áthozott ellenőrzés tekintetében kiállításra és átadásra kerültek a módosított megbízólevelek.

A KESZ által irattározásra előkészített ügyeket a KMRAF átvizsgálta adószakmai szempontok alapján. Több esetben az ügyiratok az 5033/2012/AEH. számú körlevélben foglaltak végrehajtása érdekében visszaküldésre kerültek a KAVFIG részére, illetve megküldésre kerültek a hatásköri változások miatt illetékes Adóigazgatóságokra. Ezekben az esetekben az irattározásra nem kerülhetett sor, mivel további intézkedés megtétele vált szükségessé az ellenőrzési eljárás során, valamint hiányzó iratok pótlására történt intézkedés.

Helyi kezdeményezésű központosított ellenőrzések megkezdésére, tekintettel a nagy számban átvett és jelenleg is folyamatban lévő ellenőrzésekre nem került sor.

6. A vámhatósággal, a NAV nyomozó hatóságával való együttműködés bemutatása⁴⁴

a) Egyeztetések, tapasztalatcserek, információ-, adatátadások

Az 5068/2012/ELL. számú elnöki körlevélben foglaltaknak megfelelően a 2013. január 1-jét követően folyamatban lévő környezetvédelmi termékű, NETA, energiaadó adónemek tekintetében az iratanyagok átadásra kerültek az illetékes adóigazgatóságok részére. Az integrált adók tekintetében az adóigazgatóságok 16 folyamatban (jogerősen be nem fejezett) lévő ügyet vettek át. A vizsgálatok lezárására, valamint a jegyzőkönyvek átadására 7 esetben már az átvétel előtt, 4 esetben az átvételt követően került sor. A befejezett ellenőrzések határozatának adózók részére történő átadását már az adószakmai terület végezte el. Egy esetben a vizsgálat még 2011-ben felfüggesztésre került, mivel az ellenőrzés során adózó nem bocsátott iratanyagot a hatóság rendelkezésére, mivel azt a büntügyi szakterület lefoglalta. A

⁴³ A fejezet készítője: ()

⁴⁴ A fejezet készítője: () (Tel.: ())

bűnügyi szakterülettel az iratokban történő betekintés vonatkozásában az egyeztetés megtörtént. Négy adózónál a vizsgálatok folyamatban vannak, a jegyzőkönyvek még nem kerültek átadásra adózó részére.

A környezetvédelmi termékadj, a népegészségügyi termékadó és az energiaadó ellenőrzési hatáskörének az adószakmai területre kerülésével a Vám- és Pénzügyőrség Megyei Környezetvédelmi Adók Osztályainak munkatársai összesen 8 fő, január hónaptól a négy megyei adóigazgatóságra (igazgatóságoként 2 fő) kerültek átvélcénylésre 2013. június 30-ig. A pénzügyőr kollégák a főosztályokon előadások, konzultációk formájában ismertetik az adóellenőrökkel a vizsgálatra való kiválasztás menetét, a vizsgálat során különösen figyelembe veendő körülményeket, valamint részt vesznek folyamatban lévő ellenőrzésekben.

A KMRAF Ellenőrzési Tevékenységet Koordináló Főosztálya⁴⁵ egyeztetést folytatott a NAV Kelet-Budapesti Vám- és Pénzügyőri Igazgatóság vezetőjével a **fémkereskedelmi rendszerben tárolt adatok ellenőrzési szakterület számára történő hasznosítása** céljából. A megbeszélés eredményeként a Fémigazgatási Osztály rendelkezésre bocsátott két különböző szempontnak megfelelő adózói állományt.

Egyrészt azon gazdálkodók listáját, akik a fémkereskedelmi törvényben foglaltaknak megfelelően engedéllyel rendelkeznek és havi rendszerességgel tevékenységükről bevallást nyújtanak be.

Miután az ilyen tevékenységet folytató adózók teljes értékesítési vertikuma ez idáig még nem került ellenőrzésre, a kiválasztásra került társaság ellenőrzése iránymutatást jelenthet majd az adószakmai terület számára, s a vizsgálat eredményei alapján további ellenőrzések kerülhetnek a jövőben elrendelésre.

Az ETKF által elvégzett egyedi kockázatelemzés alapján kiválasztásra került adózó élő társaság, bevallásait rendszeresen teljesíti, adóminimalizáló, VIES eltéréssel rendelkezik, valamint áfa bevallásaiban fordított adózás szerinti áfa alapot is szerepeltet. Az ellenőrzés lefolytatására a vámszakterülettel egyidejűleg kerül sor.

Másrészt azoknak a társaságoknak a listája került átadásra, akik 2012. évben 700 000 kg-ot meghaladó mennyiségben adtak le fém hulladékot valamilyen felvásárló telephelyén és fémkereskedelmi engedéllyel nem rendelkeznek. Az adóigazgatóságokénti egy-két, összesen hét adózó kiválasztására a vám szakmai területtel egyeztetve, az általuk a fém törvény alapján kockázatosnak ítélt társaságok esetében került sor. Az Adóigazgatóságok részére az egyidejű vizsgálat formájában elvégzendő ellenőrzési javaslat átadásra került.

A vám szakterülethez közvetlenül érkező közösségi információk alapján a NAV Kelet-Budapesti Vám- és Pénzügyőri Igazgatóság [redacted] arról tájékoztatta az Ellenőrzési Tevékenységet Koordináló Főosztályt, hogy [redacted] (adószáma: [redacted]; székhelye: [redacted]) gazdálkodó Magyarországon sem import, sem export vámeljárást nem kezdeményezett, azonban **Közösségen belül – elsősorban Olaszországban – vásárolt gépjárműveket, amelyeket Szlovénián keresztül Szerbiába exportált.**

A szlovén vámhatóságtól érkező rendszeres adatszolgáltatásban szereplő információk alapján a gazdálkodó megalakulása óta (2011.06.29.) 480 eljáráshoz kapcsolódóan összesen 1 657 db gépjármű esetében kezdeményezett export vámeljárást.

Az Olaszországból beszerzett, majd Szlovénián keresztül Szerbiába és Bosznia-Hercegovinába exportált személygépkocsik vámeljáráseit 2011. III. negyedévtől 2012. IV.

⁴⁵ a továbbiakban ETKF

negyedévig tartó időszakban 11 091 175 EUR (3 218 179 123 HUF) összesített értéken Szlovéniában kezdeményezte a Kft. A rendelkezésre álló adatok alapján az illetékes Adóigazgatóságon nevezett adózó esetében vizsgálat elrendelésére került sor.

A NAV Pest Megyei Vám- és Pénzügyőri Igazgatósága a 2013. I. félévre vonatkozóan átadta azoknak a gazdálkodók a listáját, akiknél az Art. 87. § (1) bekezdés a) pontja szerinti adóellenőrzések lefolytatását tervezi, jövedéki adónem tekintetében. Az adóigazgatóság részére tájékoztató jelleggel megküldésre került a megkeresés a közös ellenőrzések lefolytatása érdekében.

A NAV Közép-magyarországi Regionális Vám- és Pénzügyőri Főigazgatósága jelezte, hogy hat adózó esetében, akik a környezetvédelmi termékdíjról szóló 2011. évi LXXXV. törvény 29/A. § alapján környezetvédelmi termékdíj köteles termékekből képződött hulladékok kezelői, 2013. I. negyedévben ellenőrzéscet kíván lefolytatni. Az ETKF az adózók kockázatelemzését elvégezte, mely alapján valamennyi adózó esetében adatgyűjtésre irányuló, egyidejű ellenőrzés került elrendelésre az illetékes adóigazgatóságok felé.

Az északi határszakasz mentén elrendelésre került mélységi ellenőrzésekhez (AKCIÓ) kapcsolódóan a „gyanús szállítmányok” kísérésének elrendelése és az érintett adóalanyok által felhalmozott adótartozás összegének végrehajtása céljából a Központi Hivatal Rendszerteti Főosztályán (1095 Budapest, Mester u. 7.) a NAV KMRAF az akció első hónapjának időtartamára 24 órás ügyelet tartását vállalta el.

Az ügyeletet 2 műszakra osztva (09.00-21.00 és 21.00-09.00), műszakonként 2 fő munkatárssal – 1 fő hátralékkezelési ügyintéző és 1 fő ellenőrzés szakmai ügyintéző – heti váltásban látják el az adóigazgatóságok.

A kijelölt munkatársak feladata, hogy az ellenőrzésre kijelölt szállítmányok címetzettjeire (lerakodás címére) vonatkozóan az adószakmai informatikai rendszerekből történő lekérdezések alapján döntést hozzanak a szállítmány kíséréséről, illetve a helyszínen ellenőrzés és/vagy egyéb eljárási cselekmények végrehajtásáról. Amennyiben a címzett adózó folyószámlája jelentős összegű hátralékot mutat úgy, a felhalmozott adótartozás összegének végrehajtásával kapcsolatos intézkedések (végrehajtás alá vonás, végrehajtási cselekmények foganatosítása, megkeresések) céljából az illetékes adóigazgatóságok kijelölt kapcsolattartóját is meg kell keresniük.

- b) Az állami adóhatóság hatáskörébe tartozó, de a vámhatóság által önállóan végezhető ellenőrzések, a vámhatósággal közös, valamint egyidejűleg végzett ellenőrzések (kivéve az operatív vizsgálatok) tapasztalatainak ismertetése

• A NAV Központi Hivatala Környezetvédelmi és Környezetgazdálkodási Főosztálya részére érkezett névtelen bejelentés alapján kiadott vizsgálatelrendelés alapján adókötelezettségek teljesítésének és a népegészségügyi termékadóval kapcsolatos körülmények ellenőrzésére irányulóan egyes adókötelezettségek ellenőrzés elvégzésére került sor több, szaloncukor forgalmazásával foglalkozó társaságnál. Kettő társaság esetében indokolt volt bevallások utólagos vizsgálataira irányuló ellenőrzések lefolytatása is, melyek során a pénzügyőr kollégákkal együttműködve helyszíni ellenőrzés került lefolytatásra adózó [redacted] i telephelyén és az ott talált számítógépeken adókötelezettségek feltárására irányuló adatmentést végeztek. A lefolytatott ellenőrzési cselekmények alapján a vizsgált adózóknál alapanyagokra, illetve késztermékekre vonatkozó leltárhiány került feltárássra, melyekkel kapcsolatban adókülönbözet megállapítás várható az adózók terhére. Az

ellenőrzések lezárására ugyanakkor jelentős kihatással van az a körülmény, hogy a revízió által 2012. május hónapban kezdeményezett, jelentős romániai közösségi vevői partnerre irányuló megkeresésre a 2013. január hónapban kiküldött sürgetés ellenére sem érkezett válasz tárgynegyedévben.

• [redacted] (adószáma: [redacted]; székhelye: [redacted]) nevű adózónál környezetvédelmi termékdíjjal kapcsolatosan, egyes adókötelezettségek teljesítésére irányuló, a vámszakmai területtel közösen végzendő ellenőrzés került elrendelésre 2012. évre vonatkozóan, mely 2013. február 21. napján a megbízólevél adózó részére történő átadásával kezdődött meg. A társaság csomagolószert nagykereskedelemmel és gyártással foglalkozik. Főbb megrendelői autóipari, illetve elektronikai társaságok. Főként raklapokat, kartondobozokat, illetve különböző szivacstermékeket gyárt. A vizsgálat jelenleg folyamatban van.

• A NAV Dél-budapesti Vám- és Pénzügyőri Igazgatósága megkeresést küldött a Dél-budapesti Adóigazgatóság részére, melyben [redacted] (adószáma: [redacted]; székhelye: [redacted]) adózónál egyidejű ellenőrzés lefolytatására tett javaslatot. Adózó fő tevékenysége zöldség gyümölcs feldolgozás tartósítás. A kapcsolatfelvétel megtörtént, az ellenőrzés megkezdésének időpontjára, a vizsgált adónemekre és időszakokra vonatkozó előzetes egyeztetésre 2013. március végén kerül sor. Az ellenőrzés megkezdésére ezt követően, várhatóan 2013. áprilisban kerül sor.

c) A NAV bűnügyi főigazgatósága középfokú és alsó fokú szervcivel való együttműködés tapasztalatainak bemutatása

A 2013. január havi RIASZT listában szereplő adózó esetében, tekintettel az adózónál fennálló jelentős VIES eltérésre elrendelésre került bevallások utólagos vizsgálatára irányuló ellenőrzés általános forgalmi adó adóneimben. A társaság fő tevékenysége a céginformációs rendszer adatai szerint saját tulajdonú ingatlan adásvétele, a valóságban azonban cukor nagykereskedelemmel foglalkozik. A KESZ és a NAV Bűnügyi Főigazgatósága 2011. évben egyidejűleg folytatott ellenőrzést és nyomozást egy cukor nagykereskedelemmel foglalkozó körhíntacsolás ügyében. A nyomozás még jelenleg is folyamatban van. Ezen eljárások során került a revízió látókörébe két magánszemély, akik érdekeltek az ellenőrzésre kijelölt adózó gazdasági társaságában. A revízió felkereste a folyamatban lévő nyomozás előadóját, a pénzügyi nyomozó pedig felvette a kapcsolatot a vizsgálatot folytató osztály vezetőjével. Ezt követően tájékoztatta a revíziót, hogy milyen további információkra lenne még szükség a nyomozáshoz. A bűnügyi szakterület által kért információk összegyűjtését az ellenőrzést végző adóellenőrök megkezdtek. Az információk beszerzését követően újabb egyeztetés kezdeményezésére került sor a bűnügyi szakterülettel az adóellenőrzés és a nyomozás párhuzamos lefolytatása érdekében.

NAV Bűnügyi Főigazgatóság Központi Nyomozó Főosztály Vizsgálati Osztály I-től érkezett megkeresés az Észak-budapesti Adóigazgatóság részére [redacted] vel kapcsolatban, mivel a társaság 2007-2008. évekre a társasági adó és a különadó adóneimben esedékes 3 043 924 000 Ft adófizetési kötelezettségének nem tett eleget. Ügyvezetői közül: [redacted] (adóazonosító jele: [redacted]) és [redacted] (adóazonosító jele: [redacted]), a 2006-2010. évek során jelentős összegű külföldről származó jövedelmet vallottak be személyi jövedelemadó bevallásaikban, melyek vélhetően [redacted]

.....től, illetőleg a szintén ciprusitől származnak. A két ügyvezetőnél, és 2013.01.24-én az egyes adókötelezettségek teljesítésének ellenőrzése elrendelésre került a 2007.01.01-jétől 2010.12.31-ig terjedő időszak vonatkozásában.

7. Az operatív ellenőrzések tapasztalatai⁴⁶

a) Az operatív ellenőrzések

A NAV Közép-magyarországi Regionális Adó Főigazgatósága irányítása alá tartozó adóigazgatóságok 2013. március 14-ig, a rendelkezésre álló VIR adatok⁴⁷ alapján 3 663 db adatok gyűjtését célzó ellenőrzést végeztek. A lefolytatott ellenőrzések közül 2 065 db számla-, és nyugtaadási kötelezettség betartásának ellenőrzésére, 1 310 db a foglalkoztatottak társadalombiztosítási bejelentési kötelezettség teljesítésének ellenőrzésére irányult. Az elvégzett vizsgálatokból számla-, és nyugtaadási kötelezettség betartásának ellenőrzése során a megállapítási arány meghaladta a 27 %-ot, míg a foglalkoztatottak bejelentési kötelezettség vizsgálat során a mulasztások elérték a 37 %-ot. Az első negyedévben fenti feldolgozottság alapján a Főigazgatóság illetékességi területén 16 alkalommal történt üzletzárás nyugtaadási kötelezettség elmulasztása (7 db), és be nem jelentett alkalmazott (9 db) foglalkoztatása miatt.

Az I. negyedévben lefolytatott operatív ellenőrzések vonatkozásában az elmúlt időszakokhoz képest a megállapítási arányok továbbra sem változtak. Jellemzően a piacokon, közterületeken, illetve az ideiglenes árusítóhelyeken tártak fel az adóellenőrök nagyobb mulasztásokat mind az értékesítés bizonylatolása, mind a foglalkoztatottak társadalombiztosítási bejelentési kötelezettségének ellenőrzése tárgyában.

2013. I. negyedévében a Főigazgatóság irányítása alá tartozó Adóigazgatóságok az egyes vizsgálat típusok egymásra épülése, a feltárt hiányosságok alapján az operatív ellenőrzések eredményeként 43 esetben tettek javaslatot bevallások utólagos vizsgálatára irányuló ellenőrzés lefolytatására, amelyből 6 db ellenőrzés már folyamatban van.⁴⁸

A NAV Közép-magyarországi Regionális Vám-, és Pénzügyőri Főigazgatóság irányítása alá tartozó vámigazgatóságok 2013. I. negyedévében összesen 961 db ellenőrzést folytattak le, amely a számla-, nyugtaadási kötelezettség teljesítésének ellenőrzésére (538 db), a foglalkoztatottak társadalombiztosítási bejelentési kötelezettségének ellenőrzésére (184 db), valamint árueredet ellenőrzésekre (239 db) irányult. A lefolytatott ellenőrzések vonatkozásában 29 db vizsgálat jelenleg folyamatban van. A vámszakmai terület tapasztalatai megegyeznek az adószakmai tapasztalatokkal, amely szerint a korábbi évekhez képest jelentősen javult a jogkövető adózói magatartás az ellenőrzött gazdálkodók körében, ugyanakkor a foglalkoztatotti ellenőrzések esetén jelentősebb mértékben került jogsértés megállapításra.

A vámszakmai terület, az operatív ellenőrzések lefolytatása során szerzett tapasztalati alapján jelezte, hogy a NAV rendelkezések – mivelhogy ezen ellenőrzéseket korábban a NAV adószakmai ága folytatta le döntő többségében – több esetben is úgy kerültek kiadásra, hogy személyi hatályukban a NAV vámhatósága nem szerepel. Ezen belső szabályozók – bár szakmailag és eljárási szempontból is hasznosíthatóak – nem vonatkoznak kötelező jelleggel

⁴⁶ A fejezet készítője: (Tel.:)

⁴⁷ V.011-00-51

⁴⁸ Forrás: ATAR (Ct 808; megbízólevél kiállítása > = 2013.01.01; megyekód:41, 42, 43, 13)

az ellenőrzéseket végző vám- és pénzügyőri igazgatóságokra, sem pedig a felügyeletüket ellátó vám- és pénzügyőri főigazgatóságokra, ezáltal alkalmazhatóságukkal kapcsolatban bizonytalanság merül fel.

Fentiek alapján javasoljuk a szakterületre vonatkozó rendelkezések alkalmazására köteles kör felülvizsgálatát, továbbá annak a vám- és pénzügyőri szakterülettel való kibővítését.

Az ellenőrzést támogató informatikai rendszerek használatával kapcsolatban továbbá problémaként jelentkezett, hogy a REV rendszerben a jogosultság igénylés folyamata több hétig is elhúzódik, amely a mai napig nem megoldott.

A negyedévben az adószakmai területen a számla-, nyugtaadást érintő adatgyűjtések során fokozott figyelmet fordítottak az adóellenőrök az adózók pénzkézeléssel összefüggő magatartására is. A próbavásárlást megelőzően gyakran megfigyelték a próbavásárlást megelőző bizonylatadást, illetve pénzkézélést. Az ellenőrzés megkezdésekor, így már tényleges információval rendelkeztek a pénzkészlet fizikai elhelyezéséről, az alkalmazott gyakorlatról.

A pénztárgépekkel kapcsolatos előírások betartásának, a bevételek regisztrációjának, a készpénz egyezőségének, a pénztárgépek memóriájának kiírásának eddigi tapasztalatai azt mutatják, hogy a vizsgált adózók jelentős része a bevételt rögzítette, azonban az elmúlt évek tapasztalatai megmutatták, hogy számos esetben került sor az adatok manipulálására. Az online pénztárgépek bevezetése álláspontunk szerint jelentős visszatartó erőt jelenthet ezekben az esetekben.

- A támogatással finanszírozott beruházások helyszíni ellenőrzése

Az ellenőrzési irányoknak megfelelően az adóigazgatóságok az I. negyedévben több esetben végeztek **nagyberuházásokkal kapcsolatos ellenőrzéseket**. Az ellenőrzések átfogó, egységes lefolytatására az Ellenőrzési Tevékenységet Koordináló Főosztály egy módszertani útmutató kidolgozását kezdte meg, amely eredményéről, és használhatóságáról a II. negyedéves jelentésben fog beszámolni a Főigazgatóság.

Az eddigi ellenőrzések közül kiemelkedő a Pest megyei Adóigazgatóság Operatív és Információtechnológiai Ellenőrzési Osztályának vizsgálata, amely során az adóellenőrök saját szervezésű akció keretében, a Bevetési Igazgatóság pénzügyőreivel és a Pest megyei Kormányhivatal Munkavédelmi és Munkaügyi Szakigazgatási Szervének munkavédelmi felügyelőivel közös összehangolt vizsgálatot végeztek [REDACTED] építési munkálatainál 2013.03.13-án. A beruházás állami és uniós támogatás felhasználásával valósul meg, ezért kiemelt jelentőségű a résztvevő vállalkozások jogszabályszerű működésének ellenőrzése. A vizsgálatok a helyszínen munkát végző gazdasági társaságok kapcsolati rendszerének feltárására, illetve a foglalkoztatottakkal kapcsolatos bejelentési kötelezettség teljesítésének ellenőrzésére irányultak. A helyszínen 18 vállalkozás, ebből 16 gazdasági társaság és 2 egyéni vállalkozó alkalmazottai végeztek tevékenységet. Az adóellenőrök összesen 20 vizsgálatot kezdeményeztek, amelynek keretében 70 fő munkavállaló nyilatkoztatására került sor. A munkavédelmi felügyelők az építési területet átvizsgálták, és egy vállalkozásnál tártak fel munkavédelmi mulasztást, amely miatt eljárást indítottak

A pénzügyőrök a helyszínen található munkagépekből üzemanyag mintát vettek, annak érdekében, hogy a beszerzés szabályossága meghatározható legyen. A mintát a központi laboratóriumba szállították elemzés céljából. A vizsgálat eredményeinek kiértékelése - a rendelkezésre álló információk szerint - jelenleg folyamatban van.

A Pest megyei Adóigazgatóság egy társasházak tervezésével és kivitelezésével foglalkozó Kft-nél az adóellenőrök foglalkoztatottak társadalombiztosítási bejelentési kötelezettség ellenőrzésére