

## **Összegezés az ajánlatok elbírálásáról**

1. Az ajánlatkérő neve és címe:

**Nemzeti Adó- és Vámhivatal Központi Hivatala**  
**1054 Budapest Széchenyi utca 2.**  
**Telefon: +36 13731661**  
**E-mail: kh.kf@nav.gov.hu**  
**Fax: +36 13731798**

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:

**A Nemzeti Adó- és Vámhivatal 1134 Budapest, Dózsa György út 128-132. szám alatti irodaház – részben gépi technológiával történő - takarítása**

**További részletek a dokumentációban találhatóak.**

**Objektumok takarítása a szolgáltatás elvégzéséhez szükséges takarítószeres, valamint a feltöltő-anyagok biztosításával 2 épületben, összesen 28.242,05 m<sup>2</sup> belső alapterületen, az alábbi megoszlásban:**

**A-épület: 14.893,79 m<sup>2</sup>**

**B-épület: 13.348,26 m<sup>2</sup>**

**amelyből az A épületben 282,62 m<sup>2</sup>, a B épületben 204,65 m<sup>2</sup> kizárólag a nagytakarítások során takarítandó.**

**A takarítás gépesítésével kapcsolatos elvárások:**

**1. A nyertes Ajánlattevő köteles legalább a folyosók, liftelőterek, előterek, és a vizes helyiségek (teakonyhák, mosdók) padlóinak, valamint a szőnyegezett felületeknek a takarítását legalább az alábbiak szerint gépesíteni.**

**2. A liftelőterek, előterek (1007,5 m<sup>2</sup>) és vizes helyiségek (1594,41 m<sup>2</sup>) Gress-lappal, míg a folyosók PVC-vel (4.646,95 m<sup>2</sup>) burkoltak. A szőnyegezett területek alatt Ajánlatkérő a vezetői irodákban elhelyezett szőnyegeket (hozzávetőleg 1.370 m<sup>2</sup>) és a konferenciaterem (359 m<sup>2</sup>) szőnyegpadlóját érti.**

**3. A liftelőterek, előterek és folyosók padlóburkolatait tárcsás súrológéppel, a vizes helyiségek erre alkalmas, kisméretű takarítógéppel legalább havonta egyszer géppel fel kell takarítani (ezek költségei a napi, időszakos és ügyeleti takarítás körében számolhatók el).**

**4. A szőnyegezett felületeket minden munkanap után ki kell porszívózni (a napi/ügyeletes takarítás részeként), továbbá évente egyszer szőnyegtisztító géppel (a nagytakarítás részeként) ki kell tisztítani.**

**5. Nagytakarítás során az irodák laminált parkettáit és PVC-burkolatait tárcsás súrológéppel, a bútorkárpitokat kárpittisztító géppel (száraz-nedves) kell kitakarítani. (További részletek az ajánlati dokumentációban.)**

3. A választott eljárás fajtája: **Kbt. második része szerinti nyílt eljárás**

4.\* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -

5.\* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja:-

6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetőleg meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja:

**Az ajánlati felhívás feladásának napja: 2014/01/16.**

**Közzététel napja:**

**2014/01/22 KÉ-24406/2014**

**2014/01/18 TED 2014/S 013-019077**

7. a) Eredményes volt-e az eljárás: **igen**

b)\* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra:-

c)\* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: -

8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

**19 (tizenkilenc)**

9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszerzőpontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

**Fakultás FM Kft. - Hard FM Kft.**

Székhely: 1136 Budapest, Pannónia u. 11. - 1136 Budapest, Pannónia u. 11.

**Ajánlati ár: 109.802.020,- Ft + áfa / 2 év**

Az érvényesség feltételei: ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, egyúttal megfelel az előírt pénzügyi és műszaki alkalmassági, továbbá a kiírás szerinti egyéb feltételeknek.

**ISS Facility Services Kft.**

Székhely: 1071 Budapest, Peterdy u. 15.

**Ajánlati ár: 104.952.624,- Ft + áfa / 2 év**

Az érvényesség feltételei: ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, egyúttal megfelel az előírt pénzügyi és műszaki alkalmassági, továbbá a kiírás szerinti egyéb feltételeknek.

**„Jánosik és társai” Ipari, Szolgáltató és Karbantartó Kft.**

Székhely: 1145 Budapest, Szugló u. 61-63. V. em. 3.

**Ajánlati ár: 95.379.048,- Ft + áfa / 2 év**

Az érvényesség feltételei: ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, egyúttal megfelel az előírt pénzügyi és műszaki alkalmassági, továbbá a kiírás szerinti egyéb feltételeknek.

**PartnerGroup Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.**

Székhely: 2040 Budaörs, Gyár u. 2.

**Ajánlati ár: 104.075.552,- Ft + áfa / 2 év**

Az érvényesség feltételei: ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, egyúttal megfelel az előírt pénzügyi és műszaki alkalmassági, továbbá a kiírás szerinti egyéb feltételeknek.

b)\*\* Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként): -

(A táblázatnak az ajánlattevők nevei alatti osztott oszlopainak bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámának a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

c)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása: -

d)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontthatárok közötti pontszámot: -

10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

**1. Amanda Clear Kft. (1144 Budapest, Füredi u. 5/a. VIII. em. 31.a.) – Ideal Clear Kft. (1145 Budapest, Törökőr u. 78.)**

Ajánlatkérő az aránytalanul alacsony árra vonatkozó magyarázatkerés során a következőket írta elő: „A számítások ellenőrzése, valamint az indoklások összehasonlíthatósága érdekében ajánlatkérő előírja, hogy az árindoklások háttérszámításait ajánlattevőknek a mellékletként rendelkezésre bocsátott excel táblázat alapján kell elkészítenie, és benyújtania.”

**„Kérjük, hogy a kiadott táblázat minden vonatkozó adatát töltsék ki, továbbá az esetleges eltéréseket, módosításokat – illetve azt a tényt, ha bérezési rendszerük miatt az árindoklás benyújtása az elvárt formában nem lehetséges - részletesen indokolják!”**

Az ajánlatkérői elvárás alapján tehát ajánlattevőknek abban az esetben volt lehetőségük az ármagyarázatot a kiadott táblázattól eltérő formában benyújtani, amennyiben bérezési rendszerük miatt az árindoklás benyújtása az elvárt formában nem volt lehetséges, egyúttal ezt a tényt a benyújtott magyarázatban részletesen megindokolták.

Közös ajánlattevők 1. ármagyarázatukat nem az ajánlatkérő által elvárt formában nyújtották be, azonban ajánlatkérő ellenőrzése alapján nem állt fenn olyan körülmény, amely az eltérést indokolta.

Ajánlatkérő erre tekintettel felkérte közös ajánlattevőket, hogy ármagyarázatukat a kiadott táblázat szerint nyújtsák be. Ajánlatkérő az 1. és a 2. magyarázat tartalmi ellenőrzése során olyan ellentmondásokat észlelt, amelyeket a magyarázatok eltérő rendszerben történő benyújtása nem indokolt. (pl. költségek mindösszesen tételének eltérése, iparüzési adó eltérése) Az ellentmondásokat közös ajánlattevők ajánlatkérő erre irányuló felkérése ellenére nem tisztázták, az eltéréseket tényszerűen nem támasztották alá. Tekintettel arra, hogy közös ajánlattevők 2. ármagyarázatukban az 1. magyarázatukhoz képest egyes tételek összegét megváltoztatták, megállapítható, hogy eredeti ármagyarázatukat nem kiegészítették, részletezték, hanem – az ajánlati árat változatlanul hagyva – más számítási módszert alkalmaztak. Tekintettel arra, hogy közös ajánlattevők ármagyarázatukat új alapokra helyezték, **ajánlatuk a Kbt. 74. § (2) a) bekezdése alapján érvénytelen.** (ld. KDB 552/10/2013. sz. határozata)

**2. B+N Referencia Zrt. (3937 Komlóska, Szkalka köz 1.)**

Ajánlattevő a 2014. május 21-én kibocsátott hiánypótlási felhívás ellenére nem nyújtott be hiánypótlást, így a szakemberek alkalmasságára, valamint a minőségbiztosításra vonatkozó szakmai alkalmassága nem igazolt.

Ajánlattevő továbbá a takarítógépek rendelkezésre állásáról nem nyilatkozott, továbbá a bemutatott takarítógépek megfelelőségét nem igazolta.

**Fentiek miatt ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja, és a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.**

### **3. BBM Budaber Zrt. (1204 Budapest, Török Flóris u. 114.)**

Ajánlattevő ajánlatának 25. oldalán benyújtott nyilatkozat [A KBT. 56. § (2) BEKEZDÉSE SZERINTI KIZÁRÓ OK IGAZOLÁSA AJÁNLATTEVŐRE VONATKOZÓAN] (a kiadott dokumentáció „C/2/2” jelű melléklete) tartalma, valamint ajánlattevő, továbbá ajánlattevő tulajdonosának cégkivonatában szereplő információk alapján ajánlattevőben olyan gazdasági társaság rendelkezik 25%-ot meghaladó (30 %) közvetett tulajdoni résszel, amely vonatkozásában a Kbt. 56. § (1) bekezdés k) pontjának ka) alpontja szerinti kizáró ok áll fenn. Fentiek alapján ajánlattevő a Kbt. 56. § (2) bekezdése szerinti kizáró ok hatálya alá tartozik.

**Előbbiekre tekintettel ajánlatkérő a BBM Budaber Zrt. ajánlattevőt a Kbt. 75. § (1) bekezdés a) pontja alapján az eljárásból kizárta, a benyújtott ajánlatot pedig a Kbt. 74. § (1) bekezdés c) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította.**

### **4. Browning Securite Kft. (1135 Budapest, Béke u. 10. fsz.3.)**

Az ajánlattevő által benyújtott ármagyarázat alapján ajánlatkérő azt állapította meg, hogy ajánlattevő a nagytakarítást rendkívül alacsony óraszámmal kívánja teljesíteni. Tekintettel arra, hogy a bemutatott óraszám ajánlatkérő számára kétségesse tette a feladat teljesíthetőségét, ajánlatkérő a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján további tájékoztatást kért az ajánlati ár megalapozottságának alátámasztása érdekében.

Ajánlattevő a benyújtott magyarázatban az ajánlatkérő által előírt szempontok szerint a nagytakarítás részfeladataihoz szükséges óraszámokat nem mutatta be, a nagytakarítás rendkívül alacsony óraszámának indokoltságát tényszerűen nem támasztotta alá. A Kbt. 69. § (3) bekezdése biztosítja az ajánlatkérő számára, hogy az ajánlattevői indokolással kapcsolatban további tájékoztatást kérjen, egyúttal kötelezettségként rögzíti az árajánlat megalapozottságáról való meggyőződést. A Kbt. egyértelművé teszi, hogy az indokolásra felhívott ajánlattevőt terheli az ajánlati ár megalapozottságát alátámasztó minden információ megosztása az ajánlatkérővel, az ő terhére esik, ha indokolásában nem bocsájt megfelelő adatokat rendelkezésre. Tekintettel arra, hogy az ajánlattevő által benyújtott ármagyarázatban bemutatott óraszám az előírt feladatok teljesíthetősége nem igazolt, **ajánlata a Kbt. 74. § (2) a) bekezdése alapján érvénytelen.**

### **5. Deta-Ép Épületszerviz Kft. (1163 Budapest, Cziráki utca 26-32.)**

Ajánlattevő a takarítógépek megfelelőségét a 2014. május 21-én kibocsátott, 2. hiánypótlási felhívás ellenére, a benyújtott hiánypótlásában nem igazolta. A hiánypótlási felhívásban ajánlatkérő egyértelmű elvárása volt, hogy ajánlatkérő a hiánypótlásban kéri feltüntetni, hogy a megjelölt takarítógépek milyen – az ajánlati felhívásban megjelölt minimális elvárásokkal összehasonlítható – műszaki paraméterekkel rendelkeznek. Ajánlattevő a 2. hiánypótlás során a kárpittisztítóra vonatkozóan előírt minimális követelmények teljesülését nem mutatta be (a hiánypótlási felhívás ellenére nem adta meg a megajánlott eszköz műszaki paramétereit), csupán megismételte ajánlatkérő elvárásait. Ajánlatkérő ellenőrzése alapján egyebekben a szívóteljesítményre vonatkozóan elvárt műszaki teljesítmény a bemutatott eszközre vonatkozóan nem teljesül.

**Fentiek miatt ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.**

### **6. Emil és Társai Kft. (4027 Debrecen, Füredi út 59. B. ép.) – TÖMB 2002 Kft. (4220 Hajdúszoboszló, Désány I. u. 16 IV. 15.) – CREDIT-UP Kft. (4032 Debrecen, Mikszáth K. u. 22. fszt. 1.)**

Közös ajánlattevők ajánlata postai úton az ajánlattételi határidő lejártát követően elkésve, 2014. március 7-én 11 óra 33 perckor érkezett. Fentiekre tekintettel ajánlatkérő közös



ajánlattevők ajánlatát a Kbt. 74. § (1) bekezdésének a) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította.

**7. Hunép-Uniszol Zrt. (4025 Debrecen, Simonffy u. 34-36.) – Intersec 2000 Kft. (2724 Újlengyel, Határ út 12.)**

Ajánlatkérő az aránytalanul alacsony árra vonatkozó magyarázatkérés során a következőket írta elő: „A számítások ellenőrzése, valamint az indoklások összehasonlíthatósága érdekében ajánlatkérő előírja, hogy az árindoklások háttérszámításait ajánlattevőknek a mellékletként rendelkezésre bocsátott excel táblázat alapján kell elkészítenie, és benyújtania.”

**„Kérjük, hogy a kiadott táblázat minden vonatkozó adatát töltsék ki, továbbá az esetleges eltéréseket, módosításokat – illetve azt a tényt, ha bérezési rendszerük miatt az árindoklás benyújtása az elvárt formában nem lehetséges - részletesen indokolják!”**

Az ajánlatkérői elvárás alapján tehát ajánlattevőknek abban az esetben volt lehetőségük az ármagyarázatot a kiadott táblázattól eltérő formában benyújtani, amennyiben bérezési rendszerük miatt az árindoklás benyújtása az elvárt formában nem volt lehetséges, egyúttal ezt a tényt a benyújtott magyarázatban részletesen megindokolták.

Közös ajánlattevők 1. ármagyarázatukat nem az ajánlatkérő által elvárt formában nyújtották be, azonban ajánlatkérő ellenőrzése alapján nem állt fenn olyan körülmény, amely az eltérést indokolta. Ajánlatkérő erre tekintettel felkérte közös ajánlattevőket, hogy ármagyarázatukat a kiadott táblázat szerint nyújtsák be. Az 1. és a 2. magyarázat tartalmi ellenőrzése során ajánlatkérő megállapította, hogy az 1. magyarázathoz képest a takarítás időigényét a 2. magyarázatban eltérő mértékben határozták meg, továbbá a 2. magyarázatban szereplő bérköltségek nem állnak összhangban az 1. magyarázatban szereplő bérekkel. Tekintettel arra, hogy közös ajánlattevők 2. ármagyarázatukban az 1. magyarázatukhoz képest egyes tételek összegét megváltoztatták, megállapítható, hogy eredeti ármagyarázatukat nem kiegészítették, részletezték, hanem – az ajánlati árat változatlanul hagyva – más számítási módszert alkalmaztak. Tekintettel arra, hogy közös ajánlattevők ármagyarázatukat új alapokra helyezték, **ajánlatuk a Kbt. 74. § (2) a) bekezdése alapján érvénytelen.** (ld. KDB 552/10/2013. sz. határozata)

**8. A Jusec Kft. (2220 Vecsés Lőrinci u. 59-61. C5. ép. II. em.)** a Kbt. 56. § (1) bekezdésének f) és i) pontjai szerinti kizáró okok fenn nem állásának igazolására a közjegyző vagy gazdasági, illetve szakmai kamara által hitelesített nyilatkozatot nem nyújtotta be. Ajánlatkérő erre vonatkozóan 2014. április 18-án kibocsátott hiánypótlási felhívására ajánlattevő hiánypótlást nem nyújtott be.

Fentiek alapján nem igazolt, hogy a **Jusec Kft.** nem áll a Kbt. 56. § (1) bekezdés f) és i) pontjai szerinti kizáró okok hatálya alatt, így **ajánlata a Kbt. 74. § (1) c) pontja alapján érvénytelen.**

**9. Ki-Takarít Kft. (4400 Nyíregyháza, Ungvár sétány 2. V/31.)**

Ajánlattevő a feltöltő anyagok egységáraitra vonatkozóan ajánlatkérő Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján kibocsátott további magyarázatkérését nem válaszolta meg. A Kbt. 69. § (3) bekezdése biztosítja az ajánlatkérő számára, hogy az ajánlattevői indokolással kapcsolatban további tájékoztatást kérjen, egyúttal kötelezettségként rögzíti az árajánlat megalapozottságáról való meggyőződést. A Kbt. egyértelművé teszi, hogy az indokolásra felhívott ajánlattevőt terheli az ajánlati ár megalapozottságát alátámasztó minden információ megosztása az ajánlatkérővel, az ő terhére esik, ha indokolásában nem bocsájt megfelelő adatokat rendelkezésre. Fentiekre tekintettel ajánlattevő **ajánlata a Kbt. 74. § (2) bekezdésének a) pontja alapján érvénytelen.**

**10. Kliner Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (1192 Budapest, Kós Károly tér 8. I.em.14.)**

Ajánlattevő a takarítógépek megfelelőségét a 2014. május 21-én kibocsátott, 2. hiánypótlási felhívás ellenére, a benyújtott hiánypótlásában nem igazolta. A hiánypótlási felhívásban ajánlatkérő egyértelmű elvárása volt, hogy ajánlatkérő a hiánypótlásában kéri feltüntetni, hogy a megjelölt takarítógépek milyen – az ajánlati felhívásban megjelölt minimális elvárásokkal összehasonlítható – műszaki paraméterekkel rendelkeznek. Ajánlattevő a hiánypótlás során sem jelölte meg a bemutatott eszközök teljesítményeit, továbbá több eszköz a hiánypótlás alapján sem azonosítható az ajánlatban benyújtott képek/leírások alapján, illetőleg azok nem egyeznek a „P” mellékletben szereplő eszközökkel.

**Fentiek miatt ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.**

**11. Mátra Security Kft. (1037 Budapest, Orbán Balázs utca 27. 4. em. 12.) – Arras Eredet Kft. (2000 Szentendre, Völgy utca 15.)**

Közös ajánlattevők a 2014. május 21-én kibocsátott 2. hiánypótlás során sem nyilatkoztak a megajánlott szakember foglalkoztatási módjára vonatkozóan.

A hiánypótlási felhívásban továbbá ajánlatkérő egyértelmű elvárása volt, hogy ajánlatkérő a hiánypótlásában kéri feltüntetni, hogy a megjelölt takarítógépek milyen – az ajánlati felhívásban megjelölt minimális elvárásokkal összehasonlítható – műszaki paraméterekkel rendelkeznek, továbbá azt, hogy a takarítógépekkel 1munkaóra alatt átlagosan mekkora (hány m<sup>2</sup> felület) tisztítható meg.

Közös ajánlattevők továbbá a „P” jelű mellékletben a bemutatott eszközök műszaki paramétereit nem jelölték meg, továbbá a „P” jelű melléklet utolsó sorában a kárpittisztítóra vonatkozóan a hiánypótlás során sem jelölték meg, hogy azzal 1 munkaóra alatt hány m<sup>2</sup> felület tisztítható meg.

**Fentiek miatt közös ajánlattevők ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.**

**12. A Number One Cleaning Takarító és Szolgáltató Kft. (2161 Csomád, Kossuth Lajos u. 79.)**

a Kbt. 56. § (1) bekezdésének f) és i) pontjai szerinti kizáró okok fenn nem állásának igazolására a közjegyző vagy gazdasági, illetve szakmai kamara által hitelesített nyilatkozatot nem nyújtotta be, továbbá ajánlatkérő ellenőrzése alapján ajánlattevő az mkik.hu adatbázisában nem szerepelt, így nem igazolt, hogy a Kbt. 57. § (1) bekezdésének d) pontja szerinti kizáró ok fenn nem állása érdekében az általános kamarai bejelentkezési kötelezettségét teljesítette. Ajánlatkérő erre vonatkozóan 2014. április 18-án kibocsátott hiánypótlási felhívására ajánlattevő hiánypótlást nem nyújtott be.

Fentiek alapján nem igazolt, hogy a **Number One Cleaning Takarító és Szolgáltató Kft.** nem áll a Kbt. 56. § (1) bekezdés f) és i) pontjai szerinti, valamint a Kbt. 57. § (1) bekezdés d) pontja szerinti kizáró ok hatálya alatt, így **ajánlata a Kbt. 74. § (1) c) pontja alapján érvénytelen.**

**13. OPUS Ingatlanszolgáltató és Kivitelező Kft. (1139 Budapest, Váci út 99.)**

Tekintettel arra, hogy az ajánlattevő ajánlati ára több mint 20%-kal alacsonyabb az eljárás becsült értékénél, ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1) –(2) bekezdéseiben foglalt kötelezettségének eleget téve felkérte ajánlattevőt ajánlati árának magyarázatára. A Kbt. egyértelművé teszi, hogy az indokolásra felhívott ajánlattevőt terheli az ajánlati ár megalapozottságát alátámasztó minden információ megosztása az ajánlatkérővel, az ő terhére esik, ha indokolásában nem bocsájt megfelelő adatokat rendelkezésre. A magyarázatkérésre ajánlattevő indokolását nem nyújtotta be, így **ajánlata a Kbt. 74. § (2) bekezdésének a) pontja alapján érvénytelen.**

**14. Plantfer Kertészeti és Parkfenntartó Kft. (1044 Budapest, Gyertyaláng u. 11. 2/4.) – Ács Famula Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1044 Budapest, Gyertyaláng u. 3.)**

Ajánlattevő a 2014. május 21-én kibocsátott 2. hiánypótlási felhívás ellenére nem nyújtott be a hiánypótlást, így a Plantfer Kft. esetén a Kbt. 57. § (1) bekezdésének d) pontja szerinti kizáró ok fenn nem állása nem igazolt; továbbá az Ács-Famula Kft. az átláthatósági nyilatkozatot nem nyújtotta be. Közös ajánlattevők továbbá a takarítógépek rendelkezésre állásáról nem nyilatkoztak, valamint a bemutatott takarítógépek megfelelőségét nem igazolták.

**Fentiek miatt közös ajánlattevők ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés c) pontja alapján, valamint a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.**

**15. TOP CLEANING KFT. (1101 Budapest, Albertirsai út 10. 33.ép.)**

Ajánlattevő a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján kibocsátott magyarázatkérésre a további ármagyarázatot a magyarázat benyújtására a nyitva álló határidőt követően nyújtotta be. (Ajánlatkérő megjegyzi továbbá, hogy ajánlattevő a további magyarázat kérését nem teljes körűen válaszolta meg, egyebekben pedig a feltöltő anyagokra kalkulált költségeket nem az eredeti magyarázatban szereplő költségekkel összhangban javította, az egyes tételek egymáshoz viszonyított arányai megváltoztak, így megállapítható, hogy ajánlattevő ármagyarázatot új alapokra helyezte. Az ármagyarázatban szereplő ellentmondásos tartalom alapján nem egyértelmű, hogy az ajánlattevő az ajánlati felhívásban meghatározott díjstruktúra alapján adta-e meg az ajánlati árát, az ellentmondásos nyilatkozatot újabb ármagyarázatában is – ajánlatkérő felhívása ellenére - további magyarázat nélkül tartotta fenn (nagytakarítás bérköltsége)). **Ajánlata a Kbt. 74. § (2) bekezdésének a) pontja alapján érvénytelen.**

11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

**„Jánosik és társai” Ipari, Szolgáltató és Karbantartó Kft.**

**Székhely: 1145 Budapest, Szugló u. 61-63. V. em. 3.**

**Ajánlati ár: 95.379.048,- Ft + áfa / 2 év**

**A kiválasztás indoka: legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó érvényes ajánlat. Az érvényesség feltételei: ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, egyúttal megfelel az előírt pénzügyi és műszaki alkalmassági, továbbá a kiírás szerinti egyéb feltételeknek.**

b)\* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

**PartnerGroup Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.**

**Székhely: 2040 Budaörs, Gyár u. 2.**

**Ajánlati ár: 104.075.552,- Ft + áfa / 2 év**

**A kiválasztás indoka: második legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó érvényes ajánlat. Az érvényesség feltételei: ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, egyúttal megfelel az előírt pénzügyi és műszaki alkalmassági, továbbá a kiírás szerinti egyéb feltételeknek.**

12. \* A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

**Napi takarítás, időszakos takarítási feladatok, ügyeleti takarítási feladatok, nagytakarítás.**

b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

*nincs ilyen rész*

13.\* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

**V.S.R. CLEAN Kft. 20%**

**H.G.A. CLEAN Kft. 20%**

**JUDY-CLEAN Kft. 20%**

b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

*nincs ilyen rész*

14. \* Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

*nincs ilyen szervezet*

b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

*nincs ilyen szervezet*

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja: **2014. 07. 04.**

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja: **2014. 07. 14.**

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: **2014. június 30.**

17. Az összegezés megküldésének időpontja: **2014. július 3.**

18.\* Az összegezés módosításának indoka:

19.\* Az összegezés módosításának időpontja:

20. \*A módosított összegezés megküldésének időpontja:

21. \* Az összegezés javításának indoka:

22. \* Az összegezés javításának időpontja:

23. \* A javított összegezés megküldésének időpontja:

24.\* Egyéb információk:

---

A \*-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az abban foglalt eset fennáll.

A \*\*-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat elbírálási szempontot alkalmazta.