

## Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe:

**Nemzeti Adó- és Vámhivatal Központi Hivatala**

**1054 Budapest, Széchenyi u. 2. Levelezési cím: 1373 Budapest, Pf.: 561**

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:

**„A NAV Nyugat-dunántúli Regionális Adó Főigazgatósága Győr, Szent István u. 17. szám alatti irodaépület központi ügyfélszolgálat akadálymentesítésének kivitelezési munkái és biztonságtechnikai rendszereinek átalakítása” az Ajánlatkérési Dokumentációban meghatározott műszaki tartalommal és szerződéses feltételekkel.**

**A földszinti épületrész 57,41 m2 területének felújítása, azaz a központi ügyfélszolgálat akadálymentesítése, valamint a belső udvaron kialakított rámpának és a hozzá kapcsolódó terület (parkoló) burkolatának felújítása (rámpával együtt 125 m2).**

3. A választott eljárás fajtája: **A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. tv. (Kbt.) harmadik része szerinti hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárás, a Kbt. 122. § (7) bekezdésének a) pontja szerinti eset fennállására tekintettel.**

4.\* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -

5.\* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja:-

6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetőleg meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja: Felhívás megküldése: 2014. június 4.

7. a) Eredményes volt-e az eljárás: igen

b)\* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra:-

c)\* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: -

8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként): 3 (három)

9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

Cégnév	Cím	Tartalékkerettel növelt nettó ajánlati ár
<b>Sza-Bi Qualit Kft.</b>	9024 Győr, Babits M. u. 17/A.	<b>30.802.000,- Ft.</b>

Az alkalmasság indokolása: Ajánlattevő megfelel az előírt pénzügyi és műszaki alkalmassági, továbbá a kiírás szerinti egyéb feltételeknek, továbbá nem tartozik a kizáró okok hatálya alá.

b)\*\* Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként): -

c)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása:-

d)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontthatárok közötti pontszámot:-

10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

- a) A **Red-General Kft.** nem nyújtott be hiánypótlást. Tekintettel arra, hogy a Red-General Kft. a kizáró okok hiányát nem igazolta, ajánlattevő ajánlata a Kbt. 75. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel a Kbt. 74. § (1) bekezdés c) pontja alapján érvénytelen.

Ajánlattevő továbbá nem megfelelő módon igazolta az ajánlattételi felhívás G1. pontja szerinti pénzügyi alkalmassági feltételt, továbbá az M1. és M2. pontok szerinti műszaki, szakmai alkalmassági feltételeket sem, így ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen.

Fentiekén túl. az alábbiakban részletezett okok miatt a benyújtott ajánlat egyéb szempontok alapján sem felel meg a kiírás egyéb feltételeinek:

- „A” jelű melléklet (Ajánlati levél) és „B” jelű melléklet (Felolvasólap/Ajánlati adatlap) vonatkozásában nem igazolt, hogy azokat ajánlattevő eredetben nyújtotta be.
- Ajánlattevő az „F/2” jelű melléklet és az ajánlat 29. oldalán benyújtott nyilatkozat ellentmondását nem tisztázta.
- Ajánlattevő az „M” jelű melléklettel kapcsolatos ellentmondást nem tisztázta.
- A felelősségbiztosításra vonatkozó nyilatkozatot ajánlattevő nem a kiírás szerinti tartalommal nyújtotta be.

A fent részletezett okok miatt ajánlattevő ajánlata egyúttal a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján is érvénytelen.

**A fentieket összefoglalva a Red-General Kft. ajánlata a Kbt. 75. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel a Kbt. 74. § (1) bekezdés c) pontja alapján, a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja alapján, továbbá a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.**

- b) A **VVFK-BAU Kft.** nem nyújtott be hiánypótlást. Tekintettel arra, hogy a VVFK-BAU Kft. a kizáró okok hiányát nem megfelelő módon igazolta, ajánlattevő ajánlata a Kbt. 75. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel a Kbt. 74. § (1) bekezdés c) pontja alapján érvénytelen.

Ajánlattevő továbbá nem igazolta az ajánlattételi felhívás G1. pontja szerinti pénzügyi alkalmassági feltételt, nem igazolta az M1. pont szerinti műszaki, szakmai alkalmassági feltételt, továbbá nem megfelelő módon igazolta az M2. pont szerinti műszaki, szakmai alkalmassági feltételt sem, így ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen.

Fentiekén túl. az alábbiakban részletezett okok miatt a benyújtott ajánlat egyéb szempontok alapján sem felel meg a kiírás egyéb feltételeinek:

- Ajánlattevő az alkalmasság igazolása érdekében bevonni kívánt – egyúttal 10% fölötti alvállalkozóként megjelölt – szervezetek cégjegyzésre jogosult képviselőinek aláírási címpéldányát, ill. aláírás mintáját nem csatolta.
- Ajánlattevő az „F/1” jelű melléklet nem a kiírás szerinti – egyúttal a Kbt. 40. § (1) bekezdés a)-b) pontjaiban előírt - tartalommal nyújtotta be.
- Ajánlattevő az „F/2” jelű melléklet nem a kiírás szerinti – egyúttal a Kbt. 55. § (5)-(6) bekezdéseiben előírt - tartalommal nyújtotta be.
- Ajánlattevő az „M” jelű melléklettel kapcsolatos ellentmondást nem tisztázta.

A fent részletezett okok miatt ajánlattevő ajánlata egyúttal a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján is érvénytelen.

**A fentieket összefoglalva a VVFK-BAU Kft. ajánlata a Kbt. 75. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel a Kbt. 74. § (1) bekezdés c) pontja alapján, a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja alapján, továbbá a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.**

11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Cégnév	Cím	Tartalékkerettel növelt nettó ajánlati ár
<b>Sza-Bi Qualit Kft.</b>	9024 Győr, Babits M. u. 17/A.	<b>30.802.000,- Ft.</b>

Az ajánlat kiválasztásának indokolása: A legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó érvényes ajánlat.

b)\* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:-

12. \* A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

**épületgépészet, épületvillamosság, forgalomtechnika, szárazépítés, gépész felelős műszaki vezető, elektromos felelős műszaki vezető, közlekedési létesítmények felelős műszaki vezető**

b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:-

13.\* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

**Gáz-Partner 2000 Kft. 16 %**

**Villany 2000 Kft. 20%**

b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:-

14. \* Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

**Gáz-Partner 2000 Kft. – gépész felelős műszaki vezető**

**Villany 2000 Kft. – elektromos műszaki vezető**

b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:-

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja: **Írásbeli összegezés megküldésének napja**

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja: : **Írásbeli összegezés megküldésének napját követő 10 napos időtartam lejárta**

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: **2014. augusztus 12.**

17. Az összegezés megküldésének időpontja: **2014. augusztus 14.**

18.\* Az összegezés módosításának indoka:

19.\* Az összegezés módosításának időpontja:

20. \*A módosított összegezés megküldésének időpontja:

21. \* Az összegezés javításának indoka:

22. \* Az összegezés javításának időpontja:

23. \* A javított összegezés megküldésének időpontja:

24.\* Egyéb információk:

A \*-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az abban foglalt eset fennáll.

A \*\*-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat elbírálási szempontot alkalmazta.