

## **Összegezés az ajánlatok elbírálásáról**

### **1. Az ajánlatkérő neve és címe:**

Nemzeti Adó- és Vámhivatal Központi Hivatala  
1054 Budapest, Széchenyi u. 2. Levelezési cím: 1373 Budapest, Pf.: 561  
A Nemzeti Adó- és Vámhivatal Nyugat-dunántúli Regionális Adó Főigazgatósága nevében  
9022 Győr, Liszt. F. u. 13-15.)

### **2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:**

A NAV NYDRAF és a NAV NYDRVPF kezelésében lévő objektumok takarítása:

1. rész: A NAV NYDRAF (Győr-Moson-Sopron megye) kezelésében lévő objektumok takarítása
2. rész: A NAV NYDRVPF (Vas megye) kezelésében lévő objektumok takarítása
3. rész: A NAV NYDRVPF (Győr-Moson-Sopron megye) kezelésében lévő objektumok takarítása
4. rész: A NAV NYDRVPF (Zala megye) kezelésében lévő objektumok takarítása

|           | Belső terület m2 | Külső terület m2 |
|-----------|------------------|------------------|
| 1. rész   | 10.054 m2        | 1.087 m2         |
| 2. rész   | 1.999 m2         | 0 m2             |
| 3. rész   | 2.049 m2         | 0 m2             |
| 4. rész   | 1.896 m2         | 170 m2           |
| Összesen: | 15.998 m2        | 1.257 m2         |

Az objektumok számának változása esetén a dokumentációban meghatározott feltételek alapján kalkulált szerződéses érték a szerződés ideje alatt - 20%-ban változhat.

### **3. A választott eljárás fajtája: uniós értékhatárt elérő nyílt eljárás**

4.\* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -

5.\* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: -

### **6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetőleg meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja:**

Feladás napja: 2015.01.08.

Közzététel:

az Európai Unió Hivatalos Lapjában (TED) 2015. január 10-én 2015/S 007-007997

Közbeszerzési Értesítőben 2015.01.14. KÉ-27244/2015.

### **7. a) Eredményes volt-e az eljárás: igen**

b)\* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi

fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra: -

c)\* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: -

**8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):**

1. rész: 12
2. rész: 11
3. rész: 12
4. rész: 8

**9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):**

**1. rész:**

| Név   | Cím  | Nettó ajánlati ár |
|---|--|-------------------|
| S.O.S. Alfa Kft.                                      | 6000 Kecskemét Szív u. 6.                            | 49.773.505,-      |
| Colonel Vasa Kft.                                     | 2636 Tésa, Petőfi S. u. 16.                          | 48.291.980,-      |
| BBM Budaber Zrt.                                      | 1204 Bp. Török Flóris u. 114.                        | 42.914.820,80     |
| F&F Takarító, Szolgáltató Kft.                        | 7100 Szekszárd, Széchenyi u. 30/B.                   | 57.139.156,-      |
| Jánosik és Társai Kft.                                | 1047 Bp. Attila u. 34.                               | 61.075.492,-      |
| Number One Cleaning Takarító és Szolgáltató Kft.      | 2161 Csomád, Kossuth L u. 79.                        | 45.558.305,-      |
| Fakultás FM Kft. – Felületspecialista Management Kft. | 1136 Bp. Pannónia u. 11.<br>1136 Bp. Pannónia u. 11. | 71.491.257,-      |

**2. rész:**

| Név                           | Cím                                | Nettó ajánlati ár |
|-------------------------------|------------------------------------|-------------------|
| Colonel Vasa Kft.             | 2636 Tésa, Petőfi S. u. 16.        | 6.505.944,-       |
| DETA-ÉP Épületszervíz Kft.    | Bp. Cziráki u. 26-32.              | 8.215.402,-       |
| BBM Budaber Zrt.              | 1204 Bp. Török Flóris u. 114.      | 9.663.810,40      |
| F&F Takarító, Szolgáltató Kft | 7100 Szekszárd, Széchenyi u. 30/B. | 8.695.076,-       |
| Jánosik és Társai Kft.        | 1047 Bp. Attila u. 34.             | 10.313.074,-      |

**3. rész:**

| Név                           | Cím                           | Nettó ajánlati ár |
|-------------------------------|-------------------------------|-------------------|
| Colonel Vasa Kft.             | 2636 Tésa, Petőfi S. u. 16.   | 6.652.564,-       |
| DETA-ÉP Épületszervíz Kft.    | Bp. Cziráki u. 26-32.         | 9.360.776,-       |
| BBM Budaber Zrt.              | 1204 Bp. Török Flóris u. 114. | 7.823.508,-       |
| F&F Takarító, Szolgáltató Kft | 7100 Szekszárd, Széchenyi u.  | 9.657.314,-       |

|   |                                  |              |
|---|----------------------------------|--------------|
|   | 30/B.                            |              |
| Jánosik és Társai Kft.                              | 1047 Bp. Attila u. 34.           | 10.351.185,- |
| Number One Cleaning<br>Takarító és Szolgáltató Kft. | 2161 Csomád, Kossuth L u.<br>79. | 9.237.445,-  |

#### 4. rész:

| Név                           | Cím                                   | Nettó ajánlati ár |
|-------------------------------|---------------------------------------|-------------------|
| DETA-ÉP Épületszervíz Kft.    | Bp. Cziráki u. 26-32.                 | 9.028.264,-       |
| BBM Budaber Zrt.              | 1204 Bp. Török Flóris u. 114.         | 9.917.171,60      |
| F&F Takarító, Szolgáltató Kft | 7100 Szekszárd, Széchenyi u.<br>30/B. | 10.404.272,-      |
| Jánosik és Társai Kft.        | 1047 Bp. Attila u. 34.                | 10.282.605,-      |

**Ajánlattevők megfelelnek az előírt pénzügyi és műszaki alkalmassági, továbbá a kiírás szerinti egyéb feltételeknek, továbbá nem tartoznak a kizáró okok hatálya alá.**

b)\*\* Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlat- (A táblázatnak az ajánlattevők nevei alatti osztott oszlopainak bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.) -

c)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása:-

d)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:-

#### 10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

##### 1. Browning Securite Vagyonvédelmi és Higiéniai Szolgáltató Kft.

(1135 Bp. Béke u. 10. fszt. 3.)

1-2-3. rész tekintetében

A Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlattevő egyik rész tekintetében sem (1., 2., 3. részre érkezett ajánlat) a módosított dokumentációban foglaltaknak megfelelően tett ajánlatot.

A benyújtott ajánlat nem fedi le a módosított dokumentációban meghatározott műszaki tartalmat, olyan hibában szenved, mely hiánypótlás keretében nem korrigálható, mivel az szükségképpen az értékelésre kerülő egyösszegű ajánlati ár változását eredményezné, tekintettel arra, hogy az egyes tételek mennyiségi változása a tételek összeadásából adódó nettó ajánlati ár változásához vezetne.

Tekintettel arra, hogy a módosított dokumentáció a „T” melléklet tekintetében jelentősen módosult, Ajánlattevő nem az Ajánlatkérő által meghatározott mennyiségre

tett ajánlatot, így ajánlata nem felel meg a 2015. február 5-én megküldött módosított dokumentációban foglalt előírásoknak.

A benyújtott ajánlatot nem lehet összehasonlítani a többi ajánlattevő ajánlatával, mivel nem ugyanazon műszaki tartalomra vonatkozik.

2. **DETA-ÉP Épületszervíz Kft.**

(1163 Bp. Cziráki u. 26-32.)

1. rész tekintetében

A **Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján** egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A felolvasólapon szereplő összeg nem egyezik meg az U jelű mellékletben szereplő, 1. részre vonatkozó nettó szerződéses értékkel, az ajánlat olyan hibában szenved, mely hiánypótlás keretében nem korrigálható, mivel az szükségképpen az értékelésre kerülő egyösszegű ajánlati ár változását eredményezné.

Tekintettel arra, hogy a fenti körülmény hiánypótlással nem orvosolható, továbbá nem tartozik az ajánlatkérő által kijavítható számítási hiba körébe, az ajánlat egyéb módon érvénytelen.

3. **KÉRÉSZ 2006 Kft.**

(7400 Kaposvár, Virág u. 2.)

1-2-3-4. rész tekintetében

A **Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján** egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlattevő ajánlatának 49. és 50. oldalán található „Egyéb eseti feladatok költség kalkulálása a szerződés idejére vonatkoztatva” elnevezésű, „T” jelű mellékletben szereplő nagytakarítás és a fertőtlenítő takarítás tekintetében nem került kitöltésre a nettó egységár.

Az eseti rezsióradíjak költségének meghatározása a szerződés idejére, jelen közbeszerzési eljárásban szakmai ajánlatnak minősül, és a Közbeszerzési Döntőbizottság gyakorlatára tekintettel az annak megadásával kapcsolatos hiányosságok nem pótolhatóak. Ezek hiányát úgy kell tekinteni, hogy az Ajánlattevő nem tette meg az Ajánlatkérő által előírt, az ajánlati árat megalapozó, a beszerzés tárgyára adott tartalmi ajánlatnak tekintendő – a kiírás szerinti minden tevékenységet magába foglaló - részletes árajánlatot.

Fentiekre tekintettel az ajánlat így nem az ajánlati dokumentációban előírt módon került benyújtásra.

#### 4. **„IV” KONZORCIUM (VIA-S Kft.-IOC Kft.)**

( 1112 Budapest, Repülőtéri út 2.)

2-3. rész tekintetében

A **Kbt. 74.§ (1) bekezdés d) pontja alapján** az ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági feltételeknek, valamint a **Kbt 74. (1) bekezdés e) pontja alapján** egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlattevő nem nyújtott be hiánypótlást, így a kiírás alábbi előírásait nem teljesítette:

- A 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 2.§ e) pontjára tekintettel nem nyújtotta be a C/1 jelű melléklet, Kbt. 56.§. (1) bekezdés f), i) pontjaira vonatkozó részét közjegyző, vagy gazdasági, illetve szakmai kamara által hitelesítve. [Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja],
- Az F/2 melléklethez kapcsolódóan nem csatolta a dokumentáció részeként kiadott F/3 jelű melléklet szerinti nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt, tekintettel a Kbt. 55.§ (5) bekezdésében foglaltakra. [Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja],
- A pénzügyi alkalmasság igazolása érdekében előírt pénzügyi intézményi igazolást, továbbá a „Nyilatkozat a pénzügyi intézményekről” elnevezésű dokumentumot sem nyújtotta be. [Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja]
- A műszaki-szakmai alkalmasság igazolása érdekében előírt végzettségű, képzettségű szakembereket nem mutatta be. [Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja]
- A műszaki-szakmai alkalmasság igazolása érdekében előírt referenciát nem mutatta be. [Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja]
- A dokumentáció „M” jelű mellékleteként kiadott, „Nyilatkozat a Magyarország Alaptörvénye 39. cikke (1) bekezdésében foglalt átláthatósági követelmények teljesüléséről” elnevezésű nyilatkozatot nem került benyújtásra. [Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja]
- Az ajánlati felhívás VI.3. További információk 24., 25., 26., 29., 31., 32., 33., pontjában előírt egyéb nyilatkozatok nem kerültek benyújtásra. [Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja]
- Az ajánlati felhívás VI.3) További információk 21. alpontjában szereplő valamennyi előírást a konzorciumi megállapodás nem tartalmazza. [Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja]

5. **Partner Group Kft.**

(2040 Budaörs, Gyár u. 2.)

1-2-3-4. rész tekintetében

A Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlattevő nem nyújtott be hiánypótlást, így a kiírás alábbi előírásait nem teljesítette:

A 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 2.§ e) pontjára tekintettel nem nyújtotta be a **C/1 jelű melléklet**, Kbt. 56.§. (1) bekezdés f), i) pontjaira vonatkozó részét közjegyző, vagy gazdasági, illetve szakmai kamara által hitelesítve.

6. **Vasi Nyugalom Kft.**

(9700 Szombathely, Széll Kálmán u. 14.)

és a **P+P 2008 Kft.**

(9762 Tanakajd, Petőfi S. u. 33.)

1-2-3-4. rész tekintetében

A **Kbt. 74.§ (1) bekezdés d) pontja** alapján az ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági feltételeknek, továbbá a **Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján** egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlattevő nem nyújtott be hiánypótlást, így a kiírás alábbi előírásait nem teljesítette:

- A 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 2.§ e) pontjára tekintettel Ajánlatkérő nem pótolta a **C/1 jelű melléklet**, Kbt. 56.§. (1) bekezdés f), i) pontjaira vonatkozó részét közjegyző, vagy gazdasági, illetve szakmai kamara által hitelesítve. [Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja]
- A pénzügyi alkalmasság igazolása érdekében előírt pénzügyi intézményi igazolást nem az előírt időszakra vonatkozóan nyújtotta be, valamint az ajánlatban szereplő számlaszámok közötti ellentmondást nem magyarázta meg. [Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja]
- A műszaki-szakmai alkalmasság igazolása érdekében előírt végzettségű, képzettségű szakembereket nem megfelelően mutatta be. [Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja]
- A Kkv szerinti besorolásra vonatkozó nyilatkozat („I” jelű melléklet) szövegezésében szereplő ellentmondást nem magyarázta meg. [Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja]
- Az ajánlati felhívás VI.3) További információk 21. alpontjában szereplő valamennyi előírást a konzorciumi megállapodás nem tartalmazza. [Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja]

- A dokumentáció „M” jelű mellékleteként kiadott, „Nyilatkozat a Magyarország Alaptörvénye 39. cikke (1) bekezdésében foglalt átláthatósági követelmények teljesüléséről” elnevezésű nyilatkozat a P+P 2008 Kft.-re vonatkozóan nem került benyújtásra. [Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja]
- Az ajánlati felhívás VI.3. További információk 24., 25., 26., 29., 31., 32., 33., pontjában előírt egyéb nyilatkozatok nem kerültek benyújtásra. [Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja]

## 7. S.O.S Alfa Kft.

(6000 Kecskemét, Szív u. 6.)

2-3-4. rész tekintetében

**A Kbt. 74.§ (2) bekezdés a) pontja** alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

1. A bér- és bérjellegű költségek levezetését tartalmazó táblázatban a szociális hozzájárulási adókedvezményként a bruttó bér 14,5 %-át (15.225 Ft, 18.850,- Ft) tüntette fel. A szakképzettséget nem igénylő munkakörben foglalkoztatott munkavállalóknál érvényesíthető adókedvezmény – 1 főre vonatkozóan – csak bruttó 100.000,- Ft-ig vehető figyelembe. A kedvezmény maximális összege tehát csak 14.500,- Ft/fő/hó, azaz 83,33 Ft/fő/óra lehet.

Ajánlattevő az árendoklásában a vezető tekintetében bemutatott 1 fő 1 munkaórájára számított költséget, a maximálisan igénybe vehető szociális hozzájárulási adó kedvezményt meghaladó összeg figyelembe vételével számította ki.

Továbbá a bérek kialakítására vonatkozó táblázat (mely a bér- és bérjellegű költségek levezetését tartalmazza) csak és kizárólag egy 8 órás dolgozó bérét mutatja be.

Ajánlattevő 2015. május 12-én kelt árendoklásában leírta, hogy 5, 4 és 3 órában foglalkoztatott takarítókkal kívánja a feladatot elvégezni.

Ajánlatkérő a 2015. május 20-án kiküldött 2. magyarázatkérésében kérte, hogy árendoklásában csatolja a teljesítésbe bevonni kívánt foglalkoztatott személyek munkabérét, azok kötelező járulékait, továbbá a figyelembe vett további költségeket (bér- és bérjellegű költségeket) külön, az alkalmazott foglalkoztatási rendnek megfelelően az alábbiak szerint:

- a napi takarítás esetében az 5, 4 és 3 órában történő foglalkoztatott személyekre vonatkozóan,

- a nagytakarítás esetében a 8 órától eltérő foglalkoztatott tekintetében, továbbá

- a vezetőre vonatkozóan is szíveskedjen becsatolni a bérek kialakítására vonatkozó táblázatot mind a napi takarítás, mind a nagytakarítás esetében.

(Ajánlattevő csak 8 órás foglalkoztatottra csatolta a bérek kialakítására vonatkozó táblázatot mind a napi takarítás, mind a nagytakarítás esetében.)

Ajánlattevő a fentieknek nem tett eleget, így ajánlatkérő **nem tudott meggyőződni arról, hogy a bruttó törzsbér minden egyes foglalkoztatási óraszámra vonatkozóan eléri-e a kötelező legalacsonyabb mértéket, minden egyes költségelemet figyelembe vettek-e, és az a jogszabályokban előírt mértékben történt-e.**

2. Ajánlattevő ármagyarázatában nem teljesítette a magyarázatkérésben ajánlatkérő által az eseti takarításra előírt követelményt, mely szerint: „Az eseti feladatok ellátására vonatkozóan felmerülő költségeket külön kérjük bemutatni! Erre vonatkozóan ajánlatkérő formai előírást nem határoz meg.” Az ajánlattevő által 2015. április 29-én benyújtott ármagyarázat egyáltalán nem tartalmazta az eseti feladatokra vonatkozó költségek bemutatását. Ezt követően ajánlatkérő ismételt további tájékoztatás formájában kérte az ajánlattevőtől az eseti költségek bemutatását.

A 2015. május 12-én benyújtott ármagyarázat továbbra sem tartalmazta az eseti feladatok ellátásával kapcsolatos költségek kimutatását, csak megjelölte, hogy az excel tábla mely sora foglalja magában.

Tekintettel arra, hogy az excel tábla megjelölt sora nem kizárólag az eseti feladatokra vonatkozó költséget tartalmazza, (csak az „összeg magában foglalja”), így **ajánlatkérő nem tudott meggyőződni az ajánlati ár gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőségéről.**

3. A 2015. május 20-án kiküldött, az eseti és a nagytakarítási feladatokkal kapcsolatban feltett kérdéseire ajánlatkérő nem kapott választ. ( 2. További magyarázatkérés 3-4-5. pontja.)

Továbbra sem egyértelmű ajánlatkérő számára, hogy eseti feladatokra vonatkozó költségeket miért az excel tábla – előző árindoklásában megjelölt – sora tartalmazza, az egyes sorok összegei közötti összefüggések miből adódnak, tehát alapjaiban a nagytakarításra vonatkozó excel tábla tartalmára nem kapott kielégítő választ ajánlatkérő.

Fentiekre tekintettel – az excel tábla hiányai és nem egyértelmű számításai miatt - **nem állapítható meg az eseti feladatok, illetve a nagytakarítás költségeinek elemzését követően, hogy azok a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető módon lettek kialakítva, illetve megfelelnek-e minden jogszabályi előírásnak.**

4. Az Ajánlattevő által benyújtott nagytakarításra vonatkozó excel táblázat **nem tartalmaz** gép, és eszköзамortizációt, munkába járással kapcsolatos, munkaruha, formaruha, foglalkoztatási egészségügyi, bérszámfejtés, könyvelés, és irodaköltségeket, mely költségek szükségképpen terhelnek minden egyes projektet.

5. Ajánlatkérő – 2015. május 20-án kiküldött 2. További magyarázatkérésében - kérte Ajánlattevő indoklását, hogy a nagytakarítás költségeinek bemutatásánál ezen költségeket miért 0 Ft összeggel tüntette fel. Ajánlattevő erre vonatkozóan sem nyújtotta be árindoklását.

Fentiekre tekintettel ez az összeg **komoly kockázatot jelent az ajánlatkérőre és az ez alapján képzett ajánlati ár gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőségéről nem tudott meggyőződni.**

6. Ajánlatkérő a további magyarázatkérésben az alábbiakat kérte bemutatni, tekintettel arra, hogy az alábbi költségelemek nem szerepelnek a benyújtott excel táblázatban

Munkaerő foglalkoztatásához kapcsolódó projektköltségek

- Munkába járással kapcsolatos ktg
- Munkaruha, formaruha
- MEB költség (munkavédelem, oktatás)
- Foglalkoztatási egészségügyi költség



- Bérszámfejtés költsége

Egyéb projektköltségek

- Gépjárművek költsége
- Logisztika
- Telefon
- Veszélyes készítmények alkalmazásának bejelentése
- Kockázatelemzés

Vállalati költségek közül:

- Menedzsment
- Minősítések
- Biztosítás (csak a 3. rész tekintetében)

Ajánlattevő a 2015. május 12-én benyújtott árindoklásban nem pótolta a hiányolt sorokat, így az ármagyarázat a 2. és 3. rész vonatkozásában továbbra sem tartalmazza ezen költségeket (kizárólag a 4. rész tekintetében szerepelnek a fenti költségek.)

Az elektronikusan pdf. formátumban megküldött anyag folyamatos sorszámozással rendelkezik, de a 6. és 7. oldal között és a 8. 9. oldal között sorok hiányoznak.

Ajánlatkérő 2015. május 20-án kiküldött 2. magyarázatkérésében ismételten felkérte ajánlattevőt, hogy pótolja a hiányzó sorokat. Ajánlattevő az ismételt felkérésnek sem tett eleget.

Fentiekre tekintettel ajánlatkérő számára **nem ismert, hogy az egyes sorok milyen összegű költségeket tartalmaznak, így ajánlatkérő nem tudott meggyőződni az ajánlati ár gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőségéről sem.**

**11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

**1. rész**

**BBM Budaber Zrt. (1204 Budapest, Török Flóris u. 114.)**

**Nettó ajánlati ár: 42.914.820,80 Ft.**

Ajánlattevő ajánlata megfelel a felhívásban és dokumentációban előírtaknak, továbbá vele szemben kizáró ok nem merült fel.

**2. rész**

**Colonel Vasa Kft. (2636 Tésa, Petőfi u. 16 )**

**Nettó ajánlati ár: 6.505.944,- Ft.**

Ajánlattevő ajánlata megfelel a felhívásban és dokumentációban előírtaknak, továbbá vele szemben kizáró ok nem merült fel.

**3. rész**

**Colonel Vasa Kft. (2636 Tésa, Petőfi u. 16 )**

**Nettó ajánlati ár: 6.652.564,- Ft.**

Ajánlattevő ajánlata megfelel a felhívásban és dokumentációban előírtaknak, továbbá vele szemben kizáró ok nem merült fel.

#### 4. rész

**DETA-ÉP Épületszervíz Kft.(1163 Budapest, Cziráki u. 26-32. )**  
**Nettó ajánlati ár: 9.028.264,- Ft.**

Ajánlattevő ajánlata megfelel a felhívásban és dokumentációban előírtaknak, továbbá vele szemben kizáró ok nem merült fel.

**b)\* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

#### 1. rész

Number One Cleaning Kft.(2161 Csomád, Kossuth L. u. 79.)  
Nettó ajánlati ár: 45.558.305,- Ft

Ajánlattevő ajánlata megfelel a felhívásban és dokumentációban előírtaknak, továbbá vele szemben kizáró ok nem merült fel.

#### 2. rész

DETA-ÉP Épületszervíz Kft.(1163 Budapest, Cziráki u. 26-32.).  
Nettó ajánlati ár: 8.215.402,- Ft

Ajánlattevő ajánlata megfelel a felhívásban és dokumentációban előírtaknak, továbbá vele szemben kizáró ok nem merült fel.

#### 3. rész

BBM Budaber Zrt. (1204 Budapest, Török Flóris u. 114.)  
Nettó ajánlati ár: 7.823.508,- Ft

Ajánlattevő ajánlata megfelel a felhívásban és dokumentációban előírtaknak, továbbá vele szemben kizáró ok nem merült fel.

#### 4. rész

BBM Budaber Zrt. (1204 Budapest, Török Flóris u. 114.)  
Nettó ajánlati ár: 9.917.171,60 Ft

Ajánlattevő ajánlata megfelel a felhívásban és dokumentációban előírtaknak, továbbá vele szemben kizáró ok nem merült fel.

**12. \* A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:**

**a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:**

1.rész:

- rendszeres napi takarítási feladatok ellátása;
- ablak és üvegfelületek tisztítása;

- függönyök, textíliák tisztítása

2-3. rész:

- munkáerő bevonás (helyszíni munka irányítása)

- nagytakarítás

- hóeltakarítás

- csúszásmentesítés

- hó elszállítás,

- alpin-technika

- udvari, kerti munka

4. rész: nincs

**b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:**

1. rész:

- napi, időszakos- és nagytakarítási feladatok

2. rész: nincs

3-4. részben:

- rendszeres napi takarítási feladatok ellátása;

- ablak és üvegfelületek tisztítása;

- függönyök, textíliák tisztítása

**13.\* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:**

**a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:**

1. rész:

Exped Security Kft. (2351 Alsónémedi, Rákóczi u. 32.) – 25 %

HMS-Biztonsági Szolgáltatások Kft. (1027 Bp. Medve u. 28.) – 25%

**b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:**

3-4. rész:

Exped Security Kft. (2351 Alsónémedi, Rákóczi u. 32.) – 25 %

HMS-Biztonsági Szolgáltatások Kft. (1027 Bp. Medve u. 28.) – 25%

**14. \* Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:**

**a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:**

1. rész: nincs ilyen szervezet

2-3. rész:

Szabó Levente (III.2.3. Műszaki alkalmasság – Szakemberek )

Pénzes Evelin (III.2.3. Műszaki alkalmasság – Szakemberek )

Balaton Andrea (III.2.3. Műszaki alkalmasság – Szakemberek )

4. rész: nincs

**b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:**

1.rész:

Etoile Első Német-Magyar Szolgáltató Kft. (III.2.3. Műszaki alkalmasság - Referenciák )

2. rész: nincs

3-4. rész: nincs

**15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja:** írásbeli összegezés megküldését követő nap.

**b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja:** írásbeli összegezés megküldését követő 10 napos időtartam lejártá.

**16. Az összegezés elkészítésének időpontja:** 2015. 06.02.

**17. Az összegezés megküldésének időpontja:** 2015. 06.30.

18.\* Az összegezés módosításának indoka:

19.\* Az összegezés módosításának időpontja:

20.\* A módosított összegezés megküldésének időpontja:

21.\* Az összegezés javításának indoka:

22.\* Az összegezés javításának időpontja:

23.\* A javított összegezés megküldésének időpontja:

24.\* Egyéb információk:

---

A \*-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az abban foglalt eset fennáll.

A \*\*-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat elbírálási szempontot alkalmazta.