



3145046355

9. melléklet a 92/2011. (XII.30.) NFM rendelethez

## Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Közép-magyarországi Regionális Adó Főigazgatósága; 1132 Budapest, Váci út 48/c-d.

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:

A közbeszerzés tárgya: „Egyes, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Közép-magyarországi Regionális Adó Főigazgatósága által üzemeltetett felvonók karbantartása és hibaelhárítása”;

Nómenklátúra (CPV-kód): 50750000-7 Felvonó-karbantartási szolgáltatások

Közbeszerzés mennyisége: 21 db lift, 1 db mozgássérült személyemelő, 1 db körülkerített kosarú emelőgép műszaki leírásban részletesen körülírt karbantartása és hibajavítása az ajánlattételi felhívás I. f) pontjában meghatározott 2 éves időtartamra.

3. A választott eljárás fajtája: A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. tv. (Kbt.) harmadik része szerinti 122/A. § szerinti eljárás.

4.\* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: A közbeszerzés tárgyát képező szolgáltatás becsült értéke nem éri el a nettó 25 millió Ft-ot, emiatt a Kbt. 122. § (7) bekezdésének a) pontja alapján az ajánlatkérő hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást alkalmazhat.

5.\* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: -

6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetőleg meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja: 2015. március 16.

7. a) Eredményes volt-e az eljárás: igen

b)\* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra: -

c)\* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: -

8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként): 2 (kettő)

9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszerpontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

I. Az eljárásban a 2015. április 2-ai első ajánlattételi határidőn belül két gazdasági szereplő nyújtott be ajánlatot.

### I. benyújtott (első) ajánlat

Ajánlattevő neve: OTIS Felvonó Kft.

Székhelye: 1082 Budapest, Futó u. 47-53.

Az R. 2. § ib) pontja értelmében „a Magyarországon letelepedett ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező esetében a Kbt. Második Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő a Kbt. 56. §-a tekintetében a következő igazolásokat és írásbeli nyilatkozatokat köteles elfogadni, illetve a következőképpen köteles ellenőrizni a kizáró okok hiányát:

[...]

i) a Kbt. 56. § (1) bekezdés k) pontjára vonatkozóan:

[...]

ib) a Kbt. 56. § (1) bekezdés k) pont kc) alpontja tekintetében az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező nyilatkozata arról, hogy olyan társaságnak minősül-e, melyet nem jegyeznek szabályozott tőzsdén vagy amelyet szabályozott tőzsdén jegyeznek; ha az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt nem jegyzik szabályozott tőzsdén, akkor a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény (a továbbiakban: pénzmosásról szóló törvény) 3. § r) pontja szerint definiált valamennyi tényleges tulajdonos nevének és állandó lakóhelyének bemutatását tartalmazó nyilatkozatot szükséges benyújtani;”

A fentiekre figyelemmel az ajánlattételi felhívás I. k) pontja a kizáró okok kapcsán megkövetel igazolási módok között rögzíti: „A 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 12. §-a értelmében a kizáró okok fenn nem állásáról az ajánlattevőnek nyilatkoznia kell (dokumentáció „C/2” jelű melléklet), valamint az 56. § (1) bekezdése k) pontjának kc) alpontját a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 2. § i) pont ib) alpontjában foglaltak szerint kell igazolnia (dokumentáció „C/2” jelű melléklet) [310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 2. § i) pont ib) alpontja (Magyarországon letelepedett ajánlattevők)].”

A „C/2” jelű melléklet hiányos kitöltése miatt a Kbt. 56. § (1) bekezdésének kc) pontjában foglalt kizáró ok hiánya nem volt igazolt.

3. A pénzügyi alkalmasság igazolására benyújtott „Nyilatkozat a közbeszerzés tárgya szerinti forgalomból származó árbevételről az eljárást megindító felhívás feladását megelőző három üzleti év vonatkozásában” megnevezésű nyomtatványon („G” jelű melléklet) a táblázat első oszlopát egyik ajánlattevő sem töltötte ki megfelelően: A Mátrix Elevátor Service Kft. nyilatkozata e helyen csak egyetlen naptári napra utalt, amelyből nem volt megállapítható, hogy az adott naptári nap az üzleti év első, vagy az utolsó napját jelöli-e meg, ezzel szemben az OTIS Felvonó Kft. csak a naptári évet jelölte meg. A táblázat fejlécében egyértelmű utalás volt arra, hogy az üzleti évet minden esetben év, hónap, nap pontossággal meg kell jelölni. Tekintettel arra, hogy az üzleti év szükségszerűen egy időszak, amelynek kezdő- és befejező napja eltérő naptári napra esik, emiatt a nyilatkozat kizárólag abban az esetben lett volna egyértelműen és megfelelően kitöltöttnek tekinthető, ha mind az üzleti év kezdete, mind pedig annak az utolsó napja megjelölésre került.

4. Az OTIS Felvonó Kft. a műszaki alkalmasságát Kugler Zoltán szakember teljesítésbe történő bevonásával kívánta igazolni. Kugler Zoltán – az ajánlatba becsatolt bizonyítványmásolat alapján 2008. június 10-én elektrotechnikai technikus szakképesítést szerzett.

Az egyes ipari és kereskedelmi tevékenységek gyakorlásához szükséges képzésekről szóló 21/2010. (V. 14.) NFGM rendelet melléklete 6.2. Gépszerelés, -kezelés alcímének 4. pontja szerinti felvonószerelés tevékenység gyakorlásához az Országos Képzési Jegyzék szerinti felvonószerelő szakképesítés, vagy az egyes ipari, kereskedelmi és idegenforgalmi tevékenységek gyakorlásához szükséges képzésekről szóló 5/1997. (III. 5.) IKIM rendelet mellékletében előírt felvonószerelő szakképesítés szükséges.

*A felelősségbiztosítás a Korm. rendelet 20. § (5) bekezdésében szereplő előírásnak megfelel, ha*

- a) a biztosított tevékenységek között a felvonó-karbantartás és -javítás szerepel,*
- b) a biztosított kockázati körök a közbeszerzési szerződés alapján végzett, illetve elmulasztott tevékenységre visszavezethető valamennyi – akár a Megrendelőnél, akár harmadik személynél jelentkező – személyi/dologi kár, illetve a káreseménnyel összefüggésben, vagy annak enyhítése kapcsán keletkező költség, elmaradt haszon megtérítésére kiterjednek,*
- c) a biztosító által átvállalt felelősség éves szinten legalább a 40.000.000,- Ft-ot (azaz negyvenmillió forintot), illetőleg káreseményenként legalább a 8.000.000,- Ft-ot (azaz nyolcmillió forintot) eléri.*

*Az ajánlatkérő a Kbt. 74. § (1) bekezdésének e) pontjára figyelemmel az ajánlatok bírálata során ellenőrzi, hogy az ajánlatokban feltüntetett karbantartó vállalatok igazolták-e, hogy az ajánlat benyújtásakor rendelkeznek-e, vagy legkésőbb a szerződéskötésig rendelkezni fognak megfelelő felelősségbiztosítással.*

*22. Nem felel meg a jogszabályban illetőleg a 21. pontban előírtaknak, és a Kbt. 74. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen az az ajánlat, amelyben a karbantartó vállalat nem igazolja, hogy rendelkezik, vagy – nyertessége esetén – a szerződéskötésig rendelkezni fog olyan felelősségbiztosítással, amely esetében*

- a) a biztosított tevékenységek között a „felvonó-karbantartás és -javítás” nem szerepel,*
- b) a biztosított kockázati körök nem terjednek ki a közbeszerzési szerződés alapján végzett, illetve elmulasztott tevékenységre visszavezethető valamennyi – akár a Megrendelőnél, akár harmadik személynél jelentkező – személyi/dologi kár, illetve a káreseménnyel összefüggésben, vagy annak enyhítése kapcsán keletkező költség, elmaradt haszon megtérítésére,*
- c) a biztosító által átvállalt felelősség nem éri el éves szinten legalább a 40.000.000,- Ft-ot (azaz negyvenmillió forintot), illetőleg káreseményenként legalább a 8.000.000,- Ft-ot (azaz nyolcmillió forintot)*
- d) a karbantartó vállalat nem nyilatkozik arról, hogy a felelősségbiztosítást a közbeszerzési szerződés hatálya alatt folyamatosan fenntartja.*

*Igazolás módja:*

- érvényes felelősségbiztosítási szerződés, kötvény, vagy a biztosító által kiállított, a 21. pontnak maradéktalanul megfelelő felelősségbiztosítás megkötésére, illetőleg meglévő felelősségbiztosítás módosítására, kiterjesztésére vonatkozó szándéknyilatkozat egyszerű másolatának benyújtása; amennyiben a felelősségbiztosításból, kötvényből, szándéknyilatkozatból a megfelelés egyértelműen nem állapítható meg, a hiányzó, nem egyértelmű körülmény a biztosító – a felelősségbiztosítási szerződést, kötvényt, szándéknyilatkozatot egyértelműen meghívató – nyilatkozatával is igazolható;*
- a karbantartó vállalat nyilatkozata arról, hogy – az ajánlattevő nyertessége esetén – az ajánlattevő a felelősségbiztosítását a szerződés teljes időtartama alatt fenntartja (dokumentáció „I” jelű melléklet)."*

A nyilatkozathoz a Matrix Elevator Service Kft. által mellékelte fedezetigazolás nem igazolta, hogy a felelősségbiztosítása maradéktalanul megfelel az ajánlattételi felhívás II. c) 21. b)-c) pontjában foglaltaknak.

7. Az OTIS Felvonó Kft. a „Nyilatkozat a felelősségbiztosításról” megnevezésű nyomtatvány („I” jelű melléklet) alapján az ajánlattételi felhívás II. c) 21-22. pont szerinti feltételnek a hatályos felelősségbiztosításával kívánt eleget tenni. [Az ajánlattételi felhívásnak a felelősségbiztosításra vonatkozó előírásai a 6. pontban beidőzésre kerültek.] A nyilatkozathoz mellékelte kötvény

szerinti forgalomból származó árbevételről az eljárást megindító felhívás feladását megelőző három üzleti év vonatkozásában” megnevezésű nyomtatványt („G” jelű melléklet) ismételten benyújtotta, ezáltal az ajánlat ezen hiányosságát, illetőleg hibáját megszüntette.

d) Az OTIS Felvonó Kft. a II. 7. pontban, a felelősségbiztosítás kapcsán említett hiányt a biztosítási kötvény, a biztosító által kiállított igazolás, valamint az általános biztosítási feltételeket tartalmazó dokumentum másolatának benyújtásával pótolta.

3. a) A Matrix Elevator Service Kft. a vele szemben a II. 1. pontban említett, a Kbt. 57. § (1) bekezdésének d) pontja szerinti kizáró ok hiányának nem megfelelő igazoltságával összefüggésben hiánypótlásként a Budapesti Kereskedelmi és Iparkamara által 2014. augusztus 18-án kiállított igazolás másolatának becsatolásával bizonyította, hogy eleget tett a gazdasági kamarákról szóló 1999. évi CXXI. törvény 8/A. §-a szerinti nyilvántartásba vételi kötelezettségének, továbbá a Budapesti Kereskedelmi és Iparkamara 2015. április 9-én kelt igazolásával bizonyította azt is, hogy a cég a kamarai hozzájárulási kötelezettségét is teljesítette. Az ajánlatkérő a [www.mkik.hu](http://www.mkik.hu) oldalon ellenőrizte az ajánlattevő nyilvántartásban szereplését; az ismételt ellenőrzéskor a cég a nyilvántartásban fellelhető volt.

b) A Matrix Elevator Service Kft. a II. 3. pontban említett, hibásan kitöltött, „Nyilatkozat a közbeszerzés tárgya szerinti forgalomból származó árbevételről az eljárást megindító felhívás feladását megelőző három üzleti év vonatkozásában” megnevezésű nyomtatványt („G” jelű melléklet) ismételten benyújtotta, a nyilatkozat hibáját megszüntette.

e) A Matrix Elevator Service Kft. az MSZ EN ISO 9001:2001 minőségbiztosítási tanúsítvány magyar nyelven kiadott változatának másolatát pótlólag benyújtotta, ezzel az ajánlata II. 5. pontban említett hibáját elhárította.

d) A Matrix Elevator Service Kft. a II. 6. pontban említett hiányosság pótlása érdekében benyújtotta a 95599274688258600 számú biztosítási kötvényt. A felelősségbiztosítás megfelelőségét a benyújtott kötvény a kártérítési limitek tekintetében igazolta, azonban az ajánlattételi felhívás II. c) 21. b) pontjában előírtaknak való megfelelés továbbra is kétséges maradt. Az ajánlatkérő megállapította, hogy ezen hiány – a Kbt. 98. § (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel – a tárgyalások befejezéséig pótolható, így ez a körülmény nem képezte akadályát a közbeszerzési tárgyalás megkezdésének.

V. Az ajánlatkérő a IV. 2. a) pontban foglaltaknak megfelelően írásban megkereste a Budapesti Kereskedelmi és Iparkamara Tagregisztrációs és Szolgáltatási Osztályát, hogy a Kbt. 58. § (4) bekezdése alapján tájékoztassa az ajánlatkérőt arról, hogy

- a) az OTIS Felvonó Kft. a gazdálkodó szervezetek kamarai nyilvántartásában szerepel-e,
- b) amennyiben igen, a céget az illetékes területi kamara mikor vette nyilvántartásba, és
- c) mi az oka annak, hogy a társaság a [www.mkik.hu](http://www.mkik.hu) oldalon működő nyilvántartásban – a kereső használatával – nem lelhető fel.

A Budapesti Kereskedelmi és Iparkamara e-mail útján adott tájékoztatása szerint az OTIS Felvonó Kft-ét a kamara a 2012. évben vette nyilvántartásba, azaz a cég a nyilvántartásba vételi kötelezettségének eleget tett. Tájékoztatott ugyanakkor arról is, hogy az OTIS Felvonó Kft. a 2015. évi kamarai hozzájárulást nem fizette meg. Vélhetően a 2015. évi kamarai hozzájárulás megfizetésének elmaradása az oka annak, hogy a cég nem kereshető, illetve lelhető fel a [www.mkik.hu](http://www.mkik.hu) weboldalon található adatbázisban, tekintettel arra, hogy a rendszer csak a rendezett (kötelező regisztrációval és minden évben megfizetett kamarai hozzájárulással rendelkező) gazdálkodó szervezeteket jeleníti meg.

- a műszaki leírás 6.2. és 8.4. pontjában a helytelenül használt névelő, valamint a 8.4. pontban a téves hivatkozás (8.3. helyett 6.3. pont) javításra került, a 8.3. pontban a 2. számú függelék helyett csak függelékre kell hivatkozni;
- a szerződéstervezetben (3.1. pont) lehetővé kell tenni azt, hogy az ajánlatkérő jogosult legyen a műszaki leírás függelékét képező szabályzatok kivonatait egyoldalúan megváltoztatni; továbbá
- a szerződéstervezethez függelékként csatolni kell a felelősségbiztosítás fennállását igazoló dokumentumokat, és a vállalkozó karbantartási utasításait, azok esetleges módosításait, szükség esetén az ahhoz kapcsolódó levelezést.

VIII. A 2015. április 27-ei tárgyaláson módosított, illetve pontosított szerződéses feltételekre figyelemmel az ajánlattevők a 2015. április 30-ai újabb ajánlattételi határidőre újabb ajánlatot nyújtottak be az alábbiak szerint:

#### 1. benyújtott (második) ajánlat

Ajánlattevő neve: OTIS Felvonó Kft.  
 Székhelye: 1082 Budapest, Futó u. 47-53.  
 Ajánlati ár:  
 a) Havi karbantartási díj (nettó Ft/hó): 178.150,-  
 b) Rezsióradíj (nettó Ft/óra): 3.900,-  
 Hibaelhárításra vállalt jótállási idő (hónap): 24

#### 2. benyújtott (második) ajánlat

Ajánlattevő neve: Matrix Elevator Service Kft.  
 Székhelye: 1174 Budapest, Baross u. 24.  
 Ajánlati ár:  
 a) Havi karbantartási díj (nettó Ft/hó): 170.200,-  
 b) Rezsióradíj (nettó Ft/óra): 2.500,-  
 Hibaelhárításra vállalt jótállási idő (hónap): 24

IX. A Matrix Elevator Service Kft. 2015. április 30-án hiánypótlásban ismételten benyújtotta a „Nyilatkozat a felelősségbiztosításról” megnevezésű nyomtatványt („I” jelű melléklet); e nyilatkozatában – a korábbiaktól eltérően – arra vállalt kötelezettséget, hogy – nyertessége esetén – legkésőbb a szerződéskötésig – a felvonókról, mozgólépcsőkről és mozgójárdákról szóló 146/2014. (V. S.) Korm. rendelet 20. § (5) bekezdésben rögzített feltételeknek az ajánlattételi felhívás 21. pontja szerint megfelelő felelősségbiztosítást köt, illetőleg a meglévő felelősségbiztosítást oly módon módosítja, kiterjeszti, hogy annak eredményeként a felelősségbiztosítás a fenti előírásoknak maradéktalanul megfeleljen.

A fentiekre figyelemmel a Matrix Elevator Service Kft. is pótolta valamennyi, az ajánlatkérő által az ajánlata kapcsán észlelt és pótolni előírt hiányt, hiányosságot.

X. A közbeszerzési tárgyalás 2015. május 6-ai második fordulóján az ajánlattevők képviselői jóváhagyták az első tárgyalási fordulón létrejött megállapodásoknak megfelelően – valamint az ajánlatkérő Jogi és Koordinációs Főosztálya által tett javaslat szerint módosított műszaki leírást és szerződéstervezetet, majd az ajánlattevő az ajánlati árakról, azok összehasonlíthatóságáról, valamint a jótállási időkről egyeztetett az ajánlattevőkkel annak érdekében, hogy az ajánlattevők az ajánlatkérő műszaki és szakmai elvárásaira is figyelemmel a lehető legkedvezőbb ajánlatot tudják megadni. Az árakról és jótállási időről szóló egyeztetés nem járt a dokumentáció módosításával.

teljesítésébe csak helyettesítés esetén kerül bevonásra, míg Tóth József a szakmai irányítást végzi, amely munkaidővel a megelőző karbantartás és hibaelhárítás munkaidő-ráfordítása kapcsán külön nem számoltak.

Az ajánlatkérő megállapította, hogy a rendelkezésre álló és az ajánlattevőtől kapott adatok és indokolás alapján a Matrix Elevator Service Kft. által a karbantartásra megajánlott díj elfogadható, a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető.

XIII. A fentiekre figyelemmel mind a Matrix Elevator Service Kft., mind pedig az OTIS Felvonó Kft. végleges ajánlata érvényes.

b)\*\* Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

Az elbírálás részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: Matrix Elevator Service Kft.		Az ajánlattevő neve: OTIS Felvonó Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Havi karbantartási díj (nettó Ft/hó) [1. részszerpont]	0,6	100	60	72,45	43,47
Rezsioradíj [2. részszerpont]	0,35	100	35	61,54	21,54
Jótállás időtartama [3. részszerpont]	0,05	100	5	80	4
Összesen:		-	100	-	69,01
Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése: -					

c)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása: 1-100

d)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az 1. és 2. részszerpont tekintetében a Közbeszerzési Hatóságnak az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról szóló útmutatója (KÉ 2012.61.; 2012. június 1.; a továbbiakban: *Útmutató*) III. A. 1. ba) pontja szerinti fordított arányosítás, a 3. részszerpont tekintetében az *Útmutató* III. A. 1. bb) pontja szerinti egyenes arányosítás.

A pontszámok kiosztása értékelési szempontonként külön-külön történik. Az értékelési szempont szerinti legkedvezőbb ajánlat a legjobb pontszámot kapja, a többi arányosan kevesebbet, majd ezt az értéket kell beszorozni az adott súlyszámmal.

*1. részszerpont*

*Havi nettó karbantartási díj (súly: 60 %, súlyszám: 0,6):*

$$\text{Kapott pontszám} = \frac{\text{Ajánlatok között szereplő legalacsonyabb karbantartási díj}}{\text{Vizsgált karbantartási díj}} \cdot 100$$

Kiválasztás indoka: A Matrix Elevator Service Kft. adta az összességében legkedvezőbb ajánlatot, figyelemmel az ajánlattételi felhívásban megjelölt értékelési szempontokra

b)\* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve: OTIS Felvonó Kft.

Székhelye: 1082 Budapest, Futó u. 47-53.

Ajánlati ára:

a) Havi karbantartási díj (nettó Ft/hó): 174.610,-

b) Rezsiradíj (nettó Ft/óra): 3.900,-

Hibaelhárításra vállalt jótállási idő (hónap): 24

Kiválasztás indoka: Az OTIS Felvonó Kft. adta az összességében második legkedvezőbb ajánlatot, figyelemmel az ajánlattételi felhívásban megjelölt értékelési szempontokra

12. \* A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: nincs ilyen rész

b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: nincs ilyen rész

13. \* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: nincs ilyen rész

b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: nincs ilyen rész

14.\* Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: nincs ilyen rész

b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: nincs ilyen rész

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja: 2015. július 8.

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja: 2015. július 20.

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2015. július 7.

17. Az összegezés megküldésének időpontja: 2015. július 7.

18.\* Az összegezés módosításának indoka:-

19.\* Az összegezés módosításának időpontja:-

20. \*A módosított összegezés megküldésének időpontja: -

21. \* Az összegezés javításának indoka:

22. \* Az összegezés javításának időpontja:

23. \* A javított összegezés megküldésének időpontja:

24.\* Egyéb információk:-

---

A \*-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az abban foglalt eset fennáll.

A \*\*-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat elbírálási szempontot alkalmazta.