

**Összegezés az ajánlatok elbírálásáról**

1. Az ajánlatkérő neve és címe:

**Nemzeti Adó- és Vámhivatal Központi Hivatala**

**1054 Budapest Széchenyi utca 2.**

**Telefon: +36 13731661**

**E-mail: kh.kf@nav.gov.hu**

**Fax: +36 13731798**

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:

**„A NAV KMRAF kezelésében lévő 1144 Budapest, Gvadányi u. 69. szám alatti „A” épület homlokzatrekonstrukciója, a kapcsolódó tűzvédelmi-, elektromos-, és gépészeti hálózatának a felújítása”**

**A felújítandó: 11.010 m<sup>2</sup> bruttó alapterületű középmagas középület 12 szintes (alagsor + fszt. + 8 emelet + szerelőszint + gépházszint lágyhéjalású tetővel) felújítási munkái az alábbi főbb munkarészeket tartalmazzák:**

**A cserélendő nyílászáró-felület: 1573,15 m<sup>2</sup>**

**Homlokzati mellvéd - belső fal hőszigetelése: 2810m<sup>2</sup>**

**Színes homlokzattfestés kéregbeton felületen: 4840 m<sup>2</sup>**

**Tapétázás és diszperziós festés: 15110m<sup>2</sup>**

**Veszélyes hulladék - azbeszt - bontása, elszállítása: 0,1152m<sup>3</sup>**

**Hűtő- fűtő légkezelő rendszer telepítése: 900 m<sup>2</sup>**

**Fan-coilos (négycsöves) hűtő-fűtő rendszer és folyadékűtő telepítése: 10900 m<sup>2</sup>**

**Erős- és gyengeáramú szerelési munkák: 10900m<sup>2</sup>**

3. A választott eljárás fajtája: **Kbt. második része szerinti nyílt eljárás**

4.\* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -

5.\* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja:-

6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetőleg meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja:

**Az ajánlati felhívás feladásának napja: 2014.12.19.**

**Közzététel napja:**

**HL-ben 2014.12.23-án TED 2014/S 247-435447,**

**Közbeszerzési Értesítőben 2014.12.29-én KÉ-26413/2014**

7. a) Eredményes volt-e az eljárás: **igen**

b)\* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra:-

c)\* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: -

8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

**5 (öt)**

9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

**Kalotherm Építőipari Zrt.**

Székhely: 1078 Budapest, Nefelejcs u. 42.

**Tartalékkerettel növelt nettó ajánlati ár: 1.072.178.915,- Ft**

Az alkalmasság indoka: ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, egyúttal megfelel az előírt pénzügyi és műszaki alkalmassági, továbbá a kiírás szerinti egyéb feltételeknek.

**Laki Épületszobrász Zrt.**

Székhely: 1134 Budapest, Róbert Károly krt. 59.

**Tartalékkerettel növelt nettó ajánlati ár: 987.654.321,- Ft**

Az alkalmasság indoka: ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, egyúttal megfelel az előírt pénzügyi és műszaki alkalmassági, továbbá a kiírás szerinti egyéb feltételeknek.

b)\*\* Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):-

c)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása:-

d)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:-

10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

**Magyar Építő Zrt. (Székhely: 1149 Budapest, Pillangó u. 28.)**

Ajánlattevő nem nyújtott be hiánypótlást az ajánlati biztosítékra vonatkozóan, így ajánlatkérőnek a Kbt. 67.§ (9) bekezdése alapján az eredeti ajánlati példányt kellett figyelembe vennie az elbírálás során.

Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás VI.3) pont 2. alpontjában ajánlati biztosítékot írt elő, amelynek mértékét 5.000.000,- Ft-ban határozta meg, továbbá előírta, hogy a biztosíték rendelkezésre bocsátását igazoló dokumentumnak "az ajánlattételi határidő lejártát követő 120 napig érvényben kell lennie".

Az ajánlattételi határidő lejártának időpontja 2015. március 5. 10 óra volt. Ennek megfelelően az ajánlati biztosíték érvényességének utolsó napja 2015. július 3.

Az ajánlati biztosítékot úgy kell rendelkezésre bocsátani, hogy az előírt határidő utolsó napjának 24. órájáig érvényes, és lehívható legyen.

Tárgyi közbeszerzési eljárásban ez az időpont 2015. július 3. napján 24 órakor jár le.

Ajánlattevő az ajánlati biztosítékot bankgarancia nyújtásával teljesítette. A bankgaranciában az érvényesség lejártaként 2015. július 5. napja (vasárnap) került meghatározásra. A garancialevél továbbá azt a kitélt is tartalmazza, mely szerint "a garancia igénybejelentésnek legkésőbb a lejárati napjának - ha e nap munkaszüneti vagy bankszünnap, úgy az ezt megelőző banki munkanap - 14 h-ig kell megérkeznie a Bankhoz."

Fentiek alapján a garancia tényleges lejártának időpontja 2015. július 3. 14 óra, így az ajánlati biztosíték nem fedeli le az ajánlatkérő által előírt teljes időtartamot.

**Fentiek miatt az ajánlata Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.**

**West Hungária Bau Kft. (2051 Biatorbágy Vendel Park, Huber u. 1.)**

Ajánlattevő nem nyújtott be hiánypótlást, így ajánlatkérőnek a Kbt. 67.§ (9) bekezdése alapján az eredeti ajánlati példányt kellett figyelembe vennie az elbírálás során.

1. A referenciákkal kapcsolatos megállapítások:

a) Ajánlatkérő az eljárást megindító ajánlati felhívás III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjának 1) alpontjában a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 16. § (6) bekezdése alapján az alábbiakat rögzítette:

„Ha a nyertes közös ajánlattevőként teljesített építési beruházásra vonatkozó igazolás nem állítható ki az egyes ajánlattevők által végzett munkák elkülönítésével, úgy ajánlatkérő a referencia igazolást bármelyik, a teljesítésben részt vett ajánlattevő részéről az ismertetett építési beruházás egésze tekintetében elfogadja, feltéve, hogy a teljesítés a közös ajánlattevők egyetemleges felelősségvállalása mellett történt és az igazolást benyújtó ajánlattevő által végzett teljesítés aránya elérte a 15%-ot.

Az ajánlat 75. oldalán benyújtott – közös ajánlattevőként teljesített – referenciára vonatkozó igazolás nem tartalmazott arra vonatkozó információt, hogy a teljesített építési beruházásra vonatkozó igazolás

- nem állítható ki az egyes ajánlattevők által végzett munkák elkülönítésével, továbbá, hogy
- a teljesítés a közös ajánlattevők egyetemleges felelősségvállalása mellett történt.

A leírtak alapján az ajánlat 75. oldalán benyújtott referencia igazolása nem a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 16. § (6) bekezdése alapján történt, így az nem fogadható el.

b) Ajánlatkérő az eljárást megindító ajánlati felhívás III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjának 1) alpontjában – többek között – az alábbiakat írta elő:

„Műszaki szempontból alkalmatlan az ajánlattevő ha:

1) nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladását megelőző öt évben az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített és műszaki átadással zárult, az alábbiakban részletezettek szerinti műszaki összetettségű minimum nettó 1 milliárd Ft összértékű épület felújítására vonatkozó olyan kivitelezési referenciával, amely(ek) megvalósult(ak), és amely(ek)ben az alábbi kivitelezési feladatok szerepelnek [310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés a) pont szerint]:

- Homlokzati nyílászárócsere legalább 1400m<sup>2</sup>.

A 306/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése alapján a referencia a szerződés teljesítésének a külső nyílászárók kivitelezési részére vonatkozó alkalmasságot igazol.

...

- Tapétázás és diszperziós festés legalább 10.000 m<sup>2</sup> felületen. (a referenciaigazolások alapján mindkét feladatot igazolni kell)

A 306/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése alapján a tapétázásra vonatkozó referencia a szerződés teljesítésének a tapétázás kivitelezési részére vonatkozó alkalmasságot

igazol; a diszperziós festésre vonatkozó referencia a szerződés teljesítésének a diszperziós festés kivitelezési részére vonatkozó alkalmasságot igazol.

...

A bemutatott referenciá(k)nak a felsorolt összes feladatot tartalmaznia kell.

A referenciák több - de legfeljebb 3 - szerződéssel is teljesíthetők oly módon, hogy

- a szerződéseknek együttesen a felsorolt összes feladatot tartalmazniuk kell,

- a szerződéseknek az egyes feladatokra vonatkozóan előírt m2 követelményeket - feladatonként - együttesen kell teljesíteniük.

- és legalább 1 szerződés értékének minimum nettó 500 millió Ft értéket el kell érnie.”

Az ajánlat 75. oldalán benyújtott referencia igazolás nem tartalmazott információt arra vonatkozóan, hogy a homlokzati nyílászárócsere hány m2-en történt (a referencia adatlap és a benyújtott referenciaigazolások tartalma alapján más bemutatni kívánt referencia nyílászárócsere nem tartalmazott); továbbá, az ajánlat 75. oldalán benyújtott referencia igazolás nem tartalmazott információt arra vonatkozóan, hogy a diszperziós festés hány m2-en történt, továbbá nem tartalmazott utalást a tapétázásra (az adatlap és az igazolások tartalma alapján más bemutatni kívánt referenciákban a tapétázás és diszperziós festés csak részben igazolt).

A leírtak alapján az ajánlat 75. oldalán benyújtott referencia nem fogadható el sem a homlokzati nyílászárócsere, sem a tapétázásra és diszperziós festésre előírt referencia igazolására.

c) Ajánlatkérő az eljárást megindító ajánlati felhívás III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjának 1) alpontjában a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 16. § (3) bekezdése alapján rögzítette, hogy a referenciát a szerződést kötő másik fél által adott igazolással lehet igazolni.

A referencia adatlap 2. sorában megjelölt referenciához (ajánlat 68-69. oldal és 72-73. oldal) tartozó referenciaigazolás az ajánlatban nem volt megtalálható. (A referencia adatlap tartalma alapján kizárólag ez a referencia tartalmazta megfelelő mértékben a tapétázást és diszperziós festést)

A leírtak alapján a referencia adatlap 2. sorában megjelölt referencia nem megfelelő módon igazolt, így a tapétázásra és diszperziós festésre vonatkozó referencia nem igazolt.

**Fentiek alapján az ajánlat a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen.**

2. Az eljárást megindító ajánlati felhívás VI.3) További információk 37. alpontjában, egyúttal az ajánlatkérési dokumentáció „Q” jelű mellékletében foglaltak szerint az alábbi tartalomra vonatkozóan kellett nyilatkoznia: „Ajánlattevőnek ajánlatában nyilatkoznia kell arról, hogy nyertessége esetén a kivitelezési munkák teljesítését különleges, illetve első osztályú minőségben vállalja, ennek megfelelően a munkavégzés során kizárólag új anyagokat használ fel, illetve épít be. Abban az esetben, ha a teljesítés vonatkozásában követelmény a Magyarországon érvényes szabvány vagy műszaki előírás betartása, úgy a megfelelő teljesítés megállapításához az ezen előírásokban foglalt követelményeket kell figyelembe venni. Amennyiben az Ajánlatban szereplő anyagok beszerzése nehézségbe ütközik, úgy Vállalkozó - Megrendelő előzetes jóváhagyásával - másik, műszakilag egyenértékű anyag beépítésére jogosult. Az egyenértékűség vagy jobb minőség igazolása a gyártói műszaki adatlapok összehasonlításával történhet a Vállalkozó részéről, melynek elfogadása a Megrendelő hatáskörébe tartozik.”

Ajánlattevő a dokumentáció „Q” jelű mellékletét (Nyilatkozat az I. osztályú teljesítésről) nem a kiírás szerinti teljes tartalommal nyújtotta be.

**Fentiek miatt az ajánlata Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.**

**ZÁÉV Építőipari Zrt. (8900 Zalaegerszeg, Millennium köz 1.) - LATEREX Építő Zrt. (1095 Budapest, Hidépítő utca 1-12.)**

Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás VI.3) pont 2. alpontjában ajánlati biztosítékot írt elő, amelynek mértékét 5.000.000,- Ft-ban határozta meg.

A Kbt. 59. § (1) bekezdése szerint „az ajánlattevőnek igazolnia kell, hogy a biztosítékot az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátotta.”

A ZÁÉV Építőipari Zrt. és a Laterex Építő Zrt. közös ajánlattevők – a benyújtott ajánlat 62. és 63. oldalán szereplő nyilatkozatok alapján – az ajánlati felhívásban előírt ajánlati biztosítékot közös ajánlattevőnként külön-külön, megosztott (ajánlattevőnként 2.500.000,- Ft) összegben, a Laterex Építő Zrt. vonatkozásában biztosító által biztosítási szerződés alapján kiállított - készfizető kezességvállalást tartalmazó – kötelezvényvel, a ZÁÉV Építőipari Zrt. vonatkozásában pedig bank által vállalt garancia biztosításával kívánták nyújtani.

A benyújtott dokumentumok alapján az volt megállapítható, hogy a biztosítói kötelezvényben foglalt kötelezettségvállalás kizárólag arra az esetkörüre vonatkozik, ha a kötelezvényben szerződőként megjelölt Laterex Építő Zrt. „ajánlati kötöttségének ideje alatt ajánlatát visszavonja, vagy a szerződés megkötése érdekkörében felmerült más okból hiúsult meg”, továbbá az is hogy a garancianyilatkozatban foglalt kötelezettségvállalás kizárólag arra az esetkörüre vonatkozik, ha a garancianyilatkozatban ügyfélként megjelölt a ZÁÉV Építőipari Zrt. „ajánlatával összefüggő kötelezettségeit nem teljesítette”, és ha az ajánlattevő az ajánlati kötöttségének ideje alatt ajánlatát visszavonja, vagy a szerződés megkötése az érdekkörében felmerült okból hiúsul meg, a biztosíték az ajánlatkérőt illeti meg.

Mindezek alapján, ha az ajánlati kötöttség megsértését ZÁÉV Építőipari Zrt. visszalépése, vagy a szerződés megkötésének a ZÁÉV Építőipari Zrt. érdekkörében felmerült okból eredő meghiúsulása eredményezné – Ajánlatkérő ellenőrzése szerint a kötelezvény tartalma alapján –, Ajánlatkérő a kötelezvényt kiállító biztosítóval szemben nem érvényesíthetné a Kbt. 25. § (4) bekezdésén alapuló jogos igényét, tekintettel az előző bekezdésben foglaltakra. Ugyanígy abban az esetben, ha az ajánlati kötöttség megsértését Laterex Építő Zrt. visszalépése, vagy a szerződés megkötésének a Laterex Építő Zrt. érdekkörében felmerült okból eredő meghiúsulása eredményezné – Ajánlatkérő ellenőrzése szerint a garancianyilatkozat tartalma alapján –, Ajánlatkérő a garancianyilatkozatot kiállító bankkal szemben nem érvényesíthetné a Kbt. 25. § (4) bekezdésén alapuló jogos igényét, különös tekintettel a Ptk. garanciaszerződésre vonatkozó 6:431. § (1) bekezdésére.

A Kbt. 59. § (4) bekezdése az ajánlati biztosítékkal kapcsolatosan rögzíti, hogy „ha az ajánlattevő az ajánlati kötöttségének ideje alatt ajánlatát visszavonja, vagy a szerződés megkötése az érdekkörében felmerült okból hiúsul meg, a biztosíték az ajánlatkérőt illeti meg.” Az ajánlati biztosíték közös ajánlattétel esetén történő rendelkezésre bocsátásáról a Kbt. az alábbi rendelkezést tartalmazza:

*Kbt. 25. § (5) bekezdése szerint, „Amennyiben az ajánlatkérő ajánlati biztosíték nyújtását [59. §] írja elő, a közös ajánlattevőknek a biztosítékot elegendő egyszer rendelkezésre bocsátaniuk. Az ajánlati kötöttségnek bármelyik közös ajánlattevő részéről történt megsértése [59. § (4) bekezdése] esetén a biztosíték az ajánlatkérőt illeti meg.”*

A Kbt. 59. § (1) bekezdése szerint „*A biztosíték az ajánlati kötöttség megtartását biztosítja*”, az ajánlati kötöttség pedig a teljes ajánlatra, mint egészre értelmezhető és értelmezendő. A Kbt. tárgyi eljárásra vonatkozóan irányadó 83. §-ának (7) bekezdés szerint „*a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételekhez (ajánlatkérő kötöttsége), az ajánlattevő pedig az ajánlatához (ajánlati kötöttség) az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.*” Közös ajánlattétel esetében az ajánlati kötöttség minden közös ajánlattevőt terhelő kötelezettség, megsértését bármely közös ajánlattevő visszalépése, illetve a szerződés megkötésének bármely közös ajánlattevő érdekkörében felmerülő okból történő meghiúsulása megvalósítja.

A fent írtak alapján a közbeszerzési eljárásban tett közös ajánlat tekintetében közös ajánlattevők bármelyikének az ajánlati kötöttséget megsértő magatartása bekövetkezése esetén a teljes biztosíték megilleti az ajánlatkérőt, mivel az ajánlati kötöttség megtartását a biztosíték (tehát annak teljes összege) biztosítja, és az ajánlati kötöttség megsértését bármely közös ajánlattevő visszalépése megvalósítja. Ebből eredően pedig az Ajánlatkérő ajánlati kötöttség bármely közös ajánlattevő általi megsértése esetén keletkező, és a Kbt. 25. § (5) bekezdésén alapuló igényének (amely a jelen közbeszerzési eljárásban 5 millió Ft) a biztosíték teljes összegére érvényesíthetőnek kell lennie.

A ZÁÉV Építőipari Zrt. által benyújtott garancianyilatkozat és a Laterex Építő Zrt. által benyújtott készfizető kezességet tartalmazó biztosítói kötelezvény akkor felelt volna meg a Kbt. rendelkezéseinek és az ajánlati felhívás előírásainak, ha azok egyértelműen tartalmazták volna, hogy a bennük foglalt kötelezettségvállalás az ajánlati kötöttségnek bármely közös ajánlattevő cég (tehát mind a ZÁÉV Építőipari Zrt., mind pedig a Laterex Építő Zrt.) által történő megsértésének esetére vonatkozik.

A Kbt. rendelkezései alapján hiánypótlás keretében az ajánlati biztosíték nem, csak az arra vonatkozó irat pótolható.

A hiánypótlás során benyújtott dokumentum alapján (mivel annak megfelelővé tétele nem formai, hanem tartalmi módosításokat igényelt) ajánlatkérő számára nyilvánvalóvá vált, hogy az ajánlati biztosíték az ajánlattételi határidő lejártának időpontjában ténylegesen nem állt a Kbt. 25. § (5) bekezdése szerint rendelkezésre – azaz az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátására vonatkozó hiányosság nem csak az annak rendelkezésre bocsátását igazoló dokumentumok formai hiányosságára vezethető vissza, hanem az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátása tartalmilag sem felelt meg a jogszabályi előírásoknak.

A közös ajánlattevők által a hiánypótlás keretében benyújtott, az ajánlati biztosíték rendelkezésére állásának igazolását célzó nyilatkozat - tekintettel arra, hogy a Kbt. 59. § (1) bekezdése szerint az ajánlati biztosítékot „*az ajánlattevőnek ajánlata benyújtásával egyidejűleg vagy az ajánlatkérő által az ajánlati vagy ajánlattételi felhívásban meghatározott időpontig, az ott megjelölt mértékben kell az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátania*” - nem orvosolja a közös ajánlat fent megjelölt azon hiányosságát, miszerint az ajánlattételi határidő lejártakor az ajánlati biztosíték nem állt teljes terjedelmében Ajánlatkérő rendelkezésére.

Fentiek alapján egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlattételi határidő lejártakor az ajánlati biztosíték nem állt teljes terjedelmében Ajánlatkérő rendelkezésére.

**A fent leírtak alapján egyértelműen megállapítható, hogy a ZÁÉV Építőipari Zrt. és a Laterex Építő Zrt. közös ajánlata a Kbt. 74. § (2) c) pontja alapján érvénytelen.**

11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

**Laki Épületszobrász Zrt.**

Székhely: 1134 Budapest, Róbert Károly krt. 59.

**Tartalékkerettel növelt nettó ajánlati ár: 987.654.321,- Ft**

A kiválasztás indoka: legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó érvényes ajánlat. Az érvényesség feltételei: ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, egyúttal megfelel az előírt pénzügyi és műszaki alkalmassági, továbbá a kiírás szerinti egyéb feltételeknek.

b)\* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

**Kalotherm Építőipari Zrt.**

Székhely: 1078 Budapest, Nefelejcs u. 42.

**Tartalékkerettel növelt nettó ajánlati ár: 1.072.178.915,- Ft**

A kiválasztás indoka: második legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó érvényes ajánlat. Az érvényesség feltételei: ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, egyúttal megfelel az előírt pénzügyi és műszaki alkalmassági, továbbá a kiírás szerinti egyéb feltételeknek.

12. \* A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Épületgépészeti munkák egyes részei, ÉG felelős műszaki vezetés, Épületvillamossági munkák egyes részei, ÉV felelős műszaki vezetés, Felületképzés (festés, mázolás, tapétázás, korrózióvédelem), Költségtérítés, Felvonulási létesítmények, Zsaluzás és állványozás, Irtás, föld- és sziklamunka, Helyszíni beton és vasbeton munkák, Előregyártott épületszerkezeti elem elhelyezése és szerelése, Falazás és egyéb kőműves munkák, Vakolás és rabilolás, Szárazépítés, Aljzatkészítés, hideg- és melegburkolatok készítése, Asztalosszerkezetek elhelyezése egyes részei, Lift elhelyezése, Lakatosszerkezetek elhelyezése egyes része, Szigetelés, Síkalapozás, Útburkolatalap és makadámburkolat készítése, Betonpálya-burkolat készítése

b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

Földmunkák, zsaluzás és állványozás, Betonozási munkák, Kőműves munkák, Falazási munkák, Szárazépítési munkák, Hidegburkolás, Melegburkolás, Bádогоzás, Asztalos munkák, Beltéri ajtók szerelése, Lakatos munkák (részben), Fém- és könnyűszerkezeti munkák, Homlokzati festés, Belső festés-mázolás, Tetőszigetelés, Belső fal hőszigetelési munkái, Homlokzatszigetelési munkák, Szerkezetépítési munkák, Fűtésszerelési munkák, Hűtésszerelési munkák (részben). Víz-csatorna szerelés, Szellőzés szerelés, Külső közműépítési munkák, Erősáramú szerelési munkák (részben), Gyengeáramú szerelési munkák, Split klímák telepítése, Automatika szerelés

13.\* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Faművészet Kft. 13%

Gipszművészet Kft. 18%

Kőművészet Kft. 23 %

b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

*nincs ilyen szervezet*

14. \* Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Műemlék Ház Zrt.: referencia – színes homlokzatfestés beton felületen  
Fairtech Épületgépészeti és Kereskedelmi Kft.: gépész felelős műszaki vezető szakember  
Revolum Engineering Zrt.: épületvillamos felelős műszaki vezető szakember

b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:  
SZIN-KER Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.: referencia igazolás (színes homlokzatfestés  
beton felületen: 4000 m2 felületen)

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja: **Írásbeli  
összegezés megküldésének napja** (2015. május 04.)

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja: **Írásbeli  
összegezés megküldésének napját követő 10 napos időtartam lejárt** (2015. május 14.)

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2015. április 10.

17. Az összegezés megküldésének időpontja: 2015. május 4.

18.\* Az összegezés módosításának indoka: Ajánlatkérő a Kalotherm Építőipari Zrt. vitarendezési kérelme alapján 2015. május 18-án hiánypótlás keretében felhívta a Magyar Építő Zrt-t, az ajánlati biztosíték rendelkezésre állását igazoló dokumentum oly módon történő pótlására, hogy az ajánlati biztosíték rendelkezésre állásának időtartama lefedje az ajánlati felhívásban előírt teljes 120 nap időtartamot. A Magyar Építő Zrt. erre vonatkozó hiánypótlását nem nyújtotta be.

19.\* Az összegezés módosításának időpontja: 2015. május 22.

20.\* A módosított összegezés megküldésének időpontja: **2015. május 22.**

21.\* Az összegezés javításának indoka:

22.\* Az összegezés javításának időpontja:

23.\* A javított összegezés megküldésének időpontja:

24.\* Egyéb információk:

---

A \*-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az abban foglalt eset fennáll.

A \*\*-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat elbírálási szempontot alkalmazta.