

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe:

Nemzeti Adó- és Vámhivatal Központi Irányítás

1054 Budapest, Széchenyi u. 2. Levelezési cím: 1373 Budapest, Pf.: 561

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:

NAV Észak-alföldi Regionális Főigazgatóságai Ingatlanjainak teljes körű takarítása 4 részben

1. rész: Hajdú-Bihar Megye – Adó szakterület ingatlanjai
2. rész: Jász-Nagykun-Szolnok Megye – Adó szakterület ingatlanjai
3. rész: Szabolcs-Szatmár-Bereg Megye – Adó szakterület ingatlanjai
4. rész: Szabolcs-Szatmár-Bereg Megye – Vám szakterület ingatlanjai.
 - napi takarítás,
 - heti takarítás,
 - időszakos takarítási feladatok,
 - ügyeleti feladatok,
 - évi 2 nagytakarítás,
 - külön megrendelt kültéri, és beltéri eseti takarítási feladatok.

1. rész: Hajdú-Bihar Megye – Adó szakterület ingatlanjai

Ingatlanok/ Belső terület m²/ Külső terület m²

1. 4029 Debrecen, Faraktár utca 29/C./ 10 643 m²/ 4 885 m²
2. 4029 Debrecen, Faraktár utca 29/D./ 570 m²/ 40 m²
3. 4026 Debrecen, Cserepes utca 18./ 339 m²/ 479 m²
4. 4100 Berettyóújfalu, Kálvin tér 5./ 80 m²/ 18 m²

ÖSSZESEN: 11 632 m² / 5 422 m²

2. rész: Jász-Nagykun-Szolnok Megye – Adó szakterület ingatlanjai

Ingatlanok/ Belső terület m²/ Külső terület m²

1. 5000 Szolnok, József Attila utca 22-24./ 4 425 m²/ 1 408 m²
2. 5000 Szolnok, Mikszáth Kálmán utca 3-5./ 1 150 m² / 80 m²
3. 5000 Szolnok, Jubileum tér 4./ 53 m²/ -
4. 5000 Szolnok, Kossuth utca 11./ 1 607 m²/ 80 m²
5. 5100 Jászberény, Déryné utca 1./ 95 m²/ 45 m²

ÖSSZESEN: 7 330 m²/ 1 613 m²

3. rész: Szabolcs-Szatmár-Bereg Megye – Adó szakterület ingatlanjai

Ingatlanok / Belső terület m² / Külső terület m²

1. 4400 Nyíregyháza, Vörösmarty tér 7. / 1 221 m²/ -
2. 4400 Nyíregyháza, Szabadság tér 7-8 / 3 850 m²/ 1 853 m²
3. 4400 Nyíregyháza, Dózsa György utca 11-13./ 735 m²/ -
4. 4400 Nyíregyháza, Széchenyi utca 41. / 64 m²/ -
5. 4400 Nyíregyháza, Páva köz 9./ 147 m²/ 334 m²
6. 4900 Fehérgyarmat, Kossuth tér 38./ 55 m²/ -
7. 4700 Mátészalka, Zöldfa utca 3/a./ 58 m²/ 20 m²

8. 4300 Nyírbátor, Bátori utca 5. / 58 m²/ 12 m²
9. 4600 Kisvárdá, Zrínyi tér 10./ 107 m²/ 20 m²
ÖSSZESEN: 6 295 m²/ 2 239 m²

4. rész: Szabolcs-Szatmár-Bereg Megye – Vám szakterület ingatlanjai

Ingtatlanok/ Belső terület m²/ Külső terület m²

1. 4700 Mátészalka, Kölcsey utca 32./ 375 m²/ 600 m²
2. Csengersima határátkelőhely/ 184 m²/ 9 m²
3. 4625 Záhony, Ady Endre utca 28./ 449 m²/ 3 519 m²
4. 4951 Tiszabecs, Malom utca 75./ 651 m²/ -
5. 4900 Fehérgyarmat, Május 14 tér 1. / 108 m²/ -
6. 4900 Fehérgyarmat, Ady Endre utca 5./ 87 m²/ -
ÖSSZESEN: 1 854 m² / 4 128 m²

Az objektumok számának változása esetén a dokumentációban meghatározott feltételek alapján kalkulátszerződéses érték a szerződés ideje alatt + 30 %-ban változhat.

3. A választott eljárás fajtája: uniós értékhatárt elérő nyílt eljárás

4.* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -

5.* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: -

6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetőleg meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja:

Feladás napja: 2015.07.27.

Közzététel:

az Európai Unió Hivatalos Lapjában (TED) 2015.07.31-én 2015/S 146-269098

Közbeszerzési Értesítőben 2015.08.03-án KÉ-13688/2015.számon.

7. a) Eredményes volt-e az eljárás: igen

b)* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra: -

c)* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: -

8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

1. rész: 10

2. rész: 11

3. rész: 10

4. rész: 7

9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszerzőpontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

1. rész:

Név	Cím	Nettó ajánlati ár
I Céh Cleaning Kft.	5000 Szolnok, Verseggy park 8.	63.920.259,43 Ft
Lak-Tec-Szol Kft.	4034 Debrecen, Lahner u. 17/D.	71.615.963,- Ft
„DIGBUILD PLUSZ” Konzorcium	5600 Békéscsaba, Kinizsi u.11.	88.787.037,07 Ft
UNISZOL Létesítménygazdálkodási Zrt.	4025 Debrecen, Simonffy u. 17-19.	59.245.441,- Ft
BBM Budaber Zrt.	1204 Bp. Török Flóris u. 114.	50.226.888,62 Ft
B+N Referencia Zrt.	3937 Komlóska, Szkalka köz 1.	97.760.201,37 Ft

2. rész:

Név	Cím	Nettó ajánlati ár
I Céh Cleaning Kft.	5000 Szolnok, Verseggy park 8	40.643.137,08 Ft
Lak-Tec-Szol Kft.	4034 Debrecen, Lahner u. 17/D.	49.918.623,- Ft
F&F Kft.	7100 Szekszárd, Széchenyi u. 30/B.	51.988.418,56 Ft
UNISZOL Létesítménygazdálkodási Zrt.	4025 Debrecen, Simonffy u. 17-19.	54.236.122,- Ft
B+N Referencia Zrt.	3937 Komlóska, Szkalka köz 1.	68.378.173,24 Ft
EMIL és Társa Kft.	4027 Debrecen, Füredi út 59. B.ép.	52.143.352,56 Ft

3. rész:

Név	Cím	Nettó ajánlati ár
I Céh Cleaning Kft.	5000 Szolnok, Verseggy park 8	36.756.805,50 Ft
Lak-Tec-Szol Kft.	4034 Debrecen, Lahner u. 17/D.	46.050.704,- Ft
UNISZOL Létesítménygazdálkodási Zrt.	4025 Debrecen, Simonffy u. 17-19.	47.274.782,- Ft
BBM Budaber Zrt.	1204 Bp. Török Flóris u. 114.	35.175.980,55 Ft
B+N Referencia Zrt.	3937 Komlóska, Szkalka köz 1.	75.904.442,02

4. rész:

Név	Cím	Nettó ajánlati ár
Csembi Bt.	4273 Hajdúbágyos, tag tanya 23.	13.917.717,- Ft
I Céh Cleaning Kft.	5000 Szolnok, Verseggy park 8	18.542.122,21 Ft
Lak-Tec-Szol Kft.	4034 Debrecen, Lahner u. 17/D.	17.233.044,- Ft
BBM Budaber Zrt.	1204 Bp. Török Flóris u. 114.	15.058.223,57 Ft
B+N Referencia Zrt.	3937 Komlóska, Szkalka köz 1.	29.931.055,10 Ft

Ajánlattevők megfelelnek az előírt pénzügyi és műszaki alkalmassági, továbbá a kiírás szerinti egyéb feltételeknek, továbbá nem tartoznak a kizáró okok hatálya alá.

b)** Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlat- (A táblázatnak az ajánlattevők nevei alatti osztott oszlopainak bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszempont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.) -

c)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása:-

d)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:-

10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Botka Sándor egyéni vállalkozó (2760 Nagykáta, Egreskátai u. 48.)

2. rész tekintetében

Ajánlattevő nem nyújtott be hiánypótlást, így a kiírás előírásait nem teljesítette.

Ajánlattevő ajánlata a 2. RÉSZ TEKINTETÉBEN ÉRVÉNYTELEN (Ajánlattevő csak erre a részre tett ajánlatot), tekintettel arra, hogy a Kbt. 74.§ (1) bekezdés d) pontja alapján nem állapítható meg, hogy ajánlattevő megfelel-e a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági feltételeknek, továbbá a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Horizont Tex Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (4400 Nyíregyháza, Gádor Béla u. 61.)

3-4. rész tekintetében

Ajánlattevő nem nyújtott be hiánypótlást, így a kiírás előírásait nem teljesítette.

Ajánlattevő ajánlata 3-4. RÉSZ TEKINTETÉBEN ÉRVÉNYTELEN (Ajánlattevő csak erre a két részre tett ajánlatot), tekintettel arra, hogy az ajánlat a Kbt. 74.§ (1) bekezdés d) pontja alapján nem állapítható meg, hogy ajánlattevő megfelel-e a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági feltételeknek, továbbá a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ideal Clear Kft. (1163 Bp. Veres Péter út 51.) -Amanda Clear Kft. (1144 Bp. Füredi u. 5/a.-közös ajánlattevők

1-2-3. rész tekintetében

Közös ajánlattevők ajánlatukban az eljárást megindító felhívás III.2.2) pontjának 1. alpontjában a pénzügyi alkalmasság igazolása érdekében előírt pénzügyi intézményi igazolást, nem nyújtották be.

Ajánlatkérő a fenti hiányosság pótlására 2015. október 30. napján hiánypótlást rendelt el.

Jelen eljárásban a hiánypótlás benyújtásának határideje 2015. november 06. (péntek) 10:00 óra volt.

A fenti határidő lejártáig közös ajánlattevők hiánypótlást nyújtottak be, azonban a hiánypótlás során benyújtott pénzügyi intézményi igazolás nem az előírt, tehát nem az ajánlati felhívás feladását (2015.07.27.) megelőző 12 hónapra vonatkozik.

Közös ajánlattevők ezt követően újabb – önkéntes– hiánypótlást nyújtottak be. Önkéntes hiánypótlás benyújtására kizárólag a Kbt. 67. § (4) bekezdése szerinti konjunktív feltételek fennállása (mindkét feltétel teljesülése) esetén van lehetőség.

Az önkéntes hiánypótlás teljesítésének a törvényi feltételei tehát nem álltak fenn, így ajánlattevő nem volt jogosult 2015. november 13-án hiánypótlást benyújtani, ezért ajánlatkérő azt az ajánlat elbírásánál nem vehette figyelembe.

Fentiek alapján ajánlattevő ajánlata 1-2-3. RÉSZ TEKINTETÉBEN a Kbt. 74.§ (1) bekezdés d) pontja alapján ÉRVÉNYTELEN (Ajánlattevő csak erre a három részre tett ajánlatot), tekintettel arra, hogy a pénzügyi alkalmasság igazolása érdekében jogszerűen benyújtott dokumentumok alapján nem állapítható meg, hogy ajánlattevő megfelel a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági feltételeknek.

Colonel VASA Kft. (2636 Tésa, Petőfi u. 16.)- East-West Port Kft. (1093 Budapest, Lónyay u. 16) KÖZÖS AJÁNLATTEVŐK:

2. rész tekintetében

Ajánlattevő - a 2. rész tekintetében - a 2/a számú mellékletet hiányosan töltötte ki. Az ajánlat így nem az ajánlati dokumentációban előírt módon került benyújtásra, ajánlattevő nem a teljes műszaki tartalomra tett ajánlatot.

Ajánlattevő ajánlata 2. RÉSZ TEKINTETÉBEN ÉRVÉNYTELEN, tekintettel arra, hogy az ajánlat a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

EMIL ÉS TÁRSAI Kft. (4027 Debrecen, Füredi út 59. B. ép.):

Az 1. és a 3. rész tekintetében

Ajánlattevő – az 1. és 3. rész tekintetében - a 2/a számú mellékletet hiányosan töltötte ki. Az ajánlat így nem az ajánlati dokumentációban előírt módon került benyújtásra, ajánlattevő nem a teljes műszaki tartalomra tett ajánlatot.

Ajánlattevő ajánlata az 1. és a 3. RÉSZ TEKINTETÉBEN ÉRVÉNYTELEN, tekintettel arra, hogy az ajánlat a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

T.O.M. Controll 2001 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt. (1106 Bp. Maglódi út 25.):

A 3. és a 4. rész tekintetében

Ajánlattevő - a 3. és 4. rész tekintetében - a 2/a számú mellékletet hiányosan töltötte ki. Az ajánlat így nem az ajánlati dokumentációban előírt módon került benyújtásra, ajánlattevő nem a teljes műszaki tartalomra tett ajánlatot.

ajánlattevő ajánlata a 3. és a 4. RÉSZ TEKINTETÉBEN ÉRVÉNYTELEN, tekintettel arra, hogy az ajánlat a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

T.O.M. Controll 2001 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt. (1106 Bp. Maglódi út 25.):

A 1. és a 2. rész tekintetében

Tekintettel arra, hogy az 1. és 2. részre vonatkozóan ajánlattevő ajánlati ára több mint 20%-kal alacsonyabb az eljárás becsült értékénél, ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1) –(2) bekezdéseiben foglalt kötelezettségének eleget téve felkérte ajánlattevőt ajánlati árának magyarázatára. A Kbt. egyértelművé teszi, hogy az indoklásra felhívott ajánlattevőt terheli az ajánlati ár megalapozottságát alátámasztó minden információ megosztása az ajánlatkérővel, az ő terhére esik, ha indoklásában nem bocsát megfelelő adatokat rendelkezésre. A magyarázatkérésre ajánlattevő indoklását nem nyújtotta be, így ajánlatkérő nem tudott meggyőződni arról, hogy az 1. és 2. részre megajánlott ajánlati ár a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető-e. Fentiek alapján ajánlattevő 1. és 2. részre benyújtott **ajánlata a Kbt. 74. § (2) bekezdésének a) pontja alapján érvénytelen.**

PET-PLUS Kft. (4400 Nyíregyháza, Nyírfa út 48.)

A 3. rész tekintetében

Tekintettel arra, hogy az ajánlattevő ajánlati ára több mint 20%-kal alacsonyabb az eljárás becsült értékénél, ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1) –(2) bekezdéseiben foglalt kötelezettségének eleget téve felkérte ajánlattevőt ajánlati árának magyarázatára. A benyújtott magyarázatra vonatkozóan ajánlatkérő a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján további tájékoztatást kért. Ajánlattevő az aránytalanul alacsony árra vonatkozó további magyarázatkérésre benyújtott válaszában úgy változtatta meg a napi takarításra, valamint nagytakarításra vonatkozó táblázatok végösszegeit, hogy azok a módosítást követően nem állnak összhangban az eredetileg benyújtott ajánlatában szereplő ajánlati árral (egyúttal I. ármagyarázatával sem). A további magyarázatkérésre benyújtott táblázatok végösszegei magasabbak az ajánlatban (egyúttal az 1. ármagyarázatban) szereplő összegeknél. Ajánlattevő így nem megfelelő módon igazolta, hogy a megajánlott ajánlati ár a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető. Ajánlattevő 3. részre benyújtott ajánlata a Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontja alapján érvénytelen.

BBM Budaber Zrt. (1204 Bp. Török Flóris u. 114.)

A 2. rész tekintetében

Tekintettel arra, hogy a 2. részre vonatkozóan ajánlattevő ajánlati ára több mint 20%-kal alacsonyabb az eljárás adott részre vonatkozó becsült értékénél, ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1) – (2) bekezdéseiben foglalt kötelezettségének eleget téve felkérte ajánlattevőt ajánlati árának magyarázatára. A benyújtott magyarázatra vonatkozóan ajánlatkérő a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján további tájékoztatást kért.

A Kbt. egyértelművé teszi, hogy az indokolásra felhívott ajánlattevőt terheli az ajánlati ár megalapozottságát alátámasztó minden információ megosztása az ajánlatkérővel, az ő terhére esik, ha indokolásában nem bocsát megfelelő adatokat rendelkezésre.

A Kbt. 69. § (6) bekezdése alapján „A gazdasági ésszerűséggel össze nem egyeztethetőnek minősül az indokolás különösen akkor, ha az ajánlati ár – a szerződés teljesítéséhez szükséges előmunka-ráfordítás mértékére tekintettel – nem nyújt fedezetet a külön jogszabályban, illetve kollektív szerződésben vagy a miniszter által az ágazatra, alágazatra kiterjesztett szerződésben az eljárás eredményéről szóló értesítés ajánlattevőknek történő megküldését megelőző egy éven belül megállapított munkabérré és az ahhoz kapcsolódó közterhekre.”

Ajánlattevő 2. részre benyújtott további ármagyarázata alapján a 2016-2017. évi bérnövekedés fedezeteként figyelembe venni kért tételekben (a magyarázatban megjelölt ilyen tétel: kockázati fedezet, a magyarázat alapján figyelembe vehető ilyen tétel: REHAB hozzájárulás) szereplő összegek nem nyújtanak fedezetet a 2016. évi minimálbérré sem, így ajánlattevő ármagyarázata a 2. részre vonatkozóan a gazdasági ésszerűséggel nem összeegyeztethető. Ajánlattevő 2. részre benyújtott ajánlata a Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontja alapján érvénytelen.

Colonel Vasa Kft. – East-West Port. Kft. (2636 Tésa, Petőfi u. 16. 1093 Budapest, Lónyai utca 16.)

Az 1. rész tekintetében

Tekintettel arra, hogy az ajánlattevő ajánlati ára több mint 20%-kal alacsonyabb az eljárás becsült értékénél, ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1) –(2) bekezdéseiben foglalt kötelezettségének eleget téve felkérte ajánlattevőt ajánlati árának magyarázatára. A benyújtott magyarázat alapján ajánlatkérő a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján további tájékoztatást kért. A Kbt. egyértelművé teszi, hogy az indokolásra felhívott ajánlattevőt terheli az ajánlati ár megalapozottságát alátámasztó minden információ megosztása az ajánlatkérővel, az ő terhére esik, ha indokolásában nem bocsát megfelelő adatokat rendelkezésre. A további tájékoztatás kérésre ajánlattevő indokolását nem nyújtotta be, így **ajánlata a Kbt. 74. § (2) bekezdésének a) pontja alapján érvénytelen.**

11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

1. rész

BBM Budaber Zrt.-t (1204 Bp. Török Flóris u. 114.)

Nettó ajánlati ár: 50.226.888,62 Ft

Ajánlattevő ajánlata megfelel a felhívásban és dokumentációban előírtaknak, továbbá vele szemben kizáró ok nem merült fel.

2. rész

1 Céh Cleaning Kft-t (5000 Szolnok, Verseghy park 8.

Nettó ajánlati ár: 40.643.137,08 Ft

Ajánlattevő ajánlata megfelel a felhívásban és dokumentációban előírtaknak, továbbá vele szemben kizáró ok nem merült fel.

3. rész

BBM Budaber Zrt.-t (1204 Bp. Török Flóris u. 114.)

Nettó ajánlati ár: 35.175.980,55 Ft

Ajánlattevő ajánlata megfelel a felhívásban és dokumentációban előírtaknak, továbbá vele szemben kizáró ok nem merült fel.

4. rész

Csembi Bt-t (4273 Hajdúbagos, tag tanya 23.)

Nettó ajánlati ár: 13.917.717,- Ft

Ajánlattevő ajánlata megfelel a felhívásban és dokumentációban előírtaknak, továbbá vele szemben kizáró ok nem merült fel.

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

1. rész

UNISZOL Létesítménygazdálkodási Zrt. (4025 Debrecen, Simonffy u. 17-19).

Nettó ajánlati ár: 59.245.441,- Ft

Ajánlattevő ajánlata megfelel a felhívásban és dokumentációban előírtaknak, továbbá vele szemben kizáró ok nem merült fel.

2. rész

Lak-Tec Szol Kft. (4034 Debrecen, Lahner u. 17/D.)

Nettó ajánlati ár: 49.918.623,- Ft

Ajánlattevő ajánlata megfelel a felhívásban és dokumentációban előírtaknak, továbbá vele szemben kizáró ok nem merült fel.

3. rész

1 Céh Cleaning Kft-t (5000 Szolnok, Verseggy park 8.)

Nettó ajánlati ár: 36.756.805,50 Ft

Ajánlattevő ajánlata megfelel a felhívásban és dokumentációban előírtaknak, továbbá vele szemben kizáró ok nem merült fel.

4. rész

BBM Budaber Zrt.-t (1204 Bp. Török Flóris u. 114.)

Nettó ajánlati ár: 15.058.223,57 Ft

Ajánlattevő ajánlata megfelel a felhívásban és dokumentációban előírtaknak, továbbá vele szemben kizáró ok nem merült fel.

12. * A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

1.rész:

- rendszeres napi takarítási feladatok ellátása
- ablak- és üvegfelületek tisztítása
- függönyök, textíliák tisztítása

2. rész:

Nem vesz igénybe alvállalkozót.

3. rész:

- rendszeres napi takarítási feladatok ellátása
- ablak- és üvegfelületek tisztítása
- függönyök, textíliák tisztítása

4. rész:

Nem vesz igénybe alvállalkozót.

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

1.rész:

- függönymosás
- fűnyírás
- takarítási feladatok

2. rész:

Nem vesz igénybe alvállalkozót.

3. rész:

Nem vesz igénybe alvállalkozót.

4. rész:

- rendszeres napi takarítási feladatok ellátása
- ablak- és üvegfelületek tisztítása
- függönyök, textíliák tisztítása

13.* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

1.rész:

HMS-Biztonsági Szolgáltatások Kft. 25%
Exped Security Kft. 25 %

2. rész:

Nem vesz igénybe alvállalkozót.

3. rész:

HMS-Biztonsági Szolgáltatások Kft. 25%
Exped Security Kft. 25 %

4. rész:

Nem vesz igénybe alvállalkozót.

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

1.rész:

Intersec 2000 Kft 24,9 %

2. rész:

Nem vesz igénybe alvállalkozót.

3. rész:

Nem vesz igénybe alvállalkozót.

4. rész:

HMS-Biztonsági Szolgáltatások Kft. 25%

Exped Security Kft. 25 %

14. * Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

1.rész: Nincs ilyen szervezet

2. rész: Nincs ilyen szervezet.

3. rész: Nincs ilyen szervezet

4. rész: Nincs ilyen szervezet

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

1.rész: Nincs ilyen szervezet

2. rész: Nincs ilyen szervezet

3. rész: Nincs ilyen szervezet

4. rész: Nincs ilyen szervezet

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja: írásbeli összegezés megküldését követő nap.

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja: írásbeli összegezés megküldését követő 10 napos időtartam lejártáig.

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2016.01.18.

17. Az összegezés megküldésének időpontja: 2016.02.22.

18.* Az összegezés módosításának indoka:

19.* Az összegezés módosításának időpontja:

20.* A módosított összegezés megküldésének időpontja:

21.* Az összegezés javításának indoka:

22.* Az összegezés javításának időpontja:

23.* A javított összegezés megküldésének időpontja:

24.* Egyéb információk:

A *-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az abban foglalt eset fennáll.

A **-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat elbírálási szempontot alkalmazta.