

KÖZBESZERZÉSI ADATBÁZIS

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek <sup>1</sup> (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Központi Irányítás	
Postai cím: Széchenyi u. 2.	
Város: Budapest	Postai irányítószám: 1054

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya:

Élelmiszerek beszerzése a NAV részére Budapest területén 24 hónapra 8 részben

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:

1. rész: 80916 db, 180 doboz, 16830 liter, 6430 kg - Fűszer és nehézáru, kávé-tea, édesség
2. rész: 53812 kg, 200 db - Hús és hentesáru
3. rész: 24742 kg, 560 db, 240 csomag - Mirelit
4. rész: 14890 csomag, 158110 db, 84278 kg - Zöldség és gyümölcs frissen, vagy ecettel, ecetsavval elkészítve, illetve tartósítva (savanyúság)
5. rész: 53330 db, 16480 liter, 3150 kg - Tej és tejtermékek
6. rész: 35160 db, 22450 kg- Kenyér és sütőipari termékek
7. rész: 210 db, 110 kg – Hidegkonyha
8. rész: 4700 db, 40 kg - Sütemények és torták

Az ajánlatot a közbeszerzési dokumentumokban felsorolt féleségű és mennyiségű élelmiszerek, valamint ezek HACCP rendszer követelményeinek megfelelő szállítására és a kapcsolódó szolgáltatások (telephelyre történő szállítás, rakodás) teljesítésére kellett benyújtani. Az egyes részekre adott ajánlatban az adott termékkör minden termékére kellett ajánlatot adni. A táblázatban felsorolt mennyiségek tájékoztató jellegűek. A teljesítés mennyisége a tényleges megrendelések függvényében eltérhet.

A táblázatban szereplő terméklistát és a hozzátartozó mennyiséget az ajánlatok összehasonlíthatósága miatt közöltük, azok nem jelentenek megrendelési kötelezettséget a

megrendelő részére. A táblázatban szereplő egységárnak tartalmaznia kell minden költséget – az ÁFA-n kívül – a beszerzés, tárolás, csomagolás, rakodás, szállítás költségét, a termékdíjat, a termékadót illetve az adott terméket érintő valamennyi közterhet.

Az ártáblázatban az adott termék ajánlattételi egységének megfelelő árakat kellett szerepeltetni.

A beszerzés tárgyának egyértelmű meghatározása szükségessé tette az ajánlatkérési dokumentációban felsorolt termékeknek márkanevre, fantázianévre való hivatkozást, de ez csak a tárgy minőségi kategóriájának, tökéletességi fokának egyértelmű meghatározása érdekében történt, a 321/2015.(X.30.) Korm. rend. 46. § (3) bekezdése értelmében ajánlatkérő azzal mindenben egyenértékű terméket elfogadott. A megajánlott terméknek az előírttal egyenértékű műszaki paraméterekkel kell rendelkeznie és annak típusát ajánlattevőnek a szakmai ajánlatban meg kellett adnia. Az egyenértékűség bizonyítása az ajánlattevő feladata.

#### **IV. szakasz: Eljárás**

##### **IV.1) Meghatározás**

**IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:**

Kbt. Második rész

**IV.1.2) Az eljárás fajtája:**

Uniós eljárásrend szerinti nyílt közbeszerzési eljárás

**IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -----**

**IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -----**

##### **IV.2) Adminisztratív információk**

**IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel <sup>2</sup>**

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: <sup>1</sup> 2016/S 220–400694

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: <sup>1</sup> 13469/2016

**IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: <sup>2</sup> -----**

**IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett**

ARCHIVUM

intézkedések ismertetése: <sup>2</sup> -----

**IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka: <sup>2</sup>**

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka: -----

**V. szakasz: Az eljárás eredménye <sup>1</sup>**

**A szerződés száma:** [ ] **Rész száma:** <sup>2</sup> 1 **Elnevezés:** Élelmiszerek beszerzése a NAV részére Budapest területén 24 hónapra- Fűszer és nehézáru, kávé-tea, édesség

Az eljárás eredményes volt  igen  nem

**V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ <sup>2</sup>**

**V.1.1) A befejezetlen eljárás oka**

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

**V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás  igen  nem**

**V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők <sup>2</sup>**

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

**V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők <sup>2</sup>**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

**V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: <sup>2</sup> -----**

**V.2 Az eljárás eredménye <sup>2</sup>**

**V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**

A beérkezett ajánlatok száma: 2

**V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők**

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve: Helit Kereskedelmi Kft.

(címe: 1117 Budapest, Budafoki út 209/b.; adószáma: 10646036-2-43)

Az Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint benyújtott igazolások és nyilatkozatok alapján igazolta, hogy az ajánlati felhívásban előírt pénzügyi-gazdasági és műszaki-szakmai alkalmassági követelménynek megfelel és kizáró ok hatálya alatt nem áll.

Nettó ajánlati ár mindösszesen:

20.633.798, - Ft/24 hónap

**V.2.3) Az ajánlatok értékelése <sup>2</sup>**

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
Az értékelés	A részszerpontok						
részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei							

Kovács Krisztina

Oldal 4 / 38

Felelős Akkreditált Közbeszerzési Szaktanácsadó  
00237

ajánlattevőnként:							
Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:							

**V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: <sup>2</sup>**

**V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: <sup>2</sup>**

**V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

Ajánlattevő neve: Helit Kereskedelmi Kft.  
(címe: 1117 Budapest, Budafoki út 209/b.; adószáma: 10646036-2-43)

Nettó ajánlati ár mindösszesen:	20.633.798, - Ft/24 hónap
---------------------------------	---------------------------

A Helit Kereskedelmi Kft. Ajánlattevő megfelel az előírt alkalmassági követelményeknek, nem áll kizáró ok hatálya alatt és ajánlata egyéb módon is megfelel az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért ajánlata érvényes, továbbá Ajánlattevő nyújtotta be a legalacsonyabb árat tartalmazó ajánlatot.

**V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -----**

**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele <sup>2</sup>  igen  nem**

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -----

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -----

**V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: <sup>2</sup>**

**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek <sup>2</sup>**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

ARCHÍVUM

## V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők <sup>2</sup>

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Közös ajánlattevők:

Glorex Media Trade Kft. (címe: 1134 Budapest, Janicsár u. 9.; adószáma: 13868565-2-41)

Immofix Kft. (címe: 1037 Budapest, Táborhegyi út 16.; adószáma: 13528393-2-41)

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság minimumkövetelményeként az alábbiakat írta elő:

*„Alkalmatlan az Ajánlattevő, ha a pénzügyi intézmény(ek) által kiadott nyilatkozat alapján megállapítható, hogy a nyilatkozat(ok) alapján valamely, a cégkivonatban szereplő pénzforgalmi számláján az eljárást megindító felhívás feladását megelőző 12 hónapon belül, illetve ha 12 hónapon belül alakult, akkor a tevékenysége kezdetétől 15 napot meghaladó időtartamú sorba állítás volt.”*

Igazolási módja:

*„Ajánlattevő pénzügyi és gazdasági alkalmassága igazolható a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdés a) pontja alapján az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított egy évre vonatkozó megfelelő nyilatkozattal; attól függően, hogy az ajánlattevő mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg tevékenységét, ha ezek az adatok rendelkezésre állnak. Ajánlattevő csatolja valamennyi számlavezető pénzügyi intézmény által kiállított nyilatkozatot, melynek tartalmazni kell, hogy mióta vezeti Ajánlattevő pénzforgalmi számláját, valamint, hogy Ajánlattevő pénzforgalmi számláján az eljárást megindító felhívás feladását megelőző 12 hónapban, illetve ha 12 hónapon belül alakult, akkor a tevékenysége kezdetétől volt-e 15 napot meghaladó sorba állítás a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló 2009. évi LXXXV. törvény 2.§ 25. pontja szerint.”*

Ajánlatkérő megállapította, hogy Közös ajánlattevők ajánlatának 69. és 70. oldalán található pénzügyi intézményi nyilatkozatok nem megfelelőek, ugyanis az ajánlat 69. oldalán található nyilatkozat nem az ajánlati felhívás feladásától (2016.11.10.) visszszámított, hanem 2016.08.02-től visszszámított időtartamra vonatkozik, illetve a 70. oldalon található nyilatkozat nem az ajánlati felhívás feladásától (2016.11.10.) visszszámított, hanem 2016.09.30-tól visszszámított 12 hónapos időtartamra vonatkozik, továbbá a 15 napot meghaladó sorba állítás helyett 30 napot meghaladó sorba állítást igazol a 70. oldalon lévő pénzügyi intézményi nyilatkozat.

Megállapítást nyert továbbá, hogy az Immofix Kft.-nek a cégkivonat 32/8. sora alapján van egy további pénzforgalmi számlája, melynek számlanyitási dátuma 2016.10.19., tehát értelmezhető rá az ajánlati felhívásban előírt gazdasági és pénzügyi alkalmassági feltétel, azaz a számlanyitástól az ajánlati felhívás feladásáig (2016.11.10.) előfordulhat rá vonatkozóan 15 napot meghaladó sorba állítás.

Ajánlatkérő a fentieket figyelembe véve 2017. február 23-án megküldött hiánypótlási felhívásában kérte Közös ajánlattevőket, hogy ismételten nyújtsák be az ajánlatban már benyújtott két pénzforgalmi számlára és a cégkivonat 32/8. sorában megjelölt pénzforgalmi számlára vonatkozóan is pénzügyi intézményi nyilatkozatot („G/1” jelű melléklet) úgy, hogy azok az ajánlati felhívás feladásának a napját (2016.11.10.) megelőző

**12 hónapos időtartamra és 15 napot meghaladó időtartamú sorba állításra vonatkoznak.**

Közös ajánlattevők a hiánypótlásukat az előírt határidőn belül benyújtották, amellyel kapcsolatban Ajánlatkérő megállapította, hogy a hiánypótlás 13. oldalán található, a cégkivonat 32/5. sorában szereplő pénzforgalmi számlára vonatkozó pénzügyi intézményi nyilatkozat a hiánypótlást követően sem az előírt időszakra (az ajánlati felhívás feladásától – 2016.11.10. megelőző 12 hónap) nézve került kiállításra, hanem az igazolás kiállítását (2017.02.20.) megelőző 12 hónapra, továbbá a szóban forgó nyilatkozat nem az előírt 15 nap időtartamot meghaladó, hanem 60 napot meghaladó sorba állításra vonatkozóan került kiállításra.

Tekintettel arra, hogy Közös ajánlattevők nem igazolták megfelelően az előírt gazdasági, pénzügyi alkalmassági követelménynek való megfelelést, ezért ajánlatuk a Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) pontja alapján érvénytelen.

**V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: <sup>2</sup>**

**V. szakasz: Az eljárás eredménye <sup>1</sup>**

**A szerződés száma:** [ ] **Rész száma:** <sup>2</sup> **Elnevezés:** Élelmiszerek beszerzése a NAV részére Budapest területén 24 hónapra- Hús és hentesáru

Az eljárás eredményes volt  igen  nem

**V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ <sup>2</sup>**

**V.1.1) A befejezetlen eljárás oka**

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

**V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás  igen  nem**

**V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők <sup>2</sup>**

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

**V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők <sup>2</sup>**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

**V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: <sup>2</sup> -----**

## V.2 Az eljárás eredménye <sup>2</sup>

### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 3

### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1. Ajánlattevő neve: Helit Kereskedelmi Kft.

(címe: 1117 Budapest, Budafoki út 209/b.; adószáma: 10646036-2-43)

Az Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint benyújtott igazolások és nyilatkozatok alapján igazolta, hogy az ajánlati felhívásban előírt pénzügyi-gazdasági és műszaki-szakmai alkalmassági követelménynek megfelel és kizáró ok hatálya alatt nem áll.

Nettó ajánlati ár mindösszesen:

47.978.968, - Ft/24 hónap

2. Ajánlattevő neve: Alfa-Meat Kft.

(címe: 1182 Budapest, Tölgyesi u. 6/b.; adószáma: 12489408-2-43)

Az Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint benyújtott igazolások és nyilatkozatok alapján igazolta, hogy az ajánlati felhívásban előírt pénzügyi-gazdasági és műszaki-szakmai alkalmassági követelménynek megfelel és kizáró ok hatálya alatt nem áll.

Nettó ajánlati ár mindösszesen:

49.543.100, - Ft/24 hónap

3. Közös ajánlattevők neve:

Glorex Media Trade Kft. (címe: 1134 Budapest, Janicsár u. 9.; adószáma: 13868565-2-41)

Immofix Kft. (címe: 1037 Budapest, Táborhegyi út 16.; adószáma: 13528393-2-41)

A Közös Ajánlattevők az ESPD szerinti előzetes igazolás alapján igazolta, hogy az ajánlati felhívásban előírt pénzügyi-gazdasági és műszaki-szakmai alkalmassági követelményeknek megfelel és kizáró ok hatálya alatt nem áll.

Nettó ajánlati ár mindösszesen:

52.331.434, - Ft/24 hónap

### V.2.3) Az ajánlatok értékelése <sup>2</sup>

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerint tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell



beírni.)							
		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
Az értékelés	A részszerpontok						
részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:							
Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:							

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: <sup>2</sup>-----

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: <sup>2</sup>-----

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve: Helit Kereskedelmi Kft.

(címe: 1117 Budapest, Budafoki út 209/b.; adószáma: 10646036-2-43)

Nettó ajánlati ár mindösszesen:	47.978.968, - Ft/24 hónap
---------------------------------	---------------------------

A Helit Kereskedelmi Kft. Ajánlattevő megfelel az előírt alkalmassági követelményeknek,

nem áll kizáró ok hatálya alatt és ajánlata egyéb módon is megfelel az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért ajánlata érvényes, továbbá Ajánlattevő nyújtotta be a legalacsonyabb árat tartalmazó ajánlatot.

**V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:** <sup>2</sup>-----

**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele** <sup>2</sup>  igen  nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -----

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: <sup>2</sup>-----

**V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:** <sup>2</sup>-----

**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek** <sup>2</sup>

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: -----

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -----

**V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők** <sup>2</sup>

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

**V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:** <sup>2</sup>-----

**V. szakasz: Az eljárás eredménye** <sup>1</sup>

**A szerződés száma:** [ ] **Rész száma:** <sup>2</sup> 3 **Elnevezés:** Élelmiszerek beszerzése a NAV részére Budapest területén 24 hónapra- Mirelít

Az eljárás eredményes volt  igen  nem

**V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ** <sup>2</sup>

**V.1.1) A befejezetlen eljárás oka**

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

ARCHÍVUM

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás  igen  nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők <sup>2</sup>

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők <sup>2</sup>

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: <sup>2</sup>

V.2 Az eljárás eredménye <sup>2</sup>

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 4

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1. Ajánlattevő neve: Jégtrade Kft.

(címe: 2220 Vecsés, Ecseri út 0127/15/A.; adószáma: 10828694-2-13)

Az Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint benyújtott igazolások és nyilatkozatok alapján igazolta, hogy az ajánlati felhívásban előírt pénzügyi-gazdasági és műszaki-szakmai alkalmassági követelményeknek megfelel és kizáró ok hatálya alatt nem áll.

Nettó ajánlati ár mindösszesen:

7.139.912, - Ft/24 hónap

2. Ajánlattevő neve: Helit Kereskedelmi Kft.

(címe: 1117 Budapest, Budafoki út 209/b.; adószáma: 10646036-2-43)

Ajánlattevő az ESPD szerinti előzetes igazolás alapján igazolta, hogy az ajánlati felhívásban előírt pénzügyi-gazdasági és műszaki-szakmai alkalmassági követelményeknek megfelel és kizáró ok hatálya alatt nem áll.

Nettó ajánlati ár mindösszesen:

7.924.778, - Ft/24 hónap

3. Közös ajánlattevők neve:

Glorex Media Trade Kft. (címe: 1134 Budapest, Janicsár u. 9.; adószáma: 13868565-2-41)  
 Immofix Kft. (címe: 1037 Budapest, Táborhegyi út 16.; adószáma: 13528393-2-41)

A Közös Ajánlattevők az ESPD szerinti előzetes igazolás alapján igazolta, hogy az ajánlati felhívásban előírt pénzügyi-gazdasági és műszaki-szakmai alkalmassági követelményeknek megfelel és kizáró ok hatálya alatt nem áll.

Nettó ajánlati ár mindösszesen:	9.691.556, - Ft/24 hónap
---------------------------------	--------------------------

V.2.3) Az ajánlatok értékelése <sup>2</sup>

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
Az értékelés	A részszerpontok						
részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:							

ARCHIVUM

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: <sup>2</sup>-----

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: <sup>2</sup>-----

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve: Jégtrade Kft.

(címe: 2220 Vecsés, Ecséri út 0127/15/A.; adószáma: 10828694-2-13)

Nettó ajánlati ár mindösszesen:	7.139.912, - Ft/24 hónap
---------------------------------	--------------------------

A Jégtrade Kft. Ajánlattevő megfelel az előírt alkalmassági követelményeknek, nem áll kizáró ok hatálya alatt és ajánlata egyéb módon is megfelel az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért ajánlata érvényes, továbbá Ajánlattevő nyújtotta be a legalacsonyabb árat tartalmazó ajánlatot.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: <sup>2</sup>-----

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele <sup>2</sup>  igen  nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -----

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: <sup>2</sup>-----

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: <sup>2</sup>-----

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek <sup>2</sup>

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: -----

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -----

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők <sup>2</sup>

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Kovács Krisztina

Felölős Akkreditált Közbeszerzési Szaktanácsadó  
00237

Ajánlattevő: BA'HA'MA'S Kft.

(címe: 2120 Dunakeszi, Pallag u. 55.; adószáma: 12245442-2-13)

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.1) pontjában a kizáró okokkal kapcsolatban az alábbiakat írta elő:

„Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 62. § (1) és (2) bekezdésében felsorolt kizáró okok bármelyike fennáll.

A magyarországi letelepedésű ajánlattevő(k), valamint adott esetben az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplő(k) vonatkozásában a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 4. § és 8 §-ai szerint kell igazolni a Kbt. 62. § (1) és (2) bekezdésben foglalt kizáró okok fenn nem állását; a nem Magyarországon letelepedett ajánlattevő esetében az ajánlatkérő a Rendelet 4. § és 10. §-a szerinti igazolásokat és írásbeli nyilatkozatokat fogadja el, az alábbiak szerint:

Az ajánlatban megkövetelt igazolási mód (előzetes igazolás):

- A Kbt. 67. § (1) bekezdésében foglaltak alapján ajánlattevő ajánlatában köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumban (ESPD) foglalt nyilatkozatát benyújtani.

- Az ESPD formanyomtatványt közös ajánlattétel esetén valamennyi közös ajánlattevőnek külön-külön kitöltve és aláírva kell benyújtania.

- A Rendelet 15. § (1) bekezdése alapján az ajánlattevő az alkalmasság igazolásában részt vevő alvállalkozó, vagy más szervezet vonatkozásában csak az ESPD formanyomtatványt köteles benyújtani a Kbt. 62. §-ában foglalt kizáró okok hiányának igazolása érdekében.

- A Kbt. 67. § (4) bekezdése alapján ajánlattevőnek nyilatkoznia kell, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a Kbt. 62. § (1) és (2) bekezdése szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót.

Az értékelés során megkövetelt igazolási mód (ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívása alapján):

- Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (4) bekezdésében foglaltak alapján az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt öt munkanapos határidő tűzésével felhívja a kizáró okokkal kapcsolatban előírt igazolások benyújtására. A Kbt. 69. § (6) bekezdésében rögzített feltételek fennállása esetén az Ajánlatkérő az eljárást lezáró döntés meghozatalát megelőzően dönthet úgy, hogy nemcsak a legkedvezőbb, hanem az értékelési sorrendben azt követő legkedvezőbb ajánlattevőt is felhívja az igazolások benyújtására.

Az igazolások benyújtására felhívott ajánlattevőknek az alábbiak szerint kell igazolni, hogy velük szemben az előírt kizáró okok nem állnak fenn:

- **Magyarországon letelepedett ajánlattevőnek a kizáró okok hiányát a Rendelet 8. §-ában foglaltak szerint kell igazolni.**

- Nem Magyarországon letelepedett ajánlattevőnek a kizáró okok hiányát a Rendelet 10. §-ában foglaltak szerint kell igazolni.

- A kizáró okok hiányának igazolása során a Rendelet 12-16. § szakaszaiban foglaltak megfelelően irányadóak.

- A kizáró okok fenn nem állására vonatkozó nyilatkozatot az adott eljárásra vonatkozóan szükséges megtenni.

- A Rendelet 12. §-a alapján azokban az esetekben, amelyekben a Rendelet 28. §-ban és a 36. §-ban meghatározott minősített ajánlattevők hivatalos jegyzéke - figyelemmel a 30. §-ban és a 39. §-ban foglaltakra - bizonyítja szereplő nem esik valamely kizáró ok hatálya alá, a minősített ajánlattevők elektronikusan elérhető hivatalos jegyzékén való szereplés tényét, illetve az Európai Unió egy másik tagállamában letelepedett gazdasági szereplő által

benyújtott, a letelepedési helye szerinti, az elismert ajánlattevők hivatalos listáját vezető szervezettől származó jegyzék szerinti igazolást is elfogadja ajánlatkérő a 8-11. §-ban foglalt egyéb igazolási módok helyett.

- Tekintettel arra, hogy ajánlatkérő jelen közbeszerzési eljárás vonatkozásában vizsgálja a kizáró okok fenn nem állását, az ajánlattevők, által a kizáró okok tekintetében csatolt nyilatkozatoknak, igazolásoknak a jelen felhívás feladásának napjánál nem régebbi keltezésűeknek kell lenniük. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 64. § (1)-(2) bekezdései szerinti öntisztázás lehetőségére.”

Ajánlatkérő 2017. február 23-án hiánypótlási felhívást küldött Ajánlattevő részére a kizáró okok igazolási módjával kapcsolatban észlelt hiányok pótlása érdekében a következők szerint:

1. Ajánlattevő az ajánlat 29. oldalán található, „C/1/1” jelű, Ajánlattevő nyilatkozata a Kbt. 62. § (1) bekezdés d) és f) pontjával kapcsolatosan elnevezésű melléklet II. pontjában arról nyilatkozott, hogy tevékenysége felfüggesztésére a cégbíróságon kívül más is jogosult.

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 8. § c) pontja alapján, amennyiben a gazdasági szereplő a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény értelmében nem minősül cégnek, vagy ha az adott szervezet tevékenységének felfüggesztésére a cégbíróságon kívül más hatóság is jogosult, a Kbt. 62. § (1) bekezdés d) pontja szerinti kizáró ok igazolása érdekében közjegyző vagy gazdasági, illetve szakmai kamara által hitelesített nyilatkozatot kell benyújtani.

Kérem, hogy Ajánlattevő a „C/1/1” jelű, Ajánlattevő nyilatkozata a Kbt. 62. § (1) bekezdés d) és f) pontjával kapcsolatosan elnevezésű melléklet II. pontjában tett nyilatkozata alapján a „C/1/1” jelű mellékletet közjegyző által hitelesítve ismételten benyújtani szíveskedjen.

2. Ajánlattevő az ajánlat 31. oldalán található, „C/1/3” jelű, Nyilatkozat a Kbt. 62. § (2) bekezdés szerinti kizáró okokról a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 8. § a) pontja alapján Magyarországon letelepedett ajánlattevőre vonatkozóan elnevezésű mellékletet nem közjegyző által hitelesítve nyújtotta be.

A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 8. § a) pontja alapján ajánlattevőnek jelen nyilatkozat közjegyző vagy gazdasági, illetve szakmai kamara által hitelesített példányát kell benyújtani.

Kérem, hogy Ajánlattevő a „C/1/3” jelű mellékletet közjegyző által hitelesítve ismételten benyújtani szíveskedjen.

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak határidőben nem tett eleget.

A Kbt. 71. § (10) bekezdése szerint: „Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)–(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy

**részvételi jelentkezési példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során.**

Ennek alapján Ajánlatkérő az ajánlat elbírálása során - az idézett törvényi kötelezettségének eleget téve - kizárólag az eredeti ajánlati példányt vette figyelembe, amelynek során megállapította, hogy Ajánlattevő a Kbt. 62. § (1) bekezdésének d) pontja szerinti kizáró ok és a Kbt. 62. § (2) bekezdésében foglalt kizáró okok fenn nem állását nem a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 8. § c) pontja és 8. § a) pontja szerint (közjegyző vagy gazdasági, illetve szakmai kamara által hitelesített) nyilatkozattal igazolta.

A fent kifejtettekre tekintettel a BA'HA'MA'S Kft. Ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen.

**V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: <sup>2</sup> -----**

**V. szakasz: Az eljárás eredménye <sup>1</sup>**

**A szerződés száma:** [ ] **Rész száma:** <sup>2</sup> 4 **Elnevezés:** Élelmiszerek beszerzése a NAV részére Budapest területén 24 hónapra- Zöldség és gyümölcs frissen, vagy ecettel, ecetsavval elkészítve, illetve tartósítva (savanyúság)

Az eljárás eredményes volt  igen  nem

**V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ <sup>2</sup>**

**V.1.1) A befejezetlen eljárás oka**

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

**V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás  igen  nem**

**V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők <sup>2</sup>**

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): -----

**V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők <sup>2</sup>**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

**V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: <sup>2</sup> -----**

ARCHÍVUM



## V.2 Az eljárás eredménye <sup>2</sup>

### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 5

### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1.Ajánlattevő neve: Gladiolus Kft.

(címe: 6000 Kecskemét, Kiskőrösi út 12.; adószáma: 12871296-2-03)

Az Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint benyújtott igazolások és nyilatkozatok alapján igazolta, hogy az ajánlati felhívásban előírt pénzügyi-gazdasági és műszaki-szakmai alkalmassági követelményeknek megfelel és kizáró ok hatálya alatt nem áll.

Nettó ajánlati ár mindösszesen:

22.340.670, - Ft/24 hónap

2.Ajánlattevő neve: M és Társa Kft.

(címe: 6782 Mórahalom, Röszei út 48.; adószáma: 11392929-2-06)

Ajánlattevő az ESPD szerinti előzetes igazolás alapján igazolta, hogy az ajánlati felhívásban előírt pénzügyi-gazdasági és műszaki-szakmai alkalmassági követelményeknek megfelel és kizáró ok hatálya alatt nem áll.

Nettó ajánlati ár mindösszesen:

24.620.950, - Ft/24 hónap

3.Ajánlattevő neve: Magna Mercator Kft.

(címe: 1165 Budapest, Zsemlékes út 25.; adószáma: 22761820-2-42)

Ajánlattevő az ESPD szerinti előzetes igazolás alapján igazolta, hogy az ajánlati felhívásban előírt pénzügyi-gazdasági és műszaki-szakmai alkalmassági követelményeknek megfelel és kizáró ok hatálya alatt nem áll.

Nettó ajánlati ár mindösszesen:

51.304.180, - Ft/24 hónap

4.Ajánlattevő neve: Nyeste Attila e.v.

(címe: 1102 Budapest, Kőrösi Csoma Sándor út 6/D. 1/11.; adószáma: 66937018-2-42)

Ajánlattevő az ESPD szerinti előzetes igazolás alapján igazolta, hogy az ajánlati felhívásban előírt pénzügyi-gazdasági és műszaki-szakmai alkalmassági követelményeknek megfelel és kizáró ok hatálya alatt nem áll.

Nettó ajánlati ár mindösszesen:

26.255.880, - Ft/24 hónap

### V.2.3) Az ajánlatok értékelése <sup>2</sup>

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
Az értékelés	A részszerpontok						
részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:							
Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:							

### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: <sup>2</sup>

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot: <sup>2</sup>

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve: Gladiolus Kft.

(címe: 6000 Kecskemét, Kiskőrösi út 12.; adószáma: 12871296-2-03)

  
Kovács Krisztina

Felelős Akkreditált Közbeszerzési Szaktanácsadó  
00237

Nettó ajánlati ár mindösszesen:

22.340.670, - Ft/24 hónap

A Gladiolus Kft. Ajánlattevő megfelel az előírt alkalmassági követelményeknek, nem áll kizáró ok hatálya alatt és ajánlata egyéb módon is megfelel az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért ajánlata érvényes, továbbá Ajánlattevő nyújtotta be a legalacsonyabb árat tartalmazó ajánlatot.

**V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:** <sup>2</sup>

**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele** <sup>2</sup>  igen  nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: <sup>2</sup>

**V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:** <sup>2</sup>

**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek** <sup>2</sup>

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

**V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők** <sup>2</sup>

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Közös ajánlattevők:

Glorex Media Trade Kft. (címe: 1134 Budapest, Janicsár u. 9.; adószáma: 13868565-2-41)

Immofix Kft. (címe: 1037 Budapest, Táborhegyi út 16.; adószáma: 13528393-2-41)

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság minimumkövetelményeként az alábbiakat írta elő:

*„Alkalmatlan az Ajánlattevő, ha a pénzügyi intézmény(ek) által kiadott nyilatkozat alapján megállapítható, hogy a nyilatkozat(ok) alapján valamely, a cégkivonatban szereplő pénzforgalmi számláján az eljárást megindító felhívás feladását megelőző 12 hónapon belül, illetve ha 12 hónapon belül alakult, akkor a tevékenysége kezdetétől 15 napot meghaladó időtartamú sorba állítás volt.”*

Igazolási módja:

  
**Kovács Krisztina**  
Felelős Akkreditált Közbeszerzési Szaktanácsadó  
**00237**

„Ajánlattevő pénzügyi és gazdasági alkalmassága igazolható a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdés a) pontja alapján az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított egy évre vonatkozó megfelelő nyilatkozattal; attól függően, hogy az ajánlattevő mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg tevékenységét, ha ezek az adatok rendelkezésre állnak. Ajánlattevő csatolja valamennyi számlavezető pénzügyi intézmény által kiállított nyilatkozatot, melynek tartalmazni kell, hogy mióta vezeti Ajánlattevő pénzforgalmi számláját, valamint, hogy Ajánlattevő pénzforgalmi számláján az eljárást megindító felhívás feladását megelőző 12 hónapban, illetve ha 12 hónapon belül alakult, akkor a tevékenysége kezdetétől volt-e 15 napot meghaladó sorba állítás a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló 2009. évi LXXXV. törvény 2.§ 25. pontja szerint.”

Ajánlatkérő megállapította, hogy Közös ajánlattevők ajánlatának 69. és 70. oldalán található pénzügyi intézményi nyilatkozatok nem megfelelőek, ugyanis az ajánlat 69. oldalán található nyilatkozat nem az ajánlati felhívás feladásától (2016.11.10.) visszszámított, hanem 2016.08.02-től visszszámított időtartamra vonatkozik, illetve a 70. oldalon található nyilatkozat nem az ajánlati felhívás feladásától (2016.11.10.) visszszámított, hanem 2016.09.30-tól visszszámított 12 hónapos időtartamra vonatkozik, továbbá a 15 napot meghaladó sorba állítás helyett 30 napot meghaladó sorba állítást igazol a 70. oldalon lévő pénzügyi intézményi nyilatkozat.

Az Immofix Kft.-nek a cégkivonat 32/8. sora alapján van egy további pénzforgalmi számlája, melynek számlanyitási dátuma 2016.10.19., tehát értelmezhető rá az ajánlati felhívásban előírt gazdasági és pénzügyi alkalmassági feltétel, azaz a számlanyitástól az ajánlati felhívás feladásáig (2016.11.10.) előfordulhat rá vonatkozóan 15 napot meghaladó sorba állítás.

Ajánlatkérő a fentieket figyelembe véve 2017. február 23-án megküldött hiánypótlási felhívásában kérte Közös ajánlattevőket, hogy **ismételten nyújtsák be az ajánlatban már benyújtott két pénzforgalmi számlára és a cégkivonat 32/8. sorában megjelölt pénzforgalmi számlára vonatkozóan is pénzügyi intézményi nyilatkozatot** („G/1” jelű melléklet) úgy, hogy azok az ajánlati felhívás feladásának a napját (2016.11.10.) megelőző 12 hónapos időtartamra és 15 napot meghaladó időtartamú sorba állításra vonatkozzanak.

Közös ajánlattevők a hiánypótlásukat az előírt határidőn belül benyújtották, amellyel kapcsolatban Ajánlatkérő megállapította, hogy a hiánypótlás 13. oldalán található, a cégkivonat 32/5. sorában szereplő pénzforgalmi számlára vonatkozó pénzügyi intézményi nyilatkozat a hiánypótlást követően sem az előírt időszakra (az ajánlati felhívás feladásától – 2016.11.10. megelőző 12 hónap) nézve került kiállításra, hanem az igazolás kiállítását (2017.02.20.) megelőző 12 hónapra, továbbá a szóban forgó nyilatkozat nem az előírt 15 nap időtartamot meghaladó, hanem 60 napot meghaladó sorba állításra vonatkozóan került kiállításra.

Tekintettel arra, hogy Közös ajánlattevők nem igazolták megfelelően az előírt gazdasági, pénzügyi alkalmassági követelménynek való megfelelést, ezért ajánlatuk a Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) pontja alapján érvénytelen.

**V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:** <sup>2</sup>

**V. szakasz: Az eljárás eredménye** <sup>1</sup>

  
**Kovács Krisztina**  
Felelős Akkreditált Közbeszerzési Szaktanácsadó  
00237

A szerződés száma: [ ] Rész száma: <sup>2</sup> 5 Elnevezés: Élelmiszerek beszerzése a NAV részére  
Budapest területén 24 hónapra - Tej és tejtermékek

Az eljárás eredményes volt  igen  nem

### V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ <sup>2</sup>

#### V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

#### V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

#### V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők <sup>2</sup>

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

#### V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők <sup>2</sup>

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

#### V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: <sup>2</sup>

### V.2 Az eljárás eredménye <sup>2</sup>

#### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 3

#### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve: Helit Kereskedelmi Kft.

(címe: 1117 Budapest, Budafoki út 209/b.; adószáma: 10646036-2-43)

Az Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint benyújtott igazolások és nyilatkozatok alapján igazolta, hogy az ajánlati felhívásban előírt pénzügyi-gazdasági és műszaki-szakmai alkalmassági követelménynek megfelel és kizáró ok hatálya alatt nem áll.

Nettó ajánlati ár mindösszesen:

14.418.400, - Ft/24 hónap

**V.2.3) Az ajánlatok értékelése <sup>2</sup>**

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
Az értékelés	A részszerpontok						
részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:							
Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:							

**V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: <sup>2</sup>-----**

**V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: <sup>2</sup>-----**

Kovács Krisztina  
 Felelős Akkreditált Közbeszerzési Szaktanácsadó  
 00237

ARCHIVUM

**V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

Ajánlattevő neve: Helit Kereskedelmi Kft.  
(címe: 1117 Budapest, Budafoki út 209/b.; adószáma: 10646036-2-43)

Nettó ajánlati ár mindösszesen:	14.418.400, - Ft/24 hónap
---------------------------------	---------------------------

A Helit Kereskedelmi Kft. Ajánlattevő megfelel az előírt alkalmassági követelményeknek, nem áll kizáró ok hatálya alatt és ajánlata egyéb módon is megfelel az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért ajánlata érvényes, továbbá Ajánlattevő nyújtotta be a legalacsonyabb árat tartalmazó ajánlatot.

**V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: <sup>2</sup>-----**

**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele <sup>2</sup>  igen  nem**

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -----

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: <sup>2</sup>-----

**V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: <sup>2</sup> -----**

**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek <sup>2</sup>**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: -----

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -----

**V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők <sup>2</sup>**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

1. Közös ajánlattevők:

Glorex Media Trade Kft. (címe: 1134 Budapest, Janicsár u. 9.; adószáma: 13868565-2-41)  
Immofix Kft. (címe: 1037 Budapest, Táborhegyi út 16.; adószáma: 13528393-2-41)

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság minimumkövetelményeként az alábbiakat írta elő:

„Alkalmatlan az Ajánlattevő, ha a pénzügyi intézmény(ek) által kiadott nyilatkozat alapján

*megállapítható, hogy a nyilatkozat(ok) alapján valamely, a cégkivonatban szereplő pénzforgalmi számláján az eljárást megindító felhívás feladását megelőző 12 hónapon belül, illetve ha 12 hónapon belül alakult, akkor a tevékenysége kezdetétől 15 napot meghaladó időtartamú sorba állítás volt."*

Igazolási módja:

*„Ajánlattevő pénzügyi és gazdasági alkalmassága igazolható a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdés a) pontja alapján az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított egy évre vonatkozó megfelelő nyilatkozattal; attól függően, hogy az ajánlattevő mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg tevékenységét, ha ezek az adatok rendelkezésre állnak. Ajánlattevő csatolja valamennyi számlavezető pénzügyi intézmény által kiállított nyilatkozatot, melynek tartalmazni kell, hogy mióta vezeti Ajánlattevő pénzforgalmi számláját, valamint, hogy Ajánlattevő pénzforgalmi számláján az eljárást megindító felhívás feladását megelőző 12 hónapban, illetve ha 12 hónapon belül alakult, akkor a tevékenysége kezdetétől volt-e 15 napot meghaladó sorba állítás a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló 2009. évi LXXXV. törvény 2.§ 25. pontja szerint.”*

Ajánlatkérő megállapította, hogy Közös ajánlattevők ajánlatának 69. és 70. oldalán található pénzügyi intézményi nyilatkozatok nem megfelelőek, ugyanis az ajánlat 69. oldalán található nyilatkozat nem az ajánlati felhívás feladásától (2016.11.10.) visszszámított, hanem 2016.08.02-től visszszámított időtartamra vonatkozik, illetve a 70. oldalon található nyilatkozat nem az ajánlati felhívás feladásától (2016.11.10.) visszszámított, hanem 2016.09.30-tól visszszámított 12 hónapos időtartamra vonatkozik, továbbá a 15 napot meghaladó sorba állítás helyett 30 napot meghaladó sorba állítást igazol a 70. oldalon lévő pénzügyi intézményi nyilatkozat.

Az Immofix Kft.-nek a cégkivonat 32/8. sora alapján van egy további pénzforgalmi számlája, melynek számlanyitási dátuma 2016.10.19., tehát értelmezhető rá az ajánlati felhívásban előírt gazdasági és pénzügyi alkalmassági feltétel, azaz a számlanyitástól az ajánlati felhívás feladásáig (2016.11.10.) előfordulhat rá vonatkozóan 15 napot meghaladó sorba állítás.

Ajánlatkérő a fentieket figyelembe véve 2017. február 23-án megküldött hiánypótlási felhívásában kérte Közös ajánlattevőket, hogy **ismételten nyújtsák be az ajánlatban már benyújtott két pénzforgalmi számlára és a cégkivonat 32/8. sorában megjelölt pénzforgalmi számlára vonatkozóan is pénzügyi intézményi nyilatkozatot („G/1” jelű melléklet) úgy, hogy azok az ajánlati felhívás feladásának a napját (2016.11.10.) megelőző 12 hónapos időtartamra és 15 napot meghaladó időtartamú sorba állításra vonatkozzanak.**

Közös ajánlattevők a hiánypótlásukat az előírt határidőn belül benyújtották, amellyel kapcsolatban Ajánlatkérő megállapította, hogy a hiánypótlás 13. oldalán található, a cégkivonat 32/5. sorában szereplő pénzforgalmi számlára vonatkozó pénzügyi intézményi nyilatkozat a hiánypótlást követően sem az előírt időszakra (az ajánlati felhívás feladásától – 2016.11.10. megelőző 12 hónap) nézve került kiállításra, hanem az igazolás kiállítását (2017.02.20.) megelőző 12 hónapra, továbbá a szóban forgó nyilatkozat nem az előírt 15 nap időtartamot meghaladó, hanem 60 napot meghaladó sorba állításra vonatkozóan került kiállításra.

Tekintettel arra, hogy Közös ajánlattevők nem igazolták megfelelően az előírt gazdasági, pénzügyi alkalmassági követelménynek való megfelelést, ezért ajánlatuk a Kbt. 73. § (1)



bekezdésének d) pontja alapján érvénytelen.

2. Ajánlattevő neve: Goodmilk Kft.

(címe: 1044 Budapest, Váci út 40.; adószáma: 10769260-2-41)

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.3) Műszaki illetve szakmai alkalmasság minimumkövetelményeként az alábbiakat írta elő:

„Alkalmatlan az Ajánlattevő, ha nem rendelkezik az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított három év során, a szerződésnek és az előírásoknak megfelelően teljesített, részenként külön-külön legalább 1 db, az alábbi tárgyú és nettó értéket elérő referenciával.

- |  |       |                |
|--|-------|----------------|
| • 1. rész tekintetében: Fűszer és nehézáru:          | nettó | 7.000.000 HUF  |
| • 2. rész tekintetében: Hús és hentesáru:            | nettó | 20.000.000 HUF |
| • 3. rész tekintetében: Mirelit:                     | nettó | 2.500.000 HUF  |
| • 4. rész tekintetében: Zöldség és gyümölcs:         | nettó | 10.000.000 HUF |
| • 5. rész tekintetében: Tej és tejtermékek:          | nettó | 5.000.000 HUF  |
| • 6. rész tekintetében: Kenyér és sütőipar termékek: | nettó | 3.000.000 HUF  |
| • 7. rész tekintetében: Hidegkonyha:                 | nettó | 50.000 HUF     |
| • 8. rész tekintetében: Sütemények és torták:        | nettó | 300.000 HUF    |

[Rendelet 21. § (1) bekezdés a) pont].

A referencia több szerződéssel is teljesíthető.”

Igazolási módja:

„A Rendelet 21. § (1) bek. a) pontja alapján Ajánlattevőnek csatolnia kell az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított három év (36 hónap) legjelentősebb a jelen közbeszerzési eljárás tárgya (különbféle élelmiszerek beszerzés, megnevezett részek elnevezése szóhasználat) szerinti szállításainak ismertetése. A referenciaigazolás/referencianyilatkozat tartalmazza legalább a következő adatokat: - a szerződést kötő másik fél megnevezését, címét; - a referenciát adó személy nevét, címét, elérhetőségét (telefonszám); - a szállítás tárgyát és rövid leírását, bemutatását (minden olyan adatot, amely alapján az alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelés megállapítható); - a referenciaként teljesített ellenszolgáltatás összege (nettó értéke); - a teljesítés kezdő és befejező időpontja (év/hónap/nap bontásban); - nyilatkozatot arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. Az alkalmassági követelménynek való megfelelést a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (1) bekezdése szerint kell igazolni. Amennyiben az alkalmassági feltételt igazolni kívánó szervezet a teljesítést közös ajánlattevőként végezte, a referencia igazolást vagy nyilatkozatot a teljesített szolgáltatások elkülönítésével kell kiállítani, vagy a referenciát a Rendelet 22. § (5) bekezdése szerint kell igazolni.”

Ajánlatkérő megállapította, hogy Ajánlattevő ajánlatának 155. oldalán lévő Referencia adatlap (H/3 jelű melléklet) nem tartalmazza az ajánlati felhívásban előírtaknak megfelelően a referenciát adó személy nevét, címét, elérhetőségét (telefonszám), valamint a referenciaként teljesített ellenszolgáltatás összege (nettó értéke) sem pontos, hanem körülbelüli összeget tartalmaz.

Ennek alapján Ajánlatkérő 2017. február 23-án kérte Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében

ismételten nyújtsa be a Referencia adatlapot (H/3 jelű melléklet), melyen az ajánlati felhívásban előírtaknak megfelelően a referenciát adó személy nevét, címét, elérhetőségét (telefonszám), és a referenciaként teljesített ellenszolgáltatás pontos (nem körülbelüli) nettó értékét is feltünteti.

Ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban a referencia igazolásával kapcsolatban felhívta Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22.§ (1) bekezdés a) pontja alapján a Kbt. Második Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban a referenciát következő módon kell igazolni:

„a) ha a szerződést kötő másik fél a Kbt. 5. § (1) bekezdés a)–c) és e) pontja szerinti szervezet (a) a minisztérium, b) a Kormány által kijelölt központi beszerző szerv, c) az állam, minden költségvetési szerv, a közalapítvány, a helyi önkormányzat, a helyi és országos nemzetiségi önkormányzat, a helyi és nemzetiségi önkormányzatok társulása, a területfejlesztési önkormányzati társulás, a térségi fejlesztési tanács, e) az a jogképes szervezet, amelyet nem ipari vagy kereskedelmi jellegű, kifejezetten közérdekű tevékenység folytatása céljából hoznak létre, vagy amely bármilyen mértékben ilyen tevékenységet lát el, feltéve, hogy e szervezet felett az a)–e) pontban meghatározott egy vagy több szervezet, az Országgyűlés vagy a Kormány közvetlenül vagy közvetetten meghatározó befolyást képes gyakorolni vagy működését többségi részben egy vagy több ilyen szervezet (testület) finanszírozza.), illetve nem magyarországi szervezetek esetében olyan szervezet, amely a 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv alapján ajánlatkérőnek minősül, az általa kiadott vagy aláírt igazolással”

Az idézett figyelemfelhívással összefüggésben Ajánlatkérő kérte Ajánlattevőt, hogy amennyiben a referenciát a fentiek szerint igazolja, azaz a szerződést kötő másik fél a Kbt. 5. § (1) bekezdés a)–c) és e) pontja szerinti szervezet, úgy nem elég a Referencia adatlap (H/3 jelű melléklet), hanem referencia igazolás benyújtása is szükséges.

Ajánlattevő az előírt határidőn belül benyújtotta hiánypótlását, amellyel kapcsolatban Ajánlatkérő megállapította, hogy a benyújtott referencia igazolások alapján továbbra sem állapítható meg egyértelműen, hogy az előírt referenciaérték (az adott rész vonatkozásában nettó 5.000.000, - Ft) teljesül, tekintettel arra, hogy a benyújtott Referencia adatlap 2. és 3. sorában szereplő „A szerződés tárgyának leírása, bemutatása” oszlopában és ezzel összhangban az adott szerződéseket kötő másik fél által kiállított igazolásokon a szerződés tárgyának leírása (szállított áru megnevezése) és az ahhoz kapcsolódóan feltüntetett szerződéses érték nem kizárólag tejtermékekre vonatkozik, ezáltal nem állapítható meg egyértelműen, hogy az adott szerződések körében mekkora értéket képviselnek az előírás szempontjából releváns tejtermékek, a megfelelően kiállított harmadik referenciaigazolás pedig önmagában nem éri el az előírt nettó 5.000.000, - Ft-ot.

Figyelemmel arra, hogy a referencia értékére vonatkozóan 2017. február 23-án már sor került hiánypótlás elrendelésére, ezért a kétszeres hiánypótlás tilalmát kimondó törvényi rendelkezésből (Kbt. 71. § (6) bekezdésének utolsó mondata. *„A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.”*) kifolyólag erre a körülményre nézve újabb hiánypótlási lehetőség nem biztosítható.

Mindebből következően az előírt műszaki, szakmai alkalmassági feltételt Ajánlattevő nem

**Kovács Krisztina**

Felelős Akkreditált Közbeszerzési Szaktanácsadó

00237

megfelelően igazolta, ezért ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) pontja alapján érvénytelen.

**V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:** <sup>2</sup> -----

**V. szakasz: Az eljárás eredménye** <sup>1</sup>

**A szerződés száma:** [ ] **Rész száma:** <sup>2</sup> 6 **Elnevezés:** Élelmiszerek beszerzése a NAV részére Budapest területén 24 hónapra- Kenyér és sütőipari termékek

Az eljárás eredményes volt  igen  nem

**V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ** <sup>2</sup>

**V.1.1) A befejezetlen eljárás oka**

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

Mivel csak érvénytelen ajánlatok kerültek benyújtásra, ezért az eljárás 6. része a Kbt. 75. § (1) bekezdésének b) pontja alapján eredménytelen.

A szerződés megkötését megtagadták

**V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás**  igen  nem

**V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők** <sup>2</sup>

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):-----

**V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők** <sup>2</sup>

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

1. Ajánlattevő neve: László és Szász Kft. (címe: 1121 Budapest, Konkoly-Thege út 58/2)

Az Ajánlatkérő 2017.01.18-án felhívta részenként, az 1-6. rész esetében a két legkedvezőbb ajánlatot adó Ajánlattevőt, a 8. rész esetében az egyedüli Ajánlattevőt, hogy a Kbt. 69.§ (4) bekezdése szerint nyújtsák be a kizáró okok és alkalmassági követelmények igazolásaként a szükséges nyilatkozataikat, illetve igazolásaikat.

Ajánlatkérő a fentiek szerinti nyilatkozatok és igazolások benyújtására a **6. rész (Kenyér és sütőipari termékek)** vonatkozásában a Glorex Media Trade Kft. és Immofix Kft. közös ajánlattevőket, valamint a második helyen álló László és Szász Kft. ajánlattevőt is felhívta. A felkérés elektronikus úton sikeresen kézbesítésre került az ajánlatban megadott e-mail címre.

A Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján kért nyilatkozatok és igazolások benyújtási határideje 2017.01.26-án 10.00 óra volt, azonban a **László és Szász Kft.** ajánlattevő a **megadott**

ARCHÍVUM

**határidőre a kért nyilatkozatokat, illetve igazolásokat nem nyújtotta be.**

Ajánlatkérő számára a szükséges nyilatkozatok és igazolások hiányában nem volt megállapítható, hogy a László és Szász Kft. ajánlattevő nem áll kizáró okok hatálya alatt, továbbá az sem, hogy ajánlattevő megfelel-e az ajánlati felhívásban előírt pénzügyi, gazdasági, valamint műszaki, szakmai alkalmassági feltételeknek, valamint rendelkezik-e az Ajánlati felhívás VI.3) További információk 7. pont egyéb alkalmassági feltételként előírt, az ajánlattétel időpontjában érvényes, az Ajánlattevő által tett részajánlattal érintett termékek teljes körét lefedő, a termékek tárolására és/vagy forgalmazására vonatkozó HACCP, vagy azzal egyenértékű tanúsítvánnyal, vagy a HACCP rendszerrel egyenértékű minőségbiztosítási intézkedéssel.

Fentiek alapján megállapítható tehát, hogy a **László és Szász Kft. ajánlattevő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 73.§ (1) bekezdés d) pontja alapján nem igazolta megfelelően a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek való megfelelést, továbbá a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint a László és Szász Kft. ajánlattevő ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban meghatározott feltételeknek.**

## 2. Közös ajánlattevők:

Glorex Media Trade Kft. (címe: 1134 Budapest, Janicsár u. 9.)

Immofix Kft. (címe: 1037 Budapest, Táborhegyi út 16.)

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság minimumkövetelményeként az alábbiakat írta elő:

*„Alkalmatlan az Ajánlattevő, ha a pénzügyi intézmény(ek) által kiadott nyilatkozat alapján megállapítható, hogy a nyilatkozat(ok) alapján valamely, a cég kivonatban szereplő pénzforgalmi számláján az eljárást megindító felhívás feladását megelőző 12 hónapon belül, illetve ha 12 hónapon belül alakult, akkor a tevékenysége kezdetétől 15 naptól meghaladó időtartamú sorba állítás volt.”*

Igazolási módja:

*„Ajánlattevő pénzügyi és gazdasági alkalmassága igazolható a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdés a) pontja alapján az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított egy évre vonatkozó megfelelő nyilatkozattal; attól függően, hogy az ajánlattevő mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg tevékenységét, ha ezek az adatok rendelkezésre állnak. Ajánlattevő csatolja valamennyi számlavezető pénzügyi intézmény által kiállított nyilatkozatot, melynek tartalmazni kell, hogy mióta vezeti Ajánlattevő pénzforgalmi számláját, valamint, hogy Ajánlattevő pénzforgalmi számláján az eljárást megindító felhívás feladását megelőző 12 hónapban, illetve ha 12 hónapon belül alakult, akkor a tevékenysége kezdetétől volt-e 15 naptól meghaladó sorba állítás a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló 2009. évi LXXXV. törvény 2.§ 25. pontja szerint.”*

Ajánlatkérő megállapította, hogy Közös ajánlattevők ajánlatának 69. és 70. oldalán található pénzügyi intézményi nyilatkozatok nem megfelelőek, ugyanis az ajánlat 69. oldalán található nyilatkozat nem az ajánlati felhívás feladásától (2016.11.10.) visszszámított, hanem 2016.08.02-től visszszámított időtartamra vonatkozik, illetve a 70. oldalon található nyilatkozat nem az ajánlati felhívás feladásától (2016.11.10.) visszszámított, hanem

ARCHÍVUM

2016.09.30-tól visszszámított 12 hónapos időtartamra vonatkozik, továbbá a 15 napot meghaladó sorba állítás helyett 30 napot meghaladó sorba állítást igazol a 70. oldalon lévő pénzügyi intézményi nyilatkozat.

Az Immofix Kft.-nek a cégkivonat 32/8. sora alapján van egy további pénzforgalmi számlája, melynek számlanyitási dátuma 2016.10.19., tehát értelmezhető rá az ajánlati felhívásban előírt gazdasági és pénzügyi alkalmassági feltétel, azaz a számlanyitástól az ajánlati felhívás feladásáig (2016.11.10.) előfordulhat rá vonatkozóan 15 napot meghaladó sorba állítás.

Ajánlatkérő a fentieket figyelembe véve 2017. február 23-án megküldött hiánypótlási felhívásában kérte Közös ajánlattevőket, hogy ismételten nyújtsák be az ajánlatban már benyújtott két pénzforgalmi számlára és a cégkivonat 32/8. sorában megjelölt pénzforgalmi számlára vonatkozóan is pénzügyi intézményi nyilatkozatot („G/1” jelű melléklet) úgy, hogy azok az ajánlati felhívás feladásának a napját (2016.11.10.) megelőző 12 hónapos időtartamra és 15 napot meghaladó időtartamú sorba állításra vonatkozzanak.

Közös ajánlattevők a hiánypótlásukat az előírt határidőn belül benyújtották, amellyel kapcsolatban Ajánlatkérő megállapította, hogy a hiánypótlás 13. oldalán található, a cégkivonat 32/5. sorában szereplő pénzforgalmi számlára vonatkozó pénzügyi intézményi nyilatkozat a hiánypótlást követően sem az előírt időszakra (az ajánlati felhívás feladásától – 2016.11.10. megelőző 12 hónap) nézve került kiállításra, hanem az igazolás kiállítását (2017.02.20.) megelőző 12 hónapra, továbbá a szóban forgó nyilatkozat nem az előírt 15 nap időtartamot meghaladó, hanem 60 napot meghaladó sorba állításra vonatkozóan került kiállításra.

Tekintettel arra, hogy Közös ajánlattevők nem igazolták megfelelően az előírt gazdasági, pénzügyi alkalmassági követelménynek való megfelelést, ezért ajánlatuk a Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) pontja alapján érvénytelen.

**V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:**<sup>2</sup>

## V.2 Az eljárás eredménye<sup>2</sup>

### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 2

### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

### V.2.3) Az ajánlatok értékelése<sup>2</sup>

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal



**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele<sup>2</sup>  igen  nem**

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:<sup>2</sup>

**V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:<sup>2</sup>**

**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek<sup>2</sup>**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

**V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők<sup>2</sup>**

**V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:<sup>2</sup> -----**

**V. szakasz: Az eljárás eredménye<sup>1</sup>**

**A szerződés száma:** [ ] **Rész száma:**<sup>2</sup> 7 **Elnevezés:** Élelmiszerek beszerzése a NAV részére Budapest területén 24 hónapra- Hidegkonyha

Az eljárás eredményes volt  igen  nem

**V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ<sup>2</sup>**

**V.1.1) A befejezetlen eljárás oka**

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A tárgyi közbeszerzési eljárás 7. részében nem érkezett ajánlat, ezért a közbeszerzési eljárás 7. része a Kbt. 75. § (1) bekezdésének a) pontja alapján eredménytelen.

A szerződés megkötését megtagadták

**V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás  igen  nem**

**V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők<sup>2</sup>**

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

ARCHÍVUM

**V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők <sup>2</sup>**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

**V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: <sup>2</sup> -----****V.2 Az eljárás eredménye <sup>2</sup>****V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**

A beérkezett ajánlatok száma:

**V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők**

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): -----

**V.2.3) Az ajánlatok értékelése <sup>2</sup>***(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)*

		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
Az értékelés	A részszerpontok						
részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata

ARCHÍVUM



A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:							
Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:							

**V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:**<sup>2</sup>

**V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:**<sup>2</sup>

**V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

**V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**<sup>2</sup>

**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele**<sup>2</sup>  igen  nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:<sup>2</sup>

**V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:**<sup>2</sup>

**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**<sup>2</sup>

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

**V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők**<sup>2</sup>

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

**V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:**<sup>2</sup>

ARCHIVUM

**V. szakasz: Az eljárás eredménye<sup>1</sup>**

**A szerződés száma:** [ ] **Rész száma:** <sup>2</sup> 8 **Elnevezés:** Élelmiszerek beszerzése a NAV részére Budapest területén 24 hónapra- Sütemények és torták

Az eljárás eredményes volt  igen  nem

**V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ<sup>2</sup>**

**V.1.1) A befejezetlen eljárás oka**

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

Mivel csak érvénytelen ajánlat került benyújtásra, ezért az eljárás 8. része a Kbt. 75. § (1) bekezdésének b) pontja alapján eredménytelen.

A szerződés megkötését megtagadták

**V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás**  igen  nem

**V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők<sup>2</sup>**

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):-----

**V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők<sup>2</sup>**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Közös ajánlattevők:

Glorex Media Trade Kft. (címe: 1134 Budapest, Janicsár u. 9.)

Immofix Kft. (címe: 1037 Budapest, Táborhegyi út 16.)

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság minimumkövetelményeként az alábbiakat írta elő:

*„Alkalmatlan az Ajánlattevő, ha a pénzügyi intézmény(ek) által kiadott nyilatkozat alapján megállapítható, hogy a nyilatkozat(ok) alapján valamely, a cégkivonatban szereplő pénzforgalmi számláján az eljárást megindító felhívás feladását megelőző 12 hónapon belül, illetve ha 12 hónapon belül alakult, akkor a tevékenysége kezdetétől 15 napot meghaladó időtartamú sorba állítás volt.”*

Igazolási módja:

*„Ajánlattevő pénzügyi és gazdasági alkalmassága igazolható a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdés a) pontja alapján az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított egy évre vonatkozó megfelelő nyilatkozattal; attól függően, hogy az ajánlattevő mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg tevékenységét, ha ezek az adatok rendelkezésre állnak. Ajánlattevő csatolja valamennyi számlavezető pénzügyi intézmény által kiállított nyilatkozatot, melynek tartalmazni kell, hogy mióta vezeti Ajánlattevő pénzforgalmi számláját, valamint, hogy Ajánlattevő pénzforgalmi számláján az eljárást megindító felhívás*

feladását megelőző 12 hónapban, illetve ha 12 hónapon belül alakult, akkor a tevékenysége kezdetétől volt-e 15 napot meghaladó sorba állítás a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló 2009. évi LXXXV. törvény 2.§ 25. pontja szerint.”

Ajánlatkérő megállapította, hogy Közös ajánlattevők ajánlatának 69. és 70. oldalán található pénzügyi intézményi nyilatkozatok nem megfelelőek, ugyanis az ajánlat 69. oldalán található nyilatkozat nem az ajánlati felhívás feladásától (2016.11.10.) visszszámított, hanem 2016.08.02-től visszszámított időtartamra vonatkozik, illetve a 70. oldalon található nyilatkozat nem az ajánlati felhívás feladásától (2016.11.10.) visszszámított, hanem 2016.09.30-tól visszszámított 12 hónapos időtartamra vonatkozik, továbbá a 15 napot meghaladó sorba állítás helyett 30 napot meghaladó sorba állítást igazol a 70. oldalon lévő pénzügyi intézményi nyilatkozat.

Az Immofix Kft.-nek a cégkivonat 32/8. sora alapján van egy további pénzforgalmi számlája, melynek számlanyitási dátuma 2016.10.19., tehát értelmezhető rá az ajánlati felhívásban előírt gazdasági és pénzügyi alkalmassági feltétel, azaz a számlanyitástól az ajánlati felhívás feladásáig (2016.11.10.) előfordulhat rá vonatkozóan 15 napot meghaladó sorba állítás.

Ajánlatkérő a fentieket figyelembe véve 2017. február 23-án megküldött hiánypótlási felhívásában kérte Közös ajánlattevőket, hogy **ismételten nyújtsák be az ajánlatban már benyújtott két pénzforgalmi számlára és a cégkivonat 32/8. sorában megjelölt pénzforgalmi számlára vonatkozóan is pénzügyi intézményi nyilatkozatot** („G/1” jelű melléklet) úgy, hogy azok az ajánlati felhívás feladásának a napját (2016.11.10.) megelőző 12 hónapos időtartamra és 15 napot meghaladó időtartamú sorba állításra vonatkozzanak.

Közös ajánlattevők a hiánypótlásukat az előírt határidőn belül benyújtották, amellyel kapcsolatban Ajánlatkérő megállapította, hogy a hiánypótlás 13. oldalán található, a cégkivonat 32/5. sorában szereplő pénzforgalmi számlára vonatkozó pénzügyi intézményi nyilatkozat a hiánypótlást követően sem az előírt időszakra (az ajánlati felhívás feladásától – 2016.11.10. megelőző 12 hónap) nézve került kiállításra, hanem az igazolás kiállítását (2017.02.20.) megelőző 12 hónapra, továbbá a szóban forgó nyilatkozat nem az előírt 15 nap időtartamot meghaladó, hanem 60 napot meghaladó sorba állításra vonatkozóan került kiállításra.

Tekintettel arra, hogy Közös ajánlattevők nem igazolták megfelelően az előírt gazdasági, pénzügyi alkalmassági követelménynek való megfelelést, ezért ajánlatuk a Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) pontja alapján érvénytelen.

**V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:** <sup>2</sup> -----

**V.2 Az eljárás eredménye** <sup>2</sup>

**V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**

A beérkezett ajánlatok száma: 1

### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): -----

### V.2.3) Az ajánlatok értékelése <sup>2</sup>

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
Az értékelés	A részszerpontok						
részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:							
Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:							

### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: <sup>2</sup>

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek

Kovács Krisztina  
Felelős Akkreditált Közbeszerzési Szaktanácsadó  
00237

értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: <sup>2</sup>

**V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

**V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: <sup>2</sup>**

**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele <sup>2</sup>  igen  nem**

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: <sup>2</sup>

**V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: <sup>2</sup>**

**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek <sup>2</sup>**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

**V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők <sup>2</sup>**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

**V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: <sup>2</sup>**

## **VI. szakasz: Kiegészítő információk**

**VI.1) További információk: <sup>2</sup>**

**VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama**

Kezdet: 2017. április 28. / Lejárata: 2017. május 08.

**VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2017. április 27.**

**VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2017. április 27.**

**VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka: <sup>2</sup>**

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja: <sup>2</sup> (éééé/hh/nn)
VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: <sup>2</sup> (éééé/hh/nn)
VI.1.7) Az összegezés javításának indoka: <sup>2</sup>
VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja: <sup>2</sup> (éééé/hh/nn)
VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja: <sup>2</sup> (éééé/hh/nn)
VI.1.10) További információk: <sup>2</sup>

<sup>1</sup> szükség szerinti számban ismételje meg

<sup>2</sup> adott esetben

*Kovács Krisztina*

**Kovács Krisztina**  
 Felelős Akkreditált Közbeszerzési Szaktanácsadó  
 00237