

KÖZBESZERZÉSI ADATBÁZIS

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek <sup>1</sup> (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Központi Irányítás	
Postai cím: Széchenyi u. 2.	
Város: Budapest	Postai irányítószám: 1054

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya: NAV Észak-alföldi Bűnügyi Igazgatósága (Jász-Nagykun-Szolnok, Szabolcs-Szatmár-Bereg, Hajdú-Bihar megye) használatában lévő gépjárműveinek javítása, karbantartása és vizsgáztatása vállalkozási szerződés keretében 3 részben

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége: A NAV Észak-alföldi Bűnügyi Igazgatósága használatában lévő 25 db garanciális és garancián túli gépjármű javítása, karbantartása és vizsgáztatása 12 hónap időtartamra vagy a szerződéses keretösszeg kimerüléséig

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra: Második rész XV. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája: nyílt

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel <sup>2</sup>

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: <sup>1</sup> 2016/S 233-424451

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: <sup>1</sup> KÉ-14219/2016

módosítás:

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: <sup>1</sup> 2016/S 246-449940

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: <sup>1</sup> KÉ-15664/2016

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: <sup>2</sup> (éééé/hh/nn)

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése: <sup>2</sup>

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka: <sup>2</sup>

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye <sup>1</sup>

A szerződés száma: 1.

Rész száma: <sup>2</sup> 1

Elnevezés: NAV Észak-alföldi Bűnügyi Igazgatósága által Jász-Nagykun-Szolnok megyében üzemeltetett gépjárművek javítása, karbantartása és vizsgáztatása

Az eljárás eredményes volt X igen  nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ <sup>2</sup>

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás  igen  nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők <sup>2</sup>

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők <sup>2</sup>

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: <sup>2</sup>

V.2 Az eljárás eredménye <sup>2</sup>

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 3

Görbe Agnes

Felüls Akkreditált Közbeszerzési Szaktanácsadó  
00375

## V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

név	cím	adószám
Postaautó Duna zrt.	4030 Debrecen, Monostorpályi út 35/A.	12753671-2-09

Alkalmasság indoklása: az ajánlattevő ajánlata a benyújtott hiánypótlással és a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolásokkal együtt teljes körűen megfelel az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, az ajánlattevő nem áll kizáró okok hatálya alatt, a benyújtott ajánlat megfelel az előírt műszaki, szakmai alkalmassági és egyéb feltételeknek, így az ajánlat érvényes.

Értékelési részszerzőpontok		Ajánlatok tartalmi elemei: Postaautó Duna zrt.
Ssz.	Megnevezés	
1.	Alkatrész referenciaárból adott kedvezmény mértéke [%]	18
2.	Komplex javítási óradíj [nettó Ft/normaóra]	3 990
3.	Motorolajok átlagára [nettó Ft/liter]	2 220
4.	Autómentés díja [nettó Ft/km]	800
5.	Javítóbázis elhelyezkedése [igen: a főváros közigazgatási határán belül vagy határán túl, de a fővároshoz tartozó ipari parkban helyezkedik el]	igen
6.	Autóvillamossági szerelő szakember többletapasztalata [1-24 befejezett hónap]	24

## V.2.3) Az ajánlatok értékelése <sup>2</sup>

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerzőpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az értékelés részszerzőpontjai (adott esetben alszerzőpontjai is)	A részszerzőpontok súlyszámai (adott esetben az alszerzőpontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: Postaautó Duna zrt.		
		Ajánlati elem	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Alkatrész referenciaárból adott kedvezmény mértéke [%]	40 %	18	100,00	40,00
Komplex javítási óradíj [nettó Ft/normaóra]	30 %	3 990	100,00	30,00
Motorolajok átlagára [nettó Ft/liter]	6 %	2 220	100,00	6,00
Autómentés díja [nettó Ft/km]	2 %	800	100,00	2,00
Javítóbázis elhelyezkedése [igen: a főváros közigazgatási határán belül vagy határán túl, de a fővároshoz tartozó ipari parkban helyezkedik el]	20 %	igen	100,00	20,00
Autóvillamossági szerelő szakember többletapasztalata [1-24 befejezett hónap]	2 %	24	100,00	2,00
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:				100,00
Adott esetben a részszerzőpontokra adott pontszám szöveges értékelése:				

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: <sup>2</sup> 1 és 100 pont

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: <sup>2</sup>

Értékelési részszerpontok		Pontkiosztás módszere
Ssz.	Megnevezés	
1.	Alkatrész referenciaárból adott kedvezmény mértéke [%]	Egyenes arányosítás
2.	Komplex javítási óradíj [nettó Ft/normaóra]	Fordított arányosítás
3.	Motorolajok átlagára [nettó Ft/liter]	Fordított arányosítás
4.	Autómentés díja [nettó Ft/km]	Fordított arányosítás
5.	Javítóbázis elhelyezkedése [igen: a főváros közigazgatási határán belül vagy határán túl, de a fővároshoz tartozó ipari parkban helyezkedik el]	Hozzárendelés (sávós pontozás)
6.	Autóvillamossági szerelő szakember többlettapasztalata [1-24 befejezett hónap]	Egyenes arányosítás

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

név	cím	adószám
Postaautó Duna zrt.	4030 Debrecen, Monostorpályi út 35/A.	12753671-2-09

Az értékelés részszerpontjai	Ajánlati elem
Alkatrész referenciaárból adott kedvezmény mértéke [%]	18
Komplex javítási óradíj [nettó Ft/normaóra]	3 990
Motorolajok átlagára [nettó Ft/liter]	2 220
Autómentés díja [nettó Ft/km]	800
Javítóbázis elhelyezkedése [igen: a főváros közigazgatási határán belül vagy határán túl, de a fővároshoz tartozó ipari parkban helyezkedik el]	igen
Autóvillamossági szerelő szakember többlettapasztalata [1-24 befejezett hónap]	24

A szerződést a felek a szerződéskötés időpontjától számítva 12 hónapos időtartamra, vagy a 400.000,- Ft + ÁFA + 30% (bruttó 508.000,- Ft + 30%) keretösszeg kimerítéséig terjedő határozott időtartamra kötik.

Az egyetlen érvényes ajánlatot tevő ajánlattevő és így az értékelési részszerpontok és pontkiosztás alapján a legmagasabb pontszámot érte el.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: <sup>2</sup>

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele <sup>2</sup>  igen X nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez

az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: <sup>2</sup>

#### V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: <sup>2</sup>

#### V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek <sup>2</sup>

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

#### V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők <sup>2</sup>

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ssz.	név	cím	adószám
1.	RING AUTÓHÁZ KFT	1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 76.	11274524-2-42

az érvénytelenség indoka: Kbt. 73. § (1) bekezdés a) pontja, az alábbiak alapján

A RING AUTÓHÁZ KFT. postán feladott ajánlata az ajánlattételi határidő (2017.01.05.11:00 óra) lejártát követően, 2017. január 9-én érkezett az ajánlati felhívás I.3. és a Közbeszerzési dokumentumok 6. oldala szerinti – az ajánlatok benyújtásának helyét tartalmazó – címre.

A borítékon a Nemzeti Adó- és Vámhivatal érkeztető bélyegzőlenyomatai az alábbi dátumokat tartalmazzák:

Nemzeti Adó- és Vámhivatal Észak-budapesti Adó- és Vámigazgatósága: 2017. jan. 06.

Nemzeti Adó- és Vámhivatal Központi Irányítása: 2017. jan. 09. 8:50

A Kbt. 68. § (6) bekezdése második mondata alapján a késve érkezett ajánlatról az Ajánlatkérő jegyzőkönyvet vett fel, és azt az összes – beleértve az elkésett – ajánlattevőnek megküldte.

A Közbeszerzési dokumentumok 6. és 7. oldala az ajánlatok benyújtásával kapcsolatban meghatározta az ajánlatok benyújtásának címét (Nemzeti Adó- és Vámhivatal Központi Irányítás Általános Közbeszerzések Főosztály 1132 Budapest, Váci út 48. c-d. VI. emelet 639. szoba) és – különös tekintettel a postán feladott ajánlatokra vonatkozóan – az alábbi előírást:

*„Az Ajánlattevő kizárólagos felelőssége, hogy ajánlata megfelelő alakban, példányszámban és időben kerüljön benyújtásra. A postán feladott ajánlatot az Ajánlatkérő csak akkor tekinti határidőn belül benyújtottnak, ha annak kézhezvételére az ajánlat benyújtásának helyén (a fenti címen) az ajánlattétel határidejéig sor kerül. Az ajánlat, illetve az azzal kapcsolatos postai küldemények elvesztéséből eredő kockázat az Ajánlattevőt terheli. Amennyiben bármelyik ajánlat az ajánlattételi határidőnél később érkezik meg az Ajánlatkérőhöz, úgy az „késve érkezett jelzéssel” érvénytelenítésre kerül, az eljárásban a továbbiakban már nem vehet részt.”*

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény 73.§ (1) bek. a) pontja egyértelműen kimondja, hogy „az ajánlat érvénytelen, ha azt az ajánlattételi határidő lejártá után nyújtották be”.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a RING AUTÓHÁZ KFT. ajánlata nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a további közbeszerzési dokumentumokban meghatározott

feltételeknek.

Az Ajánlatkérő Kötelezettségvállalója a Bírálóbizottság javaslatára 2017.01.30. napján döntést hozott a RING AUTÓHÁZ KFT. ajánlatának érvénytelenítéséről. A döntésről szóló tájékoztatást az Ajánlatkérő megküldte valamennyi Ajánlattevő részére 2017.02.01. napján

Ssz.	név	cím	adószám
2.	Varga József ev.	4254 Nyíradony, Wesselényi utca 10.	47300910-2-29

az érvénytelenség indoka: Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja, az alábbiak alapján

Az Ajánlatkérő a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében előírt igazolások benyújtására a Kbt. 69. § (4) szerinti felhívást 2017.04.19. napján megküldte – többek között – a mindhárom részben legkedvezőbbnek tekinthető Varga József ev. ajánlattevő részére 2017.04.26. 16:00 órai határidővel. Az Ajánlattevő annak ellenére, hogy az Ajánlati felhívás III.1.3) Az alkalmasság minimumkövetelménye(i): M/1. pontja a következő előírást tartalmazta: „Egy szakember többféle képesítést igazolhat, de a részek között az átfedés nem megengedett.”, mindhárom rész tekintetében ugyanazon szakembereket mutatta be az alkalmasság igazolására. Az Ajánlatkérő 2017.05.02. napján 2017.05.05. 09:00 órai határidővel a Varga József ev. részére hiánypótlási felhívást bocsátott ki a fenti helyzet rendezésére. A hiánypótlás során Ajánlattevő az 1. rész vonatkozásában a hiánypótlást nem teljesítette, csak a 2. és 3. rész vonatkozásában mutatott be szakembereket, akiket a teljesítésbe be kíván vonni. Az Ajánlattevő a hiánypótlás során a 2. részben ugyanazokat a szakembereket mutatta be, mint eredetileg az 1. részben. A Kbt. 71. § (3) bekezdésének második mondata, valamint a Kbt. 71. § (10) bekezdésének második mondata alapján a hivatkozott rendelkezéseket a Kbt. 69. § (4)-(5) bekezdései szerint benyújtandó dokumentumokra is alkalmazni kell.

A Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján, amennyiben a hiánypótlást nem teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során. Mivel az Ajánlattevő az 1. részre nem nyújtott be hiánypótlást az Ajánlatkérő az 1. rész vonatkozásában az eredeti igazolások alapján az ott bemutatott szakembereket köteles figyelembe venni. Így az 1. és a 2. részben az Ajánlattevő ugyanazokat a szakembereket mutatta be az alkalmasság igazolására, amely az Ajánlati felhívás korábbiakban idézett, az egyes részekre vonatkozóan a szakemberek részek közötti átfedését tiltó előírásába ütközik.

Fentiek alapján az 1. rész tekintetében a benyújtott ajánlat nem felel meg az Ajánlati felhívás III.1.3) pontjában előírt alkalmassági követelményeknek.

#### V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:<sup>2</sup>

A szerződés száma: 2.

Rész száma: <sup>2</sup> 2.

Elnevezés: A NAV Észak-alföldi Bűntügyi Igazgatósága által Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében üzemeltetett gépjárművek javítása, karbantartása és vizsgáztatása

Az eljárás eredményes volt  igen  nem

#### V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ<sup>2</sup>

##### V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

  
Górbé Ágnes

Felelős Akkreditált Közbeszerzési Szaktanácsadó  
00375

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás  igen  nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők <sup>2</sup>

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők <sup>2</sup>

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: <sup>2</sup>

V.2 Az eljárás eredménye <sup>2</sup>

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 2

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

név	cím	adószám
Postaautó Duna zrt.	4030 Debrecen, Monostorpályi út 35/A.	12753671-2-09

Alkalmasság indoklása: az ajánlatok a benyújtott hiánypótlásokkal, árindokolással és a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolásokkal együtt teljes körűen megfelel az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, az ajánlattevők nem állnak kizáró okok hatálya alatt, a benyújtott ajánlatok megfelelnek az előírt műszaki, szakmai alkalmassági és egyéb feltételeknek, így az ajánlat érvényes.

Értékelési részszerzőpontok		Ajánlat tartalmi elemei:
Ssz.	Megnevezés	Postaautó Duna zrt.
1.	Alkatrész referenciaárból adott kedvezmény mértéke [%]	18
2.	Komplex javítási óradíj [nettó Ft/normaóra]	3 990
3.	Motorolajok átlagára [nettó Ft/liter]	2 220
4.	Autómentés díja [nettó Ft/km]	800
5.	Javítóbázis elhelyezkedése [igen: a főváros közigazgatási határán belül vagy határán túl, de a fővároshoz tartozó ipari parkban helyezkedik el]	igen
6.	Autóvillamossági szerelő szakember többlettapasztalata [1-24 befejezett hónap]	24

### V.2.3) Az ajánlatok értékelése <sup>2</sup>

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: Postaautó Duna zrt.		
		Ajánlati elem	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Alkatrész referencia árból adott kedvezmény mértéke [%]	40 %	18	100,00	40,00
Komplex javítási óradíj [Ft/normaóra]	30 %	3 990	100,00	30,00
Motorolajok átlagára [nettó Ft/liter]	6 %	2 220	100,00	6,00
Autómentés díja [Ft/km]	2 %	800	100,00	2,00
Javítóbázis elhelyezkedése	20 %	igen	100,00	20,00
Autóvillamossági szerelő szakember többlettapasztalata	2 %	24	100,00	2,00
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:				100,00

### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: <sup>2</sup> 1 és 100 pont

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: <sup>2</sup>

Értékelési részszerpontok:		Pont kiosztás módszere:
Ssz.	Megnevezés	
1.	Alkatrész referenciaárból adott kedvezmény mértéke [%]	Egyenes arányosítás
2.	Komplex javítási óradíj [nettó Ft/normaóra]	Fordított arányosítás
3.	Motorolajok átlagára [nettó Ft/liter]	Fordított arányosítás
4.	Autómentés díja [nettó Ft/km]	Fordított arányosítás
5.	Javítóbázis elhelyezkedése [igen: a főváros közigazgatási határán belül vagy határán túl, de a fővároshoz tartozó ipari parkban helyezkedik el]	Hozzárendelés (sávós pontozás)
6.	Autóvillamossági szerelő szakember többlettapasztalata [1-24 befejezett hónap]	Egyenes arányosítás

### V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

név	cím	adószám
Postaautó Duna zrt.	4030 Debrecen, Monostorpályi út 35/A.	12753671-2-09

Az értékelés részszerpontjai	Ajánlati elem



Alkatrész referenciaárból adott kedvezmény mértéke [%]	18
Komplex javítási óradíj [nettó Ft/normaóra]	3 990
Motorolajok átlagára [nettó Ft/liter]	2 220
Autómentés díja [nettó Ft/km]	800
Javítóbázis elhelyezkedése [igen: a főváros közigazgatási határán belül vagy határán túl, de a fővároshoz tartozó ipari parkban helyezkedik el]	igen
Autóvillamossági szerelő szakember többlettapasztalata [1-24 befejezett hónap]	24

A szerződést a felek a szerződéskötés időpontjától számítva 12 hónapos időtartamra, vagy a 3.050.000,- Ft + ÁFA + 30% (bruttó 3.873.500,- Ft + 30%) keretösszeg kimerítéséig terjedő határozott időtartamra kötik.

Az egyetlen érvényes ajánlatot tevő ajánlattevő és így az értékelési részszerzőpontok és pontkiosztás alapján a legmagasabb pontszámot érte el.

**V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:** <sup>2</sup>

**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele** <sup>2</sup>  igen X nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: <sup>2</sup>

**V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:** <sup>2</sup>

**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek** <sup>2</sup>

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

**V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők** <sup>2</sup>

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ssz.	név	cím	adószám
1.	Varga József ev.	4254 Nyíradony, Wesselényi utca 10.	47300910-2-29

az érvénytelenség indoka: Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja, az alábbiak alapján

Az Ajánlatkérő a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében előírt igazolások benyújtására a Kbt. 69. § (4) szerinti felhívást 2017.04.19. napján megküldte – többek között – a mindhárom részben legkedvezőbbnek tekinthető Varga József ev. ajánlattevő részére 2017.04.26. 16:00 órai határidővel. Az Ajánlattevő annak ellenére, hogy az Ajánlati felhívás III.1.3) Az alkalmasság minimumkövetelménye(i): M/1. pontja a következő előírást tartalmazta:

„Egy szakember többféle képesítést igazolhat, de a részek között az átfedés nem megengedett.”, mindhárom rész tekintetében ugyanazon szakembereket mutatta be az alkalmasság igazolására. z Ajánlatkérő 2017.05.02. napján 2017.05.05. 09:00 órai határidővel Varga József ev. részére hiánypótlási felhívást bocsátott ki a fenti helyzet rendezésére. A hiánypótlás során Ajánlattevő az 1. rész vonatkozásában a hiánypótlást nem teljesítette, csak a 2. és 3. rész vonatkozásában mutatott be szakembereket, akiket a teljesítésbe be kíván vonni. Az Ajánlattevő a hiánypótlás során a 2. részben ugyanazokat a szakembereket mutatta be, mint eredetileg az 1. részben.

A Kbt. 71. § (3) bekezdésének második mondata, valamint a Kbt. 71. § (10) bekezdésének második mondata alapján a hivatkozott rendelkezéseket a Kbt. 69. § (4)-(5) bekezdései szerint benyújtandó dokumentumokra is alkalmazni kell.

A Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján, amennyiben a hiánypótlást nem teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során. Miután az Ajánlattevő az 1. részre nem nyújtott be hiánypótlást az Ajánlatkérő az 1. rész vonatkozásában az eredeti igazolások alapján az ott bemutatott szakembereket köteles figyelembe venni. Így az 1. és a 2. részben az Ajánlattevő ugyanazokat a szakembereket mutatta be az alkalmasság igazolására, amely az Ajánlati felhívás korábbiakban idézett, az egyes részekre vonatkozóan a szakemberek részek közötti átfedését tiltó előírásába ütközik.

Fentiek alapján a 2. rész tekintetében a benyújtott ajánlat nem felel meg az Ajánlati felhívás III.1.3) pontjában előírt alkalmassági követelményeknek.

**V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:**<sup>2</sup>

A szerződés száma: 3.

Rész száma: <sup>2</sup> 3.

Elnevezés: A NAV Észak-alföldi Bűnügyi Igazgatósága által Hajdú-Bihar megyében üzemeltetett gépjárművek javítása, karbantartása és vizsgáztatása

Az eljárás eredményes volt X igen  nem

**V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ**<sup>2</sup>

**V.1.1) A befejezetlen eljárás oka**

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

**V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás**  igen  nem

**V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők**<sup>2</sup>

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

**V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők**<sup>2</sup>

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

**V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:**<sup>2</sup>

## V.2 Az eljárás eredménye <sup>2</sup>

### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 4

### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Előzetes igazolások alapján:

név	cím	adószám
AutoCarma Szerviz Kft.	3508 Miskolc, Csaba vezér u.70.	14157837-2-05
Postaautó Duna zrt.	4030 Debrecen, Monostorpályi út 35/A.	12753671-2-09
Varga József ev.	4254 Nyíradony, Wesselényi utca 10.	47300910-2-29

Alkalmasságuk indoklása az előzetes igazolások alapján: az ajánlatok a benyújtott hiánypótlással és áringdolással együtt megfelelnek az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, az ajánlattevők nem állnak kizáró okok hatálya alatt, a benyújtott ajánlatok megfelelnek az előírt műszaki, szakmai alkalmassági és egyéb feltételeknek.

Értékelési részszerzőpontok		Ajánlatok tartalmi elemei:		
Ssz.	Megnevezés	AutoCarma Szerviz Kft.	Postaautó Duna zrt.	Varga József ev.
1.	Alkatrész referenciaárból adott kedvezmény mértéke [%]	20	18	45
2.	Komplex javítási óradíj [nettó Ft/normaóra]	5 800	3 990	3 100
3.	Motorolajok átlagára [nettó Ft/liter]	1 870	2 220	1 170
4.	Autómentés díja [nettó Ft/km]	350	800	160
5.	Javítóbázis elhelyezkedése [igen: a főváros közigazgatási határán belül vagy határán túl, de a fővárosához tartozó ipari parkban helyezkedik el]	igen	igen	nem
6.	Autóvillamosági szerelő szakember többletapasztalata [1-24 befejezett hónap]	24	24	24

Az Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján elvégzett értékelést követően az első két legkedvezőbbnek tekinthető Ajánlattevőt (Postaautó Duna zrt. és Varga József ev.) kérte fel a kizáró okok és az alkalmassági feltételek tekintetében az igazolások benyújtására.

A Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívásra benyújtott igazolások alapján:

név	cím	adószám
Postaautó Duna zrt.	4030 Debrecen, Monostorpályi út 35/A.	12753671-2-09
Varga József ev.	4254 Nyíradony, Wesselényi utca 10.	47300910-2-29

Alkalmasságuk indoklása: az ajánlatok a benyújtott hiánypótlásokkal, áringdolással és a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolásokkal együtt teljes körűen megfelelnek az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, az ajánlattevők nem állnak kizáró okok hatálya alatt, a benyújtott ajánlatok megfelelnek az előírt műszaki, szakmai alkalmassági és egyéb feltételeknek, így az ajánlatok érvényesek.

**V.2.3) Az ajánlatok értékelése**<sup>2</sup> (Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: AutoCarma Szerviz Kft.			Az ajánlattevő neve: Postaautó Duna zrt.			Az ajánlattevő neve: Varga József cv.		
		Ajánlati elem	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszámmal szorzata	Ajánlati elem	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszámmal szorzata	Ajánlati elem	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszámmal szorzata
Alkatrész referencia árból adott kedvezmény mértéke [%]	40 %	20	45,00	18	18	40,60	16,24	45	100,00	40,00
Komplex javítási óradíj [Ft/normaóra]	30 %	5 800	53,91	16,17	3 990	77,92	23,38	3 100	100,00	30,00
Motorolajok átlagára [nettó Ft/liter]	6 %	1 870	62,94	3,78	2 220	53,18	3,19	1 170	100,00	6,00
Autómentés díja [Ft/km]	2 %	350	46,26	0,93	800	20,80	0,42	160	100,00	2,00
Javítóbázis elhelyezkedése	20 %	igen	100,00	20,00	igen	100,00	20,00	nem	1,00	0,20
Autóvillamosági szerelő szakember többlettapasztalata	2 %	24	100,00	2,00	24	100,00	2,00	24	100,00	2,00
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:				60,88			65,22			80,20
Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szóveges értékelése:										

**V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:**<sup>2</sup> 1 és 100 pont

**V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:**<sup>2</sup>

Értékelési részszerpontok:		Pontkiosztás módszere:
Ssz.	Megnevezés	
1.	Alkatrész referenciaárból adott kedvezmény mértéke [%]	Egyenes arányosítás
2.	Komplex javítási óradíj [nettó Ft/normaóra]	Fordított arányosítás
3.	Motorolajok átlagára [nettó Ft/liter]	Fordított arányosítás
4.	Autómentés díja [nettó Ft/km]	Fordított arányosítás
5.	Javítóbázis elhelyezkedése [igen: a főváros közigazgatási határán belül vagy határán túl, de a fővároshoz tartozó ipari parkban helyezkedik el]	Hozzárendelés (sávós pontozás)
6.	Autóvillamosági szerelő szakember többlettapasztalata [1-24 befejezett hónap]	Egyenes arányosítás

**V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

név	cím	adószám
Varga József ev.	4254 Nyíradony, Wesselényi utca 10.	47300910-2-29

Az értékelés részszempontjai	Ajánlati elem
Alkatrész referenciaárból adott kedvezmény mértéke [%]	45
Komplex javítási óradíj [nettó Ft/normaóra]	3 100
Motorolajok átlagára [nettó Ft/liter]	1 170
Autómentés díja [nettó Ft/km]	160
Javítóbázis elhelyezkedése [igen: a főváros közigazgatási határán belül vagy határán túl, de a fővároshoz tartozó ipari parkban helyezkedik el]	nem
Autóvillamossági szerelő szakember többlettapasztalata [1-24 befejezett hónap]	24

A szerződést a felek a szerződéskötés időpontjától számítva 12 hónapos időtartamra, vagy a 1.300.000,- Ft + ÁFA + 30% (bruttó 1.651.000,- Ft + 30%) keretösszeg kimerítéséig terjedő határozott időtartamra kötik.

Érvényes ajánlatot tevő ajánlattevő, aki az értékelési részszempontok és pontkiosztás alapján a legmagasabb pontszámot érte el.

**V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:<sup>2</sup>**

név	cím	adószám
Postaautó Duna zrt.	4030 Debrecen, Monostorpályi út 35/A.	12753671-2-09

A szerződést a felek a szerződéskötés időpontjától számítva 12 hónapos időtartamra, vagy a 1.300.000,- Ft + ÁFA + 30% (bruttó 1.651.000,- Ft + 30%) keretösszeg kimerítéséig terjedő határozott időtartamra kötik.

Érvényes ajánlatot tevő ajánlattevő és az értékelési részszempontok és pontkiosztás alapján a nyertes ajánlatot követő második legmagasabb pontszámot érte el.

**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele<sup>2</sup>  igen X nem**

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:<sup>2</sup>

**V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:<sup>2</sup>**

**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek<sup>2</sup>**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése,

amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

#### V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők <sup>2</sup>

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

név	cím	adószám
Limuzin Autóház és Autószervíz Kft	4002 Debrecen, Mészáros Gergely kert 8/B.	11154378-2-09

az érvénytelenség indoka: Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja, az alábbiak alapján

A közbeszerzési dokumentumok Műszaki leírás 5. pontjában az Ajánlatkérő előírta, hogy „A motorolaj konkrét típusát (MOL, Shell, stb.) az Ajánlattevőnek az ajánlatban kell megneveznie”. Az ajánlat nem tartalmazta a motorolaj típusát (MOL, Shell, stb.), ezért a megajánlott 3. rész vonatkozásában a motorolaj típusának meghatározására az Ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el a Kbt. 71. §-a alapján.

Az Ajánlattevő által a hiánypótlásban benyújtott, a motorolajok típusát is tartalmazó táblázat az eredetileg benyújtott ajánlatban szereplő ártól eltérő árat tartalmaz az 1. motorolaj vonatkozásában, és így a motorolaj átlagár (nettó 2.200,- Ft/liter) is eltér az eredetileg megajánlott nettó 2.220,- Ft/liter ártól. Fentiek alapján a 3. ajánlati elem vonatkozásában az Ajánlattevő módosította az ajánlatát.

A Kbt. 71. § (3) bekezdése alapján „A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak.”, valamint a Kbt. 71. § (8) bekezdése alapján „A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

Fentiek alapján az ajánlat nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a további közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban előírtaknak, valamint olyan hibát tartalmaz, ami további hiánypótlás elrendelésével nem orvosolható.

#### V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: <sup>2</sup>

### VI. szakasz: Kiegészítő információk

#### VI.1) További információk: <sup>2</sup>

##### VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdet: 2017/07/14 Lejárata: 2017/07/24

Mindhárom részben az írásbeli összegezés megküldését követő 10 napos időtartam lejárt.

Görbe Agnes

Felolós Akkreditált Közbeszerzési Szaktanácsadó

00375

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2017/06/16
VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2017/07/13
VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka: <sup>2</sup>
VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja: <sup>2</sup> (éééé/hh/nn)
VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: <sup>2</sup> (éééé/hh/nn)
VI.1.7) Az összegezés javításának indoka: <sup>2</sup>
VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja: <sup>2</sup> (éééé/hh/nn)
VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja: <sup>2</sup> (éééé/hh/nn)
VI.1.10) További információk: <sup>2</sup>

<sup>1</sup> szükség szerinti számban ismétlje meg

<sup>2</sup> adott esetben

ARCHIVUM

1911

1912

1913

1914