

AZ APEH VILÁGA

2006



ÉVKÖNYV

Tények, információk az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal
szervezetéről és annak 2006. évi tevékenységéről

ARCHÍVUM

ARCHÍVUM

ELŐSZÓ

Tisztelt Olvasó!



Dr. Szikora János

Az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal történetében a 2006. esztendő a szokottnál is nagyobb kihívások éve volt. Az elmúlt évnek különösen fontos jellemzője volt – és nemcsak az APEH munkáját érintően – az elektronikus közigazgatási ügyintézés kibővülése és olyan strukturális átalakulás előkészítése, amelyek a regionális szervezett-ségű államigazgatás irányába mutattak. Az állami adóhatóság különösen nehéz évet zárt, de az eredmények ismeretében megállapíthatjuk, hogy mind a hagyományosnak tekinthető, mind az új feladatok terén sikerült eleget tennünk a felénk támasztott követelményeknek.

Az önkéntes bevallásokon és befizetéseken alapuló adózási rendszer új technikájú eszközeinek szélesebb körű alkalmazásával is biztosítottuk mindazokat a feltételeket, amelyek nyomán teljesültek az államháztartás előirányzott bevételei. Az APEH az általa kezelt 8 668 milliárd forint adó- és járulékbefizetés, valamint 1 504 milliárd forint kiutalás egyenlegeként 7 164 milliárd forinttal járult hozzá az államháztartás bevételeéhez.

Az adózók 2006-ban kötelezettségeikről 9,2 millió bevalláson, valamint 20,8 millió adatszolgáltatáson adtak számot. A bevallásokból és adatszolgáltatásokból több mint 2,8 millió már az elektronikus ügyfélkapun keresztül, a regisztrált adózóktól érkezett. Az elektronikus adó- és járulékbefizetés rendszerének 2006. áprilisától bővített kialakítása jelentős munkával járt és sok újdonságot hozott az adózók számára is. Az év első felében szokatlanul számított maga az új típusú járulékbefizetés is, de az is újdonság volt, hogy az interneten keresztül csak az ügyfélkapus regisztrációt követően lehetett bevallást benyújtani.

Az elektronikus ügyintézés bővülése nem csökkentette ügyfélszolgálati feladatainkat, de e téren – tapasztalataink szerint – előtérbe került a telefonos kapcsolattartás, az írásban, közte egyre többször e-mailben feltett kérdésekre adott válaszadás. Ezért is alakítottuk ki már 2005-ben az APEH Contact Center-ét, melyet 2007-től lényegesen több ügyintézővel, régiós szinten működtetünk. Ugyanakkor nagy súlyt helyeztünk arra is, hogy az ügyfélszolgálatokat személyesen felkeresők minél több ügyüket helyben intézhessék el. Az adózóknak a médián keresztül történő tájékoztatása mellett a közérdekű információk, nyomtatványok és azok kitöltő programjai naprakész közzétételét a hivatal – a 2006. végén megújított – internetes honlapján biztosította.

Az elmúlt évben is folytattuk az ellenőrzésre kerülők kiválasztásánál alkalmazott módszereink korszerűsítését annak érdekében, hogy a törvénytisztelőket feleslegesen ne zaklassuk, de az adóelkerülőket, a szürke-, illetve feketegazdaságban működőket minél nagyobb arányban ellenőrizzük. Eredményeink jelentős javulá-

sát mutatta, hogy az előző évihez képest 49 százalékkal több nettó adókülönbözetet állapítottunk meg. Az adómorál javítása érdekében fontosnak tartjuk, hogy az adóhatóság jelenléte folyamatosan érzékelhető legyen. E téren is szorosan együttműködtünk a társszervekkel, köztük elsősorban a vámhatósággal.

A múlt év kiemelkedő jelentőségű feladata volt a 2007. január elsejével életbe lépett regionális átszervezés előkészítése, melynek eredményeképpen a 23 területi igazgatóság helyett felállt a hét regionális igazgatóság és a Kiemelt Adózók Igazgatósága, átalakítottuk a Központi Hivatal struktúráját, sor került a Szerencsejáték Felügyelet és az illetékhivatalok integrálására.

Az átszervezés várható előnyeinek tekinthető a feladatok hatékonyabb ellátása, rugalmasabb szervezet-működtetés, egységesebb irányítás biztosítása kevesebb vezetővel, az adószakmai feladatokat ellátók számának növekedése, a jobb és közvetlenebb információáramlás.

Fenti rövid értékelés után ajánlom a Tisztelt Olvasó figyelmébe a 2006-os évkönyvünket, melyben – hagyományainknak megfelelően – bemutatjuk a hivatal tevékenységével összefüggő legfontosabb adóztatási, adóigazgatási feladatokat, azok eredményét, számszerűsíthető adatait, s szólunk az APEH szervezeti kérdéseiről, köztisztviselőink hivatalon belüli életéről is.

Budapest, 2007. április

Dr. Szikora János
elnök

ARCHÍVUM

TARTALOMJEGYZÉK

AZ ADÓ- ÉS PÉNZÜGYI ELLENŐRZÉSI HIVATAL 2006. ÉVI TEVÉKENYSÉGE ÉS SZERVEZETI JELLEMZŐI

I. Az állami adóhatóság szolgáltató jellegű tevékenységei	9
1. Ügyfélszolgálataink szervezete, tevékenysége	9
2. Az adózók törzsadattári regisztrációja	11
3. Az egyszerűsített vállalkozói adó	12
4. Bevallás-feldolgozás a 2006. évi feladattervben kiemelt bevallások vonatkozásában	15
5. Egyes adókötelezettségek elektronikus úton történő teljesítése	21
6. START-kártya	23
7. Minősített adózók adatbázisa	24
8. Egy új jogintézmény, az adószám alkalmazásának felfüggesztése	25
9. Adóeljárási tevékenység	27
10. Folyószámlák kezelése	33
11. Az APEH iratforgalma a vonalkód felhasználás tükrében	35
II. Az adóhatósági kényszerintézkedések területei	38
1. Az ellenőrzési tevékenység	38
2. A behajtási tevékenység	46
III. Az adóhivatali szervezet működésének követelményrendszere	51
1. Jogi-hatósági tevékenység és a törvényesség helyzete	51
2. Az adókötelezettség jogszerű teljesítése érdekében végzett tevékenység	57
3. A hivatal másodfokú tevékenysége	59
4. Kizárólagos illetékességi ügyek blokkja	64
5. Az adóstatistikai elemző, előrejelző munkáról és az adóhivatali tevékenység kontrollingjáról	65
6. A belső kockázatkezelés területei	68
7. Törvényességi és belső ellenőrzés	70
8. A Panasziroda 2006. évi tevékenysége	75
IV. Elektronikus adóbevallás és adatszolgáltatás	77

V. Az adóhivatali szervezet különféle erőforrásainak főbb jellemzői	82
1. Informatikai szakterület	82
2. A gazdasági-működési feltételek	86
3. A humánpolitikai tevékenység	88
4. Az Oktatási Igazgatóság	95
5. A sajtótevékenység alakulása a 2006. évben	97
6. Szakszervezet	104
VI. Az APEH nemzetközi kapcsolatrendszere	106
VII. Külső szervezeti kapcsolataink	118
VIII. Az APEH országos rendezvényei	121
IX. ADOK 2006. Innovációs Fórum	128
X. Arcképcsarnok	133

ADATTÁR AZ ADÓHIVATALI TEVÉKENYSÉG KIEMELT TERÜLETEIRŐL

Táblajegyzék	149
I. Költségvetési kapcsolatok alakulása	153
II. Az adózók számához, összetételéhez és területi elhelyezkedéséhez kapcsolódó adatok	178
III. Az adóbevallások kiemelt adatai	184
IV. Adóigazgatási szolgáltatások főbb jellemzőire vonatkozó adatok	246
V. Kényszerintézkedések egyes területeivel összefüggő adatok	268
VI. Hatósági-jogi munka főbb jellemzői	287
VII. A szervezeti működés kiemelt feladatai	299

AZ APEH KÖZTISZTVISELŐIRE VONATKOZÓ FŐBB SZEMÉLYI ADATOK

I. Az APEH vezető beosztású munkatársai	319
II. Az APEH „törzsgárda” tagsága	335
III. A 2006-ös évben kitüntetésben részesült munkatársak	371

ARCHÍVUM

**AZ ADÓ- ÉS PÉNZÜGYI ELLENŐRZÉSI
HIVATAL
2006. ÉVI TEVÉKENYSÉGE
ÉS SZERVEZETI JELLEMZŐI**

ARCHÍVUM

ARCHÍVUM

I.

Az állami adóhatóság szolgáltató jellegű tevékenységei

I/1. Ügyfélszolgálataink szervezete, tevékenysége

Az adózók kötelezettségeik teljesítése során legtöbbször az adóügyi szakterület munkatársaival kerülnek közvetlen kapcsolatba. Az adóalany-nyilvántartási nyomtatványok, a bevételek, adatszolgáltatások benyújtása, a különböző beadványok, kérelmek intézése során és az információs igényekkel a magánszemély adózók többsége még napjainkban is a közvetlen személyes kapcsolatot részesíti előnyben a telefonos vagy az egyéb elektronikus kapcsolati forma helyett.

A hivatalainkat saját kezdeményezésre felkereső ügyfelek az ügyfélfogadás fizikai körülményei, a várakozások hossza és gyakorisága, valamint az ügyintézők szakmai ismeretei, viselkedése és tevékenysége alapján ítélik meg munkánkat.

Az adóhivatal 2006. év elején 23 központi ügyfélszolgálaton, 72 – számítógépes kapcsolattal rendelkező – kirendeltségen és 25 – elsősorban beadványok átvételére és tájékoztatásra szakosodott – ügyfélszolgálati helyen fogadta a személyes ügyintézésért választó adózókat. Hajdúböszörményben az ügyfélszolgálati hely megszűnt, helyette 2006. május 18-án egy modernebb, számítógépes kapcsolattal ellátott kirendeltséget nyitottunk meg. Az ügyfelek kiszolgálásának javítása érdekében a Hajdú-Bihar Megyei Igazgatóság debreceni központi ügyfélszolgálatán 2006. július 1-jétől megnövelt nyitvatartási időt vezetettünk be. 2005-ben a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Igazgatóság rendkívül szűkös és több helyiségben működő központi ügyfélszolgálatát egységesítettük és korszerűsítettük, az ügy-

felek elvárásainak megfelelő ügyfélszolgálatot 2006. januárban adtuk át.

Az ügyfélszolgálati hálózat területi változásait minden esetben megelőzte az érintett ügyfelek véleményének megkérdezése. Új ügyfélszolgálati egység megnyitása, vagy a tevékenység áthelyezése, illetve lényeges módosítása előtt a várható változásokról az adózókat a helyben szokásos módon informálták.

A központi ügyfélszolgálatok az igazgatóságok döntésétől függően szakosított vagy komplex ügyintézési formában fogadták a személyesen megjelenő ügyfeleket. A szakosított ügyfélfogadás keretében a tájékoztatási, valamint az adóügyi szakosztályok ügyféltérbe delegált ügyintézői intézik a szakterületükhöz tartozó ügyeket. Az ügyfelek többségének konkrét ügye jellemzően egy szakterülethez kapcsolódik. Amennyiben az ügyfél több szakterület szolgáltatását veszi igénybe, akkor újabb sorszám kérése nélkül az ügyintézők irányítják a következő szakreferenshez. A komplex ügyintézési formánál egy-egy ügyintézőt több eltérő szakterület feladat ellátásába vonnak be. A megjelenő ügyének többségét egy sorszámmal, egy ügyintézőnél intézheti. A komplex ügyintézési formában megszüntethetők az időszakos és a munkanapon belüli torlódások, illetve a rosszul kihasznált ügyeleti jellegű ügyintézői foglalkoztatás.

Az adózók igénye alapján az igazgatóságok központi ügyfélszolgálatainak nyitvatartását egységesítettük. Hétfői napokon valamennyi központi ügyfélszolgálat 18 óráig fogad ügyfeleket. Hetenként egy – az egyes igazgatóságokon meghatározott – munkanapon tartanak zárva a központi ügyfélszolgálatok. Az adatszolgáltatások, a személyi jövedelemadó és egyéb éves bevételek benyújtási, valamint az egyszerűsített adózásra vonatkozó választás bejelentésé-

nek határnapjain hosszított munkaidőben – 18 óráig – fogadtuk az adózókat.

A tájékoztatási és az ügyfélszolgálati szakterületek munkatársai a korábbi években kialakult gyakorlat szerint különböző rendezvények keretében az érdeképviseletek, szakmai közösségek és a nagyközönség számára tájékoztató előadásokat, konzultációkat tartottak. Az iskolákban, szakmai tanfolyamokon szervezett előadások, ismertető előadói elsősorban a szabályokat, előírásokat közérthető formában átadni, ismertetni képes, gyakorlattal rendelkező vezetők, munkatársak voltak.

Adó-, jövedelem- és illetőségigazolások kiadása

Az ügyfélszolgálatunkon 2006-ban kiadott adó-, jövedelem- és illetőségigazolások száma az előző évhez hasonlóan ismét 1,3% körüli értékkel emelkedett.

Az ügyfélszolgálat szervezetében dolgozók legjelentősebb feladata az adó-, a jövedelem- és az illetőségigazolások kiadása. A hatósági bizonyítványnak minősülő igazolásokat ügyfeink túlnyomó részben a jogszabályi előírások alapján vagy egyéb célokra, például hitelkérelmek elbírálása érdekében kérték. Az igazolás kiadási kérelem bármelyik területi igazgatóságunkon benyújtható, és a korábbiaktól eltérően – az Általános Főosztály illetékességébe tartozók kivételével – az igazolás kiadása a megkeresett igazgatóság feladata volt. 2006. évben az adóigazolások 3,4 százalékát, a jövedelemigazolások 6,4 százalékát, az illetőségigazolások 3,5 százalékát más megyei illetőségű adózó részére adtuk ki. A közbeszerzési eljáráshoz igazolást kérő ügyfelek kényelmét szolgálta, hogy igazolásért nem volt szükséges a vámhatóságot is megkeresni, mert a társszervezet adatai alapján az együttes adóigazolásokban vámtartozásokra vonatkozó adatok is megtalálhatók voltak,

2006-ban 2583 együttes adóigazolást adott ki az adóhatóság. Az adózók kényelmét szolgálta továbbá, hogy az ügyfél a közigazgatási hatóságnál intézett ügyéhez szükséges igazolás megkérésére az elmúlt év végétől meghatalmazhatta az ügyében eljáró közigazgatási szervet. 2006. évben 492 igazolás kiadása iránti kérelmet nyújtottak be a közigazgatási hatóságok.

A hamisított igazolások felhasználásának megakadályozása érdekében 2006. évben az igazolást felhasználó szervezetek 4430 igazolás valódiságáról kértek tájékoztatást. Az igazolást felhasználó szervezetek javaslatára 2006. évben az adózók 9181 kérelemhez mellékeltek nyilatkozatot, mely alapján az igazgatóságok az igazolást közvetlenül az azt felhasználó szervezet részére küldték meg, s így az igazolások hamisítása kizárható volt.

Az igazolás kiadási kérelmek többségében nemleges adóigazolást és jövedelemigazolást igényeltek a kérelmezők. A nemleges adóigazolás érdekében az ügyfeleink szükséges esetben pótolták adataiknak bejelentését, utólagosan teljesítették az esetlegesen elmaradt bevallási és fizetési kötelezettségeiket. Az igazolásokat kérő ügyfeleink 2006-ban összesen 59 ezer igazolás kiadási kérelemhez 21 804 millió forint közterhet fizettek be a költségvetésbe.

A tájékoztatáson és az igazolások kiadásán kívül az ügyfelek önállóan kezdeményezett kapcsolatában kiemelt szerepe volt az ügyfélszolgálatoknak. A következőkben felsorolt feladatokat az igazgatósági központokban az igazgatóságok döntésétől függően a szakosztályi vagy a komplex ügyintéztést végző ügyfélszolgálati munkatársak, a kirendeltségeken az ügyfélszolgálati osztályok szervezetébe tartozó kollégák látták el. Az adóalany nyilvántartási lapok, a különféle bevallások és adatszolgáltatások, az átvezetési kérelmek és egyéb beadványok, például kérelmek és panaszok átvételén kívül, a folyószámla kivonatok és a készpénz-átutalási megbízások kiadása is az ügyfélszolgálatok tevékenységi körébe tartozott.

A közvetlen ügyfélfogadáshoz szervesen kapcsolódó háttérmunkákban is aktívan közreműködtek az

ügyfélszolgálat szervezetébe tartozó munkatársak. Az adókártya ügyintézésébe, az adószámok kiadásába, a bevallások ügyfél bevonását igénylő javításába és az adózói 1–1 százalékos felajánlások ügyintézésébe több igazgatóságon bevonták az ügyfélszolgálat munkatársait.

A területi kirendeltségeket elsősorban a magánszemélyek, és a vonzáskörzetben működő kisebb szervezetek, vállalkozások képviselői keresték fel. A számítógépes kapcsolattal rendelkező területi kirendeltségeken dolgozók létszáma és az ügyfelek igénye alapján az ügyintézők kevésbé szakosodnak.

Az ügyfélszolgáltatások korlátozott nyújtására képes ügyfélszolgálati helyek száma és tevékenységük jellege, valamint az ügyfélfogadás lehetőségei lényegében változatlanok maradtak.

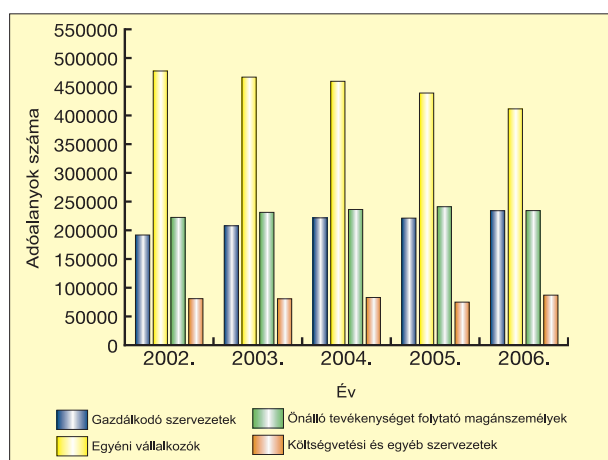
Az ügyfélszolgálat szervezeti keretében dolgozók és az ügyfélkapcsolatokban érintett munkatársak a szezonálisan jelentkező nagy számú feladatot kiemelten kezelték. Az év során egymást követően jelentkező eltérő jellegű feladatok színvonalas teljesítését a szervezeten belüli együttműködéssel, rugalmas munkaszervezéssel, szakmai és egyéb ügyintézői képességekkel biztosították az igazgatóságainkon.

I/2. Az adózók törzsadattári regisztrációja

Az adóhatósághoz bejelentkező adóalanyok nyilvántartása, a nyilvántartott adatokban bekövetkezett változások feldolgozása, az adatok aktualizálása a 2006. évben is folyamatos munkát jelentett az adóhatóság számára. Az adóhatóság törzsadattára több mint tízmillió adóalany adatait tartalmazza.

A törzsadattár adatait egyrészt az adózók által benyújtott bejelentő, változás-bejelentő adatlapok feldolgozása útján, másrészt a társhatóságoktól (cégbíróságoktól, körzetközponti jegyzőktől) érkezett elektronikus üze-

netek alapján tartjuk karban, illetve vesszük nyilvántartásba az új bejelentkező adóalanyokat. Mindez nem egyszerű feladat, hiszen évről évre növekszik az adóalanyok száma. Jelenleg 8 975 850 adóazonosító jellel rendelkező, élő magánszemélyt tartunk nyilván. Ezen kívül 645 ezer adószámmal rendelkező, vállalkozási tevékenységet folytató magánszemély és 566 ezer társas vállalkozás és költségvetési szerv szerepel az adóalany-nyilvántartásban.



Az adóalanyi kör összetétele a 2002–2006. években

Közösségi adószámok

Az adóhatóság a 2003. augusztus 1-jétől 2006. december 31-ig terjedő időszakban összesen 131 735 közösségi adószámot képezett meg, 20 481 db-ot egyéni vállalkozók számára, 111 254 db-ot pedig társas vállalkozások részére.

A 2006. évben 5062 db közösségi adószám kiadása történt meg egyéni vállalkozók, és adószámos magánszemélyek, 21 118 db pedig társas vállalkozások részére. A 2006. évben tehát összesen 26 180 db közösségi adószámot képezett meg az állami adóhatóság.

A 2006. évben 2824 volt azon adózók száma, akik/amelyek közösségi adószámának megszűnését a tevékenységük megszűnése okozta, 873 esetben pedig kizárólag a közösségi adószám szűnt meg.

2006. december 31-én összesen 122 806 működő adózónak volt hatályos közösségi adószáma.

I/3. Az egyszerűsített vállalkozói adó

A 2006. évben az egyszerűsített vállalkozói adóról szóló, többször módosított 2002. évi XLIII. törvény (továbbiakban: Eva tv.) hatálya alá tartozó adózók közül évközben, illetve jogszerűtlen bejelentkezés miatt visszamenőlegesen, 2006. január 1-jei hatállyal 13 fő egyéni vállalkozó és 1790 db társas vállalkozás, azaz mindösszesen 3803 db adózó egyszerűsített vállalkozói adóalanyisága szűnt meg.

A 2013 fő egyszerűsített vállalkozói adó (továbbiakban: eva) hatálya alá tartozott egyéni vállalkozó közül 256 adózó jelentette be, hogy nem felel meg az Eva tv. 3. § (1) bekezdésében foglaltaknak, ezért kéri az eva alanyiségének megszüntetését, 145 esetben pedig az igazgatóságok észlelték a törvényben meghatározott feltételek hiányát. A 2005. évben az eva hatálya alá tartozó adózók közül – a 2006. évben, az objektív igazolási határidőn belül – 269 fő egyéni vállalkozó tett olyan irányú bejelentést, hogy annak ellenére, hogy az Eva tv.-ben foglalt valamennyi feltételnek megfelel, a 2006. adóévben adókötelezettségeit már nem az eva alanyokra vonatkozó rendelkezések szerint kívánja teljesíteni. 1148 fő egyéni vállalkozó tett olyan irányú bejelentést, hogy 2006. október 1-jétől adókötelezettségeit már nem az eva alanyokra vonatkozó rendelkezések szerint kívánja teljesíteni.

További 69 fő egyéni vállalkozó jelentette be, hogy már decemberben, az eva hatálya alá történő bejelentkezés időpontjában sem felelt meg az eva alanyiség választására jogosító feltételeknek, ezért visszamenőlegesen, 2006. január 1-jei hatállyal kérte eva alanyiségének megszüntetését, illetve 126 esetben az igazgatóságok észlelték az eva alanyiség jogszerűtlen választásának tényét, és 2006. január 1-jei visszamenőleges hatállyal megszüntették azt.

3354 fő egyéni vállalkozó a 2006. évben technikai megszűnt állapotba került (megszűnt, de még van adókötelezettsége), 2657 fő egyéni vállalkozó pedig végleg megszűnt.

Az 1790 db eva hatálya alá tartozott társas vállalkozás közül 582 db társas vállalkozás jelentette be, hogy nem felel meg az Eva tv. 3. § (1) bekezdésében foglaltaknak, ezért kérte az eva alanyiségének megszüntetését, 89 esetben pedig az igazgatóságok észlelték a törvényben meghatározott feltételek hiányát. A 2005. évben az eva hatálya alá tartozó adózók közül – a 2006. évben, az objektív igazolási határidőn belül – 233 db társas vállalkozás tett olyan irányú bejelentést, hogy annak ellenére, hogy az Eva tv.-ben foglalt valamennyi feltételnek megfelel, a 2006. adóévben adókötelezettségeit már nem az eva alanyokra vonatkozó rendelkezések szerint kívánja teljesíteni.

További 43 db társas vállalkozás jelentette be, hogy már decemberben, az eva hatálya alá történő bejelentkezés időpontjában sem felelt meg az eva alanyiség választására jogosító feltételeknek, ezért visszamenőlegesen, 2006. január 1-jei hatállyal kérte eva alanyiségének megszüntetését, illetve 60 esetben az igazgatóságok észlelték az eva alanyiség jogszerűtlen választásának tényét, és 2006. január 1-jei visszamenőleges hatállyal megszüntették azt. 122 db társas vállalkozás a 2006. évben technikai megszűnt állapotba került (megszűnt, de még van adókötelezettsége), 22 db társas vállalkozás pedig végleg megszűnt.

Az eva alanyiség megszűnésének leggyakrabban előforduló okai az alábbiak voltak:

- az adózó bejelentette, hogy 2006. október 1-jétől adókötelezettségeit már nem az eva alanyokra vonatkozó rendelkezések szerint kívánja teljesíteni:

1931 adózó

- az adózó az objektív igazolási határidőn belül beje-

lentette, hogy annak ellenére, hogy az Eva tv.-ben foglalt valamennyi feltételnek megfelel, a 2006. adóévben adókötelezettségeit már nem az eva alanyokra vonatkozó rendelkezések szerint kívánja teljesíteni: *502 adózó*

- az adózó változás révén már nem felelt meg az eva alanyiságra előírt feltételeknek: *402 adózó*
- az adózó végelszámolás, felszámolás hatálya alá került: *318 adózó*
- jogszerűtlen bejelentkezés, mert a magánszemély vállalkozói bevételt, a jogi személy, a jogi személyiség nélküli gazdasági társaság árbevételt nem számolt el: *232 adózó*
- az adózó bevétele meghaladta az adóalanyiság választására jogosító értékhatárt: *174 adózó*
- jogi személyben, jogi személyiség nélküli gazdasági társaságban 50 százalékot meghaladó szavazati jogot biztosító részesedést szerzett olyan magánszemély, akivel az adózó a naptári évben korábban nem állt tagi jogviszonyban: *97 adózó*
- a magánszemély adóalany egyéni vállalkozói jogállása megszűnt: *39 adózó*
- jogszerűtlen bejelentkezés egyéb ok miatt: *35 adózó*
- az adózó terhére az adóhatóság számla- vagy nyugtaadási kötelezettség elmulasztása vagy az ellenőrzés akadályozása miatt mulasztási bírságot állapított meg: *34 adózó*
- jogszerűtlen bejelentkezés, mert az adózó bevétele meghaladta a 25 millió forintot: *31 adózó*
- az adózó a naptári évben összesen 25 millió forintot meghaladó előlegről bocsátott ki számlát, egyszerűsített számlát: *8 adózó*

Az Eva tv. hatálya alá a 2007. évre történő bejelentkezés

Az Eva tv. hatálya alá újonnan bejelentkező adózóknak a 2007. évre vonatkozóan az egyszerűsített vállalkozói adózás választását 2006. december 1-je

és 20-a között, az erre a célra rendszeresített 06103-as számú, illetve 06203-as számú adatbejelentő lapon, a székhelyük szerint illetékes APEH igazgatóságán kellett bejelenteniük. Az egyéni vállalkozók az egyszerűsített vállalkozói adóalanyiság választására nyitva álló határidőig a JNY-07-es számú nyomtatványon nyilatkozhattak arról is, hogy a társadalombiztosítási járulékot, a nyugdíjjárulékot (tagdíjat), valamint a természetbeni és pénzbeli egészségbiztosítási járulékokat havonta a minimum járulékalapot (131 000 forint) meghaladó járulékalap után kívánják megfizetni.

3525 fő egyéni vállalkozó és 4802 db társas vállalkozás, azaz mindösszesen 8327 db adózó jelentkezett be a 2007. évre az eva hatálya alá, illetve 76 fő egyéni vállalkozó nyilatkozott a JNY-07-es számú nyomtatványon arról, hogy havonta a minimum járulékalapot meghaladó járulékalap után kívánja megfizetni a társadalombiztosítási járulékot, a nyugdíjjárulékot (tagdíjat), valamint a természetbeni és pénzbeli egészségbiztosítási járulékokat.

A 2007. évre az eva hatálya alá újonnan bejelentkező adózók közül 3194 fő egyéni vállalkozó, illetve 4157 db társas vállalkozás volt, azaz mindösszesen 7351 db adózó bejelentkezését fogadták el az igazgatóságok.

A 4157 db eva hatálya alá bejegyzett társas vállalkozás közül 2579 db betéti társaság, 1353 db korlátozott felelősségű társaság, 173 db ügyvéd iroda, 44 db közkereseti társaság, 4 db erdőbirtokossági társulat és 4 db egyéb szövetkezet.

Az eva hatálya alá – a 2007. évre – újonnan bejelentkező adózók közül 345 fő egyéni vállalkozót, illetve 631 db társas vállalkozást, azaz mindösszesen 976 db adózót utasítottak el az igazgatóságok.

A leggyakrabban előforduló elutasítási okok a következők voltak:

- belföldi pénzforgalmi bankszámlaszám hiánya: *36,80%*
- nyilvántartott adótartozás: *30,70%*
- nem volt bevétele az adózónak 2005-ben: *15,96%*

- az adózó bevétele 2005-ben meghaladta a 25 millió forintot: 7,74%
- eva alanyiség megszűnését követő 4 év még nem telt el: 1,87%

Amennyiben az eva hatálya alá bejelentkező adózók a bejelentés időpontjában – az adóhivatal nyilvántartása szerint – az Eva tv.-ben foglalt valamennyi feltételnek megfeleltek (ideértve az eva alanyiség adóévére meghatározott feltételeket is), akkor a választásuk elfogadásáról az igazgatóságok a benyújtott adatlapok hivatalosan kitöltött egy példányának visszaküldésével értesítették az érintett adózókat. Abban az esetben, ha az Eva tv.-ben foglalt feltételeknek nem feleltek meg, elutasító határozatot, amennyiben pedig a kérelmüket határidőn túl nyújtották be, végzést kaptak.

Azon – a 2006. évben az eva hatálya alá tartozó – adózók, akik annak ellenére, hogy az Eva tv.-ben foglalt valamennyi feltételnek megfeleltek, az Eva tv. 10. § (3) bekezdésében foglaltak alapján a 2007. adóévben adókötelezettségeiket már nem az eva alanyra vonatkozó rendelkezések szerint kívánták teljesíteni, ezen irányú bejelentésüket szintén a 06103-as számú, illetve a 06203-as számú adatbejelentő lapon tehették meg. Ezen esetben az érintett adózókat eva alanyiségük megszűnéséről értesítőlevélben tájékoztatták az igazgatóságok.

A 2006. évben az eva hatálya alá tartozó adózók közül 27 fő egyéni vállalkozó, illetve 137 db társas vállalkozás, azaz mindösszesen 164 db adózó tett olyan irányú bejelentést, hogy annak ellenére, hogy az Eva tv.-ben foglalt valamennyi feltétel megfelelt, a 2007. adóévben adókötelezettségeit már nem az eva alanyra vonatkozó rendelkezések szerint kívánja teljesíteni.

A 2006. évben az eva hatálya alá tartozó adózók a kijelentkezésre irányuló bejelentésüket kötelesek voltak megtenni, ha 2006. december 20-án nem feleltek meg az Eva tv.-ben meghatározott bármely feltételnek vagy az állami adóhatóságnál, a vámható-

ságnál, az önkormányzati adóhatóságnál, továbbá az Illetékhivatalnál nyilvántartott adótartozásuk volt. Amennyiben az érintett adózók az előzőekben említett bejelentésüket jogszerűtlenül nem tették meg, az igazgatóságok felülvizsgálták és hivatalból kezdeményezték az eva alanyiségük törlését, tekintettel arra, hogy az Eva tv. 3. § (1) bekezdés a) pontja kimondja, hogy az adózók eva alanyiséga megszűnik, ha az Eva tv. 10. § (3) bekezdésében foglalt bejelentésüket 2006. december 20-ig jogszerűtlenül nem tették meg.

A fentiek értelmében az igazgatóságok megvizsgálták, hogy a 2006. évben az eva hatálya alá tartozó azon adózók, akik az említett határidőig nem jelentették be, hogy a 2007. adóévben adókötelezettségeiket már nem az eva alanyokra vonatkozó rendelkezések szerint kívánják teljesíteni, 2006. december 20-án valóban megfeleltek-e az Eva tv.-ben meghatározott valamennyi feltételnek (ideértve az eva alanyiség adóévére meghatározott feltételeket is).

Azon adózók eva alanyiségát, akik a vizsgálat alapján a 2007. adóévre nem voltak jogosultak az eva alanyiségra, megszüntették az igazgatóságok.

Figyelembe véve a 2007. évre az eva hatálya alá újonnan bejelentkezett, illetve az eva hatálya alól kijelentkezett adózók számát – jelenleg 49 487 fő egyéni vállalkozó és 53 985 db társas vállalkozás, azaz mindösszesen 103 472 db adózó tartozik az eva hatálya alá.

Tekintettel arra, hogy az eva hatálya alá – a 2007. évre – újonnan bejelentkezett, azonban elutasított adózóknak lehetőségük van arra, hogy az elutasító határozatban foglaltak ellen fellebbezéssel éljenek, illetve figyelembe véve azt, hogy a 2007. évre vonatkozóan az eva hatálya alól történő kijelentkezésre rendelkezésre álló határidő nem jogvesztő, és így az objektív igazolási határidőn belül (6 hónap) az adózóknak még lehetőségük van ilyen irányú bejelentést tenni, az előzőekben említett 103 472 db eva alany adózó száma még változhat.

I/4. Bevallás-feldolgozás a 2006. évi feladattervben kiemelt bevallások vonatkozásában

A bevallási szakterület a feldolgozási naptárban szereplő időpontokra az adóbevallások feldolgozását befejezte, az ebből készült adatösszesítéseket elkészítette, mellyel lehetőséget biztosított a korrekt tervezési tevékenység megvalósításához.

A bevallások benyújtásának éves tapasztalatai alapján a kiemelt bevallások beérkezését és feldolgozását az alábbi tendenciák jellemezték.

Az egyéni és társas vállalkozások bevallásainak feldolgozása

Összehasonlító adatok:

Megnevezés	0403	0503	Változás
Nyilvántartott bevallás (db)	465 030	477 486	102,7
Feldolgozott bevallás (db)	457 132	469 023	102,7
Teljesítés (%)	98,3	98,2	

Megnevezés	0407	0507	Változás
Nyilvántartott bevallás (db)	136 847	127 528	93,2
Feldolgozott bevallás (db)	135 382	126 159	93,2
Teljesítés (%)	98,9	98,9	

A gazdálkodó és egyéb szervezetek által benyújtott 0503-as bevallások közül 477 486 db bevallás nyilvántartásba vétele történt meg, ebből 469 023 db (98,2%) feldolgozása az igazgatóságokon határidőben befejeződött. Ez megegyezik a 2005. év hasonló időszakában feldolgozottakkal.

A hibás bevallások aránya (27,2%) 1,9 százalékponttal nőtt az előző év hasonló időszakához képest,

amely relatív csökkenést eredményezett a 2,7 százalékos bevallásszám növekedéshez képest. A legjellemzőbb hiba továbbra is a bevallás sorainak és oszlopainak helytelen összegzése volt.

A benyújtott 0507-es bevallások száma 127 528 db volt, amelynek 98,9 százaléka befejezett (könyvelt) feldolgozottságot mutat. A hibás bevallások aránya 16,2 százalékot mutat, amely mindössze 43,2 százaléka az előző évinek.

A személyi jövedelemadó bevallás feldolgozása

2006. december végéig 2 432 087 db 0553-as szja bevallást vettünk nyilvántartásba az elmúlt évi 2 340 489 db-bal szemben, ez 3,9 százalékos növekedést jelent.

A visszaigénylést tartalmazó bizonylatok közül 1 157 279 adózó részére történt meg a kiutalás, mintegy 60,1 milliárd forint összegben. Az egy főre vetített átlagos visszaigénylés ebben az évben 51 960 Ft/fő, az elmúlt évi 52 157 Ft/fővel szemben, amely 197 Ft/fő (0,3%-os) csökkenést jelent. A 30 napon túli kiutalások száma 1855 db volt, a felszámított késedelmi kamat összege 674 416 forintot tett ki. Az elmúlt év hasonló időszakában 2 477 esetben történt késedelmes utalás, amelynek kamatvonzata 1 313 045 forint volt. A legalább egy számszaki, logikai vagy formai hibát tartalmazó bevallások aránya 47,9 százalék volt, amely 1,5 százalékkal alacsonyabb az elmúlt évinél (49,4%).

A 2006. évben feldolgozott 0553-as szja bevallásokhoz összesen 273 444 adózó egy kedvezményezettet és 511 288 állampolgár két kedvezményezettet jelölt meg a személyi jövedelemadó 1+1 százalékanak közcélú felhasználására vonatkozó rendelkező nyilatkozatában. Az elmúlt év hasonló időszakában 300 402 fő nyújtott be egy kedvezményezett és 494 186 fő két kedvezményezett megjelölését tartalmazó rendelkező nyilatkozatot. Az el-

Néhány, számosságát tekintve jellemző hibatípus a 0553-as bevallásban:

- adójóváírás összegének helytelen megállapítása,
- visszaigényléses bevallás esetén a köztartozás nyilatkozatának hiánya,
- összevont adóalap összegéből a bér összegének megállapítása,
- számlaszám vagy postai cím kitöltésének hiánya, saját részre kiutalni kért összeg esetén,
- az összes adókedvezmény rovat pontatlan kiszámítása,
- összeadási hibák.

múlt évben a nyilatkozók összesített száma 794 588, 2005-ben 784 732 volt, amely 9 856 db-bal kevesebb az előző évinél.

A munkáltatói és kifizetői adatszolgáltatások feldolgozása

A kontroll bizonylatok feldolgozása határidőre befejeződött. A feldolgozás az előző éves adatokhoz viszonyítva a tervezett szerint alakult.

K-jelű adatszolgáltatások feldolgozásának állása	2005	2006
Összes átvett tételszám	17 987 095	18 614 504
Ellenőrzött hibátlan tételek száma	17 320 273	17 926 857
Központi feldolgozásra leválogatott tételek száma	17 318 283	17 921 284

M29-es adatszolgáltatások feldolgozásának állása	2005	2006
Összes átvett tételszám	2 117 167	2 025 738
Ellenőrzött hibátlan tételek száma	2 093 018	1 990 050
Központi feldolgozásra leválogatott tételek száma	2 092 549	1 989 620

Az összes átvett tételszám (M29-es és K-jelű együtt) az elmúlt év azonos időszakához képest 534 309 db-bal nőtt (2005-ben 20 105 933 db, 2006-ban 20 640 242 db volt). A 2006-ban feldolgozott kontroll tételek 0,1 százalékát adták be papíron, 57,7 százalékát mágneses adathordozón és 46,2 százalékát elektronikus úton (ez az arány az elmúlt évben 0,2%, 59,23%, és 40,58% volt).

Az adókedvezmények érvényesítéséhez kiadott igazolásokról teljesített adatszolgáltatásokat olyan időpontig sikerült feldolgozni, hogy az ebből előállított információk már az egyéni vállalkozók szája bevallásainak benyújtására megállapított időpontig az igazgatóságok rendelkezésére álltak.

A társasági adóbevallások feldolgozása

A nyilvántartott bevallások feldolgozását a következő táblázat mutatja.

Megnevezés	0428, 0429 együtt	0528, 0529 együtt
Nyilvántartott bevallás (db)	342 510	349 395
Feldolgozott bevallás (db)	332 599	336 772
Teljesítés (%)	97,1	96,4

A nyilvántartásba vett bevallások száma az előző évhez viszonyítva összességében 3,7 százalékkal nőtt, ezzel egy időben tovább folytatódott az egyszeres könyvvitelt vezető adózók arányának csökkenése az összes darabszámhoz viszonyítva (3,3 százalékról 2,4 százalékra csökkent).

Az interneten keresztül érkezett bevallások számának növekedésével a hibás bevallások száma csökkent, azonban néhány jellemző hiba továbbra is megjelent a bevallásokon:

- adóelőleg-kötelezettség helytelen megállapítása,
- létszám és béradatok összefüggési hibái,
- átlagos statisztikai létszám adata hibás volt,
- a főlapon és a részletező lapokon feltüntetett adatok nem egyeztek,
- számolási hibák.

A havi és évközi bevallások feldolgozása

A 0601-es számú havi és negyedéves bevallások beérkezése és feldolgozása folyamatos volt az év során. Havi bevallásból 2006. évben 296 941 db bevallás érkezett be az igazgatóságainkra. Ez a mennyiség a tavalyi év azonos időszakához képest 21 százalékkal emelkedett.

A bevallások feldolgozottsága meghaladta a 97 százalékot.

A 0601-es negyedéves bevallásból 81 564 db érkezett be 2006. év végéig, míg 2005-ben ez a szám 74 185 nyilvántartott bizonylatot jelentett. A bevallások feldolgozottsága 99 százalék.

Az áfa bevallások feldolgozása

2006. év végéig 1 114 581 havi áfa bevallás érkezett, míg 2005. évben ez a szám 1 073 161 volt.

A 06650-es számú negyedéves áfa bevallásból 2006. évben 625 851 db-ot tartottunk nyilván, ez 2005-ben 611 789 db volt.

Az áfa bevallások számainak összehasonlító adatai:

Megnevezés	Havi áfa bevallások		
	0565	0665	%
Nyilvántartott bevallás (db)	1 073 161	1 114 581	103,9
Feldolgozott bevallás (db)	1 044 281	1 079 900	103,4
Feldolgozott (%)	97,3	96,9	99,6

Megnevezés	Negyedéves áfa bevallások		
	05650	06650	%
Nyilvántartott bevallás (db)	611 789	625 851	102,3
Feldolgozott bevallás (db)	571 636	584 755	102,2
Feldolgozott (%)	93,3	93,4	100

Szja és járulék bevallások feldolgozása

A 2006. évben a magánszemélyeknek teljesített munkáltatói kifizetések bevallására egy teljesen új típusú bevallás-garnitúra készült.

Adózói típusonként készült bevallás: az egyéni vállalkozók saját adatainak bevallására, illetőleg minden adózói kör részére, valamint a munkavállalók részére kifizetett összegek bevallására.

A törvényi változások következtében több alkalommal volt szükség a bevallások formai és tartalmi követelményeinek módosítására, így:

2006. január 1. és március 31.,

2006. április 1. és augusztus 31., valamint

2006. szeptember 1. és december 31. közötti időszakokra.

A bevallások újszerűsége és a technikai megvalósítás nehézségei miatt 2006. április 1-jétől a munkavállalók személyi jövedelemadó és járulék adatainak bevallására rendszeresített bizonylatok feldolgozása

a kezdeti nehézségek leküzdése után, az év második felére megtörtént. Az újszerűség a következőkben nyilvánult meg:

- kizárólag elektronikus úton lehetett benyújtani, és ez bizonyos adózói körök számára eleinte komoly nehézséget jelentett;
- az eddig megszokott darabszámhoz képest lényegesen megnőtt az elektronikus beküldések darabszáma, ez esetenként lassította az adatforgalmat (elakadások, késések, nyugta elmaradások történtek);
- az új típusú bevallások adattartalma lényegesen megváltozott, bővült, egyesítette egyes kontroll adatszolgáltatások és bevallások adatait, ezzel milliárdos nagyságrendre emelte a bevallásokból befogadott, feldolgozandó és könyvelendő adatok mennyiségét;
- az adózók számára különös nehézséget jelentett a bevallások kitöltésekor a szokatlan mennyiségű és összetételű adatok összefüggéseinek megértése, hibátlan kitöltése;
- az új rendszer új informatikai platformra került, ennek kialakítása során adódtak természetesen nehézségek;
- szokatlan volt továbbá a hibás bevallások javításának (a teljes javított bevallást kellett a megfelelő bejegyzéssel ellátva beküldeni) és önellenőrzésének technikája (ugyanaz a bevallásfajta szolgál az önellenőrzésre is, a magánszemélyre vonatkozó helyes adatot teljes mértékben újra be kell küldeni, az összesítő lapra pedig a különbözet kerül).

Hivatalunkhoz a 2006. évre vonatkozóan december 31-ig mintegy 1 millió szja és járulék bevallás érkezett.

Az internetes bevalláskitöltő programok használatának tapasztalatai

A bevalláskitöltő programmal készített bevallások terén kiemelkedő volt a teljesítés aránya az előző évhez képest, és az összes nyilvántartott bevallás

mennyiségéhez viszonyítva, amelyet az alábbi táblázat összehasonlító adatai is mutatnak.

Internetes programmal kitöltött és papíron benyújtott bevallások száma:

Bevallás típusa	2005. december 31.		2006. december 31.	
	(db)	(%*)	(db)	(%*)
01-es bevallás	133 046	54,5	43 904	14,0
02-es bevallás	61 007	82,2	17 992	22,1
03-as bevallás	378 570	81,4	387 196	81,1
07-es bevallás	73 943	54,0	76 572	60,0
28-as bevallás	7 305	64,7	6 237	73,6
29-es bevallás	275 924	83,3	219 861	64,5
53-as bevallás	1 306 057	55,8	1 570 536	64,6
ebből egyéni vállalkozó	236 949	57,7	260 919	64,1
65-ös bevallás	791 574	73,8	473 726	42,5
650-es bevallás	491 501	80,3	414 768	66,3

* a nyilvántartásba vett összes bevalláshoz viszonyított arány

Az internetes programmal elkészített 0601-es bevallások száma 43 904 db volt, 14 százaléka a nyilvántartott bevallásoknak, ez az előző év azonos időszakához viszonyítva 40,4 százalékos csökkenést mutat. A csökkenést az elektronikusan benyújtott bevallások arányának az elmúlt évhez képest történt további növekedése okozta. A 0601-es számú havi bevallások 84,9 százaléka (252 104 db) elektronikus úton érkezett.

Az internetes programmal kitöltött és papíron beküldött 0601-es negyedéves bevallások száma 17 992 db volt, a tavalyi évhez viszonyított csökkenés 60,1 százalékot tett ki. Az adózók a nyilvántartott bevallásoknak 22,1 százalékát töltötték ki internetes program segítségével. Jelentős előrelépésnek számít, hogy a 0601-es számú negyedéves bevallások 77,6 százaléka (63 269 db) elektronikus úton érkezett.

Az APEH internetes programjaival elkészített 0503-as bevallások száma 387 196 db (81,1%), amely 2,3 százalékkal meghaladta az előző év hasonló időszakának adatait (378 563 db). Az elektro-

nikus aláírással beérkezett 0503-as éves bevételek száma (38 723 db) többszöröse volt az előző évének (855 db).

Az internetes programmal elkészített 0507-es egyéni vállalkozói bevételek száma (76 572 db) közel 3,6 százalékkal több volt az előző év időarányos adatánál (73 941 db). Az elektronikus aláírással beérkezett 0507-es bevételek száma az elmúlt év (29 db) adatához viszonyítva a tárgyévben (8357 db) nagyságrendekkel változott.

A nyilvántartott társasági adó bevételek közül internetes programmal elkészített és papíron beküldött bevételek száma 226 098 db volt (64,7%). Az előző év azonos időszakához (283 229 db 82,7%) viszonyítva 18 százalékos csökkenést mutat. Elektronikus úton 100 257 db bevételt nyújtottak be (28,7%), ez az előző év azonos időszakában elektronikus úton benyújtott 11 783 db (3,4%) bevétel 8,4-szerese.

A nyilvántartott 0553-as bevételek közül az internetes programmal elkészített bevételek száma 1 570 536 db volt, amely a nyilvántartásba vett mennyiség 64,6 százaléka. Az elmúlt év azonos időszakában az internetes bevételek száma 1 306 057 db volt (55,8%), 15,7 százalékkal kevesebb, mint ebben az évben. Ez egyértelműen mutatja, hogy jelentősen nőtt az APEH internetes szolgáltatását igénybevevő adózók száma. Az internetes program

segítségével kitöltött szája bevételek közül 260 919 db-ot egyéni vállalkozó nyújtott be, amely 10,1 százalékkal volt több az elmúlt évi 236 949 db-nál. Jelentősen több bevétel érkezett be elektronikus úton 2006-ban (30 706 db), mint 2005-ben (752 db).

Az internetes programmal előállított, papíralapon benyújtott 0665-ös havi áfa bevételek aránya 42,5 százalék volt (473 726 db), míg ez az elmúlt év azonos időszakában mintegy 73,8 százalékot mutatott (791 574 db). Az elektronikusan beküldött havi áfa bevételek száma 2006-ban 582 658 db volt, ez az elmúlt év azonos időszakában csupán 126 355 db-ot tett ki.

Az internetes programmal előállított, papíralapon benyújtott 06650-es negyedéves áfa bevételek aránya 66,3 százalék volt (414 768 db), ez az elmúlt év azonos időszakában 80,3 százalékot tett ki (491 501 db). Az elektronikusan beküldött negyedéves áfa bevételek száma 2006-ban 155 078 db volt, ez az elmúlt év azonos időszakában 10 705 db volt.

A 2D pontkóddal ellátott bevételek feldolgozása és jellemzői

Az internetes programmal elkészített, papíron benyújtott bevételek közül kétdimenziós pontkóddal feldolgozott bevételek száma:

A hibás internetes bevételek általánosan jellemző okai:

- laphiányosan került benyújtásra a bevétel (hiányzó oldal),
- aláírás hiányos bevételek érkeztek,
- kézi javítások voltak a kinyomtatott bevételben (lefestett mezők),
- nem a feldolgozás aktuális ellenőrzési szempontjai szerint történt a vizsgálat (korábbi programverzióval készült a bevétel)

Bevállás típusa	2005. dec. 31. (db)	2006. dec. 31. (db)	Változás (%*)
01-es bevállás	123 022	38 716	31,5
02-es bevállás	56 782	15 913	28,0
03-as bevállás	336 917	345 792	102,6
07-es bevállás	65 973	68 637	104,0
28-as bevállás	6 181	5 395	87,3
29-es bevállás	245 839	202 368	82,3
53-as bevállás	1 182 949	1 455 319	123,0
ebből egyéni vállalkozó	210 214	237 629	113,0
65-ös bevállás	721 828	436 787	60,5
650-es bevállás	448 882	386 282	86,1

* a 2006. év adata a 2005. év adatához viszonyítva

Azoknál a bevállásoknál, amelyeknél az elmúlt évhez képest csökkent az internetről letöltött programmal kitöltött papíron benyújtott bevállások aránya, minden esetben megállapítható, hogy erősen megnőtt az elektronikus úton benyújtott bevállások aránya.

A következő táblázaton megfigyelhető, hogy a törvényi változások miatt a havi bevállások esetében 2006. április hónapjára vonatkozó bevállásoknál jelentősen megnőtt az elektronikus úton benyújtott bevállások aránya az internetes programmal kitöltött, papíron beküldött bevállásokhoz képest.

Időszak	0601-es bevállás internetes elektronikus		0665-ös bevállás internetes elektronikus	
február	14 247	12 589	66 693	24 093
március	12 940	13 389	63 169	26 347
április	473	31 420	39 942	56 624

Költségvetési támogatások folyósítása

Az APEH 2006. évben több, mint 145 ezer tételben 239,6 milliárd forint költségvetési támogatást utalt ki, amely mind tételek számában, mind összegét tekintve kevesebb volt az előző évinél (a 2005. évben 356 ezer tételben 324 milliárd forint támogatást folyósított az adóhatóság). A 2006. évben kiutalt összegből 34 milliárd forintot tettek ki az agrártámogatások (114 ezer tétel) és 205,4 milliárd forintot az egyéb támogatások (31 ezer tétel).

A költségvetési támogatások folyósítása 2006. évben sem volt zökkenőmentes. Az év folyamán a támogatási számlákon gyakran jelentkezett fedezethiány, így több mint 1,4 milliárd forint kiutalása áthúzódott a 2007. évre, ez azonban jelentős javulást mutat az előző évi 4,7 milliárd forinthez képest.



Humoros történetek

Elektronikus bevállási egységcsomag

Ügyfél érkezik az APEH ügyfélszolgálatára. Látja az ügyfélhívó rendszer hívógombjaihoz tartozó kiírásokat, majd tanácstalanul a portához fordul és megkérdezi:

- Elektronikus bevállási egységcsomagot szeretnék kérni. Tessék mondani, melyik gombot nyomjam?
- ???

ARCHÍVUM

I/5. Egyes adókötelezettségek elektronikus úton történő teljesítése

A 2006. évben jelentősen módosultak az ún. elektronikus bevallás, illetve adatszolgáltatás szabályai. A módosítások következtében az elektronikus úton történő bevallásra kötelezett adóalanyok köre, az összes adóalanyi számhoz viszonyítva jelentősen kibővült, melynek következtében 2007. január 1-jétől valamennyi munkáltató és kifizető, illetve ezen kívül az adózás rendjéről szóló törvényben külön is nevesített adózók elektronikus bevallásra kötelezettek.

Gyakorlati és technikai szempontból az elektronikus úton történő, illetve közismertebb nevén elektronikus bevallás az „Ügyfélkapun” keresztül az interneten teljesíthető. Addig azonban, amíg a bevallások és adatszolgáltatások – adott esetben kötelező jelleggel – az interneten keresztül eljutnak az adóhatósághoz, addig egy újszerű és összetett jogszabályi környezetben kell eligazodni, melynek megismeréséhez nyújthat segítséget az elektronikus bevallás legfontosabb szabályainak alábbi összefoglalása.

Elektronikus bevallásra kötelezett adózók

Az elektronikus bevallásra kötelezett adózók meghatározását az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvényben (a továbbiakban: Art.) találjuk.

A legfontosabb szabály, hogy elektronikus bevallásra az az adózó kötelezett, aki/amely az Art. 31. § (2) bekezdése szerinti bevallás benyújtására kötelezett, vagyis minden munkáltató és kifizető, valamint e minőségtől függetlenül valamennyi

- kiegészítő tevékenységet nem folytató egyéni vállalkozó,
- megyei (fővárosi) munkaügyi központ,
- Magyarországon bejegyzett egyház,

- szakképző iskolai tanulót tanuló szerződés alapján foglalkoztató, valamint
- a Tbj. 56/A. §-a szerint, a külföldi munkáltató képviselőjének minősülő személy.

Az Art. 9. § (7) bekezdésében található, egyfajta speciális szabályként azonban meg kell még említenünk, hogy a külföldi vállalkozás bevallásait a képviselőjükben eljáró pénzügyi képviselők szintén elektronikusan kötelesek benyújtani.

További részletszabályokat találunk az elektronikus bevallási kötelezettségre vonatkozóan az adózás rendjéről szóló törvény egyes rendelkezéseinek alkalmazásáról és módosításáról, valamint egyes adótörvények módosításáról szóló, 2006. január 1-jétől hatályos 2005. évi CLXIII. törvényben (a továbbiakban: Art. mód.), mely törvény lényegében két részre osztja az elektronikus bevallásra kötelezett adózók körét aszerint, hogy arra először mely időponttól kezdődően kötelezettek.

A nagyobb adóteljesítménnyel rendelkező, illetve a gyakoribb (havi vagy negyedéves) bevallásra kötelezett adózók már 2006. május 1-jétől kötelesek voltak elektronikusan benyújtani bevallásaikat.

Regisztrációs és bejelentési kötelezettség

Az elektronikus bevallási kötelezettség teljesítésének alapvető feltétele az okmányirodai regisztráció, melynek teljesítését a jogszabály kötelezettségként is előírja. Ez jelenti a szó legszorosabb értelmében az ún. regisztrációs kötelezettséget, mely az ország bármely okmányirodájában teljesíthető. Okmányirodai regisztrációval csak magánszemélyek rendelkezhetnek.

Valamennyi adózó részére lehetőségként kínálkozik, hogy a regisztrációs kötelezettségüket ne saját maguk vagy törvényes képviselőjük (pl. a gazdasági társaságok esetében), hanem meghatalmazott vagy megbízott útján teljesítsék. Ennek következté-

ben az adózó, illetve törvényes képviselője mellett vagy – regisztráció hiányában – e személyek helyett az elektronikus bevallási és adatszolgáltatási kötelezettséget is a meghatalmazott vagy megbízott teljesítheti.

Az Art. módosítása ugyanakkor az állami adóhatóság számára is lényeges kötelezettséget fogalmaz meg, mely szerint a 2007. január 1-jétől kötelezett adózóknak az okmányirodai regisztrációs kötelezettségükről előzetesen értesítést volt köteles küldeni. E jogszabályi előírás alapján az APEH a 2006. április-augusztus hónapok közötti időszakban összesen mintegy 1 200 000 adószámmal rendelkező, vélelmezetten elektronikus bevallásra kötelezett adózó részére küldött értesítő levelet. Lényeges azonban, hogy csak „elvileg” elektronikus bevallásra kötelezett adózókról beszélhetünk, hiszen az értesítés időpontjában teljes bizonyossággal nem volt megállapítható, hogy egy konkrét adózó 2007. január 1-jétől kezdődően munkáltatóként vagy kifizetőként ténylegesen kötelezett lesz-e az Art. 31. § (2) bekezdése szerinti bevallás benyújtására, s a már ismertetett kötelezettség-kiterjesztés következtében az elektronikus bevallásra. Az adóhatóság értesítési kötelezettsége azonban minden érintett adózóra kiterjedt. Kiemelt fontosságát az is bizonyítja, hogy az első értesítést követően még nem regisztrált társas vállalkozások és egyéni vállalkozók részére 2006 novemberében újabb értesítést küldött az APEH, összesen mintegy 400 000 adózó részére.

Az elektronikus bevallásra kötelezett adózóknak az okmányirodai regisztrációjukról 8 napon belül bejelentést kell tenniük az állami adóhatósághoz (a továbbiakban: bejelentési kötelezettség). Amennyiben az adózó a regisztrációját meghatalmazott vagy megbízott útján teljesíti, akkor a 8 napos határidőt a meghatalmazás keltétől kell számítani abban az esetben, ha a meghatalmazott vagy megbízott már ezen dátumot megelőzően regisztráltatta magát. A bejelentést annak a magánszemélynek kell megtennie,

aki az okmányirodában regisztráltatta magát, aki lehet az adózó saját maga, illetve törvényes képviselője, továbbá a meghatalmazottja vagy megbízottja (a továbbiakban: képviselő).

Az okmányirodai regisztráció bejelentésére a '180-as számú bejelentés és regisztrációs adatlap elnevezésű nyomtatvány szolgál, mely adatlap kizárólag az APEH honlapjáról tölthető le, s ezt követően aláírva, papír alapon nyújtandó be az adózó székhelye szerint illetékes igazgatósághoz. Az adatlap benyújtása jelenti az elektronikus bevallási kötelezettséghez kapcsolódó ún. adóhatósági regisztrációs kötelezettség teljesítését.

Struktúráját tekintve az adatlap lehetővé teszi, hogy azon a képviselő egyszerre több adózóra vonatkozóan is teljesíthessen bejelentést, amennyiben – ugyanolyan típusú képviseleti jogviszonyban (pl. ügyvezető vagy könyvelő), és – megegyező illetékességű adózók nevében jár el.

Lehetőség van továbbá az adatlapon olyan magánszemélyek feltüntetésére is, akiknek az elektronikusan benyújtandó bevallás vagy adatszolgáltatás tekintetében együttes aláírási/jóváhagyási, illetve ellenjegyzési jogosultságuk van.

Elektronikus bevallás és adatszolgáltatás választása

Az Art. 175. § (13) bekezdése alapján azok az adózók is választhatják a bevallások és adatszolgáltatások elektronikus úton történő benyújtását, akik/amelyek az Art. 31. § (2) bekezdése szerinti bevallás, illetve adatszolgáltatás benyújtására, s így az elektronikus bevallásra sem kötelezettek.

Az elektronikus bevallásra nem kötelezett adózók a képviselő személyét a '181-es számú adóhatósági regisztrációs adatlap elnevezésű nyomtatványon jelenthetik be, mely adatlap legfőbb jellemzői a következők:

- kizárólag az Art. 31. § (2) bekezdése szerinti bevallás benyújtására nem kötelezett adózó nyújthatja be,
- minden esetben az adózó vagy törvényes képviselője töltheti ki, meghatalmazott vagy megbízott nem,
- az adatlap struktúrája szerint az adózó jelenthet be egyszerre több képviselőt, s nem a képviselő több adózót,
- nem kell kitölteni, ha a magánszemély adózó saját maga nyújtja be elektronikusan a bevallásait.

A bejelentett képviselők jogosultságainak megszüntetése

A gyakorlatban előfordulhat, hogy pl. ügyvezetői státusz megszűnése vagy a meghatalmazás visszavonása, felmondása esetén, az elektronikus bevallásra jogosult képviselő a későbbiekben már nem járhat el az adózó nevében. Ilyen esetekben van lehetőség a korábban '180-as számú adatlapot benyújtott vagy '181-es számú adatlapon bejelentett képviselő kizárólag elektronikus bevallásra és adatszolgáltatásra, valamint az adófolyószámla elektronikus lekérdezésére jogosító jogosultságainak lezárására. Erre a célra a '182-es számú „adatlap az elektronikus adóbevalláshoz és adatszolgáltatáshoz adott állandó meghatalmazás visszavonásának, illetve az elektronikus adóbevallásra és adatszolgáltatásra jogosító törvényes képviseleti jogviszony megszűnésének bejelentéséhez” elnevezésű nyomtatvány szolgál, melyet az adózó saját maga, törvényes képviselője vagy meghatalmazottja egyaránt benyújthat.

Fontos, hogy a '182-es számú adatlap kizárólag az elektronikus bevallási jogosultság megszüntetésére, illetve a '180-as vagy '181-es számú adatlapon bejelentett állandó meghatalmazás visszavonásának, felmondásának bejelentésére alkalmas, s az adózó a benyújtásával még nem mentesül az Art. 7. § (6) bekezdése, valamint a 23. § (1)–(2) bekezdése szerinti változás-bejelentési kötelezettség teljesítése alól.

I/6. START-kártya

A START-kártyát 2005. október 1-jétől állítjuk ki az arra jogosult fiatalok részére. A START-kártya az adóazonosító jelet tartalmazó adóigazolvány kiegészítő igazolványa, két évig érvényes. A kártya kiváltására az a fiatal jogosult, aki

- a huszonötödik életévét, felsőfokú végzettségű személy esetén a harmincadik életévét még nem töltötte be,
- tanulmányait befejezte vagy tanulmányait megszakította,
- első ízben létesít foglalkoztatásra irányuló jogviszonyt vagy ösztöndíjas foglalkoztatási jogviszonyt.

A fiatal munkaadóját a kártya érvényességének időtartama alatt különféle járulékkedvezmények illetik meg. A munkaadó a fiatal tekintetében mentes a tételes egészségügyi hozzájárulás fizetése alól, továbbá a 3 százalékos mértékű munkaadói járulék és a 29 százalékos társadalombiztosítási járulék együttes összege helyett a foglalkoztatás első évében mindössze a bruttó munkabér 15 százalékának, második évében 25 százalékának megfelelő fizetési kötelezettség terheli.

2005. október elsejétől 2006. év végéig 44 688 db START-kártya kiváltására irányuló igénylés érkezett hivatalunkhoz. A kérelmek alapján 43 308 db kártyát állítottunk ki a jogosultak részére. Kizárólag a 2006. évet figyelembe véve 33 825 START-kártya kiváltására vonatkozó igény érkezett az állami adóhatósághoz, melyek alapján 33 159 START-kártya kiállítása történt meg. A két adat közötti különbséget a folyamatban lévő gyártással érintett kártyák száma, valamint azon igénylések száma adja ki, amelyeket az állami adóhatóságnak a kártya kiváltására való jogosultság törvényben meghatározott feltételei alapján el kellett utasítania.

A START-kártya igénylésére külön nyomtatványt bocsátottunk az igénylők rendelkezésére. A nyomtat-



Humoros történetek

EHO

17-es nyomtatvány kitöltésében segítettünk az adózónak. Az adónem megnevezésénél ügyintézőnk diktálta, hogy EHO.

Az ügyfél gondolkozva felnézett és megkérdezte:

– milyen hónap van most?

vány megjelölése a következő: '34/START. A nyomtatvány címe pedig utal felhasználási körére: adatlap a START-kártya kiadásához és az adateltérések rendezéséhez.

Az adóigazolványhoz hasonlóan az adatlap beérkezésének napjától számított 15 napon belül állítjuk ki a START-kártyát, és postai úton juttatjuk el a jogosult részére.

I/7. Minősített adózók adatbázisa

Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény módosításáról szóló 2005. évi LXXXV. törvény (Art.) értelmében az állami adóhatóság feladata létrehozni a „minősített adózói adatbázist” (MAD-adatbázis).

Ennek lényege, hogy az adóhatóság 2006. január elsejétől egy külön nyilvántartást vezet, melybe kérelemre a következő kritériumoknak megfelelő adózók kerülhetnek be:

- az adózó vállalkozói tevékenységet folytató személy kell hogy legyen, aki/ami
- a kérelem előterjesztésének napját megelőző 3 éven át működött,

– a kérelem benyújtását megelőző elévülési időn belül:

- az adóhatóság
 - nem állapított meg terhére adóhiányt,
 - nem indított ellene végrehajtási eljárást,
- fizetési könnyítés, adómerséklés iránti kérelmet nem terjesztett elő,
- nem állt vagy áll csőd-, illetve felszámolási eljárás alatt.

A kérelem benyújtására a 06112-es számú nyomtatványt rendszeresítettük, mely elérhető az APEH ügyfélszolgálatokon, illetve letölthető az APEH honlapjáról (<http://www.afeh.hu>).

A kérelmet benyújtó, és a fenti feltételeknek maradéktalanul megfelelő adózókat tartalmazó adatbázis a 2006. évtől bárki számára hozzáférhető az interneten keresztül az APEH honlapján.

Az adatbázisba bármely adószámmal rendelkező adóalany (természetes személy, jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező társaság) kérheti felvételét.

Az adatbázis az adózó nevét/elnevezését, székhelyét/állandó lakhelyét, adószámát és a minősített adózói nyilvántartásba vétel dátumát tartalmazza.

Az adatbázisba felvett adózók esetében a feltételeknek történő megfelelést a felvétel után az adóhatóság folyamatosan vizsgálja. Amennyiben az adózó a későbbiekben bármely feltételnek nem felel meg,

akkor az adóhatóság törli az adatbázisból, amiről az adózó levélben értesítést kap.

2006. év végéig 504 adózó nyújtott be a minősített adózói adatbázisba történő felvételhez szükséges kérelmet, ebből 265 adózó kérelmét az adóhatóság már elfogadta és adatait az internetes adatbázisba feltöltötte.

I/8. Egy új jogintézmény, az adószám alkalmazásának felfüggesztése

Az adószám alkalmazásának felfüggesztése új jogintézmény. Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 24. §-ában szerepelnek a 2006. szeptember 15-én hatályba lépett új rendelkezések. Ezek alapján az állami adóhatóságnak – a törvényszakaszban felsorolt tényállások megvalósulása esetén – fel kell függesztenie az érintett adózó adószámának alkalmazását.

Az adószám alkalmazása felfüggesztésének legfontosabb következménye, hogy a felfüggesztés időtartamára az adózó sem a felfüggesztés alatt, sem azt követően nem érvényesíthet adó-visszaigénylést,

adó-visszatérítést. Továbbá az adóhatóság csak a felfüggesztés megszüntetését követően teljesíti az adózónak a felfüggesztés kezdő időpontjában folyamatban levő vagy a felfüggesztést megelőző időszakra vonatkozóan a felfüggesztés időtartama alatt előterjesztett adó-visszaigénylési, adó-visszatérítési kérelmeit.

Az állami adóhatóság 2006. végéig 384 db olyan határozatot hozott, amelyben adószám alkalmazásának felfüggesztését rendelte el, ezekből 129 db emelkedett az év végéig jogerőre. A felfüggesztés oka a legtöbb esetben az Art. 24/A. § (1) bekezdés b) pontjában szereplő tényállás volt. Nevezetesen: az adóhatóság helyszíni ellenőrzést végzett az adózó székhelyén, és megállapította, hogy ott nem található. Második helyen áll a törvényszakasz d) pontjában szereplő ok, amely az adózó szervezeti képviselőjének hiánya, nem valós volta, illetve elérhetetlensége esetén írja elő az adószám felfüggesztését. A jogintézmény bevezetésekor sokan jósolták, hogy az Art. 24/A. § (1) bekezdés b) pontjában szereplő tényállás, az adóhatósághoz egymást követően két alkalommal „címzett ismeretlen” jelzéssel visszaérkező hivatalos irat lesz az adószám felfüggesztésének jellemző oka. Azonban csak a határozatok töre-



Humoros történetek

Fiktív adószám

- Tessék adóhivatal.
- Jó napot kívánok! Nekem csak egy fiktív adószámra lenne szükségem!
- Nálunk olyan nem létezik! Fiktív számlákkal már találkoztunk, amiket a bíróságok kemény évekkel „jutalmaznak”, de fiktív adószámmal nem!
- Pedig nekem csak egy alkalomra kell, mert egy darab számlát kell kiállítanom, többet úgysem fogok! De köszönöm, viszonhallásra!

déke rendelte el emiatt az adószám felfüggesztését. Ez a tény érvényes a törvényszakaszban felsorolt negyedik okra, a szervezeti képviselő bejelentésének elmulasztására is.

Fontos megjegyezni, hogy az adószámot az állami adóhatóság függeszti fel, de az erre irányuló eljárást a másik két adóhatóságnak, a vámhatóságnak és az önkormányzati adóhatóságnak is kezdeményeznie kell, ha gyakorlatában előfordulnak az Art. 24/A. §-ában felsorolt esetek.

Az állami adóhatóság hirdetményi úton közli az adózóval a felfüggesztést elrendelő határozatot. Ez kivételes közlési mód, az adóhatóság jelenleg kizárólag az adószám felfüggesztését elrendelő határozatát teszi közzé hirdetményi úton. A közlés módját az adószám felfüggesztésére okot adó tényállások indokolják. Az adózó székhelye vagy szervezeti képviselője ugyanis ezekben az esetekben fiktívnek tekinthető.

A határozatot hozó APEH igazgatóság 15 napra függeszti ki a hirdetményt az ügyintézés helye szerinti megye központi ügyfélszolgálatának hirdető táblájára. Ezzel egyidejűleg szintén 15 napos időtartamra, az adóhatóság internetes honlapján is közzéteszi a hirdetményt. A határozatot a hirdetmény kifüggesztését követő 15. napon kell közölniük tekinteni. A fellebbezésre nyitva álló határidő utolsó napja – mint más fellebbezhető határozatok esetén is – a határozat közlését követő 15. nap.

A határozat jogerőre emelkedését követően az adóhatóság közzéteszi honlapján a felfüggesztéssel érintett adózó nevét, adószámát és a felfüggesztést elrendelő határozat jogerőre emelkedésének napját.

Az APEH honlapján tehát külön adatbázisok szolgálnak az adószám alkalmazását felfüggesztő határozatról szóló hirdetmények közzétételére, valamint a felfüggesztett adószámok közzétételére.

Adatbázisok lekérdezése

Az adatbázisok az APEH internetes honlapján az „Adatbázisok lekérdezése” menüpontban érhetők el. Az adatok közzététele az üzleti partnerek védelmét szolgálja. Az adatbázisok elnevezése: „Hirdetmények az adószám alkalmazását felfüggesztő határozatokról”, illetve „Felfüggesztett adószámok”. Az áfa- és eva-alanynak minősülő adózók adatbázisa az Art. 54. § (5) bekezdése a) pontjában előírtak alapján szintén megtekinthető az APEH honlapján, az „Adatbázisok lekérdezése” menüpontban. Lényeges tudnivaló azonban, hogy itt nem szerepelnek az adószám esetleges felfüggesztésére vonatkozó adatok, hiszen azok az adózó „működő” státuszát nem befolyásolják.

A „Hirdetmények az adószám alkalmazását felfüggesztő határozatokról” adatbázisban az egyes hirdetmények az adózó nevére történő kattintással tekinthetők meg. A hirdetmények a következő adatokat tartalmazzák: a hirdetmény kifüggesztésének helye és napja, a határozatot hozó adóhatóság megnevezése, az adózó adatai (elnevezése, székhelye, adószáma), továbbá az adóhatóság azon szervezeti egységének adatai, ahol a határozat átvehető.

A „Felfüggesztett adószámok” adatbázisában az érintett adózók elnevezése, adószáma, továbbá az adószám felfüggesztését elrendelő határozat jogerőre emelkedésének időpontja tekinthető meg.

Az adószám alkalmazásának felfüggesztését követő 90 nap elteltével az adóhatóság határozattal törli az adószámot nyilvántartásából. Nincs azonban mód az adószám törlésére, ha az adózó a 90 nap alatt kérelmet terjesztett elő a felfüggesztés megszüntetése iránt vagy a felfüggesztést az adóhatóság hivatalból megszüntette. Ugyanígy akkor sem, ha az adózó felszámolás, végelszámolás alatt áll vagy adószámát az adóhatóság az Art. 24. § (9) bekezdése alapján már megszüntette.

Amennyiben az adózó közösségi adószámmal is rendelkezik, az adóhatóság a határozatokban a kö-

zösségi adószámot is felfüggeszti, majd törli. A felfüggesztés időszaka alatt pedig nem állapítható meg közösségi adószám az adózó számára. Ha a felfüggesztett közösségi adószámmal rendelkező adózó közösségi partnere információt kér arról, hogy üzletfele adószáma érvényes-e, az adószám érvénytelenségéről tájékoztatjuk.

A felfüggesztést követően törölt adószámokat az állami adóhatóság külön adatbázisban nem teszi közzé, erre vonatkozó kötelezettséget jelenleg nem ír elő a jogszabály, egyúttal erre nem is ad lehetőséget. Amennyiben azonban az állami adóhatóság a felfüggesztést követően törli az érintett adózó adószámát, az adószám a törlést követően az áfa- és eva-alanynak minősülő adózók adatbázisában sem szerepel. Tehát az üzleti partnerek az utóbbi adatbázisból ellenőrizhetik, hogy az áfa-, illetve eva-alanynak minősülő adózók adószáma „elő” státuszban szerepel-e az állami adóhatóság nyilvántartásában.

Az Art. 24/A. §-ában foglalt rendelkezések alapján az állami adóhatóságot az adószám alkalmazása felfüggesztésével kapcsolatban értesítési kötelezettség terheli. Az adóhatóságnak a felfüggesztő, a felfüggesztést megszüntető, az adószám törlését elrendelő határozatról, illetőleg bármelyiket megsemmisítő vagy hatályon kívül helyező határozatról és a határozat jogerőre emelkedésének időpontjáról a jogerőre emelkedés napját követő napon értesítenie kell a cégbíróságot, a körzetközponti jegyzőt vagy az adózó nyilvántartását vezető egyéb szervet.

A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény 24. § (5) bekezdése értelmében a cégbíróság az adóhatóság értesítése alapján, hivatalból jegyzi be a cég adószáma alkalmazásának felfüggesztését, törlését, a felfüggesztés megszüntetését, illetve e határozatok megsemmisítését vagy hatályon kívül helyezését, továbbá a határozat jogerőre emelkedésének napját. Az adószám alkalmazásának felfüggesztése esetén az Art. 24/A. § (2) bekezdése alapján az adóhatóság a cégbíróság megkeresésével egyidejűleg

törvényességi felügyeleti eljárást, illetve az ismeretlen székhelyű cég megszüntetése iránti eljárást kezdeményez.

Az adószám felfüggesztésére, törlésére utaló adat tehát – cégbejegyzésre kötelezett adózók esetén – a cégjegyzékben is megtalálható. Az adószám felfüggesztésére, törlésére utaló adat több nyilvános adatbázisban történő közzététele is a gazdasági forgalom biztonságát szolgálja.

I/9. Adóeljárási tevékenység

Adóhatósági adómegállapítás (ADAM)

A 05530-as számú „Bejelentés és nyilatkozat a 2005. évi személyi jövedelemadó adóhatósági adómegállapításhoz” elnevezésű nyomtatvány benyújtására 2006. február 15-ig volt lehetőségük az adózóknak. A 05530-as számú nyomtatványokhoz az adózók térítésmentesen juthattak hozzá az adóhatóság ügyfélszolgálatain, illetve le lehetett tölteni az APEH internetes honlapjáról. A nyilatkozatot benyújtó magánszemélyek száma 10 ezer fő alatt maradt, hasonlóan a 2005. évben adóhatósági adómegállapítást választók létszámához.

A beérkezett nyilatkozatok vizsgálata során meg kellett győződni arról, hogy a nyilatkozat határidőben érkezett-e, nem állt-e fenn olyan az szja törvényben szabályozott feltétel, amely alapján az adózót ki kell zárni az adómegállapítást választó adózók köréből, valamint a hibás vagy hiányos nyilatkozatát az adózó megfelelően javította-e.

A 2006. évben több mint 9 ezer adóhatósági adómegállapítást postázott ki az adóhatóság, melyek közül 518 szja befizetési kötelezettséget, 1 eho kötelezettséget, 2693 szja visszaigénylési lehetőséget, 29 felső határt meghaladóan levont nyugdíjjárulékot tartalmazott, 5829 adómegállapítás nem tartalmazott elszámolandó adót.

A több mint 9 ezer kiküldött adóhatósági adómegál-



Humoros történetek

Kalapos bácsi

Ügyfélszolgálaton idős bácsi várja türelmesen a sorát.

Kalapját maga mellett helyezte el.

Várakozása során egyszercsak arra lett figyelmes, hogy egy mellette elhaladó ügyfél aprópénzt dobott a kalapba.

lapításra határidőben benyújtott adózói észrevételek száma 225 db volt. Az észrevételek elbírálását követően 214 db módosított adóhatósági adómegállapítás készült. A határidőn túl beérkezett adózói észrevételek száma 64 db-ot tett ki, az ADAM-ra vonatkozó önelLENŐRZÉSBŐL 14 db készült. Országosan 1 db adózói kifogás érkezett. Az adatszolgáltatók által pótlólag benyújtott, valamint helyesbített adatszolgáltatások 946 adóhatósági adómegállapítást választó magánszemélyt érintettek.

Az szja 1-1 százalékos nyilatkozatok feldolgozása

A magánszemélyek 2006-ban már tizedik alkalommal ajánlhatták fel a személyi jövedelemadójuk meghatározott részének 1 százalékát valamely közhasznú tevékenységet folytató szervezet, – 1998-tól pedig a civil szervezetre szóló nyilatkozat mellett plusz 1 százalékot – egyház vagy kiemelt költségvetési előirányzat javára.

Az szja 1–1 százalékos felajánlások kezelése nem kapcsolódik szorosan hatóságunk adóztatási tevékenységéhez, mivel a törvényi előírások betartatása mellett lényegében közvetítő szerepet vállalunk a rendelkező magánszemély és az általa megjelölt civil szervezet és/vagy egyház (kiemelt költségvetési

előirányzat) között. A civil szervezetek részére – amennyiben a szervezetek igazolják, hogy a törvényi feltételeknek megfelelnek – átutaljuk a felajánlott összeget, azonban az egyházak tekintetében csak összesítést végzünk, az átutalás az Oktatási és Kulturális Minisztérium feladata.

A nyilatkozatok feldolgozása során szigorú adatvédelmi előírásokat is be kell tartania hatóságunknak, azaz a nyilatkozatokat a bevallásoktól elkülönítetten kell feldolgozni, külön a rendelkező magánszemély azonosító adatait tartalmazó borítékot és külön a nyilatkozatokat. A feldolgozást követően a borítékokat és a nyilatkozatokat egymástól, valamint az adózó egyéb irataitól, illetve adataitól fizikailag és rögzített adatok formájában is szigorúan elkülönítetten kell tárolni.

Hatóságunkhoz a 2006. rendelkező évben 1422 ezer magánszemélytől több mint 2285 ezer 1 százalékos nyilatkozat érkezett. Az előző évhez képest a rendelkező nyilatkozatok száma 2,4 százalékkal, a felajánlott összeg 12 százalékkal növekedett – megközelítette a 13,6 milliárd forintot.

A rendelkező magánszemélyek közül legalább egy érvényes nyilatkozatot 1376 ezren tettek, akik közül 833 ezer magánszemély mindkét kedvezményezett körre – civil szervezetre és egyházra vagy kiemelt költségvetési előirányzatra – rendelkezett, további 510 ezer fő kizárólag civil szervezetre és 33 ezer fő

csak egyházra vagy kiemelt költségvetési előírányzatra adta be a nyilatkozatát. Az érvényes nyilatkozatokra vetített 1-1 százalék összege 2006-ban megközelítette a 13,2 milliárd forintot (az előző évben ez az összeg 11,8 milliárd forint volt).

Az érvényes nyilatkozatokban 25 878 szervezetet jelöltek meg a magánszemélyek kedvezményezettként, amelyből 25 736 szervezet a civil kategóriába tartozik, 137 egyház, valamint 5 kiemelt költségvetési előírányzat. A beérkezett nyilatkozatokból közel 2209 ezer volt érvényes. A felajánlók közül több mint 20 ezer azoknak a magánszemélyeknek a száma, akik azért rendelkeztek érvénytelenül, mert az adójukat nem fizették meg. Az érvénytelenség egyéb okai például, hogy a rendelkező magánszemély a saját azonosító adatait vagy a szervezet adatait nem vagy tévesen tüntette fel, a munkáltató útján elszámoló magánszemély a borítékot nem írta alá stb. Az érvénytelenül nyilatkozó magánszemélyeket határozatban értesítettük nyilatkozatuk érvénytelenségéről.

A 25 736 civil szervezet javára érvényesen felajánlott 7,7 milliárd forintból a 2006. december 31-i állapot szerint mintegy 7,4 milliárd forintot utaltunk ki a 20 220 – törvényi feltételeket igazoló – civil kedvezményezett részére. Azon szervezetek részére, akik a törvényi előírásoknak nem feleltek meg vagy esetleg nem kérték a felajánlott összeget, kiutalást nem teljesítettünk. A szervezeteket a legtöbb esetben azért kellett elutasítani, mert a szervezet nem rendelkezett a törvényben előírt 2, illetőleg 1 éves várakozási idővel vagy azért, mert a szervezet az adóhatósági értesítést követő 30 napos határidőn túl nyújtotta be a kérelmét, és a késedelmes benyújtást igazolási kérelemmel nem mentette ki. 2006-ban 38 ezer – a törvényi előírásoknak meg nem felelt szervezetekre nyilatkozó – magánszemélyt értesítettünk arról, hogy a felajánlásuk a fentiekben leírtak miatt nem ért célba.

Kimutatás az egyházak, a kiemelt költségvetési előírányzatok és a civil szervezetek javára érvényesen felajánlott 2005. évi személyi jövedelemadó meghatározott részének 1 százalékáról kategóriánkénti bontásban:

Kedvezményezeti kategória	Szervezet (db)	Felajánlott összeg (Ft)	Nyilatkozatok száma (db)
Egyház	137	3 842 235 224	641 257
Kiemelt költségvetési előírányzat	5	1 577 146 794	224 825
Egyházak és kiemelt költségvetési előírányzatok összesen	142	5 419 382 018	866 082
Társadalmi szervezet	9 457	1 475 132 702	253 794
Alapítvány	13 809	5 904 101 801	1 021 374
Közalapítvány	1 351	268 880 966	53 399
Országos közgyűjtemények és egyéb kulturális intézmények	23	4 072 849	523
Magyar Tudományos Akadémia	4	2 397 232	137
Országos Tudományos Kutatási Alapprogram	-	-	-
Könyvtári, levéltári, múzeumi, egyéb kulturális, alkotó- és előadó-művészeti tevékenységet folytató szervezetek	314	62 870 262	10 420
Országos gyűjtőkörű szakmúzeumok	4	765 359	82
Egyéb (fentiekbe be nem sorolt) szervezetek	774	15 696 366	3 095
Civil szféra összesen	25 736	7 733 917 537	1 342 824
Mindösszesen	25 878	13 153 299 555	2 208 906

Köztartozásra történő visszatartás

A köztartozás miatti visszatartás jogintézménye az adózók számára már közismert. Az adózóknak minden olyan bevallás (igénylés) esetében nyilatkozniuk kell a köztartozásukról, amikor az állami adóhatóságtól kiutalást kérnek. A nyilatkozatban meg kell jelölniük, hogy mely más adóhatóságnál (pl. vámhatóságnál) és milyen összegű adótartozásuk áll fenn.

Amennyiben az adózó más adóhatóságnál fennálló, lejárt esedékességű köztartozásról nyilatkozatot tett, az APEH a nyilatkozatban szereplő összeget visszatartja a bevallásban igényelt összegből és – a bevallás feldolgozását követően – intézkedik a másik adóhatóság felé történő átutalásról. Ilyen esetben az adózó értesítést kap arról, hogy a nyilatkozatának megfelelően az APEH intézkedett a más adóhatóság felé történő átutalásról.

A lejárt esedékességű köztartozásokról az állami adóhatóság nem csupán az adózó nyilatkozatából értesül, hanem a társadóhatóságoktól is kap rendszeresen információt. Abban az esetben, ha az adózó azt nyilatkozta, hogy nincs lejárt esedékességű köztartozása, azonban az APEH nyilvántartása szerint más adóhatóságnál köztartozása áll fenn, végzésben intézkedünk a visszatartásról. A visszatartás során a kiutalni kért összeget csökkentjük a köztartozás összegével, és az adózó részére a csökkentett összeget utaljuk ki. A végzéssel visszatartott lejárt esedékességű köztartozást átutaljuk annak a társadóhatóságnak, amelytől a tartozásra vonatkozó információ származott.

Az adózók által kiutalni kért igénylések esetében természetesen nem csupán a más szervnél fennálló tartozásokat figyeljük, hanem az APEH által nyilvántartott kötelezettségekkel kapcsolatban keletkezett tartozásokat is. Abban az esetben, ha az adózó folyószámláján tartozást tartunk nyilván, erre a tartozásra is visszatartjuk a megfelelő összeget, és az adózót végzésben értesítjük arról, hogy a kiutalni kért összeget vagy annak egy részét az általunk nyilvántartott tartozás fedezetére visszatartottuk.

A 2006. évben a köztartozásra elszámolt összeg összesen 7949,8 millió forint volt. Ebből a legnagyobb arányt az APEH tartozásokra történő visszatartás képviselte, amely 7100,2 millió forint volt. A vámhatóságnak 29,7 millió forintot, az önkormányzatoknak 642,0 millió forintot, az illetékhivataloknak 177,9 millió forintot utaltunk át.

A köztartozások visszatartásáról szóló végzések száma 2006. évben 62 857 db volt.

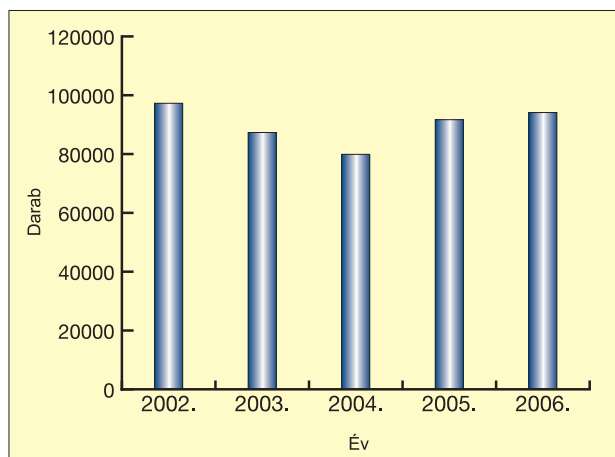
Az adóügyi határozatok alakulása

Az adóügyi terület 2006. évben 448 697 db határozatot adott ki az előző év 460 949 db-jával szemben.

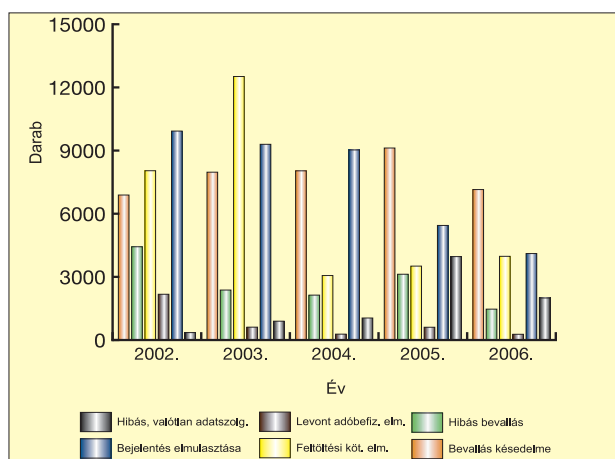
A mulasztási bírság tárgyú határozatok száma 133 178 db-ról 125 347 db-ra csökkent, ami 6 százalékos csökkenésnek felel meg. Ezen belül a bevallás késedelme miatti mulasztási bírság tárgyú határozatok száma 9121 db-ról 7147 db-ra, a hibás bevallás benyújtása miatt kiadottak 3125 db-ról 1467 db-ra, az adatszolgáltatás késedelme tárgyában kiadottak 7002 db-ról 4991 db-ra, a bejelentés elmulasztása miatt kiadott mulasztási bírság határozatok száma 5443 db-ról 4107 db-ra, a bejelentés késedelme miatti mulasztási bírság tárgyú határozatok száma 5876 db-ról 3169 db-ra, és a levont, de megfizetni elmulasztott adó miatti mulasztási bírság tárgyú határozatok száma 607 db-ról 273 db-ra csökkent. Ezzel szemben a bevallás elmulasztása (91 673 db-ról 94 111 db-ra), az adatszolgáltatás elmulasztása (2718 db-ról 2908 db-ra), a feltöltési kötelezettség nem megfelelő mértékű teljesítése (3511 db-ról 3976 db-ra) és a valótlan tartalmú nyilatkozattétel miatti mulasztási bírságot kiszabó határozatok száma (0 db-ról 815 db-ra) növekedést mutatott.

Csökkenést mutat a társasági adóelőleg fizetési kötelezettséget mérsékelő határozatok száma is, mely 3567 db-ról 2666 db-ra csökkent a 2006. évben.

Soron kívüli adómegállapítás 8294 esetben történt, ami azt jelenti, hogy 1 százalékos csökkenés mutatkozik az előző évi 8366 db-bal szemben. Ezen belül az elhunytakkal kapcsolatos adó-megállapításra vonatkozó határozatok száma 8265 db-ról 8189 db-ra csökkent (szintén 1 százalékos csökkenésnek felel meg).



Bevallás benyújtásának elmulasztása miatt kiszabott bírság határozatok száma a 2002–2006. években



Egyes mulasztási bírság határozatok száma a 2002–2006. években

Az ingatlanértékesítésből származó jövedelem lakáscélú felhasználását elbíráló határozatok száma 5 százalékos mértékben (10 340 db-ról 8756 db-ra) csökkent.

A gyakorított áfa tárgyú határozatok számának jelentős csökkenése (13 százalékos, 3920 db-ról 3404 db-ra) részben azzal magyarázható, hogy az Art. áfa gyakorítás engedélyezésére vonatkozó előírását 2005. július 12-ei hatállyal megváltoztatták, miszerint nem lehet 15 naponkénti gyakorított elszámolási lehetőséget engedélyezni, csak havit vagy negyedév-

est. (Az igazgatóságok jelentős számú határozatot adtak ki, melyekben 2005. június végéig 15 napos gyakorítást engedélyeztek.)

A 2006. évben az áfa törvény 71.§ (9) bekezdés alapján történő áfa visszatérítésről rendelkező határozatok számában jelentős csökkenés tapasztalható (a kiadott határozatok száma a 2005. évben 354 db, míg a 2006. évben 71 db volt). A csökkenés a 2004. május 1-jei európai uniós csatlakozásunkkal történt jogszabályhely módosítással magyarázható. A 2004. évben a csatlakozás tájkán hozták az igazgatóságok a legtöbb határozatot, mivel az áfa tv. 71. § (9) bekezdésének 2004. május 1. előtt hatályos előírásai alapján lehetett az áfa visszatérítést engedélyezni, ha a gazdasági esemény teljesítése 2004. május 1. előtt volt. A 2004. május 1-jei hatállyal hozott törvénymódosítás – a 2004. május 1. utáni teljesítésű gazdasági események tekintetében nagyon leszűkítette az áfa tv. 71. § (9) bekezdése alapján történő áfa visszatérítés lehetőségét, ami mutatkozik a darabszám csökkenésben is, ugyanis 2006. évben már kevés olyan 2004. május 1-jei teljesítésű gazdasági eseményre vonatkozó számlával rendelkeztek az érintett szervezetek, melyek az áfa visszatérítésre jogosítottak volna.

Adószámot a 2005. évben 30 278 esetben, a 2006. évben 13 284 esetben töröltünk, ami a két év viszonylatában 56 százalékos csökkenést jelent. A 2006. évben a vállalkozói engedélyek visszavonása miatt volt döntő többségben adószám törlés, cégbírósi eljárás-sal kapcsolatban az összes törlésnek csak 0,5 százalékában indult eljárás az adószám megszüntetésére. A 2005. évben is hasonló volt a helyzet, az adószám törlések döntő többségben vállalkozói engedély visszavonása miatt történtek, és elhanyagolható mértékben vállalkozói igazolvány visszaadása miatt, illetve cégbírósi eljárással kapcsolatban.

A darabszám csökkenés, illetve a 2005. évben kiadott határozatok magas számának a magyarázata a következő.

Az Art. 24. § (10) bekezdését 2005. január 1-jei hatállyal módosították. E jogszabályváltozás alapján az adóhatóság nem tájékoztatja az adózót a nyilvántartásból való törlésről, ha az adózó nem közvetlenül az adóhatósághoz jelentkezett be.

Így az adóhatóság nem hoz határozatot a törlésről, ha a cégjegyzékből történő törlést a cégbíróság jogerős végzéssel elrendelte vagy azon adózók esetében, amelyeknél a cégbejegyzési eljárást a cégbíróság megszüntette vagy akinek/amelynek a bejegyzés vagy vállalkozói igazolvány iránti kérelmét a cégbíróság, illetve az önkormányzat jegyzője elutasította vagy akinek a vállalkozói igazolványát a körzetközponti jegyző jogerősen visszavonta, illetve aki a vállalkozói igazolványát visszaadta. Ezzel magyarázható a 2006. évben kapott, viszonylag alacsony darabszámadat.

A 2005. év magas darabszám adatát az adta – jól lehet már hatályban volt a fenti jogszabály módosítás –, hogy az igazgatóságoknak 2005. év elején még kellett hozniuk adószám törléséről rendelkező határozatot azon adózók esetében, akik/amelyek 2004. év végén szüntették meg a tevékenységüket.

A köztartozások visszatartása tárgyú végzések száma 67 214 db-ról 62 857 db-ra csökkent a 2006. évben (6%-os csökkenés) a 2005. év azonos időszakára vonatkoztatva.

Adó-, jövedelem- és illetőségigazolás kiadását 6672 esetben tagadtuk meg, az előző évi 13 320 esetel szemben, ami ezen határozatok darabszámának a felére csökkenését jelenti.

A 11 százalékos egészségbiztosítási járulék megállapító határozatok száma 2005-ben 12 331 db volt, szemben a 2006. évi 9101 db-bal, ami a két év viszonylatában 26 százalékos csökkenést jelent. Valószínűsíthetően a 11 százalékos mértékű egészségbiztosítási járulékfizetési kötelezettséggel érintett adózói kör csökkenése maga után vonta azt, hogy a tartozással rendelkező adózók száma is csökkent, így kevesebb egészségbiztosítási járulék megállapító határozatot kellett hozni.

A befektetési adóhitel visszafizetéséből eredő kedvezmény megállapítása tárgyú határozatszám 4766 db-ról a 2006. évben 2836 db-ra csökkent – ami 40 százalékos csökkenésnek felel meg – és e csökkenés



Humoros történetek

Jósnő

Egy jósnői tevékenységet egyéni vállalkozás keretében végző ügyfelünk tájékoztatást kérve értesült arról, hogy elektronikus bevallás benyújtására kötelezett.

Reakciója: *mi lesz velem?!*

Csekk

Adózó: Kérek csekket.

Ügyintéző: Milyet?

Adózó: Ne rózsaszínt, sárgát.

a kedvezményt igénybe vevők számának csökkenésével magyarázható.

A fentiekben leírtakkal ellentétben növekedést mutat az eljárást megszüntető határozatok száma, 10 373 db-ról 10 550 db-ra nőtt.

A munkáltató által már le nem vonható adó tárgyában 2006. évben 10 089 db megfizetésre kötelező határozatot adtunk ki, az előző évi 7665 db-bal szemben, ami 32 százalékos növekedést jelent.

Az adózó mulasztását kimentő kérelmet (igazolási kérelem) 12 156 esetben bíráltunk el a 2006. évben a 2005. évi 10 679 esethez képest, ami 14 százalékos növekedésnek felel meg.

Az evára való áttérést elutasító és az eva alanyiságot megszüntető határozatok száma a 2005. évben 2376 db volt, míg 2006. évben 5970 db, ami a két év viszonylatában több mint a duplájára történt növekedést jelent.

A személyi jövedelemadó meghatározott részének az adózó rendelkezése szerinti felhasználásáról szóló 1996. évi CXCVI. törvény 2. § (2) bekezdés előírásai értelmében, ha az adóhatóság adatszolgáltatás alapján történő adómegállapításának módosítása, az adózó önellenőrzése vagy az adóhatóság ellenőrzése az összevont adóalap adójának a kedvezmények levonása után fennmaradó részére kevesebbet állapít meg a bevallott összegnél, akkor a különbözetet, ha az legalább ezer forint, és a rendelkezés teljesítése a kedvezményezett javára megtörtént, az adóhatóság határozata alapján a magánszemélynek meg kell fizetnie. Ezen jogszabályhely figyelembevételével a 2006. évben az adóhatóság 1058 db ilyen, visszafizetésre kötelező határozatot adott ki a 2005. évben kiadott 5 db-bal szemben, ami darabszámban jelentős növekedést jelentett.

Az APEH-nél kezdeményezett illetékköteles eljárások vonatkozásában az APEH igazgatóságok a 2005. év folyamán 13 265 db illeték megfizetésre kötelező határozatot hoztak, a 2006. évben pedig 14 942 db-ot. A két év viszonylatában a növekedés 13 százalékos volt.

Az elévült túlfizetések és hátralékok törléséről kiadott határozatok darabszáma esetében lényeges növekedés tapasztalható. A 2005. évben kiadott elsőfokú határozat darabszám 17 271 db volt, a 2006. évben az APEH igazgatóságok 50 799 db elévülés tárgyú elsőfokú határozatot adtak ki. A határozatok darabszám növekedésének az volt az oka, hogy a 2006. évben már informatikai támogatottsággal tudták az ezen tárgyú ügyekben az igazgatóságok a határozatokat meghozni.

Az Art. 2006. február 15-én hatályba lépő 172. § (17) bekezdés rendelkezése szerint azon adózók, akik/amelyek elektronikus úton történő bevallás, illetőleg adatszolgáltatás benyújtására kötelezettek, 500 ezer forintig terjedő mulasztási bírsággal sújthatók, ha regisztrációs kötelezettségüket nem vagy késedelmesen teljesítik. Ezen jogszabályhelynek megfelelően 2006. évben az adóhatóság 1591 db elsőfokú, mulasztási bírság határozatot adott ki.

2006. szeptember 15-étől van lehetősége az adóhatóságnak, hogy jogszabályban meghatározott esetekben az adózó adószámát felfüggeszsze. Az APEH igazgatóságok a 2006. év ezen dátumot követő időszakában 384 db adószám felfüggesztése tárgyú elsőfokú határozatot hoztak.

I/10. Folyószámlák kezelése

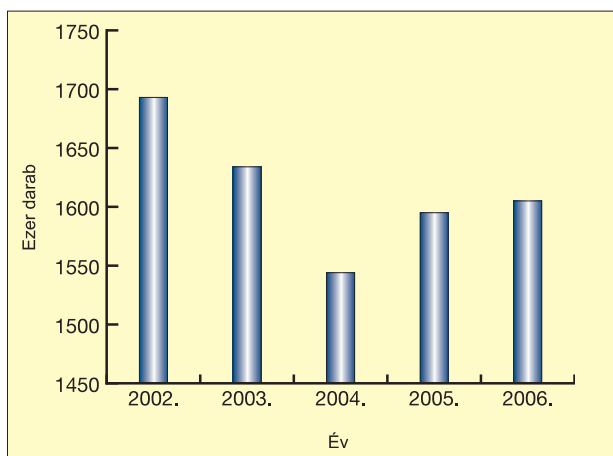
Az adóhatóság a folyószámla kivonatok és pótlékkétesítők kiküldésével az Art. 43. § (8) bekezdésében előírtaknak tesz eleget.

A kivonatok készítése időpontjában 7 millió 125 ezer folyószámlát tartottunk nyilván. Mivel a törvényi előírás szerint az adózókat tartozásukról/túlfizetésükről vagy a kiküldést megelőző évre – 2006. évben a 2005. évre – felszámított késedelmi pótlékról kell értesíteni, ezért csak olyan adózónak készült folyószámla kivonat, – akinek 2005. évre megfizetendő késedelmi pótléket állapítottunk meg,

– vagy késedelmi pótlékot ugyan nem kellett megállapítani, de a folyószámlán 2005. december 31-én – akár csak egy adónemen is – volt értékhatárt meghaladó egyenleg (az értékhatár magánszemélyeknél 100 forint, egyéni vállalkozóknál és a gazdálkodóknál 1000 forint).

Ebből következően 2006. évben a nyilvántartott összes folyószámlának csak a 22 százalékáról készült (1 millió 605 ezer) értesítés. Az értesítésekből 1 millió 177 ezer egyéni vállalkozói és magánszemélyes körbe tartozó, és 428 ezer db a gazdálkodói körbe tartozó adózónak készült.

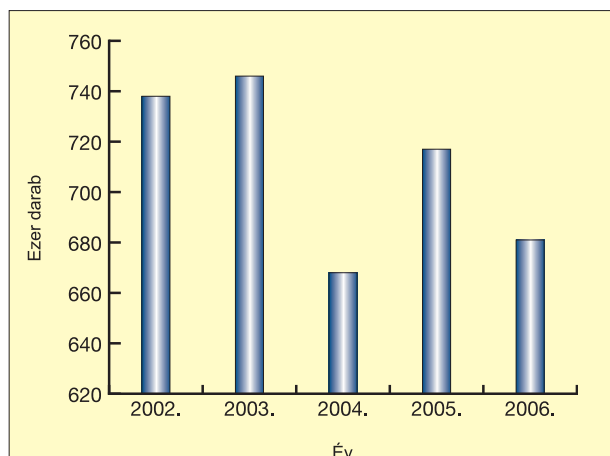
A kivonatok típusait (tartozásos/túlfizetési) a kivonaton közölt folyószámla végegyenlege alapján különböztettük meg. E szerint az összes értesítés 38 százalékán a folyószámla tartozást, 62 százalékán pedig túlfizetést mutatott.



A folyószámla-kivonatok alakulása az utóbbi öt évben (2002–2006)

Késedelmi pótlékot minden olyan adózónak felszámítottunk, akinek 2005. (napközi) évben akár csak egy napon is volt tartozása. Pótlékértesítő azonban csak annak készült, akinek a kiszámított késedelmi pótlék összege meghaladta magánszemélyeknél a 100 forintot, egyéni vállalkozóknál és gazdálkodóknál az 1000 forintot. Pótléklistával kiegészített kivonatból 681 ezer készült, és ezeken összesen 42 milli-

árd (egyéni vállalkozói és magánszemélyes körnek 14 milliárd, gazdálkodóknak 28 milliárd) forint megfizetendő pótlékot közöltünk. A pótlékos értesítések 67 százalékának (458 ezer db) egyéni vállalkozó és magánszemély, 33 százalékának (223 ezer db) pedig gazdálkodó szervezet volt a címzettje.



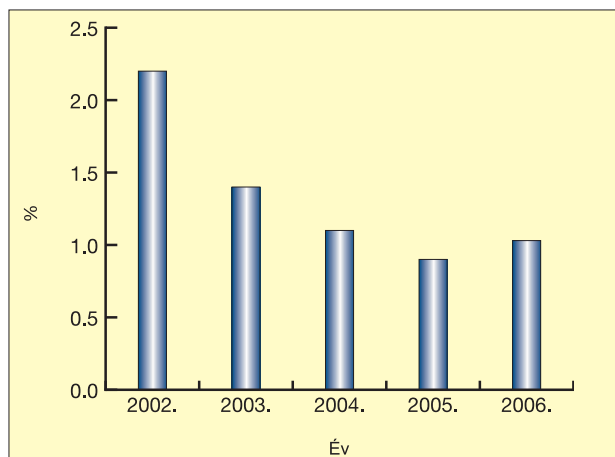
Késedelmi pótlékkal érintett adózók száma

A folyószámla kivonat formáján az elmúlt évben sem változtattunk, csak aktualizáltuk, azokon a folyószámlákon 2005. január 1. és a kivonat készítésének időpontjáig feldolgozott tételeket jelenítettük meg.

A küldeményeket egyéni vállalkozóknak levelezési címre, magánszemélyeknek a lakcímnnyilvántartó által kezelt lakcímrre, gazdálkodó szervezeteknek, társas vállalkozásoknak székhely címre postáztuk. A természetes személyek kivonatainak 4 százalékánál – gazdálkodók 11 százalékánál – a postázást legalább kétszer meg kellett ismételni ahhoz, hogy az adózó a küldeményt átvegye.

A folyószámla kivonatokra érkező adózói észrevételek száma évek óta azonos szinten mozog. 2005. évben az összes küldemény 0,9 százalékára, 2006. évben pedig 1,03 százalékára érkezett adózói megkeresés. Ehhez kapcsolódóan feltétlen meg kell jegyezni, hogy az észrevételként jelentkező szám valójában nem jelent minden esetben adóhatósági hibát tartalmazó kifogást,

ebben a számban benne vannak a tájékoztatást kérő („Miből ered a tartozásom?”) levelek is.



Adózói észrevételek alakulása az utóbbi öt évben

A kifogásolók közül legtöbben azt nem értették, hogy miért számítunk fel a tartozás keletkezése, és az engedélyezett pótlékmentes fizetési könnyítés közötti időszakra késedelmi pótlékot vagy, hogy az ingatlan eladásból származó jövedelem utáni adókötelezettség meg nem fizetés esetén a jövedelem lakáscélú felhasználásáról szóló határozat jogerőre emelkedéséig pótlékalapot képez.

Mivel évek óta szinte csak ilyen panaszokat kapunk, ezért a tájékoztatás érdekében minden kiadott határozat ma már tartalmaz késedelmi pótlékfelszámítással összefüggő tájékoztatást, figyelmeztetést, de a tapasztalat szerint az adózók erre sem fordítanak figyelmet, ugyan úgy mint a kivonathoz csatolt TÁJÉKOZTATÓ levélben leírtakra, pedig a legtöbb esetben minden kérdésükre tartalmazza a választ.

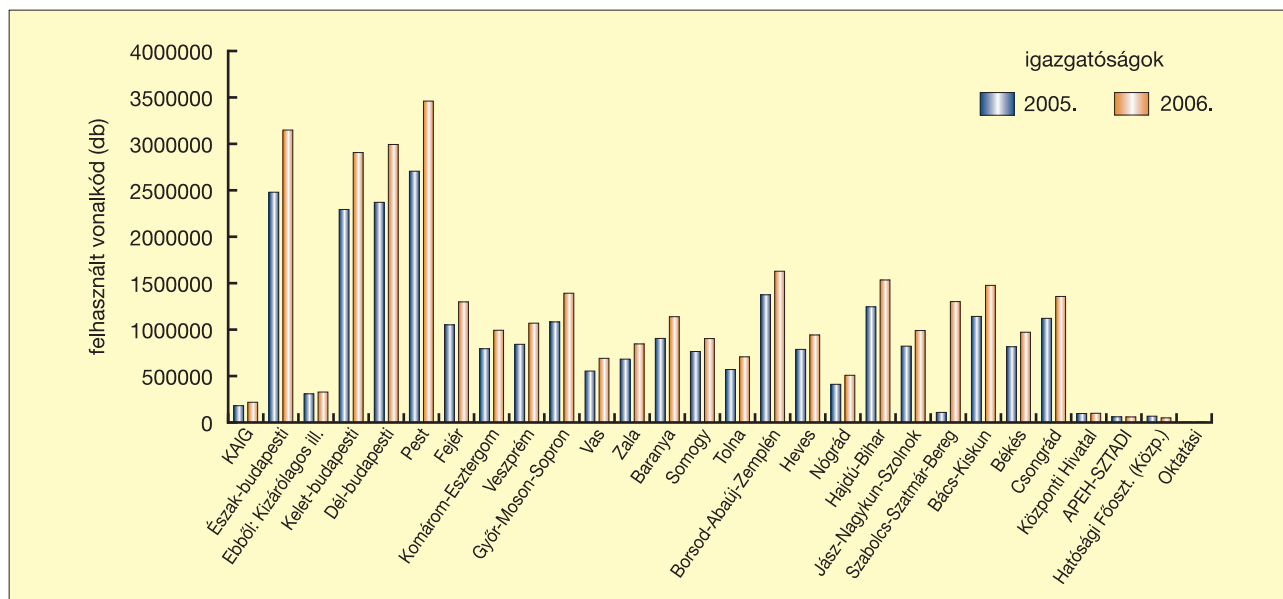
I/11. Az APEH iratforgalma a vonalkód-felhasználás tükrében

Az Adó-és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal iratforgalma az elmúlt évek során évről-évre emelkedett, amelynek naprakész lebonyolítása mindenkor nagy

feladatot jelent az iratkezeléssel foglalkozó munkatársak számára. A bemutatásra kerülő 2006. évben – döntően az elektronikus bevallás széles körű bevezetésével kapcsolatos kiértékelő levelek következtében – az előző évek átlagos növekedését lényegesen – több, mint négyszeresével – meghaladóan emelkedett az iratforgalom.

Az Adó-és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal 2006. évben összesen 33 016 499 db vonalkódot használt fel az iratok nyilvántartásba vételéhez, 13 882 623 db-ot a bizonylatokra és 19 133 876 db-ot a hagyományos iratokra. Az előző évhez viszonyítva a felhasznált vonalkódok száma a bizonylatok (a bevallások, a személyi jövedelemadó 1-1 százalékaról rendelkező nyilatkozatok, a belső könyvelési bizonylatok és az egyszerűsített ellenőrzésekhez és az adóhatósági adó megállapításhoz szükséges kontroll adatszolgáltatások) esetében 19,6 százalékos emelkedést mutatott. Ugyanezen időszakban a hagyományos (adózói beadványok, az adóhatóságok döntései, tájékoztatói, értesítő levelei, az ellenőrzések dokumentumai, a társhatóságok felé küldött megkeresések stb.) iratoknál 27,6 százalékkal nőtt a felhasználás. Összességében 24,1 százalékkal emelkedett a vonalkód-felhasználás, az előző évek átlagos növekedési ütemét lényegesen meghaladó mértékben.

A fővárosi székhelyű igazgatóságok esetében átlagosan 26,3 százalékkal, a vidéki székhelyű igazgatóságok esetében 23,1 százalékkal növekedett az iktatások száma. Az összes irat közel 40 százalékát a fővárosi székhelyű igazgatóságok vették nyilvántartásba. A kétféle irathalmaz – bizonylatok és hagyományos iratok – további elemzése során megállapítható, hogy a nyilvántartásba vett bizonylatok száma az előző évhez viszonyítva minden igazgatóságnál emelkedett. Fővárosi székhelyű igazgatóságok esetében összességében 23 százalékos, vidéki székhelyű igazgatóságok esetében pedig több, mint 17 százalékos növekedés figyelhető meg.

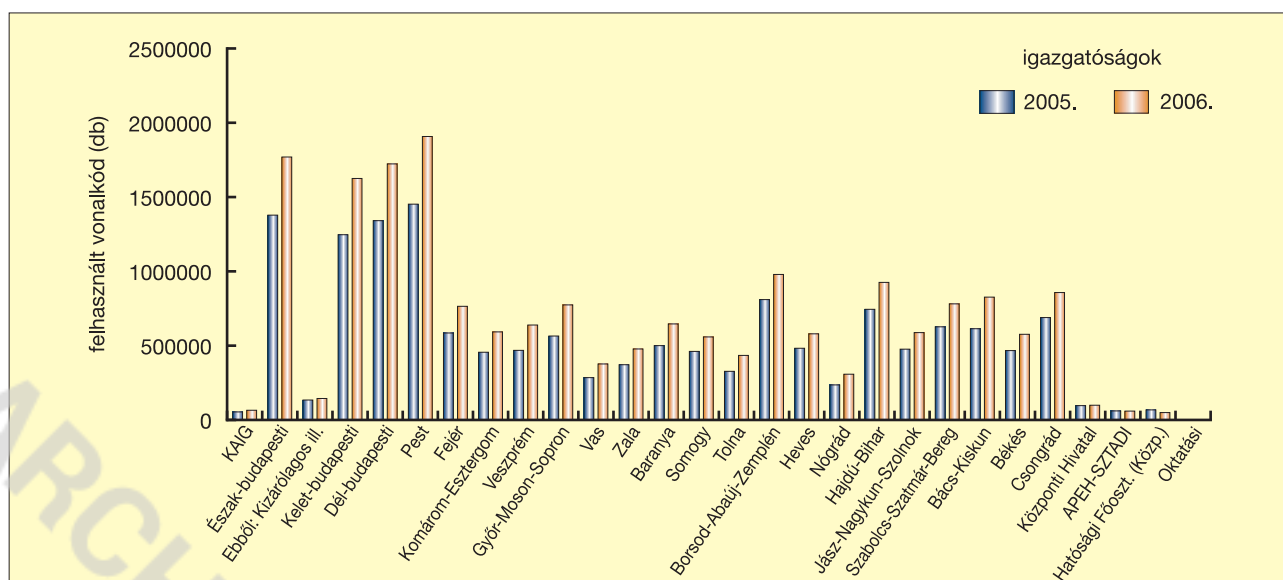


Összes irat számának alakulása 2005–2006

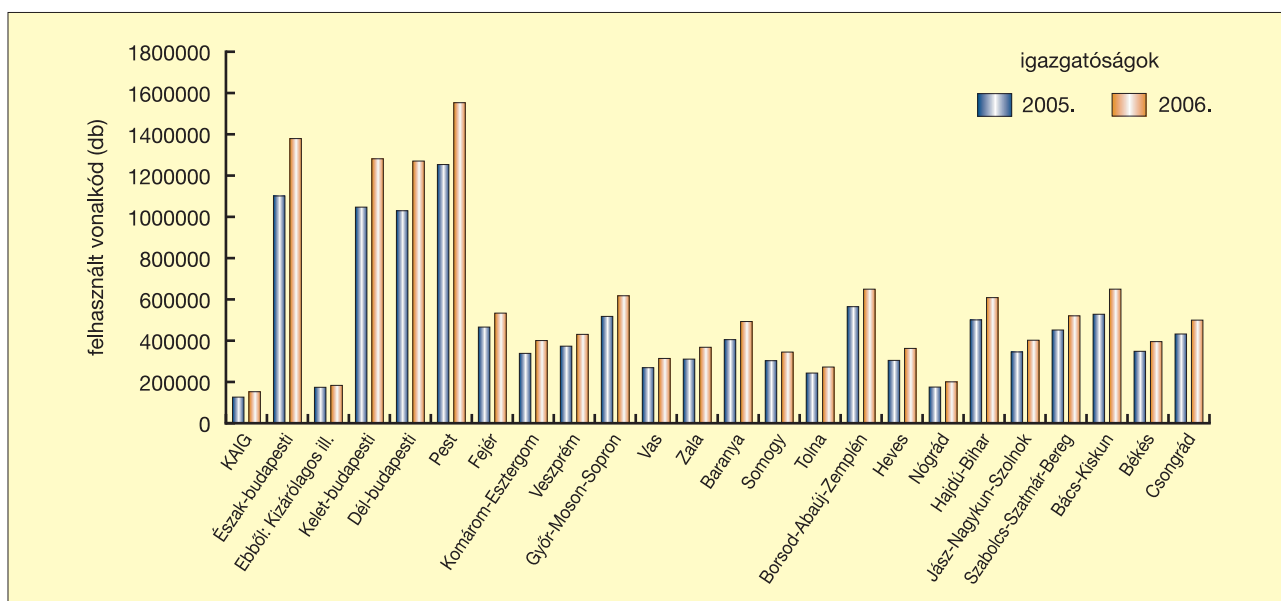
A bizonylatok összetételét az előző évhez viszonyítva megállapítható, hogy a belső bizonylatok száma – az előző évi 93 százalékos növekedéssel szemben – 50 százalékkal csökkent, amiben szerepe volt a hatékonyabb adóhatósági munkának. Az 1+1 százalékos rendelkező nyilatkozatok száma

közel 1 százalékkal nőtt, a kontroll adatszolgáltatásoknál több, mint 20 százalékos, a bevallásoknál közel 30 százalékos volt az átlagos emelkedés.

A hagyományos iratok összetételét vizsgálva a bejövő iratoknál 31 százalékos, a kimenő iratoknál 37



Hagyományos iratok számának alakulása



Számozott bizonylatok számának alakulása

százalékos, a belső (saját) iratforgalom esetében 12 százalékos a növekedés mértéke. A folyószámla kivonatoknál bekövetkezett minimális (0,4 százalékos) csökkenés az előző évinél következetesebb jogkövető adózói magatartás, valamint a hátralékok tekintetében a gyorsabb és eredményesebb behajtási tevékenységünk következménye.

Országos Központi Irattár

Míg az előző években az igazgatóságok évről-évre mintegy 15–17 millió bevényt szállíthattak az Országos Központi Irattárba, addig – szabad irattári tárolókapacitás hiányában – 2006-ban az OKI csak az eredetileg 2005-re ütemezett, ám technikai okok miatt a következő évre áthúzódó beszállításokat tudta fogadni – ez mintegy 10 millió bizonylat elhelyezését jelentette.

A 2006-ra tervezett szállítások meghiúsulása – amellyel, hogy az igazgatóságokat szinte megoldhatatlan feladat elé állította a bizonylatok szakszerű tárolásához szükséges irattári felület biztosítása –

befolyásolta az iratkikérések számának alakulását is: az irattár munkatársai 6014 db bizonylat másolatot és 434 db eredeti bizonylatot továbbítottak – ez 20 százalékos csökkenés az előző évhez viszonyítva.

Mivel a közeljövőben nem várható az irattár bővítése, 2007-ben a regionális igazgatóságok csak az Országos Központi Irattárban tárolt bevételek selejtezésével felszabaduló hely függvényében szállíthatnak bevételeket az OKI-ba.



A bevételeket tartalmazó dobozok az irattárban

II.

Az adóhatósági kényszerintézkedések területei

II/1. Az ellenőrzési tevékenység

A 2006. évben a költségvetési bevételek biztosítása érdekében az ellenőrzési tevékenységet a feladattervben és az ellenőrzési irányelvben meghatározott célok, feladatok alapján végeztük. A kötelező ellenőrzési feladatokon túlmenően a kiemelten kockázatos adózói csoportok, illetve gazdasági folyamatok, jelenségek vizsgálatát tekintettük fő célunknak.

Fokoztuk az adóhatósági jelenlétet az adóminimalizáló, az értékesítési láncolatokban közreműködő – kiemelten – a számítástechnikai eszközök forgalmazásával foglalkozó adózók körében. A célkitűzéseknek megfelelően végeztünk vagyonosodási vizsgálatokat, tapasztalataikat értékelve felkészültünk a 2007. évi ellenőrzésekre. Ellenőriztük a 2006. január 1-jétől bevezetésre került fordított adózással érintett hulladékkereskedőket, valamint az országhatárokon átnyúló „körbeszámlázások” témakörét. Figyelemmel kísértük az átlagosnál jelentősen kisebb jövedelmezőségi mutatóval gazdálkodó építőanyag kereskedelmi, kereskedelmi-szálláshely, valamint személygépjármű javítást végzők adózását.

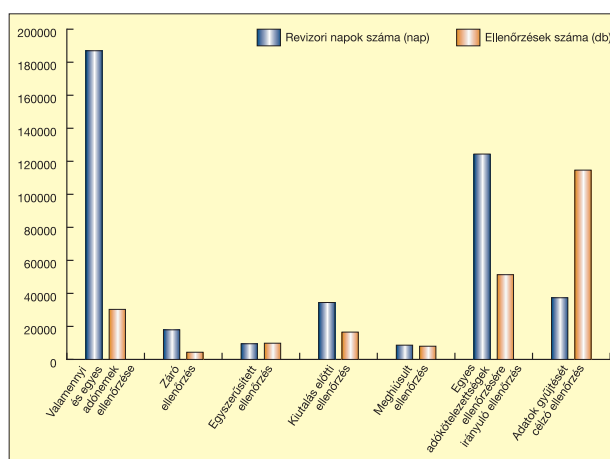
Számszaki eredmények

Az ellenőrzési szakterület az éves feladatok – a teljesítményértékelési és ösztönzési rendszer mutatóival mért teljesítmények által igazoltan – országos szinten eredményesen teljesítette az év folyamán.

Az ellenőrzési terület 2006. évben összesen 235 771 db ellenőrzést végzett. Az előző évhez képest ez összesen

ségében 7,5 százalékos csökkenést jelentett, melyet a prioritások változásához kapcsolódó átcsoportosításból fakadó, nagyobb revizori kapacitást igénylő vizsgálatokra (pl. a járulék bevallási rend 2006. április 1-jei változása következtében végzett ellenőrzésekre) történő átrendezés indokolt. A megállapított 233,6 milliárd forint nettó adókülönbözlet mintegy 52,9 százalékkal haladta meg az előző évi feltárás összegét.

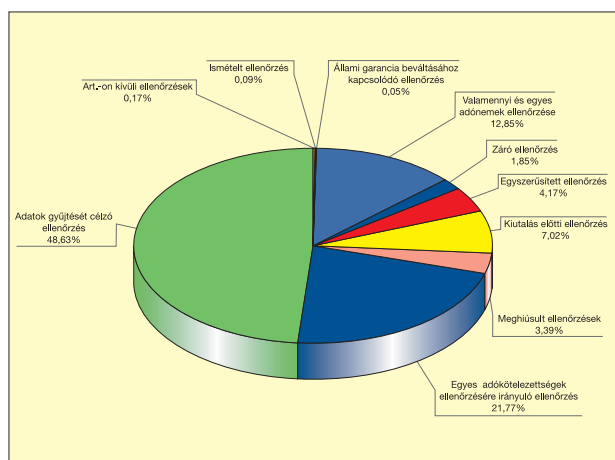
A vizsgálati arányok az ellenőrzési irányelvben foglaltaknak megfelelően teljesültek. A befejezett ellenőrzéseken belül a tervezett 62,4 százalék helyett ténylegesen 61,5 százalékos arányt képviseltek a bevallások utólagos vizsgálatára irányuló (valamennyi adónem és egyes adónem, kiutalás előtti, záró, egyszerűsített) ellenőrzések, míg az egyes adókötelezettségek ellenőrzésére irányuló, valamint az adatok gyűjtését célzó ellenőrzések tervezett aránya 37 százalék helyett 38 százalékot ért el. A fennmaradó 0,5 százalékos arány az Art.-on kívüli, az ismételt és az állami garancia beváltásához kapcsolódó ellenőrzésekhez kapcsolódott.



Revizori kapacitásfelhasználás és az ellenőrzések számának vizsgálati típus szerinti alakulása 2006-ban

A valamennyi adónem ellenőrzésére és az egyes adónemek vizsgálatára irányuló 30 308 db utólagos ellenőrzés 63,4 százaléka zárult megállapítással, melyek során 186,9 milliárd forint nettó adókülönbötet tártak fel az igazgatóságok.

A 16 559 db ellenőrzéssel lezárt időszakot keletkeztető kiutalás előtti adóellenőrzés 74,6 százaléka zárult megállapítással (a tavalyi évben ezen megállapítási arány 44,9 százalék volt), melyek alapján 41,4 milliárd forint nettó adókülönbötet került feltárássra, a megállapított adókülönbötetből 35,2 milliárd forintot, mint jogtalanul igényelt összeget tartottak vissza az igazgatóságok. A meghíúsult vizsgálatok kapcsán további 1,2 milliárd forint „megakasztására” került sor. A kiutalás előtti adóellenőrzések 52,3 százalékát az általános forgalmi adó-, 45,5 százalékát pedig a személyi jövedelemadó ellenőrzések tették ki.



Az ellenőrzések számának vizsgálatípus szerinti %-os alakulása

A megszűnő vállalkozásoknál végzett 4356 db záró ellenőrzés 50,9 százalékában tett a revízió megállapítást 3,7 milliárd forint nettó adókülönbötet feltárással.

Az ellenőrzési blokk 165 980 db egyes adókötelezettségek teljesítésére irányuló, illetve adatok

gyűjtését célzó ellenőrzést végzett, melyek 29,5 százalékát az egyes adókötelezettségekre irányuló kiutalás előtti (bizonylat és nyilvántartás) ellenőrzések tették ki.

A 411 db Art.-on kívüli ellenőrzés (szja 1 százalék, lakáscélú támogatások, szakképzést gyakorlati oktatással teljesítők vizsgálata) során a revizorok 169 millió forint nettó adókülönbötet tártak fel (2005. évhez képest 83,7 százalékkal magasabb volt a feltárás összege).

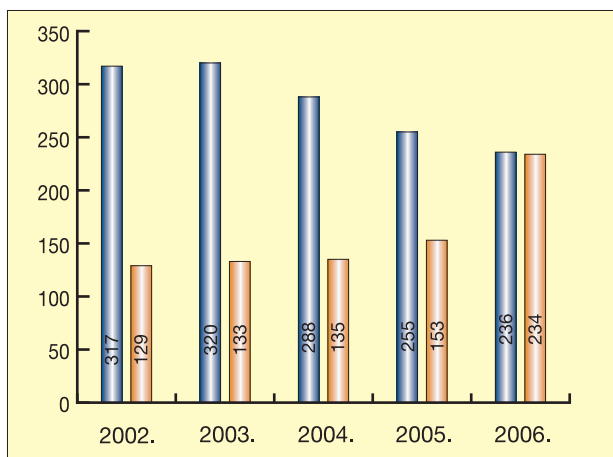
Összesen 866 db vagyongyarapodási adóellenőrzést végeztek az igazgatóságok 5,9 milliárd forint nettó adókülönbötet megállapításával. Az összes jogkövetkezmény 3,9 milliárd forint volt.

1585 db Társadalombiztosítási Alapokat megillető járulékkötelezettség adóellenőrzést végeztek az igazgatóságok, melynek 64 százaléka zárult 4 milliárd forint nettó adókülönbötet feltárással. Ebből 1,4 milliárd forint volt a Társadalombiztosítási Alapokat megillető nettó járulékkülönbötet. A vizsgálatok során 2,5 milliárd forint szankciók szabtak ki az igazgatóságok.

Az Art. által előírt kiemelt adózói körben három évenként kötelezően elvégzendő vizsgálatok tekintetében az 1093 ellenőrzés eredményeképpen 25,7 milliárd forint nettó adókülönbötet került megállapításra. Ezen adóalanyi körnél lefolytatott ellenőrzések során az igazgatóságok vizsgálatonként átlagosan 23,5 millió forint nettó adókülönbötet tártak fel.

Az ellenőrzési szakterület által végzett ellenőrzések számát és a megállapított nettó adókülönbötet elmúlt 5 évi alakulását a következő ábra szemlélteti.

Megállapítható, hogy a több tényező miatt csökkenő ellenőrzési darabszám ellenére a nettó adókülönbötet évről évre folyamatosan emelkedett, a 2006. évben pedig kiemelkedő volt ez a növekedés. A 2006-ban megállapított nettó adókülönbötet közel 153 százaléka volt a 2005. évinek.



Az ellenőrzések számának és a nettó adókülönbnek a változása 2002–2006 között

Megállapítások és szankciók

Az ellenőrzési szakterület által az év során feltárt 233,6 milliárd forint nettó adókülönböt legnagyobb része (83,9 %) az általános forgalmi adónemben tett megállapítások eredménye. A feltárt nettó adókülönböt adónemenkénti összetétele a következőképpen alakult:

Adónem	2006. év nettó adókülönböt (I–XII. hó)	
	millió Ft	%
Ált. forgalmi adó	195 958	83,89 %
Személyi jövedelemadó	13 539	5,80 %
Társasági adó	9 310	3,99 %
Járadékok	7 903	3,38 %
EVA	46	0,02 %
Egyéb adó	6 820	2,92 %
Összesen	233 576	100,00 %

A megállapítások megalapozottsága érdekében 2006. évben (a 2005. évről áthúzódó 329 fellebbezéshez) 4099 db fellebbezést terjesztettek fel az igazgatóságok ellenőrzési szakterületei a Hatósági Főosztályra, melyből 4023 jogorvoslati eljárás fejező-

dött be. A másodfokú határozatok 76 százaléka helybenhagyó, 8 százaléka megváltoztató, 0,6 százaléka megsemmisítő döntést tartalmazott. Az ügyek 9,4 százalékaiban vált szükségessé a megsemmisítés mellett új eljárás elrendelése. Részjogerős döntés meghozatalára pedig a másodfokú határozatok 0,5 százalékaiban került sor.

A vizsgált időszakban jogerőre emelkedett (részben még 2006 előtt feltárt) nettó adókülönbök értéke összesen 170,9 milliárd forint volt.

A magánnyugdíjpénztáraktól országosan 148 779 megkeresés érkezett 2006. évben (2005. évhez képest ez 53 százalékos növekedést jelentett), így – az előző év(ek)ről áthúzódó tételekkel együtt – összesen 209 867 megkeresés várt elintézésre.

A revizori kapacitás más feladatoktól történő átcsoportosítása eredményeként a megkeresésekből 2006-ban 14 028 vizsgálatot fejeztek be az igazgatóságok. Az év végén 3363 vizsgálat volt folyamatban, míg 1043 ellenőrzés meghiúsultnak minősült. 28 281 db megkeresés vizsgálat nélkül rendeződött, és 55 855 db megkeresést visszavontak a magánnyugdíjpénztárak. A fennmaradó 107 297 megkeresés teljesítésére a rendelkezésre álló revizori kapacitás szükségessége következtében csak a soros adóellenőrzések keretében kerülhet sor.

Az ellenőrzési blokk által megállapított szankciók 2006-ban jelentősen meghaladták az előző évi összegeket:

Szankciók	2005. I–XII. millió Ft	2006. I–XII. millió Ft	2005. %-ában
Adóbírság	45 261	77 521	171 %
Mulasztási bírság	1 848	2 522	136 %
Késedelmi pótlék	28 395	41 973	148 %
Összesen	75 504	122 016	162 %
Bírságszint (%)	35,6 %	40,9 %	-

A vizsgálati tapasztalatok a kiemelt témakörök, tevékenységek és adózási folyamatok szerint

A legnagyobb adóteljesítményű adózóknál végzett 1093 kötelező vizsgálatnál az adózói magatartás tekintetében – az előző évekhez hasonlóan – kettősség volt tapasztalható. Az egyik típus jogkövető magatartásra törekszik, megalapozott bizonylatok alapján az adókötelezettségeket határidőben teljesíti. Esetükben a hibák jogszabály-értelmezési problémára, figyelmetlenségre vezethetők vissza. A másik típus esetében a kiemelt adózói körbe történő bekerülés nem feltétlenül társul tisztességes adózói szándékkal. Ezeknél az adózóknál az iratanyag hiányos, az adózók nehezen érhetők el, a bevallások beadását esetenként elmulasztják. A legnagyobb adózói körben is előfordulnak mögöttes teljesítést nem tartalmazó ún. fiktív számlák.

Új módszerként határozta meg az irányelv az adózói életút nyomon követését. Ezen belül a fokozott kockázatot hordozó újonnan alakuló, gyakori székhelyváltoztató, tartósan veszteséges, valamint bevallást rendszeresen elmulasztó vállalkozásokat vizsgálták az igazgatóságok, szükség esetén kezdeményezve a jogszerű működés megteremtésére irányuló intézkedéseket.

Az adóelkerülési céllal alakult, adókötelezettségüket megsértő vállalkozások felderítésének eredményeként több mint kétszázötven esetben kezdeményeztük a cégek törlését szolgáló törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatását, illetve 2006. szeptember 15-ét követően több mint száz alkalommal éltek az igazgatóságok az adószám felfüggesztés jogintézményével.

Az ellenőrzések általános tapasztalatai szerint az új vállalkozások között gyakori a kényszervállalkozás. Ugyanakkor egyre gyakrabban tapasztalható, hogy egyes új vállalkozások eleve adóelkerülési cél-

ból, fiktív számlák előállításával, a partner áfa-visszaigénylésének legalizálása érdekében jönnek létre, különösen egyes szakterületeken, így például a számítástechnikai alkatrészek értékesítésében kialakított számlázási láncolatokban.

Általános tapasztalat, hogy a székhelyváltoztatások jelentős része a vállalkozások „fantomizálása” érdekében történik. Egyértelműen megfigyelhető, hogy a nagy összegű tartozást felhalmozó, a felszámolástól vagy az APEH ellenőrzésétől valamilyen oknál fogva tartó korábbi tulajdonosok akarnak megszabadulni cégeiktől úgy, hogy székhelyet váltanak és ezzel együtt fiktív módon eladják tulajdonrészüket. Az új tulajdonos jellemzően nem kívánja folytatni a tevékenységet, általában külföldi, hajléktalan vagy olyan „egzisztenciával” nem rendelkező személy, akitől a társaság tartozásainak megfizetése nem várható.

A tartósan veszteséges vállalkozások esetében a veszteség okainak vizsgálata segítséget nyújtott a valós, a gazdálkodás feltételrendszeréből fakadó veszteségek és a tudatos adóelkerülési törekvések elhatárolásához. A veszteséget előidéző valós okok közé tartoztak a romló piaci lehetőségek, a vis major bekövetkezése (pl. baromfiállomány fertőzöttsége), az új tevékenységek bevezetése (az árakban még nem térültek meg a költségek), a szervezeti változások (végkielégítés fizetése), egyes tevékenységek megszűnése (felesleges eszközök, anyagok nyilvántartási ár alatti értékesítése), a valós értékvesztések elszámolása, jelentős összegű kamatteher és árfolyamvesztés felmerülése stb. A célzatos veszteségtermelés bebizonyosodása esetén az ellenőrzés gyakran élt a becslés, a szűrőpróbaszerű leltározás és az egyéni vállalkozók, tulajdonosok, tagok esetében a vagyonosodási vizsgálat lehetőségével is.

A gyakori tulajdonos váltással érintett vállalkozások üzletrészei és értékpapírai adásvételének adóügyi hatásaira vonatkozó vizsgálatok tapasztalatai

szerint az üzletrészek, részvények adásvétele gyakran nem a társaságok működtetését, hatékony finanszírozását, hanem valamelyik szereplő jogosulatlan anyagi előnyhöz jutását szolgálta az állami költségvetés terhére.

A beszámolási időszakban folytattuk az adóminimalizálási jelenségben érintett adózók vizsgálatait, ahol a tapasztalatok alapján az adózók egy részénél a nagy beruházási költségek miatt közelítettek a bevétel és költség adatok. Számos esetben előfordult azonban, hogy adókikerülési cél miatt kerültek minimális adóalapok a bevallásokba feltüntetésre. Az adóminimalizálók – az elmúlt évek tapasztalatai alapján – kezdetben a számítástechnikai alkatrész kereskedők, használtgépkocsi-kereskedők és az építőiparban tevékenykedők közül kerültek ki. Újabban azonban már vagyoni tevékenységet folytató, takarmány nagykereskedő, elektromos háztartási cikk kereskedő, sőt szórólap-terjesztő céggel is találkoztunk ebben a körben. Az elvégzett vizsgálatok szerint kockázatos adóminimalizálók az építőipari tevékenységre és földmunkavégzésre szakosodott vállalkozások, ahol az „alvállalkozói teljesítmények” továbbszámolása történik valóságos teljesítmény nélkül.

Az uniós csatlakozást követően jelentősen nőtt, az országhatárokat átlépő ún. számlázási láncolatok száma, melyeknél gyakran előfordul, hogy az ügyletek nem közvetlenül az áfa visszaigénylésére irányulnak, hanem elsősorban a láncolatot elindító vállalkozás fizetendő általános forgalmi adójának és eredményének csökkentésére. Az ilyen értékesítési láncolatokra jellemző, hogy a fiktív ügyletek papíron teljesen dokumentáltak, az ellenérték kiegyenlítése átutalással történik. Látszólag teljesen rendben lévő ügyletről van szó, amit az adott társaságok gazdálkodási körülményei tesznek gyanússá. A cég hirtelen „felpörög”, nagy értékű forgalmat bonyolít, a tagok nagy összegű tagi hitelt nyújtanak. Az áruértékesítés láncolatában szereplő vállalkozásoknál megállapít-

ható a bevallások, illetve a vizsgálatok alapján, hogy a legtöbb vállalkozás egy szállítóval és egy vevővel rendelkezik.

Nagyrészt láncolatos adásvételek résztvevői voltak a számítástechnikai alkatrész kereskedelemmel foglalkozók közül ellenőrzésre kiválasztott vállalkozások. A tapasztalatok szerint a láncolatokban szereplő társaságok gyakran igazolatlan eredetű, vélhetően csempészett árukat legalizáltak. A láncolatokon belül az egyes tagok közötti bizonylat kibocsátások és befogadások olyan rendszert alkottak, amely az áruk tényleges eredetének, a „kiindulási” pontnak a megállapítását próbálta lehetetlenné tenni. A vevők minden szállítás után azonnal továbbszámolják az árut, raktárkészletet egyáltalán nem tartanak. A beszerzések, illetve értékesítések ellenértékének rendezése átutalással történik. 2006-ban a fővárosi székhelyű igazgatóságok, valamint egy megyei igazgatóság részvételével új ellenőrzési módszerként koordinált ellenőrzések lefolytatására került sor, amelyek keretében – próbaképpen – három vállalkozás számlázási láncolatainak feltérképezése, ennek során 54 vállalkozás egyidejű kapcsolódó ellenőrzése valósult meg. A vizsgált vállalkozásoknál realizált jelentős összegű megállapítások elsősorban a kapcsolódó vizsgálatok eredményein, a bizonyítékok mennyiségi növelésén, a közvetett bizonyítékok felhasználásán és a bizonyítás logikai úton történő felépítésén alapultak.

A visszaélések megakadályozása érdekében a 2006. évtől bevezetésre került egy új adózási forma, az úgynevezett fordított adózás a hulladékkereskedelemben. Ebben a szakmában az áfacsalás korábban jellemzően a közvetítők adóelkerülése és a felvásárlók magas visszaigénylése mellett történt meg, ezért mindenképpen kedvező fejleményként értékelhető, hogy a visszaigényelhető adó közel harmadára csökkent a tavalyi év azonos időszakához viszonyítva. Különösen szembetűnő a változás a fémhulladék visszanyerésével foglalkozó adózók körében, ahol az

ágazati nettó adópozíció a 2006. évben több mint 3 milliárd forinttal javult a 2005. év hasonló időszakához képest. Vizsgálataink tapasztalatai visszaigazolták az új adózási formához fűzött reményeket, és ebben a körben jelentősen csökkent a fiktív számlák száma.

Az év egyik fő feladata volt a társadalombiztosítási járulékok ellenőrzése, melyből a színlelt szerződések, valamint az új elektronikus bevallási rendszerbe tartozó adózók vizsgálata volt a meghatározó elem. Emellett fontos tennivalónk volt a be nem jelentett alkalmazottak foglalkoztatásának, valamint a munkáltatók, kifizetők járulékkötelezettsége teljesítésének ellenőrzése is a Társadalombiztosítási Alapokból történő szolgáltatások fedezetének biztosítására.

A színlelt szerződések megszüntetése érdekében hozott moratóriumhoz kapcsolódó utóellenőrzések során tapasztaltak alapján elmondható, hogy a foglalkoztatók döntő többsége a törvény által biztosított kedvezmény igénybevételére vált jogosulttá, az ehhez szükséges feltételeket teljesítették. A színlelt jogviszony miatt megállapított 4,1 milliárd forint adókülönbözlet összegéből 3,8 milliárd forint adó- és társadalombiztosítási kötelezettség végleges törlésre került, 13 adózó azonban még a beszámoló készítésekor teljesítette a feltételeket.

A moratóriummal érintett adózók ellenőrzésén túl is vizsgáltuk a színlelt szerződésekkel kapcsolatos jogviszonyokat, főként a vállalkozói szerződéseket.

A munkáltatók, kifizetők járulékkötelezettsége teljesítésének ellenőrzésénél általános megállapítás volt, hogy az adózók tévesen határozták meg a természetbeni juttatás, üzleti ajándék fogalmát, valamint a kapcsolódó járulékkötelezettséget. Több esetben nem helyesen állapították meg azt, hogy hol biztosított a munkavállaló. A több jogcímen kifizetett bér után a dolgozók személyi alapbérét nem megfelelően állapították meg, így a belföldi járulékkötelezettséget kisebb összeg után teljesítették.

Az év során bevezetésre került új járulék bevallási rendhez kapcsolódóan megkezdett ellenőrzéseinket a bevallás-feldolgozás aktuális állapotának megfelelően végeztük. A minimum járulékbevallásokat októbertől vizsgáltuk.

A legnagyobb nyilvánosságot a vagyongyarapodási vizsgálatok kapták a beszámolási időszakban. Az elvárásokat meghaladóan, 600 helyett 866 alkalommal ellenőriztük az indokolatlannak látszó vagyongyarapodásokat, melyből 618 esetben (71%) tettünk megállapítást, az összes nettó adókülönbözlet 5,9 milliárd forint, az egy megállapításra jutó 9,7 millió forint volt. A vizsgálatok több esetben az adóhatóság rendelkezésére álló adatokból, kapcsolt vállalkozások adóvizsgálatából, közérdekű bejelentésekből, illetve nyomozóhatóságoktól érkezett megkeresésekből kiindulva kerültek elrendelésre. A magánszemélyek bevallott jövedelmeiket meghaladó vagyongyarapodásuk fedezeteként a vizsgált időszakot megelőzően keletkezett megtakarításaikat, időközben elhunyt hozzátartozóktól kapott összegeket, ismerőseiktől, gazdasági társaságoktól kapott kölcsönöket, szerencsejátékokból származó nyereményeket jelöltek meg, bizonyítani viszont több esetben nem tudták. Az év második felében nagy értékű ingatlanral rendelkező magánszemély tulajdonosi körre elrendelt soron kívüli vizsgálatok elvégzése érdekében folyamatos volt az együttműködés az illetékes földhivatalokkal, önkormányzatokkal. A 2007. évi 10 000 db vagyongyarapodási vizsgálat elrendelésével összefüggésben megkezdtük az ellenőrzésre történő kiválasztáshoz a magánszemélyek különböző szempontok szerinti szűrését, mely alapján már 1691 vizsgálat folyamatban van.

A 2006. évben végzett kapcsolt vállalkozások közötti áralkalmazás és költségelszámolások ellenőrzésének előkészítését jelentette a 2005-ben végzett országos vizsgálat, melynek során az APEH a szokásos piaci ár nyilvántartásának ellenőrzését végezte. Azon

túl, hogy kialakult egy kép a transzferárazás országos helyzetéről, felszínre kerültek annak nyilvántartásával és a bejelentési kötelezettség teljesítésével kapcsolatos problémák, az ellenőrzés eredményeként az adóhatósági látókörbe kerültek azok az adóalanyok, melyeknél a szokásos piaci ár ellenőrzését indokolt elvégezni. A 2005-ös ellenőrzés preventív hatása volt érzékelhető a 2006. évi ellenőrzések során. A 2006. évben 681 vizsgálatot végeztünk, melyek közül 223 eset nettó 3 milliárd forint adókülönböt megállapításával zárult. A tapasztalatok azt mutatják, hogy a kapcsolt vállalkozások ellenőrzése során tett számszaki megállapítások nem feltétlenül a szokásos piaci árakkal függtek össze, hanem jelentősebbek voltak az általános forgalmi adó kötelezettséget érintő megállapítások.

A gyógyszerforgalmazás teljes vertikumának adóhatósági vizsgálata kiterjedt az ágazatban működő valamennyi fontosabb gazdasági szereplő – gyógyszergyártó, nagykereskedő, kiskereskedő, kórház – adókötelezettségének ellenőrzésére. A vizsgálatok során különös tekintettel voltunk gyógyszer támogatások elszámolásának szabályszerűségeire. A számszerű vizsgálati megállapítások ezen adózói kör átlagost jelentősen meghaladó jogkövető magatartására utaltak.

Az ellenőrzési irányelvnek megfelelően vizsgáltuk az építőanyag kereskedelmi tevékenységet folytató, a kereskedelmi-szálláshely szolgáltatást nyújtó, valamint a személygépjármű-javítást végző vállalkozásokat, ahol a jövedelmezőség 50 százalékkal kevesebb az egyes térségekre, gazdálkodási formákra tekintettel megállapított jövedelmezőségi mutatók értékénél. Az ilyen kiválasztási szempont szerint is végzett ellenőrzéseknél a megállapítások aránya átlagosan 30–37 százalék volt.

Az egyes adókötelezettségek teljesítésére irányuló ellenőrzések az adóhatósági jelenlét fontos eszközei. E vizsgálatok eredménye nem feltétlenül jelenik

meg azonnal szankcionálható megállapítás formájában. A kifogásolható adózói magatartás feltárása esetén a vizsgálatok eredményei más típusú ellenőrzéseknél hasznosulnak a későbbiek folyamán.

Az ellenőrzési szakterület által végzett adatok gyűjtésére irányuló ellenőrzések közül megközelítőleg minden harmadik megállapítással zárult. A központi és regionális akciók elsősorban nyugta- vagy számlaadás teljesítésére, valamint a leltárak és a foglalkoztatottak ellenőrzésére irányultak. Az igazgatóságok a kötelezettségek elmulasztása miatt 1570 esetben rendelték el üzletlezárást és a tevékenység felfüggesztésére pedig 375 esetben került sor.

Az ellenőrzés módszertanában az elmúlt évben végrehajtott irányváltásnak köszönhetően, a beszámolási időszakban is folytatódtak a teamben történő ellenőrzések, szélesebb körben alkalmazták az Eskort és Sesam rendszert, valamint a „Rapid” egység tevékenysége is folyamatos volt. A „Rapid” csapatok működésének eredménye egyrészt az APEH és a VP egymás közötti és szervezeten belüli munkamegosztásának modellezésében, másrészt az egy időben, több helyen való megjelenésben, illetve a láncolatok akár azonnali nyomon követésében mutatkozott meg. A „Rapid” vizsgálatok elsősorban a hulladékgyűjtő kereskedőket, számítástechnikai termékeket, valamint a ruházat és lábbeli kereskedőket érintették.

Az ellenőrzési szakterülettel szembeni elvárások megfelelő szintű teljesítése csak az igazgatóságokkal szorosan és folyamatosan együttműködve valósítható meg. A kapcsolattartás különböző formákban és szinteken valósult meg. Egyrészt szervezett módon: írásban – rendszeres beszámoltatás, jelentés formában – és szóban, meghatározóan ellenőrzési igazgatóhelyettesi értekezletek formájában, valamint ún. „workshop”-okon az ellenőrzési igazgatóhelyettesek alkotóműhelyei keretében.

Munkánk során alapvetően támaszkodtunk az igazgatóságok szakmai tapasztalatára, jelzéseire, sőt egy-egy téma kapcsán külön is törekedtünk az igazgatóságokat bevonni. Az ellenőrzési irányelvben előírt feladatok támogatására háttéranyagot készítettünk, amelyben szinte minden irányelvi szemponthoz adtunk az igazgatóságok kiválasztási osztályainak a KAT rendszerből kockázati tényező kombinációkra javaslatot.

Jelentőségénél fogva meg kell említeni, hogy főosztályunk irányításával 2006. március 1-jével megalkult a Kiemelt áfa ügyekkel foglalkozó munkacsoport, melynek célja, hogy különböző ismertető, módszertani útmutatók elkészítésével segítséget nyújtson az ellenőrzési szakterület részére az áfa csalások technikájának megismerésében és eligazítást adjon a csalók idejében történő felismeréséhez.

Felülellenőrzés

Tovább bővülő feladatkör, 15 százalékkal több vizsgált ügy, perképviselő 19 vizsgálathoz kapcsolódóan.

A Felülellenőrzési Önálló Osztály tevékenységi köre 2006-ban tovább bővült a peres ügyek képviseletével, valamint a jegyzőkönyvek, határozatok adatainak R rendszerben való rögzítésével, megbízólevelek, ellenőrzési határidő nyilvántartások számítógépes előállításával.

A 2006. évben az általunk vizsgált ügyek száma 151 db volt, amely 15 százalékkal több mint a bázis időszaki 132 db megkeresés.

Az áthúzódó 23, valamint a tárgyévben keletkezett 128 ügy alapján 119 esetben tettünk javaslatot felülellenőrzés elrendelésére, 25 esetben mellőztük azt.

Az ismételt ellenőrzések elrendelését 24 esetben a pénzügyminiszter, 95 esetben az APEH elnöke kezdeményezte.

A felülellenőrzés mellőzésére egyes esetekben azért került sor, mert a felülellenőrizni kért időszaknál bekövetkezett az elévülés. Előfordult, hogy a megkeresésben feltártak nem minősültek a korábbi ellenőrzés által nem ismert új ténynek és a rendelkezésre álló adatok alapján az adott körülmények között az alapfokú revízió törvényesen és szabályszerűen járt el.

Más esetben az adózó felülellenőrzésre vonatkozó kérelmét azért utasítottuk vissza, mert az ügyben jogerős bírósági ítélet született.

Több vizsgálatkérés tartalmában felügyeleti intézkedés iránti kérelemként volt értékelhető, ezért az ügyet hatáskör hiányában az illetékes társfőosztályra tettük át.

A megkezdett 111 vizsgálatból 89 adóellenőrzés zárult le a 2006. évben, 5 vizsgálattal több mint a bázis időszakban. A befejezett adóellenőrzésekből 10 költségvetési kapcsolatok átfogó vizsgálatára, 79 ellenőrzés pedig egyes adónemek vizsgálatára irányult.

Az átadott jegyzőkönyvek az alapvizsgálatok megállapításait érdemben megváltoztatták, összességében 1 896 154 ezer forint adókülönböt írtunk elő az adózók terhére. Összehasonlítva a 2005. évi adatokkal, az adózók terhére megállapított adókülönböt 97 144 ezer forinttal nött. Egy vizsgálatra 21 294 ezer forint megállapítás jutott.

A jegyzőkönyvezett megállapítások jellemzően áfa, társasági adó és osztalékadó, valamint személyi jövedelemadó adónemekben keletkeztek.

A befejezett és folyamatban lévő ellenőrzések során 59 kapcsolódó vizsgálat elrendelésére kértük fel az illetékes igazgatóságokat, amelyekből 48 esetben osztályunk adóellenőrei végezték el az ellenőrzéseket kirendelés alapján. A 48 vizsgálatból 2006. december 31-ig 39 ellenőrzés fejeződött be.

A felüellenőrzések megállapításaira alapozva 98 esetben hoztunk első fokú határozatot, melyekből 94 vált jogerőssé.

A jogerős határozatokban 723 784 ezer forint befizetendő adókülönbözetről rendelkezünk. A megállapított adókülönbözetről 714 693 ezer forint minősült adóhiánynak, amely után 326 110 ezer forint adóbírságot és 296 883 ezer forint késedelmi pótlékot szabtunk ki. A szabálytalan nyilvántartások, valamint személyi jövedelemadó le nem vonása miatt 11 084 ezer forint mulasztási bírságot állapítottunk meg.

A felüellenőrzések megállapításai alapján 5 ügyben büntető feljelentést tettünk, az elkövetési érték 243 390 ezer forint volt.

A feljelentéseket számviteli fegyelem megsértése, eltitkolt árbevétel, valamint fiktív költségzamlák miatti adófizetési kötelezettség elmulasztása miatt kezdeményeztük.

A 2006. évben új feladatként jelentkezett peres képviselést 19 esetben láttuk el.

Törvényességi és szakszerűségi vizsgálatok

2006-ban a külső megkeresésekből keletkező nagyszámú ügy mellett saját hatáskörben szakszerűségi és törvényességi vizsgálatokat is kezdeményeztünk véletlenszerű kiválasztás alapján.

Egy érdekesebb felüellenőrzési eset

Jelentős összegű adóhiányt és pótlékokat állapítottunk meg egy élelmiszer nagykereskedelemmel foglalkozó adózónál. A vizsgálat rendelkezésére álló dokumentáció komoly számszaki és tartalmi ellentmondást mutatott. A legfőbb ellentmondás az volt, hogy az éves beszámolók szerint számított kereskedelmi átlagos árrés valóságát a beszerzési és értékesítési számlák adatai nem támasztották alá. Az a

tény, hogy egy 50 millió forintos tétel a 2000. évi, könyvvizsgáló által ellenjegyzett, hitelesített, a cégbíróshoz beadott mérlegben meglévő készletként szerepelt, az adózó könyvelésében készletre adott előlegként tüntették fel, majd ezt utóbb könyveléstechnikai hibának minősítve az ellenőrzés számára már, mint leselejtezett, nem létező „megsemmisített”, nyomtalanul eltűnt árut mutatták be, megkérdőjelezte az iratok hitelességét. Az értékesítési bevétel zömét nyilvántartó pénztárjelentések rendszeres bevételi hiányokról tanúskodtak (negatív pénztár-egyenlegek). A főkönyvi könyvelésben – a könyvelési program által év végén előállított sorszámmal – tagi hitel megnevezésű, visszadátumozott időpontra szóló, nagy összegű pénztári bevételi tételek szerepeltek, amelyekkel a könyvelés láthatóan a pénztár főkönyvi számla hiányát kívánta leplezni. Ezek a körülmények megalapozták a becslési eljárás alkalmazását. Az ennek segítségével megállapított többletbevétel egyrészt társasági adó, másrészt általános forgalmi adó különbség megállapításához vezetett. Ezen túlmenően a becslési eljárással feltárt, le nem könyvelt, eltitkolt bevételt az adózó magánszemély tagjai számára kifizetett osztaléknak minősítettük, hiszen a tulajdonosok ezzel az összeggel a társaság vagyonát csökkentették. Megállapításaink jogszerűségét első fokú bírósági ítélet is megerősítette.

II/2. A behajtási tevékenység

A kényszerintézkedések hatására az állami adóhatóság 2006-ban 215,4 milliárd forintot szedett be adókból és járulékokból.

Az APEH behajtási tevékenységet ellátó területének sokrétű feladatai vannak: idetartoznak a csődtörvény hatálya alá tartozó eljárások – csőd, felszámolás, végelszámolás –, a végrehajtás és a fizetési kedvezmények iránti kérelmek elbírálása éppúgy, mint a hátralékkezelés.

Amennyiben az adózók az előírt határidőre az adókat nem fizetik meg, a kintlevőségek behajtásáról e négy szakterület gondoskodik – jellegükből fakadóan – eltérő eredményességgel. A legtöbb „hozam” a végrehajtási eljárásokból származik, ahol a törvényben biztosított hatósági jogosítványokkal élve az adózó vagyonának lefoglalásával és értékesítésével érjük el az állammal szembeni kötelezettségek beszedését. A felszámolásoknál viszont az adóhatóság is csak egy ügyfél, az eljárás irányítása a bíróság kezében van és a követelések megtérülése is igen alacsony. Közvetlen módon egyáltalán nem hoz „bevételt” a hátralékkezelési tevékenység, jelentősége mégis igen nagy, hiszen a hátralékok rendszeres kimutatásával, az adós vagyoni helyzetének feltárásával, a végrehajtás kezdeményezésével előkészíti a sikeres végrehajtást.

Csődeljárás

A csődeljárás a fizetéseképtelenségi eljárások között a gazdálkodó szervezet döntésén alapuló jogintézmény, de hosszú évek tapasztalatai alapján egyáltalán nem népszerű adósságrendezési forma. Bár hivatalunk igyekszik elősegíteni a fizetőképesség helyreállítását és általában arányosan ugyanolyan kedvezményt hajlandó megadni, mint a többi hitelező, a 22 közzétett eljárás döntő része sikertelen maradt, mindössze 5 zárt eredményes csődegyezséggel.

Felszámolás

A felszámolások száma 2006-ban továbbra is igen magas volt, az eljárások többségét az adóhatóság kezdeményezte. A követelések megtérülésének aránya viszont ebben az évben is alacsony volt, 1,6 milliárd forint.

2006-ban 8809 db felszámolást tettek közzé a bíróságok – 1296 db-bal többet, mint az előző évben –, a

bíróságok által befejezett eljárások száma (6794 db) viszont 534 db-bal kevesebb volt, mint 2005-ben. A befejezett ügyek, mintegy 80 százaléka az egyszerűsített felszámolás volt, ahol a hitelezők kielégítése nem volt várható, és így az eljárás is gyorsabban zárult.

A felszámolások 63 százalékát az adóhatóság kezdeményezte, az év végén a folyamatban lévő felszámolások száma elérte a 17 800 db-ot.

A még működő hátralékos adózókkal szemben az adóhatóság minden törvényes lehetőséggel élve a végrehajtási úton való behajtást szorgalmazza. Ebbe az esetleges fizetési kedvezmények nyújtása is beletartozik, ha ez a gazdálkodási tevékenység fenntartása mellett a tartozás legalább részbeni megtérülésére reményt ad. Ha azonban erre már nincs reális esély, a hátralék további növekedésének megakadályozása érdekében minden esetben kezdeményezzük a felszámolást. Hasonló, de még egyértelműbb a helyzet a tevékenységet nem folytató, esetleg éppen „eltűnni” kívánó cégek esetében.

A felszámolási eljárások gyakorlata azt mutatja, hogy ide már többnyire a „kiürült” cégek kerülnek. Ez az oka annak, hogy a felszámolás befejeztével a hitelezőknek jutó kielégítés minimális, a 2006. évben 2,5 százalék körüli volt.

A felszámolás során érvényesített követelések engedményezése

Az adóhatóság a felszámolás alá került cégekkel szembeni hitelezői igényeit – törvényi felhatalmazás alapján – ellenérték fejében engedményezheti. Ez korábban (1999 és 2002 között) a jogszabály által kijelölt Magyar Követeléskezelő Rt. (MKK Rt.) részére történt, 2003 évtől 2005 első félévéig pedig pályázat útján valósult meg. 2005-ben ismét változott a jogszabályi előírás, az egyedüli engedményes újra az MKK Rt.

lett. 2006-ban 6387 ügyben mintegy 145,3 milliárd forint követelés engedményezése történt meg, amelynek ellenértéke, 866,1 millió forint be is folyt.

A felszámolási szakterület feladatai az engedményezéssel nem csökkentek. Az ügyek előkészítése, a törvény szerint kötelező ellenőrzések mielőbbi lefolytatása, a hitelezői igények pontosítása, a felszámolás alatti kötelezettségek teljesítésének figyelemmel kísérése bőven adott munkát. Bár kezdetben úgy látszott, hogy az ügyek folyamatos átadása mellett másfél-két év alatt elérhető, hogy már csak az aktuális új felszámolásokra kelljen koncentrálni, mégis ezen eljárások dinamikus emelkedése miatt bizonyára még jó ideig kiemelten kell kezelnünk ezt a feladatot.

Végelszámolás

Az előző évhez képest több (5593 db) végelszámolási eljárás indult és a számok azt mutatják, hogy egyre kevesebb adózó tudja a hitelezők teljes kielégítésével befejezni gazdasági tevékenységét.

A befejezett eljárások száma 4715 db volt, ebből 1593 db (33,8%) volt sikertelen, ami azt jelenti, hogy az eljárás felszámolással folytatódott.

A végelszámolások jellegzetessége, hogy az adós önmagában a tevékenysége megszüntetésének elhárításával nem okoz az adóhatóságnak problémát, hiszen az eljárás alatt adókötelezettségeit folyamatosan teljesítenie kell, az adótartozása végrehajtási úton behajtható. A gondot az jelenti, hogy az adóhatóságnak legkésőbb az eljárás befejeztével mind a tevékenységet lezáró, mind a végelszámolást záró bevallást igen szoros törvényi határidőn belül le kell ellenőriznie. Ez az eljárások folyamatos figyelemmel kíséréssel és a kapacitás megfelelő ütemezésével is csak nehezen biztosítható.

Végrehajtási eljárás

A végrehajtás 2006-ban is a behajtási terület legeredményesebb ágazata volt. Az egyes végrehajtási cselekmények darabszámban és értékben is növekedtek, hatékonyságuk azonban változó volt.

A kényszerintézkedések útján – a felszámolásból be-
folyt 1,6 milliárd forint nélkül – adóból 142,4 milliárd forintot, társadalombiztosítási járulékból 71,3 milliárd forintot szedtünk be.

Az egyes végrehajtási cselekmények száma jelentősen nőtt, hatékonyságuk azonban továbbra is változó volt. A legnagyobb arányt változatlanul az azonnali beszedési megbízások képviselték, a kibocsátott inkasszók értékének átlagosan 11,3 százaléka realizálódott. Az inkasszók elektronikus úton való kibocsátásának 2004. áprilisi bevezetésével e terület eredményei látványosan megugrottak. A továbbiakban ez az intézmény már nem jelent növekedési tényezőt, de változatlanul igen hatékony – gyors, pontos, biztonságos – végrehajtási eszközként alkalmazható.

Az ingó- és ingatlan foglalások száma nőtt (5, illetve 63 százalékkal), de értékben mintegy 20 százalékos csökkenés tapasztalható. Ennek ellenére az értékesítésből származó bevétel 20 százalékkal nőtt, ami annak a jele, hogy az adóvégrehajtók a foglalás során egyre inkább a piacon jól értékesíthető vagyontárgyakra koncentrálnak. A követelésfoglalások értéke 6,3 százalékkal, az abból befolyt összeg jelentősen, 23 százalékkal meghaladta a 2005. évi szintet.

Több év tapasztalata alapján megállapítható, hogy a foglalási cselekményeknek az ily módon beszedhető összegeken túlmutatóan jelentős preventív hatása van. Az adósok többsége ugyanis annak érdekében, hogy lefoglalt vagyontárgyait ne értékesítsük, az eljárás alatt egy összegben vagy az általunk engedélyezett részletekben fizeti meg tartozását. A végrehajtással beszedett összeg közel 52 százaléka 2006-ban is ilyen módon folyt be.

Az adók módjára behajtandó köztartozások és megkeresésre indított végrehajtási ügyek

A törvényi szabályozásnak megfelelően tovább bővült az adók módjára behajtandó köztartozásokra és a külső szervek megkeresésére indított végrehajtási ügyek száma. A nyilvántartott 86 500 ügy 6,4 százalékat a vámhatóság megkeresései tették ki – a behajtani kért összegek 83,5 százalékaival –, de ezek megtérülési mutatója igen alacsony – fél százalék alatti – volt, mivel többnyire ingó- és ingatlanvagyonnal nem rendelkező, egykor olaj-, illetve szesz „ügyekkel” foglalkozó adósokról van szó.

Változatlanul dinamikus ütemben növekedtek a magánnyugdíj-pénztárak megkeresései (a külső szervek részére végzett végrehajtási ügyek 78,9 százalékát ezek teszik ki), viszont az ilyen címen átadott 3026 millió forint tagdíj-, bírság- és pótléktartozás 52 százalékát sikerült behajtani.

Az adók módjára behajtandó köztartozások jogosultjai a 2006. évben 82 jogcímen kérhették az állami adóhatóság közreműködését. E nagyszámú, de viszonylag alacsony összegű hátralékot tartalmazó végrehajtási ügyekben a megtérülés – a vámhatóság adatai nélkül – 33,2 százalékos volt.

Fizetési kedvezmények

Az adóhatóság a fizetési kedvezmények nyújtásával – a jogszabályi keretek között és a konkrét gazdálkodási körülmények figyelembevételével – továbbra is elő kívánja segíteni több tízezer vállalkozás és magánszemély további működését, illetve megélhetését.

Igazgatóságaink 135 271 db fizetési kedvezményre irányuló kérelmet kezeltek, ami 11,6 százalékkal kevesebb az előző évinél. A beadványokból 58 139 db fizetési könnyítésre, 26 395 db mérséklésre irányult, valamint 26 083 db volt az ún. vegyes (fizetési könny-

nyítési és mérséklési együttesen), illetve 24 654 db a hiányos, mivel a kérelem tárgya, irányultsága annak beérkezésekor nem volt megállapítható.

Az ügyintézés során 115 955 db elsőfokú határozatot hoztunk, amely az előző évinél 13 309 db-bal kevesebb. Ez a kezelt kérelmek 85,7 százalékos feldolgozottságát jelenti. Az első fokon jogerős határozatok száma 104 571 db volt, ami 12 004 db-bal kevesebb mint 2005-ben.

Másodfokon 2389 db ügyet kezeltünk (26,6 százalékos növekedés), amelyekből 2247 db 2006-ban érkezett, 142 db ügy intézése pedig 2005-ről húzódott át. Összesen 2247 db ügyet zártunk le, amelyek során 607 db fizetési könnyítési, 523 db mérséklési és 625 db vegyes határozat született, illetve 492 db esetben más jellegű eljárást kellett lefolytatnunk (pl. felügyeleti intézkedésre irányuló kérelmek ügyintézése, alperesi nyilatkozat megtétele, költségmentesség iránti fellebbezések, stb.).

Hátralékkezelés

A hátralékkezelési és végrehajtási rendszer korszerűsítését célzó projekt (VHR) a 2006. évben is folytatódott. Eredményeképpen csökkent az adminisztráció, növekedett a végrehajtás alá vont tartozások és az egyes végrehajtási cselekmények száma is. A végrehajtás hatékonyságát jelentősen elősegítette az elektronikus (on-line módon továbbítható) inkasszórendszer folyamatos alkalmazása.

A „hátralék” fogalma az adóigazgatásban csak némi magyarázattal kezelhető. A legátfogóbb az adófolyószámlák rendszerében kimutatott hátralék, amely egyfelől az adózók által benyújtott adóbevallások és a jogerős adóhatósági határozatok alapján előírt fizetési kötelezettségek, valamint az adott időszakra felszámított késedelmi pótlék összegeinek, másfelől az

adózó által e kötelezettségekre teljesített befizetések egyenlegét tartalmazza. Jellegénél fogva az adóflyószámra „hátraléka” statikus, egy adott időponthoz kötődik, a számokat torzítják a bevallásokkal még le nem fedett tételek (éves, negyedéves bevallók esetén), a még le nem könyvelt események (visszatérítési igények, fizetési kedvezmények stb.).

A hátralékok szűkebb, de sokkal jobban meghatározható köre az, amit a felszámolási és végrehajtási blokk kezel, és „végrehajtás alatti”, illetve „végrehajtás alá vonható” megjelöléssel szoktunk illetni. Ez lényegében a „működő” adózók hátralékát jelenti.

A hátralékállomány összetételére az adóhatóság sikeres behajtási tevékenységén túl a gazdasági folyamatok is hatással vannak. Míg a működő hátralékos adózók száma gazdálkodó szervezetek esetében 5,2 százalékkal csökkent, a magánszemélyeknél 3,8 százalékkal (ezen belül a kisösszegű tartozással rendelkező magánszemélyeknél 9,7 százalékkal) nőtt, a hátralékok összegében stagnálás mutatkozott. A kisebb összegű hátralékkal rendelkezők az összes hátralékos gazdálkodó 77,7 százalékát teszi ki, nyilvánvaló tehát, hogy az adóhatóságnak az arányok javítása érdekében e területre kellene nagyobb hangsúlyt fektetnie, ami viszont a végrehajtási ügyek és intézkedések számának növekedését is jelenti.

Hátralékkezelési és Végrehajtási Rendszer

A hátralékkezelési és végrehajtási rendszer elősegíti a végrehajtás célirányos előkészítését, az adós vagyonának feltárását, a hátralékállomány tisztítását, a nagy összegű hátralékosok, illetve rendszeresen nem fizetők kiszűrését.

A végrehajtásra való átadás ütemezésével biztosítható az is, hogy a végrehajtási részlegek minden adózói kategóriában folyamatosan végrehajtás alá tudják

vonni a keletkezett hátralékokat (beleértve a kis összegű tartozásokat is) és hogy az egyes végrehajtási ügyek indokolatlanul ne húzódjanak el. A hátralékkezelési részlegek 2006-ban az előző évinél 11 százalékkal több, mintegy 497,5 milliárd forint egyeztetett hátralékot adtak át végrehajtásra.

A rendszer biztosítja a hátralékfigyelés „naprakészességét”, így a végrehajtás előkészítése érdekében már az adózó bevonásával történő egyeztetésre is egyre ritkábban van szükség. E helyett belső flyószámra egyeztetést végzünk, amely lehetővé teszi a végrehajtás alá vonható hátralék korrekt kimutatását, kiszűrve a végrehajtás jogszabályi akadályait.

Az informatikai program lehetőséget teremt a határidőben meg nem fizetett kötelezettségek azonnali kiszűrésére, a végrehajtási cselekmények haladéktalan megindítására. A rendszerben programszinten állítják elő a végrehajtási cselekményeket megállapító iratokat, amelyek iktatása is automatikusan történik. Mindez jelentősen növeli az ügyintézői tevékenység hatékonyságát.

A rendszer 2005. évi fejlesztése megteremtette az ügyvitelszervezési és informatikai lehetőségét annak, hogy – a törvény felhatalmazása alapján – magánszemély adósok ügyeit az önálló bírósági végrehajtóknak adjuk át behajtásra. Az együttműködés 2005. év második felétől folyamatos, és nyilvánvalóvá vált, hogy az adóhatóság egyes végrehajtási cselekmények elvégzésétől mentesül ugyan, de az adminisztrációs teher változatlan, sőt esetenként növekszik.

A korábbi évek eredményes fejlesztései az Európai Unió belüli behajtási jogsegély terén is megmutatkoznak. Az állami adóhatóság képes fogadni a külföldről érkező végrehajtási megkereséseket (és maga is él ilyen megkeresésekkel), a hátralékkezelési és végrehajtási rendszer információkat nyújt és iratmintákkal segíti a napi ügyintézést.

III.

Az adóhivatali szervezet működésének követelményrendszere

III/1. Jogi-hatósági tevékenység és a törvényesség helyzete

A jogi-hatósági tevékenység az adóhatósági munka egészét áthatja. A jogi-hatósági munka jelen van az adóigazgatási eljárásban, így különösen az ellenőrzési területen, ahol a vizsgálatok lefolytatása, a „megalapozott döntés előkészítése” során a jogszabályok ismerete és alkalmazása nélkülözhetetlen, de jelen van a hatósági és a végrehajtási eljárásban egyaránt. A jogszabályok ismerete azonban nem csak az adóigazgatási eljárás ezen szűk szegmensében szükséges, hiszen a jogszerű működés, illetve eljárás az egész adóztatás alapját képezi, így a jogszabályoknak megfelelő eljárás elengedhetetlen az alapelvek érvényesülése, az adótitok megtartása, a hatáskör és illetékességi szabályok betartása, a jogkövetkezmények, vagy az európai közösség adóügyi együttműködési szabályainak a helyes alkalmazása, stb. során.

A jogi-hatósági munka az anyagi és eljárásjogi jogszabályok magas szintű ismeretét követeli meg, melyek alkalmazása, végrehajtása éppúgy hozzátartozik a munkánkhoz, mint az adózók tájékoztatása, vagy az adójogszabályokkal összefüggő belső szabályozási rendszer kialakítása, a szabályok megalkotása, illetve a törvényelőkészítő munka segítése.

Egységes jogalkalmazás és jogértelmezés

A jogalkalmazás, a jogkövetés mellett a jog érvényesülésének másik módja, amikor is a jogszabályok címzettjeinek, a jogalanyoknak a magatartása önmagában nem eredményezi a jogi normák előírásainak a megvalósulását, és ezért a jog érvényesüléséhez a kényszerítés lehetőségével rendelkező sajátos állami

szervek tevékenységére van szükség. A jogirodalom szerint a jogalkalmazás jogszabályok alapján hozott sajátos állami döntés, ami a konkrét ügy jogilag releváns tényeinek megállapítására, a tényállás jogi minősítésére és a jogkövetkezményeknek a meghatározására terjed ki. A jogalkalmazásnak két fő formáját ismerjük, a bírósági és az államigazgatási jogalkalmazást. Alapvetően három szakasza van a jogalkalmazásnak: az első a vonatkozó jogszabályok hiteles szövegének kikeresése, megállapítása és kötelező erejük vizsgálata, a második a tényállás megállapítása, és végül, de nem utolsó sorban a harmadik szakasz, a jogszabály értelmezése és ütköztetése, megfeleltetése a megállapított tényállással. A jogszabály értelmezés lehet legális jogszabály értelmezés (amikor jogszabály értelmezi a jogszabályt, pl. végrehajtásra kiadott jogszabály), jogalkalmazói (amikor a jogalkalmazó szerv értelmezi a jogszabályt) és végül lehet jogirodalmi jogértelmezés (amikor a jogirodalom különféle fórumai tudományos jelleggel értelmezik a jogszabályt).

Az adóhatósági munkavégzés során találkozunk a jogalkalmazás szinte valamennyi elemével, beleértve a jogalkalmazói jogértelmezést is. A jogértelmezés felmerülhet konkrét ügyek megítélése kapcsán, illetve általános jelleggel olyan esetekben, amikor a szerv vezetője az „egységesség” biztosítása érdekében, irányítási tevékenysége körében, valamely „szabályozás” (pl. utasítás, irányelv) kiadásáról rendelkezik.

Az egységes jogértelmezés kialakítása érdekében figyelemmel kísértük a bírósági gyakorlatot, eseti döntéseket és tekintettel voltunk a szaktárcák álláspontjára, különösen a felmerült egyes problémák kapcsán a Pénzügyminisztérium által kialakított álláspontra.

Az egységes jogértelmezést biztosította a jogalkotási törvény adta azon lehetőség, mely szerint az országos hatáskörű szerv vezetője irányítási tevékenysége keretében utasításokat, irányelveket, tájékoztatókat adhat ki. Elkészítésükben a jogi szakterület – más főosztályokkal együttműködve – folyamatosan és aktívan részt vesz. A vonatkozó szabályozás értelmében a Jogi és Koordinációs Főosztály valamennyi kiadásra kerülő utasítást, irányelvet és tájékoztatót áttekint, véleményez, az intézkedés kiadásához szükséges egyetértését megadja. A jogszabályi változásokkal összhangban a 2006. évben az APEH elnöke összesen 94 utasítást, 20 irányelvet és 9 tájékoztatót adott ki.

Az egységes jogértelmezést segítette a Jogi és Koordinációs Főosztály „Intranetes” honlapjának – az APEH valamennyi szervezete által hasznosítható és a munkájukat megkönnyítő – működése, amelyen a Főosztály által létrehozott nyilvántartási rendszer naprakészen érhető el. 2006. évben kiemelt feladat volt a körlevelek elektronikus nyilvántartásának kialakítása, mellyel a Jogi és Koordinációs Főosztály intraneten elérhető adatbázisa tovább bővült. A rendszerrel kapcsolatos visszajelzések pozitívak, azt valamennyi szervezeti egység munkája során hatékonyan tudja alkalmazni.

Az egységes jogalkalmazást több országos és regionális szakmai felkészítő értekezlet, konzultációs fórum, jogászértekezlet, központi és helyi szintű továbbképzés, valamint az Adóvilágban megjelent számos szakmai cikk is segítette.

A kodifikációs és koordinációs tevékenység

A 2006-os év kiemelt feladata a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény, a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény és a szövetkezetekről szóló 2006. évi X. törvény 2006. július 1-jei hatályba lépéséhez kapcsolódott. A törvényi változások egysé-

ges adóhatósági alkalmazását a változásokról készített összefoglalóval segítettük, amely részletesen tartalmazta az új szabályokat, kitért a megszűnt jogintézményekre és a módosuló jogszabályokra is.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 2005. november 1-jén hatályba lépett, ennek ellenére még a 2006-os évben is számos feladatot jelentett a jogi szakterület tevékenységében (pl. a törvény végrehajtásával kapcsolatos munkák koordinálása, a szakfőosztályok által előkészített intézkedések, iratminták véleményezése, állásfoglalások kiadása és közzététele).

A koordinációs feladatok között továbbra is kiemelt helyen szerepelt az adóhatósági „szabályalkotással” kapcsolatos teendők ellátása is. E feladat kétirányú volt. Egyrészt jelentette az APEH elnöke által kiadott intézkedések, valamint tájékoztatók véleményezését, illetve a Jogi és Koordinációs Főosztály gondozásában elkészített tervezetek elnöki aláírásra történő előterjesztését, másrészt az igazgatóságok által készített utasítások ügyvitelszervezési szempontok szerinti utólagos véleményezését. Ennek keretében jelentős szabályozási munkának tekinthető a megszűnéssel érintett adózók ellenőrzéséről, adókötelezettségének megállapításáról és adóhatósági nyilvántartásból való törléséről szóló APEH irányelv elkészítése.

A Jogi és Koordinációs Főosztály „másodfokú” és „harmadfokú” tevékenysége

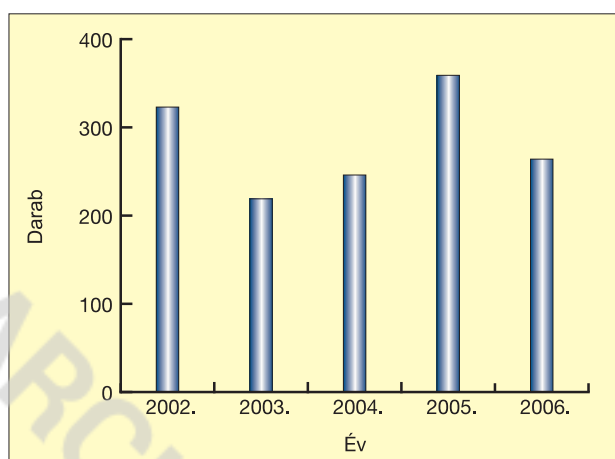
A Jogi és Koordinációs Főosztály a hatósági munkavégzés keretében elnöki döntésre előkészítette a Hatósági Főosztály jogerős, másodfokú határozatait, illetve a felügyeleti jogkörben hozott döntései ellen bejelentett felügyeleti intézkedés iránti kérelmeket. Ezen quasi „harmadfokú” jogorvoslati fórumként betöltött szerep lehetővé tette, hogy az „alsóbb fokú” jogalkal-

mazók eljárását segítse, és az adóhatósági tévedéseket saját hatáskörben, a bírósági út – és az esetleges pervesztesség – elkerülésével orvosolja. A felügyeleti tevékenységhez szorosan kapcsolódott az elnöki döntés elleni ismételt felügyeleti intézkedés iránti kérelmek Pénzügyminisztériumba történő felterjesztése is.

A Jogi és Koordinációs Főosztály a felügyeleti intézkedések mellett „másodfokú hatósági tevékenységet” is ellátott, melynek keretében a végrehajtási kifogást elbíráló, továbbá az ismételt ellenőrzések iránti adózói kérelmek tárgyában hozott végzések ellen benyújtott fellebbezések elbírálása során hozandó elnöki döntéseket készítette elő.

A „felügyeleti” tevékenység körében kell megemlíteni a kizárási indítványok és kijelölési kérelmek elnöki döntésre történő előkészítését is, illetve a Legfelsőbb Bírósághoz benyújtandó felülvizsgálati kérelem-tervezetek véleményezését.

A 2006. évben az adózók 264 ügyben nyújtottak be felügyeleti intézkedés iránti kérelmet. A felügyeleti intézkedés iránti kérelmek alapján 16 ügyben megváltoztató, 11 ügyben megsemmisítő, 12 ügyben megsemmisítő és új eljárásra kötelező elnöki döntés született, míg 225 esetben a felügyeleti intézkedés mellőzésre került.



Elnöki jogkörben elbírált felügyeleti intézkedés iránti kérelmek 2002–2006. évek között

Az előzőekben jelzett tevékenység mellett 13 felülvizsgálat alapján hozott határozat elleni fellebbezést bíráltunk el, 3 ügyben megváltoztató, 10 ügyben pedig helybenhagyó határozat készült.

Növekedett a végrehajtási kifogások és a véleményezésre megküldött Legfelsőbb Bíróságra benyújtandó felülvizsgálati kérelem-tervezetek száma. A végrehajtási végzések elleni fellebbezéseket elbíráló elnöki végzések száma a 2006-os évben 184 volt (ez az érték 2005-ben: 167 volt), míg a Főosztály által revidiált Legfelsőbb Bírósághoz benyújtandó felülvizsgálati kérelem-tervezetek száma 61-ről 77-re emelkedett.

A Pénzügyminisztériumba 57 ismételt felügyeleti intézkedés iránti kérelmet, 6 végrehajtási kifogás tárgyában hozott másodfokú elnöki határozat elleni felügyeleti intézkedés iránti kérelmet, illetve 3 ellenőrzési határidő ismételt, 120 napos meghosszabbítása iránti kérelmet terjesztettünk fel.

A felterjesztetteken kívül az elnöki felügyeleti döntés elleni ismételt felügyeleti intézkedés iránti kérelmek közül 1 esetben saját hatáskörű elnöki megsemmisítő határozatot, 1 esetben saját hatáskörű elnöki megsemmisítő és új eljárás lefolytatására kötelező határozatot, az ellenőrzési határidő ismételt, 120 napos meghosszabbítása iránti kérelmek közül 1 esetben az ellenőrzés lezárására utasító saját hatáskörű elnöki döntést készítettünk elő.

Végrehajtási eljárás vagy felülvizsgálat során hozott költségmentességi kérelmet elutasító végzés elleni fellebbezést 2 esetben, illetékiszabó határozat elleni fellebbezést 1 esetben bíráltunk el.

Ismételt ellenőrzés iránti kérelem elbírálására hozott határozat elleni fellebbezést 12 esetben bíráltunk el, amelynek során 10 helybenhagyó, 2 megváltoztató határozat született. Adózói kérelem 13 esetben érkezett más igazgatóság ellenőrzésre történő ki-

jelölésére, amelyből 6 esetben a kérelmet elutasítottuk. Kizárási indítvány tárgyában 21 elutasító döntés született.

Végül, de nem utolsó sorban elnöki kiadmányozású irat kézbesítése kapcsán kézbesítési vélelem megdöntése iránti kérelem elbírálására 2 esetben került sor, annak elutasításával.

Ellenőrzési határidő meghosszabbítása iránti kérelem tárgyában 2006-ban 199 ügyben született döntés.

A törvényes működés biztosításának garanciái

Valamennyi közigazgatási szervvel szemben támasztott, alapvető követelmény, hogy a tevékenysége és működése a törvényi előírásoknak megfelelően, a jogszabályban meghatározott feladatok végrehajtását hatékonyan, a legkisebb erőráfordítással biztosítsa. Ennek kereteit a szervezetszabályozás határozza meg.

Szervezetszabályozási szempontból „mozgalmas” évnek volt tekinthető a 2006-os év, melynek során tartalmában komplex módon átdolgozott és formailag is megújuló Szervezeti és Működési Szabályzat (SZMSZ) került kiadásra.

Az APEH tevékenységét és működését meghatározó jogszabályi rendelkezések folytán ugyanis az APEH területi szerveit 2007. január 1-jétől regionális elven kell működtetni annak érdekében, hogy az adózók irányába való fellépés egységesebb, a szervezet irányítása koordináltabb legyen, illetve a vezetői irányítási fokozatok racionális kialakításával a hatósági reagálás gyorsabbá, hatékonyabbá, takarékosabbá váljon. Az APEH 2007. január 1-jei szervezeti átalakításának, illetve a Szerencsejáték Felügyelet és az illetékhivatalok integrációjának az előkészítése egyrészt a kapcsolódó jogszabályok

előkészítésében való közreműködésben és véleményezésükben csúcsosodott ki, másrészt belső szabályozási kötelezettséget generált, amely az APEH Szervezeti és Működési Szabályzat tervezetének az elkészítését, illetve az igazgatóságok szabályozási munkáját megkönnyítő minta SZMSZ kidolgozását jelentette.

Az átszervezés és a szervezetalakítás előre meghatározott elvek mentén történt, amelyeket egyfelől az adóhivatal működését és feladatait meghatározó jogi környezet determinálta elvárások, másfelől az adóhivatali átszervezéssel kapcsolatos kívánalmak határoztak meg. A regionális átalakítás főbb elvei a következők voltak:

- az APEH irányítása kétszintű, a jogorvoslati fórum rendszer a kétszintű irányítási formát követi,
- a szervezeti/szakmai irányítás az alá-főle rendeltségen alapul,
- a regionális igazgatóság az állami adóhatóság első fokon eljáró szerve,
- az önálló jogi személyiséggel rendelkező regionális igazgatóság illetékességi területe három megye közigazgatási területére terjed ki (a Közép-magyarországi Régió kivételével),
- a feladatvégrehajtás operatív szintjén erősíteni kell a vezetői szakmai felelősséget,
- a kiválasztási rendszer specializációjának hatékonyabb működtetése, az ellenőrzöttek célirányosabb kiválasztása és előkészítése,
- az adóhivatal szervezeti egységeinek tevékenységét a költségtakarékosság és hatékonyság szemlénél szem előtt tartása determinálja úgy, hogy a szervezeti változás az ügyfélnek és a hatóságnak a legkevesebb költséget jelentse és az eljárás a lehető leggyorsabban lezáródjon,
- az ügyfélkapcsolati rendszer színvonalának további emelése érdekében a személyes ügyfélkapcsolati tevékenység operatív irányítása egy szervezeti helyre kerüljön telepítésre, amely operatív módon végzi az írásos tájékoztatást és irányítja a telefonos

- (szóbeli) tájékoztatást, a régiós Contact Center működtetését és a kihelyezett ügyfélkapcsolati osztályok tevékenységét,
- nem „romolhat” az adózók kiszolgálása, ezért a személyes ügyfélkapcsolatot igénylő tevékenységeket az adózók közelségében kell ellátni,
 - a regionális szintű adóhatósági feladatok szervezeti megosztásánál a szakmai specializálódás és a szakmai felügyelet egységessége érvényesüljön.

Az új szervezeti struktúra kialakításánál elsődleges szempontként vettük figyelembe az irányítási szintek elhatárolásának és a felelősség kérdésének rendezését.

Az újonnan kidolgozásra kerülő SZMSZ-ben hangsúlyozottan került megjelenítésre, hogy a Központi Hivatal szervezeten belüli irányító szerepe stratégiai, elvi jellegű, az operatív irányítás a regionális igazgatóságok szintjén jelenik meg, a konkrét végrehajtás szervezeti helye pedig maga az adott szervezeti egység (osztály).

A törvényes működés biztosítása érdekében törvényességi és ügyvitelszervezési szempontból a Jogi és Koordinációs Főosztály a kiadott igazgatói utasításokat is vizsgálta. Az ügyvitelszervezési tevékenység keretében a beszámolási időszakban 776 db igazgatói utasítást vizsgáltunk felül, amelyből a 2006. évben kiadott igazgatói utasítások száma 638 db volt.

Büntetőjogi tevékenység ellátása

Büntetőjogi tevékenysége során a Jogi és Koordinációs Főosztály nagy gondot fordított az anyagi és eljárásjogi büntetőszabályok változásának figyelemmel kísérésére.

A 2006. évben az adóhatóság büntetőjogi tevékenységére kiható, lényeges anyagi büntető jogszabályi változás nem történt. Itt említjük meg azonban,

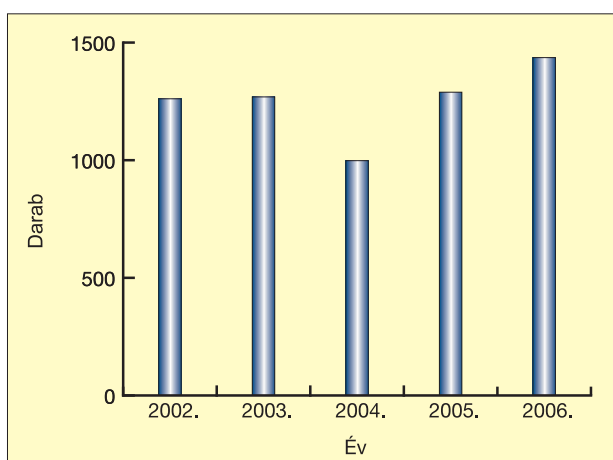
hogy a Btk. időbeli hatályára vonatkozó, korlátozó rendelkezés (a bűncselekményt az elkövetése idején hatályban lévő törvény szerint kell elbírálni) következtében a 2005. szeptember 1. napjától beiktatott új bűncselekmény, a munkáltatással összefüggésben elkövetett adócsalás bűncselekmények esetében 2006-ban még jelentősebb mennyiségű büntető feljelentést nem lehetett tenni. Változás ebben akkor következik be, amikor a 2006. évet és az ezt követő adóéveket ellenőrzi az adóhatóság.

A 2006. évben a büntető eljárás szabályai ugyan jelentősen módosultak, de azok az adóhatóságnak a feljelentéssel kapcsolatos tevékenységét mindössze annyiban érintették, hogy 2006. szeptember 15-től a Vám- és Pénzügyőrség végzi a nyomozást többek között a számvitel rendjének megsértése, a csődbüntett, az adócsalás, a munkáltatással összefüggésben elkövetett adócsalás, az adóra, járulékra vagy költségvetési támogatásra elkövetett csalás, valamint ezen bűncselekményekkel összefüggésben elkövetett közokirat-hamisítás, magánokirat-hamisítás miatt tett feljelentések esetében.

Fontos viszont megemlíteni, hogy 2006. július 1-jétől az adóhatóság polgári jogi igényének szabályozása kikerült a Büntető eljárásról szóló törvényből, ezen igény érvényesítésére az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatalról szóló 273/2006 (XII. 23.) Kormány rendelet ad lehetőséget.

A büntető jogot érintő jogszabályváltozások figyelemmel kísérése mellett a főosztály másik fő feladata – a törvényes és jogszerű működés biztosítása érdekében – a büntető feljelentések megtételének, megalapozottságának folyamatos felügyelete. A 2006. évben a büntető feljelentések száma tovább emelkedett. A 2005. évi 1289 feljelentéssel szemben 1436 feljelentést tettünk, amely 11 százalékos emelkedést mutat. Az egyes bűncselekmény kategóriákban az adócsalások száma 65 százalék-

kal, a csalás 18 százalékkal, a számvitel rendjének megsértése 75 százalékkal emelkedett. Jelentős, 38 százalékos növekedés tapasztalható a magánokirat-hamisítás, illetve 56 százalékos a zártörés bűncselekményeknél is. Ugyanakkor a 2005-ös évhez képest 33 százalékos csökkenés állapítható meg a gazdasági adatszolgáltatás elmulasztása, valamint 45 százalékos a csökkenés a közokirat-hamisítás bűncselekményeknél.

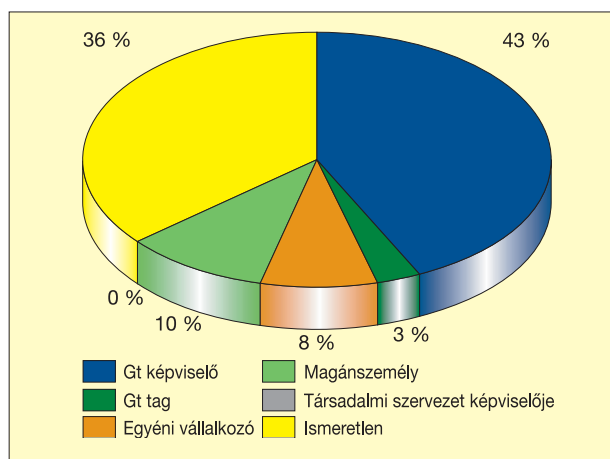


**A büntető feljelentések számának alakulása
2002–2006. évek között**

A bűncselekmények elkövetési értéke is jelentősen, 45 százalékkal emelkedett, a 2005. esztendőben 27 730 058 ezer forintról 40 334 275 ezer forintra nőtt. Az emelkedés egyik oka, hogy a 2006. évben egy feljelentést 4,857 milliárd összegű elkövetési érték miatt kellett megtenni.

A feljelentéseknek az elkövetői kör megoszlására vonatkozó elemzési adataiból megállapítható, hogy 2005-ben az ismeretlen személyek aránya 42 százalékos, vagyis a feljelentettek mindössze 58 százaléka volt ismert a feljelentés megtétele időpontjában, és ez lényegében megfelelt a korábbi évek arányszámának. A 2006. évben e tekintetben is pozitív változás mutatkozott, mivel az 1651 elkövetőből 1065 (64%) volt ismert és 586 (36%) ismeretlen.

Az elkövetői kör tényleges megoszlását az alábbi diagram mutatja be.



**Az elkövetők számának megoszlása
a 2006. évben**

A perképviselési munka eredményei

A Jogi és Koordinációs Főosztály egyik legfontosabb feladata továbbra is a Központi Hivatal ellen közvetlenül indított „egyéb” perekben a perképviselési tevékenység, valamint a területi szervek ellen indított „egyéb” perekben a szakmai irányítás ellátása. Az „egyéb” per kategória igen tág fogalmi kör, magába foglalja a közigazgatási jogkörben okozott károk megtérítése iránt indított pereket, a személyiségi jogi pereket, a szerződés hatálytalanságának megállapítása iránt indított pereket, a végrehajtási eljárással kapcsolatban benyújtott igénypereket, a közérdekű adat kiadása iránti pereket, stb.

Az egyéb per kategórián belül kiemelkedő szerepe – a korábbi évekhez hasonlóan – a közigazgatási jogkörben okozott kár megtérítése iránt indított pereknek volt. A 2006. évben a közigazgatási jogkörben okozott károkkal kapcsolatos anyagi polgári jogi szabályok nem változtak. A Ket. 2005. november 1-jei hatállyal alapvető szintre emelte a közigazgatá-

si hatóság – eddig csak a polgári jogágban szabályozott – kárfelelősségét, mely szerint a közigazgatási hatóság a nem jogszerű eljárással az ügyfélnek okozott kárt a polgári jog szabályai szerint köteles megtéríteni. Megállapítható, hogy 2006-ban még nem indultak olyan perek, melyeket kifejezetten csak a közigazgatási szerv „nem jogszerű eljárására” alapították volna és más bírósági eljárásokból sem lehet még következtetést levonni az esetlegesen megváltozó bírói gyakorlatra.

A megváltozott társadalmi, gazdasági viszonyokra tekintettel szükségessé vált a Polgári Törvénykönyv újraszabályozása, ennek érdekében elkészült a Ptk. új koncepciója, melynek következtében a tárgyévben megkezdődött a törvénytervezet részletekben történő előzetes vitája, amely kodifikációs munkát folyamatosan figyelemmel kísérünk.

A 2006. évben a Központi Hivatal és a területi szervek ellen összesen 24 új kártérítési per indult, így az előző évekről áthúzódó 38 perrel együtt összesen 62 per volt folyamatban, melyből 20 per fejeződött be jogerősen az év végére. 6 ügyben ítélet született, 14 ügy pedig permegszüntetéssel zárult. A 2006. évben indított perek pertárgyértéke meghaladta a 15,8 milliárd forintot (2005. évben 1,7 milliárd forint volt), az átlagos kárigény (659 millió forint) is többszöröse az előző évinek. A jogerős ítélettel befejezett 6 eljárás mindegyike (melyek perértéke 15,7 milliárd forint volt) az APEH pernyertességét eredményezte.

A 2006. évben indított kártérítési perekkel kapcsolatban általánosságban megállapítható, hogy azok egyre összetettebbek, az adóhatósági felróhatóság hiányát egyre nehezebb bizonyítani és mind a jogalap, mind a kárösszeg tekintetében előadott felperesi álláspont cáfolása egyre komolyabb perképviselői felkészültséget igényel.

A kártérítési peren kívüli egyéb per kategóriákban összesen 36 (2005. évben 24) új per indult, így az előző évekről áthúzódó perekkel együtt összesen 59 per volt folyamatban, melyből 14 per fejeződött be jogerősen. 8 ügyben ítélet született, melyből 7 az APEH pernyertességével zárult, 1 végrehajtási igényperben pedig a bíróság a felperesi keresetnek adott helyt és a foglalást feloldotta. Permegszüntetésre 6 esetben került sor. A jogerősen lezárt ügyekben az adóhatóság javára 110 ezer forint perköltséget ítélték meg.

III/2. Az adókötelezettség jogszerű teljesítése érdekében végzett tevékenység

Tájékoztatási tevékenység

Az Adójogi Főosztály kiemelt fontosságú feladata volt 2006. évben is az állami adóhatóság hatáskörébe tartozó adónemekkel, a társadalombiztosítási járulékelvonásokkal és az adózás rendjével kapcsolatos anyagi és eljárási jogi szabályok egységes alkalmazása érdekében az adózók mind szélesebb körű tájékoztatása.

A folyamatosan változó adójogszabályok miatt is tapasztalható tájékoztatást kérő megkeresések számának növekedésével időszerűvé vált egy korszerű és hatékonyan működő „ügyfélcentrikus” szervezeti egység kialakítása. A CC rendszeren keresztül megvalósuló tájékoztatás célja az egységes és gyors, ugyanakkor színvonalas, az adózók részéről könnyen elérhető szolgáltatás biztosítása.

A CC rendszer jelenleg az APEH úgynevezett „kék hívószámaira” érkező telefonhívásokat, valamint az APEH honlapján keresztül elküldött e-mailes kérdéseket kezelte és kezeli. A kérdéseket mindkét csatornán elsődlegesen a Központi Tájékoztatási

Osztály fogadta 2006-ban. Az osztály kapacitásának teljes leterheltsége esetén a rendszer a megyei igazgatóságok tájékoztatási osztályaira továbbította automatikusan a beérkezett telefonhívásokat, illetve e-maileket.

A Központi Tájékoztatási Osztály a hét minden munkanapján szinte teljes munkaidőben végezte a telefonos tájékoztatást. Az APEH központi e-mail címére érkező, az adóhatóság hatáskörébe tartozó valamennyi adónemet érintő anyagi és eljárásjogi kérdéseket rövid határidőn belül válaszolták meg az osztály munkatársai. Az általános tájékoztatási tevékenység mellett kiemelten fontos szerepe volt 2006-ban az elektronikus bevallásokkal kapcsolatos adótechnikai kérdéseket érintő tájékoztatásnak, illetve a bevallások kitöltéséhez kért szakmai és informatikai segítségnyújtásnak.

A főosztálytól írásban kért tájékoztatások jellemzően az egyes adónemeket érintő anyagi jogszabályok alkalmazására, a különféle kedvezmények érvényesíthetőségére, a szankcionálás eshetőségére, illetőleg az eljárási szabályok betartására vonatkoztak. Az írásos tájékoztatásnál a kérdésekre egyénre szabott, teljes körű, naprakész, indoklással ellátott, egyeztetett választ igyekezett adni a főosztály.

Az írásbeli tájékoztatási tevékenység keretében 2006. évben több mint 8000 ügyiratot intéztünk el. Ezek egy része az ügyfelek írásbeli megkeresése alapján kiadott tájékoztatás, más része pedig a társfőosztályok, igazgatóságok és más államigazgatási szervek kérdéseire megfogalmazott tájékoztatás vagy véleményközlés volt.

A megyei/fővárosi igazgatóságokon az egyes adónemeket érintő írásbeli tájékoztatási tevékenységet a tájékoztatási és koordinációs (fő)osztályok végezték. A 2006. évben országosan mintegy 17 000 megkeresésre válaszoltak az igazgatóságok.

A CC rendszer keretében 2006. évben mintegy 538 ezer telefonos és 19 ezer internetes tájékoztatást adtak a munkatársak.

Az Adójogi Főosztály valamennyi osztálya meghatározó szerepet vállalt az egész országra kiterjedő egységes jogalkalmazás kialakításában. Ennek során igyekeztek megtenni minden szükséges intézkedést annak érdekében, hogy az egyes adójogi kérdésekben az APEH minden szervezeti egységében országszerte azonos tájékoztatást kapjanak az adózók.

Ezt a célt szolgálta többek között az Adó és Ellenőrzési Értesítőben megjelent egyes anyagoknak az APEH Internetes honlapján történő megjelentetése. Az Adó és Ellenőrzési Értesítőben összesen 107 adózási kérdésre adott választ, az interneten 169 tájékoztatást tettünk közzé.

Az egységes és széles körű tájékoztatás érdekében készítettük el, illetve aktualizáltuk azokat az általános adózási információkat tartalmazó tájékoztató füzeteket, amelyek egyszerűen megfogalmazott, közérthető formában adnak tájékoztatást a legfontosabb adózási szabályokról. Ezek a tájékoztató füzetek az igazgatóságok ügyfélszolgálatain az adózók rendelkezésére állnak, ezen túlmenően az APEH internetes honlapjáról is letölthetők. A 2006. évben 31 db ilyen tájékoztató füzet készült.

Az állami adóhatóság hatáskörébe tartozó kötelezettségek teljes körű és határidőre történő teljesítését segítette az adónaptár elkészítése és folyamatos aktualizálása. Az adónaptár a honlapon is elérhető.

Az úgynevezett hírlevél szolgálat biztosítja az adózók célirányos tájékoztatását. Ez azt jelenti, hogy az egyes adózók az őket érintő adózási információkat, illetve az adózói csoportonként összeállított adónaptárt e-mailben közvetlenül kapják meg.

Főosztály nagy szakmai tapasztalattal rendelkező munkatársai részt vállaltak a Módszertani Bizottság különböző szakmai kiadványainak megírásában, összeállításában, tájékoztató cikkeket publikáltak az adózási szaklapokban.

A sajtó és a média írásbeli és szóbeli megkeresései egyre gyakoribbak voltak, az erre adott tájékoztatások is a napi munka szerves részét képezték. Ezeknél a tájékoztatásoknál is fő szempont volt a pontosság, de a szakszerű jogi nyelvezet helyett az egyszerűbb, közérthetőbb formában történő válaszadásra törekedtünk.

Résztétel az adó- és járulék jogszabályok előkészítésében, a bevételek előkészítésével kapcsolatos tevékenység

A Pénzügyminisztérium illetékes főosztályai folyamatosan és közvetlenül bevonták az Adójogi Főosztály munkatársait is az egyes adónemekkel és a járulékokkal kapcsolatos jogszabályok előkészítésébe. A hatályos rendelkezések végrehajtása során szerzett tapasztalatok alapján felmerült javaslatokat még a tervezetek összeállítása előtt eljuttattuk a Pénzügyminisztériumba, majd több fordulóban véleményeztük a normaszövegek tervezetét és felhívtuk a figyelmet a szabályok gyakorlati alkalmazása során esetleg várható nehézségekre.

Főosztályunk készítette az adókötelezettség teljesítéséhez szükséges bevallási nyomtatványokat a hozzájuk tartozó kitöltési útmutatókkal együtt. A nyomtatványok formájának és tartalmának kialakításától kezdve egészen a nyomdai előállításig, illetve a programozásra történő átadásig tartottuk kézben a folyamatot. A 2006. évben összesen 102 db bevallási és adatszolgáltatási nyomtatványt készítettünk, amely 458 tábla kialakítását és 2159 oldal kitöltési útmutató megfogalmazását jelentette.

Ezen belül egyik legnagyobb jelentőségű feladatunk volt az elektronikusan teljesítendő járulék bevételek benyújtásához szükséges bevételek és adatszolgáltatások kialakítása.

III/3. A hivatal másodfokú tevékenysége

Fellebbezési eljárás

A hivatal másodfokú hatósági tevékenységén belül talán az elsőfokú ellenőrzési és adó-eljárási határozatok ellen benyújtott fellebbezések elbírálása tekinthető a legösszetettebb feladatnak, amit a Hatósági Főosztály 2004 óta regionális szemléletben kialakított országos illetékességű hivatali, valamint területi illetékességű, kihelyezett szervezeti egységei látnak el.

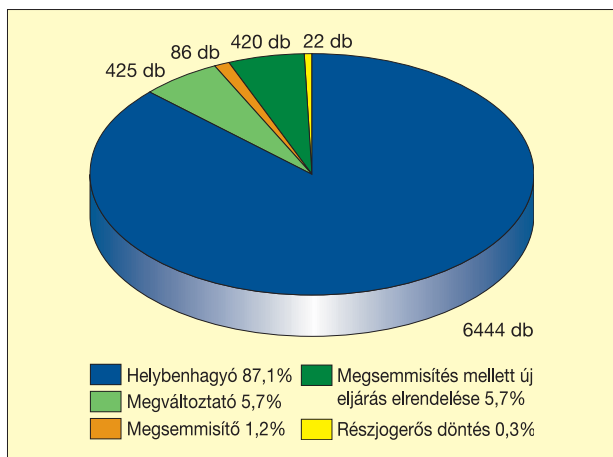
Szervezeti struktúránk előnye, hogy az elsőfokú eljárás felülvizsgálata, majd a kapcsolódó perképviselőt közelebb került nemcsak az érintett döntést hozó szervezethez, hanem az adózókhoz és az illetékes bíróságokhoz is.

Az információ áramlása egyszerűsödött, a kapcsolattartás közvetlenebbé vált, a döntéshozatal során az illetékességi terület adózási jellemzőit is jobban figyelembe vettük.

Az elmúlt évekhez hasonlóan az adózók 2006-ban is több mint 8000 fellebbezési eljárást kezdeményeztek, melyen belül közel azonos arányt képviselt az ellenőrzési (51,2%), illetve az adóügyi (48,8%) határozatot érintő beadványok száma.

Az év végéig 7397 ügyben hoztunk érdemi döntést. Az elsőfokú határozatok megalapozottságát mutatja kifejezésre a magasnak mondható – 87,1 százalékos – helybenhagyási arány.

Érdemi másodfokú határozatok megoszlása:



2006. évben született érdemi másodfokú határozatok (db)

Az elkésett fellebbezéseket – sikeres igazolási kérelem hiányában – a tárgyévben 653 esetben érdemi vizsgálat nélkül kellett elutasítanunk.

Mivel a fellebbezések elbírálása során nemcsak a sérelmezett döntést, hanem az azt megelőző eljárást is megvizsgáljuk, így teljes körű törvényességi kontrollt gyakorolhatunk, melynek során lehetőségünk nyílik az észlelt jogszabálysértések megszüntetésén túl arra is, hogy jelezéseinkkel elősegítsük a jogalkalmazási problémák kiküszöbölését, az ellenőrzési szakterület munkáját, és az ügyféljogok betartását.

A Ket. hatályba lépése óta feladatkörünk kibővült az önálló fellebbezéssel megtámadható végzések elleni fellebbezések elbírálásával is. A végzésekkel kapcsolatos eljárások, az egységesen alkalmazható iratminták kidolgozása az elmúlt év nagy kihívását jelentette, mivel az Art. és a Ket. szabályainak harmonizálása számos egyeztetést igénylő kérdést vetett fel.

Felügyeleti intézkedések

A 2006. évben 414 elsőfokon jogerőre emelkedett – a fellebbezésekkel ellentétben nagyobb részt (52

százalékban) adóügyi – határozat ellen előterjesztett felügyeleti intézkedés iránti kérelmet bíraltunk el. Ebből mindössze 60 esetben került sor felügyeleti intézkedés megtételére, 354 esetben pedig az intézkedést mellőztük.

Elmondható, hogy az elmúlt évhez képest a felügyeleti intézkedések iránti kérelmek száma 58 százalékkal csökkent. Ez arra is visszavezethető, hogy az igazolási kérelem nélkül, elkészen benyújtott fellebbezéseket – a Ket. szabályaira figyelemmel – már nem lehetett automatikusan felügyeleti intézkedés iránti kérelemként elbírálni, hanem érdemi vizsgálat nélkül el kellett utasítani. Az adózókat ugyan minden esetben tájékoztattuk a rendkívüli jogorvoslat lehetőségéről, ám ennek ellenére azzal jóval kevesebben éltek, mint korábban.

Az ellenőrzési határidők meghosszabbítása

Az ellenőrzési kapacitás jobb kihasználására és az elhúzódó ellenőrzésekben rejlő jogbizonytalanság megszüntetésére az Art. az ellenőrzési határidőket részletesen, az ellenőrzés fajtái szerint határozza meg, és rendelkezik a határidő meghosszabbításának szabályairól is. Főosztályunk a határidők számítógépes nyilvántartási rendszerén és a határidő meghosszabbításának engedélyezésén keresztül biztosította a garanciális szabályok érvényesülését.

Az igazgatóságok 2006-ban 4061 esetben kezdeményezték az ellenőrzési határidő meghosszabbítását, ami 46 százalékat teszi ki a 2005. évinek és csupán 29 százalékat jelenti a 2004. évi kérelemeknek.

A határidő meghosszabbítására az év során kiadott 4054 engedély az ellenőrzés céljának megvalósításához, vagyis az adókötelezettség teljesítésének vagy megsértésének megállapításához volt szükséges.

Az ellenőrzési határidő túllépésével kapcsolatos mindössze 11 adózói kifogásból egy sem bizonyult alaposnak, ami arra enged következtetni, hogy az el-

lenőrzési határidők betartására fokozott figyelmet fordítottak az elsőfokú adóhatóságoknál dolgozó munkatársaink.

Perképviseleti tevékenység

A perképviseleti tevékenység a hatósági munka kiemelkedően fontos, szoros határidőkkel tűzdelt, magas szakmai felkészültséget igénylő, ám egyben legszebb területe is.

Az elsőfokú adóhatóságok székhelye szerinti megyei (fővárosi) bíróságok előtt az adózók 2006. évben 1137 új pert indítottak és ezzel a folyamatban lévő adó- és járulékperek száma 2318-ra emelkedett. Az eljárások 68,5 milliárd forint perértéket képviseltek. A 2291 adóper 38 százaléka a Fővárosi Bíróság előtt folyt.

A peres eljárások szabályainak változása miatt a keresetlevelet már közvetlenül az elsőfokú adóhatósághoz kell benyújtani, ahol öt nap áll rendelkezésre a másodfokú hatósághoz történő felterjesztésre, amely a keresetlevélben foglaltakra vonatkozó nyilatkozatával együtt tizenöt napon belül továbbítja az iratokat az illetékes bírósághoz. Ha a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztését is kérték, a fenti határidők rövidebbek, az elsőfokú hatóságnak csupán három, míg a másodfokúnak nyolc nap áll rendelkezésére.

A szoros eljárási határidők betartása, az alperesi nyilatkozat szakszerűségének biztosítása nagy terhet ró szakterületünk munkatársaira, akik mindegyike – a fellebbezések elbírálása mellett – évente, átlagban 25–30 perben képviseli az adóhatóságot.

Adó- és járulékperekben a végrehajtás felfüggesztéséről a bíróság a keresetlevél beérkezését követő nyolc napon belül köteles határozni. Mivel je-

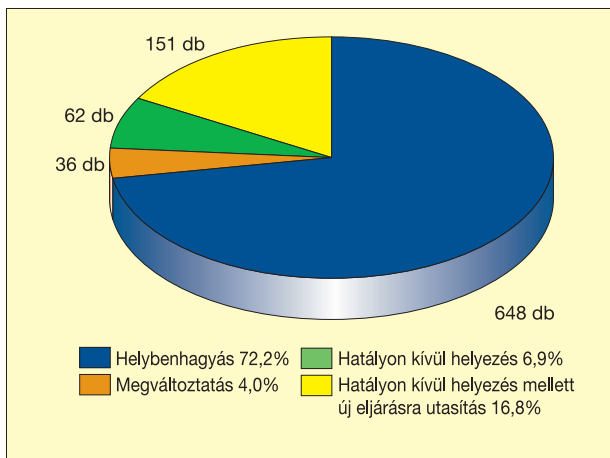
lentős költségvetési érdek fűződik ahhoz, hogy a jogerősen megállapított adókötelezettségek minél előbb beszédre kerüljenek, ezért mind az alperesi nyilatkozattétel során, mind a végrehajtás felfüggesztését elrendelő végzések fellebbezése útján nagy hangsúlyt helyeztünk arra, hogy a végrehajtás felfüggesztésére csak megalapozott döntés következményeként kerülhessen sor. Kiemelt figyelmet fordítottunk a végrehajtással kapcsolatos bírósági döntések soron kívüli továbbítására az elsőfokú adóhatóság felé.

Az elmúlt évben – a folyamatban lévő adó- és járulékperek közül – az év végéig 1230 fejeződött be: 897 esetben ítélettel, 333 esetben permegszüntető végzéssel.

A bíróság – mivel a közigazgatási eljárás törvényessége felett őrködik, és szakértelem hiányában a közigazgatási szerv helyett nem dönthet, – fő szabályként a jogszabálysértő határozatot hatályon kívül helyezheti és a közigazgatási szervet új eljárásra utasíthatja, az ügy érdemében azonban nem hozhat határozatot. Kivételt képeznek ez alól az adókötelezettséget megállapító határozatok, ahol a törvény célszerűségi okokból lehetővé teszi a közigazgatási határozat megváltoztatását is.

Az ítélettel zárult ügyekben a helybenhagyás aránya (648 db) 72 százalék volt, ami 24,6 milliárd forint perértéket képviselt, szemben a megváltoztató, megsemmisítés mellett új eljárásra utasító, illetve a hatályon kívül helyező, összesen (249 db) 28 százalékot kitevő és 6,8 milliárd forint perértéket képviselő ítélettel.

A 2005. évi adatokkal összehasonlítva (915 ítéletből 644 helybenhagyás) a pernyertességi arányt 2 százalékkal sikerült megnövelnünk és a megnyert perek perértéke is 13,1 milliárd forinttal emelkedett.



2006. évben született jogerős ítéletek (db)

Évek óta emelkedő tendenciát mutat az APEH javára megítélt perköltség is, ami a 2006. évben több mint 112 millió forint volt, a terhünkre megállapított 58,5 millió forinttal szemben.

Felülvizsgálati eljárás

1999. január 1-jétől a közigazgatási perekben főszabály szerint kizárt a fellebbezés, ugyanakkor a jogalkotó a jogerős bírósági ítélet ellen benyújtható felülvizsgálati kérelem jogintézményét, ha korlátozott mértékben is, de fenntartotta.

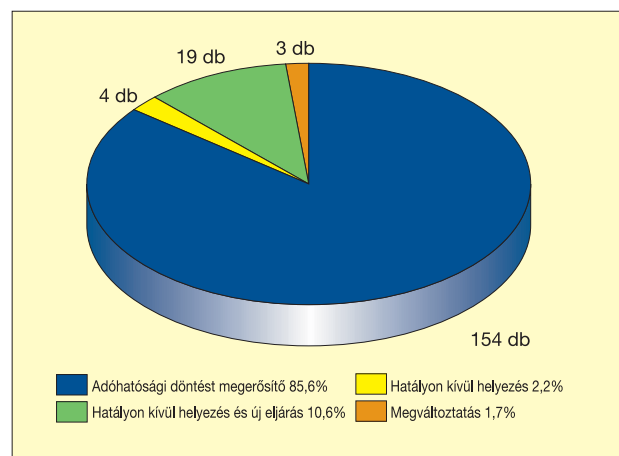
A Legfelsőbb Bíróság előtt indult felülvizsgálati eljárások száma évről évre növekvő tendenciát mutat (2006-ban a Legfelsőbb Bíróság előtt 274 új eljárás indult, amely 20 százalékkal több, mint a megelőző évben).

Ebben szerepet játszik az is, hogy az Alkotmánybíróság a felülvizsgálat előterjesztésének előfeltételei közül kiemelte a jogszabálysértésen túli konjunktív feltételként meghatározott jogegységi szempontokat. Ezért a felülvizsgálati kérelem napjainkban olyan rendkívüli perorvoslat, amelyet kizárólag jogszabálysértésre lehet és kell alapítani.

Amíg az adózók által benyújtott felülvizsgálati kérelmek aránya a 2006. évben 74 százalékról 68 százalékra csökkent, addig az adóhatóság által kezdeményezett eljárások száma ennek megfelelően a korábbi 26 százalékról 32 százalékra emelkedett.

A Legfelsőbb Bíróság előtt folyamatban lévő összesen 447 eljárásból az elmúlt évben 198 fejeződött be. A felülvizsgálati fórum 154 helybenhagyó, 3 megváltoztató, 4 hatályon kívül helyező, 19 hatályon kívül helyező és egyben új eljárásra utasító ítéletet hozott, 18 esetben pedig az eljárást megszüntette. Eljárásaink megalapozottságát jól reprezentálja a 85,6 százalékos helybenhagyási arány és a javunkra ítélt 13 millió forint perköltség is.

A Hatósági Főosztály kiemelt feladatának tekinti a bírósági ítéletek, és különösen a felülvizsgálati eljárásban született, a bírósági és hatósági jogalkalmazás tekintetében is iránymutató ítéletek elemzését, valamint a peres eljárások tapasztalatainak az ellenőrzési szakterület irányába történő közvetítését. Ezen utóbbit jól példázza a vagyonosodási vizsgálatokhoz kapcsolódó ítélkezési gyakorlatot bemutató, az ellenőrzési munkatársak részére összeállított előadásunk is.



Felülvizsgálati eljárások

A Legfelsőbb Bíróság iránymutató döntése

2006. évben több ízben került az adóhatóság látókörébe olyan adókikerülést célzó konstrukció, amelyben a megállapítás a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének való megfelelés alapelvein nyugszik.

A Legfelsőbb Bíróság a tényleges utazási szükséglettől független bérletértékesítések vonatkozásában mondta ki, hogy azok ellentétesek a fogyasztói árkiegészítés rendeltetésével.

A helyi közlekedési szolgáltatást nyújtó felperes szinte teljes árbevételét (a 97 százalékát) a kedvezményes (tanuló és nyugdíjas) bérletek értékesítése, és ahhoz kapcsolódó fogyasztói árkiegészítés tette ki.

Az adóhatóság megállapítása szerint a bérletvásárlást nem a tanulók és a nyugdíjasok kezdeményezték. A nyugdíjasokat az önkormányzat és a felperes alkalmazottai keresték fel, és felajánlották az utazási támogatásból finanszírozott bérletvásárlás lehetőségét. Az iskolák pedig buszbérlet megnevezéssel egyösszegű támogatást kaptak az önkormányzattól, amelyet továbbutaltak a felperes részére. Vagyis az önkormányzat a kedvezményes bérleteket automatikusan nyújtotta, utazási szükséglettől, szociális helyzettől és rászorultságtól függetlenül.

A szerződéses konstrukció részeként az önkormányzat úthasználati díjat számlázott a felperes részre. A bérletvásárláshoz nyújtott támogatást az így beszedett úthasználati díjból finanszírozta.

Az adóhatóság a fogyasztói árkiegészítés fenti módon történt igénybevételét a rendeltetésszerű joggyakorlás elvébe ütközőnek, a valóságos szolgáltatást nem takaró úthasználati díjban felszámított általános forgalmi adó visszaigénylését pedig jogosulatlannak minősítette.

A megyei bíróság az általános forgalmi adó tekintetében a felperes keresetét elutasította, azonban a fogyasztói árkiegészítés igénylését jogszerűnek minősítette. Álláspontja szerint a felperes ténylegesen biztosított buszközlekedést, és nem bizonyított, hogy a bérleteket valójában az önkormányzat vásárolta.

Az adóhatóság felülvizsgálati kérelme alapján eljáró Legfelsőbb Bíróság a megyei bíróság ítéletét megváltoztatta, és a keresetet a fogyasztói árkiegészítés tekintetében is elutasította. Az ítélet indokolásában a Legfelsőbb Bíróság a következőket emelte ki.

A fogyasztói árkiegészítés célja, hogy a közlekedési szolgáltatást nyújtónak az utazási kedvezmények miatti bevétel kiesését a költségvetés terhére ellentételezze. Ezért az olyan megállapodások, ügyletek, amelyek a tényleges utazási szükséglettől függetlenül, a fogyasztói árkiegészítés növelése útján biztosítanak bevételt a szolgáltatónak, ellentétesek a fogyasztói árkiegészítés rendeltetésével.

A perbeli esetben az önkormányzati támogatás nem került kifizetésre, az érintettek csak a kedvezményes bérleteket kapták meg. A támogatás folyósításánál sem a rászorultságot, sem a tényleges utazási szükségletet nem vizsgálták. A felperes által befizetett úthasználati díj, az önkormányzati támogatás és a kedvezményes bérletvásárlások között időben és az összegaszerűség tekintetében is kimutatható, szoros összefüggés volt.

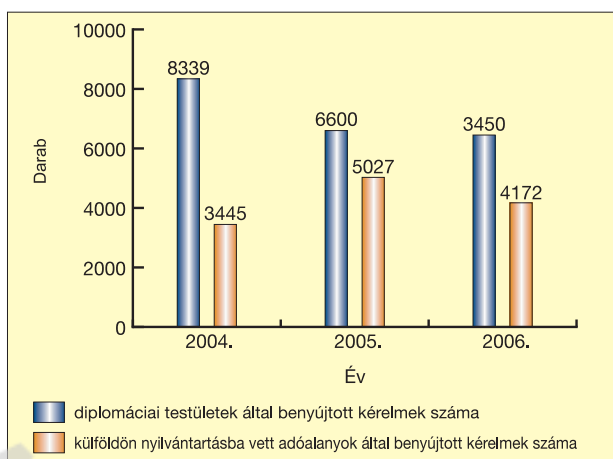
A Legfelsőbb Bíróság helytállónak minősítette azt az adóhatósági megállapítást, miszerint a kedvezményes bérletek pénzügyi fedezetét a felperes által befizetett úthasználati díjak képezték, továbbá a bérletvásárlásokat nem a nyugdíjasok és az oktatási intézmények, hanem valójában az önkormányzat végezte.

Mindezek alapján a Legfelsőbb Bíróság kimondta, hogy a fogyasztói árkiegészítés igénylése nem felelt meg a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének.

III/4. Kizárólagos illetékességi ügyek blokkja

A Központi Hivatal Kizárólagos Illetékességi Ügyek Főosztályának legjellemzőbb nyilvános tevékenysége az adózás rendjéről szóló törvény által meghatározott, kizárólagos illetékességi körbe tartozó adózók adóztatási feladatait foglalja magában. Ez az adóztatási tevékenység teljes körű, így adóügyi, adóeljárás, illetve hatósági, bírósági, perképviselési tevékenységet is magába foglal.

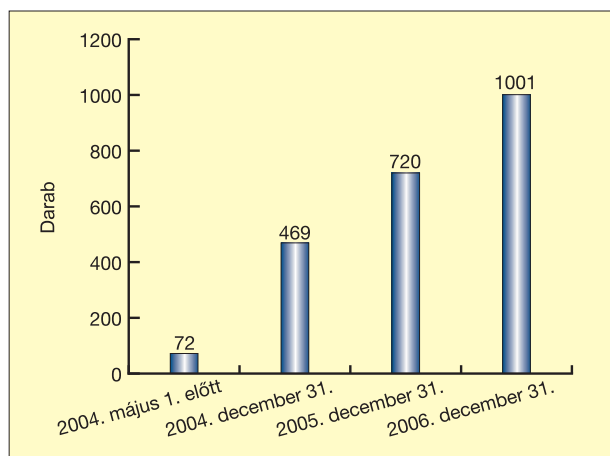
Hatósági tevékenységünk részeként, számos egyéb – a kizárólagos illetékességi körbe tartozó adóalanyok adóügyeivel kapcsolatban – ellátandó feladat mellett az elmúlt évben is nagy számban jelentkezett a külföldön nyilvántartásba vett adóalanyok, valamint a diplomáciai és konzuli képviseletek, az ezekkel egy tekintet alá eső nemzetközi szervezetek és tagjaik áfa és jövedéki adó-visszatérítési kérelmeinek másodfokú érdemi elbírálása.



I. A benyújtott kérelmek száma (2004–2006)

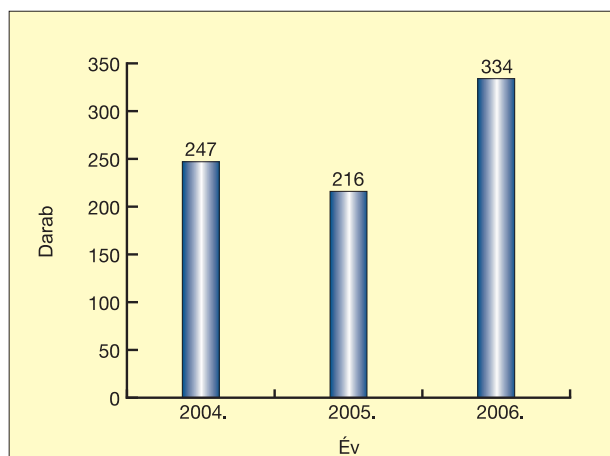
Az I. diagram a diplomáciai testületek, illetve a külföldön nyilvántartásba vett adóalanyok által az APEH Észak-budapesti Igazgatósághoz benyújtott adó-visszatérítési kérelmek számának alakulását mutatja az el-

múlt 3 év folyamán. A kérelmek száma csökkenő tendenciát mutatott 2006. évben. Az APEH Észak-budapesti Igazgatóság Külföldiek Ügyeit Intéző Főosztályához a 2006. évben a diplomáciai testületek és külföldi adóalanyok vonatkozásában összesen 10 622 db általános forgalmi adó visszatérítése iránti – mindösszesen 26,2 milliárd forint adótartalmú – kérelem érkezett.



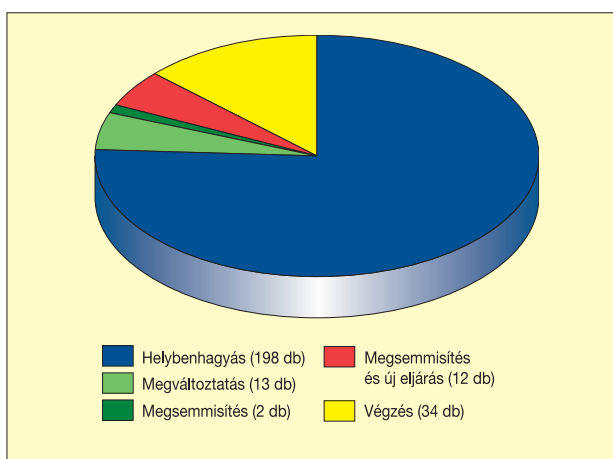
II. Fióktelep alapítása nélküli adózók számának változása (2004. V. 1 – 2006. XII. 31.)

A II. diagram a kizárólagos illetékességi körbe bejelentkezett adóalanyok számának változását mutatja az uniós csatlakozást megelőzően, illetve azt követően 2006. december 31. napjáig.



III. Fellebbezések száma (2004–2006)

A III. diagram az APEH Észak-budapesti Igazgatóság Külföldiek Ügyeit Intéző- és Általános Főosztályától 2004–2006. évben főosztályunkra érkezett fellebbezések számát mutatja.



IV. A Kizárólagos Illetékességi Ügyek Főosztálya által meghozott döntések számának megoszlása (2006)

Az elmúlt év folyamán a közigazgatási határozatok felülvizsgálata iránt 35 esetben kezdeményeztek bírósági felülvizsgálatot a külföldi adóalanyok.

Az előző évekről áthúzódó peres eljárásokkal együtt összesen 54 per volt folyamatban. Jogerős ítélet 22 ügyben született, ezek közül a bíróság 11 esetben hozott helybenhagyó ítéletet, 3 esetben kötelezte az adóhatóságot új eljárás lefolytatására, és 8 esetben fejeződött be az eljárás permegszüntetéssel. Az összes pertárgyérték 2,093 milliárd forintot tett ki, amelyből a befejezett perekben az adóhivatal javára 3,1 millió forintot ítélt meg a bíróság.

Folyamatosan nyomon követjük az Európai Unió jogalkotását, továbbá az Európai Bíróság ítélkezési gyakorlatát, tekintettel arra, hogy a kizárólagos illetékességi körbe tartozó külföldi adóalanyok rendszeresen hivatkoznak az uniós jogforrásokra. Különösen kényes ez a terület az uniós jogszabályok, valamint az azokkal érintett hazai jogszabályok értelme-

zése terén, különösen, hogy a külföldi adóalanyok előszeretettel hivatkoznak a „kialakult joggyakorlatra”, ami viszont sok esetben nem illelhető a magyar jogrendbe annak sajátosságai miatt. Így munkánk során nagy figyelmet szentelünk annak, hogy a területet szabályozó uniós irányelveket és a vonatkozó hazai jogszabályokat az uniós célkitűzéseinek megfelelően alkalmazzuk illetve értelmezzük.

III/5. Az adóstatistikai elemző, előrejelző munkáról és az adóhivatali tevékenység kontrollíngjáról

Az adóstatistikai tevékenység kiemelt fontosságú területe maradt a különböző folyamatok elemzése, illetve ezek ismeretében a várható hatások számszerűsítése, a havi, évközi és éves szintű várható bevételek becslése. A tevékenység során folyamatos egyeztetések történtek a Pénzügyminisztérium illetékeseivel, ahol a különböző elképzelések, számítási módok összevetésével lehetőség nyílt a múltbeli és a jövőbeni várható bevételi eredmények többoldalú megközelítésére.

A 2006. évben a szokásosnál nagyobb hangsúlyt kaptak azok a feladatok, amelyek célja a jogszabályi változások várható hatásainak felmérése, számszerűsítése volt. Az év bővelkedett a jogszabályi változásokban, így ezek a feladatok jelentős kapacitásokat kötöttek le.

Az említett tevékenységek köztudottan nem tartoznak a könnyen kivitelezhető feladatok közé, azonban sikerült olyan színvonalon elvégezni, hogy a Pénzügyminisztérium rendszeresen igényt tart véleményünkre a különböző adózási kérdésekben, illetve a bevételi előrejelzésekben.

A terület fontos feladatai közé tartoznak azok az adatszolgáltatások, amelyek a döntések előkészítő szakaszában, a megfogalmazott kérések szerinti ada-

tok nyújtásával segítik a különböző elképzelések mérlegelését, illetve a döntéshozást.

A tervezési, prognosztizációs, és elemzési tevékenység fontosságát az adja, hogy az APEH által beszédett bevételek az államháztartási bevételek egyre nagyobb hányadát teszik ki, így ezek alakulásának elemzése, figyelése az államháztartás szempontjából is kiemelt jelentőségű. A 2006. évben például az APEH számláira – 38 adónemre – összességében 8667,7 milliárd forintot fizettek be az adózók, az általuk visszaigényelt összeg pedig együttesen 1503,8 milliárd forint volt. Az APEH kezelésében álló bevételek évről évre folyamatosan emelkednek és így szerepük is ennek arányában nő, tervezésük, elemzésük feltehetően a jövőben is kiemelt fontosságú lesz.

Ez évben nagyobb hangsúlyt kapott a szervezeti folyamatokat nyomon követő kontrolling tevékenység, amelynek az elvégzett munkákat sokirányúan kellett prezentálnia és aktív részesévé vált a szervezeti átalakításnak is.

Az év elején elkészítettük az APEH Feladattervét, amely országosan, a szervezet stratégiai céljaira alapozottan összefoglalta a súlyponti tennivalókat. Az évközi kormányzati döntések nyomán azonban a második félévtől újabb fontos feladatokkal is számolni kellett. Ezért is indokolt volt, hogy az APEH egyre sokrétűbb tevékenységéről szóló negyedéves beszámolóink az első, illetve a harmadik negyedévet követően csak az új feladatokra koncentráltak, s alapvetően problémafeltáráók voltak. A teljes tevékenység keresztmetszetét a valamennyi negyedéves beszámolóhoz csatolt 31 táblázat számszaki adatai, illetve a félévet, majd az év végét követő átfogó tevékenység-értékelés mutatta be. Az elnöki értekezletekre készített előterjesztésekben hasznosultak az igazgatóságok negyedéves beszámolóiban megjelent helyi jó megoldások, a gyakorlati tapasztalatok konkrétumai és rávilágítottak egyes résztevékenységek problematikus elemeire is. A véglege-

sített beszámolókat – az előző év azonos időszakához viszonyított számszaki adatokat mutató táblázatokkal együtt – minden alkalommal megkapta a Pénzügyminisztérium vezetése, a belső nyilvánosság pedig a Tervezési és Elemzési Főosztály – 2006 tavaszától megújított formában működő – intranetes honlapján férhet hozzá. A külső nyilvánosságnak szól az évente megjelenő „Bulletin” című kiadvány, amelyben szintén az adóhatóság szerteágazó tevékenységének eredményeit, jellemzőit mutatjuk be nem csak a szakmai olvasókhöz szólva, közérthetően. Havi rendszerességgel adtuk át ez évben is a PM részére a parlamenti képviselőknek készített rövid tájékoztatónkat és az APEH eredményeit jellemző legfontosabb mutatókat.

Az adóhatósági tevékenység jelentőségét, feladátváltozásainak súlyát az is aláhúzta, hogy január közepén, majd június végén a miniszterelnök a pénzügyminiszterrel személyes látogatást tett a hivatalban, az év végén pedig ismételten tájékozódott tevékenységünkéről. Mindezekhez a megbeszélésekhez háttéranyagokat készítettünk, valamint Elnök úr is rendszeresen igényelte a különböző vezetői értekezletekre való felkészülése során az aktuális havi kontrolling információkat, több esetben prezentációs formában is.

A kontrollinghoz kapcsolódó tervezési munka része az APEH szervezeti teljesítményértékelési és ösztönzési rendszerének kialakítása, figyelembe véve valamennyi érintett szereplő (Pénzügyminisztérium, igazgatóság és szakfőosztály) észrevételeit, javaslatait. Az iteratív együttműködést követő felsővezetői döntés alapján készítettük el a vonatkozó APEH utasítást, melynek végrehajtásához, azaz a teljesítménymérés megvalósításához egyfelől szükséges volt az előirányzati követelmények meghatározása, másfelől a mérést támogató PROVIR informatikai rendszer átalakításának irányítása, majd az év során működtetésének folyamatos felügyelete. A szervezeti stratégiában sze-

replő célkitűzések mérése heti, havi, de átfogóan negyedéves gyakoriságú.

Az elektronikus bevallás kiterjesztésével, illetve a havi adó- és járulékbevallások évközbéli bevezetésével kapcsolatos teendők az adóhivatal szinte valamennyi szakterületének együttműködését igényelték. A folyamatok figyelemmel kísérésébe főosztályunk koordinátorként kapcsolódott be az év közepén. A 2007. január elsejétől életbe lépő szer-

vezeti változások előkészítésében a meglévő és új feladatok erőforrás felmérésének összefoglalásával, háttérszámításokkal vettünk részt. Az Állami Számvevőszék több szempontból, különböző időtávú vizsgálatok keretében ellenőrizte az APEH tevékenységét, melynek koordinációja mind a vizsgálatok előkészítő szakaszában, mind a tényleges ellenőrzések során jelentős szervezőmunkát igényelt munkatársainktól.

Adózók és adóapparátus nem szokványos esztendeje

Ha visszatekintünk a hazai adózásban közel 20 éve bekövetkezett gyökeres változásokat követő időszakra, nem igen találunk olyan évet, mint a mögöttünk hagyott 2006-os esztendő. Korábban mindenki ahhoz szokott hozzá, hogy az adótörvények változásai általában megegyeztek az évfordulókkal. Ha nem, akkor az esetenként bekövetkezett évközi módosítások súlya, terjedelme csak apróbb kiigazításként volt értelmezhető.

2006-ban nem így volt. Az államháztartás egyensúlyi helyzetének javítása nem türt halasztást. Szükség volt az évközi intézkedésekre, az adóbevételi tervszámok mielőbbi, lehető legszélesebb körben történő pozitív irányú korrekciójára. Az ezzel összefüggő nyár végi törvénycsomag már szeptembertől egy sor területen konkrét változásokat hozott. A központi lépések nem csak az adózók terhelését növelték. Az adóhivatali tevékenységnek sem volt jóformán olyan területe, ahol a megváltozott szabályok ne okoztak volna munkatöbbletet.

A fontosabb változásokat az alábbiakban foglaljuk össze.

A személyi jövedelemadózásban szeptember 1-jét követően 20 százalékos adó terheli a tőzsdei ügyletből megszerzett jövedelmeket. Fontos szabály, hogy a jelzett dátumot követően kötött ügyleten elszenvedett veszteség a nyereség terhére elszámolható. Ugyancsak szeptember 1-jétől a megszerzett kamatjövedelmek 20 százalékos adót viselnek. Az adó mértéke nyereséget esetén a vagyoni érték szokásos piaci értékének egynegyede. Bizonyos nagyságú és eredetű osztalékjövedelmek után belépett a 10 százalékos adómérték. A természetbeni juttatások után 54 százalékos személyi jövedelemadót kell fizetni. Ez esetben fontos változás, hogy a telefon magáncélú használata adóköteles természetbeni juttatásnak minősül.

Az egyéni vállalkozói tevékenységet (is) végző magánszemélyeket vállalkozói tevékenységük alapján már 2006. szeptember 1-jétől terheli a 4 százalékos különadó fizetési kötelezettség.

A társas vállalkozások adózásában a jelzett időponttól bizonyos kivételekkel ugyancsak megjelent a 4 százalékos különadó fizetési kötelezettség. A társasági adót érintően egyébként már július 1-jétől (bizonyos esetekben január 1-jétől) több pontosítás lépett hatályba. Ezek az adóalanyi kört, az adókötelezettséget, az adóalap megállapítását, a jogutód nélküli megszűnés vagy a kedvezményezett átalakulás egyes szabályait érintették.

Az egyszerűsített vállalkozói adó kulcsa 2006. október 1-jétől – talán az összes adónem közül a legjelentősebb mértékben – 15-ről 25 százalékra emelkedett. További jelentős változás ebben az adózói körben az év végi adóelőleg feltöltési kötelezettség előírása volt.

Az előzők mellett mindenképpen említést kell tennünk a járulékokkal kapcsolatos változásokról is. 2006. szeptember 1-jétől a munkaviszonyban állók és a főfoglalkozású vállalkozók vonatkozásában meghatározott keretek között bevezetésre került a minimum járulékalap. Változott továbbá a kiegészítő tevékenységet folytató vállalkozók járulékfizetési kötelezettsége is. Ez az adózói réteg a jelzett időpontot követően a jogszabályban nevesített kifizetések és elszámolt jövedelmek után 10 százalékos mértékű egészségügyi szolgáltatási járulékot fizet. Az előzőeken kívül módosult a járulékok megoszlása (természetbeni/pénzbeni) és a biztosítottak egészségbiztosítási járulékának mértéke. Az utóbbi 4-ről 6 százalékra emelkedett.

Az általános forgalmi adó szabályai sem maradtak változatlanok. A 15 százalékos adókulcs szeptember 1-jétől megszűnt. Helyette a 20 százalékos adómérték lépett életbe. Az EU tekintetében a szabályok részletes kialakításával és szigorításával újrafogalmazásra került az a termékimport kör, amelynek adómentességét az határozza meg, hogy rendeltetési helye a Közösség melyik tagállama. Ugyancsak a szigorítások sorát gyarapították az adószám alkalmazásának felfüggesztéséhez kapcsolódó áfalevonási, illetve visszaigénylési korlátozások.

Az adójogszabályokat érintő változások sora a vázolt kérdésekkel még nem ért véget. Tovább bonyolította a helyzetet és szaporította az adózók és adóapparátus aktuális feladatait az adózás rendjéről szóló törvény újabb módosítása is.

Közismert, hogy a 2006. év közben napvilágot látott jogszabály-módosítások tekintélyes hányada már a 2007. évi hatálybalépéseket is megfogalmazta. Ezek nagy része ugyancsak 2006. évi előkészítő munkát kívánt.

III/6. A belső kockázatkezelés területei

Az APEH alaptevékenysége során nagy mennyiségű, adó-, üzleti és egyéb titkot tartalmazó adatot kezel, amelyek köre a változó gazdasági helyzetnek, szervezeti integrációnak megfelelően egyre bővül. A feldolgozandó és feldolgozott adatvagyon, valamint az ahhoz használt nagy értékű technikai eszközök, az APEH munkatársak és az ügyfelek személyének védelme szükségessé teszi a koordinált biztonsági-védelmi feladatok hatékony végrehajtását.

Adatvédelem, adatbiztonság

Az ország legnagyobb adatvagyonával rendelkező hivatalának működése során kiemelt szintű adatvédelmi elvárásoknak kell megfelelnie, amelyek az adózással, az adóztatással, a járulékbeszedéssel, to-

vábbá a 2007. évtől kezdődően az illetékkiszabással és beszedéssel, a szerencsejáték felügyelettel kapcsolatos adatok gyors, pontos és biztonságos kezelésében nyilvánulnak meg.

Az adatok védelmének alappillére a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény, amelyet az adóigazgatási tevékenység során az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény rendelkezéseivel együtt kell alkalmazni. Az adatvédelmi törvény első sorban a személyes adatok védelmét szolgálja, amely a közigazgatási tevékenységben is egyre nagyobb jelentőséggel bír.

Az APEH adatkezelésének jogi háttérét az adatvédelmi törvény 31/A. § rendelkezése szerint elkészített Adatvédelmi és Adatbiztonsági Szabályzat adja, míg a technikai megvalósításra a Biztonsági Szabályzat ad útmutatást. Az adatkezelés megfelelésgén mindezek túlmenően belső adatvédelmi felelős őrökdi.

A 2006. év egyik kiemelt feladata az elektronikus közigazgatás adatvédelmi-adatbiztonsági kérdéseinek vizsgálata volt, hiszen az adókötelezettségek elektronikus úton való teljesítésének általánossá tétele speciális adatbiztonsági kockázatokat hordoz magában. A kitűzött célok – az adatok új, számítástechnikai eljárás szerinti fogadása, az elektronikus beadványok kezelése – az adatvédelmi szabályok folyamatos megújulását és fokozott figyelmet kívántak. Az adatvédelmi tevékenység másik fontos területe a társadalombiztosítási reform alapját képező havi járulékbevallás bevezetésének adatbiztonsági szempontú figyelemmel kísérése volt.

Információbiztonság

A megváltozó körülmények miatt felülvizsgáltuk az APEH Informatikai Biztonsági Szabályzatát és a szükséges módosításokat végrehajtottuk. A szabályzat a nemzetközi informatikai ajánlások alapján készült el és természetesen megfelel az EU-s elvárásoknak is. Ugyanakkor nem tartalmazza még a Ket. és a kapcsolódó kormányrendeletek által lehetővé váló elektronikus ügyintézés miatt szükséges, új biztonsági elemekre vonatkozó előírásokat, mivel ezen szolgáltatások még fejlesztés alatt állnak.

Az év során az APEH valamennyi igazgatóságára és egyes kirendeltségeire kiterjedően elvégzett információbiztonsági ellenőrzések tapasztalatai alapján elmondható, hogy az adatkezelés az adóhivatal szervezeti egységeiben alapvetően az Informatikai Biztonsági Szabályzatban előírt szabályok megtartásával, megfelelő biztonsági feltételek mellett történik.

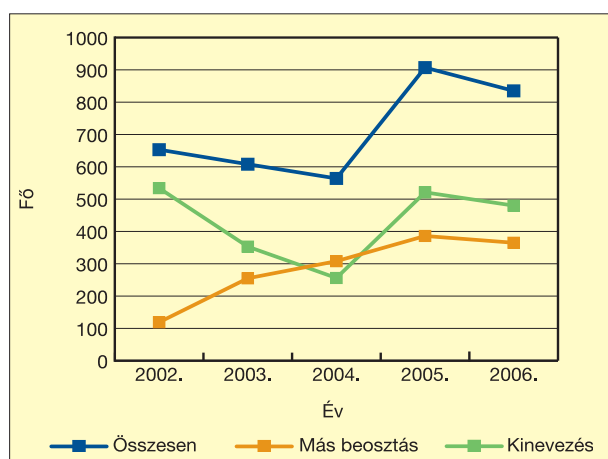
Az APEH informatikai rendszereiben tárolt adatokból egyre több a jogszabályok által előírt adat szolgáltatási kötelezettség a külső szervek felé, továbbá az adatok statisztikai célú felhasználására is egyre nagyobb igény mutatkozik. Ezért ebben az év-

ben sor került az APEH informatikai rendszereiből külső szervezetek felé teljesítendő rendszeres és ad-hoc adatszolgáltatások teljes körű biztonsági szempontú átvilágítására, amelynek alapján javaslatot tettünk az adatátadások biztonságának további fokozását szolgáló intézkedésekre.

A Biztonsági Főosztály részéről folyamatosan nyomon követtük az informatikai projektek munkáját és biztonsági szempontból véleményeztük a projektek dokumentumait, a bevezetendő új programrendszerek, programmodulok leírásait, megvalósítási javaslatait. Aktuális témaként kiemelt figyelemmel kísértük a Ket. bevezetéséhez kapcsolódó jogszabályi előírások informatikai biztonságot érintő kérdéseit.

Biztonsági referensek

A 2005. év II. félévétől valamennyi igazgatóságon – igazgatói közvetlen alárendeltségben – visszaállított biztonsági referensek feladatkörükben – a helyi sajátosságoknak megfelelő egyedi feladatokon túl – folyamatosan segítették a Biztonsági Szabályzatban előírtak betartását, illetve ellenőrizték annak betartását.



**A biztonsági megelőzési vizsgálatok alakulása
2002–2006. év között**

Az APEH munkavállalói

A személyben rejlő kockázati tényezők kiszűrését 2006-ban is folyamatosan végeztük az újonnan belépőknél és a más beosztásba helyezetteknel egyaránt.

Az igazgatóságokon a dolgozók személyében történő változás volumene lényegében a rendszeresített státuszok nagyságával arányos.

Humánérős őrzésvédelem

A hatékony őrzésvédelmet a magas színvonalú humánérős őrzés, a korszerű biztonságtechnikai eszközök célszerű alkalmazása és a bevezetett intézkedések szigorú betartásának egysége garantálhatja.

A 2006. évben az APEH szervek 77 objektumában – kiemelten az APEH szervek központi épületeiben – 193 fő személy- és vagyonőrrel az egységes, megfelelő szintű humánérős őrzésvédelem biztosított volt.

Biztonságtechnika

A 2006. év elején még szűkösnek mutakozó pénzügyi keret miatt kérdésessé vált, hogy lesz-e lehetőség a teljes kiépítettségű, távfelügyelhető komplex biztonságtechnikai rendszerek beszerzésének folytatására, de a helyzet az év folyamán kedvezően megváltozott. Így az év végén elindult az APEH biztonsági helyzetét javító önálló biztonságtechnikai projekt, mely során a Hivatal és szervei 19 objektumban technikai védelmi rendszerek kiépítésére, bővítésére, korszerűsítésére kerül sor.

A gazdasági vezetés részéről biztonságtechnikai célra biztosított költségkeretből lehetőség nyílt az APEH szervei biztonságtechnikai védelmének erősítésére, új beruházások létesítésére, a meglévő technika kibővítésére, adatbiztonság fokozását célzó esz-

közök, valamint egyedi számítástechnikai eszközök beszerzésére. A biztonságtechnikai beszerzések az összes igazgatóságot érintették.

III/7. Törvényességi és belső ellenőrzés

Az állami adóhatóság az adóztatási tevékenység folyamatában meghatározó szerepet betöltő adóigazgatási feladatot ellátó szervezet. Az erőforrásokkal való eredményesebb gazdálkodás azonban nem eredményezhette a törvényesség színvonalának csökkenését. A 2006. évben is a Törvényességi és Belső Ellenőrzési Főosztály feladatát képezte a Hivatal törvényes és ugyanakkor gazdaságosabb működése iránti elvárások teljesítésének elősegítése.

Az adóhatósági eljárások során a törvényességet – a jogszabályok alapján – a belső (hivatali és helyi szintű) szabályozás kialakításával és karbantartásával, valamint következetes és egységes jogalkalmazással kell biztosítani. A működés törvényességi ellenőrzése ezért nem csupán a szabályozottság teljes körűségének és jogszabályi egyezőségének vizsgálatára irányult, hanem elemezni kellett a tényleges tevékenység, a napi gyakorlat tapasztalatait is.

A költséghatékonyság, az erőforrásokkal való eredményesebb gazdálkodás fokozott elvárásként érvényesült a teljes közigazgatási szervezetrendszerrel szemben. A költségvetési támogatás csökkenése a Hivatal valamennyi egységére nézve megfontolt költségvetési politikát igényelt. A kiadási keretek szűkítése alapvetően meghatározta a felhasználás irányait, összecszerűségét és az indokoltság megválasztását. A költségvetési belső ellenőrzési tevékenységünk az ellenőrzési tervben meghatározott gazdálkodási folyamatok objektív átvilágítására irányult.

Az ún. párhuzamos (régios) vizsgálatok során a törvényesség és a gazdaságosság együtt került vizs-

gálat alá, megtörtént a szakmai és gazdálkodási tevékenység párhuzamos mérése.

A főosztályi szervezeten belül a szakfeladatok el látását a Költségvetési Belső Ellenőrzési és a Törvényességi Vizsgálati Osztály végezte. Az APEH területi szerveinél, közvetlenül az igazgatók alá rendelt főosztályok vagy osztályok működtek. A két szakterületen országosan 121 munkatárs dolgozott.

Törvényességi vizsgálatok

A Törvényességi Vizsgálati Osztály az éves munkatervében meghatározottak szerint a Hivatal hatósági-jogi munkája felett átfogó törvényességi felügyeletet gyakorolt, ellátta az igazgatóságok törvényességi ellenőrzési tevékenységének elvi irányítását.

A 2006. évben a gyakorlati tapasztalatok alapján megtörtént a törvényességi felügyeleti jogkör gyakorlásáról szóló APEH utasítás módosítása, pontosítása.

Az igazgatóságok munkájának komplex törvényességi felügyeleti vizsgálata

A 2006. évben az Észak-budapesti és a Somogy Megyei Igazgatóság 2004–2005. évekre vonatkozó átfogó vizsgálatára került sor.

A Központi Hivatal szakmai főosztályai – az általuk összeállított vizsgálati program alapján, szakterületüket érintően – a kiválasztott igazgatóságokon helyszíni ellenőrzést végeztek, melyek előkészítése, szervezése, koordinálása az osztály feladata volt. Vizsgálataik megállapításait jegyzőkönyvben, illetve jelentésben rögzítették, melyek alapján készítettük el az – igazgatóság Elnöki Értekezleten történő beszámoltatása részét képező, komplex értékelést tartalmazó – összefoglaló jelentést.

A két komplex vizsgálat hivatali szinten 424 revizori napot vett igénybe, a szakfőosztályok hozzávetőlegesen 2700 ügy iratait tekintették át, ezen belül a Hivatali Osztály 197 iratot vizsgált meg.

Összességében megállapítható, hogy az igazgatóságok egyes szakterületei a vonatkozó jogszabályok és előírások alapján jó színvonalon, törvényesen látták el a feladataikat. A tapasztalt – és a részjelentésekben ismertetett – kisebb súlyú hiányosságok megszüntetése érdekében az illetékes szakmai főosztályok az érintettekkel egyeztettek, az igazgatóságok a szükséges intézkedéseket megtették.

Osztályunk – az előző évek gyakorlatához hasonlóan – az összegzés során most is felhívta a figyelmet az országosan hasznosítható jó megoldásokra. A beszámoltatás során az előző vizsgálati tapasztalatok, megállapítások hasznosulásának a mérlegét is megvontuk, javítva ezzel a vezetői információk és a döntéshozatali mechanizmus hatékonyságát.

Az APEH hatósági-jogi munkája feletti átfogó törvényességi felügyelet

A 2006. évben az igazgatóságok törvényességi szakterületei bevonásával két központi vizsgálat került kijelölésre. Párhuzamos, régióként végzett vizsgálatként az egyes bevételek, bizonylatok feldolgozásával kapcsolatos eljárások gyakorlatának áttekintését jelöltük meg.

A központi kijelölésű törvényességi vizsgálatok tárgyát az elsőfokú határozatok elleni fellebbezési eljárásokban az illetékszabályok alkalmazása, valamint az adóhatósági ellenőrzési határidő betartása, illetve meghosszabbítása törvényességi vizsgálata képezte.

A témák kiválasztása – a külső ellenőrzések (ÁSZ vizsgálat) megállapításai és ajánlásai alapján

– kockázatelemzéssel történt. Figyelembe vettük, hogy volt-e és mikor hasonló körben vizsgálat, annak mi volt a tapasztalata, változott-e az adott jogszabályi környezet, esetleg új feladat bevezetése történt-e. Az ügyek nagy száma, az időszakosan megjelenő többletfeladat, illetve az eljárás költségvetésre gyakorolt hatása is szempont volt a kiválasztás során.

A törvényességi vizsgálatra történő kijelölést az eljárási illeték esetében az illeték törvény 2005. január 1-jétől hatályos módosítása támasztotta alá. Az adóhatóság munkájában új feladatként jelent meg az eljárási illeték előírásával kapcsolatos eljárás. A feladat ellátására kialakított „A” rendszeres modul vizsgálatával az eljárás esetleges hibái gyorsan korrigálásra kerülhettek, így nem rögzül a téves gyakorlat. A vizsgálat összhangban állt azzal az alapítói elvárással és törvényességi célkitűzéssel, hogy az adóhatóságnál megjelenő új feladat, a jogszabályi környezet változása, valamint új adóhivatali belső rend bevezetése esetén a törvényességi vizsgálatot mielőbb el kell rendelni. Az eljárási illeték előírásával kapcsolatos törvényességi vizsgálat az adóhatóság alapfunkcióit ellátó három (adóügyi, ellenőrzési, végrehajtási) blokk valamennyi szervezeti egységét érintette.

A második téma kiválasztása az adóhatósági ellenőrzési határidő betartása, illetve meghosszabbítása törvényességi vizsgálata indokolt volt, mert az ellenőrzési eljárás lefolytatására nyitva álló határidők 2003. január 1-jétől kerültek meghatározásra az adózás rendjéről szóló törvényben. A három éves gyakorlat törvényessége még nem került vizsgálatra, és szükségesnek tartottuk az esetleges szabályozási hiányosságok feltárását. A vizsgálat ezzel az egységes jogalkalmazás kialakítását segítette. Az ellenőrzési határidők vizsgálata jelentőségét az ellenőrzések nagy számán felül a költségvetésre gyakorolt hatása is indokolta.

A bevételek, bizonylatok feldolgozásával kapcsolatos eljárások párhuzamos – törvényességi és belső ellenőrzési – vizsgálatra történt kijelölését az időszakosan megjelenő többletfeladat, az ehhez kapcsolódó munkaerő átcsoportosítás, illetve a feladatellátás fontossága indokolta. A párhuzamos vizsgálatra kijelölt téma szintén a nagyságrendje miatt volt fontos. A Hivatal Elnöke a 2006. évi törvényességi felügyeleti munkatervre vonatkozó javaslatunkat elfogadta.

A Törvényességi Vizsgálati Osztály a központi elrendelésű vizsgálatokhoz – az igazgatóságok törvényességi szakterületeinek bevonásával – egységes programot készített és szervezte az országos vizsgálatok lebonyolítását. Az igazgatóságok által lefolytatott törvényességi vizsgálatok tapasztalatait összefoglalva javaslatot tett a szükséges intézkedések megtételére. A javaslat alapján a Hivatal Elnöke intézkedési tervet adott ki. A Hivatali szakfőosztályok és az igazgatóságok beszámoltak az intézkedési tervben foglalt feladatok teljesítéséről, melyek alapján a Törvényességi és Vizsgálati Osztály az intézkedések időarányos végrehajtásáról jelentést készített a Hivatal Elnökének.

Az igazgatóságok törvényességi tevékenysége

A központi kijelölésű vizsgálatokon felül az igazgatóságok további, legalább két saját kiválasztású téma vizsgálatát jelölték meg és vették fel a munkatervükbe, amelyek közül egy – az előző évhez hasonlóan – a megelőző években végzett törvényességi vizsgálatok utóellenőrzése volt. A saját hatáskörben kijelölt vizsgálatokról készült jelentéseket, jegyzőkönyveket az osztály régió felelősei tekintették át és értékelték. Az indokolt javaslatokat a szakfőosztályok felé továbbították, hiba észlelése esetén visszajelzéssel éltek az igazgatóság felé.

A központi kijelölésű feladatokon túl az igazgatóságok saját vállalású, az igazgató által elrendelt, munkatervbe felvett 63 vizsgálatot folytattak le. 11 igazgatóság csak a központi munkatervben előírt 2 ellenőrzést végezte el, míg 12 igazgatóság a központi munkatervben előírt 2 ellenőrzésen felül további ellenőrzéseket végzett. Munkaterven felül igazgatói elrendelésre összesen 8 alkalommal került sor, jellemzően egy-egy esetben, de az egyik igazgatóságon, négy munkaterven felüli ellenőrzést folytattak le. A vizsgálatok témaköreit áttekintve megállapítható, hogy a helyi problémák, sajátosságok messzemenő figyelembevételével kerültek kijelölésre. Több igazgatóság volt figyelemmel arra az elvárásra, hogy egy bevezetett új eljárás mielőbb vizsgálat alá essen.

Költségvetési Belső Ellenőrzési Osztály

A beszámolási időszakban feladatainkat a Hivatal Elnöke által jóváhagyott éves munkatervben meghatározottak szerint végeztük. A jogszabályi előírásoknak megfelelően lefolytattuk a területi igazgatóságok belső ellenőrzési tevékenységének beszámoltatását és értékelését. A területfelelősi rendszer működtetésével segítettük a kiemelt ellenőrzési feladatok végrehajtását.

A költségvetési belső ellenőrzésről szóló kormányrendelet módosításának megfelelően átdolgoztuk az APEH Költségvetési Belső Ellenőrzési Szabályzatát, és a Belső Ellenőrzési Kézikönyvet.

A munkaterv szerint összesen 15 területi igazgatóságon végeztünk helyszíni ellenőrzést. A 2006. évben 17 munkatervi feladatot végeztünk, amelyek a jogszabályban meghatározott szabályszerűségi, pénzügyi, rendszer- és teljesítmény-ellenőrzéseket, illetve informatikai rendszerellenőrzéseket, valamint az éves elemi költségvetési beszámolókra vonatkozó megbízhatósági ellenőrzéseket tartalmazták. Az ellenőrzött területek kiválasztását minden esetben kockázati becslés alapozta meg. A kockázatok feltárása

jelentőségük, és előfordulásuk valószínűsége alapján készült. A helyszíni vizsgálatok az előzetes kockázatelemzés alapján megállapított kockázati szintek helyességét alátámasztották.

A megállapításokat a vizsgált területek észrevétel nélkül záradékolták. A vizsgálatok alapján megfogalmazott 64 javaslat 11 esetben intézkedési terv formájában realizálódott.

A területi igazgatóságokon tevékenykedő 45 belső ellenőrzési vezető és belső ellenőr végrehajtotta a Költségvetési Belső Ellenőrzési Szabályzatban kötelezően előírt öt típusvizsgálatot, összességében 116 ellenőrzést.

A vizsgálatok általános megállapítása szerint az igazgatóságok működésének, gazdálkodásának irányítása, szervezetsége a külső jogszabályi környezetnek és az APEH utasítások rendszerének megfelelően szabályozott. A vagyonvédelem biztosított, a számviteli rend és a bizonylati fegyelem érvényesült. A folyamatba épített előzetes és utólagos vezetői ellenőrzési (FEUVE) rendszer az igazgatóságokon megfelelően kialakított és működtetett.

A hivatal 2006. évi munkatervében a belső ellenőrzés országos ellenőrzésre az áruk és szolgáltatások beszerzésének vizsgálatát jelölte ki. A téma aktualitását a csökkenő előirányzatok és a bevezetett takarékosági intézkedések indokolták. A vizsgálati tapasztalatok alátámasztották a témaválasztás és a folyamat előzetes kockázatbecslésének helyességét.

A területi igazgatóságok belső ellenőrei központi program alapján, a területi szervek vezetői által kiállított megbízólevéllel végezték a vizsgálatot. A 24 területi igazgatóságon lefolytatott ellenőrzést követően 10 igazgatóság fogalmazott meg jelentéseiben javaslatot, melyek kisebb része (2 igazgatóságtól) központi, jelentős része (8 igazgatóságon) helyi, az egyes igazgatóságok saját hatáskörben történő intézkedésére irányult. A 18 javaslat nagyobb része a szolgáltatások igénybevétele, főként a szerződések

nyilvántartása, felülvizsgálata, valamint az igénybevétel tervszerűsége, közbeszerzési, kötelezettségvállalási szabályok betartása témakörét érintette.

Az ellenőrzések megállapításai és javaslatai alapján az igazgatóságok a szükséges intézkedéseket megtették, felelős és határidő megjelölésével 6 intézkedési terv készült, 2 igazgatóság intézkedési terv kiadását nem igénylő javaslatot tett.

Összességében – a belső ellenőri jelentések megállapításai alapján – az ellenőrzött területek valamennyi igazgatóságon megfelelően működtek. A szolgáltatások igénybevétele a közbeszerzési és a kötelezettségvállalási szabályok betartásával valósult meg.

2006. évi új feladat volt az APEH gazdasági tevékenysége folyamatba épített előzetes és utólagos vezetői ellenőrzési (a továbbiakban: FEUVE) rendszerének ellenőrzése.

Az FEUVE rendszer kiépítését, működését jogszabályoknak és szabályzatoknak való megfelelést vizsgálni és értékelni kell a belső ellenőrzésnek. A 2005. év második felében készültek el az igazgatóságok FEUVE rendszerét szabályozó igazgatói utasítások, az ellenőrzési nyomvonalak feltérképezése és a kockázatkezelési szabályzatok, ezért közvetlen ellenőrzési tapasztalattal a beszámolási időszakot megelőzően nem rendelkezünk. A FEUVE rendszerben meghatározott nyomvonal és kockázatkezelés előzmény nélküli feladatok elvégzését igényelte a szervezetektől, melyek újszerűsége és gyakorlati megvalósítása kockázati tényezőt jelentett.

A központi belső ellenőrzés keretében munkaterv szerint vizsgáltuk a FEUVE rendszerének működését két, a Borsod-Abaúj-Zemplén és a Vas Megyei Igazgatóságon. A vizsgálat annak megállapítására irányult, hogy a pénzügyi-gazdasági területen a folyamatba épített előzetes és utólagos vezetői ellenőrzés rendszerre megfelelően kiépített-e, működése a jogszabályokkal és szabályzatokkal összhangban van-e?

Országos szinten is vizsgálat tárgyát képezte – a szabályozottság rendszerének felülvizsgálata, a gaz-

dálkodás és a belső ellenőrzés kapcsolata tárgyú ellenőrzések keretében – az igazgatóságoknál kiadott FEUVE szabályzatoknak megfelelő eljárási rend gyakorlati megvalósulása.

Az ellenőrzés megállapította, hogy az ellenőrzési nyomvonal teljes körűen tartalmazza a teljes gazdálkodási tevékenység tervezési, pénzügyi lebonyolítási és ellenőrzési folyamatainak táblázatba foglalt leírását. A kockázati tényezők azonosítása, a kockázatok értékelése, az elfogadható kockázati szint meghatározása, válaszintézkedés megtétele és felülvizsgálata megtörtént. A szabálytalanságok kezelésének eljárásrendjét – a pénzügyminiszter által közzétett módszertani útmutató figyelembevételével – az igazgatóságok meghatározták.

Országosan a területi igazgatóságok belső ellenőrei mindösszesen 324 ellenőrzést végeztek el. Az elvégzett vizsgálatokból 162 volt az igazgatóságok saját kijelölésű vizsgálata, 162 pedig a kötelezően előírt öt típus-, és a két központi előírású ellenőrzések száma.

A vizsgálatok megállapításai alapján megfogalmazott 446 javaslat alapján a területi igazgatóságokon 123 intézkedési terv realizálódott.

Közös feladatok

Megszerveztük és lebonyolítottuk a törvényességi és belső ellenőrzési vezetők és munkatársak szakmai képzését az Oktatási Igazgatósággal együttműködve. A képzésben az APEH 2005–2006. évi költségvetési gazdálkodási helyzetének részletes bemutatása mellett a fő hangsúlyt az APEH belső informatikai rendszereinek a megismerése, alkalmazási lehetőségei, valamint a gazdálkodási feltételek és a belső ellenőrzés jogszabályi környezete módosulásának ismertetése kapta. A szakmai munka egyenletes színvonalának biztosítása érdekében a törvényességi vizsgálatok lefolytatásának, általános módszereinek

áttekintése, továbbá – egy lefolytatott vizsgálat ellenőrzési tapasztalatain keresztül – a teljesítmény ellenőrzés módszertanának ismertetése is szerepelt a képzés során.

Főosztályunk párhuzamos-országos (22 igazgatóságra kiterjedő) vizsgálatot fogott össze egyes bevételek, bizonylatok feldolgozásával kapcsolatos eljárások törvényessége, a megbízások szabályszerűsége tárgyában.

Az érintett „régios egységek” bevonásával készítettük el a vizsgálati programot. A helyi ellenőrzéseket a területi igazgatóságok belső ellenőrei és törvényességi munkatársai végezték az egységes ellenőrzési program, tanúsítványok és kérdéslista alapján, a területi szervek vezetői által kiállított megbízólevéllel.

A vizsgálatok eredményeként 9 igazgatóságon készült intézkedési terv és 2 központi intézkedésre történt javaslattevés.

A központi intézkedésre tett javaslatok a bevételek feldolgozást támogató programok fejlesztésére, a belőlük nyerhető statisztikai adatok megbízhatóságának növelésére irányultak.

A vizsgálat tapasztalataiból kialakított összesített vélemény az volt, hogy ellenőrzött területek működése megfelelő, a belső kontrollok kiépítettek és jól funkcionálnak. A megállapítások nem jeleztek komolyabb hiányosságokat, nem utaltak a munkafolyamatokban lévő alapvetően gyenge pontokra, melyek veszélyeztetnék a szabályszerű feladatellátást.

III/8. A Panasziroda 2006. évi tevékenysége

Hasonlóan a korábbi évekhez, a Panasziroda elsődleges feladata 2006-ban is azoknak az ügyfélpanaszoknak, az adóhatóság munkájára vonatkozó észrevételeknek a teljes körű áttekintése, a jogos panaszok orvoslásának

kezdemenyyezése volt, amely ügyekben az adózók a Hivatal vezetésének segítségét kérték a rendezés érdekében. E mellett munkatársaink fogadták a személyesen megjelenő bejelentőket és panaszosokat, valamint feladatunk volt a telefonon érkezett tárgybani hívások írásba foglalása is.

Az adóhatóság szempontjából kiemelkedően fontos tevékenységünk volt változatlanul az Országgyűlési Biztosok Hivatalától érkező megkeresésekben foglalt panaszok kivizsgálása, a válaszok összeállítása.

Az adózók továbbra is a legkülönbözőbb ügyekkel fordultak az ombudsmanokhoz, ugyanakkor az általuk elérni kívánt cél rendszerint az alábbiak közül került ki:

- hosszabb ideje lezáratlan ügyet kívántak mielőbb rendezni,
- a kedvezőtlen adóhatósági döntéssel szemben jogorvoslati lehetőségeiket kimerítették,
- az adóhatósági ellenőrzés ugyan egyértelműen alátámasztotta az elkövetett törvénysértést, és megalapozta a fizetési kötelezettség keletkezését, azonban az eljárások „saját verzió” szerinti előadásától, az állampolgári jogaikban való vélelmezett korlátozás taglalásától azt remélték, hogy ügyük az ombudsmani vizsgálat eredményeként számukra mégis kedvezően zárul.

Munkánkban egyenlőtlen terhelést okozott, hogy a panaszokat az ombudsmanok rendszeresen nem azok előterjesztésekor továbbították, hanem több összegyűjtését követően kérték 30 napos határidővel tájékoztatást. A határidők betartása így nehéz (esetenként lehetetlen) volt, a vizsgálati kapacitás szűkössége és a folyamatban lévő egyéb ügyekkel kapcsolatos feladatok ellátásának „kényszere” miatt.

Kiemelésre érdemes, hogy az Országgyűlési Biztosok a vizsgálatok megállapításai alapján a munkatársak által összeállított tájékoztatásokat (függetlenül attól, hogy az APEH eljárását törvényesnek találták,

vagy az ellen észrevétellel, ajánlással éltek) minden esetben elfogadták.

A panaszok tárgya a korábbi évekhez képest jelentősen nem változott. Az adózók elsősorban a kimutatott hátralékot, az előírt késedelmi pótlékot, az eljárási határidők túllépését, a végrehajtási eljárás elrendelését sérelmezték, illetve a nem kielégítő tartalmúnak, esetleg nem közérthetőnek tartott tájékoztatást kifogásolták.

A tájékoztatások tartalmára vonatkozó észrevételek többnyire az adózási kötelezettséggel kapcsolatos tájékoztatási tevékenységet érintették, ugyanakkor nőtt a közérdekű bejelentések vizsgálatát követően kiadott tájékoztatások (amelyekben az adóhatóság az adótitokra vonatkozó törvényi rendelkezésre hivatkozva nem adott részletes tájékoztatást a megállapításokról) ellen benyújtott panaszok száma.

A korábbi évekhez képest megnőtt azon ügyek száma, amikor az adózók az ügyfélszolgálatokon történő hosszas várakozást vagy az ügyintézők hangnemét, továbbá a telefonvonalak (elsősorban a 06-40/42-42-42-es központi tájékoztató vonal) foglaltságát kifogásolták.

A közérdekű bejelentések irányultságát vizsgálva megállapítható, hogy az állampolgárokat leginkább irritáló magatartásformák évek óta változatlanok. Ezek jellemző formái: a számla- és nyugtaadási kötelezettség teljesítésének elmulasztása, a bejelentés nélküli foglalkoztatás, az engedély nélkül végzett „vállalkozási” tevékenység.

Új tendenciaként – a feketegazdaság kifehéritésére, a vagyoni- és jövedelemelszámoltatásra vonatkozó kormányzati szándék médiákban történő közzétételét követően – megszorodtak a vagyonosodási vizsgálatot kérő bejelentések.

A bejelentések a feltételezett törvénysértésekre való figyelemfelhívással közérdekű célt továbbra is csak részben szolgáltak, ugyanakkor a bejelentőket

nem a közérdek védelme érdekében érzett állampolgári felelősség, az adóhatóság munkáját segíteni szándékozó magatartás motiválta, hanem a személyes érdeksérelem, a bejelentett személlyel fennálló haragos viszony, az irigység, a rosszindulat.

A „közérdekűség” kapcsán azonban nem a bejelentések megírásának motivációja az elsődleges, hanem az, hogy az adóhatósági jelenlét, a váratlan ellenőrzés lehetősége, a szankcionálási fenyegetettség hosszabb távon mindenképpen a jogkövető magatartásra ösztönöz, ezzel a bejelentések, függetlenül a megírásuk valós indokától, tágabb értelemben mégis a közérdeket szolgálják.

A Panasziroda éves tevékenységét áttekintve megállapítható, hogy az eljárások kapcsán több alkalommal is feltárássra került valamilyen mulasztás, hiányosság, ezért:

- mindazon panaszok esetében, amelyek egyedi hiba eredményeként bizonyultak megalapozottnak, jelzéssel éltünk az érintett területi szervek felé,
- az olyan ügyekben, amelyekben APEH szintű működési anomáliát tapasztaltunk, tájékoztatást adtunk az érintett szakterületet irányító elnökhelyettes részére, és kezdeményeztük a központi rendezést.

Áttekintve a Panasziroda hozzávetőleg 6 éves fennállása alatt végzett munka mennyiségét megállapítható, hogy ez alatt az idő alatt az iroda közel 1800 ügyben járt el, illetve kezdeményezett intézkedést. Az ügyek jelentős részében az adózók megelégedéssel vették tudomásul intézkedésünket, számos esetben érkezett tőlük köszönetüket megfogalmazó levél, telefonhívás.

Megítélésünk szerint a panaszügyek okainak feltárással, a tapasztalt anomáliák rendezésére tett kezdeményezéseivel a Panasziroda mind a jogszerűség, mind az egységes gyakorlat kialakítását, erősítését elősegítette, tevékenyen támogatva ezzel az adóhatóság feladatellátását.

IV.

Elektronikus adóbevallás és adatszolgáltatás

A fejlett közigazgatás egyik feltétele a szolgáltató állam megteremtése, az elektronikus kapcsolatokra épülő információs rendszer kialakítása. A társadalom információs kapcsolatainak fejlesztése egyrészt a közigazgatás korszerűsítésével, másrészt a közszolgáltatások bővítésével, az információk digitalizálásával valósítható meg. A szolgáltató állam az elektronikus közszolgáltatásokon keresztül válhat mindennapi valósággá.

Az állami adóhatóság elektronikus adóigazgatási szolgáltatásainak folyamatos bővítésével jelentős, sok tekintetben úttörő szerepet vállalt a modern, gyors, polgárbarát ügyintézés feltételeinek megteremtésében, amelyek megkönnyítik és csökkentik az adózással kapcsolatos adminisztrációs terheket. Mindezt alátámasztja az adóhivatal hivatalos honlapjának dinamikusan növekvő látogatottsági indexe is.

Az elektronikus szolgáltatások központi elemét az elektronikus bevallás feldolgozó rendszer (eBEV) és a nyomtatványkitöltő rendszer (ABEV) jelenti, amelyek feladata, hogy az adózók számára lehetővé tegyék az adóbevallások és adatszolgáltatások könnyebb, ellenőrzöttebb kitöltését és biztonságos, jelszó alapú azonosítást tartalmazó módon gyors, dokumentált eljuttatását a nyilvános hálózaton keresztül az adóhatósághoz.

Az APEH informatikai rendszerében nyilvántartja a gazdálkodó szervezetek és magánszemélyek, illetve az általuk felhatalmazott természetes személyek adatait. Az elektronikusan beérkező küldeményeket ennek felhasználásával, illetve egyéb információk alapján sokrétű ellenőrzésnek veti alá, és a hibákat elektronikus üzenet és a hibalista megküldésével elutasítja. A befogadható, időbélyeggel ellátott küld-

ményeket azonosító számmal látja el és érkezését a feladónak nyugtában igazolja vissza. A rendszer a piacon levő szabványos elektronikus aláíró alkalmazások fogadására is alkalmas, valamint biztosítja az alternatív aláíró eszközök fogadásának lehetőségét is.

Az adózó nem közvetlenül az APEH eBEV rendszerével áll kapcsolatban, hanem a Kormányzati Portálon (www.magyarorszag.hu honlapon) elérhető Központi Elektronikus Szolgáltató Rendszeren keresztül (KR rendszer) tudja az adó- és járulékbevallásait, valamint adatszolgáltatásait az adóhatósághoz elküldeni és az egyéb szolgáltatásokat igénybe venni.

A kormányzati portálon belül az Ügyfélkapu létrehozásának célja, hogy az elektronikus intézményi szolgáltatásokat mind a magánszemélyek, mind a vállalkozások egy központi helyről, azonos módon, szabályozottan és könnyen, bármely internetes böngésző programmal elérhessék. Az elektronikus ügyfélkapu biztosítja, hogy a használó egyedileg azonosított módon, biztonságosan léphessen kapcsolatba központi rendszer útján az elektronikus közigazgatási ügyintézés, illetve elektronikus közigazgatási szolgáltatást nyújtó szervekkel.

Az adó- és járulékbevallások, valamint az adatszolgáltatások benyújtása azonban fokozott biztonságot igényel. Ezért az ezek benyújtására kötelezetteknek, az elektronikus bevallást önként választóknak, illetve állandó meghatalmazottaiknak először az okmányirodákban kell regisztráltatniuk magukat. A regisztráció során létrehozott azonosító és jelszó teremti meg a megfelelő és biztonságos azonosításhoz szükséges feltételeket, s egyben „elektronikus igazolványt” biztosít számos intézmény elektronikus

szolgáltatásának igénybevételére. Azonban meg kell jegyezni, hogy a regisztráció során kapott azonosító és jelszó nem minden esetben elegendő önmagában az elektronikus adózás lebonyolításához. Az adóhatóságnál az erre a célra rendszeresített regisztrációs űrlapon be kell jelenteni a regisztrált személyt és a bevallásokkal, adatszolgáltatásokkal kapcsolatos jogosultságait. Az adóhatósági regisztrációs űrlap kitöltése és beadása csak a magánszemélyek saját magukra vonatkozó adóbevallásának benyújtásához nem szükséges.

Az Ügyfélkapun keresztül benyújtott adó- és járulékbevallások, adatszolgáltatások formátum ellenőrzöten, időbélyegzővel ellátva és titkosítva jutnak el az APEH informatikai rendszerébe.

Ez az elektronikus bevallási rendszer 2006. év áprilisától kezdve működik. A bevezetés során a fokozatosság elvének betartása érdekében, először csak egy szűkebb adózói kör volt kötelezett ennek használatára. Idetartozott a tízezer legnagyobb adóteljesítménnyel rendelkező adózó, a Kiemelt Adózók Igazgatósága (KAIG) illetékességi körébe tartozók és a havi és negyedéves bevallásra kötelezettek, akiknek valamennyi bevallását és adatszolgáltatását ettől az időponttól kezdődően a leírtak szerint kell benyújtania.

A törvény más adózóknak lehetőséget biztosít az elektronikus bevallási mód választására. Egyre többen választják és választották már az elektronikus bevallási módot azok közül, akik az ügyfélfogadási időtől függetlenül, sorban állás nélkül akarják törvényi kötelezettségüket teljesíteni.

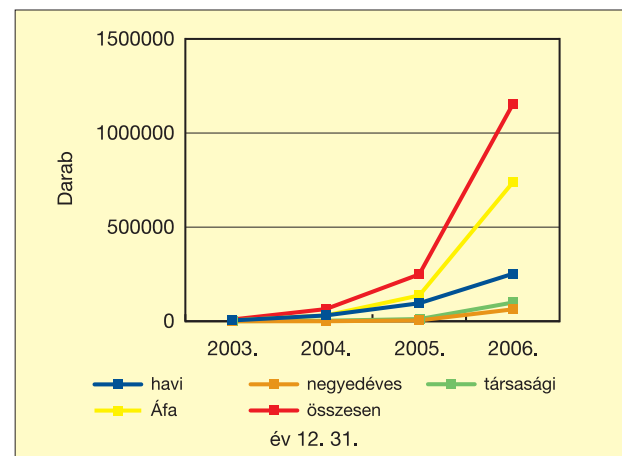
Változást jelentett, hogy a 2006. évre vonatkozóan a foglalkoztatóknak, kifizetőknek az évente egyszeri kontroll adatszolgáltatás helyett az eltelt időszokról összevontan, majd azt követően havi rendszerességgel magánszemélyenként kell adatot szolgáltatnia az eddigieknél bővebb adattartalommal. Ennek oka, hogy a foglalkoztatásra vonatkozó adato-

kat az APEH gyűjti be és adja át azoknak a társszerveknek (OEP, ONYF), amelyek ezek alapján állapítanak meg ellátásokat.

Az elektronikus bevallások száma a korábbi években is dinamikus növekedést mutatott, azonban a 2006. év során olyan áttörés mutatkozott, mely alapján valóban az elektronikus ügyintézés útjára, a tömegszerű feldolgozást jellemző technikai megoldások előtérbe helyezésére kellett felkészülni. Mindez a kötelezetti körön felüli jelentős számú önkéntes elektronikus bevallást benyújtó adózónak is köszönhető.

Az elektronikus úton benyújtott főbb bevallások száma a következők szerint alakult:

Elektronikus úton benyújtott főbb bevallások száma (db) eBEV rendszerben				
Bevallás típusa	2003	2004	2005	2006
havi	4 381	30 867	95 690	252 104
negyedéves	4	178	4 532	63 269
társasági	393	2 809	11 772	99 730
Áfa	4 348	30 666	137 060	737 736
Összesen	9 126	64 520	249 054	1 152 839



A benyújtott bevallások száma a 2005. évhez viszonyítva ötszörösére növekedett, azonban meg kell állapítanunk, hogy az elektronikus bevallásra kötele-

zett adózók száma is hasonló arányban gyarapodott. Míg az áfa bevallások esetében az elektronikus utat önként választók a 2005. évben a bevallások 25,47 százalékát adták be, addig a 2006. évben az általuk beadott áfa bevallások aránya már 46,79 százalékot képviselt, miközben az elektronikus bevallásra kötelezett adózók száma a 2007. évben több mint tízszeresére nőtt. Sok százezer adózó tett eleget regisztrációs kötelezettségének a 2006. évben, hogy meg tudjon felelni jogszabályi kötelezettségének. Ez idő alatt kellett felkészülni az adóhivatalnak a nagyságrenddel nagyobb számú elektronikus bevallás fogadására, a feldolgozás megfelelő ütemezésére, a hibás bevallások, adatszolgáltatások időbeni kiértékelésére, az ügyviteli feladatok korszerűsítésére.

Az elektronizáció és az egysatosítás adatgyűjtés újabb lehetőségeket nyújt, és újabb feladatok elé állítja az adóhatóságot az adatok struktúrált tárolása és megfelelő időbeni hasznosítása érdekében.

Létre kell hozni egy olyan egyéni járulék nyilvántartási rendszert, amely lehetővé teszi, hogy személyre bontottan nyilvántartott legyen a bevallott és a megfizetett társadalombiztosítási járulék. Meg kell teremteni annak a lekérdező rendszernek a feltételeit, amely képes a foglalkoztatásra és kifizetésre vonatkozó, a munkaviszony létét bizonyító adatokról – egyedi azonosító megadásával minden ügyfélkapu használatára feljogosított magánszemély számára – megbízható információkat adni.

Bővíteni kell az elektronikus szolgáltatások palettáját az elektronikusan igényelhető és kiadható adóigazolásokkal, a határozatok elektronikus megküldésével.

Visszatekintés az elektronikus adóbevallások kialakításának kezdeti lépéseire

Múlt nélkül nincs jelen és jövő sem létezik. Fontos ezért visszatekinteni a kezdetekre, felidézni azokat az erőfeszítéseket, amelyek eredményeként most

múltán beszélhetünk az elektronikus bevallások kiteljesedéséről.

1997-ben kísérleti jelleggel a kiemelt adózók közül önkéntes alapon húszan vállalták, hogy áfa bevallásukat telefonvonalon és modemén keresztül „félleg” elektronikus formában juttatják el az adóhatósághoz. A bevallásokat még papíron is meg kellett ismételniük, hiszen akkor még az erre vonatkozó jogi szabályozás nem létezett. A tapasztalatok alapján került kifejlesztésre az első elektronikus adóbevallási rendszer (ELAB), amely egészen 2001-ig a fenti módon működött. Ettől az időponttól kapott az internet főszerepet az elektronikus adózásban.

Az adóhatóság saját honlapot készített, és ezen keresztül újfajta segítséget nyújtott az adózóknak, megjelent az elektronikus bevallás kitöltő program. Ez nemcsak a nyomtatványok kitöltését, de az összefüggések ellenőrzését is lehetővé tette. Az így kitöltött és kinyomtatott bevallásokat kellett benyújtani az adóhatóságnak. Még nem volt tömeges az APEH honlapját felkereső adózók száma, de a fogadtatás egyértelműen optimizmusra adott okot.

Ma már apró lépésnek tűnik, de akkor még forradalmian újnak számított, hogy 2002-től az internetről letöltött és a nyomtatványkitöltő program segítségével kitöltött nyomtatványt titkosítva a világhálón keresztül lehetett elküldeni az adóhatóság részére. A jogi szabályozás hiányosságai miatt még szükség volt hitelesítő bizonylat küldésére, de az adóhivataltól már havonta elektronikus formában lehetett kérni adófolyószámla kivonatot.

A nagy adózók sorra fejlesztettek olyan illesztő rendszereket, amelyekkel saját számítástechnikai rendszerükből közvetlenül nyerhették ki a bevallások adatait, megteremtve a lehetőségét a teljes körű elektronikus adatszolgáltatásnak.

A 2001. év nyarán elfogadott elektronikus aláírásról szóló törvény teremtette meg a jogi alapját annak,

hogy a megfelelő számítástechnikai háttér kialakítása esetén hitelesnek minősülő, digitális aláírással ellátott bevallásokat tudjon az adóhatóság fogadni.

2002. negyedik negyedévében már az új feltételeknek megfelelő, digitális aláírást biztosító, valódi elektronikus bevallási rendszer alkalmazására került sor (ABDA rendszer).

A 2002. év végéig 812 adózóval együttműködési megállapodást kötöttünk a rendszeren keresztül történő bevallási kötelezettség teljesítésére. Hitelesítés-szolgáltató hiányában az adóhatóság átmeneti törvényi felhatalmazást kapott fokozott biztonságú hitelesítés szolgáltatás biztosítására, így az 500 legnagyobb adózó már kötelező jelleggel, elektronikus aláírással ellátva adhatta be valamennyi adónemre vonatkozó adóbevallását.

Rövid epizód volt az adózók és az adóhatóság életében és mindössze egy évig élt az úgynevezett H-bizonylatos bevallási módszer.

Lényege, hogy az erre vonatkozó megállapodást kötő adózók elektronikus aláírás alkalmazása nélkül, de elektronikus úton nyújthatták be bevallásukat. Az adóhatóság elektronikusan, a bevallás sarokszámait tartalmazó, úgynevezett H-nyugta fájlt küldött vissza az adózónak, amelyet kinyomtatása után vissza kellett juttatni az illetékes adóhatósághoz.

A módszerek fejlesztése mellett az adóhivatal folyamatosan törekedett arra, hogy az elektronikusan benyújtható adatok körét is bővítse. Ennek eredményeként a kiemelt adózók 2003-tól már a kontroll adatszolgáltatásokat is elektronikusan nyújthatták be.

A mai eBEV programrendszer közvetlen elődje 2004-ben került használatba. Ekkortól már a három-ezer legnagyobb adóteljesítményű adózó és a KAIG illetékességi körébe tartozó valamennyi adózó köte-

lező jelleggel az elektronikus bevallási rendszerre tért át. Bővült a kontroll adatszolgáltatásokat elektronikusan kiszolgáló lehetőségek száma. Kiemelt figyelmet kellett fordítani a bevallások, adatszolgáltatások fogadására, javítására, feldolgozására.

2005 januárjától ez a kör 10 000-re bővült, ezzel a nemzetgazdaság adó- és járulékbevételeinek 80 százalékáról elektronikusan, interneten keresztül érkeztek az adatok. 2005. április 1-jétől más adózó is, beleértve a magánszemélyeket is, választhatta ezt az elektronikus utat, amely a kötelezettek körének bővülését követően jelentős fejlesztési igényeket indukált az APEH számára. Tekintettel arra, hogy a 2004. évhez képest 7000-rel emelkedett az elektronikus adóbevallásra kötelezettek köre, továbbá lehetőség lett minden adózó számára, hogy 2006. április 1-jétől válassza az elektronikus adózási módot, ezért szükségessé vált az adóztatási feladatok ütemezése, a bevallás-fogadási rendszer új koncepciójának kialakítása, a tömegszerű feldolgozási technológia megteremtése és az adófolyószámlák adattartalmának folyamatos ellenőrzése, az adózói elektronikus folyószámla igények gyors kielégítése.

Ezen a rögzös úton jutottunk el a 2006. évi mintegy 50 000 adózó elektronikus bevallásainak üzemszerű fogadásához, melyek adattartalmukat tekintve a gazdaságban foglalkoztatott magánszemélyek 80 százalékát lefedték. A havi bevallási kötelezettség során beérkező adatok számossága hasonlítható a korábbi évek teljes adatmennyiségéhez. Előttünk áll a 2007. év, amely az „elektronikus kapuk” szélesre tárásának éve lesz, és majdnem teljessé válik a gazdasági szereplők adóbevallási kötelezettségeinek elektronikus formában történő teljesítése. Mindez nagy erőpróba lesz, és helytállást kíván egyrészt az adózók részéről, másrészt az adóhivatali feldolgozó rendszerek működésétől.

V.

Az adóhivatali szervezet különféle erőforrásainak főbb jellemzői

V/1. Informatikai szakterület

Kiemelt fejlesztési feladatok 2006-ban

Minden esztendő kezdetekor az évváltáshoz kötődő rendszer karbantartások elvégzése mellett a legfontosabb feladat a meglévő alkalmazások módosítása a törvényi feltételek változásai szerint. Az év folyamán nemcsak a törvényi változások követése jelentett alkalmanként többlet feladatokat, de egyéb jelentős fejlesztési igények is jelentkeztek, amelyek közül csak a legfontosabbakat részletezzük az alábbiakban.

Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (továbbiakban: Art.) 31. § (2) bekezdése alapján benyújtandó havi adó- és járulék bevallások feldolgozását biztosító informatikai rendszer kialakításának keretében:

- kiemelt prioritású feladatként kellett kezelni az érintett adózók kiértékelését, ezért létrehoztuk az adózó által az állami adóhatósághoz történő bejelentési kötelezettség teljesítését támogató, valamint az Art. 31. § (2) bekezdésében meghatározott bevallás teljesítésére irányuló választás nyilvántartását támogató regisztrációs rendszert,
- internetes kitöltő és ellenőrző programok készültek, valamint létrehoztuk az elektronikus úton beadott bevallások fogadó rendszerét, továbbá
- kialakítottuk az APEH belső szervezeti egységei és a külső szervek (OEP, ONYF, stb.) adatigényét kielégítő adatszolgáltatási rendszert.

A Központi Elektronikus Szolgáltató Rendszeren (KR) keresztül jövő bevallások fogadása határidőben – 2006. május 1-jén – elindult, és azóta folyamatosan érkeznek a bevallások, adatszolgáltatások.

Az Art. 2007. január 1-jétől hatályos 16. § (4) bekezdése alapján létre kellett hozni egy foglalkoztatotti nyilvántartást, mivel a kifizető vagy munkáltató köteles az állami adóhatóságnak bejelenteni a kifizetést, illetve a munkáltatói jogviszony révén biztosított jogviszonnyal érintett természetes személyek adatait és az adatokban bekövetkezett változásokat. E nyilvántartás kialakítására 2006. negyedik negyedév folyamán került sor, szoros együttműködésben az Országos Egészségbiztosítási Pénztárral és az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelettel. Ezentúl a kifizető vagy a munkáltató a bejelentő- és a változásbejelentő lapokat az APEH-nek nyújtja be, majd az adóhivatal ezeket az adatokat haladéktalanul továbbítja az érintett szervek felé. A bejelentő- és változásbejelentő lapokat – az eddigi gyakorlatnak megfelelően – a kifizetőnek vagy munkáltatónak lehetősége van papíron vagy a magyarorszag.hu portál segítségével elektronikus formában benyújtani. A nyilvántartás 2006-ban elkészült, 2007. január 2-től működik, és alapját képezi egy 2007-ben kialakítani tervezett új társadalombiztosítási rendszernek.

2006-ban már nem új, ennek ellenére azonban kiemelt feladat volt az adóhatósági adómegállapítás rendszerének aktualizálása. A 2005. évi tapasztalatok alapján törekedni kellett a rendszer működésének optimalizálására, tekintettel arra, hogy a rendszerben kezelt rendkívül nagy mennyiségű adat feldolgozásánál igen jelentős szerepe van az átfutási időnek, valamint a háttértár-igénynek is. A 2006-os év utolsó hónapjaiban megkezdődtek a következő évre vonatkozó törvényi változásokból eredő feladatok előkészítő munkálatai is.

Az APEH Adattárház (ATAR) rendszer felépítése a SAS alapú adatszolgáltatási alkalmazások Oracle

alapú technológiára történő migrálásával már 2005-ben megkezdődött. Az Adattárház legfontosabb funkcionális feladatának megfelelően – az operatív rendszereket tehermentesítve – az adatszolgáltatási igényeknek megfelelően strukturált, központi integrált és konszolidált, valamint tételes és szintetikus, historikus adatok tárolását valósítja meg.

Az APEH adattárháza mára a magyar adattárház piac legnagyobb implementációja.

Az előző esztendő adatbázisainak migrálását követően az ATAR rendszer az év során fokozatosan készült fel az előző (SAS-ban készített) kimutatások kiváltására.

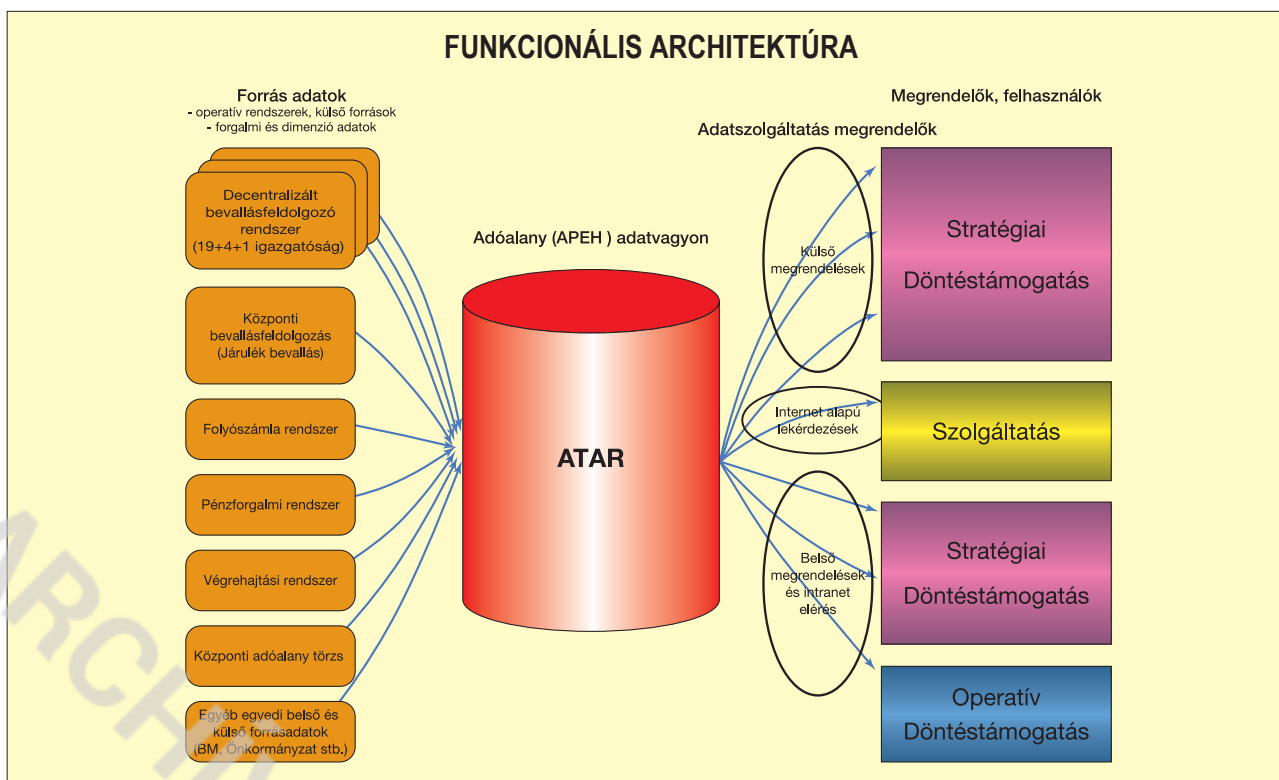
2006-ban került sor az első ATAR alapú feldolgozások éles bevezetésére, természetesen kezdetben az előző (SAS alapú) rendszerrel történt eredményes, párhuzamos futtatások után. Emellett törekedtünk arra, hogy az időközben jelentkező új információszolgáltatási igényeket is az új rendszerből szolgáljuk ki.

A migrálandó adatmennyiség igen jelentős volt, melyet jól illusztrál az alábbi táblázat:

SAS Rendszerből migrálandó	
elemek	darabszám
Adatállományok (on-line)	39 371
Adatállományok (archív)	125 832
Programok	8 219
Statisztikák	1 452
Összesen	174 874

ATAR migráció után	
elemek	darabszám
Adattáblák	230
Programok	440
Statisztikák	826

Az adattárház 2006. március eleji indulásával a felhasználók számára az ATAR portálon egyre bővülő körben válnak elérhetővé a migrált és újonnan kifejlesztett statisztikák.



A 2006-os év az üzemeltetés tükrében

Az informatikai szakterület felhasználóinak – és ezzel közvetve a hivatal ügyfeleinek – minél magasabb szintű kiszolgálására 2005-ben beindított folyamatok 2006-ra már számottevő eredményeket is hoztak. Az APEH belső felhasználói az alkalmazásfelügyeleti észrevételeiket, jelzéseiket teljes körűen az ügyfélbarát, egyszerűen kezelhető ISZJ (Informatikai Szolgáltatások Jegyzéke) rendszerben tehetik meg. A 2005-ben indított Service Desk projekt 2006-ban már három regionális körzetben működött üzemszerűen. A tapasztalatok alapján tovább finomítjuk a rendszert. Országosan bevezetésre került a Service Desk eszközgazdálkodási modulja is, megteremtve a hatékony központi informatikai eszközgazdálkodás lehetőségét.

A 2006-ban indult, a jogszabályi háttér változása miatt többször módosított elektronikus járulékvallás-feldolgozás a bevallás összetettsége és számossága okán az informatika úgyszólván valamilyen területére újszerű, nagyságrendjében is jelentős többletfeladatokat rótt, melyeket csak a központi feldolgozó környezet – szerverek, háttértárak – jelentős bővítésével, új üzemi technológiák bevezetésével, a kifejlesztett újfajta érkeztető és feldolgozó-rendszer számottevő automatizálásával, ugyanakkor fokozott üzemeltetői felügyelettel lehetett megvalósítani. A kezdeti nehézségeket követően nemcsak a fogadó, de a feldolgozó rendszer is gyakorlatilag problémamentesen működik.

Nemcsak a központi szerver-bázis bővült, de a 10 fős ügyintézői létszámot meghaladó kirendeltségeket is új szerverekkel erősítettük meg, a továbbiakban így ezeken a helyeken is a megyeközpontokkal azonos szolgáltatásokat nyújtunk, megkímélve a felhasználókat a megyeszékhelyre történő utazás költségeitől és fáradságától.

Tovább folytatódott a nagy informatikai feldolgozó rendszerek központosított, egységes (ORACLE) platformra való migrálása. Gyakran volt szükség a korábbi és az új alkalmazások párhuzamos üzemeltetésére. Ezzel egyidőben a munkaszervezésben is új, országos alkalmazásfelügyeleti módszerek bevezetésére került sor. A fejlesztések „melléktermékeként” elkészültek az APEH első, egyelőre belső használatra szolgáló e-Learning anyagai is.

Az elmúlt évben folytattuk az országos Windows felhasználói környezet egységesítését, melynek segítségével nemcsak minden szervezeti egység saját, elkülönített, mégis felügyelhető munkaterülethez jut, de lehetővé teszi fájlok átadását is az ország bármelyik szervezeti egysége számára (posta, könyvtár).

Az informatikai rendszerek stratégiai jellegű korszerűsítéséhez tartozott a korábban kifejlesztett egységes, országos jogosultságkezelési rendszer megújítása, az egységes címtár bevezetésével kapcsolatosan adódó tervezési, operatív adattisztítási, egységesítési feladatok végrehajtása.

Jelentősen nőttek a feldolgozott adatokból történő adatátadási feladatok is. Ezen belül különösen az APEH-en kívüli államigazgatási társszervek felé történő elektronikus adatszolgáltatás volumene nőtt meg, így e téren is új technológiák kialakítására volt szükség, amelyek automatizmusokkal segítik a nagyszámú adatszolgáltatást. Az egyéb szervezetek – mint például a társaságokat folyósító szervezetek – számára korábbi papír-adathordozó helyett 2006-tól elektronikus médiumon adjuk át a kedvezményezettek hátralékadatait, de felkészültünk arra is, hogy – amennyiben a fogadó oldalon rendelkezésre állnak a megfelelő műszaki paraméterek – 2007-től elektronikus vonali útra tereljük az adatközlést. A fokozatos áttérés alatt a még üzemelő korábbi technológiákkal is biztosítanunk kellett a pontos, rendszeres szolgáltatást.

A törvényi előírásoknak megfelelően 2006-ban is határidőre fejeztük be 1 177 247 db éves magán- és

egyéni, valamint a 427 986 gazdálkodói folyószámla kivonat kiküldését. Az üzemeltetési terület végzi el az adókártyák, startkártyák és bárkód-etikettek, illetve az adózók felé küldendő, különböző célú értesítő levelek nyomtatását és kiküldését is.

A 2006-os évben sor került az anyagi okokból több éve elhalasztott PC-beszerzésre, de az üzembe állított 2350 munkaállomás és 210 laptop csak a legégetőbb hiányok megszüntetését, a technikailag teljesen elavult gépek cseréjét tette lehetővé. 2007-ben is megteszünk mindent, hogy a korszerűsödő informatikai rendszereink nyújtotta előnyöket minél több ügyfelünk élvezhesse.

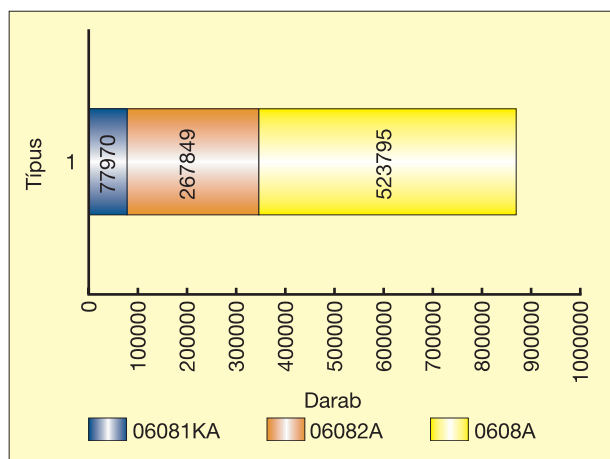
Elektronikus adóbevallás 2006 (eBEV)

Kormányzati döntés alapján, a Hivatal elektronikus adóbevallási rendszere az eBEV 2006. május 1-jével csatlakozott a Miniszterelnöki Hivatal Elektronikus Kormányzati Központ (MEH EKK) által működtetett központi rendszerhez. A csatlakozással lehetővé vált, hogy az eddigi 10 000-es kötelezett kör 50 000 adóalanyra bővüljön, és bevezetésre kerüljön ezen adózói kör számára – első lépésben – az elektronikus járulékbavallás. A MEH EKK központi rendszeréhez történt csatlakozás szükségessé tette az eBEV fogadó és feldolgozó rendszerének nagyarányú bővítését is. A bővítés mértéke lehetővé tette, hogy a későbbiekben az adóalanyok számára az adó- és járulékbavallás, valamint az adatszolgáltatási kötelezettség teljes körű elektronikus feladása az Internet segítségével valósulhasson meg.

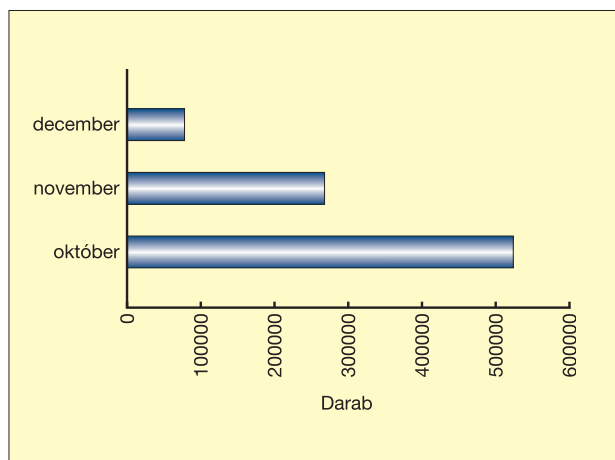
A 2006. év feladata volt a korábban 10 000 elektronikus bevallásra kötelezett adóalany adatainak migrálása a MEH EKK központi rendszerébe úgy, hogy okmányirodai regisztrációra ne legyen szükség. Az év közepétől a kötelezett kör 50 000-re nőtt és az önkéntesen csatlakozók száma is meghaladta a 30 000-et.

A bővítéssel párhuzamosan az eBEV fejlesztésének is alkalmazkodnia kellett a MEH EKK által előírt technológiához, ehhez kapcsolódóan a Hivatal belső adatfeldolgozását és ügyfélszolgálati munkáját segítő alkalmazások is készültek. A MEH EKK központi rendszer, valamint a járulékbavallás követelményeit szem előtt tartva, átalakítottuk az ABEV nyomtatványkitöltő programot, és sok új, az adó- és járulékbavallás folyamatában az adózók számára segítséget nyújtó szolgáltatás is megvalósult.

Az elektronikus adóbevallás fogadó oldalán 2006 második félévében jelentős hardver és szoftverfejlesztések folytak, melyek a 2007-re jelzett 1 200 000 járulékbavallás fogadásához és feldolgozásához szükségesek. A MEH EKK-val közös projektben kialakítottuk azt a biztonságos, két-telephelyes, „katasztrófatűrő” portálrendszert is, amely sokat javított az eBEV portál üzemeltetési biztonságán, javítva a rendelkezésre állást. Olyan technológia kidolgozására volt szükség, amely nemcsak biztosítja nagyszámú bevallás fogadását, de segíti az ügyfelek munkáját és gyors tájékoztatását is. Megújultak az ügyfelek számára ismert, egyes hagyományos elektronikus szolgáltatások, például a folyószámla-, illetve a nyugtalekérdezés. A bevezetett közvetlen e-mail-küldési szolgáltatás is a hivatal ügyfeleinek jobb és gyorsabb tájékoztatását szolgálja.



2006. évben feltöltött járulékbavallások száma



2006. IV. negyedévi elektronikus bevallások száma

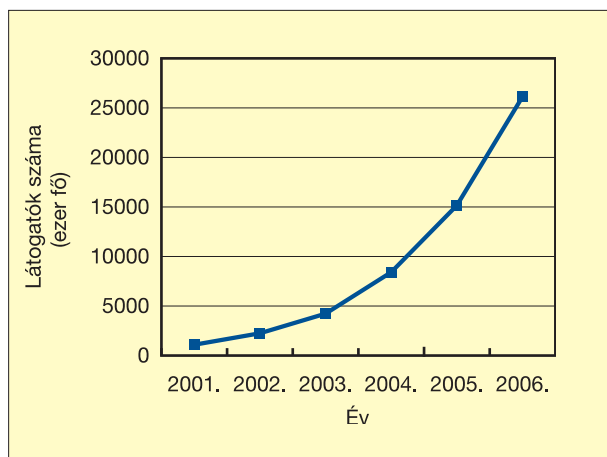
APEH az interneten

Az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal 1998-ban jelent meg először a www.apenh.hu honlappal a nyilvánosság előtt. Kezdetben csak néhány (a legnagyobb érdeklődésre számot tartó szja, áfa és társasági adó) bevallás kitöltéséhez készült letölthető program, mára azonban az interneten közzétett információink mennyisége robbanásszerűen megnőtt. A növekedésre jellemző az évenkénti látogatók számának következő adatsora:

2002. évben	1,1 millió látogatás a honlapon
2003. évben	2,0 millió látogatás a honlapon
2004. évben	4,0 millió látogatás a honlapon
2005. évben	6,4 millió látogatás a honlapon
2006. évben	11,0 millió látogatás a honlapon

A látogatások számának növekedése mellett hasonló dinamikával növekedett a szakmai tájékoztató anyagok, közlemények, statisztikák, lekérdezhető adatbankok és a letölthető programok nyilvános-

ságra hozott mennyisége is. Kijelenthető, hogy a tartalmában folyamatosan frissített APEH honlap ma a közigazgatás egyik leglátogatottabb portálja.



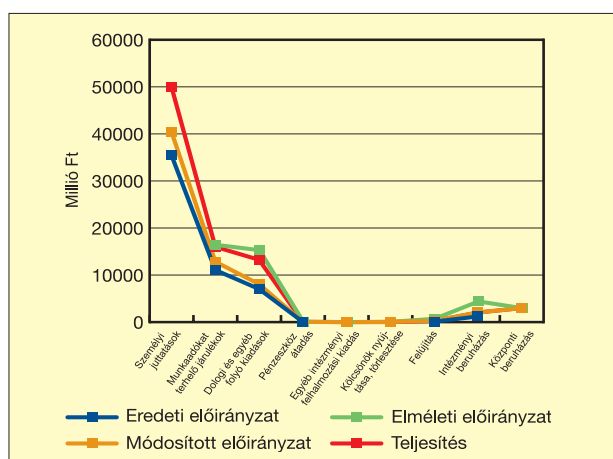
A www.apenh.hu honlap látogatottsági statisztikája

A megjelenített információmennyiség drasztikus növekedése mellett – a közigazgatás valamennyi honlapjával egyetemben – számos kötelező tartalmi és formai követelménynek is meg kell felelni (pl. KIETB 19. sz. ajánlása, az elektronikus információszabadságról szóló 2005. évi XC. törvény).

Az igények vázolt fejlődési íve szükségszerűen új kihívásokat szült, a honlap struktúrája nehezen áttekinthetővé vált, a felduzzadt információtömegben a keresés megnehezült. Ugyanakkor a 2007. január 1-jétől életbe lépő törvényi változások miatt az elektronikus bevallásra kötelezettek köre közel egy nagyságrenddel megnő, ezzel arányosan nő a programok letöltése iránti igény is, ami egyértelművé tette a korábban alkalmazott technológia tarthatatlanságát.

E problémákat felismerve a Hivatal vezetése a 2006. év első felében anyagi lehetőséget biztosított a honlap megújítására, melyet 2006. november 25-én adtunk át nyilvános használatra.

Az előirányzat módosításokon felül a Pénzügyminiszter, hivatkozással a Magyar Köztársaság 2006. évi költségvetéséről szóló – módosított – 2005. évi CLIII. tv. 47. § (4) bekezdésére, a bevétel túlteljesítéséből az Adóhivatalnak 24 784,0 millió forint előirányzat túllépést engedélyezett. Az engedélyezett keret túllépés figyelembe vételével képeztük meg kiemelt előirányzati szinten az „elméleti” előirányzatot.



2006. évi kiemelt előirányzatok és teljesítések

A Személyi juttatások 51 597,4 millió forint elméleti előirányzata biztosította az illetmények kifizetését, a Köztisztviselői törvényben meghatározott 72 700 forint ruházati költségterítés, az évi 54 000 forint/fő étkezési utalvány és a negyedévenkénti, teljesítményarányos jutalomelőlegek kifizetését. Ezen kívül az UNIQA Egyesült Közszolgálati Nyugdíjpénztáron keresztül és az ADOSZT Egészségpénztárán keresztül nyújtott 466,3 millió forintos adományt.

A Pénzügyminisztérium az év folyamán kifizetett érdekeltségi jutalomelőlegek fedezetét, előirányzat módosítás nélkül bocsátotta rendelkezésünkre.

A Munkaadókat terhelő járulékok a kifizetéseknek megfelelően alakultak.

A Dologi és egyéb folyó kiadások elméleti előirányzata 15 284,3 millió forint volt, amely az előző

évihez képest, az engedélyezett keret túllépés eredményeként 2441,0 millió forinttal nőtt. A szakmai feladatok maradéktalan teljesítését, a zavartalan működtetést és üzemeltetést csak az egész évben visszafogott, takarékos költséggazdálkodással és az év közben végrehajtott előirányzat átcsoportosítással lehetett biztosítani.

A Dologi és egyéb folyó kiadások előirányzata biztosította az szja bevallások feldolgozására fordított 1641,9 millió forintot, az 1797,1 millió forintos készletbeszerzést, az 2154,1 millió forintos egyéb kommunikációs szolgáltatás igénybevételét, a 3304,9 millió forintos üzemeltetésre fordított összeget, valamint telefonköltségekre 319,1 millió forintot, bérleti díjra 543,3 millió forintot, karbantartásra 806,8 millió forintot. A kiadások áfa vonzata 1673,0 millió forint volt.

Beruházási és felújítási tevékenység

Intézményi beruházásokra a módosított előirányzatként rendelkezésre álló 2046,6 millió forinton túl a Pénzügyminisztérium a 2006. évi többletbevétel terhére további 2343 millió forintot biztosított, részben a régiós átszervezéshez és az 500 fős létszámfejléshez kapcsolódóan.

A pénzügyi teljesítésből több mint 79 százalékot (1635,8 millió forintot) informatikai beruházásokra fordítottunk. Az 1635,8 millió forintból szoftverek és licencek vásárlására 840,0 millió forintot, számítástechnikai és kommunikációs eszközök beszerzésére 795,8 millió forintot használtunk fel.

Az épületekkel kapcsolatos kiadások között akadálymentesítési feladatokra – Pécsen, Tatabányán és Szekszárdon – 14,5 millió forintot fordítottunk.

Beruházási előirányzatunk terhére bútorok, irodatechnikai és egyéb eszközök cseréjére, illetve pótlására 191,1 millió forintot használtunk fel.

Irodabútorok tekintetében a központosított keretmegállapodás alapján szállítási szerződést kötöttünk a gyártóval 757 munkahely bútorainak beszerzésére a Regionális Igazgatóságok és az 500 fős létszámfejlesztéshez kapcsolódóan.

Központi beruházként a havi adatszolgáltatáson alapuló egyéni adó-és járuléknnyilvántartási rendszer kialakításához 3065 millió forint előirányzat állt rendelkezésünkre.

Felújítási feladatokra 274,9 millió forint módosított előirányzat és a többletbevétel terhére további 430 millió forint állt rendelkezésünkre. A 260 millió forintos teljesítés döntő része – 235,5 millió forint – ingatlanokhoz kapcsolódik.

Jelentősebb összeget fizettünk ki a Nyíregyháza, Szabadság tér 7–8. szám alatti épület ablakcseréjére – 31,5 millió forint –, a Nyíregyháza, Vörösmarthy tér 7. szám alatti irodaház felújítására – 11,5 millió forint –, a Dél-budapesti Igazgatóság teherliftjének felújítására – 12,9 millió forint –, a Kecskemét, Kurucz krt. 16/c. szám alatti tetőfelújításra – 20,1 millió forint -ot. A felsorolt munkákon túl kisebb, de halaszthatatlan felújításokra 1-6 millió forint összeget fordítottunk.

A többletbevétel terhére történt – 2007-re áthúzódó – kötelezettségvállalásokból a két legjelentősebb a Budapest IX. kerület Haller úti konyha felújítására és a Kaposvári irodaépület fűtésrendszerének felújítására és ablakainak cseréjére indított közbeszerzési eljárás.

Ellátási terület

A készletbeszerzések terén a legjelentősebb feladatot a központilag kezelt nyomtatvány és egyéb szakmai anyagellátás jelentette. Mennyiségében és értékében legnagyobb tétel a 2005. évi szja nyomtatványok

gyártási, az adózókhoz történő eljuttatási és adózók általi visszaküldés postaköltsége. A 3085 ezer db egységcsomagra 2006. évben 1156,4 millió forintot fizettünk ki.

Az APEH kezelésében lévő üdülők száma 2006. II. félévében csökkent, mivel a Kincstári Vagyoni Igazgatóság közreműködésével 2 ütemben értékesítésre került a balatonfüredi 12 apartmanos üdülő.

V/3. A humánpolitikai tevékenység

A szakterület 2006. évi kiemelt feladatait az I. félévben a január és július 1-jei illetmény/bérkorrekciók végrehajtása, az április 1-jei általános illetmény- és béremelés, a teljesítménykövetelmények kiadása, valamint a kitüntetések, elismerések átadásával kapcsolatos feladatok ellátása jelentették. A II. félévtől előbb a közszolgáltatásra vonatkozó új és módosuló jogszabályok, valamint az egész közszolgálati környezet változásainak követése, majd az APEH-ot csak 2007. január 1-jétől érintő, de igen jelentős szervezeti, feladatbeli és személyi változásokra való felkészülés került előtérbe. A belső megszorító intézkedések valamelyest enyhültek, így az elismerések adományozására vonatkozó keretszámok növekedtek. Az illetményalap áprilisi változása és az érdekeltségi jutalomkeret további emelkedése ellenére a fluktuáció tovább nőtt.

A személyi juttatásokat érintő változások

Az illetményalap csak 2006. április 1-jei hatállyal emelkedett 35 000 forintról 36 800 forintra, így 2006. január 1-jétől mindössze a minimálbér 57 000 forintról 62 500 forintra történő emelését követő illetmény/béremelésekre, valamint a teljesítményér-

tékelés hiánya miatt 2006. július 1-jéig még előírt illetménykorrekciókra került sor, ami a teljes munkajogi állományt tekintve összesen 236 alkalmazottat érintett.

Az illetményalap 5,1429 százalékkal emelkedett, így az ügykezelők illetményét ennek megfelelően kellett emelni, mivel rájuk a Ktv. alapján nem vonatkoztatható az alapilletmény egyéni teljesítményértékelés alapján történő differenciálása. A fizikai alkalmazotknál belső döntés alapján 5,00 százalékos meghaladó, +2 százalékos béremelésre került sor. Ez utóbbihoz, valamint a munkaviszonyban töltött időtől függő, APEH-nál alkalmazott bérsávok alsó határára való ráálláshoz a forrást a rendelkezésre álló személyi juttatások terhére kellett kigazdálkodni. A köztisztviselők illetményemelésének átlagos mértéke így 5,00 százalék volt. Az áprilisi illetmények/bérek számfejtésére már az emelés utáni adatok alapján került sor.

A garantált bérminimum 2006. július 1-jei hatályú (de 2008. december 31-ig történő rögzítését is tartalmazó) bevezetése és néhány illetményszorzó módosítása miatt egyes alkalmazottak bére ismét emelkedett. A Ktv. hatálya alá tartozók, valamint a szakképzettséget igénylő munkakörben foglalkoztatottak személyi alapbére ugyanis 0–2 évi gyakorlati idő esetén el kell, hogy érje a 65 700 forintot. Az azt meghaladó gyakorlattal rendelkező- és minden 50. életévét betöltő alkalmazott esetén az alsó bérhatár 68 800 forint.

A létszám alakulása, szervezeti változások

Az APEH engedélyezett létszáma 11 962 fő volt, ami az év során nem változott.

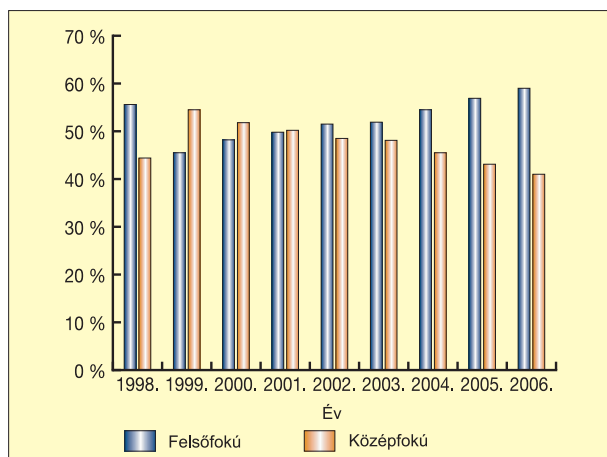
A Kormány 2006. május 16-tól részben az APEH-ot is érintő létszámfelvételi zárlatot rendelt el, melynek feloldására július 4-én került sor.

2006. január 1-jétől a Központi Hivatal Személyügyi Főosztályát – Varga Sándor nyugdíjba vonulása miatt – dr. Hazai Béla vezeti.

2006. július 1-jétől a közigazgatási reformra irányuló kormányprogram kapcsán kiadott jogszabályi előírások alapján az elnökhelyettesek száma – a gazdasági vezetőt is ebbe a vezetői körbe számítva – 3-ra csökkent.

Augusztus 7-től a Központi Hivatalból az ismét főosztályi szervezetűvé váló SZTADI-ba kerültek az informatikai szervezeti egységek, ami az engedélyezett létszámot tekintve 643 státusz áthelyezésével járt.

Elsősorban az önértékelési szakirányú felsőfokú végzettséget szerzők kötelező átsorolása miatt nőtt több mint 2 százalékkal a diplomások arányszáma az ügyintézőkön belül. A teljes 2006. december 31-i dolgozó létszámot tekintve a felsőfokú végzettséggel rendelkező köztisztviselők (vezetők és ügyintézők) aránya a 2005-ös 55,8 százalékról 57,6 százalékra változott.



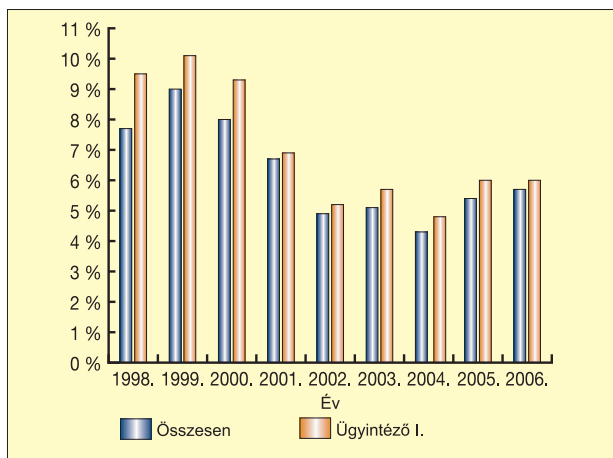
A felső- és középfokú iskolai végzettséggel rendelkező ügyintézők aránya a tárgyév december 31-én

A fluktuáció 2006-ban 5,7 százalék volt, ami 0,3 százalékkal haladta meg az előző évit. Ezen belül a

felsőfokú végzettségű ügyintézőké – a 2005. évvel megegyezően – 6,00 százalék volt.

Legtöbben közös megegyezéssel váltak meg a szervezettől, a 2005-ös 225-tel szemben a tárgyévben 246 esetben került erre sor. A próbaidő alatt távozők száma már elérte a 70-et.

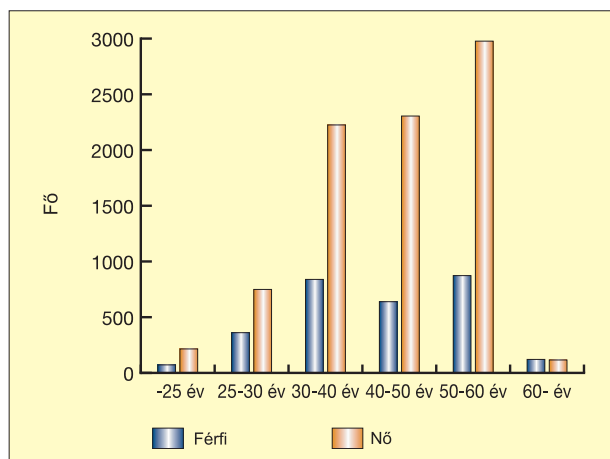
Idősebb, tapasztaltabb munkatársak körében – a nyugdíjra, nyugdíjasokra vonatkozó várható jogszabályi változások miatt – tömegessé vált azok távozása, akik életkoruk, szolgálati idejük alapján elérték az előrehozott, vagy sima öregségi nyugdíjra való jogosultságot. Bár foglalkoztatási jogviszonyuk megszűnése csak a 2007-es fluktuációt növeli, de sokak esetében a felmentési idő alatti munkavégzés alóli mentesítés már 2006-ban megkezdődött.



Fluktuáció
(a 2003-ban illetve 2004-ben elrendelt létszámleépítéshez köthető kilépések nélkül)

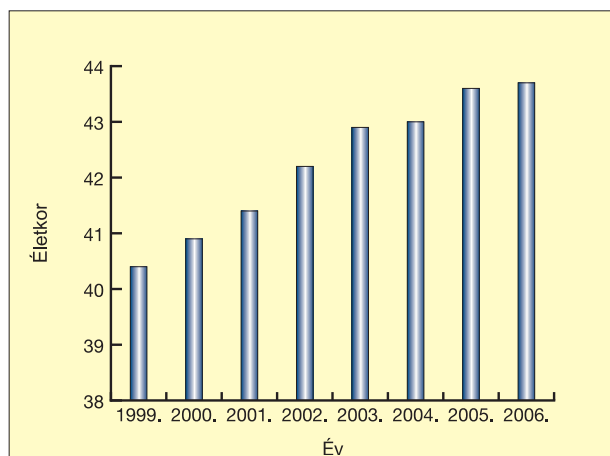
A 2006. december 31-i állapot szerinti dolgozó létszámon belül a férfiak aránya továbbra is alig haladja meg a 25 százalékot. Az életkori csoportok közül a legnépesebb ismét az 50–60 éveseké, ahol a részarány a tavalyi 32,6-ról 33,5 százalékra változott. Ugyanakkor a 30 évesnél fiatalabbak aránya

összességében már alig több 12 százaléknál. Ezen belül a 25 éven aluliak aránya – 0,1-es növekedéssel, s elsősorban hölgyek belépése következtében – 2,5 százalékra emelkedett.



Létszám-megoszlás nemek és életkorok szerint
2006. december 31-én

Az évenkénti egy éves természetes „öregedést” csaknem ellensúlyozta az a fiatalodás, ami többek között a már említett jogszabály-változások és átszervezések miatt nagyobb számban nyugdíjba vonulók, s a helyükbe lépő, fiatalabb munkatársak életkor-különbségéből adódik.

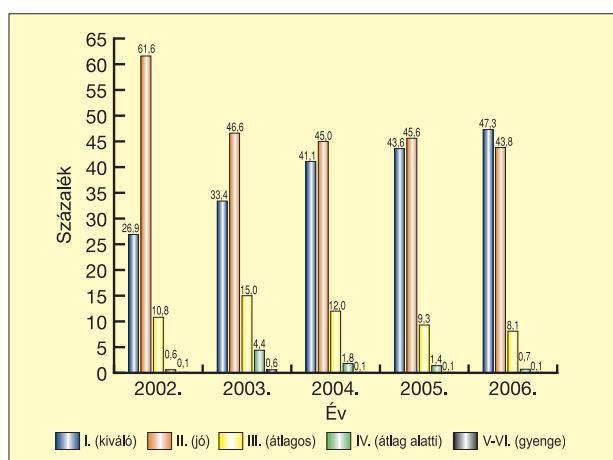


Átlagéletkor tárgyév
december 31-én

Egyéni teljesítményértékelés

A 2006. évi egyéni teljesítményértékeléseknek már 98 százaléka készült a TERIT (Teljesítményértékelés Informatikai Támogatással) program segítségével, ami a folyamatosan karbantartott rendszer teljes körű elfogadását, s egyben elismerését is jelzi. A program fejlesztésének eredményeként az előző évi követelmények tárgyévra történő átemelése lehetőségének megteremtésével egyszerűbbé vált az új követelmények kiadása azoknál a munkatársaknál, akiknél a munkakör, s az ellátandó feladat lényegében változatlan maradt.

Az I. és II. kategóriába tartozók részaránya a tavalyi 89,2 százalékról 91,1 százalékra emelkedett, amely jelzi a teljesítmények színvonalának tényleges emelkedését is, valamint a minőségi munkavégzést.



A 2002–2006. évi teljesítményértékelések eredményeinek megoszlása százalékban

Kitüntetések, elismerések

Márciusban 5 fő kapott állami kitüntetést. Magyar Köztársasági Arany Érdemkereszt kitüntetésben részesült dr. Bognár Péter, az Észak-budapesti Igazga-

tóság vezetője és Polgár Péter, aki akkor a Dél-budapesti Igazgatóságot vezette, valamint dr. Várszeghi György, a Központi Hivatal Felszámolási és Végrehajtási Főosztályának vezetője és nyugállományba vonulása alkalmából Varga Sándor, a Központi Hivatal Személyügyi Főosztályának vezetője. Magyar Köztársasági Ezüst Érdemkereszt kitüntetést adtak át dr. Kocsis Zsuzsannának, a Központi Hivatal Hatósági Főosztálya osztályvezetőjének.

A pénzügyminiszteri elismerések száma a 2005. évi 50-ről 70-re emelkedett (35–35 Elismerő Oklevél illetve Emléklap).

A 2006. évi belső elismerések keretszámainak meghatározására a Közzszolgálati Szabályzatban rögzítettek szerint került sor, így a középfokú végzettségű ügyintézőkön kívül – két évi kihagyás után – a felsőfokúak részére is átadásra kerülhettek címzetes címek.

A fővárosi igazgatóságok szétválásának 10 éves évfordulója alkalmából 2006. február 1-jén rendezett megemlékezésen, valamint az állami és nemzeti ünnepek alkalmából Bezerédj-díj arany fokozatában 78 fő, ezüst fokozatában 137 fő részesült. Nyugállományba vonulás alkalmából a Bezerédj-díj arany fokozatát 10 fő, ezüst fokozatát 19 fő kapta. Elnöki Dicséretben 30, Igazgatói Dicséretben 300 munkatárs részesült.

A 33 szakmai tanácsadói és 8 főtanácsadói cím átadására a Köztisztviselők Napja alkalmából került sor. Címzetes címben összesen 145 felsőfokú- és 76 középfokú végzettségű köztisztviselő részesült.

Állományon kívülként a Bezerédj-díj arany fokozatát kapta Kaputa Júlia, az Info Rádió riportere, Drexler András és dr. Szendi Antal, a VPOP ezrede-se, Raits Averats, az IOTA távozó főtítkára és az APEH Hajdú-Bihar Megyei Igazgatóságának nyugalmazott igazgatója, dr. Zs. Nagy Imre.

Varga Sándornak, a Központi Hivatal nyugalmazott főosztályvezetőjének a gyöngyösi Károly Róbert Főiskola és az adóhatóság közötti kiemelkedő szakmai kapcsolat kialakításáért és ápolásáért KÁROLY RÓBERT EMLÉKPLAKETT kitüntetést adományozott 2006. szeptember 4-én dr. Magda Sándor rektor.



Dr. Veress János pénzügyminiszter adja át az elismerést Dr. Andrásiné részére

Szociális juttatások

Az étkezési hozzájárulás havi összege 4000 forintról 4500 forintra, a ruházati költségtérítés – az illetményalap II. negyedévi változása miatt – az évi 70 000 forintról 72 700 forintra emelkedett. Ez utóbbi kifizetési időpontja azonban a korábban szokásos június 5-ével szemben szeptember 5-ére tolódott.

A munkáltatói lakáskölcsön-igények száma az előző évekhez viszonyítva jelentősen emelkedett, így – a szükséges források felkutatásával – ősszel rendkívüli kamatmentes kölcsön igénylésre nyílt lehetőség. 2006-ban összesen 97 kérelemből 81 engedélyezése történt meg, míg 2005-ben a 36 betérjesztetből 25 zárult a kérelmező részére kedvező elbírálással. 53 fő energiatakarékos korszerűsítésre, 23 fő

lakásvásárlásra, 21 pedig lakásépítésre igényelt kölcsönt a 2005. évi összesen 36-tal szemben.

Kimutatás a 2006. évi kamatmentes munkáltatói kölcsönökről		
Benyújtott kérelmek	97 db	117 497 292 Ft
Engedélyezett kérelmek	81 db	88 020 000 Ft
Folyósítás	67 db	71 870 000 Ft

2006 főszezonai időszakában a munkatársak és családtagjaik összesen 2398 fővel, 14 180 üdülési éjszakával és 16 578 üdülési nappal pihentek az APEH saját, illetve bérelt üdülőiben.

Az üdülők kihasználtsága az előző évihez képest enyhe emelkedést mutatott (2005-ben 78,26%, 2006-ban 78,57% volt) annak ellenére, hogy a balatonfüredi Jókai üdülő 12 apartmanjából 3-at augusztus közepén értékesítettünk. Az APEH munkatársainak részvétele az üdülésben (a 2005-ös 1464 fővel szembeni 1502 fővel) 102,6 százalékra emelkedett.

A korábbiaknál többször fordult elő, hogy tervezett pihenést mondtak le, kipostázott beutalókat küldtek vissza betegsége, családi és anyagi okokra, valamint szabadság-kivételi nehézségekre hivatkozva. Az üdülők kihasználtsága csak a két balatonfüredi üdülőben csökkent. Oka a fent leírtakon kívül a nagyon rossz, csapadékos júniusi időjárás lehetett. Ennek ellenére e két üdülőben a legmagasabb a kihasználtság (Kosztolányi Dezső sétány 1–3.: 93%, Jókai üdülő: 67,6%).

Az Országos Egészségbiztosítási Főigazgatóság mátraszentimrei és siófoki üdülőinek főszezonai igénybevétele a 2005. évhez viszonyítva 111,1, illetve 106,5 százalékos volt. Oka, hogy a munkatársak körében egyre kedveltebb a félpanziós ellátás, ami kényelmesebb teszi pihenésüket még úgy is, hogy az üzemeltető a térítési díjakat, az önkormányzat az idegenforgalmi adót megemelte.

Az üdülőkkel kapcsolatos igazgatósági visszajelzések pozitívak. Különböző megállapodások alapján

országszerte sor került továbbra is rendszeres és alkalomszerű betegségmegelőző orvosi vizsgálatra. A Központi Hivatalból, a SZTADI-ból és a Pest Megyei Igazgatóságtól 200 alkalmazott vehetett részt szűrővizsgálaton a központi épület rendelőjében, s nem a BM budai kórházában, ami addig elég nagy időkiesést okozott.

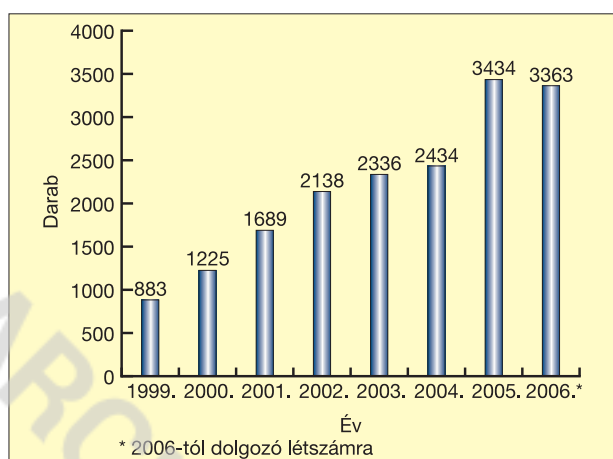
A Balatonfüredi Szívkórházzal kötött, korábban 30 fő ellátására szóló szerződés 2006-ban szünetelt. Tárgyalások folynak annak érdekében, hogy 2007-ben ismét lehetővé váljon a rehabilitációs ellátás igénybevétele.

2006-ban 7 elhunyt köztisztviselőt temettetett el az APEH saját halottjaként.

Nyelvpótlékok, nyelvvizsgák

A nyelvpótlékkal is elismert nyelvvizsgák száma év végére 241-gyel haladta meg az előző évit. Az összesen 3063 nyelvpótlék közül 570-hez alap-, 2231-hez közép- és 262-höz felsőfokú nyelvvizsga tartozik. Közülük mindössze 82 köthető a nem kiemelt nyelvekhez.

Az alábbi ábra a bejelentett és nyilvántartott közép- és felsőfokú nyelvvizsgák számát szemlélteti, azokat is, melyekhez nem tartozik nyelvpótlék.



Közép- és felsőfokú nyelvvizsgák száma tárgyév december 31-én

Oktatás, képzés

Ötéves eredményes együttműködés alapján – a korábbi megújításaként – már határozatlan időre szóló megállapodási szerződést kötött az adóhivatal elnöke a gyöngyösi Károly Róbert Főiskola rektorával. Az APEH szakembereinek aktív közreműködésével ma már nappali tagozaton is folyik adóigazgatási szakirányú képzés. A végzett hallgatók egyre nagyobb számban választják munkahelyül a Hivatalt. Frissen szerzett ismereteik gyakorlati alkalmazásával az általános adózási gyakorlat alakítását, a szervezeti kultúra fejlődését segítik.

Az APEH alkalmazottainak képzése, továbbképzése – a 2006. évi képzési tervben meghatározottak szerint – tervszerűen folyt. Az informatikai szakterület által 2006-ra tervezett 53-ból 40 alkalmazott képzése áthúzódik 2007-re. A szervezeti érdek prioritása, a takarékosagra való törekvés és a munkaidőalap védelme jellemezte továbbra is a képzések megvalósulását. 7 tanulmányi szerződés kötésére került sor, melyek többsége csupán a jogszabályban meghatározott kieső munkaidő illetménnyel történő elszámolását biztosította.

Tanulmányi szerződéssel támogatott iskolarendszerű képzésben az év során 344 fő vett részt, ebből 295 fő első diplomás, 49 fő további diplomáját szerzi. Nem iskolarendszerű képzésben 48 fő vett részt.

Nem támogatott iskolarendszerű képzést 1003 fő folytatott, ebből 654 fő első diplomás, 349 fő további diplomáját szerzi. Nem iskolarendszerű képzésben 286 fő vett részt.

Közigazgatási vizsgára 2006-ban is csak azok a köztisztviselők voltak tervezhetők, akiknek a jogszabályban rögzített előírás alapján a tárgyévben kellett vizsgát tenniük. A 709 sikeresen vizsgázó közül közigazgatási alapvizsgát 332 fő, közigazgatási szakvizsgát 296 fő, ügykezelői alapvizsgát 81 fő tett.

A külső (belföldi) szakmai tájékoztatókon, konferenciákon résztvevők száma az előző évi 182 főről 169 főre csökkent.

A nyelvi képzésben résztvevők közül senki sem részesült támogatásban.

Az APEH a 2006. évi Közigazgatási továbbképzési tervében megjelölt, közigazgatási továbbképzési célleírányzatból finanszírozott 5 program közül 4-re kapott támogatást, de az átutalás késlekedése miatt csak a II. félévben kezdődhetett meg a képzések lebonyolítása.

A központi képzések közül a „Bevezetés a közigazgatási emberi erőforrás menedzsmentbe” témájú 150 fővel, 6 turnusban valósult meg, 100 százalékos támogatással.

A kiemelt tárgykörű, kötelező központi programok közül a „Bevezetés a helyi jogalkotás és jogharmonizáció módszertanába” című képzésre kapott támogatás 70 százalékból fedezte a kiadásokat. Az eredetileg 5 naposra tervezett program a tananyag APEH-specifikus átalakítása miatt, az MKI OMI engedélyével 3 naposra csökkent. Az új tematika szerint lebonyolított képzésről a részt vevő 15 fő maximális megelégedettséggel nyilatkozott.

Az „Általános közigazgatási vezetési ismeretek” program 3. modulja a „Minőségfejlesztés a közigazgatásban a CAF önértékelési rendszer alapján” című képzés, már 2005-ben is nagy érdeklődésre tett szert. A 2006. évre tervezett 74 fő oktatása – 70 százalékos támogatás mellett – sikeres volt.

Az Európai Unió működésére és intézményeire vonatkozó alapismereti képzés 2005-ben befejeződött. Folytatásaként a 2006-os tervben a „Bevezetés az Európai Unió támogatási rendszerének ismereteibe” elnevezésű program szerepelt. Ehhez a Hivatal mindössze 2 fő részvételéhez kapott 100 százalékos támogatást, ami – a kis létszámra való tekintettel – a Magyar Államkincstár által szervezett képzés keretében valósult meg.

Helyzetkép az APEH ellen indított munkaügyi perekről

A 2003-ban elrendelt és végrehajtott létszámcsökkentés miatt kezdeményezett perek – egy-két kirívó esettől eltekintve – lezárultak. Elenyésző számban indult munkaügyi per hivatalvesztés fegyelmi büntetés, vezetői megbízás visszavonása miatt, jubileumi jutalom vagy teljesítményértékelés megtámadása ügyében. Összességében azonban az eljárások túlnyomó többségében a jogszerű munkáltatói döntések helyben hagyásra kerültek, kirívó szabálytalanságot, eljárási hibát a bíróságok nem állapítottak meg.

A volt Bűnügyi Igazgatóság alkalmazottai által indított munkaügyi perek – melyek tárgya készenléti díj, illetve gépjárművezetői pótlék igénylése volt – kettő kivételével már lezárultak, s az APEH elleni keresetek elutasításával, s a Hivatal részére megállapított perköltség megtérítésével értek véget.

A még folyamatban levő két perben sem került sor kereseti követelés jogerős megítélésére, az egyik eljárás jelenleg II. fokon, a másik újra I. fokon folyik.

A személyügyi szakterület 2006. évi egyéb feladatai

A Ktv. módosításából eredően felül kellett vizsgálni, hogy az APEH-nál alkalmazott munkakörök közül hol van lehetőség részmunkaidőben történő foglalkoztatásra. A felmérés eredményeként belső utasítás rögzíti, hogy ez a foglalkoztatási forma – a sajátos közigazgatási feladatok és eljárási rend miatt – nem alkalmazható nevesített munkakörökben, csupán egyedi esetekben és időlegesen.

A humánerőforrás-kezelő rendszer fejlesztése céljából 2006. szeptember 29-én az APEH pályázatot nyújtott be (453,1 ezer euró értékben) az Európai Gazdasági Térség (EGT) Finanszírozási Mechaniz-

mus és a Norvég Alap által kiírt felhívásra. A támogatás révén kiváltható lenne a már rendkívül elavult informatikai rendszer, amely jelenleg a személyügyi adatok nyilvántartását, kezelését szolgálja, s melynek korszerűsítésére/lecserélésére hol anyagi, hol egyéb gátló tényezők miatt évek óta nincs lehetőség.

A központi Személyügyi Főosztály több szakterület és igazgatóság bevonásával elkészítette a rugalmas munkaidőrendszer elszámolási rendjének szabályozását. A kapcsolódó számítógépes nyilvántartás technikai hátterének biztonsági szempontból is megfelelő megteremtésével lehetővé vált, hogy – a szervezeti egységek vezetőinek egyéni döntésétől függően – szélesebb körben alkalmazásra kerülhessen.

A 2006. június 13-án alakult MERIT (Munkaköri Leírást Egységesítő Rendszer Informatikai Támogatással) Bizottság elkészült a munkaköri leírás összeállítását segítő program személyügyi, szakmai adatbázisával és kialakította a program működési elveit. Az informatikai megvalósítást követően ez a program nagyban megkönnyíti majd a vezetők számára a munkaköri leírás elkészítését, továbbá lehetőséget teremt arra, hogy a szervezet egészében egységessé válhassanak ezen leírások, s ugyanakkor kezelhetőek legyenek az eltérő feladatokból adódó sajátosságok.

Az ÁSZ több évet átölelő jelentéséhez kapcsolódva a pénzügyminiszter a személyügyi szakterületet érintő feladatokat is megfogalmazott. Az ajánlás alapján kiadott Intézkedési Tervben foglaltak végrehajtásához, a mutatószámok kialakításához az egyes szakterületek részére megtörtént a blokkonkénti létszámadatok átadása.

A 2006. szeptember 7-én Szolnokon, majd szeptember 21-én Pécsen rendezett személyügyi regionális értekezleten elsősorban a régiós átalakulás szakmai feladatairól esett szó. November 28-án a leendő régióközpontok személyügyi vezetői, majd decem-

ber 15-én a vidéki székhelyű igazgatóságok teljes személyügyi apparátusa részére tartott megbeszélést a Központi Hivatal főosztályvezetője Budapesten.

2006 szeptemberétől az APEH-tól nyugdíjba vonult munkatársak nyugdíjas igazolványt igényelhetnek, melyek használata megkönnyíti számukra a szociális szolgáltatások igénybe vételét.

A 2006. október 25–27. között Pécsen rendezett ADOK 2006. konferencia szervezésében, lebonyolításában résztvevők tevékenységét elnöki jutalommal ismerték el.

Az APEH-t 2007. január 1-jétől érintő változásokra a szakterület felkészült. A regionális átszervezés a területi szervek alkalmazottainak teljes körét érinti, részükre akkor is új okiratot kell kiállítani, ha munkakörükben, munkahelyükben nem történik változás.

Szervezet-integráció következtében a fővárosi és megyei illetékhivataloktól csaknem 1400, a Szerencsejáték Felügyeletről pedig 124 alkalmazott kerül jogutódlással az APEH állományába. Az előkészítő munkálatok, s a kapcsolódó személyügyi feladatok elvégzése hosszú időn keresztül terhelik a munkatársakat.

A 2007-re előírt, a korábbinál jóval több vagyonszámlázási vizsgálat lefolytatásához kapott 500 státusz betöltése is megkezdődött.

A növekvő állományi létszám és a többletfeladatok ellenére, a szakterület működtetési blokkon belüli engedélyezett létszáma 2007-ben csökken.

V/4. Az Oktatási Igazgatóság

Az APEH specifikus képzések fejlesztését, lebonyolítását az Oktatási Igazgatóság gondozza.

Az APEH alkalmazottaira vonatkozó képzési, továbbképzési feladatok közül igazgatóságunk az ún.

APEH-specifikus képzésekért felel, amelynek minőségbiztosításában fordulóponthoz érkeztünk. 2006. szeptemberében több éves előkészítő munkánk elérte célját: az APEH Oktatási Igazgatóság akkreditált felnőttképzési intézmény lett, amely többek között ennek is köszönhetően intézetként folytatja tevékenységét 2007. január 1-jétől. Akkreditációnkkal az előkészítéstől az utógondozásig terjedő komplex képzési folyamat vált a jogszabályokban rögzített minőségi követelményeknek megfelelően szabályozottá. Felnőttképzési intézményünk a képzés színvonalának folyamatos biztosítása és a megfelelő minőség biztosítása érdekében szakmai tanácsadó testületet hozott létre, amelynek tagjai közt tisztelhetjük: dr. Komor Leventét a Szent István Egyetem Emberi Erőforrás és Kommunikációs Tudományi Intézet intézetvezetőjét, valamint dr. Magda Sándort, a Károly Róbert Főiskola rektorát.

Az Oktatási Igazgatóság alapfeladata az APEH-specifikus képzések megvalósítása, azaz sajátosan az APEH munkatársaira szabott, így a képzési piacon meg nem vásárolható ismeretanyag átadása. A 2006. év során – elméleti alapokra támaszkodó gyakorlatorientált oktatásként – változatlanul a kompetencia megszerzését, azaz az alkalmazási képesség, a kreativitás és az együttműködés készségek együttesének elsajátítását helyeztük oktatási tevékenységünk középpontjába. Ennek érdekében tovább folytattuk az alapozó képzésre, továbbképzésre (más néven kredit-képzésre), valamint a licencmegújító képzésre épülő, ún. hárompilléres képzési rendszer kiterjesztését. Képzési rendszerünk I. pillérének programjain, a szakmai és az informatikai alapképzéseken 1130 fő vett részt az év során. A II. továbbképzési pillér programjainak, amely a fentiekben túl készségfejlesztő továbbképzésekkel és alkotóműhelyi munkával is kiegészült, összesen 1989 hallgatója volt. A speciális szakmai ismeretanyag időszakonkénti megújítását szolgáló, III. pilléréként ismert, licencmegújító képzéseinken 142 végrehaj-

tási szakterületen dolgozó munkatársunk képzéséről gondoskodtunk. 2006-ban az összes képzési idő (10 580 nap) mintegy 17,1 százalékkal, a résztvevők létszáma (3261 fő) pedig 14,4 százalékkal haladta meg a 2005. évben megvalósult képzéseinkre vonatkozó adatokat. Az APEH és a Vám- és Pénzügyőrség közötti együttműködési megállapodás alapján összesen 88 vámhatósági munkatárs szakmai felkészítését végeztük el.

Megtörtént a tananyagok jogszabályi változásoknak megfelelő aktualizálása, továbbá a képzések fejlesztése és az oktatási tevékenység szervezése során folyamatosan törekedtünk a munkaidőalap védelmére: képzéseinken tovább növekedett a támogatott önálló tanulás módszerének aránya. Az egyéni tanulási szakaszban a képzések résztvevőinek a tanulás folyamatát irányító vezérkönyvet és konzultációs lehetőséget biztosítottunk.

A beiskolázást több képzés esetén előzetes tudás-szint-felméréssel segítettük. Így teljesült az a cél, hogy minden beiskolázandó a neki megfelelő szintű tanfolyamra jöhessen el, illetve ezzel segítettük a homogénebb tanulócsoportok kialakítását a képzés hatékonysága érdekében, elkerülve azt, hogy a képzés formálissá váljon.

A képzési programok kialakításában és fejlesztésében 2006-ban is nagy szerepet kaptak az Oktatási Szakértői Munkabizottságok, amelyekben integráltan érvényesülnek az adó- és a képzésszakmai követelmények. A korábbi években hasznosnak bizonyult – belső oktatókból álló – Oktatói Munkaközösségek jelentőségét felismerve célunk, hogy a jövőben mind nagyobb hangsúlyt helyezzünk munkájukra, főként a beiskolázások és a képzések értékelése során.

Igazgatóságunk – a Központi Hivatal Személyügyi Főosztályával közösen előkészített APEH 2007. évi Képzési Tervén felül – kidolgozta az APEH 2007-től 2011-ig terjedő időszakban megvalósítandó középtá-

vú képzési koncepcióját. Munkánk során együttesen érvényesítettük az APEH struktúrájából és az akkreditációs jogszabályokból eredő követelményeket.

Jelentős eredményként értékeljük az Ellenőrzési Korszerűsítési Projekttel kialakított együttműködésünket.

Az év folyamán az új képzési igényekre azonnal reagálva valósítottuk meg tanfolyamainkat. A havi járulékbervallási kötelezettséggel kapcsolatos sajtótájékoztató napján, ugyanezen témában már oktatást tartottunk az elektronikus adóigazgatásról szóló képzésünk keretében. Az új ORACLE alapú informatikai rendszerek alkalmazását megelőzően az adóalany-nyilvántartási képzés keretében megvalósítottuk az új PARTNER nyilvántartási rendszer képzését, továbbá az új dokumentumkezelési rendszer oktatását.

Munkánkat olyan nagyszabású feladatok is meghatározták, mint a 4–5000 felhasználó munkatársunk részére megvalósítandó üzem és ORACLE környezet felhasználói ismereteire vonatkozó, informatikai eszközökkel támogatott, önálló tanulásra alapozó e-learning képzés előkészítése.

Az eddigiek során az adóellenőri, operatív adóellenőri, adóügyi szakmodulokban alkalmazott tantermi-jelenléti és támogatott önálló tanulást kombináló rendszer beváltotta a hozzá fűzött reményeket, ezért e rendszer alkalmazásának további képzésekre történő kiszélesítését tervezzük.

Eredményesen folytatódott együttműködésünk több felső- és felnőttoktatási intézménnyel, amelyek közül különösen a Károly Róbert Főiskolával, a Vám- és Pénzügyőri Iskolával fenntartott kapcsolatunk külön kiemelendő. Az év végének fontos előrelépése volt, hogy intézmények közötti együttműködés keretében – együtt gondolkodva e két oktatási intézmény vezetésével – közösen vizsgáljuk az APEH alkalmazottak képzésénél szélesebb körű adószakember-képzés lehetőségét a közigazgatásban – elsősorban a helyi önkormányzatok hivatalaiban – dolgozók számára. Ennek megvalósítása a 2006. évben

elkészített Adóakadémia koncepcióban is célkitűzéseink között szerepelt. Más felsőoktatási intézményekkel, így a Budapesti Műszaki- és Gazdaságtudományi Egyetemmel, az IBS-szel és az ELTE Jogi Továbbképző Intézettel is folyamatos volt együttműködésünk. Az év során folyamatosan biztosítottuk e felsőoktatási intézmények hallgatói részére az adószakmai tárgyak oktatóit és a szükséges jegyzeteket.

Az éves munkánk részét képezte a különböző nemzetközi együttműködésekben, illetve nemzetközi fórumokon való részvételünk (EU Fiscalis Training Co-ordination Group, EU LEONARDO TRIAS Project, IOTA Képzési Fóruma).

Az Oktatási Központ a 2006. évben is eredményesen szolgálta képzési céljainkat. A nyári képzési szünetben igen nagy érdeklődés mutatkozott az Oktatási Központ szállás, szabadidős szolgáltatásai, továbbá a szakszervezettel közösen szervezett – nyári napközi otthonos – gyermeküdültetés iránt.

2006. december 15-én, az APEH képzési programjainak megvalósításában részt vállaló oktatók és tananyagszerzők meghívásával évzáró konferenciát tartottunk, amelyen elnök úr átadta a 2006. évi évoktatója díjakat.

Az év végén – a képzési igények, a képzési kínálat és a képzésekre fordítható költségkeret növekedésével összhangban – megkezdődhetett a létszámában fejlesztésre kerülő Oktatási Intézet 2007. évi munkájának előkészítése.

V/5. A sajtótevékenység alakulása a 2006. évben

Az adózók széles rétegeinek rendszeres, közérthető, hiteles és naprakész tájékoztatása továbbra is kiemelt, meghatározó feladata az APEH-nak. A kommuniká-

ciós munka szakszerű és hatékony ellátásához nélkülözhetetlen a média igénybevétele és segítsége.

Az adójogszabályok változásaiból eredő gyakorlati tudnivalók megismertetése, az adóhatóság tevékenységének, eredményének bemutatása jótékony hatással van intézményünk és szakmai munkánk társadalmi elfogadtatásában.

Tájékoztatási tevékenységünk során kiemelt figyelmet fordítottunk arra, hogy ne csak a média érdeklődésének homlokterében lévő témákban adjunk tájékoztatást, hanem offenzív módon, az intézmény szempontjából fontosnak ítélt adózási tudnivalókkal, információkkal is megismertessük a médián keresztül a közvéleményt. Ezzel a megoldással egy-egy adózást érintő téma részletes bemutatására, folyamatos életben tartására, az érdeklődés fenntartására nyílt lehetőségünk.

Megítélésünk szerint a 2006. évet mind a sajtónyilvánosság, mind a tömegtájékoztatás terén a médiával való kiegyensúlyozott kapcsolat, a legtöbb esetben harmonikus együttműködés jellemezte, amely jelentős mértékben hozzájárult az adóhivatal szakmai munkája iránti bizalom erősítéséhez, a közteherviselés jelentőségének még szélesebb körű elfogadtatásához.

Tájékoztatási munkánkat a kommunikáció valamennyi szintjének, a különböző célcsoportok igényeinek és elérhetőségének figyelembevételével kívántuk megvalósítani.

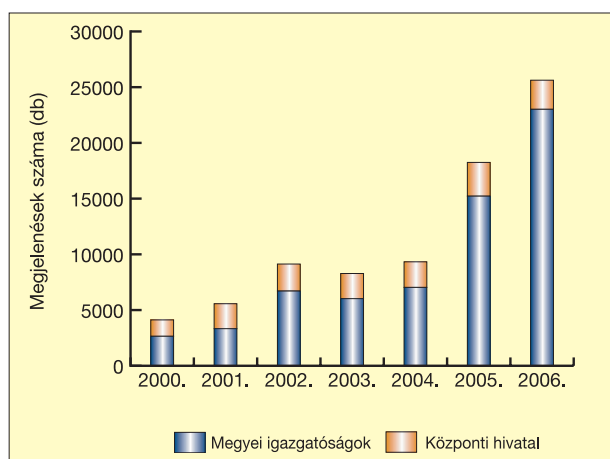
Ezen célok elérése érdekében az adózást érintő témákban több központi, valamint megyei sajtótájékoztató megtartására került sor, rendkívül nagy mennyiségben adtunk ki tájékoztató anyagokat és közleményeket, s újszerűségéből adódóan kiemelt kampányt folytattunk az elektronikus adó- és járulékbemutató, valamint adatszolgáltatási kötelezettségek teljesítése vonatkozásában.

Az országos média tájékoztatására ebben az időszakban a Központi Hivatal részéről 20 sajtótájékoztató és 1 sajtóreggeli, míg a megyei igazgatóságokon 58 sajtótájékoztató megtartására került sor.



Gyurcsány Ferenc miniszterelnök úr látogatása az APEH-ban

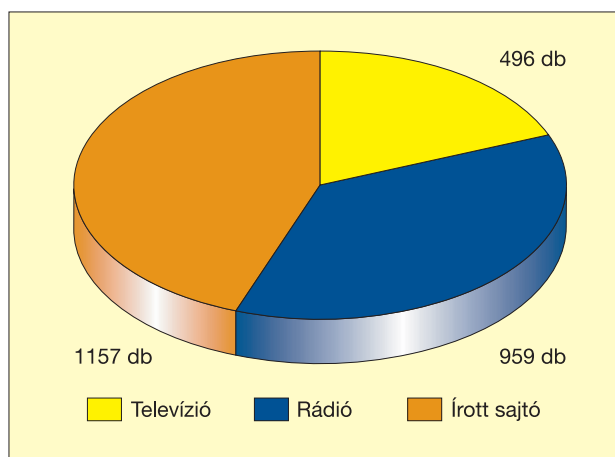
Szintén ebben az időszakban az országos média részére a Hivatalból 80 db közlemény és 16 db tájékoztató anyag került továbbításra, míg a megyei igazgatóságok összesen 4809 tájékoztató anyaggal igyekeztek segíteni a helyi média eligazodását az adózást érintő témákban.



Az APEH által koordinált megjelenések száma a médiában 2000–2006. években

A leírtak mellett az elvégzett munka nagyságrendjét jól mutatja, hogy az országos médiában 2612,

míg a megyei médiában 23 014 alkalommal jelent meg az adóhivatal.



A Központi Hivatal által koordinált média-megjelenések száma a 2006. évben

Az év folyamán két alkalommal, januárban és júniusban is látogatást tett az adóhivatalban Gyurcsány Ferenc miniszterelnök úr és dr. Veres János pénzügyminiszter úr.

Januárban az elnök úr 2005. évet összegző előadását követően a miniszterelnök úr beszélt az adóhivatalra váró új feladatokról, az egyéni járulék számla bevezetésének fontosságáról.

A június végi látogatás alkalmával az országos vezetői értekezlet keretén belül fogadta az adóhivatal a miniszterelnököt, melynek első fele a sajtó részére is nyilvánosan zajlott. A miniszterelnök elégedettségét fejezte ki az adóhatóság munkájával kapcsolatban, majd tájékoztatást adott a jövőbeni feladatokról és mindazokról a teendőkről, amelyek ellátását az adóhivatal apparátusától várja a Kormányzat.

Augusztus hónapban a Sajtóosztály szervezésében kiadásra került a 29-es tájékoztató füzet, mely az elektronikus adóbevallás és adatszolgáltatás igénybevételehez szükséges tudnivalókat tartalmazta. A füzet az APEH ügyfélszolgálatára és az okmányirodák részére került terítésre.

Ezen túlmenően a szakterület további feladatai az alábbiak voltak:

Szeptember hónapban „Tájékoztató a SZJA 1 %-ának adózói rendelkezéséről az egyházak és a kiemelt költségvetési előirányzatok számára” címmel két országos napilapban hirdetést jelentetett meg az adóhivatal, mellyel eleget tett törvényi kötelezettségének.

Hasonlóan a korábbi évekhez, 2006-ban is elkészítésre, majd továbbításra kerültek a közszereplők, a média, és az igazgatóságok részére a Bulletin és az APEH Világa 2005 című kiadványok, amelyek gondozása mellett a Sajtóosztály napi feladatait az ADOK elnöki pályázataival összefüggő adminisztrációs feladatok is bővítették.

Év végén újabb intenzív kampányt folytattunk az elektronikus adó- és járulékbevallással kapcsolatos tudnivalók ismertetésére, amely rádiós és televíziós reklámok sugárzása mellett óriás és A/2-es plakátok kihelyezését, és egy 50 kérdés és válaszból álló anyag Internetre történő kihelyezését foglalta magába.

A 2006. évi sajtómunka részletes bemutatása

Január hónapban az Axel-Springer kiadó 9 megyei napilapjába adózási melléklet került összeállításra. A kiadvány egyrészt a Központi Hivatal szakmai főosztályainak tájékoztatóiból állt, másrészt az igazgatóságok anyagait is tartalmazta, amelyekben a megyéjükre jellemző sajátosságokkal kapcsolatban sajtó szakmai anyagaikat ismertették.

Ugyancsak ebben a hónapban két alkalommal vettek részt az APEH szakemberei az MTV 2 csatornán működő Tudásakadémia című műsorban. Az első adásban az adózás kialakulásáról, a jelenlegi adónemekről, míg a másodikban a jelenleg érvényben lévő adójogszabályokról, az adózási határidőkről volt szó.

Március 9-én, május 17-én és november 15-én a www.magyarország.hu Kormányzati Portálon volt fogadóóra. Mindhárom alkalommal számos kérdés érkezett, amelyek az APEH szinte valamennyi szakterületét és tevékenységét érintették. A novemberi fogadóórán elsősorban az eBEV, az ügyfélkapu regisztráció, az elektronikus úton történő bevallások és adatszolgáltatások témakörében tették fel kérdéseiket az érdeklődők.

Az MTV 2 csatornáján sugárzott „Válaszd a tudást” című műsorban minden héten részt vett az APEH szakértője. A Csongrád megyei Igazgatóság 1, a Baranya megyei Igazgatóság munkatársai 9, a szóvivő 14 alkalommal, az Adójogi Főosztály munkatársa pedig 4 műsorban nyújtott segítséget az adózóknak a különböző adózási témákban történő eligazodáshoz.

2006-ban kiemelt esemény volt az IOTA X. Közgyűlése. A témában sajtótájékoztató megrendezésére került sor a Le Meridien Budapest Szállodában, ahol tájékoztattuk a média képviselőit az IOTA munkájáról, a közgyűlés programjáról. A sajtótájékoztatón részt vett Kovács László az EU adó- és vámügyi biztos, Katona Tamás a PM közigazgatási államtitkára, Raitz Averats az IOTA főtitkára és dr. Szikora János, aki az IOTA és az APEH elnöke is.

A sajtó-szakterület 2006. évi tevékenysége, az elért eredményei reményeink szerint tevékenyen segítették az APEH feladatainak teljesítését, a kommunikáció terén tett erőfeszítései pedig hozzájárultak az adóbevételek szint emeléséhez, az adótudatosság erősítéséhez, az adózók jogkövető magatartásának javításához, intézményünk társadalmi elfogadtatásához és a szakmai munkánk iránti bizalom erősítéséhez.

Az elektronikus úton teljesítendő adó- és járulékbevallás, valamint adatszolgáltatás benyújtása érdekében folytatott kampány bemutatása

Az adózók széleskörű és közérthető tájékoztatása érdekében az új típusú bevallásokkal, az újfajta beadási módok alkalmazásával kapcsolatosan a sajtó szakterület a következő feladatokat látta el:

A téma részletes ismertetése céljából 3 alkalommal került sor központi sajtótájékoztató megtartására, amelyek mellett a megyei igazgatóságok is 27 sajtótájékoztatót tartottak a média helyi képviselői részére. Ezen túlmenően 8 sajtótájékoztatón a témák között hangsúlyos szerepet kapott az egyéni járulék bevallási rendszer bevezetése.

A kampány keretében december 31-ig – országosan – a média részére összesen 737 db tájékoztató anyagot küldtünk meg, amely alapján az írott és elektronikus média 4025 cikket, riportot jelentetett meg a helyi sajtóorgániumokban.

A kiadott közlemények, tájékoztató anyagok, a megjelent cikkek, elhangzott interjúk, riportok ismertették az eljárás menetét, a kapcsolódó határidőket, amelyek ismerete elengedhetetlenül fontos volt az egyes adózói körök számára a regisztrációhoz, a bevallási kötelezettség határidőben és szabályosan történő teljesítéséhez.

A megyei igazgatóságok ebben az időszakban 1177 előadást tartottak a témában, közel 60 ezer adózó részére. A rendezvényeken lehetőség volt a szakmai problémák felvetésére, kérdések feltételére, amelyekre szakszerű választ adtak az előadók.

Szakterületünk minden héten tárcaközi kommunikációs értekezletet tartott a társhatóságok – BM Okmányiroda, EKK-KÜK (Elektronikus Kormányzati Központ – Kormányzati Ügyfélszolgálati Központ) – képviselőinek bevonásával. Az egyeztető megbeszélések rendkívül hasznosnak bizonyultak, így azok megszervezését és lebonyolítását a jövőben is folytatni kívánjuk.

Az elektronikus úton történő bevallás-benyújtással kapcsolatos tudnivalók ismertetésére minden rendelkezésünkre álló fórumot felhasználtunk. Így 2006. március 29-én sor került egy országos felkészítő értekezlet megtartására is, melyen az APEH megyei tájékoztatási szakterületeinek munkatársai, a titkárságvezetők és a Hivatali Központ témában érintett szakterületei képviseltették magukat. Ezen kívül részt vettek a felkészítő értekezleten a Belügyminisztérium Okmányirodákkal foglalkozó főosztályának munkatársai, az Elektronikus Kormányzati Központ, a Kormányzati Ügyfélszolgálati Központ és a T-System képviselői is.

Az értekezleten a Titkársági Főosztály gondozásában egy belső használatra készült ún. Szakmai útmutató füzet – „Az elektronikus adóbevallási rendszer igénybevételéhez szükséges tudnivalókról és az egyéni járulék nyilvántartási rendszer kialakításáról” címmel – kiosztására is sor került, amely részletesen tartalmazta az egyéni járulék bevallással kapcsolatos valamennyi tudnivalót és eljárást. A Szakmai Útmutatóból 2000 példányt az BM Okmányiroda, 1000 példányt az APEH igazgatóságok kaptak országos szintű terítés céljából.

Megyék	Média részére tájékoztató anyagok (db)	Média megjele- nések (db)	Előadások száma (db)	Előadásokon résztevők száma (fő)	Egyéb tájékoztatások (db)
Dél – budapesti	15	108	106	5 985	40
Észak – budapesti	9	16	2	30	2
Kelet – budapesti	19	52	21	824	19
Baranya	17	274	30	2 080	32
Bács-Kiskun	30	245	11	1 345	6
Békés	15	58	48	2 962	0
Borsod-Abaúj-Zemplén	18	169	56	2 285	1
Csongrád	14	80	59	1 126	19
Fejér	16	55	37	1 715	0
Győr-Moson-Sopron	7	76	18	2 175	40
Hajdú-Bihar	130	528	65	4 062	54
Heves	36	201	39	1 948	14
Jász-Nagykun-Szolnok	99	422	112	7 836	62
Komárom-Esztergom	68	54	85	2 556	7
Nógrád	23	57	47	1 930	14
Pest	25	28	25	912	23
Somogy	8	64	39	2 027	21
Szabolcs-Szatmár-Bereg	40	44	74	5 196	3
Tolna	32	177	101	1 843	8
Vas	2	24	31	1 721	0
Veszprém	40	361	62	3 850	55
Zala	19	59	21	653	21
Központi Hivatal	12	196	1	115	3
Összesen:	694	3 348	1 090	55 176	444

Az APEH a feladat hatékony végrehajtása érdekében külön Kommunikációs tervet készített, amely országos szinten határozta meg a teendőket. A megyei igazgatóságok a helyi média sajátosságainak figyelembevételével készítették el a térségükre vonatkozó, saját hatáskörű kommunikációs terveiket.

A területi szervek 73 alkalommal úgynevezett „Nyílt Nap”-ot tartottak, ahol az adózók az elektronikus úton benyújtandó egyéni járulék bevételekkel kapcsolatosan előadásokon vehettek részt, tájékoztatást kaphattak a felmerült kérdéseikre, bemutatókon keresztül láthatták a bevételek benyújtásának menetét.

Emellett a „Nyílt Nap”-okon az APEH munkatársai nyomatékosan felhívták a figyelmet az új feladatokra, a bevételek határidőire.

2006 végén intenzív kampányt folytattunk az elektronikus bevételek kapcsán. Ennek során csaknem valamennyi rádió (közfoglálási, kereskedelmi) sugározta a témához legyártott hangszpot felvételt, továbbá az összes tv-csatorna (közfoglálási és kereskedelmi) beépítette a reklámjai közé az elektronikus bevételek népszerűsítő rajzfilm reklámot.



Az e-bevételek kisfilmjének képkockái

Média	Lejátszott reklám rajzfilmek száma
DunaTV	6
MTV1	10
MTV2	10
HírTV	26
HálózatTV	36
EchoTV	36
TV2	20
összesen TV	144

Média	Lejátszott reklám spotok száma
Info Rádió	0
Danubius	28
Juventus	64
Gazdasági	39
Kossuth	23
Bartók	22
Petőfi	23
összesen rádió	199

A rádió és a tv igénybevétele mellett a főváros, valamint a megyeszékhelyek legfrekvenciáltabb csomópontjaiban (aluljárók, metró kijáró, bevásárló központok, bevezető utak mellett, stb.) 200 óriásplakátot is elhelyeztünk, amelyek rendkívül feltűnő módon hívták fel a figyelmet az elektronikus bevételekre. Az óriásplakát grafikáját a Metro újságban hirdetésként is megjelentettük.

Az óriásplakátok mellett A/2-es méretű kis plakátok is kihelyezésre kerültek az APEH valamennyi ügyfelek által látogatott kirendeltségén.

Az ismertetett eszközök alkalmazásán túlmenően elkészült egy, az adózók által leggyakrabban feltett 50 kérdésből és az azokra adott válaszokból álló dokumentum, amely az APEH honlapjára került kihelyezésre, így a széles nyilvánosság számára hozzáférhetővé vált.



Az elektronikus bevallási kötelezettségre óriásplakátokon is felhívtuk az adózók figyelmét



Sajtótájékoztató az elektronikus rendszer első nagy próbatételét követően

Szakkönyvtár

2006-ban 47 kiadó 180 féle kiadványa, összesen 939 példányban érkezett rendszeresen a Központi Hivatalba. Ebből 100 féle a szakkönyvtárban is hozzáférhető, illetve a könyvtári jogszabályok szerint feldolgozásra, megőrzésre és archiválásra került.

Több fontos Internetes adatbázis használatára van előfizetésünk vagy hozzáférésünk, amit rendszeresen használunk is a szakmai kérdések megválaszolásánál, ill. a szakdolgozati adatszolgáltatásnál. (Pl. EUROINFO, VG-online, International WATmonitor, IM fordított joganyag, ECOSTAT, STADAT, stb.)

Ez évben teljessé vált az Európai Unió hatályos joganyagának fordításait tartalmazó kiadványsorozat, amely kettőszázhusz kötetből áll. Könyvtárunkban csak papír-formátumban férhető hozzá, de megjelent a CD változata is. Az aktuális uniós közlőny

havi frissítéssel, CD formátumban érkezik a szakkönyvtárba és a Jogi és Koordinációs Főosztályra. Tartalomjegyzéke szintén elérhető a belső hálózaton. Ez évben igen nagy érdeklődés volt az uniós jogszabályok és EU Bírósági ítéletek iránt.

A könyvtárlomány jelenleg 8475 kötet. A 2006-os gyarapodás 840 kötet, a gyarapodás értéke 2 809 771 forint volt.

A könyvtár szolgáltatásainak igénybevétele folyamatos és kiegyenlített. A szakmai munka és a dokumentumok feldolgozottsága naprakész.

Forgalomadatok 2006-ban:

- visszahozott könyvek száma 861,
 - kiadott könyvek száma 552 kötet volt,
- tehát a kölcsönzési forgalom 1413 kötet. Ennél lényegesen nagyobb mértékű a dokumentumok helybeni használata, s ismét nőtt a szakdolgozatírók száma is.

V/6. Szakszervezet

Az elmúlt év az adóhivatal életében a változás jegyében telt el. A központi közigazgatás reformja a létszám csökkentése kivételével erőteljesen érintette hivatalunkat is. A megyei igazgatóságok régiós igazgatóságokká történő átszervezése, a Központi Hivatal főosztályainak újraépítése lelkileg legalább olyan hatással volt a személyi állományra, mint a 2003–2004. évi létszámcsökkentés.

Az ADOSZT Titkárok Tanácsa 2006 márciusában megtárgyalta az APEH 2006. évi bérpolitikai irányelveit. A Szakszervezeti Bizottság több más alapszervezettel együtt azt javasolta, hogy az 5 százalékos illetményfejlesztés során kötelezően mindenki kapjon 3 százalékos és 2 százalékos differenciáltan kerüljön kiosztásra. Javasoltuk továbbá, hogy a fizikai állomány plusz 5 százalékos illetményemelésben részesüljön, illetve azoknak az ügykezelőknek, akik nem 100 százalékos állnak, emeljék fel az illetményüket 100 százalékra, azok pedig, akik nagyon jól dolgoznak kapjanak további 5 százalékos illetményemelést. A vezetői állomány esetében javasoltuk, hogy az eredményarányos jutalom (mozgóbér) rájuk eső részét élesen határolják el az összesen kiosztásra kerülő összegtől.

A szakszervezeti bizottság a 2006. év folyamán 6 alkalommal ülésezett.

Napirendi pontjainkon szerepelt többek között az adóhivatali dolgozók illetményének, eredményarányos jutalmának (mozgóbérének) helyzete, alakulása, a szervezettség kérdése, a napközi otthonos táborozás megszervezése, kitüntető címek adományozása, nőnap, Mikulás-ünnep szervezése, az étkezési jegy, a közlekedési bérlet kérdése.

A szakszervezeti bizottság az idei évben ismételten megszervezte a nyugdíjas találkozót, amelyet megtisztelt jelenlétével más vezetők mellett dr. Szikora János úr, az APEH elnöke és helyettese,

Varga Lászlóné asszony. Az APEH elnöke itt osztotta ki a névre szóló, fényképpel ellátott, a szakszervezet által több éve szorgalmazott APEH nyugdíjas igazolványokat. A Szakszervezeti Bizottság ezzel a gesztussal szeretne volna bizonyítani a Hivaltól nyugdíjba vonult munkatársaknak, hogy van hova tartozniuk, nem felejtjük el a munkájukat, emberségüket és a jelenleg itt dolgozó aktív munkatársak az Ő tevékenységükre építik a sajátjukat.

A 2006. évben az APEH Oktatási Igazgatóság Kormányok útjai bázisán ünnepeltük meg a Köztisztviselők Napját. A résztvevők, akik a Szakszervezeti Bizottságtól 500–500 forintos bont kaptak étvágyuk és szomjuk csillapítására, nagyon jól érezték magukat.

Az alapszervezet szakszervezeti bizottsága az elmúlt években kialakult hagyománynak megfelelően műsorral és állófogadás megszervezésével, valamint a Hivatal vezetésével közösen ajándékkal köszöntötte a nőket.

A gyermekek részére Mikulás-napi műsort szerveztünk, és Mikulás-csomagot ajándékoztunk. Azok a szakszervezeti tagjaink, akiknek a gyermekei már túl vannak a gyermekkoron, tagsági jogviszonyuk alapján kaptak ajándékcsomagot.



Mikulásnap az APEH-ban

A beszámolási időszakban a Magyar Vöröskeresztrel és a Titkársági Főosztállyal közösen három alkalommal került sor véradás szervezésére. Egy-egy véradás alkalmával 40–50 fő vett részt, ezzel is hozzájárulva az arra rászoruló embertársaink gyógyulásához vagy éppen életének megmentéséhez.

A Hivatalban a Szakszervezeti Bizottság több évvel ezelőtt a kondicionáló torna mellett gyógytornát is szervezett. A gyógytornász az elmúlt év őszén már nem vállalta a továbbiakban a foglalkozások megtartását, ezért új gyógytornásszal kellett szerződést kötnünk.

2006 októberében az ADOSZT szervezésében 12 fő szakszervezeti oktatáson vett részt. A képzést az Államigazgatási Főiskola docense tartotta. Tájékoztatta a képzésen résztvevőket a szakszervezeti jogokat előíró hatályos munkajogi szabályokról, valamint az új ADOSZT Alapszabály tervezetről.

A Szakszervezeti Bizottság a sakk-szakosztály kérsére 2 db sakkórát vásárolt és azt átadta az APEH SE sakk-szakosztályának.

A Szakszervezeti Bizottság által 2004. október 12-én alapított „Szakszervezettel a közösségért” kitüntető díjat második alkalommal 2006. májusi beszámoló taggyűlésünkön adományoztuk azoknak a Központi Hivatali szakszervezeti tagoknak, akiket a munkahelyi közösség javasolt kitüntetni kiemelkedő szakszervezeti munkájukért.

Kitüntetésben részesült: dr. Várszeghi György és Puskásné Sallai Krisztina, akinek ADOSZT Emlékérem kitüntetést adományoztuk.

Az elmúlt évben is nagy sikere volt a felújított kis-körei faházunkba szervezett üdülésnek. Az üdülők teljes kapacitással működött június közepétől szeptember közepéig.

Az ADOSZT gyulai üdülőjének kihasználtsága továbbra sem megfelelő, illetve további erőfeszítéseket igényel az ADOSZT sutivani üdülőjének teljes kihasználása. A Budapest, VI. kerület Eötvös utca

23. szám alatt álló bérleményben az ADOSZT 2005. januárban 10 szobát alakított ki, amely egyszerre 22 fő elhelyezését biztosítja. Ezt az objektumot az ADOSZT azért alakította ki, hogy munkatársaink – elsősorban a vidéki igazgatóságokon dolgozók, de akár a fővárosban dolgozók is – kultúrált körülmények között pihenhessenek a város szívében.

A Szakszervezeti Bizottság 2006. június-július hónapban a Központi Hivatal és a fővárosban működő igazgatóságok munkatársai 6–14 éves korú gyermekei részére napközi otthonos táborozást szervezett az APEH Oktatási Igazgatóság Királyok útjai bázisán.



Nyári tábor az Oktatási Igazgatóság Királyok úti bázisán



Fürdőzés közben a nyári tábor lakói

VI. Az APEH nemzetközi kapcsolatrendszere

Magyarország immár 2 éve tagja az Európai Uniónak. Az Európai Közösséghez történt 2004. május 1-jei csatlakozásunkat követően – az idő előrehaladásával – már az adóügyi együttműködés keretében megvalósuló információcsere minél zökkenőmentesebb biztosítása volt a fő cél, ami csak az új rendszerek eredményes működtetésével valósulhatott meg. Ezzel természetesen folyamatosan eleget tettünk az Európai Unió velünk szemben támasztott követelményeinek, valamint a magyar állami adóhatóság információigényét is igyekeztünk kielégíteni. Emellett ugyanakkor el kellett látnunk az Európai Unió kívüli országokba irányuló, illetve azokból érkező információcsere-ügyek intézését is. Különös gondot fordítottunk a magyar állami adóhivatal nemzetközi szerepvállalásának erősítésére mind a kétoldali, mind pedig a többoldali kapcsolatok terén.

Közösségi kereskedelem

A Közösségen belüli termékbeszerzésekben részt vevő magyar adózókról az elmúlt év során is érkeztek tagállami kontrolladatok az áfa információcsere rendszeren (VIES) keresztül. A 2006. évben rendelkezésünkre álló első háromnegyed évi információk alapján elmondható, hogy továbbra is jelentős eltérések mutatkoznak ezen adatok és a magyar adózók által a termékbeszerzésekről készített összesítő nyilatkozatok adatai között. A célvizsgálatok tapasztalatai azonban azt mutatják, hogy az eltérés ténye önmagában még nem jelent feltétlenül adó-eltitkolási szán-

dékot, ezért az ellenőrzésre történő kiválasztáskor több egyéb kockázati tényezőt is mérlegelni kell. A Közösségen belüli kereskedelem nagyságrendjét jól érzékeltetik az adatok, amelyek szerint a magyar adózók közel 2658,9 milliárd forint értékű Közösségen belüli beszerzést és mintegy 2848,7 milliárd forint összegű Közösségen belüli értékesítést valósítottak meg. A tárgyév harmadik negyedének végén összesen 117 333 magyar adózó rendelkezett érvényes közösségi adószámmal, amelyeknek mindössze – a ténylegesen benyújtott összesítő nyilatkozatuk alapján – 26,15 százaléka vett részt Közösségen belüli kereskedelemben.

Információcsere más országok adóhatóságaival

Az információcsere – jogalapját tekintve – négy kategóriába soroltan zajlott le. Kizárólag az Európai Unió tagállamaival történő együttműködésben az általános forgalmi adóra vonatkozóan az 1798/2003/EK rendelet alapján, a közvetlen adók tekintetében a 77/799/EGK irányelv alapján, az adótartozások behajtása tekintetében a 76/308/EGK és a 2002/94/EK irányelvek alapján, valamint valamennyi, az egyezményben részes országgal való együttműködésben a kettős adóztatás elkerüléséről kötött kétoldali egyezmények alapján.

Az információcsere – jogalapjára való tekintet nélkül – *alapvetően* három módon valósulhat meg. Megkeresésre, spontán, valamint automatikus módon történő adóadat átadás útján. A spontán információcsere keretében a tagállamok önként megküldik azokat az információkat, amelyeket hasznosnak ítélnek egy-

egy adózó magyarországi adókötelezettségének megállapításához és választ általában nem kérnek.

A tájékoztatáscsere 2006. évi alakulásáról az alábbi táblázat nyújt áttekintést:

Információcserére irányuló megkeresések száma (db)		
Megnevezés	Beérkezett	Indított
Az általános forgalmi adóra vonatkozóan	588	1408
Ebből: spontán információnyújtás	89	32
A közvetlen adókra vonatkozóan	106	60
Ebből: spontán információnyújtás	49	2
Behajtási jogsegélyre vonatkozóan	52	26
Ebből: behajtásra vonatkozó megkeresés alapján	48	15
adatátadás kérelemre	4	3
kézbésítés iránti megkeresésre	0	8
Kettős adóztatás elkerüléséről kötött egyezmény alapján	60	163
EU-tagállamok	39	6
Ebből: spontán információnyújtás	30	2
EU-n kívüli állam	21	157
Ebből: spontán információnyújtás	0	0
Mindösszesen:	806	1657
Ebből: spontán információnyújtás összesen	168	36

Az általános forgalmi adóval kapcsolatos információcseré 2006-ban is kiemelt szerepet játszott az állami adóhatóság által végzett nemzetközi adatcserében, hiszen az összes információcseré-ügy 81 százaléka kapcsolódott az általános forgalmi adóhoz. Ehhez nyilvánvalóan az is hozzájárult, hogy ez az adónem egyrészt meghatározó részt képvisel a költségvetési bevételekből, másrészt pedig az Európai Unióban jelenleg alkalmazott „átmeneti” áfa-rendszer fogyatékoságai miatt az általános forgalmi adó kínálja a legtöbb lehetőséget az adófizetési kötelezettség kijátszására, így ellenőrzésében a hatékony nemzetközi együttműködés elengedhetetlen. Érdekes ehelyütt megjegyeznünk, hogy az állami költ-

ségvetés legfőbb bevételét képező társadalombiztosítási járulékokra vonatkozóan az állami adóhatóságnak nincs jogalapja megkereséseket indítani a társadalmi hatóságok felé.

Az elmúlt évben ugyancsak megfigyelhető volt az a 2005. évi jelenség, hogy jelentős aránytalanság mutatkozott a Magyarország által küldött, illetve fogadott megkeresések számában. Annak ellenére, hogy az indított megkeresések száma a 2005. évi kiutalás előtti ellenőrzések miatti kiugró adathoz viszonyítva némileg visszaesett, a beérkező megkeresések száma emelkedett, így összességében 374-gyel több, az általános forgalmi adó megállapításához kapcsolódó ügyben kellett munkatársainknak eljárniuk.

Nem lenne teljes a kép, ha megfeledekeznénk az önkéntes (spontán) tájékoztatáscseréről, amelynek keretében olyan információkat továbbítunk tagállami partnereinknek, amelyekről feltételezzük, hogy azok számukra jelentőséggel bírhatnak, illetve hozzájárulhatnak az adókötelezettség ottani megállapításához. Az általunk küldött spontán tájékoztatások közül említést érdemel a magyar adózók Közösségen belül végzett termékbeszerzéseiről benyújtandó összesítő nyilatkozatok adatainak (776 260), valamint az új közlekedési eszközök a más tagállambeli illetőségű, nem áfa-alany magánszemélyek részére végzett értékesítéséről készített adatszolgáltató nyomtatványok információinak (1736) megküldése. Mennyiségét tekintve jelentős volt az adómentes termékimporthoz kapcsolódó, a Vám- és Pénzügyőrségtől származó információk továbbítása, hiszen ez összesen 14 626 ügyletet érintett.

Az általános forgalmi adó területén Németországtól (759), Szlovákiától (168) Ausztriától (96) és Belgiumtól (61) kértünk a legtöbb esetben tájékoztatást, míg Magyarország Németországból (179), Szlovákiából (157), Lengyelországból (38) és Csehországból (37) fogadta a legnagyobb számú megke-

resést. Az információcsere kulcskérdése egyrészt a gyorsaság, másrészt pedig a megkapott adatok minősége és így felhasználhatósága. Ebben a vonatkozásban általánosságban elmondható, hogy – részben a Bizottság többszöri figyelemfelhívása eredményeként – a tagállamok jobbra betartják a válaszadásra rendelkezésre álló határidőt, Magyarország pedig még valamelyest jobban is teljesít a többi tagállamhoz viszonyítva, hiszen míg azoknak az elmúlt évben átlagosan 77,16 napra volt szükségük egy-egy megkeresés megválaszolásához, addig az APEH-nak ehhez csupán 71,89 nap kellett. A megkapott adatok felhasználhatóságát jól jellemzi, hogy azok birtokában az APEH több esetben állapított meg adóhiányt, szabott ki mulasztási bírságot, illetve tett büntető jelentést.

A közvetlen adók területén folytatott információcsere területén az általános forgalmi adóhoz hasonlóan éppen fordított aránytalanság volt tapasztalható 2006-ban, mivel a többi tagállam bizonyult aktívabbnak. A magyar adóhatóság 106 megkeresést – köztük 49 spontán tájékoztatást – fogadott, illetve 60 megkeresést – köztük 2 spontán információközlést – küldött. Az APEH elsősorban vagyonosodási vizsgálatainak megalapozásához igyekezett adatokat szerezni a más tagállambeli társhatóságoktól, de több esetben érdeklődtünk a magyar adózók által bevallott ügyletek valós hátteréről, a tranzakciók piaci ár alatt vallott ellenértékének tényleges nagyságáról is. A magyar adóhatóság ugyanakkor külföldi illetőségű magánszemélyek Magyarországon (is) adóztatható, illetve magyar adózók külföldön szerzett jövedelmeiről kapott sok esetben hasznosnak bizonyult információkat.

A Tanácsnak a megtakarításokból származó kamatjövedelem adóztatására vonatkozó irányelve értelmében 22 tagállam első alkalommal 2006. június 30-ig tájékoztatta egymást azon kamatkifizetésekről, amelyeket az illetékességi körükbe tartozó valamely

kifizető teljesített egy másik tagállambeli illetőségű haszonhúzó számára. Az információcserét banktitkaik védelme érdekében nem vállaló Ausztria, Belgium és Luxemburg pedig forrásadót alkalmazott a kifizetett kamatjövedelmekre. Az Európai Unióval kötött megállapodások alapján az említett három tagállamon kívül további öt európai ország – Svájc, Liechtenstein, Andorra, San Marino, Monaco –, valamint az Egyesült Királyság és Hollandia következő társult, illetve függő területei alkalmazzák a forrásadót: Brit Virgin Szigetek, Guernsey, Jersey, Man-sziget, Turks és Caicos-szigetek, Holland Antillák. Ugyanakkor a Kajmán-szigetektől, Arubától, Montserratól és Anguillától információkra számíthattunk.

Az említett, forrásadót alkalmazó tagállamok közül Luxemburg, mind az öt európai, az Unióhoz nem tartozó ország, valamint több társult vagy függő terület is lehetővé teszi a haszonhúzó számára, hogy hozzájárulásukat adják az általuk megszerzett kamatjövedelmek adatainak közléséhez. Ennek köszönhetően Magyarország Luxemburgtól, Svájctól, Liechtensteintől, Monacótól, a Man-szigettől, Jersey-től, Guernsey-től is kapott arra vonatkozó információkat, hogy magyar illetőségű haszonhúzók ottani kifizetőktől kamatjövedelmet szereztek. Ám emellett arról is értesülhettünk, hogy a Kajmán-szigeteken és Arubán is található magyar érdekeltségű megtakarítások.

A legtöbb, kamatjövedelemre vonatkozó rekordot, tételt (nem haszonhúzónként értendő, akiknek száma ennél kevesebb), azonban Németország (4322 db), az Egyesült Királyság (3375 db), valamint Szlovákia (641 db) küldte. A megkapott adatokból végül 3076 magyar illetőségű haszonhúzót sikerült azonosítani, a rájuk vonatkozó információkat akár a vagyonosodási vizsgálatoknál, akár pedig a behajtási ügyekben – mint további, végrehajtás alá vonható vagyonelemekre vonatkozó adatokat – hasznosíthatja majd az adóhatóság.

Az APEH a Magyar Államkincstárnál vezeti azt az euró alapú bankszámlát, amelyre a forrásadót alkalmazó tagállamok, harmadik országok, valamint függő és társult területek az általuk levont forrásadó 75 százalékát átutalhatják. Mivel az átutalt forrásadó a 2005. július 1-je és 2005. december 31-e közötti időszakban keletkezett, amikor Magyarországon a kamatjövedelmet terhelő adó mértéke még 0 százalék volt, ezért ezek a levonások a magyar haszonhúzók számára kérelemre, a magyar költségvetés által 100 százalékos mértékre kiegészített összegben visszafizetendők. A forrásadót alkalmazó országok összesen 442 631,77 euró levont forrásadót utaltak át részünkre, a legtöbbet Svájc (190 822,68 euró), Ausztria (147 326,08 euró) és Jersey (25 369,19 euró), a legkevesebbet pedig San Marino (8,57 euró), Monaco (8,97 euró) és Guernsey (83,63 euró).

A *behajtási jogsegély* az adótartozások behajtásán kívül magába foglalja a behajtás teljesíthetősége érdekében szükséges adatátadás, az adóssal szembeni követelést tartalmazó okirat kézbesítése és a biztosítási intézkedés megtétele iránti megkereséseket is. A behajtási jogsegély tekintetében mutatott aktivitást szemlélve elmondható, hogy jóval több behajtásra vonatkozó megkeresés érkezett hozzánk (48 db), mint amennyit a magyar adóhatóság kezdeményezett a többi tagállamnál (15 db). A kézbesítés iránti megkeresések esetében a helyzet éppen fordított, míg az APEH-hez egyetlen kérelem sem érkezett, addig kollégáink a Központi Kapcsolattartó Iroda közvetítésével 8 esetben kértek ilyen jellegű segítséget a többi tagállamtól. Ez a szám nem tartalmazza azt a 29 ügyet, amikor nem kértük a másik tagállambeli kollégák segítségét, mert a címzett és a cím ismeretében a Központi Kapcsolattartó Iroda a kézbesíteni kért okiratokat a címzettek részére közvetlenül, térítvevényes ajánlott küldeményként kézbesítette. Ezt a gyakorlatot elsősorban az önkormányzatoktól növekvő számban érkező

építmény- és telekadó-tartozásokra vonatkozó dokumentumok esetén követtük.

A behajtás iránti megkeresések eredményességét jól szemlélteti, hogy a tagállamok összesen 927 458 000 forint behajtását kérték, amelyből az APEH összesen 9 409 000 forint tartozást szedett be. Az általunk elküldött megkeresések alapján folyó behajtási eljárások csekélyebb összegre vonatkoztak (239 161 000 Ft), de arányait tekintve a tagállami kollégák eredményesebben dolgoztak, hiszen 17 020 000 forintot sikerült a magyar költségvetés számára behajtaniuk.

Az Európai Unióhoz történt csatlakozásunkat megelőző időszakban a magyar adóhatóság számára a *kettős adóztatás elkerüléséről kötött kétoldali egyezmények* jelentették az egyetlen jogi alapot arra, hogy az adókötelezettségek korrekt megállapításához információhoz juthasson. A csatlakozást követően az egyezmények nyújtotta jogi alap kibővült az előzőekben tárgyalt közösségi jogszabályokkal, ezért az egyezmények szerepe az Európai Unió tagállamai vonatkozásában kiegészítő jellegűvé vált, míg egyéb országok viszonylatában továbbra is egyedüli lehetőségként áll fenn.

A kettős adóztatás elkerüléséről kötött egyezményekre történő hivatkozással az Európai Unió tagállamaiból jellemzően spontán információközlések érkeztek, amelyek magyar vállalkozások számára kifizetett jutalékokról, illetve magyar magánszemélyek más tagállamokban különböző jogcímenek megszerzett jövedelmeiről számoltak be. Németország egy alkalommal 284 olyan magánszemélyre vonatkozóan is küldött információt, akik számára a munkabér adólevonás alóli mentességéről igazolást adtak ki. A spontán információkat legnagyobb számban Németországból kaptuk, de hasznos adatokhoz jutottunk Franciaországból, Olaszországból, Litvániából és Finnországból is, amelyek felhasználásával több esetben indult ellenőrzés.

A kettős adóztatás elkerüléséről kötött kétoldalú egyezmények alapján zajló információcsere EU-tagállamokénti összesített adatai

Ország	Beérkezett (db)	Indított (db)
Németország	309	791
Szlovákia	161	171
Ausztria	58	109
Olaszország	29	49
Cseh Köztársaság	39	39
Hollandia	11	60
Belgium	6	61
Lengyelország	40	23
Szlovénia	18	40
Egyesült Királyság	18	34
Spanyolország	4	28
Franciaország	9	16
Svédország	9	9
Litvánia	12	1
Dánia	0	11
Ciprus	2	8
Görögország	3	3
Finnország	3	1
Lettország	4	0
Írország	0	4
Luxemburg	1	3
Málta	0	3
Portugália	0	2
Észtország	1	0
Mindösszesen:	737	1466

A közösségi adószámok érvényességének megerősítése

A közösségi adószámok érvényességének és az azokhoz tartozó azonosító adatok pontosságának megerősítése az elmúlt évben is lényegében problémamentesen zajlott. Elmondhatjuk, hogy immáron kialakult az adóhatóság „állandó ügyfélköre”, amelybe azok az adózók tartoznak, amelyek rendszeresen, visszatérően jelentkeznek nálunk megerősítési kérelmükkel. Tapasztalataink szerint az adózók már tisztában vannak vele, mire szolgál a közösségi adószámok érvényességének megerősítése, illetve azt is tudják, hogy kérelmeiket milyen feltételekkel terjeszthetik elő. Ezért kimondottan ritkán, csak kivételképpen találkoztunk teljesíthetetlen kérelmekkel, amikor az adózók egy

közösségi adószámot szerettek volna megtudni. A közösségi adószámok érvényességének és az azokhoz tartozó azonosító adatok pontosságának megerősítésére vonatkozó kérelmek száma az elmúlt év során is folyamatosan csökkent, ám a megerősíteni kért adószámok mennyisége növekedett. A 2005. évben az adóhatósághoz összesen 5483 darab kérelem érkezett, melyekben 21 877 közösségi adószám érvényességének írásbeli megerősítését kérték ügyfeleink. Ugyanakkor 2006-ban 3947 kérelemben már 26 369 közösségi adószám és azokhoz tartozó azonosító adat érvényessége, illetve pontossága felől érdeklődtek.

A csökkenés okának az a magyarázata, hogy egyre népszerűbbé válik a közösségi adószámok érvényessége megerősítésének internet kínálta lehetősége, amely – az esetleges műszaki problémákat nem számítva – korlátozás nélkül mindig elérhető és a leggyorsabb megoldás. A magyar közösségi adószámok érvényességének megerősítésére vonatkozó összes tagállami lekérdezés 58 százaléka zajlott az elmúlt évben a világhálón keresztül. Ráadásul több tagállam vonatkozásában is lehetőség van arra, hogy az interneten ne csupán az adószám érvényességéről, hanem a hozzátartozó név- és címadatok pontosságáról is kaphassanak tájékoztatást az érdeklődők. Ebben a formában Belgium, Ciprus (csak a névről), Csehország (csak a névről), Észtország, Finnország, Írország, Lettország, Litvánia, Magyarország (csak a névről), Svédország, Szlovákia és Szlovénia szolgált információkat.

Az APEH egyéb nemzetközi szerepvállalása

A magyar állami adóhatóság a külföldi társhatóságokkal történő adóügyi együttműködés (tájékoztatáscsere) mellett különös hangsúlyt helyez az egyéb adószakmai területeken megvalósuló nemzetközi szerepvállalásra is. A szervezeti szintű egyéb nemzetközi kapcsolatok alapvető célja egyfelől a külföldi társhatóságok makrogazdasági, társadalmi és jogszabályi,

azaz működési környezetének, belső eljárási rendjének és munkamódszereinek megismerése, másfelől az Európai Unióhoz való csatlakozásunkat követően a Brüsszeli Bizottság Adó- és Vámügyi Főigazgatóság által koordinált – a további jogharmonizációt és az adóügyi együttműködést támogató – FISCALIS közösségi program nemzeti intézményközi összefogása a Pénzügyminisztérium, a Vám- és Pénzügyőrség Országos Parancsnoksága, valamint az APEH között.

Kétoldalú intézményközi megállapodások külföldi társhatóságokkal

Az egyre kiterjedtebbé váló, a határokon átnyúló gazdasági kapcsolatok okán és az adócsalók elleni fellépés hatékonyságának növelése egyaránt indokoltá teszik, hogy a magyar adóhatóság is kezdeményezze megállapodások megkötését, illetve aktívan és támogatólag vegyen részt a hozzá intézett ilyen irányú kezdeményezésekben.

A magyar–francia együttműködési keretmegállapodást az eredményes egyeztetési folyamat lezárásaként az Európai Adóigazgatások Szervezete (IOTA) X. Közgyűlésén 2006. május 22-én írta alá a két hivatal megbízott képviselője.



Jean-Marc Fenet és dr. Szikora János az együttműködési megállapodás aláírását követő pillanatban

A három évre szóló, megújítható keretegyezmény a tapasztalatcserét, a szakértői szintű látogatásokat és egymás munkamódszereinek jobb megismerését célozza meg.

A felek külön mellékletet szenteltek a Kiemelt Adózók Igazgatósága és – francia megfelelője – a DVNI közötti együttműködésnek. A két társigazgatóság így összefog a transzferárak ellenőrzése, az adóellenőrzések informatikai támogatása, az elektronikus számlázás és az elektronikus kereskedelem kezelése, valamint a multinacionális vállalatok ellenőrzése területén.

Ennek megfelelően már 2006. október hónapban a francia adóhivatal munkatársai transzferár ellenőrzési tréninget tartottak a KAIG adóellenőreinek, valamint 2006 novemberében a szervezeti teljesítményértékelés francia gyakorlatát mutatták be az APEH tervezés-elemzés szakterületét képviselő kollégáinak.



A francia DVNI képviselői (jobbra) a Kiemelt Adózók Igazgatóságán a 3 éves időtartamra szóló munkaprogram egyeztetése alkalmával 2006 szeptemberében

Az olasz Bevételei Hivatal, valamint az APEH közötti kétoldalú megállapodás aláírására 2006. szeptember 21-én került sor Budapesten. Az együttműködési megállapodás elsősorban a stratégiai vezetői véleménycserére, így – többek között

– az adójogszabályokban bekövetkező változásokra, az adó- és teljesítmény menedzsmentre, valamint a szolgáltatói és a hatósági funkciók fejlesztésére terjed ki. Emellett az együttműködés a munkafolyamatokkal kapcsolatos tapasztalatcserét, valamint a jelenlegi jogszabályi keretek közötti nemzetközi információcsere hatékonyságának fokozását is megcélozza. Az olasz adóhatóság a közeljövőben részletesen ismertetni fogja a – náluk évek óta hatékonyan működő – ágazati nyereség-nyilvántartó rendszerét.

A *litván* fél kezdeményezésére ugyancsak megindult az együttműködési megállapodás kidolgozását célzó egyeztetési folyamat, amely még 2005-ben lezárult. A megállapodást litván részről 2005. december 21-én, magyar részről pedig – a postai levélváltást követően – 2006. január 10-én írták alá a felhatalmazott tisztviselők. A megállapodás egyrészt az általános forgalmi adó, másrészt pedig a közvetlen adók területén kívánja – elsősorban – felgyorsítani, de más eszközökkel egyúttal hatékonyabbá is tenni az információcserét.

Németország a közvetlen adók területén, a kettős adóztatás elkerüléséről kötött egyezmények és a vonatkozó EU-irányelv alapján történő lehetséges együttműködés igényével keresett meg bennünket 2005. novemberében. Javaslatauk áttekintését és felülvizsgálatát követően megküldött válaszunkat a német fél jórészt elfogadta, így a két ország 2006 júliusára készen állt a megállapodásra. Az aláírásra német részről augusztus 18-án, míg az APEH részéről egy hónappal később, szeptember 18-án került sor. Mivel Németország az információcserében is hazánk első számú partnere, kiemelt jelentőséggel bír, hogy az automatikus információcsere adatköréit, a közösen végzett ellenőrzéseket és a közvetlen adókra vonatkozó információcsere egyéb részletkérdéseit végre kétoldalú megállapodásban sikerült rendezni.

Ugyancsak előrelépés történt az ukrán adóhivatallal történő lehetséges együttműködésben. Az ukrán fél 2006. július hónapban találkozót kezdeményezett a magyar, a lengyel és a szlovák adóhivatalok képviselőinek meghívásával. A találkozó célja a négy ország határmenti együttműködésének erősítését szolgáló véleménycsere volt. Delegációnk a tárgyalás során egy kétoldalú együttműködési egyezménytervezetet is átvett.

Az említetteken kívül egyeztetések folynak a cseh, a szlovák, a belga és a holland adóhivatalokkal is az igazgatási együttműködés és kölcsönös segítségnyújtás lehetséges formáiról. A megállapodások aláírására valószínűleg 2007. év első felében kerül majd sor.

A holland társhatóságnál egyébként a kockázatkezelési és a kiválasztási rendszer tanulmányozása céljából látogatást tettünk 2006 októberében. Így kollégáink megismerhették a holland adóhivatal szervezeti felépítésében bekövetkezett változásokat, a holland ellenőrzési módszertant és kockázatkezelést, a véletlenszerű kiválasztás rendszerét, valamint hallhattak az előre kitöltött adóbevallások kezelésének holland gyakorlatáról, az ellenőrzési és hatósági akciók kommunikálásáról, továbbá a behajtási intézkedések, és a végrehajtás lehetséges jogi eszközeiről. Természetesen szó esett a két ország között zajló információcsere hatékonyságának fokozásáról is mind a közvetlen adók, mind pedig az általános forgalmi adó területén.

Együttműködés a nemzetközi adószakmai szervezetekkel

A nemzetközi adószakmai szervezetekkel történő együttműködésünkben kiemelt szerepe van az *Európai Adóigazgatások Szervezetének (IOTA)*, melyet a Nemzetközi Valutaalap javaslatára hoztak létre 1996-ban 15 közép- és kelet-európai ország adóigazgatási vezetői.

Az IOTA célja olyan nemzetközi adószakmai fórum biztosítása Európában, amely általános tapasztalat-cserére ad lehetőséget a tagországok adóigazgatási folyamatait érintő aktuális kérdésekben. Emellett, erősíteni kívánja a nemzetközi adószakmai együttműködést a tagországok között, valamint más nemzetközi adószakmai szervezetekkel, illetve támogatja az egyes tagországok adóigazgatási korszerűsítési folyamatait. A tapasztalatcsere elsősorban nemzetközi szakterületi munkacsoportok kialakításával, adószakmai rendezvényekkel, konkrét megkeresések alapján a kialakult adóigazgatási gyakorlatok ismeretetésével, valamint különböző szakmai témájú kiadványok belső terjesztésével valósult meg 2006-ban is. A fórum nem elhanyagolható célja volt, hogy nemzetközi szinten erősítse az adószakmai együttműködést és tapasztalatcserét.

Kollégáink számos IOTA szemináriumon, illetve egyéb adószakmai rendezvényen képviselték hivatunkat a 2006-os esztendőben is. Ily módon a konkrét nemzetközi szakmai tapasztalatok megszerzésén túl, kollégáink személyes nemzetközi kapcsolatrendszere is jócskán gazdagodhatott, ami az adott konkrét feladatok – nemzetközi kitekintés útján történő – megoldásához nyújthat hathatós segítséget.

Az Európai Unió Adó- és Vámügyi Főigazgatóságának védnöksége mellett, a *FISCALIS* közösségi program keretében 2006. június 27–29. között Budapesten rendeztünk meg egy szemináriumot a hatályos közösségi rendelet alapján zajló nemzetközi adóellenőrzések hatékonyságának fokozása érdekében. A rendezvényen a 25 EU-tagállam, valamint Bulgária és Románia, mint tagjelölt államok adóellenőrzési képviselői vettek részt, hogy megvitassák a hatályos közösségi jogszabályokban rejlő szorosabb nemzetközi adóellenőrzési együttműködési lehetőségeket.

A tagállamok adóhatóságainak egy vagy több adózó adókötelezettségeinek vizsgálatához lehetősége

van két vagy több tagállam területén többoldalú – együttes, illetve egyidejű – ellenőrzéseket folytatni abban az esetben, ha ezek az ellenőrzések feltehetően hatékonyabbnak ígérkeznek, mintha csupán egyetlen tagállam végezné el azokat. A tagállamok ugyanakkor nem kötelesek a többoldalú ellenőrzésben való részvételre felhívó kezdeményezésre pozitívan reagálni, hiszen – indokolás mellett – el is utasíthatják a részvételt.

Magyarország – többnyire erőforráshiány miatt – eddig még nem vett részt ilyen ellenőrzésben, ami azonban részben megoldódni látszik, mivel a többoldalú ellenőrzésekben történő részvételt az Európai Bizottság is ösztönzi és azok lefolytatásához a Fiscalis program keretében pénzügyi támogatást is nyújt. Az APEH elnökhelyettese, dr. Juhász István – a szeminárium levezető elnökeként – elismerte a nemzetközi ellenőrzések hasznosságát, mivel a jelenlegi magyar körülmények is megkövetelik az ilyen ellenőrzések hatékonyságának fokozását, kiemelten az áfa csalások nagyobb mértékű visszaszorításának követelménye miatt. A rendezvény közvetlen következményeként az APEH 2006. évben már több – más tagállam által kezdeményezett – többoldalú ellenőrzésben is részt vett. Ezekben a nemzetközi adóellenőrzésekben országhatárokon átnyúló, nagy arányú visszaélések gyaníthatók használt gépjárművek, ruhaneműk, számítástechnikai alkatrészek és élelmiszeripari termékek kereskedelme során. Az ellenőrzéseknek Magyarország mellett Németország, Ausztria, Olaszország, Szlovákia és Csehország is részese.

A szeminárium eredményeként az egyes EU-tagállamokat képviselő nemzeti adóellenőrzési koordinátorok állandó fórumot hoznak létre – a többnyire gazdasági és kereskedelmi kapcsolatokhoz igazodó – négy európai alcsoportban, annak érdekében, hogy állandó EU-szintű közös ellenőrzési hálózat alakulhasson ki.



Az első lépések a tagállamok részvételével zajló többoldalú ellenőrzések terén

Az Európai Unióban történő – szélesebb értelemben vett – jogalkalmazói adóügyi együttműködés volt a témája a 2006 júliusában, Rómában megrendezett *adóhivatali felsővezetői fórumnak is (G25)*, melyen dr. Szikora János, az APEH elnöke vett részt. A Brüsszeli Bizottság – felismerve az általános forgalmi adózásban egyre szélesebb körben elterjedő visszaélések káros hatását a tagállamok költségvetési bevételeire – meghirdette EU-szintű csalásellenes stratégiáját. A határokon átnyúló csalások elleni harcban a legnagyobb gondot az információáramlás nehézsége jelenti. Mivel az áfacsalások visszaszorítását lehetővé tevő más megoldások terén egyelőre nem várható jelentős előrelépés a tagállamok adópolitikai egyeztetési folyamataiban, a fórum résztvevői a tagországok közötti együttműködés megerősítése érdekében a jelenlegi jogi eszközrendszer adta lehetőségek jobb – a jelenleginél sokkal fokozottabb – kihasználását szorgalmazták.

Hivatalunk már nem először vett részt az *Adóhivatalok Amerika-közi Szervezetének (CIAT)* közgyűlésén, melyen az APEH-ot dr. Szikora János elnök úr – ezúttal elsősorban IOTA elnöki minőségében – képviselte. Az APEH elnöke a braziliai Flórianopolis

városában írta alá a két szervezet (CIAT–IOTA) közötti együttműködési megállapodást, egyúttal információkkal gazdagodott az adórés jelentősége és mérése témakörében, ami a rendezvény fő szakmai témája volt.

A külföldi társhatóságokat, szervezeteket és intézményeket vendégül látó APEH *belföldi fogadási programja* is eseménydús volt a 2006-os esztendőben, különösen annak első felében, hiszen szinte egymásnak adták a kilincset a külföldről hivatalunkba érkező küldöttségek. A delegátusok többnyire a magyar adóhivatal tevékenységét és szervezetét, adórendszerünk felépítését, a hivatal kockázatkezelési és ellenőrzési gyakorlatát, informatikai alkalmazásainkat, a Központi Kapcsolattartó Iroda működését és hivatalunk EU-csatlakozást követő munkamódszereit kívánták megismerni. Így jártak nálunk Ukrajna, Románia, Litvánia, Albánia, Bulgária és a dél-amerikai (Argentína, Brazília, Chile, Costa Rica, El Salvador, Guatemala Mexikó, Peru) országok adóhatóságainak munkatársai.

Pályázati tevékenység

A Nemzeti Fejlesztési Hivatal 2005 szeptemberében küldte meg a Pénzügyminisztériumon keresztül hivatalunknak az Átmeneti Támogatás keretében elkülönített Intézményfejlesztési Alap 2005., illetve 2006. évben megpályázható összegére vonatkozó felhívást. A támogatható szakterületek között kiemelten szerepelt az adócsalás elleni fellépés.

Az APEH illetékes főosztályával szoros együttműködésben két területen nyújtottunk be pályázatot, melyeket a Nemzeti Fejlesztési Hivatal, majd az Európai Bizottság is pozitívan bírált el. A *lánckereskedelem ellenőrzésének elősegítését célzó projekt* az APEH ellenőrzési folyamatainak megújításához, és így az ellenőrzés hatékonyságának növeléséhez járulhat hoz-

zá. Az előreláthatólag 2007 végéig tartó projektben az APEH partnere a német adóhivatal lesz.

A kockázatelemzésen alapuló ellenőrzésre történő kiválasztást, illetve a kiválasztást támogató számítástechnikai elemzőrendszer fejlesztését előirányzó projektben egyfelől tanulmányozni kívánjuk az európai adóhivataloknál már hatékonnak bizonyult kockázatelemzési és modellezési technikákat, ezáltal növelve az adózók kockázati besorolásának, illetve a lehetséges kockázati tényezők azonosításának hatékonyságát, másfelől pedig – ezen ismeretek birtokában – informatikai (szoftver) eszközök beszerzésére nyílik lehetőségünk. E tárgykörben a francia társhatósággal folynak ígéretes tárgyalások.

Az Amszterdami Egyetem által indított *TRIAS* elnevezésű, *EU által támogatott projektben* hét magán-, közigazgatási- és oktatási intézmény – köztük az APEH – vesz részt. Ennek a nemzetközi konzorciumnak az a célja, hogy olyan oktatási stratégiát és tematikát dolgozzon ki, mely a modern technológia

vívmányait a jogalkalmazásban felhasználó közigazgatási szervezetek szakembergárdájának jövőbeni szakképzését, szakképesítését valósítja meg (E-government).

Az idén indult, szintén az *EU által támogatott ESTRELLA* elnevezésű projekt közös elveken nyugvó szabványok révén segítené elő a piacon jelenleg létező jogtárak egységesítését, egyesítését és adatcseréjét. Az EU-szintű jogi szakértői rendszer (integrált elektronikus jogi adatbázis) lehetővé tenné új, felhasználóbarát és személyre szabott on-line szolgáltatások bevezetését az adófizetők számára. Az állampolgárok, valamint az üzleti élet szereplői számára akadálytalan hozzáférési lehetőséget biztosítana a jogszabályokhoz, valamint elősegítené a jogszabályok megértését és helyes alkalmazását. A szintén az Amszterdami Egyetem által összefogott 14 intézményt tömörítő projektben magán-, közigazgatási- és oktatási intézmények vesznek részt, így – az APEH mellett – többek között a Corvinus Egyetem, a Bolognai Egyetem és a Liverpooli Egyetem is konzorciumi tag.

Európai Adóigazgatások Szervezetének (IOTA) X. Közgyűlése

Az esztendő tavaszi időszakának kiemelkedő jelentőségű nemzetközi vonatkozású eseménye volt az Európai Adóigazgatások Szervezete (IOTA) jubileumi X. Közgyűlésének budapesti megszervezése 2006. május 22–23 között. A tagországok összességének képviselőiből álló Közgyűlés a Szervezet legfőbb döntéshozó szerve, amely évente egy alkalommal ülésezik.

Az IOTA operatív döntéshozó szerve a közgyűlésen megválasztott 7 tagú Vezető Testület, melynek tagja az elnök, valamint további 6 tagország képviselője. A rotációt figyelembe véve, egy ország maximum 3 évig lehet tagja a Vezető Testületnek, mely évente 4–5 alkalommal ülésezik váltakozó helyszíneken. Magyarország részéről az APEH mindenkor elnöke 1997 és 1998 között töltötte be e tisztséget, valamint volt 1997 és 1999, illetve 2001 és 2004 között tagja a Vezető Testületnek. E tények is alátámasztják, hogy a magyar adóhivatal a Szervezet megalakulása óta rendkívül aktív tagja e nemzetközi, a végrehajtó szervezeteket tömörítő adóigazgatási fórumnak.

Az elnököt a tagországok közgyűlési küldöttei választják egy éves időtartamra. A megválasztott elnök or-

szága rendezi a következő évi közgyűlést. A magyar állami adóhatóság elnökeként a 2005. június hónapban Krakkóban lezajlott szavazást követően 2006. május 23-ig, azaz a Szervezet X. Közgyűlésének végéig dr. Szikora János úr töltötte be ezt a tisztséget, így az APEH számára a rendezvény különös fontossággal bírt.

A fővárosunkban lezajlott nemzetközi rendezvény több tekintetben is különleges volt. Egyfelől a Szervezet – évről évre bővülő tagságú – fennállásának 10. évfordulóját ünnepelte. Külön rangot adott az eseménynek, hogy a szervezet ez évi közgyűlésén Kovács László úr, a Brüsszeli Bizottság Adó- és Vámügyi Biztosa is megszólította a jelenlévő mintegy 20 adóhatósági első számú vezetőt.



A megnyitó pillanatai: (balról jobbra) Katona Tamás (közigazgatási államtitkár), Kovács László (Európai Vám- és Adóügyi Biztos), dr. Szikora János (APEH-IOTA elnök) és Raits Averats (IOTA-főtítkár)

Katona Tamás pénzügyminisztériumi közigazgatási államtitkár május 22-ei nyitóbeszédében a nemzetközi ügyek fontosságát emelte ki, s azt, hogy a közigazgatásban – így az adóigazgatás területén is – egyre nagyobb súlyt kap a nemzetközi terület, az együttműködés és a kommunikáció.

Beszédében Kovács László, Európai Vám- és Adóügyi Biztos hangsúlyozta, hogy az európai versenyképesség és a gazdasági hatékonyság (lisszaboni stratégia) javítása érdekében a Bizottság elkötelezett az adózási akadályok lebontásában. Szintén e célt hivatott szolgálni a tagállamok adópolitikájának hatékony összehangolása és az adójogszabályok harmonizálása. Végezetül kitért az adóigazgatások együttműködésének fontosságára (kiemelten az adócsalás elleni harcban) és az IOTA tevékenységének ebben betöltött fontos szerepére. Ugyancsak megjegyezte, hogy a Bizottság az IOTA-val szorosabb együttműködést kíván kialakítani és az ellenőrzés és kockázatkezelés területén már terveznek közös szakmai szemináriumokat. (Ezt jelzi, hogy 2006. május 12-én az APEH elnöke – IOTA elnöki minőségben – Brüsszelben írta alá az Európai Unió Vám- és Adóügyi Főigazgatósága és az IOTA közötti szakmai együttműködési megállapodást.)

A tagországokban – a különböző történelmi, politikai, társadalmi és gazdasági fejlődés miatt – a kockázatelemzés terén is eltérő gyakorlatokkal találkozhatunk, ahogy ez nyilvánvalóvá vált a magyar, a francia, a

bolgár, az ír, a holland és a svájci előadásokból, ugyanakkor az európai integrációs folyamat eredményeképpen bizonyos fokú egységes megközelítés is teret kap. A delegátusok tulajdonképpen képet kaphattak az európai „legjobb gyakorlatokról”.

Az ülés második munkanapját a delegáltak a szervezet működtetési, azaz ügyviteli kérdéseinek szentelték, így megvitatták – és szavazással elfogadták – a szervezet jelenlegi elnökének irányításával kialakított 2006. évi tevékenységi jelentését, a pénzügyi beszámolót, valamint a 2007. évi munkaprogramot és a 2007. évi költségvetést. Emellett a tagok jóváhagyták az új tagfelvételi kérelmeket (Ciprus, Málta és Görögország), valamint megerősítették az eddigi ún. társult tagok teljes jogú taggá válását, mivel ez a státusz az alapszabály megváltozása miatt ez évtől az európai adóhivatalok számára nem betölthető. Természetesen tisztújításra is sor került mind az elnöki tisztséget, mind pedig a vezető testületi tagságot illetően.

A rendezvényre 38 ország magas rangú – elnöki, illetőleg elnökhelyettesi szintű – delegációja, közel 120 fő érkezett, emellett több külföldi szervezet is jelen volt megfigyelőként (OECD, CATA, IBFD).



**A közgyűlés résztvevői
a Nemzeti Galériában**

Ugyancsak fontos mérföldkőnek tekinthető az IOTA életében, hogy Raits Averats, az IOTA lett állampolgárságú főtitkára – egyszeri újraválasztását követően mintegy hat éves tevékenysége után – megvált az IOTA-tól. A Közgyűlés a funkció betöltésére 2006 szeptemberétől Marek Welencyk úrnak adott megbízást, akit a lengyel pénzügyminisztérium delegált.

Az ünnepélyes hangulatot az exkluzív helyszínnek is tovább fokozták. Magának a X. Közgyűlésnek a Le Meridien szálloda adott helyszínt, míg a megnyitó ünnepségre a Szépművészeti Múzeumban, a gálavacsorára pedig a Magyar Nemzeti Galériában került sor. Tekintettel az IOTA eddigi működésében betöltött fontos szerepére, mint egykori APEH elnökök, Pitti Zoltán úr, dr. Kékesi László úr és dr. Király László György úr is meghívást kaptak.



**Múlt és jelen közösen formálják a jövőt
dr. Király László György, Pitti Zoltán,
dr. Kékesi László és dr. Szikora János**

VII.

Külső szervezeti kapcsolataink

Az állami adóhatóság több mint 10 éves gyakorlata, hogy – jellemzően jogszabályi felhatalmazás alapján, de számos esetben saját, illetve a külső szervezet kezdeményezésére – együttműködési megállapodást köt a különböző hatóságokkal, valamint civil szervezetekkel, érdekképviselletekkel, kamarákkal. A megállapodások célja, hogy az együttműködésben részt vevő hatóságok és egyéb szervezetek rugalmas, összehangolt és gyors döntések eredményeként hatékonyabban hajthassák végre feladataikat. Az adóhivatal számára természetesen azok a megállapodások a legfontosabbak, amelyek az APEH törvényben előírt feladatahoz, az állami költségvetés bevételeinek biztosításához járulnak hozzá, a szakmai továbbképzést biztosítják, illetve elősegítik az adózók tájékoztatását.

2006-ban nyolc új együttműködési megállapodás megkötésére került sor:

GKI Gazdaságkutató Zrt. (GKI): Az APEH által szolgáltatott adatok alapján előrejelzéseket ad az évközi adóbevételeket befolyásoló makrogazdasági tényezők várható alakulásáról.

Károly Róbert Főiskola (KRF): Az APEH-nál megtartott belső képzések tapasztalatait a Főiskola hasznosítja a saját képzései során, ezáltal is elősegítve az adószakma elismertségét, a társadalom adózási ismereteinek, valamint adótudatosságának növelését.

Központi Adatfeldolgozó, Nyilvántartó és Választási Hivatal (KÖNYV): Teljesíti az adózó által bejelentett természetes személyazonosító adatok ellenőrzéséhez szükséges, továbbá a közúti közlekedési nyilvántartásból történő adatszolgáltatást az APEH részére.

Magyar Építőanyagipari Szövetség (MEÁSZ): Az építési termékek előállításának, forgalmazásának és felhasználásának átláthatóbbá, a kapcsolódó közterhek viselésének igazságosabbá tétele céljából.

Oktatási Minisztérium Alapkezelő Igazgatósága (OMAI): A szakképzési hozzájárulási kötelezettség gyakorlati képzéssel való teljesítésével kapcsolatos adózói jogok gyakorlásának és a kötelezettségek teljesítésének hatékony és törvényes ellenőrzése céljából.

Munkaerőpiaci Alap (MPA): A pályakezdő fiatalok, az ötven év feletti munkanélküliek, valamint a gyermek gondozását, illetve a családtag ápolását követően munkát keresők, továbbá az ösztöndíjas foglalkoztatás elősegítése céljából.

Nemzeti Fejlesztési Hivatal (NFH): A nemzetgazdaság modernizálását elősegítő fejlesztési források kiutalását megelőzően az Adó és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal az NFH kezelésében lévő Egységes Monitoring Információs Rendszer (EMIR) megkeresésére elektronikus úton adatot szolgáltat, az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (Art.) és a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény (Avtv.) rendelkezéseinek figyelembevételével.

Nemzeti Kutatási és Technológiai Hivatal – Magyar Államkincstár (NKTH-MÁK): Célja, hogy az APEH, a NKTH, valamint a Kincstár elősegítse a Kutatási és Technológiai Innovációs Alap hatékony működtetését, a vállalkozások által fizetendő innovációs járulékok beszedését, a párhuzamos tevékenységek kiküszöbölését, valamint az érintett területen tevékenykedő szakemberek kooperációját.

A jogszabályi változások miatt szükségessé váló módosítások száma a 2006-os év második felétől jelentősen megnövekedett.

A 2006-os év során módosításra került:

Vám- és Pénzügyőrség Országos Parancsnoksága (VPOP): Módosítások a tájékoztatás, az ellenőrzések, a jövedéki vizsgálatok, a végrehajtás, a szignalizáció területén, pontosítások, összehangolások.

Fogyasztóvédelmi Főfelügyelőség (FVF): A közigazgatási hatósági eljárás (Ket.) hatálybalépése, az APEH szervezetének regionális átalakítása, továbbá a késedelmi pótlék és a végrehajtási eljárás tekintetében szükségessé váló módosítások miatt.

Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (PSZÁF): Jogszabályi rendelkezés alapján a felügyeleti szervtől több feladat, így a magánnyugdíjpénztári tagdíjak és a járulékbevallás is az APEH feladatkörébe kerül át.

Diákhitel Központ Zrt.: A hallgatói hitel törlesztésére kötelezettek éves jövedelméről adatszolgáltatás, valamint – az APEH végrehajtási tevékenységével – a Zrt. által folyósított hallgatói hitel visszafizetésének biztosítása.

Budapesti Kereskedelmi és Iparkamara (BKIK): Budapesten a vállalkozói adóztatás feltételrendszerének fejlesztése által javuljon a vállalkozások adózási morálja.

Junior Achievement Magyarország Oktatási és Vállalkozási Alapítvány (JAM): Középiskolás diákoknak előadások szervezése az adózási rendszerről, az adóhatóság tevékenységéről és a szervezet előtt álló feladatokról. (Apróbb szövegmódosítások elvégzése).

Központi Statisztikai Hivatal (KSH): A szervezeti változások átvezetése, a nagyszámú és terjedelmű mellékletek módosítása, az adatok digitális adathordozók helyett elektronikus úton történő átadásának szabályozása.

Gazdasági Versenyhivatal (GVH): A közigazgatási hatósági eljárás (Ket.) és a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló törvény változása miatti módosítások.

Magyar Államkincstár (MÁK): Az APEH elektronikus úton számszerű adatot szolgáltat a Kincstár által üzemeltetett Országos Támogatási Monitoring Rendszer részére a MÁK ügyfeleinek csekély összegű (de minimis) támogatásai összegével kapcsolatos adatokról.

A 2007. évben a következő megállapodások megkötését tervezi az adóhatóság:

APEH és a magánnyugdíjpénztárak között (APEH-MNYP): Az APEH és a húsz megnevezett Pénztár között a magánnyugdíjpénztári tagdíjbevallási adatok, a pénzforgalmi adatok és a tagokra vonatkozó azonosítók átadása elektronikus úton.

APEH és az ONYF, az OEP és az FH között: Az APEH adatot szolgáltat az Országos Egészségbiztosítási Pénztár, az Országos Nyugdíjbiztosítási Főigazgatóság és a Foglalkoztatási Hivatal részére az adóval összefüggő adatról, tényről, körülményről, ha az valamely ellátás vagy támogatás megállapítása, valamint a folyósítás jogszerűségének ellenőrzése érdekében szükséges.

A számítástechnikai eszközök működését biztosító szoftverek szerzői jogainak megsértéséből fakadó, a nemzetgazdaságot érintő vagyoni hátrány megelőzése, illetve ezen nem kívánatos magatartásformák visszaszorítása, felszámolása érdekében tervezi az APEH a BSA-val az együttműködési megállapodás megkötését.

UNICEF aprópénz-gyűjtési akció

2006 tavaszán az UNICEF Magyar Bizottsága megkereséssel fordult az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatalhoz, amelyben az általuk indított „Kis pénz nagy segítség” elnevezésű aprópénzgyűjtési akció támogatását kérte.

Akciójával a Magyar Bizottság kettős célt kívánt elérni:

- egyrészt a hazai célra jutó összegből folytatni kívánta a halmozottan hátrányos helyzetű kistérségi óvodák támogatását,
- másrészt a befolyt összeg fennmaradó részével csatlakozott az UNICEF és Nelson Mandela alapítvány közös programjához, amelynek keretében afrikai iskolák építését finanszírozzák.

A megkeresést követően Dr. Szikora János elnök úr hozzájárult, hogy az APEH, mint támogató részt vegyen a gyűjtésben, ezzel az adóhatóság munkatársai is segíthessék a célok elérését.

A Központi Hivatal Titkársági Főosztálya által koordinált gyűjtés sikeres volt, 2006. december 31-ig országos szinten mintegy 636 kg aprópénz gyűlt össze.



Pénzgyűjtő dobozok bontása a Központi Hivatalban



Az UNICEF köszönőlevele

VIII.

Az APEH országos rendezvényei

A 2006-os évben is jelentős feladatok hárultak az állami adóhatóságra, amelyeknek eredményes teljesítése csak úgy volt biztosítható, ha a munkatársak megfelelő felkészültséggel rendelkeztek, naprakészen ismerték a jogszabályi előírásokat, tisztában voltak a változások okaival és az elérendő célokkal, illetve hatékonyan használták ki a külső és belső kapcsolatokban rejlő lehetőségeket. E szempontok érvényesítése érdekében az elmúlt évben is több országos értekezlet és nemzetközi rendezvény megtartására került sor. Az átlag feletti elvárások mellett az adóhatóság vezetése kiemelt figyelmet fordított arra, hogy az apparátus méltó módon megemlékezhessen nemzeti ünnepeinkre, illetve a rekreációs programokkal lehetőséget teremtsen a kollégák kikapcsolódására, feltöltődésére is. A társszervekkel való együttműködésünket erősítvén, több alkalommal szerveztünk hivatalos és szabadidős összejöveteleket azzal a nem titkolt szándékkal, hogy jobban megismerhessük egymást szakmailag és emberileg egyaránt.

Az elmúlt esztendőben 20 alkalommal tartott az APEH országos szakmai értekezletet budapesti és vidéki helyszínen. Ezek magukban foglalták a szakmai felkészítő konferenciákat, a vezetői, valamint az egyes főosztályok országos szakmai értekezleteit is.

Országos Felkészítő Értekezlet

Az adózást érintő jogszabályok és az adóhatóság strukturális változása miatt az elmúlt évben három Országos Felkészítő Értekezlet megtartására került sor annak érdekében, hogy munkatársaink a lehető legrövidebb időn belül megismerhessék a kormányzat pénzügyi elvárásait, az adóhatóságot érintő feladatokat, elvárásokat, illetve minél hamarabb – ha le-

het még a jogszabályok hatályba lépése előtt – tájékoztatást kapjanak a jogszabályváltozásokról, illetve a szervezeti átalakulásról.

Az első Országos Felkészítő Értekezletre 2006 februárjában, Egerben került sor mintegy 300 fő részvételével. A felkészítő értekezleten a Hivatal első vezetése értékelte a 2005. évet, majd dr. Szikora János elnök ismertette a 2006. év kiemelt feladatait. A résztvevők a konferencia szakmai munkáját a szekcióüléseken folytatták, melyek eredményéről a szakterületek vezetői adtak számot a plenáris záró értekezleten.



**Évindító felkészítő értekezlet
megtartására került sor Egerben**

A második értekezlet az év közepén, júliusban, a jogszabályváltozások megjelenésével közel egy időben, de két ütemben az APEH Dél-budapesti Igazgatóságán került megrendezésre, ahol mintegy 400 kollégánk kapott segítséget a mindennapi feladatok elvégzéséhez.

A 2007. évi adótörvények módosulása és az állami adóhatóság szervezeti átalakítása – amely érin-

tette az illetékhivatalok és a Szerencsejáték Felügyelet integrációját is – volt a témája a harmadik – decemberben – tartott országos értekezletnek, ahol szintén több mint 300 adóhatósági küldött ismerhette meg „első kézből” a változásokat.



Balatonfüreden az Országos Vezetői Értekezlet elnöksége munka közben

Miniszterelnöki látogatás az APEH-ban

Az adóhatóság közel húsz éves fennállása során három alkalommal tett látogatást az APEH-ban a Magyar Köztársaság miniszterelnöke. Gyurcsány Ferenc miniszterelnök úr 2006-ban két alkalommal is felkereste az adóhatóságot, hogy értékelje az APEH munkáját és megfogalmazza a kormányzat elvárásait a szervezet tevékenységével kapcsolatban.

A januári látogatás során miniszterelnök úr beszélt az adóhatóságra háruló új feladatokról, amelynek központi témája az egyéni járulék-folyószámla bevezetésének fontossága volt.

A június végi látogatás alkalmával országos vezetői értekezlet keretén belül zajlott a miniszterelnöki látogatás, melynek első fele a sajtó számára is nyilvános volt. Az értekezleten Gyurcsány Ferenc miniszterelnök úr elégedettségét fejezte ki az adóható-

ság munkájával kapcsolatban, majd tájékoztatást adott a jövőbeni feladatokról és elvárásokról.



Miniszterelnöki megbeszélés az APEH vezetőivel

Megemlékezés az 1848. évi forradalom és szabadságharc 158. évfordulójáról

Március 15-ei nemzeti ünnepünk központi megemlékezésére a BM színháztermében került sor. Az ünnepi műsort követően a közigazgatásban hosszú időn keresztül végzett eredményes munkájáért több munkatársunk vehette át megérdemelt elismerését.



A március 15-ei ünnepség elnökségi tagjai



**Dr. Molnár Albert államtitkár úr adta át a kitüntetést
Dr. Bognár Péter igazgató részére**

A pénzügyminiszter az adóztatásban és a pénzügyi szolgáltatásban végzett tartósan eredményes munkájáért kilenc kollégánknak Miniszteri Elismerő Oklevelet és tíz munkatársunknak Miniszteri Emléklapot adományozott.

Az IOTA X. jubileumi közgyűlése

Május hónapban Budapesten került lebonyolításra az IOTA X. jubileumi közgyűlése. A szervezet elnöki tisztségét egy éven keresztül dr. Szikora János az APEH elnöke töltötte be.



Az IOTA-közgyűlés elnökségi tagjai

A közgyűlésen 27 ország vezető adótitkárviselője, illetve az EU adó-és vámügyi biztosa Kovács László, valamint Raits Averats a szervezet főtitkára vett részt.



Az IOTA X. Közgyűlésének résztvevői

Kihívás napja az APEH-ban

Az APEH Országos Sportnapja immár 19. alkalommal Tatán került lebonyolításra. A magas színvonalú rendezvényen közel 700 munkatársunk mérhette össze több tucat versenyszámban erejét és rátermettségét.



Versenyen a lányok a ping-pong asztalnál

A nagyszerű szabadtéri sportversenyeket a szakadó eső sem tudta elmosni. A lányok példát mutatva dacoltak a mostoha időjárási körülményekkel és vívták koránt sem „kisasszonyi” küzdelmeiket.

A sportnap egyik legkedveltebb, leglátványosabb versenyszáma az úszás, amelyre már előre tréningeznek a résztvevő kollégák.



**A rajt első pillanatai az uszodában,
itt mindegy volt, hogy kint esik-e vagy sem**



Vajon kosár lesz-e?

Az élményekben gazdag versenyeket fergeteges esti eredményhirdetés követte, ahol az APEH Komárom-Esztergom Megyei Igazgatóságának csapata emelhette magasba a vándorszerleget.

Köztisztviselők napja

A köztisztviselők napján magunkra, illetve a közszolgálatban dolgozókra figyeltünk. A Belügyminisztérium Színháztermében tartott ünnepségen a hivatalvezetés szóban is méltatta munkánkat, majd ezt követően sor került a „tárgyi” elismerések átadására is. Azok a kollégák részesülhettek ebben a megbecsülésben, akik a mindennapi életben, a legnehezebb percekben is példaértékűen látták el a folyamatosan rájuk nehezedő feladatokat.



**Bebiák Valéria főosztályvezető asszony
ünnepi beszédet mond**



**Dr. Szikora János kitüntetést ad át
Raits Averats-nak, az IOTA leköszönő főtájtárának**

X. Pénzügyi Sportnap Jubileumi vetélkedő a Népligetben

Szeptember végi napsütésben kerültek megrendezésre a Pénzügyi Sportnap idei versenyszámai. A vetélkedést dr. Szikora János, az APEH elnöke nyitotta meg és sportszerű küzdelmekre bízta a résztvevőket.



Küzdelem a röplabda-pályán

A „vére menő” összecsapások után a sportolók látványa azzal a jó érzéssel töltött el mindannyiunkat, hogy elértük kitűzött célunkat: új ismeretségek kötődtek, régi barátságok elevenedtek fel, amelyek a mindennapi munka során segíthetik a feladatok végrehajtását.



Ki lesz a leggyorsabb?

Az összeszokott csapatok versenyét – az elért pontok és helyezések összeszámlálását követően – tekintélyes fölénnyel, az APEH kiváló, lelkes csapata nyerte meg.



A Pénzügyi Sportnapon várva-várt
esemény az eredményhirdetés

Október 23-i ünnepség

A 2006. év hátra lévő részében, valamint 2007. év elején az adóhatóságra háruló, soha nem látott mértékű feladatok sikeres végrehajtására útmutatást adó országos vezetői értekezletet követően került sor az októberi forradalomra történő megemlékezésre, Siófokon.

Az ünnepi köszöntő a forradalom mai napig ható üzenetét fogalmazta meg, mely szerint: „Márpedig jobbítani mindig kell, hogy megvalósuljon az ember szépbe szőtt hite, álma.” A beszédet követően Miniszteri Elismerő Oklevelet 9 kollégánk, Miniszteri Emléklapot 10 munkatársunk kapott, majd ezt követően Bezerédj-díj arany és ezüst fokozatát, Elnöki dícséretet és szakmai címetek vehettek át az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal munkájában hosszú éveken át tartósan kiemelkedő eredményeket elérő köztisztviselők.

Jubileumi ünnepség a Vígsházban

Az Adóhivatal fővárosi szervezetei megalakításának 10. évfordulója alkalmából rendezett ünnepi megemlékezésen Hajdu Miklósné főosztályvezető asszony mondott ünnepi beszédet:

Államtitkár Asszony, Elnök Úr!

Tisztelt Hölgyeim és Uraim, Kedves Kollégák!

Jelentős ez a nap az adóhivatal fővárosi szervezeteinek életében, mert 10 évvel ezelőtt, 1996. február elsején kezdte meg a működését a Fővárosi Igazgatóság megszüntével létrehozott négy igazgatóság.

Az APEH megalakulása utáni első jelentős szervezet korszerűsítésre 1992-ben került sor, az akkor létrehozott adószervezet – nevezetesen a megyei igazgatóságok és a Fővárosi Igazgatóság működése a kor követelményeinek és az adóellenőrzés új felfogásának megfelelően működőképes volt.

Menetközben azonban szembesülni kellett azzal a problémával, hogy a fővárosi adóalanyok száma, gazdasági súlya már létszámát és szervezetét tekintve is kinőtte a Fővárosi Igazgatóság kereteit.

A Fővárosi Igazgatóság létszáma nem volt elegendő a megnövekedett és jelentősen változó feladatokhoz. Emellett az elhelyezési, technikai, tárgyi feltételek sem tették lehetővé az elvárt színvonalú munkát.

Lépni kellett, ez a lépés pedig azt jelentette, hogy a Fővárosi Igazgatóságot meg kellett újítani és földrajzi, illetve gazdasági súly alapon négy új szervezetet kellett létrehozni.

Földrajzi alapon szerveztük meg az Észak-, Dél- és Kelet-budapesti Igazgatóságokat, gazdasági súly alapján pedig a Fővárosi és Pest megyei Kiemelt Adózók Igazgatóságát.

Ennek a lépésnek a helyességét igazolta az elmúlt 10 év, de hozzá kell tenni, hogy ezt akkoriban nagyon gyorsan, szinte előzmény nélkül, még nem birtokolt szervezeti ismeretekkel kellett végrehajtani. Hogy ez sikerült, köszönet azoknak a munkatársaknak és vezetőinknek, akik elindították, illetve segítséget nyújtottak a feladat megvalósításában.

Ez az új szervezeti felállás természetesen csak keretet jelentett a további munkához, ehhez azért szükséges volt az is, hogy a létszám-, elhelyezési és technikai feltételeket folyamatosan tovább javítsuk.

Csak emlékeztetőül: a Fővárosi Igazgatóság 1995. évi 1716 fős engedélyezett létszáma 2006-ra közel megduplázódott. Az épület, vagyon és technikai felszereltség, a számítástechnikai háttér ma már össze sem hasonlítható a 10 évvel ezelőttivel.

Ma már elmondhatjuk, hogy ez a szervezeti struktúra alkalmas a szükséges változtatásokkal, a jövő kihívásainak való megfelelésre is.

Az átszervezés megvalósítása az Adókorszerűsítési Projekt irányításával – a hivatal, a fővárosi és megyei igazgatóságok szakembereinek bevonásával – történt. A helyzetfelmérés és az előkészületi munkák után a gyakorlati megvalósítás 1995. október elején kezdődött, amikor a Pénzügyminisztérium jóváhagyta az igazgatóság területi elven történő átszervezését. A befejezési határidő 1996. január 15-e volt, a kiadott kormányrendelet értelmében az új szervezeteknek február 1-jétől kellett működniük.

A rendelkezésre álló rövid idő komoly szervezőmunkát és az egymásra épülő feladatok feszes ütemezését tette szükségessé, az adóalanyok területi elosztásával, az új igazgatóságok szervezeti felépítésével, elhelyezésével, az eszközök elosztásával, valamint vezető kiválasztás, létszám átcsoportosítás kérdéseivel és a folyamatban lévő feladatok ellátásával kapcsolatban.

A projekt célkitűzése az volt, hogy a szervezet érdekeinek szem előtt tartásával a munkatársak egyéni igényeit is a legmesszebbmenőkig figyelembe vegye, s az átszervezés során a szervezet mindvégig őrizze meg működőképességét.

A technikai megvalósításról, a szakmai munkáról nem kívánok részletesen szólni, arra mindannyian emlékszünk, de az emberi tényezőkről mindenképpen. A változás ugyanis általában szükséges, jó, mindenki tudja, érti, akarja – amikor azonban konkrétta válik a dolog, amikor engem, minket érint – az emberi, lelki tényező is fontos és meghatározó.

Gondoljunk vissza, osztályok, csoportok, több éve együtt dolgozó kollégák szembesültek azzal, hogy más-más igazgatóságon kell a munkájukat folytatni. Miért is?

Ha egy szervezetből négy szervezet lesz, akkor mindenképpen négy kell: igazgatóból, szakmai igazgatóhelyettesekből, osztályvezetőkből, de személyügyi, gazdasági osztályból is, és sorolhatnám tovább. Az átszervezés tehát sokaknak előrelépést hozott.

S míg a vezető kiválasztás folyt, a munkatársakat is fel kellett készíteni – saját elképzeléseiket lehetőleg figyelembe véve – a bekövetkező változások elfogadására.

Mit jelent mindez ma, 10 év elteltével? Úgy gondolom igaz örömet és büszkeséget, hogy részesei lehettünk, lehettem egy nagyszerű csapatmunkának, egy sikertörténetnek. Ez a szervezeti átalakítás teremtettem meg ugyanis a szakmai, a szervezeti alapot az 1997. év őszén végrehajtott létszámbővítéshez, valamint az 1999. évi TB integrációs feladatok végrehajtásához.

Ez utóbbiban szerencsém volt részt venni, a járulékidintegrációban is közreműködni, tehát bontási és egyesítési szakembernek egyaránt tekinthetem magam. Ma már tudom, hogy a dolog lényege nem a változás irányában keresendő, hanem abban, hogy az új szervezet képes legyen a régi értékeinek megőrzése mellett az új feladat ellátására, a színvonal emelésére. Úgy vélem, e cél mindkét irányban megvalósult.

Az egymásra utaltságban lehetőség volt – központban, igazgatóságon dolgozók között – egymás munkájának jobb megismerésére és megbecsülésére. Barátságok születtek, korrekt munkakapcsolatok alakultak ki. Akik ekkor együtt dolgoztak, biztos vagyok benne, ha nagyobb kihívással kell szembenézni a közigazgatásban, vagy szűkebben a „házunk táján” ma is bízást hadra foghatóak!

Engedjék meg, hogy Kölcsey Ferenc idézetével fejezzem be:

*Egyedül a legnagyobb erő sem tehet mindent, mondhatnám: nem tehet sokat:
Egyesített erőknek pedig a lehetetlennek látszó is lehetséges.*



**Az ünnepi megemlékezés résztvevői
a Vigaszínházban**



**Karácsony Imréné államtitkár asszony kitüntetését
ad át Hajdu Miklósné főosztályvezető részére**

IX.

ADOK 2006. Innovációs Fórum

„Tanuljunk egymástól!”

„Összejönni – jó kezdés.
Együtt maradni – haladás.
Együtt is dolgozni – siker.”

Henry Ford

Kecskemét, Miskolc, Győr, Eger és Pécs. Immáron ötödik alkalommal került megrendezésre az Adóhivatali Dolgozók Országos Konferenciája – Innovációs Fórum néven, Pécsen, az APEH Baranya Megyei Igazgatóságának szervezésében 2006. október 25–27. között.

Az „ADOK 2006. – Innovációs Fórum” célja elméleti alapokról indulva, továbbá az elmúlt időszak eredményeire alapozva, elsősorban működési-szervezeti kérdésekben a lehetséges fejlődési irányok meghatározása, kijelölése volt. A konferencia szakmai munkája a következő három fő témát érintette:

- az adóhivatal nemzetközi kapcsolatai,
- az adóhivatal és a társszervek kapcsolatrendszere,
- az adóhivatal belső kapcsolatrendszere.

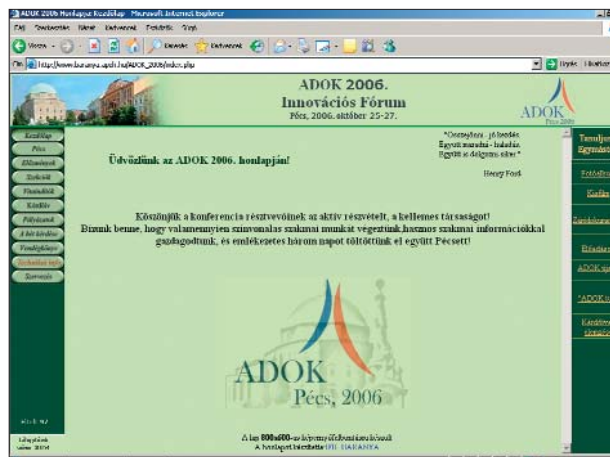


Pécs az „ADOK 2006. Innovációs Fórum”
helyszíne

Az ADOK 2006. konferenciát – az ADOK eredeti eszmeiségének megfelelően – innovációs fórumként szerveztük meg. A rendezvény célja az innovatív kezdeményezések, ötletek, javaslatok felszínre kerülésének előmozdítása volt. Ennek érdekében már a szervezés kezdeti szakaszában új megnyilvánulási lehetőségek bevezetésével adtunk módot az alkalmazotti kezdeményezések megfogalmazásának.

Újító gondolatok

A szekció témák kialakítása során – az önálló honlap adta lehetőségeket kihasználva – igyekeztünk minél szélesebb körben megszólítani a dolgozókat.



„Az ADOK 2006. Innovációs Fórum honlapja”

Új kezdeményezésként az ADOK 2006. honlapján március elején elindítottuk a „Hét kérdése” játékot, melynek keretében minden héten újabb és újabb gondolatébresztőnek szánt kérdéssel igyekeztünk felkelteni a kollégák érdeklődését az ADOK 2006. – Innovációs Fórum tervezett témaival kapcsolatban.

Az általunk feltett kérdések elsősorban az adóhivatalon belüli információáramlásra, a külső kapcsolatrendszerünkre, valamint a nemzetközi környezetünkre vonatkoztak.

A játék elindításával a célunk az volt, hogy a lehető legszélesebb körben megismerhessük az adóhivatalban dolgozók véleményét, valamint az, hogy felszínre kerüljenek azok a kérdések, amelyek a kollégáinkat foglalkoztatják, és amelyekről mi mindeddig mégis megfeledeztünk.

Szintén a már kifejtett cél vezetett minket az *elnöki pályázat* rendszerének kidolgozásával. Egyrészt reméltük, hogy módot adunk az arra érdemes ötletek, javaslatok, módszerek alapos, alátámasztott kifejtésére, másrészt e megoldással a konferenciák közötti időszakban is folyamatossá kívántuk tenni az egyéni kezdeményezéseket. Összesen 14 pályázó nyújtotta be részben egyéni, részben közös munkáját, melyek közül 5 pályázót részesített pénzjutalomban a bíráló bizottság. A díjak átadására a záró plenáris ülésen került sor.

*Gyermekrajz pályázat*ot hirdettünk az APEH valamennyi dolgozójának gyermeke és unokája részére. A beérkezett közel 50 pályázat közül a zsűri döntése alapján díjazottak érmet és tárgyjutalmat kaptak és valamennyi pályázó munkáját megtekinthették a résztvevők a konferencia helyszínén rendezett kiállításon.

A szekciók vezetését, így a szakmai munkát nem csak a rendező megye vállalta magára. A minél szélesebb körű véleménycsere, a szakmaiság jegyében zajló előkészítés és felkészülés biztosítása érdekében felkértük a témákban érdekelt, abban szakemberként is közreműködni tudó és az ADOK eszméje iránt elkötelezett társ megyei igazgatóságok kollégáit. (Kérésünkkel – elsősorban költségkímélési szempontokat szem előtt tartva –, a Baranya megyéhez közeli, Pécsen könnyen megközelíteni tudó igazgatóságokat kerestük meg.)

Új megoldásként a szekciók szakmai vezetői mellett az APEH belső trénerei nyújtottak segítséget a csoportok moderálásában. A tréningmódszerek alkalmazásával hatékonyabb vitára nyílt lehetőség.

Tanuljunk egymástól

Szekcióvezető: dr. Vass Zsuzsa (Baranya megye)

Társ-szekcióvezető: Nemes István (Somogy megye)

Moderátor: dr. Kardos Tünde (Biztonsági Főosztály)

Hatékonyság és bürokrácia

Szekcióvezető: Dimerné dr. Szotáczy Eszter (Baranya megye)

Társ-szekcióvezető: Gergelyné dr. Móder Ágnes (Fejér megye)

Moderátor: dr. Gaál Zoltán (Nógrád megye)

APEH marketing

Szekcióvezető: Barlai Krisztina (Baranya megye)

Társ-szekcióvezető: dr. Klausz Judit (Tolna megye)

Moderátor: Nagy Mária (Heves megye)

e-Világ

Szekcióvezető: Szabóné dr. Knipl Katalin (Baranya megye)

Társ-szekcióvezető: Pálmáiné Szájlí Éva (Fejér megye)

Moderátor: Bodó Márta (Csongrád megye)

Hatékonyság és innováció

Szekcióvezető: Gédert Katalin (Baranya megye)

Társ-szekcióvezető: Selyem-Tóth Sándorné (Zala megye)

Moderátor: Márki Éva (Veszprém megye)



Az ADOK 2006.
Innovációs
Fórumra
készített újság

Előzmények

Az Innovációs Fórum megrendezését közel egy éves előkészítő munka előzte meg. A technikai lebonyolítás szervezésén túl a szakmai munka előkészítéseként 2006. április 24-én öt megye (Somogy, Tolna, Zala, Fejér és Baranya) részvételével megtartott ún. Kis-ADOK keretében a tervezett szekciótémákat megvitattuk és az ott elhangzott hasznosítható ötleteket a konkrét szekciótéma-javaslatunk megtételekor figyelembe vettük.

Az említett módszerek nagyban segítettek minket a szekciók témáinak meghatározásában:

Tanuljunk egymástól

Az adóhivatal évről – évre számos új feladat végrehajtására kap megbízást. A feladatok gyors és hatékony megoldásához jó eszköz lehet:

- az egyes szakterületek gyakorlati tapasztalatainak összevetése,
- az elszigetelten jelentkező egyéni megoldási javaslatok közkincsé tétele, megvitatása,
- hatékony munkafolyamatok, megoldási módszerek, módszertanok kidolgozása,
- keressük meg az alkalmazott módszerek és gyakorlati tapasztalatok megosztásának költségtakarékos és hatékony formáját, amelyek módszertant és segítséget adnának a szakterületek kezébe,
- tárjuk fel a kommunikáció gyors és korszerű csatornáit a szakterületek egymás közötti, a megye–megye, megye–hivatal viszonylatában annak érdekében, hogy minél többen tudjuk hasznosítani a szervezet valamely pontján már rendelkezésre álló információkat.

Hatékony és bürokrácia

- A pozitív értelemben vett bürokrácia hatékonyság növelő elemeinek hangsúlyozása.
- Az adóhatóság tevékenységében a hatósági és szolgáltató jelleg megfelelő arányának elérése, ennek érdekében hatékony módszerek kidolgozása.
- Egységesítés vagy specializáció – merre menjünk, mi a hatékonyabb?
- Hogyan növelheti az adóhatóság működésének hatékonyságát a társszervekkel való együttműködés során a már bevált módszerek megismerése?
- A hatékonyabb jogszabály módosítási folyamat érdekében hogyan illeszthetők be a napi problémákkal küszködő kollégák innovatív javaslatai?

APEH marketing

- A szekció keretében vizsgáljuk meg, hogy hogyan használja, alkalmazza a szervezet a marketing eszközöket (ügyfélfogadás tere, sajtókapcsolatok, előadások, oktatások-képzések, kiadványok, stb.).
- Hogyan tudunk együttműködni más szervekkel az adóhivatal népszerűsítésében (Okmányiroda, Kamara, Cégbírószág, Bíróság, Illetékhivatal, Földhivatal, stb.)?
- Milyen új kihívásoknak kell megfelelni a jövőben, ezekhez milyen új marketingeszközök alkalmazására van szükség (elektronikus bevallás benyújtás, E-pontok ügysegédi tevékenysége, stb.)?
- Milyen képet akarunk láttatni magunkról – az egységes külső megjelenés mellett a megyei, régiós sajátosságok megjelenítése.

e-Világ

A világban zajló korszakváltás – az internet által indukált információs forradalom – adóhatóságra gyakorolt hatásai:

- Az APEH az interneten – jól tájékoztatunk a honlapunkon?
- Az internet az APEH-ben – melyik szakterületen szükséges az internet kapcsolat a munkánkhoz? Milyen, a munkánkban hasznosítható információkat szerezhetünk az internet révén?
- Elektronikus ügyintézés – hogyan fogja átalakítani munkafolyamatainkat az elektronikus bevallás és az elektronikus ügyintézés?
- Az ellenőrzési területre hogyan hatnak az e-Világban zajló folyamatok (elektronikus számlázás, e-kereskedelem)?
- Információáramlás az adóhivatalban – eljut-e minden információ időben oda, ahová szükséges? Milyen módszerekkel tudunk javítani az információ áramlásában? Hogyan kezeljük az informatikai rendszereinkben felhalmozódott adat és információ tömeget?
- Hogyan tudjuk javítani munkánk hatékonyságát az informatika felhasználásával? Milyen módszerekkel tudjuk az információkat tervszerűen összegyűjteni és rendszerezett formában, célzottan az érintettekhez eljuttatni?

Hatékony és innováció

Az innováció intézményesített támogatása erősíti az elkötelezettséget, javítja az együttműködést, mely a szervezeten belüli kapcsolatokra is pozitív hatást fejt ki.

A szervezeti hatékonyság és a személyes hatékonyság elválaszthatatlan a szervezeti kultúrától. A szekció vizsgálja, hogy:

- a szervezeti kultúrának milyen szerepe van az egyéni innováció megnyilvánulásában?
- az egyéni innovációknak milyen lehetőségei, milyen akadályai vannak?
- szerepet játszik-e a motiváció az innovációban és milyen eszközök, módszerek lehetnek?



A plenáris ülés résztvevői

A konferencia

2006. október 25.

A konferencia első napjának délutánján *Kesjár János* igazgató úr és *Varga Lászlóné* elnökhelyettes asszony köszöntőjét és megnyitóját követően a résztvevők előadást hallhattak *Tasnádi Péter* Pécs város polgármesterétől a város következő időszakban megvalósuló fejlődéséről.



Tasnádi Péter, Pécs város polgármesterének előadása

Tarrósy István a Pécs 2010. Európa Kulturális Fővárosa menedzsmentközpont igazgatója a központ

munkájáról számolt be. A plenáris ülést *dr. Szilovics Csaba* egyetemi docens rendkívül színvonalas előadása zárta az adóigazgatás jelenéről és befolyásoló szerepéről.

A szervezők kihasználva a mediterrán hangulatú, nagy történelmi múltú város kínálta lehetőségeket, mindkét estére színvonalas programok sorát állították össze a résztvevőknek.



A Pécsi Fordan Rock' n Roll SE táncsoport előadása

A helyi kollegák idegenvezetésével volt városnézés, borkóstolás, vetélkedő, táncbemutató, ének együttes és természetesen jó hangulatú esti szórakozás.

2006. október 26.

A szakmai munka a második nap délelőttjén a szekciókban folytatódott. Délután a meghívott előadók között Kovács László, az Európai Unió vám- és adóügyi biztosa az uniós politika aktuális kérdéseivel foglalkozott. Őt követte Marek Welencik, az Európai Adóigazgatások Szervezetének (IOTA) főtitkára, aki előadásában az IOTA tevékenységéről szólt.

A plenáris ülést követően a munka ismét a szekciókban folytatódott az esti programig.



**Az elnökségi asztal a plenáris
ülésen**



**dr. Szikora János, az APEH elnök elismerő szavakkal
mértatta az ADOK munkáját**



**Kovács László, az EU vám- és adóügyi
biztosának előadása**

2006. október 27.

A konferencia záró plenáris ülésén adtak számot a szekcióvezetők a végzett munkáról. Összegezték az elmúlt két nap eredményeit, és továbbították javasla-
taikat a felső vezetés felé.

Dr. Szikora János, az APEH elnöke foglalta össze röviden a konferencia mondanivalóját és egyidejűleg beszélt a régiós átszervezéssel kapcsolatos tennivalókról. A záró plenáris ülésen került sor az elnöki oklevelek átadására a kiemelkedő szekció pályamunkák valamint az elnöki pályázatok elismeréseként.



**Dr. Szili Katalin, az Országgyűlés elnöke,
mint a konferencia fővédnöke is felszólalt**

Jelenlétével és pár mondatos köszöntőjével tisztelte meg és zárta a konferenciát dr. Szili Katalin, az Országgyűlés elnöke.

X. Arcképcsarnok



Bebiák Valéria

1971–74-ben a Pénzügyminisztérium számviteli képesítését szerezte meg Felsőfokú Államháztartás, Általános Igazgatási Szakon. 1985-ben diplomázott a Bárczi Gusztáv Gyógypedagógiai Tanárképző Főiskolán, majd 1996-ban a Pénzügyi és Számviteli Főiskolán. 1992-ben Adótanácsadói Oklevelet, 2004-ben Okleveles Könyvvizsgálói képesítést szerzett.

1995. március 1-jével került az APEH Gazdasági Főosztályára, mint gazdasági főosztályvezető-helyettes. A Gazdasági szervezet felállásával 2004-től a Pénzügyi és Bérgazdálkodási Főosztály vezetője. 2001-ben Bezerédj díj arany fokozatát, 2003-ban szakmai főtanácsadói címet kapott, 2006-ban

miniszteri elismerő oklevélben részesült. 1992-től folyamatosan oktat a mérlegképes könyvelők tanfolyamán, továbbképzésén. Oktatott a Pénzügyi Számviteli Főiskolán, valamint az Államigazgatási Főiskolán is meghívott tanárként. Férjezett két felnőtt gyermek édesanyja.

– Mikor és hogyan került kapcsolatba az adóhivatallal, milyen célok vezérelték akkor, amikor a szervezet tagja lett?

– Régen, 1994. nyár végén a Gazdasági Főosztály vezetője megkeresett és felajánlotta a főosztályvezető-helyettesi státuszt, de ekkor még gondolkodási időt kértem. Közben a Hivatal élén vezetőváltás történt és abban maradtunk a főosztályvezető úrral, hogy, ha majd kinevezésre kerül az elnök személye, visszatérünk a kérdésre. 1994. december 1-jével kinevezték Pitti Zoltánt elnöknek és újból megkerestek, hogy most már döntenem kell, hogy elvállalom-e a felkínált lehetőséget. Bemutakoztam az elnök úrnak és egyben elárultam, hogy még hezitálok, mert mint gazdasági igazgató nagyon jól éreztem magam előző munkahelyemen. Ekkor elnök úr feltette a következő kardinális kérdést: “Nincs Önben a megmérettetés vágya, nem kíváncsi, hogy hogyan működik egy ilyen hatalmas államigazgatási szervezet?”

Amelyre mást nem lehetett válaszolni, mint Igen, s elvállaltam a felkínált lehetőséget. Természetesen nem hagyhattam cserben az előző munkahelyemet, végül abban állapodtunk meg, hogy 1995. március 1-jével hozzájárulnak áthelyezésemhez. Hát így lettem „apeh-os”, amelyet az elején, ha kérdezték hol dolgozom, nem mertem bevallani. Természetesen ma már büszke vagyok, hogy ennek az apparátusnak a tagja lehetek.

– Ön a Pénzügyi és Bérgazdálkodási Főosztály vezetője. Milyen feladatkörökben tevékenykedett eddig, és milyen elvárásoknak kellett megfelelnie, amíg ezt a kinevezést megkapta?

– Már említettem, hogy 1995-ben a Gazdasági Főosztályra, mint helyettes főosztályvezető kerültem. A főosztályon Beruházási, Gazdálkodási, Ellátási és Pénzügyi Osztály működött, melyből a bérgazdálkodás és a pénzügy közvetlenül hozzám tartozott. Két hónapot adtam magamnak, hogy áttekintsem az elő-

ző év gazdálkodását, az adott év költségvetési tervadatait, megismerjem a Központi Hivatal és az APEH szervezeti struktúráját és működését, áttanulmányozzam az SZMSZ-t, valamint mindazokat a jogszabályokat, belső szabályzatokat, amelyeket munkám során alkalmaznom kellett. Már ekkor megfogalmazódott bennem, hogy több olyan változtatást kell meglépni, amellyel a gazdálkodás minősége javulhat, ebbe beleértem a szakképzettebb munkaerő felvételét és alkalmazását is. Fontossági sorrendet állítottam fel:

- olyan könyvelési programot keresni, ami nem kerül sokba és a jogszabályi adatszolgáltatáson túl további adatok nyerhetők belőle, melyek segíthetik a vezetők döntéseit, alkalmas elemzések készítésére,
- költségvetés tervezésénél keresni azokat a módszereket, amelyek egységesebbé, igazságosabbá, megalapozottabbá tehetik az igazgatóságok költségvetését,
- jó képességű tanítványaim közül minél többet megnyerni, hogy a főosztályon dolgozzanak,
- az APEH-on belül országosan elindítani egy mérlegképes tanfolyamot, amely ekkor még utópisztikus álomnak tűnt.

Ez utóbbi kettő azért volt fontos számomra, hogy kollegáim értsék és alkalmazni tudják mindazokat a szakmai elvárásokat, amelyek nélkül nem biztosítható az azonos alapokra épülő költségvetés és beszámoló megléte. Ma már büszkén elmondhatom, hogy a kitűzött céljaimat, munkatársaim segítségével sikerült megvalósítanom.

– Ha néhány mondatban kellene jellemeznie a szakterülete feladatait, melyek azok, amelyek az adóhatóság működésében meghatározóak?

– A Pénzügyi és Bérgazdálkodási Főosztály feladata nagyon sokrétű, mégis ha röviden kellene összefoglalnom, akkor ezt három nagy csoportba lehetne sorolni. Az első csoportba tartozik mindenképpen a költségvetési ütemterv elkészítésétől a költségvetés tervadatainak kialakítása. A másodikba ennek a

költségvetésnek a teljesítése, azaz az éves gazdálkodás és az azt bemutató beszámoló elkészítése. A harmadik nagy csoportba pedig a saját dolgozóink juttatásainak elszámolása, az ebből adódó jelentési kötelezettségek teljesítése. Ebbe a kategóriába tartozik mindaz a feladat, amely az APEH Központosított illetményszámfejtő hely kijelöléséből adódik. Alapvető cél a főosztály szempontjából, hogy mindenkor biztosítani tudjuk a szakmai munkához a szükséges pénzügyi forrásokat. Az utóbbi években a költségvetési lehetőségeink csökkentek. Voltak nagyon szűkös éveink, de a takarékosági intézkedések bevezetésével, fegyelmezett gazdálkodás mellett a szakmai feladatok mindig teljesültek. A 2006. évi törvényi szabályozás lehetővé tette, hogy az elért többletbevétel terhére biztosított dologi és felhalmozási kiadási előirányzat túlléphetővé vált, ezzel a gazdálkodási nehézségeink megszűntek.

– Saját magára és munkatársaira is tekintettel mit tart fontosnak a szakmai felkészültség vonatkozásában?

– Szinte minden munkatársam érdemi feladatot lát el, ezért nagyon fontos a jogszabályok naprakész ismerete. A munkánkhoz szükséges jogszabályok alatt értem mindazokat a belső szabályozásokat is, amelyekre figyelünk és amelyeket alkalmaznunk kell munkánk során. Az állandó jogszabályi változások miatt úgy is fogalmazhatnánk, hogy aki ezen a területen dolgozik, az folyamatos – permanens – tanulási folyamatnak van kitéve, mert csak így tud az elvárásoknak megfelelni. Ezt főosztályi szinten sokszor tudatosítom a dolgozóim felé, de örömmre ez munkatársaim többségénél belső igényként is megfogalmazódik.

– Akár a pénzügyi és számviteli, akár a bérgazdálkodási feladatokat tekintjük, mindkettő ellátása alapvető fontosságú a szervezet jogszabályi előírásoknak megfelelő, zökkenőmentes működése érdekében. Milyen nehézségekkel kell szembenéznük a napi munka során, és mennyire érzi megbecsültnek a munkáját?

– A pénzügy területén a kötelezettségvállalások dokumentálásával van a legtöbb gondunk. Nagyon fontos, hogy a döntéshez megalapozott szakmai indokolás álljon rendelkezésre, mert felelős döntés csak így hozható. A Bérgazdálkodási Osztály kijelölt bérszámfejtőhelyként működik 2002 szeptemberétől, amikor is bevezetésre került a Központosított Illetményszámfejtő Rendszer (KIR). Saját dolgozóinkon felül a Pénzügyminisztérium, a Magyar Államkincstár, a Kincstári Vagyoni Igazgatóság, 2006. december 31-ig a Szerencsejáték Felügyelet részére végzünk bérszámfejtési feladatokat. Az elmúlt időszakban több elemző és értékelő anyag készült a KIR-rel kapcsolatosan. Kollegáim úgy jellemezték a rendszert, hogy 2002 óta nem sikerült felhasználóbaráttá tenni. Számos saját fejlesztésű kiegészítő programmal tudtuk a feladásokat és a mérleg valóságát biztosítani. Véleményem szerint az egész rendszert újra kellene gondolni, mivel a nevében megfogalmazottak ellenére ma nem érvényesül a rendszer-szemlélet. A kérdés második részére, hogy megbecsültnek érzem-e munkánkat, gondolkodóba estem és ambivalens érzéseim támadtak. Maga a feladat a működtetés része. De nem szeretem, amikor azt vitatják, hogy mi volt előbb, a tyúk vagy a tojás. Úgy gondolom, hogy nagyon fontos a szakmai tevékenység, de ahhoz, hogy a szakma jól tudjon teljesíteni, ahhoz elengedhetetlen a magas színvonalú gazdasági munka, amelyhez a főosztályom által elvégzett feladatok is hozzájárulnak. Sosem beszélek elsődleges szakmai, másodlagos gazdasági munkáról vagy fordítva. Mindkettőt egyszerre, egymást segítve, magas színvonalon kell teljesíteni ahhoz, hogy az APEH működése sikeres legyen, hiszen valamennyien ezért dolgozunk. Bízom abban, hogy a kollégáim többsége is hasonlóan gondolkodik.

– *Melyek a jövőre vonatkozó tervei, mit szeretne megvalósítani a pénzügyi és bérgazdálkodási szakterület még hatékonyabb, még eredményesebb működése érdekében?*

– Mindenképpen érvényesíteni kell a költségvetés tervezésénél a többsíkú tervezést, ezen belül is a normatívás tételek lehetőség szerinti növelését. Fontos lenne a szakma által már több éve beígért szakfeladatrend újragondolása, illetve konkrét meghatározása a szakfeladathoz tartozó feladatmutatóknak. Ez alapot adna arra, hogy feladatokra lehetne tervezni a költségvetést, valamint annak konkrét elszámolását.

– *Gazdasági szempontból nézve optimista-e az APEH jövőjét tekintve? Véleménye szerint lesz-e a közjövőben annyi forrása a hivatalnak, amennyi a hatékony és zökkenőmentes működéshez elengedhetetlenül szükséges?*

– Igen optimista vagyok. Bízom abban, miután az APEH az állami bevételek domináns részét beszedő szervezet, hogy mindenkor elegendő költségvetési forrás áll rendelkezésünkre ahhoz, hogy a kitűzött feladatokat teljesíteni tudjuk.

– *És végezetül, ha lehetne a munkájával kapcsolatosan egy kívánsága, mi lenne az?*

– Miért csak egy kívánság? – általában a mesékben is három kívánság teljesíthető, ha lehetséges, nekem is három lenne. Az első kívánságom: integrált rendszerrel dolgozhassunk, amely több főosztály munkáját megkönnyítené. A második kívánságom: a költségvetés jóváhagyása az általunk megtervezett számokkal kerüljön elfogadásra. A harmadik kívánságom: munkatársaim minden napjukat megelégedéssel, belső harmóniát megteremtve, önmagukkal békében élő emberként éljék meg, mert ez lehet a garanciája a kiegyensúlyozott családi életnek és a munkahelyi sikereknek.



Berecz Anna

1975-ben diplomázott a Marx Károly Közgazdaságtudományi Egyetemen. Pályáját a Magyar Televízió Híradójánál kezdte gyakornokként, majd a MUOSZ Újságíróiskoláján szerzett újságíró-oklevelet. Ezután riporter, később szerkesztő-műsorvezető volt 1989-ig. Akkor 14 híradós társával megalapították az Egyenleg című műsort, amely 3 évig alternatív híradóként működött. Ugyancsak alapító tagja az Objektív című politikai magazinműsornak, később az Aktuális című műsor munkatársa, majd Vicsek Ferencsel közösen elindították a Szabad verseny című heti gazdasági magazint. 2000-ben megszűnt a munkakapcsolata az MTV-vel. Két évig a Figyelő konferenciák szervezője és moderátora volt, közben állandó munkatársként dolgozott a Bank és Tőzsde c. hetilapnál. 2002 óta az ATV szerkesztő-műsorvezetője. Emellett rádiózik, először a Gazdasági Rádió, 2 éve pedig a Klubrádió szerkesztő-műsorvezetője. Angol felsőfokú és orosz középfokú nyelvvizsgával rendelkezik. Elvált, 2 felnőtt gyermek édesanyja.

– Pályafutása során a média több területén is dolgozott. Melyek voltak ezek, és ezek közül melyik állt Önhez legközelebb?

– A rövid életrajz persze nem tartalmazhat mindent, hiszen a televíziós munka mellett mindig is rádióztam. A Rádió Bridge-ben évekig a Forintos percek című gazdasági magazin műsorvezetője voltam, közben a közszolgálati rádióban hetente kétszer a Mindennapi gazdaság című napi gazdasági híresszefoglalót is készítettem. Ebből is kitűnik talán, hogy a szívem csücskében mindig ott volt a rádió/zás/, ahol a politikai műsorok mellett kiélhettem a gazdasági érdeklődésemet is. A televízió viszont az igazi szerelem, mert ott növesztettem a gyökereimet.

– Az újságírást, a médiamunkát speciális szakmának tartja, vagy inkább hivatásnak, életformának tekinti?

– Természetesen hivatásnak tekintem, ami egyfajta életformát is követel. Rapszodikus időbeosztással, a napi 8 óránál inkább több, semmint kevesebb munkával jár. Hivatás tehát, amely teljes odaadást kíván, de csak akkor lehet jól csinálni, ha a szakmát magát elsajátítja az ember. Mert az újságírás igenis

szakma a maga fortélyjaival, sajátosságaival, írott és íratlan szabályaival. Kell hozzá az iskolában megszerzhető tudás, de kell bizony a nagy mesterek, hitelen személyiségek példája is. No és sok-sok gyakorlat, mert azt az iskola nem tudja pótolni.

– Visszatekintve a médiában eltöltött évekre mit tart legnagyobb sikerének?

– Ezt nehezen tudnám megmondani, amire nagyon büszke vagyok, az két díj. Az egyik a Bossányi Katalin emlékdíj, a másik a „Tőzsdei legek” egyéni médiadíja. Ezeket ugyanis a szakma javaslatára kaptam. Nagy sikernek tartottam az Egyenleg Pulitzer díját is, amivel az egész csapat minőségi teljesítményét ismerték el.

– Úgy tudjuk, hogy jelenleg elsősorban gazdasági újságíróként tevékenykedik. Miért választotta a gazdasági élet eseményeinek elemzését, az erről szóló tudósítást?

– Számomra, mint közgazdász számára szinte természetes, hogy az érdeklődésemnek megfelelő területen dolgozzak és ma már megtehetem, hogy azt vállalom csak el, ami közel áll hozzám. Ez persze nem jelenti azt, hogy szakbarbár lennék, hogy más

nem érdekelne. Sőt, majdnem mindenevő vagyok, de a gazdaság – legalábbis a munkámban – elsődleges szerepet tölt be.

– Ön szerint mi a sikeres újságírás, médiaszereplés titka?

– Az, hogy felkészült és hiteles legyen az ember. Rengeteget kell tanulni, olvasni, hogy az ember megértse az összefüggéseket, a történések hátterét. És legfőképpen kíváncsinak kell lenni. Fontos, hogy tényleg érdekeljen az, hogy mit mond az a riportalany, akivel beszélgetek. Korrektnak kell lenni, nem a szenzációt hajhászni. Vitatkozni, akár keckeckedni is lehet, de udvariasan, visszafogottan. A nézőre, hallgatóra, olvasóra kell bízni, hogy ő mit hisz el.

– Milyen terveit, elképzeléseit vannak a jövőre vonatkozóan? Ha nem titok, ismertetné-e a céljait, terveit, amelyeket mindenképpen szeretne megvalósítani?

– Lehet, hogy meglepő, de nincsenek nagyratörő céljaim, vágyaim, terveim. Amíg lehet, amíg tudok, dolgozni szeretnék a magam mércéje szerint. Soha nem voltak főnöki ambícióim, számtalan lehetőségem lett volna feljebb lépni az ún. ranglétrán. Mindig elléptem előle. Nem szeretnék mások munkájáért felelősséget vállalni, csak a magaméért, mert a konfliktuskerülő, inkább mediatív természetem miatt képtelen vagyok másokkal szemben követelőzően, erőlyesen, szigorúan fellépni.

– Évek óta az adózás, az adórendszer működése kapcsán jelentet meg publikációkat, amely nagy felkészültséget, naprakészséget igényel. Hogyan tudja követni, kezelni a folyamatos változásokat, hogy az írásai tényszerűek, szakszerűek legyenek?

– Valóban, sajnos koromnál fogva kezdettől figyelemmel kísérhettem az adórendszer bevezetését és változásait az elmúlt csaknem 20 év alatt. Örülök, hogy olyan közeli, majdnem baráti viszonyba kerülhettem azokkal az emberekkel, akiken nagyon sok múlott ateintetben, hogy az emberek megértsék, elfogadják az adórendszer szükségességét. Büszke vagyok arra, hogy az APEH szinte valamennyi elnöké-

vel mélyinterjút készíthettem az Adó című lap számára. Tény, hogy a 20 év alatt nagyon sok változás történt az adóügyekben, ha lehet, ma még sokkal bonyolultabb a rendszer, mint bármikor, de megpróbálom követni a változásokat. Amikor valami kimarad, akkor segítenek a Magyar Könyvelők Országos Egyesületének szakértői, akik rendszeres vendégeim a Klubrádió adótanácsadói rovatában a Vállalkozók Klubja című műsoromban.

– Ön mint adózó elégedett-e az APEH tájékoztatósi munkájával? Véleménye szerint megfelelőek-e az adóhatóság által összeállított tájékoztató anyagok?

– Nem szeretnék nagyon kritikus lenni etekintetben, de a törvénytágyarázatokat lehetne kissé közérthetőbb nyelvre lefordítani. Vagy egy-egy SZJA Útmutató hosszát és bonyolultságát érdemes lenne egyszerűsíteni. Esetleg, ami az APEH ügyfélszolgálatait illeti, sokszor a válaszolók sem elég tájékozottak. Az APEH igazgatóságok ügyintézőit pedig nagyon nehéz telefonon elérni.

– Ön újságíróként mit tenne annak érdekében, hogy az adózók még tájékozottabbak, felkészültebbek legyenek az őket érintő adózási kérdésekben, milyen eszközökkel lehetne erősíteni az adótudatosságot?

– Részben az előző válaszomban már érintettem ezt is. Amit ugyanis az emberek nem értenek meg, azt félreteszik, nem is érdekli őket. Tudom, hogy a jogalkotói nyelv bonyodalmas, körmönfont, de a lényege biztosan megfogalmazható közérthetőbben is. Az sem segíti az eligazodást, hogy ezerféle nyomtatvány van, a hozzájuk tartozó fizetési, illetve bevallási kötelezettséggel. Ami pedig az adótudatosságot érinti, biztos, hogy ebben nekünk, újságíróknak is lenne feladatunk. Ami rajtam múlik, igyekszem megtenni, de sokkal többször, többféleképpen kellene elmagyarázni, hogy az adófizetők pénze mire megy, mire kell. Igaz, a másik oldalon viszont nem annyira a tisztességesen adózók ellenőrzésére, hanem az elkerülők kiszűrésére kéne jobban az erőket koncentrálni. Ebben most jelentős előrelépést érzek és ez jó.



Raits Averats

Az évek folyamán a különböző köz- és magánszférában betöltött vezetői pozíciók során sokféle gyakorlati vezetési tapasztalatot szerzett nemzetközi szakember, aki 2000-től hat éven keresztül töltötte be az IOTA főtitkári posztját. 1993 novemberétől a Lett Köztársaság „Állami Reform-minisztérium” központi kormányzati megújításáért felelős osztályának vezetője volt, majd a lett adóigazgatásban töltött be vezetői funkciót, ahol 1994 decemberétől az ügyfél- és közönségkapcsolatokért felelős, majd 1997 szeptemberétől a nemzetközi részleg vezetője volt. Ezalatt az öt év alatt az adózók tájékoztatásával, tömegtájékoztatással, kommunikációval, sajtóüggyekkel, nemzetközi kapcsolatokkal és a különféle nemzetközi és regionális szervezetekkel való együttműködéssel kapcsolatos munkát végzett. Szintén felelős volt „A lett adótudatosságot növelő kampány” előkészítéséért és bevezetéséért, csakúgy, mint a lett adóhivatal honlapjának létrehozásáért és szaklapjának kiadásáért, valamint részt vett a lett adóhivatal korszerűsítési projektjében.

– Mikor és hogyan került kapcsolatba az IOTA szervezetével?

– Mikor kerültem először kapcsolatba az IOTA-val? 1997-ben, amikor egy munkacsoport-ülésen vettem részt, ahol a többi IOTA-tagország adóhivatalaiból érkező kollégáimmal stratégiai kérdésekről értekeztünk. Egy évvel később jelentkeztem az IOTA magazinjának, a „Tax Tribune”-nak a szerkesztőségénél, hogy bekapcsolódjak az ott folyó munkákba. Tulajdonképpen akkor már évek óta dolgoztam a kiadványnál különböző minőségben: mint szerkesztőségi tag, tudósító, majd később, mint főszerkesztő. Végül, mint az Önök előtt is ismeretes, 2000–2006-ig az IOTA főtitkári posztját töltöttem be. Összefoglalva, a különböző tevékenységeken keresztül tíz éve vagyok kapcsolatban szervezetünkkel.

– Melyek voltak a legjelentősebb feladatai főtitkárként az IOTA élén?

– Ez a pozíció igazán egyedülálló az Európai Adóigazgatások Szervezeténél, mert valójában a főtitkárnak kettős szerepe van a szervezetben. Miért is? Mivel egyfelől behatóan részt vesz a szabályozási, a stratégiai és az éves munkaterv dokumentációjának

megfogalmazásában és előkészítésében, kialakítja a koncepciót és a projekteket, új ötleteket vet fel, másfelől felelős a tervezett elemek összhangjáért és alkalmazásáért, az adminisztratív és pénzügyi keretek kialakításáért, mindezekért úgy, hogy egy személyben ő a munkáltató és a Titkárság vezetője is.

– Az IOTA szervezete miben változott az Ön főtitkári irányítása alatt?

– Véleményem szerint 2000 és 2006 között négy jelentős eredményt értünk el az IOTA-nál dolgozó kollégáinkkal. Először is az IOTA egy igazi európai, adóigazgatásokat tömörítő szervezetté vált, ahol a földrajzi és fejlettségi helyzetétől függetlenül minden tagország egyenlő helyzetű és egyenlő szavazati joggal rendelkezik az IOTA-ban meghozandó döntések során. Másodszor az IOTA koncepcionálisan és pénzügyileg is független szervezetté vált, ami azt jelenti, hogy minden, amit és ahogyan teszünk azt kizárólag a tagországok kifejezett érdekén alapul. Úgy érzem ez egy igazi „arany” érték, amit a jövőben is meg kell őrizni. Harmadszor, jó eredményeket értünk el az IOTA úgynevezett intézményi kiépítésénél a funkciók és a felépítés meghatározásán keresztül, a

különböző szabályozási, adminisztratív és pénzügyi rendelkezések meghozatala által, valamint egy képzett, nemzetközi csapat felállításával. Végezetül meg szeretném említeni, hogy több nemzetközi szervezettel is együttműködünk, úgymint Európai Bizottság, OECD és CATA (Amerikai Adóigazgatások Szervezete). Fontosnak tartom kiemelni dr. Szikora János úr meghatározó szerepét, aki 2005–2006-os IOTA elnöksége alatt elősegítette a hosszú tárgyalások végső formába való öntését, és a megállapodások aláírását mind a három fent említett szervezettel.

– Mire emlékszik a legszívesebben, és mire a legbüszkébb ez alatt a Magyarországon töltött 6 évi itt tartózkodása során?

– Nagyon büszke vagyok arra, hogy elértük azt, ahol az IOTA most tart. Ez volt életem egyik legnagyobb kihívása, de ugyanakkor élveztem az IOTA korai felépítési fázisában való nemzetközi munkát. Személyesen nagyon megszerettem Magyarországot, gyönyörű tájait, történelmi örökségeit, várait és természetesen az ízletes magyar konyhát és a kitűnő borokat. Még a nagyon alapfokú magyar nyelvtudásom ellenére is több magyar barátom van, akikkel a jövőben meg tudjuk látogatni egymást mind Magyarországon, mind Lettországon.

– Milyennek tartja a magyar adóigazgatást? Milyen javaslatai lennének ennek a területnek a fejlesztése érdekében?

– Meglátásom szerint minden országnak magának kell megtalálnia és kiépítenie a saját egyedi adórendszerét és adóhatósági módszereit. Ugyanakkor ezek során minden adóhivatalnak össze kell vetnie saját gyakorlatát a nemzetközi tapasztalatokkal, és el kell döntenie, hogy azok közül az adott helyzetben melyik megfelelő és melyik nem. Ezért alapították az IOTA-t, hogy egy olyan nemzetközi fórumnak adjon helyet, ahol intenzív tapasztalatcsere folytatható a jó gyakorlatokról. Mivel mi adóhivatalnokok a költségvetési megillető bevételek beszedéséért vagyunk felelősek és nem az adópolitika kialakításáért, ezért az adóhivatalt érintő ajánlásokra koncentrálnék. A sok

fontos terület közül kettő van, ahol Magyarország igen jó haladást ért el. Nagyon fontos, hogy folyamatosan fejlesszék az adózóknak nyújtott szolgáltatásokat és a tájékoztatási tevékenységet. Ezek nagyon érzékeny területek, melyek közvetlen kapcsolatban állnak az önkéntes jogkövetéssel és az országban az adóhatóságról kialakult képpel. Ezért a kormánynak ezeket a tevékenységeket folyamatosan támogatnia kellene. Egy másik terület az üzleti világ mai globalizációjával kapcsolatos. Ilyen körülmények közt az adóigazgatás akkor képes sikeresen teljesíteni feladatait, ha hatékony nemzetközi együttműködésben vesz részt, és ha időben kap megfelelő tájékoztatást. Ezért a figyelmet a nemzetközi együttműködés további fejlesztésére kell összpontosítani, ahol a hatékony információcsere is lényeges eszköz. Ezen túl lenne még néhány észrevételem az APEH és IOTA közti kapcsolatra vonatkozóan. Mivel a magyar adóigazgatás a Szervezetünk befogadója, elkerülhetetlen, hogy az APEH az IOTA számára fontos és egyedülálló szerepet játsszon. Javasolnám, hogy a Szervezetben már megalakulása óta aktív szerepet vállaló APEH a lehetséges új ötletek, elgondolások vagy együttműködési programok terén vállaljon vezető kezdeményezési szerepet az IOTA teljes hatóterülete adóigazgatásainak fejlesztésében. Miért ne lehetne a fő kezdeményező? Az APEH rendelkezik a szükséges tapasztalattal és illetékességgel, valamint egy kitűnő „geotörvényi” helyzettel az IOTA-n belül.

– Milyen jövőbeni tervei vannak és mennyire tudja hasznosítani az IOTA-ban szerzett tapasztalatait?

– Az IOTA számomra jó „nemzetközi iskola” volt. Fejleszthettem vezetési jártasságomat, főleg olyan nemzetközi környezetben, ahol manapság a multinacionális egyetértés, diplomácia és csapatmunka lényeges szerepet kap a teljes szervezet jó eredményeinek elérésében. Remélem, sikeresen fel tudom majd használni a megszerzett ismereteimet és készségeimet a lett közigazgatásban vagy valamely más nemzetközi szervezetben.



Dr. Bogár Péter

1978-tól dolgozom a szervezetben, talán úgy illusztrálhatnám, hogy ha lenne munkakönyv, a jelenlegi a 9. munkaviszonyom a szervezeti egységeknél, tehát Bevételi szervezet, Ellenőrzési Főigazgatóság, Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal, APEH Pest megyei Igazgatóság, APEH Fővárosi Igazgatóság, APEH Észak-budapesti Igazgatóság és 2007. január 1-jétől APEH Közép-magyarországi Regionális Igazgatóság. Azt lehetne mondani a régi terminológia szerint, hogy töretlenül fejlődtem, voltam főelőadó, főmunkatárs, csoportvezető, osztályvezető, (főosztályvezető-helyettes nem voltam), főosztályvezető, igazgatóhelyettes, igazgató, végül szakigazgató.

Ennek bővebb kifejtésére a cikk keretében nyílik lehetőség.

– *Ha szabad így fogalmaznunk, Ön „tőzsgyökerez” adóhatósági dolgozónak számít. Hogyan és mikor került kapcsolatba az APEH-al?*

– 1978-ban kerültem kapcsolatba az APEH-el, pontosabban annak jogelődjével, a PM Bevételi Főigazgatósága Budapesti Igazgatóságával, ahol jogász munkakörbe kerestek akkoriban szakembert, amely feladatkört szívesen vállaltam.

– *Gondolt-e valaha is a váltásra, vagy mindig tudott olyan új célokat maga elé tűzni, olyan sikereket elérni, amelyek a szervezetnél tartották?*

– A váltásról nem igazán értem rá gondolkodni, mert hiszen rövid időn belül bekerültem a Hivatali Központba, azon belül is a Személyügyi Főosztályra, ahol a ranglétra szinte valamennyi fokát megjárva a főelőadótól a személyügyi vezetőig vittem. Ezek a beosztások szakmailag komoly kihívást és rendkívül nagy felelősséget jelentettek. A feladatok érdekesek voltak, bővültek az ismereteim és a hatásköröm is, így mindig tudtam új célokat magam elé tűzni. Kiemelkedő jelentőségű volt ebben a munkakörben két átszervezés „levezénylése”, amelyhez folyamatosan új megoldásokat kellett keresni és bevezetni.

– *Kezdet kezdetén Ön a Központi Hivatalban személyügyi vezető volt. Mi jelentette akkoriban az Ön számára a kihívást?*

– Személyügyi vezetőként 1991. december 31-ig dolgoztam, s ezen idő alatt szerveződött át az APEH kétfokozatú területi szervezetből egyfokozatúvá, amely átállás zökkenőmentes lebonyolítása komoly kihívást jelentett nemcsak az én általam ellátott feladatok teljesítése és végrehajtása tekintetében, hanem az egész szervezet életében is.

– *Úgy tudjuk, a személyügyi munkát követően a jogi szakterületen folytatta tovább a pályafutását. Milyen célok, elgondolások vezérelték akkor, amikor területet váltott?*

– A jogi szakterületre történő átkerülésem komoly szakmai kihívást jelentett. Hozzá kell tennem, hogy rendkívüli módon érdekelt valamennyi feladat, amely ehhez a területhez tartozott, hiszen akkor már megvolt a jogi szakvizsgám, az adótanácsadói képesítésem, így ezt a két tudást új munkakörömben, a Pest megyei Igazgatóság jogi főosztályvezetőjeként jól tudtam kamatoztatni, hasznosítani. Visszatekintve jó érzéssel állapíthatom meg, hogy jogi szakemberként elismerték a munkámat.

– *Ön hosszú ideig az APEH Észak-budapesti Igazgatóság vezetője volt. Fel tudja idézni igazgatói pályafutása első napjait? Melyek voltak azok a kihívások, amelyekkel szembe kellett néznie?*

– A jogi főosztályvezetői munkakörömet követő-

en mintegy tíz hónapig a Fővárosi Igazgatóság igazgatóhelyettese voltam. Ma divatos szlogennel élve jó időben, és jó helyen, mert amikor a volt Fővárosi Igazgatóságból megalakult a négy fővárosi székhelyű igazgatóság, ezek közül az Észak-budapesti Igazgatóság vezetésére kaptam felkérést, megítélésem szerint eredményes munkám alapján.

Igazgatói pályafutásom első napjai nem voltak ingerszegények, sok-sok új kihívással kellett szembe néznem. Az egyik ilyen volt, hogy az Észak-budapesti Igazgatósághoz tartozott a Kizárólagos illetékességi szakterület is, amely különleges feladatellátása miatt rendkívüli odafigyelést igényelt.

Komoly problémaként jelentkezett a létszámhelyzet alakulása, mivel a megállapított 525 fő engedélyezett létszámból 408 fő esetében rendelkezünk valóságos betöltött státusszal. A létszámzömében revizori vezetői és beosztotti álláshelyekből állt, hiszen a kezdő létszámban 20 fő ellenőr és 5 fő vezető volt, így hát sürgősen pótolni kellett a munkaerőt az üres álláshelyekre. A teljesítmény alól azonban nem lehetett a létszám gondokra való hivatkozással kibújni, mindjárt a megalakulás harmadik hónapjában már úgy kérték számon a teljesítést, mintha már hosszú évek óta működünk volna ebben a felállásban.

Az akkori időszak meghatározó volt az Észak-budapesti Igazgatóság életében, mert miközben elkezdett, jó képességekkel, megfelelő iskolai végzettséggel rendelkező köztisztviselői állományt építünk, hat épületben szétagoltan dolgoztak a kollégák, eközben teljesíteni kellett az Igazgatóság számára kitűzött feladatokat és előírt elvárásoknak is meg kellett felelni. Ez a kettős szorítás eddig még nem látott erőfeszítéseket kívánt valamennyi munkatársamtól és igazgatóként tőlem is. Hányszor éreztem, hogy milyen igaz az a mondás, mely szerint „a sikernek számtalan szülője van, a kudarc meg árva gyerek”.

Szinte minden esztendő új és új kihívások elé állított, így a folyamatos létszámbővítés (ezt pozitívan

éltem meg), a 2003–2004-es létszámleépítés (ez nem tartozott a nagy élményektől átítatott munkasikereim közé), a TB-integráció, hogy csak a legjelentősebbeket soroljam.

A legbüszkébb talán arra vagyok, hogy a sok nehézség ellenére én voltam az egyetlen fővárosi székhelyű igazgató, aki a megalakulástól kezdve végig a hivatalában maradt.

– A pályafutása során Ön több területen és szinten is töltött be vezetői funkciót. Mit tart a hatékony és eredményes irányítás lényegi elemeinek, vagyis melyek lehetnek azok az eszközök, amelyek alkalmazása biztosíthatja a vezetői tevékenység sikerét?

– A közel 29 éves pályafutásomból 19 éve töltök be vezetői munkaköröket. A hatékony irányítás legfontosabb eszközének a bizalmat, a vezetők szakmai önállóságának ösztönzését és elősegítését tartom. Röviden kifejezve szigorú követelménytámasztást, a következetes számonkérést és az önállóság biztosítását tartom a vezetői munkámban a leglényegesebbnek.

– A teljesség igénye nélkül melyek azok az eredmények, amelyekre büszkén tekint vissza eddigi pályafutásából?

– A teljesség igénye nélkül: valamennyi átszervezésben részt vettem. Az első alkalommal döntés előkészítőként, a többiben kisebb-nagyobb szinten döntéshozóként. Kronológiai sorrendben az átszervezések a következők voltak: a Bevételi Főigazgatóságból Ellenőrzési Főigazgatóság, Ellenőrzési Főigazgatóságból APEH megszervezése. APEH kétszintű területi szervezetének egyszintűre történő átszervezése, az egy nagy Fővárosi Igazgatóság három (Kelet, Dél, Észak) fővárosi szintű igazgatóságra történő átszervezése.

Komoly kihívás volt a járulékidintegráció határidőre történő végrehajtása. Végül talán a mostani a legnagyobb feladat, aminek most még csak az elején tartunk, a régiós igazgatóságok megszervezésében és a működtetésében való aktív közreműködés végrehajtási szakigazgatóként.

– Mint az egyik legrégebbi vezetőnek, Önnek jelentős rálátása van az APEH közel 20 éves múltjának egészére. Megítélése szerint melyek voltak azok a fordulópontok, amelyek az adóhatóság életében akár a szervezeti felépítést, akár a tevékenységeket, a feladatokat tekintve alapvető változásokat okoztak. Milyen „fejlődési szakaszokat”, változásokat, tudna kiemelni?

– A legjelentősebb fejlődési szakasz véleményem szerint az APEH felállításán, megszervezésén túl az volt, hogy a régi, túlnyomó részt állami, szövetkezeti cégeket adóztató apparátust szakmailag, módszertanilag, szervezetileg a piacgazdasági körülményekhez tudtuk igazítani. Ez volt az 1987-es év legjelentősebb változása, utána erre a szervezetre épített jogszabályokkal és azok változtatásával tökéletesítettük a szervezet működését.

Én személyesen az APEH megalakulását és az 1991-es évet tartom a legjelentősebbnek a szervezet életében, mert akkor álltunk át a piaconkonform adóztatásra. Az azóta bekövetkezett szervezeti változások az akkor kialakított szervezeti, szakmai feladat megosztást nem érintették, csak finomították és tökéletesítették.

Összességében pályafutásom valamennyi szakaszát egyenes ívű szakasznak tekintem, ahol részt vehettem a szervezet szakmai, szervezeti fejlesztésében. Ennek a folyamatos változtatásnak egyik kiemelkedő állomása számomra a régiós adóigazgatás megszervezése, felállítása, amely megítélésem szerint nem valósulhatna meg sikeresen, ha a szervezetben nem halmozódott volna fel annyi szakmai tőke, tudás, lendület és elkötelezettség.

– Ha a realitások talaján maradunk, mi az, amit mindenképpen szeretne megvalósítani a jövőben, melyek azok a tervek, célkitűzések, amelyek jelenleg a legfontosabbak, a legmeghatározóbbak az Ön számára?

– A realitások talaján maradva, az a célom, hogy szakmai munkámat, hosszú évtizedes vezetői gyakorlatomat a Közép-magyarországi Régió vezetésében kamatoztatni tudjam annak érdekében, hogy az Igazgatóság teljesítménye maradéktalanul megfeleljen az elvárásoknak. Ez az én célom, ezért mindent tapasztalatomat, tudásomat, optimizmusomat és lelkesedésemet ennek szolgálatába állítom.



Nagy József

Budapesten született 1955-ben. Előbb tanárképző főiskolát végzett Szegeden (1979), majd a Budapesti Közgazdaságtudományi Egyetemen okleveles közgazdász diplomát szerzett (1990).

1994 óta az APEH Titkársági és Kommunikációs Főosztály vezetője. Számos társadalmi funkciót viselt, illetve visel. Rendszeresen oktat és előad itthon és külföldön egyaránt, fő szakmai területe a civil szervezetek adózása, marketing PR tevékenysége és az SZJA 1 százalékkal kapcsolatos témakör. Az APEH képzéseken kommunikációs tréningeket vezet, illetve előadó az új belépők tanfolyamain. Háromszoros Év Tanára a Fitness Akadémián (2004,

2005, 2006) és az Év Oktatója (2005) az Oktatási Igazgatóságon. Három gyermek édesapja, ikerlányai táncművészek és a szolnoki főiskola másoddiplomás hallgatói, kisfia 2007 februárjában született. Rendszeresen sportol (fitness, kerékpár, tenisz, sielés), nyolcszoros Balaton-átúszó, s a Tatai Sportnapok többszörös aranyérmes úszója. Tevékenysége elismeréseként 2002-ben Bezerédj díjat, 2007-ben Miniszteri Elismerő Oklevelet kapott.

– A végzettségét tekintve Ön közgazdász. Hogyan és mikor került kapcsolatba az adóhivatallal?

– Az első kapcsolatomban húsz éve volt, amikor egyszerű önadózóként benyújtottam az szja bevallásomat. Akkor még álomban sem gondoltam, hogy hamarosan magam is e hatalmas szervezet kötelékébe fogok tartozni. 28 pályázó közül, egy több lépcsős teszteljárással választott ki a bizottság, s ajánlott Minarik György akkori elnök figyelmébe 1994 tavaszán.

– Úgy tudjuk, hogy a közgazdász végzettség mellett Ön matematika-technika szakos tanári képesítéssel is rendelkezik. Milyen módon tudja hasznosítani napi munkája során az így megszerzett ismereteket?

– Elsősorban a számok világával kötött barátságomnak tudom be, hogy átlag feletti a számmemóriám. Könnyen látom át és jegyzem meg az adatokat, s ez nem hátrány annak, akinek naponta kell ezeket használni. Az elírásokat is gyorsan kiszúrom. Technika tanári múltam révén sosem jövök zavarba, ha egy nagy rendezvény kapcsán a hangtechnika, vagy a kivetítő eszközök valamelyikét működtetni, beállítani esetleg személyesen kell.

– Ön közel 15 éve áll a Központi Hivatal Titkársági Főosztályának élén, amelynek egyik alapvető feladata a Hivatalvezetés munkájának támogatása, segítése. Megítélése szerint melyek azok a követelmények, amelyeknek a sikeres feladatellátás érdekében egy titkársági apparátusnak meg kell felelnie?

– Legfontosabb az együttgondolkodás és a beleélés képessége, mert csak ezekkel lehet hatékony támogatást adni a Hivatal legfelső vezetőinek munkájához. Érteni, érezni kell a döntések háttérét és az intézkedések befogadó közegét ahhoz, hogy eredményesen járulhassunk hozzá a vezetés előtt álló feladatok megoldásához. Magas fokú lojalitás és szervezeti elkötelezettség is nélkülözhetetlen e munkakörben. A felmerülő problémák megoldásán kell mindig fáradozni, s nem az akadályok nagyításával a tehetetlenséget erősíteni.

– Információink szerint rendkívül eltérő feladatokat ellátó szakterületek tartoznak az Ön irányítása alá. Hogyan lehet ezek munkáját összehangolni?

– Legfontosabb a folyamatos információcsere. Helyzetbe hozni kollégáimat, hogy tudásukat és tapasztalataikat mozgósítsák az eredmények elérése

érdekében. Igyekszem teret hagyni vezető munkatársaimnak a feladatok megoldásakor, s csak a legfontosabb döntéseket tartom fent magamnak, melyekhez a javaslatok szintén tőlük érkeznek zömmel. Fontos az eltérő feladatok esetében is az optimális időgazdálkodás biztosítása megfelelő tervezéssel, munkaszervezéssel, már amennyiben erre kapunk mi is esélyt, időt.

– Pályafutása alatt a Hivatal élén több vezetőváltás történt. Mennyire határozták meg az Ön és a főosztálya munkáját a változások, milyen módon lehet az eltérő igényeknek megfelelni?

– Jelenleg a nyolcadik elnökünkkel dolgozom együtt, s ugyancsak nyolcan viseltek elnökhelyettesi rangot a szervezet vezetésében 1994 óta. Valamennyien a szervezetért magas elkötelezettséggel dolgoztak, jelentős elvárásoknak megfelelően, mind alulról, mind felülről. A Titkárság szerepében hangsúlyeltolódások mindig jelentkeztek a váltásoknál, de legalább annyi a később együtt végzett munka során is. Volt, aki a felsővezetői munka protokolláris elemeinek támogatását igényelte erőteljesen, s volt, aki a kontroll szerepre és a fokozott precizításra tartott igényt. Két nagy szakterület – a sajtó, illetve a nemzetközi – többször került be illetve vált ki a Titkárság kötelékéből. Ugyancsak hol belül, hol kívül helyezkedett el a szóvivői feladat ellátása is, erőteljesen a vezetői igények szerint. Rugalmasan alkalmazkodtunk mindig az elvárásokhoz, így nem volt gond a váltás.

– Egy titkársági főosztálynak mindig szorosan együtt kell működnie az éppen hivatalban lévő első számú vezetővel. Milyen kép él Önben a Hivatal korábbi elnökeiről, és milyen jelentősebb intézkedésekre emlékszik, amelyek a szervezet és az apparátus életében, fejlődésében meghatározóak voltak?

– Minden elnökünktől tanultam valamit, s jó érzéssel tölt el, hogy együtt dolgozhattam velük. Igaz ez akkor is, ha a közös munka során olykor kemény kritikákat is kaptunk. Volt, akitől a kiadott feladatok következetes számonkérését lehetett eltanulni, s volt, aki emberségével mutatott példát. Jó volt látni az

APEH erőforrásainak megteremtéséért tett határozott fellépést, s más esetekben az elvégzett munka hibátlansága iránti fokozott igényt. Volt, aki az adóalanyokhoz fűződő viszonyt helyezte új alapokra az „Adózók Kartájával”, míg megint más a szervezet missziójának megfogalmazásával kívánt követendő célrendszert alkotni.

– Köztudott, hogy az adóhatóság a feladatánál fogva nem tartozik a legnépszerűbb közhivatalok közé. Mint a kommunikációs munkáért felelős vezető, Ön szerint a médiacsatornákon keresztül milyen eszközökkel lehet kedvezőbbé tenni az APEH társadalmi megítélését és az intézmény munkájának elfogadottságát?

– Az objektív és közérthető információk közreadása javítja az APEH legitimációját. Fontos természetesen a közvetítő csatorna helyes megválasztása is. Van, akiket az internettel jól el lehet érni, de koránt sem mindenkit. Célszerű lenne bejutni a legnézettebb, leghallgatottabb kereskedelmi médiumokba is – általunk irányított tartalommal. Ehhez azonban ritkán van anyagi fedezet, így „beérjük” az adózásról szóló évi 15–18 ezer cikkel, riporttal, híryanaggal, amit az elmúlt években aktív sajtómunkánkkal elérünk.

– Az elmúlt időszakban számtalan esetben találkozhattunk nyilatkozataival a különböző médiában. Miért tartja fontosnak, hogy az APEH folyamatosan jelen legyen az elektronikus és írott média híradásaiban?

– Egy hatóság rangját és súlyát a tömegkommunikációs jelenlét is markánsan befolyásolja a ténylegesen végzett munka színvonala mellett. Kommunikációs világban élünk tetszik vagy nem tetszik. Már egy ideje „jó bornak nem kell cégér” mondás is elfelejthető, olyan súlya lett a médiának és a PR tevékenységnek. Hiba lenne, ha az APEH nem számolna e tendenciával. Igaz, a megnövekedett nyilvánosság egyfajta „sebezhetőség” növekedést is okoz, ezért tudatosan kell használni a médiát, s ezzel együtt folyamatosan figyelni a végzett munkánk minőségére.

– *Mindenki által ismert és elismert az Ön sport-szeretete, a sport népszerűsítése érdekében tett erőfeszítései. Véleménye szerint „elég sportosak-e” az APEH munkatársai, vagy lenne még mit javítani ezen a téren? Milyen javaslatok lennének?*

– Sokan sportolnak, de nem elegendő. Fájt a szívem, amikor a Római parti „oktigon” a gyönyörű napsütéses időben kevesen vannak kint sportolni a hétvégén, noha a lehetőség adva van. Magas rizikófaktorok közt él minden adótisztviselő: hajtás, kávék, kevés alvás, elönytelen táplálkozás, túlsúly. Legjobb megelőzés a rekreáció, a rendszeres sportolás.

– *Legyen szó titkársági munkáról, rendezvény-szervezésről vagy sportról, melyek azok az események, a pályafutása során elért eredmények, amelyekre büszke?*

– Tudnám sorolni hosszasan, nehéz a választás. A sporthivatalból érkeztem az APEH-ba. Ottani eredményeim közül a legismertebb a Challenge Day, azaz a Kihívás Napja meghonosítása, ami jelenleg is a legnagyobb hazai szabadidősport rendezvény. Közöm volt a Hóshow és a Sportkiállítások beindításához a Hungexpósokkal együttműködve. Mindkét rendezvény azóta is igen népszerű, sok tízezer látogatót vonz évről évre. E múltamból építkezve új keretek és feltételek közé tereltem kollégáimmal a tatai sportnapokat, úgy tíz éve. Aki járt már az Olimpiai Edzőtáborban, tudja, mire gondolok.

A titkársági tevékenységem révén hozzájárultam az IOTA megalakulását előkészítő konferencia sikeréhez, s két, azóta tartott közgyűlés lebonyolításához is. Nem felejtkezhetem meg a Központi Irattár kialakításában való részvételről se, ahol napjainkban közel 90 millió bevallást tárolunk. Örülök, hogy részese voltam mind az öt ADOK előkészítésének és lebonyolításának, s remélem, hogy hozzájárultam a hivatali sajtómunka fejlődéséhez illetve a honlap és az internetes megjelenés javításához. Fontos persze az is, hogy mindezekhez tudtam jó vezetőket és kollégákat találni, hisz amit elértünk, az csapateredmény.

– *A titkársági, a kommunikációs, a rendezvény-szervezési munka irányítása, az ezekben való aktív részvétel, valamint a sport terén folytatott társadalmi tevékenység külön-külön is embert próbáló feladatok. Mi az, amiből nap, mint nap erőt tud meríteni az újabb és újabb feladatok sikeres megoldásához, a felmerülő nehézségek leküzdéséhez?*

– A siker, a sport és a család. Egy-egy megoldott probléma, „végig csinált” nehéz időszak után újból erőre kap az ember, ha eredményt hozott a sok-sok fáradozás. Töltést ad az is, amikor az oktatói, tréningvezetői munka végén elismerő visszajelzés érkezik a résztvevőktől. Rendszeres sportolás nélkül a lélek is kevésbé edzett. A testedzés közben a psziché is rekreálódik, amit már az ókori görögök is felfedeztek. A sport jó tartást és megjelenést is ad, ami napjainkban egyre inkább elvárás, különösen a vezetőktől. Egy pörgős nap után pihenni leginkább az otthoni harmóniájában lehet, ahol szeretteinkkel egymást töltjük fel pozitív érzelmekkel. Akit nem vesz körül ilyen légkör, az egy idő után maga sem tud szeretni, töltést adni másoknak. Ideges, hisztis, kiegyensúlyozatlan lesz, s ha vezető, akkor ezt átsugározza környezetére is, rontva a közös teljesítményt.

– *Akik Önt közelről ismerik, tudják, hogy rendkívül dinamikus, impulzív személyiség, akinek lételeme az újabb és újabb kihívásoknak való megfelelés. Az elkövetkező időszakban mely feladatok jelentik Ön számára az elsődleges kihívásokat?*

– Az APEH-ban jelenleg vezetőnek lenni maga egy nagy kihívás. Tucatszámú feladatok – projekt – dolgozunk egyszerre, szinte felsorolni is fárasztó őket: régiósítás, integráció, elektronizáció, a magánnyugdíj-pénztári ügyek átvétele, vagyonosodási vizsgálatok, honlap megújítás és az APEH húszéves évfordulójának szervezése – a teljesség igénye nélkül említve a legfontosabbakat. A feladatok igen bonyolult kölcsönhatásban vannak egymással, ezért már ennek átlátása is jelentős figyelmet, felkészültséget igényel. Megfelelni mindegyiknek – ezt várják tőlem, és ezt várom el magamtól is.

**ADATTÁR
AZ ADÓHIVATALI TEVÉKENYSÉG
KIEMELT TERÜLETEIRŐL**

ARCHÍVUM

ARCHÍVUM

TÁBLAJEGYZÉK

I. KÖLTSÉGVETÉSI KAPCSOLATOK ALAKULÁSA

1. Az APEH által kezelt adó- és adójellegű bevételek alakulása 2006. évben országosan, adónemenként	153
2. Az APEH által kezelt adó- és adójellegű bevételek alakulása 2002-2006. években	154
3. Az APEH által kezelt adó- és adójellegű bevételek alakulása 2006. évben igazgatóságoként adónemenként	155
4. Az APEH által kezelt adó- és adójellegű bevételek alakulása 2006. évben (ábra)	163
5. Az APEH által folyósított támogatások alakulása 2006. évben	164
6. Az APEH által folyósított támogatások alakulása 2002-2006. években	165
7. Az APEH által folyósított támogatások alakulása 2006. évben régióként és igazgatóságoként	166
8. Az APEH által folyósított támogatások alakulása 2006. évben igazgatóságoként	173
9. Az APEH által folyósított támogatások alakulása 2006. évben (ábra)	174
10. Az önkéntes befizetésekén kívüli bevételek alakulása 2002-2006. években	175
11. Az önkéntes befizetésekén kívüli bevételek alakulása 2006. évben régióként és igazgatóságoként	176
12. 100 Ft államháztartási kiadás kormányzati feladatok szerinti felhasználásának 2007. évi előirányzata (ábra)	177

II. AZ ADÓZÓK SZÁMÁHOZ, ÖSSZETÉTELÉHEZ ÉS TERÜLETI ELHELYEZKEDÉSÉHEZ KAPCSOLÓDÓ ADATOK

1. Adózók számának alakulása 2002-2006. években	178
2. Az adózók száma és belső összetétele 2006. december 31-én igazgatóságoként és régióként	179
3. Adóalanyok száma 2006. évben (ábra)	183

III. AZ ADÓBEVALLÁSOK KIEMELT ADATAI

1. A személyi jövedelemadózás kiemelt országos adatai 2001-2005. években	184
2. A személyi jövedelemadózás kiemelt adatai 2005. évben igazgatóságoként és régióként	185
3. A legmagasabb jövedelmek 100-as top-listáinak kezdő és záró értékei 2001-2005. években	193
4. Az egy főre jutó összevonás alá eső jövedelem 2006. évben (ábra)	194
5. Az egyéni vállalkozói bevallások kiemelt adatai 2001-2005. években	195
6. Az egyéni vállalkozói bevallások kiemelt adatai 2005. évben igazgatóságoként és régióként	196

7. Az általános forgalmi adó fontosabb adatai 2001-2005. években	204
8. Az általános forgalmi adó 2005. évi fontosabb adatai igazgatóságoként és régióként	205
9. A társasági adó és az osztalékadó 2001-2005. évi kiemelt adatai <i>Egyszeres könyvvitelt vezető pénzüzetek nélküli vállalkozások</i>	213
10. A társasági adó és az osztalékadó 2005. évi kiemelt adatai igazgatóságoként és régióként <i>Egyszeres könyvvitelt vezető pénzüzetek nélküli vállalkozások</i>	214
11. A társasági adó és az osztalékadó 2001-2005. évi kiemelt adatai <i>Kettős könyvvitelt vezető pénzüzetek nélküli vállalkozások</i>	219
12. A társasági adó és az osztalékadó 2005. évi kiemelt adatai igazgatóságoként és régióként <i>Kettős könyvvitelt vezető pénzüzetek nélküli vállalkozások</i>	221
13. A társasági adó és az osztalékadó 2001-2005. évi kiemelt adatai <i>Kettős könyvvitelü pénzügi vállalkozások</i>	226
14. A társasági adó és az osztalékadó 2001-2005. évi kiemelt adatai <i>Egyszeres és kettős könyvvitelt vezető pénzüzetek nélküli vállalkozások</i>	228
15. A társasági adó és az osztalékadó 2005. évi kiemelt adatai igazgatóságoként és régióként <i>Egyszeres és kettős könyvvitelt vezető pénzüzetek nélküli vállalkozások</i>	230
16. Az egyszerűsített vállalkozói adó (eva) nettó befizetések alakulása 2003-2006. években igazgatóságoként és régióként	235
17. Személyi jövedelemadót bevallók száma 2006. évben (feldolgozott bevallások alapján) (ábra)	237
18. 2005. évi bevallások járulékadatai igazgatóságoként	238

IV. ADÓIGAZGATÁSI SZOLGÁLTATÁSOK FŐBB JELLEMZŐIRE VONATKOZÓ ADATOK

1. Ügyfélszolgálati információk alakulása a 2002-2006. években	246
2. Ügyfélszolgálati információk alakulása 2006. évben igazgatóságoként és régióként	247
3. Az APEH által kezelt pénzforgalmi tételek száma (országos összesen)	249
4. Befizetett pénzforgalmi tételek száma (országos összesen)	249
5. Kiutalt pénzforgalmi tételek száma (országos összesen)	249
6. Az APEH által kezelt pénzforgalmi tételek száma 2006. évben igazgatóságoként, régiós bontásban	250
7. Feldolgozott adóbevallások és kontroll adatszolgáltatások számának alakulása a 2002-2006. években	254
8. Feldolgozott adóbevallások és kontroll adatszolgáltatások számának alakulása 2006. évben igazgatóságoként	255
9. Kimutatás a köztartozásra visszatartott összegek alakulásáról 2002-2006. években (országos összesen)	257
10. Kimutatás a köztartozásra visszatartott összegek alakulásáról 2006. évben igazgatóságoként és régióként	258
11. Kimutatás az SZJA 1-1% elszámolásáról a 2002-2006. években (országos összesen)	260
12. Kimutatás az SZJA 1-1% elszámolásáról a 2006. évben igazgatóságoként és régióként	261

13. A folyószámlák főbb jellemzőire vonatkozó adatok 2002-2006. években	263
14. A folyószámlák főbb jellemzőire vonatkozó adatok 2006. évben igazgatóságoként	264

V. KÉNYSZERINTÉZEKDESEK EGYES TERÜLETEIVEL ÖSSZEFÜGGŐ ADATOK

1. Az ellenőrzési tevékenység kiemelt mutatószámai 2003-2006. években	268
2. Az ellenőrzési tevékenység kiemelt mutatószámai az új ellenőrzési típusok szerint 2006. évben igazgatóságoként és régióként	269
3. Az operatív terület által 2005. és 2006. évben végzett vizsgálatok	277
4. Kimutatás a 2006. évben végzett, regionális szervezésű akciók ellenőrzésekről (I)	278
5. Kimutatás a 2006. évben végzett, regionális szervezésű akciók ellenőrzésekről (II)	279
6. Kimutatás a 2006. évben végzett, regionális szervezésű akciók ellenőrzésekről (III)	280
7. Kimutatás a 2006. évben végzett, központi szervezésű akciók ellenőrzésekről	281
8. A behajtási tevékenység kiemelt adatainak alakulása 2005-2006. években	282
9. A behajtási tevékenység kiemelt adatainak alakulása 2006. évben igazgatóságoként és régióként	283

VI. HATÓSÁGI-JOGI MUNKA FŐBB JELLEMZŐI

1. Közigazgatási határozatok, perek, büntető feljelentések számának alakulása 2002-2006. években	287
2. Méltányossági ügyekben született első- és másodfokú döntések számának alakulása 2005-2006. években	288
3. Mulasztási bírságot tartalmazó határozatok számának alakulása 2006. évben igazgatóságoként és régióként	289
4. A Hatósági főosztály által elbírált fellebbezések számának alakulása igazgatóságoként 2006. január-december	290
5. A Hatósági főosztály által hozott II. fokú határozatokkal törölt összegek igazgatóságoként 2006. január-december	291
6. A Hatósági főosztály által elbírált fellebbezések típus szerint összesítve 2006. január-december	292
7. A Hatósági főosztály által elbírált felügyeleti intézkedés iránti kérelmek típus szerint összesítve 2006. január-december	293
8. A Hatósági főosztály által képviselt perek számának alakulása igazgatóságoként 2006. január-december	294
9. A Hatósági főosztály által képviselt perek pertárgyértéke és perköltsége igazgatóságoként 2006. január-december	295
10. A Hatósági főosztály által képviselt felülvizsgálati eljárások a Legfelsőbb Bíróságon, típus szerint összesítve 2006. január-december	296

11. Közigazgatási perek számának alakulása 2006. évben	297
12. Büntető feljelentéssel érintett tényállások alakulása 2006. évben igazgatóságokként	298

VII. A SZERVEZETI MŰKÖDÉS KIEMELT FELADATAI

1. Tényleges költségvetési kiadások 2006. évben	299
2. A befektetett eszközök állományának alakulása 2005. és 2006. években	299
3. Az APEH 2006. évi bevételi és kiadási előirányzatai	300
4. Az átlagos dolgozó létszám alakulása 2006. évben szervezetenként	301
5. Dolgozó létszám megoszlása a 2006. évben szervezetenként	302
6. Adóellenőrök és végrehajtók állománycsoportonkénti megoszlása 2006. évben (dolgozó létszám)	303
7. Kilépők arányának alakulása 2006. évben szervezetenként, állománycsoportonként	304
8. Engedélyezett záró létszám állománycsoportonként 2005. és 2006. évben (ábra)	305
9. Felsőfokú végzettségű munkatársak kiemelt szakképzettsége szerinti megoszlása 2006. évben APEH szervezetenként (dolgozó létszám)	306
10. Felsőfokú és középfokú nyelvismerettel rendelkezők, valamint a nyelvismeretek száma szervezetenként 2006. évben (dolgozó létszám)	307
11. Állománycsoportok létszámának ábrázolása nemek és életkorcsoportok szerint (2006. 12. 31.) (ábra)	308
12. Állománycsoportok létszámának ábrázolása nemek és APEH-nél töltött idő szerint (2006. 12. 31.) (ábra)	309
13. A vonalkód-felhasználás alakulása 2005-2006. évben	310
14. Hivatal és igazgatósági szintű belső szabályozások számának alakulása 2006. évben	311
15. A Központi Hivatal szervezeti felépítése és felügyeleti rendje 2006. július 15-től	312
16. A fővárosi székhelyű igazgatóságok jellemző szervezeti felépítése 2006. évben	313
17. Főosztály szerkezetű megyei igazgatóságok jellemző szervezeti felépítése 2006. évben	314
18. Osztály szerkezetű megyei igazgatóságok jellemző szervezeti felépítése 2006. évben	315
19. Az APEH Oktatási Igazgatóság szervezeti felépítése 2006. évben	316

**Az APEH által kezelt adó- és adójellegű bevételek alakulása 2006. évben
országosan, adónemenként**

millió Ft

Megnevezés	Igazgatóságok bevételei	Fel nem osztott bevételek	APEH által beszedett adók összesen
Társasági adó	468 679		468 679
Társas vállalkozások különadója	50 947		50 947
Hitelintézetek különadója	35 326		35 326
Személyi jövedelemadó	1 579 724		1 579 724
Magánszemélyek különadója	117		117
Általános forgalmi adó*	1 768 556	63 442	1 831 998
Munkaadói járulék	184 832		184 832
Munkavállalói járulék	63 426		63 426
Játékadó	71 468		71 468
Társadalombiztosítási járulék	2 461 616		2 461 616
Egészségügyi hozzájárulás	107 697		107 697
Egyszerűsített vállalkozói adó	143 115		143 115
Rehabilitációs hozzájárulás	12 488		12 488
Nemzeti kulturális járulék	8 245		8 245
Szakképzési hozzájárulás	28 375		28 375
Környezetvédelmi termékdíj	17 755		17 755
Környezetterhelési díj	5 573		5 573
Késedelmi pótlék**	22 622		22 622
Bírság, önellenőrzési pótlék**	14 529		14 529
Innovációs járulék	23 060		23 060
Egyéb bevételek	32 242		32 242
Bevételek összesen	7 100 392	63 442	7 163 834

* A 2006. évi bevallásokban feltüntetett importbeszerzéseket terhelő ÁFA figyelembevételével számított bevétel.

** Járulékszankcióval együtt.

**Az APEH által kezelt adó- és adójellegű bevételek alakulása
2002–2006. években**

millió Ft

Megnevezés	2002. év	2003. év	2004. év	2005. év	2006. év
Társasági adó	396 556	413 662	448 708	430 051	468 679
Társas vállalkozások különadója	–	–	–	–	50 947
Hitelintézetek különadója	–	–	–	35 574	35 326
Személyi jövedelemadó	1 273 573	1 314 419	1 360 352	1 437 773	1 579 724
Magánszemélyek különadója	–	–	–	–	117
Általános forgalmi adó	1 304 871	1 699 557	1 727 746	1 785 316	1 831 998
Fogyasztási adó	48 471	61 012	7 590	–	–
Játékadó	38 822	49 211	60 408	66 377	71 468
Gépjárműadó	8 672	219	–	–	–
Egyszerűsített vállalkozói adó	–	31 020	67 005	91 365	143 115
Munkaadói járulék	131 096	146 186	157 334	172 605	184 832
Munkavállalói járulék	59 817	47 141	48 260	52 264	63 426
Különféle alapok, alapszerű befizetések	35 904	37 609	50 588	65 813	66 863
ebből:					
Rehabilitációs hozzájárulás	2 803	3 284	8 067	11 404	12 488
Idegenforgalmi, illetve turisztikai hozzájárulás	2 240	–3	–	–	–
Nemzeti kulturális járulék	5 971	8 031	7 800	7 277	8 245
Szakképzési hozzájárulás	17 087	18 586	21 346	24 857	28 375
Környezetvédelmi és környezetterhelési díj	6 386	7 056	13 199	22 671	17 755
Piacra jutási támogatás megtérülése	1 417	655	176	262	–
Társadalombiztosítási járulék**	1 708 889	1 914 795	2 076 811	2 272 934	2 461 616
Egészségügyi hozzájárulás	209 874	173 315	168 554	164 408	107 697
Különféle egyéb befizetések, szankciók, bírsággal, pótlékkal és illetékekkel együtt	27 983	28 876	54 370	57 413	98 026
APEH által kezelt összes befizetés	5 244 528	5 917 022	6 227 726	6 631 893	7 163 834

** Járulékszankcióval együtt.

**Az APEH által kezelt adó- és adójellegű bevételek alakulása 2006. évben
igazgatóságokként adónemenként**

millió Ft

Megnevezés	KAIG	Észak-Bp	Kelet-Bp	Dél-Bp	Pest
Társasági adó	146 342	74 889	38 025	35 137	29 762
Társas vállalkozások különadója	15 881	6 823	3 505	3 328	3 045
Hitelintézetek különadója	29 926	2 870	258	128	160
Személyi jövedelemadó	357 478	345 607	103 699	106 640	82 630
Magánszemélyek különadója	36	27	15	7	3
Általános forgalmi adó*	828 565	186 442	132 896	151 242	134 403
Munkaadói járulék	34 023	33 972	11 428	10 406	10 787
Munkavállalói járulék	12 027	10 907	3 905	3 602	3 731
Játékadó	27 362	4 919	4 575	3 889	4 791
Társadalombiztosítási járulék	413 377	440 052	159 398	141 621	154 487
Egészségügyi hozzájárulás	13 836	14 856	7 881	6 877	8 291
Egyszerűsített vállalkozói adó	-3	21 289	16 610	19 170	18 536
Rehabilitációs hozzájárulás	2 291	1 391	893	762	746
Nemzeti kulturális járulék	2 884	1 923	1 101	721	166
Szakképzési hozzájárulás	3 464	3 512	2 753	2 825	2 876
Környezetvédelmi termékdíj	6 772	2 377	696	754	1 648
Környezetterhelési díj	2 818	24	54	11	80
Késedelmi pótlék**	1 407	2 861	2 317	2 728	2 210
Bírság, önellenőrzési pótlék**	2 076	2 005	1 525	1 418	1 120
Innovációs járulék	9 095	2 252	1 463	1 228	1 584
Bevételek összesen	1 908 638	1 159 017	493 284	492 251	460 951

* A 2006. évi bevallásokban feltüntetett importbeszerzéseket terhelő áfa figyelembevételével számított bevétel.

** Járulékszankcióval együtt.

Az 51-es megye adatait a 41-es megye tartalmazza.

**Az APEH által kezelt adó- és adójellegű bevételek alakulása 2006. évben
igazgatóságokként adónemenként**

millió Ft

Megnevezés	Közép-dunántúli régió			
	Fejér	Komárom	Veszprém	Összesen
Társasági adó	18 097	7 763	10 762	36 622
Társas vállalkozások különadója	1 946	1 614	863	4 423
Hitelintézetek különadója	38	97	93	228
Személyi jövedelemadó	54 907	41 776	28 633	125 316
Magánszemélyek különadója	1	2	2	5
Általános forgalmi adó*	38 503	-9 451	379	29 431
Munkaadói járulék	7 066	5 368	4 235	16 669
Munkavállalói járulék	2 482	1 901	1 426	5 809
Játékadó	2 567	571	1 648	4 786
Társadalombiztosítási járulék	93 883	71 684	58 496	224 063
Egészségügyi hozzájárulás	4 093	3 153	2 899	10 145
Egyszerűsített vállalkozói adó	5 106	3 816	3 681	12 603
Rehabilitációs hozzájárulás	584	417	321	1 322
Nemzeti kulturális járulék	414	246	75	735
Szakképzési hozzájárulás	1 076	1 009	657	2 742
Környezetvédelmi termékdíj	689	1 539	116	2 344
Környezetterhelési díj	307	370	191	868
Késedelmi pótlék**	872	675	613	2 160
Bírság, önellenőrzési pótlék**	576	377	467	1 420
Innovációs járulék	838	1 239	291	2 368
Bevételek összesen	233 937	134 234	115 947	484 118

* A 2006. évi bevallásokban feltüntetett importbeszerzéseket terhelő áfa figyelembevételével számított bevétel.

** Járulékszankcióval együtt.

Az 51-es megye adatait a 41-es megye tartalmazza.

**Az APEH által kezelt adó- és adójellegű bevételek alakulása 2006. évben
igazgatóságoként adónemenként**

millió Ft

Megnevezés	Nyugat-dunántúli régió			
	Győr	Vas	Zala	Összesen
Társasági adó	12 657	18 758	4 302	35 717
Társas vállalkozások különadója	2 136	1 911	562	4 609
Hitelintézetek különadója	76	15	14	105
Személyi jövedelemadó	55 692	25 095	21 036	101 823
Magánszemélyek különadója	5	0	3	8
Általános forgalmi adó*	25 665	23 892	22 348	71 905
Munkaadói járulék	7 237	3 661	3 210	14 108
Munkavállalói járulék	2 561	1 278	1 127	4 966
Játékadó	1 777	577	569	2 923
Társadalombiztosítási járulék	97 465	48 933	45 640	192 038
Egészségügyi hozzájárulás	4 244	2 305	2 380	8 929
Egyszerűsített vállalkozói adó	6 049	2 783	2 944	11 776
Rehabilitációs hozzájárulás	605	334	277	1 216
Nemzeti kulturális járulék	84	43	56	183
Szakképzési hozzájárulás	1 071	642	544	2 257
Környezetvédelmi termékdíj	403	152	126	681
Környezetterhelési díj	38	34	25	97
Késedelmi pótlék**	826	374	421	1 621
Bírság, önellenőrzési pótlék**	393	285	208	886
Innovációs járulék	532	831	207	1 570
Bevételek összesen	219 524	131 905	105 998	457 427

* A 2006. évi bevallásokban feltüntetett importbeszerzéseket terhelő áfa figyelembevételével számított bevétel.

** Járulékszankcióval együtt.

Az 51-es megye adatait a 41-es megye tartalmazza.

**Az APEH által kezelt adó- és adójellegű bevételek alakulása 2006. évben
igazgatóságokként adónemenként**

Megnevezés	Dél-dunántúli régió			
	Baranya	Somogy	Tolna	Összesen
Társasági adó	6 124	3 635	2 473	12 232
Társas vállalkozások különadója	681	543	331	1 555
Hitelintézetek különadója	140	84	62	286
Személyi jövedelemadó	31 247	23 279	18 720	73 246
Magánszemélyek különadója	0	4	0	4
Általános forgalmi adó*	25 143	14 370	25 832	65 345
Munkaadói járulék	4 538	3 668	2 652	10 858
Munkavállalói járulék	1 544	1 272	903	3 719
Játékadó	1 668	697	334	2 699
Társadalombiztosítási járulék	62 341	50 658	36 484	149 483
Egészségügyi hozzájárulás	3 156	2 579	1 762	7 497
Egyszerűsített vállalkozói adó	5 077	2 534	2 504	10 115
Rehabilitációs hozzájárulás	265	308	196	769
Nemzeti kulturális járulék	59	15	14	88
Szakképzési hozzájárulás	684	457	395	1 536
Környezetvédelmi termékdíj	222	90	24	336
Környezetterhelési díj	78	69	24	171
Késedelmi pótlék**	667	606	293	1 566
Bírság, önellenőrzési pótlék**	414	240	128	782
Innovációs járulék	251	303	100	654
Bevételek összesen	144 288	105 410	93 231	342 929

* A 2006. évi bevallásokban feltüntetett importbeszerzéseket terhelő áfa figyelembevételével számított bevétel.

** Járulékszankcióval együtt.

Az 51-es megye adatait a 41-es megye tartalmazza.

**Az APEH által kezelt adó- és adójellegű bevételek alakulása 2006. évben
igazgatóságoként adónemenként**

Megnevezés	Észak-magyarországi régió			
	Borsod	Heves	Nógrád	Összesen
Társasági adó	10 542	4 831	2 004	17 377
Társas vállalkozások különadója	1 300	685	179	2 164
Hitelintézetek különadója	123	59	10	192
Személyi jövedelemadó	49 993	27 814	11 207	89 014
Magánszemélyek különadója	3	0	0	3
Általános forgalmi adó*	35 710	14 457	5 528	55 695
Munkaadói járulék	7 363	3 844	1 752	12 959
Munkavállalói járulék	2 579	1 317	611	4 507
Játékadó	1 046	1 459	222	2 727
Társadalombiztosítási járulék	100 589	51 737	24 541	176 867
Egészségügyi hozzájárulás	4 660	2 425	1 228	8 313
Egyszerűsített vállalkozói adó	4 973	2 554	1 501	9 028
Rehabilitációs hozzájárulás	504	272	128	904
Nemzeti kulturális járulék	63	5	20	88
Szakképzési hozzájárulás	981	538	277	1 791
Környezetvédelmi termékdíj	549	134	118	801
Környezetterhelési díj	291	474	16	781
Késedelmi pótlék**	916	476	243	1 635
Bírság, önellenőrzési pótlék**	485	307	111	903
Innovációs járulék	526	358	122	1 006
Bevételek összesen	223 204	113 745	49 816	386 765

* A 2006. évi bevallásokban feltüntetett importbeszerzéseket terhelő áfa figyelembevételével számított bevétel.

** Járulékszankcióval együtt.

Az 51-es megye adatait a 41-es megye tartalmazza.

**Az APEH által kezelt adó- és adójellegű bevételek alakulása 2006. évben
igazgatóságoként adónemenként**

Megnevezés	Észak-alföldi régió			
	Hajdú	Szolnok	Szabolcs	Összesen
Társasági adó	8 433	4 858	6 703	19 994
Társas vállalkozások különadója	1 486	506	750	2 742
Hitelintézetek különadója	75	104	127	306
Személyi jövedelemadó	44 721	25 929	29 693	100 343
Magánszemélyek különadója	2	0	2	4
Általános forgalmi adó*	23 080	11 549	11 810	46 439
Munkaadói járulék	6 442	4 105	4 881	15 428
Munkavállalói járulék	2 236	1 418	1 691	5 345
Játékadó	4 089	985	1 090	6 164
Társadalombiztosítási járulék	87 929	56 596	68 489	213 014
Egészségügyi hozzájárulás	4 405	2 854	3 709	10 968
Egyszerűsített vállalkozói adó	5 079	3 050	3 827	11 956
Rehabilitációs hozzájárulás	538	316	258	1 112
Nemzeti kulturális járulék	95	19	22	136
Szakképzési hozzájárulás	1 022	625	681	2 328
Környezetvédelmi termékdíj	224	296	99	619
Környezetterhelési díj	117	73	43	233
Késedelmi pótlék**	779	640	581	2 000
Bírság, önellenőrzési pótlék**	478	337	535	1 350
Innovációs járulék	439	319	214	972
Bevételek összesen	191 682	114 579	135 204	441 465

* A 2006. évi bevallásokban feltüntetett importbeszerzéseket terhelő áfa figyelembevételével számított bevétel.

** Járulékszankcióval együtt.

Az 51-es megye adatait a 41-es megye tartalmazza.

**Az APEH által kezelt adó- és adójellegű bevételek alakulása 2006. évben
igazgatóságoként adónemenként**

Megnevezés	Dél-alföldi régió			
	Bács	Békés	Csongrád	Összesen
Társasági adó	9 465	3 481	9 636	22 582
Társas vállalkozások különadója	1 153	582	1 137	2 872
Hitelintézetek különadója	123	90	654	867
Személyi jövedelemadó	36 194	21 467	36 267	93 928
Magánszemélyek különadója	3	0	2	5
Általános forgalmi adó*	30 031	10 898	25 264	66 193
Munkaadói járulék	5 571	3 496	5 127	14 194
Munkavállalói járulék	1 951	1 202	1 755	4 908
Játékadó	2 372	2 432	1 829	6 633
Társadalombiztosítási járulék	78 185	48 516	70 515	197 216
Egészségügyi hozzájárulás	4 062	2 579	3 463	10 104
Egyszerűsített vállalkozói adó	4 316	2 453	5 266	12 035
Rehabilitációs hozzájárulás	476	208	398	1 082
Nemzeti kulturális járulék	58	40	122	220
Szakképzési hozzájárulás	1 014	518	759	2 291
Környezetvédelmi termékdíj	555	58	114	727
Környezetterhelési díj	60	186	190	436
Késedelmi pótlék**	804	520	793	2 117
Bírság, önellenőrzési pótlék**	379	290	375	1 044
Innovációs járulék	415	187	266	868
Bevételek összesen	177 190	99 200	163 928	440 318

* A 2006. évi bevallásokban feltüntetett importbeszerzéseket terhelő áfa figyelembevételével számított bevétel.

** Járulékszankcióval együtt.

Az 51-es megye adatait a 41-es megye tartalmazza.

**Az APEH által kezelt adó- és adójellegű bevételek alakulása 2006. évben
igazgatóságokként adónemenként**

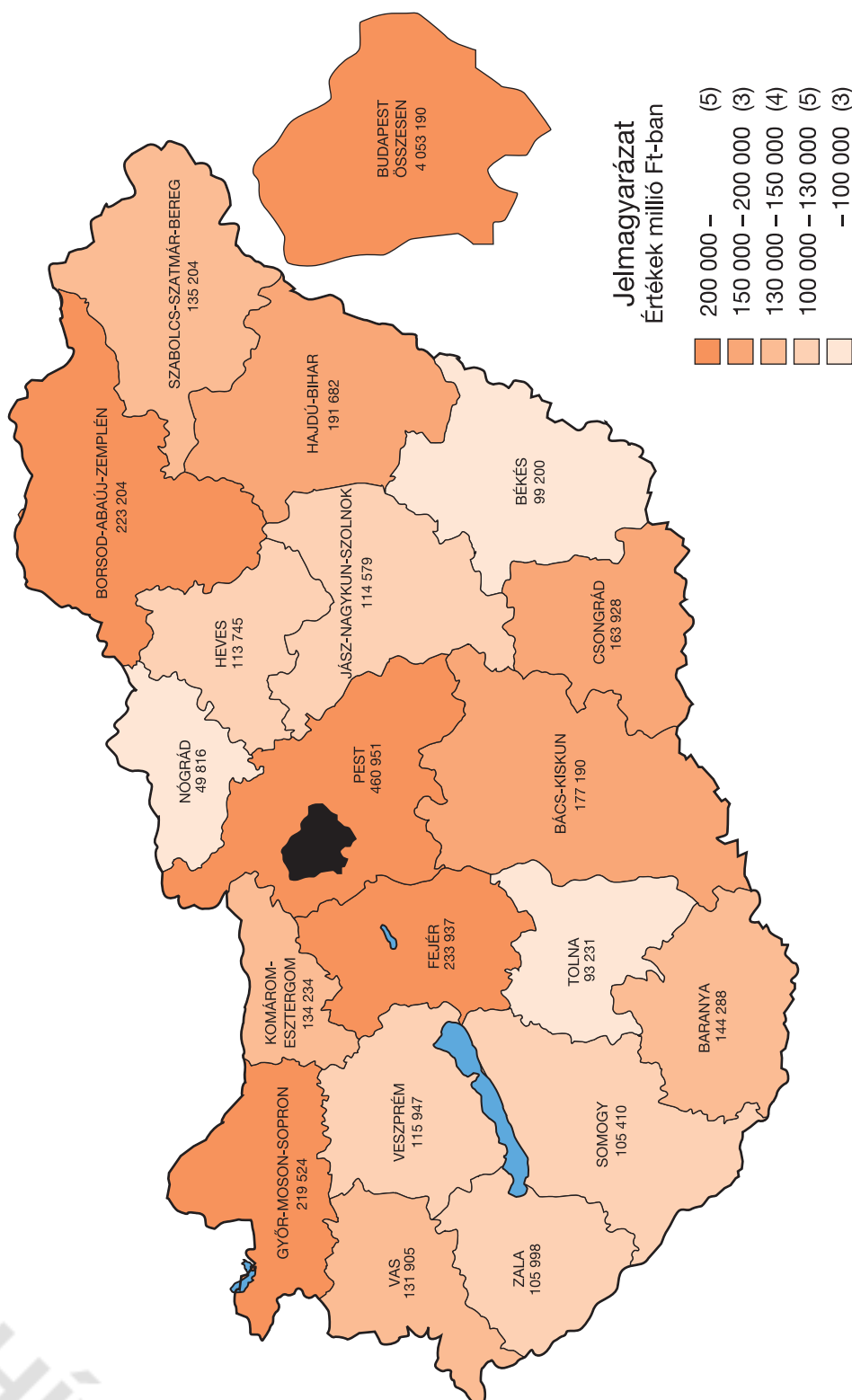
Megnevezés	Országos összesen	ebből	
		fővárosi székhelyű igazgatóságok	vidéki székhelyű igazgatóságok
Társasági adó	468 679	324 155	144 524
Társas vállalkozások különadója	50 947	32 582	18 365
Hitelintézetek különadója	35 326	33 342	1 984
Személyi jövedelemadó	1 579 724	996 054	583 670
Magánszemélyek különadója	117	88	29
Általános forgalmi adó*	1 768 556	1 433 548	335 008
Munkaadói járulék	184 832	100 616	84 216
Munkavállalói járulék	63 426	34 172	29 254
Játékadó	71 468	45 536	25 932
Társadalombiztosítási járulék	2 461 616	1 308 935	1 152 681
Egészségügyi hozzájárulás	107 697	51 741	55 956
Egyszerűsített vállalkozói adó	143 115	75 602	67 513
Rehabilitációs hozzájárulás	12 488	6 083	6 405
Nemzeti kulturális járulék	8 245	6 795	1 450
Szakképzési hozzájárulás	28 375	15 430	12 945
Környezetvédelmi termékdíj	17 755	12 247	5 508
Környezetterhelési díj	5 573	2 987	2 586
Késedelmi pótlék**	22 622	11 523	11 099
Bírság, önellenőrzési pótlék**	14 529	8 144	6 385
Innovációs járulék	23 060	15 622	7 438
Bevételek összesen	7 068 150	4 514 141	2 553 022

* A 2006. évi bevallásokban feltüntetett importbeszerzéseket terhelő áfa figyelembevételével számított bevétel.

** Járulékszankcióval együtt.

Az 51-es megye adatait a 41-es megye tartalmazza.

Az APEH által kezelt adó- és adójellegű bevételek alakulása 2006. évben



Az APEH által folyósított támogatások alakulása 2006. évben

millió Ft

Megnevezés	Igazgatóságok folyósításai	Fel nem osztott folyósítások	APEH által folyósított támogatások összesen
Egyedi termelési támogatás	81 375	0	81 375
Normatív támogatás	42 444	0	42 444
Fogyasztói árkiegészítés	117 940	0	117 940
Agrárpiaci támogatás, állami felvásárlás	1 338	0	1 338
Új mezőgazdasági gép vásárláshoz, lízinghez nyújtott támogatás	601	0	601
Agrártermelési támogatás	3 707	0	3 707
Agrárfinanszírozás támogatása	17 459	0	17 459
Állatjóléti és haszonállat tartási szabályok támogatása	9 946	0	9 946
Különféle egyéb támogatások	5 914	0	5 914
APEH által kezelt összes támogatás	280 724	0	280 724

**Az APEH által folyósított támogatások alakulása
2002–2006. években**

millió Ft

Megnevezés	2002. év	2003. év	2004. év	2005. év	2006. év
Egyedi termelési támogatás	60 910	63 461	63 072	57 888	81 375
Normatív támogatás	37 838	46 673	64 740	55 385	42 444
Fogyasztói árkiegészítés	99 029	105 727	108 121	118 860	117 940
Mezőgazdasági és élelmiszeripari exporttámogatás	4 201	3 379	1 284	17	3
Agrárpiaci támogatás, állami felvásárlás	20 020	25 164	28 417	3 913	1 338
Piacrajutást elősegítő támogatás	20 405	24 655	0	0	0
Új mezőgazdasági gép vásárláshoz, lízinghez nyújtott támogatás	32 293	28 794	6 877	1 945	601
Agrártermelési támogatás*	34 810	32 287	16 200	56 666	3 707
Agrárfinanszírozás támogatása	12 604	10 046	19 105	23 462	17 459
Földalapú növénytermelési támogatás	20 111	25 469	0	0	0
Állattenyésztés és biológiai alapok támogatása	0	0	2 718	407	39
Állatjóléti és haszonállat tartási szabályok támogatása	0	0	12 544	3 206	9 946
Vízgazdálkodás támogatása	0	0	3 583	313	–20
Nemzeti agrár-környezetvédelmi program támogatása	0	3 761	1 603	370	6
Különféle egyéb támogatások	70 429	26 767	6 223	16 052	5 886
APEH által kezelt összes támogatás	412 650	396 183	334 487	338 485	280 724

* Az erdőkárok elhárításához nyújtott támogatással együtt.

**Az APEH által folyósított támogatások alakulása 2006. évben
régióként és igazgatóságokként**

millió Ft

Megnevezés	KAIG	Észak-Bp	ebből kizárólagos illetékessé- gű terület	Kelet-Bp	Dél-Bp	Pest
Egyedi termelési támogatás	77 474	925	0	0	0	0
Normatív támogatás	636	2 451	0	3 943	1 686	1 971
Fogyasztói árkiegészítés	57 927	195	0	14	16	466
Agrárpiaci támogatás, állami felvásárlás	-31	7	0	16	2	30
Új mezőgazdasági gép vásárláshoz, lízinghez nyújtott támogatás	0	5	0	1	11	37
Agrártermelési támogatás	0	30	0	-3	6	171
Agrárfinanszírozás támogatása	286	182	0	113	148	887
Állattéli és haszonállat tartási szabályok támogatása	0	63	0	105	27	238
Különböző egyéb támogatások	-261	5 356	0	13	74	28
APEH által kezelt összes támogatás	136 031	9 214	0	4 202	1 970	3 828

**Az APEH által folyósított támogatások alakulása 2006. évben
régióként és igazgatóságokként**

millió Ft

Megnevezés	Közép-dunántúl régió			Összesen
	Fejér	Komárom	Veszprém	
Egyedi termelési támogatás	0	0	5	5
Normatív támogatás	227	1 855	350	2 432
Fogyasztói árkiegészítés	3 776	2 433	4 097	10 306
Agrárpiaci támogatás, állami felvásárlás	33	184	78	295
Új mezőgazdasági gép vásárláshoz, lízinghez nyújtott támogatás	41	20	17	78
Agrártermelési támogatás	17	288	214	519
Agrárfinanszírozás támogatása	885	456	563	1 904
Állattjóléti és haszonállat tartási szabályok támogatása	232	518	379	1 129
Különféle egyéb támogatások	12	17	32	61
APEH által kezelt összes támogatás	5 223	5 771	5 735	16 729

**Az APEH által folyósított támogatások alakulása 2006. évben
régióként és igazgatóságoként**

millió Ft

Megnevezés	Nyugat-dunántúli régió			Összesen
	Győr	Vas	Zala	
Egyedi termelési támogatás	2 900	0	0	2 900
Normatív támogatás	252	3 302	1 212	4 766
Fogyasztói árkiegészítés	4 675	1 533	2 794	9 002
Agrárpiaci támogatás, állami felvásárlás	70	81	75	226
Új mezőgazdasági gép vásárláshoz, lízinghez nyújtott támogatás	32	12	19	63
Agrártermelési támogatás	123	68	167	358
Agrárfinanszírozás támogatása	895	352	618	1 865
Állattjóléti és haszonállat tartási szabályok támogatása	509	543	411	1 463
Különféle egyéb támogatások	24	68	30	122
APEH által kezelt összes támogatás	9 480	5 959	5 326	20 765

**Az APEH által folyósított támogatások alakulása 2006. évben
régióként és igazgatóságokként**

millió Ft

Megnevezés	Dél-dunántúli régió			Összesen
	Baranya	Somogy	Tolna	
Egyedi termelési támogatás	69	0	0	69
Normatív támogatás	3 951	358	477	4 786
Fogyasztói árkiegészítés	3 921	2 302	2 118	8 341
Agrárpiaci támogatás, állami felvásárlás	73	46	24	143
Új mezőgazdasági gép vásárláshoz, lízinghez nyújtott támogatás	33	25	61	119
Agrártermelési támogatás	278	300	71	649
Agrárfinanszírozás támogatása	1 104	1 115	683	2 902
Állattjóléti és haszonállat tartási szabályok támogatása	952	352	374	1 678
Különféle egyéb támogatások	243	21	7	271
APEH által kezelt összes támogatás	10 624	4 519	3 815	18 958

**Az APEH által folyósított támogatások alakulása 2006. évben
régióként és igazgatóságoként**

millió Ft

Megnevezés	Észak-magyarországi régió			
	Borsod	Heves	Nógrád	Összesen
Egyedi termelési támogatás	0	0	0	0
Normatív támogatás	901	1 474	134	2 509
Fogyasztói árkiegészítés	6 771	3 267	1 658	11 696
Agrárpiaci támogatás, állami felvásárlás	41	19	5	65
Új mezőgazdasági gép vásárláshoz, lízinghez nyújtott támogatás	23	-1	7	29
Agrártermelési támogatás	213	258	41	512
Agrárfinanszírozás támogatása	682	716	180	1 578
Állattjóléti és haszonállat tartási szabályok támogatása	210	101	56	367
Különféle egyéb támogatások	4	27	6	37
APEH által kezelt összes támogatás	8 845	5 861	2 087	16 793

**Az APEH által folyósított támogatások alakulása 2006. évben
régióként és igazgatóságokként**

millió Ft

Megnevezés	Észak-alföldi régió			
	Hajdú	Szolnok	Szabolcs	Összesen
Egyedi termelési támogatás	0	0	0	0
Normatív támogatás	4 018	1 330	7 221	12 569
Fogyasztói árkiegészítés	4 119	2 217	2 926	9 262
Agrárpiaci támogatás, állami felvásárlás	145	32	93	270
Új mezőgazdasági gép vásárláshoz, lízinghez nyújtott támogatás	54	40	44	138
Agrártermelési támogatás	245	151	587	983
Agrárfinanszírozás támogatása	1 343	1 088	1 384	3 815
Állatjóléti és haszonállat tartási szabályok támogatása	1 286	400	540	2 226
Különféle egyéb támogatások	34	3	56	93
APEH által kezelt összes támogatás	11 244	5 261	12 851	29 356

**Az APEH által folyósított támogatások alakulása 2006. évben
régióként és igazgatóságokként**

millió Ft

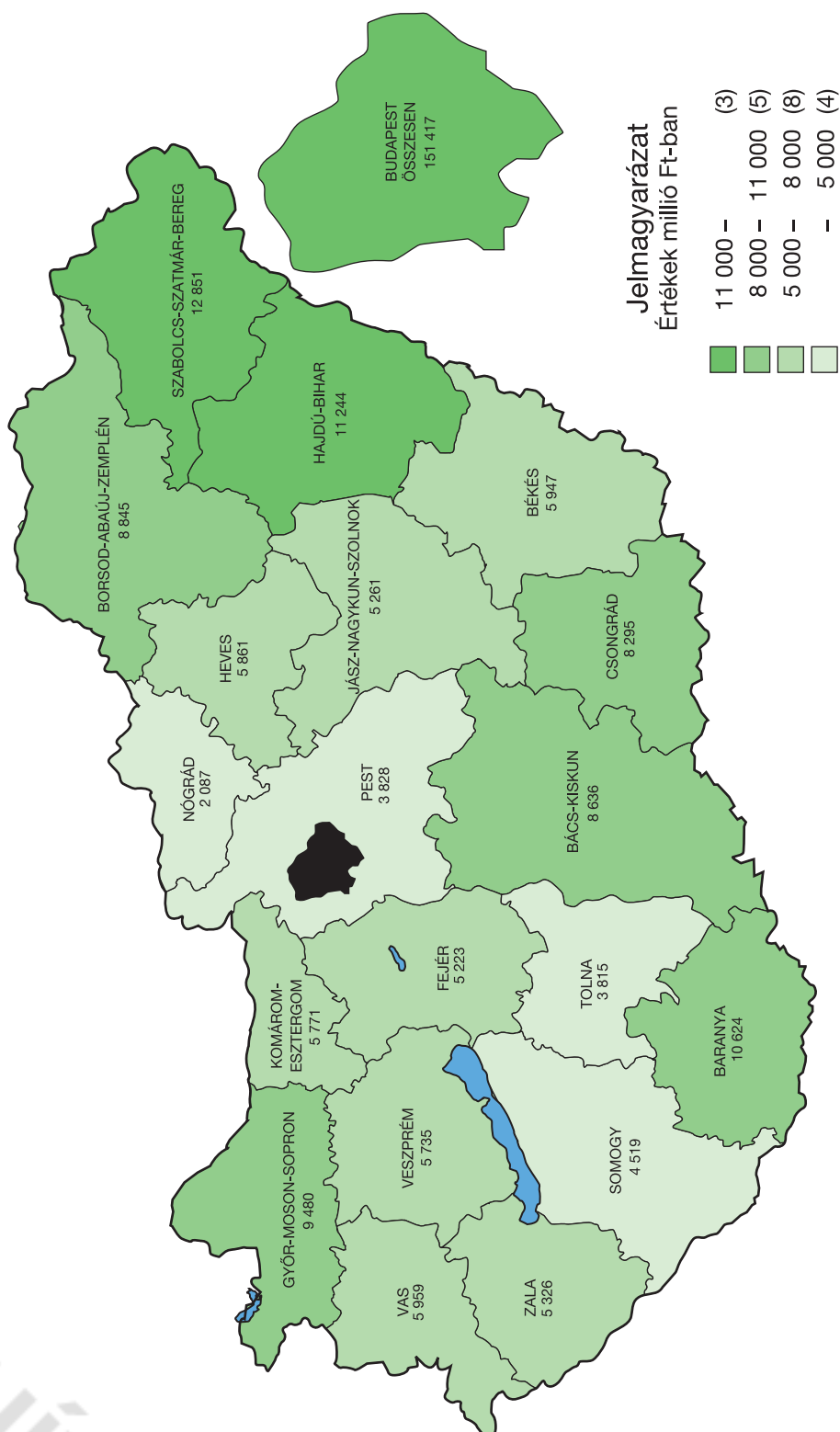
Megnevezés	Dél-alföldi régió			
	Bács	Békés	Csongrád	Összesen
Egyedi termelési támogatás	1	1	0	2
Normatív támogatás	1 707	1 307	1 683	4 697
Fogyasztói árkiegészítés	3 364	2 489	4 860	10 713
Agrárpiaci támogatás, állami felvásárlás	176	79	59	314
Új mezőgazdasági gép vásárláshoz, lízinghez nyújtott támogatás	48	47	23	118
Agrártermelési támogatás	343	63	76	482
Agrárfinanszírozás támogatása	1 605	1 173	1 003	3 781
Állattjóléti és haszonállat tartási szabályok támogatása	1 364	758	529	2 651
Különféle egyéb támogatások	28	30	62	120
APEH által kezelt összes támogatás	8 636	5 947	8 295	22 878

**Az APEH által folyósított támogatások alakulása 2006. évben
igazgatóságoként**

millió Ft

Megnevezés	Országos összesen	ebből	
		fővárosi székhelyű igazgatóságok	vidéki székhelyű igazgatóságok
Egyedi termelési támogatás	81 375	78 399	2 976
Normatív támogatás	42 444	10 687	31 757
Fogyasztói árkiegészítés	117 940	58 618	59 322
Agrárpiaci támogatás, állami felvásárlás	1 338	24	1 314
Új mezőgazdasági gép vásárláshoz, lízinghez nyújtott támogatás	601	54	547
Agrártermelési támogatás	3 707	204	3 503
Agrárfinanszírozás támogatása	17 459	1 616	15 843
Állatjóléti és haszonállat tartási szabályok támogatása	9 946	433	9 513
Különféle egyéb támogatások	5 914	5 210	704
APEH által kezelt összes támogatás	280 724	155 245	125 479

Az APEH által folyósított támogatások alakulása 2006. évben



**Az önkéntes befizetéseken kívüli bevételek alakulása
2002-2006. években**

millió Ft

Megnevezés	2002. év	2003. év	2004. év	2005. év	2006. év
Adóellenőrzésekből befolyt*	43 407	33 576	–	–	–
Adóbehajtásból befolyt** (ellenőrzési végrehajtott nélkül)	93 168	97 145	132 797	143 991	143 487
Visszatartott összeg	35 931	28 426	26 098	36 168	33 431
Önadózáson kívüli bevételek	172 506	159 147	158 895	180 159	176 918
Járuulékellenőrzésekből befolyt*	2 185	3 143	–	–	–
TB behajtásból befolyt** (ellenőrzési végrehajtott nélkül)	44 567	48 362	58 350	63 698	71 901
Önkéntes befizetéseken kívüli bevételek	219 258	210 652	217 245	243 857	248 819

* Kimutatása 2004-ben megszűnt.

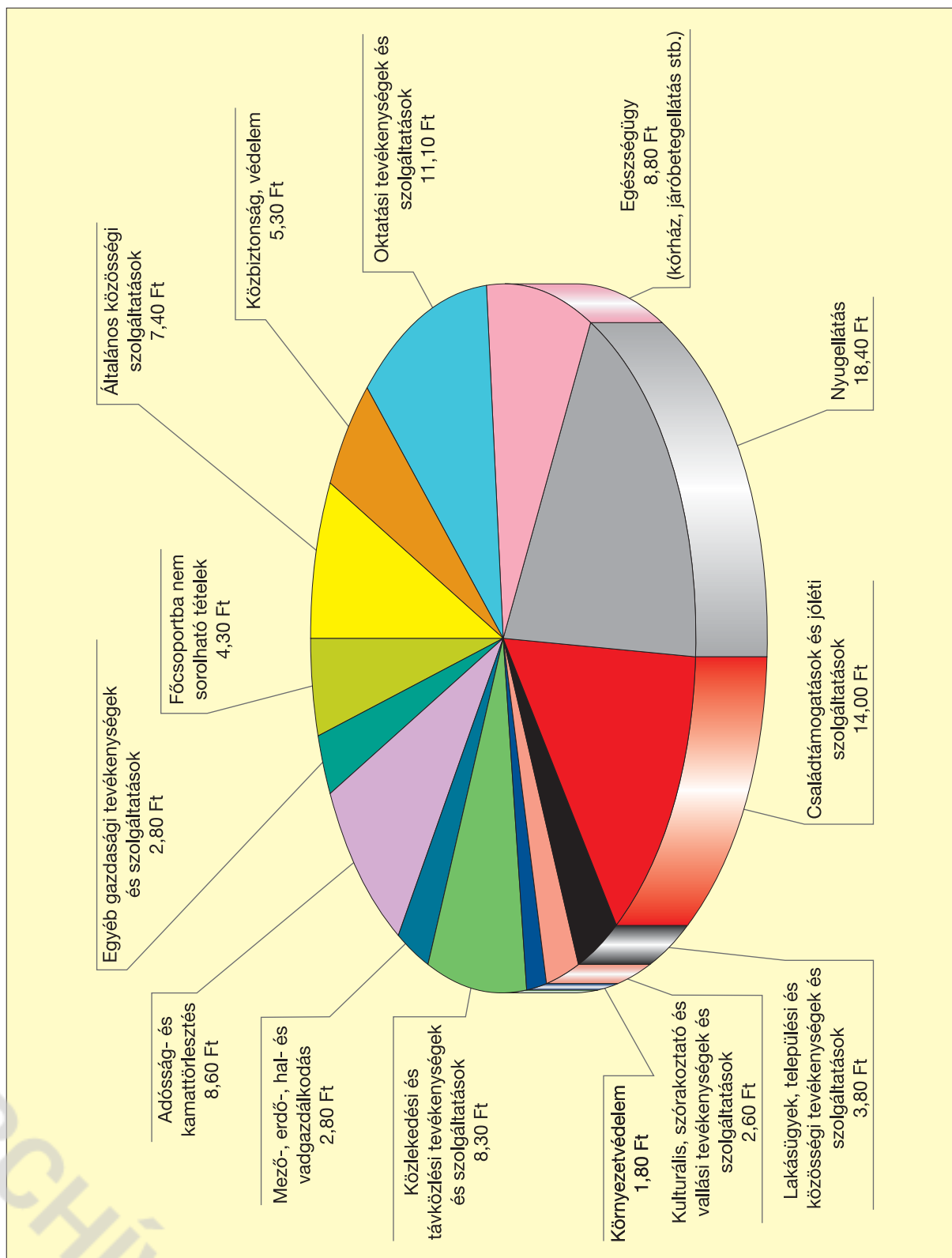
** Adattartalma 2004-től megváltozott.

**Az önkéntes befizetéseken kívüli bevételek alakulása 2006. évben
régiónként és igazgatóságoként**

millió Ft

Területi szervezetek (igazgatóságok, régiók)	Behajtás			Kiutalás előtti visszatartás	Összes bevétel
	Összes behajtás	ebből:			
		adó	járlék		
KAIG	6 237	4 203	2 033	375	6 611
Észak-budapesti	39 280	21 580	17 699	7 813	47 093
ebből: Kizárólagos illetékességű terület	16 889	3 813	13 075	582	17 471
Kelet- budapesti	23 298	16 540	6 758	3 962	27 259
Dél-budapesti	19 433	14 466	4 967	7 304	26 737
Pest	17 825	12 567	5 258	2 997	20 822
Fejér	7 003	4 803	2 199	1 664	8 667
Komárom-Esztergom	9 504	6 952	2 552	286	9 790
Veszprém	6 079	4 304	1 775	559	6 639
Közép-dunántúli régió	22 586	16 059	6 527	2 510	25 096
Győr-Moson-Sopron	6 092	4 226	1 866	416	6 507
Vas	4 026	2 780	1 246	288	4 314
Zala	4 809	3 441	1 368	457	5 266
Nyugat-dunántúli régió	14 926	10 447	4 480	1 161	16 088
Baranya	6 046	3 745	2 300	669	6 714
Somogy	5 080	3 283	1 796	519	5 599
Tolna	3 525	2 267	1 258	197	3 721
Dél-dunántúli régió	14 650	9 296	5 354	1 384	16 035
Borsod-Abaúj-Zemplén	8 870	5 677	3 194	796	9 666
Heves	4 459	2 761	1 698	230	4 690
Nógrád	2 746	1 709	1 037	390	3 135
Észak-magyarországi régió	16 075	10 147	5 928	1 416	17 491
Hajdú-Bihar	7 321	5 026	2 295	1 049	8 370
Jász-Nagykun-Szolnok	5 515	3 714	1 801	370	5 885
Szabolcs-Szatmár-Bereg	6 611	4 635	1 975	1 271	7 881
Észak-alföldi régió	19 447	13 375	6 071	2 690	22 137
Bács-Kiskun	8 255	6 211	2 044	994	9 249
Békés	6 704	4 016	2 688	373	7 077
Csongrád	6 672	4 580	2 092	453	7 125
Dél-alföldi régió	21 631	14 806	6 825	1 820	23 451
Országos összesen	215 387	143 487	71 901	33 431	248 819
ebből: Fővárosi székhelyű igazgatóságok	106 073	69 357	36 716	22 449	128 522
Vidéki székhelyű igazgatóságok	109 315	74 130	35 185	10 982	120 297

**100 Ft államháztartási kiadás kormányzati feladatok szerinti felhasználásának
2007. évi előirányzata**



Adózók számának alakulása 2002–2006. években

Adóalanyi csoportok	2002. év	2003. év	2004. év	2005. év	2006. év
Jogi személyiségű gazdasági társaságok *	191 593	207 628	221 423	235 894	250 275
Jogi szem. nélk. gazdasági társaságok	239 511	239 047	241 539	243 920	256 694
Költségvetési szervezetek	10 840	10 782	10 668	10 528	10 453
Egyéb szervezetek	70 012	69 832	72 269	74 306	76 542
Egyéni vállalkozások	476 898	466 256	458 987	438 561	410 999
Önálló tevékenységet folytató magánszemélyek	222 215	231 000	236 011	240 800	234 046
I. Összes működő adóalany	1 211 069	1 224 545	1 240 897	1 244 009	1 239 009
Előző évi jövedelemről munkáltatóval számolt el	2 149 386	2 200 083	2 164 955	2 117 167	2 025 738
Előző évi jövedelemről SZJA bevallást adott	2 372 500	2 378 366	2 365 901	2 340 489	2 432 391
II. SZJA bevallók összesen	4 521 886	4 578 449	4 530 856	4 457 656	4 458 129
III. Technikai megszűnt adóalanyok	91 079	92 751	94 905	109 463	132 587
Összes adóalany (I.+II.+III.)	5 824 034	5 895 745	5 866 658	5 811 128	5 829 725
IV. Véglegesen megszűnt adóalanyok	1 458 942	1 545 017	1 624 224	1 704 518	1 791 273
Mindösszesen (I.+II.+III.+IV.)	7 282 976	7 440 762	7 490 882	7 515 646	7 620 998

* Felszámolás, végelszámolás és csődeljárás alatt lévőkkel együtt ennek száma országosan:

24 225

15 059

14 924

14 931

28 979

**Az adózók száma és belső összetétele 2006. december 31-én igazgatóságoként
és régióként**

Megnevezés	KAIG	Észak-Bp	Kelet-Bp	Dél-Bp	Pest
Működő jogi személyiségű gazdasági társaság	448	36 167	33 858	29 769	29 645
ebből: – Rt.	209	831	502	491	267
– szövetkezet	0	258	235	316	320
– Kft.	239	33 787	32 497	28 456	28 784
Működő jogi szem. nélküli gazdasági társaság	0	29 746	32 761	30 271	30 778
ebből: – Bt.	0	24 280	26 881	25 883	29 008
Működő költségvetési szerv	0	654	276	261	581
Működő egyéb	6	7 711	6 329	5 358	6 496
ebből: – állami vállalat	1	1	0	0	0
Működő összesen	454	74 278	73 224	65 659	67 500
Felszámolás alatt	0	2261	1930	2 190	2265
Végelszámolás alatt	0	2 142	2 283	1 792	1 257
Csődeljárás alatt	0	2	2	1	0
Egyéni vállalkozók	0	24 159	24 333	25 610	45 018
Önálló tevékenységet folytató magánszemélyek	0	26 910	16 773	22 398	22 707
Vállalkozás összesen	454	129 752	118 545	117 650	138 747
Technikai megszűnt	23	15420	12 627	12 564	16 162
Véglegesen megszűnt	88	133 392	152 645	157 693	164 628
Nyilvántartott összes adóalany	565	278 564	283 817	287 907	319 537

**Az adózók száma és belső összetétele 2006. december 31-én igazgatóságoként
és régióként**

Megnevezés	Közép-dunántúli régió				Nyugat-dunántúli régió			
	Fejér	Komárom	Veszprém	Összesen	Győr	Vas	Zala	Összesen
Működő jogi személyiségű gazdasági társaság	6 958	5 881	5 902	18 741	8 597	4 351	4 587	17 535
ebből: – Rt.	111	76	67	254	109	37	73	219
– szövetkezet	157	88	157	402	291	109	121	521
– Kft.	6 547	5 654	5 411	17 612	8 075	4 077	4 188	16 340
Működő jogi szem. nélk. gazdasági társaság	8 695	6 053	6 086	20 834	9 249	3 917	5 957	19 123
ebből: – Bt.	7 523	4 827	4 749	17 099	7 228	3 213	4 812	15 253
Működő költségvetési szerv	376	224	585	1 185	638	492	718	1 848
Működő egyéb	2 429	1 948	3 369	7 746	3 118	2 124	2 511	7 753
ebből: – állami vállalat	2	0	0	2	0	1	0	1
Működő összesen	18 458	14 106	15 942	48 506	21 602	10 884	13 773	46 259
Felszámolás alatt	667	551	340	1 558	359	260	446	1 065
Végelszámolás alatt	214	264	200	678	214	154	145	513
Csődeljárás alatt	2	0	0	2	0	0	0	0
Egyéni vállalkozók	17 393	13 260	18 121	48 774	22 105	11 880	13 978	47 963
Önálló tevékenységet folytató magánszemélyek	8 602	5 690	10 262	24 554	8 891	6 770	10 271	25 932
Vállalkozás összesen	45 336	33 871	44 865	124 072	53 171	29 948	38 613	121 732
Technikai megszűnt	4 681	4 349	3 755	12 785	5 098	2 669	3 586	11 353
Véglegesen megszűnt	74 288	53 977	70 771	199 036	73 114	41 314	55 004	169 432
Nyilvántartott összes adóalany	124 305	92 197	119 391	335 893	131 383	73 931	97 203	302 517

**Az adózók száma és belső összetétele 2006. december 31-én igazgatóságoként
és régióként**

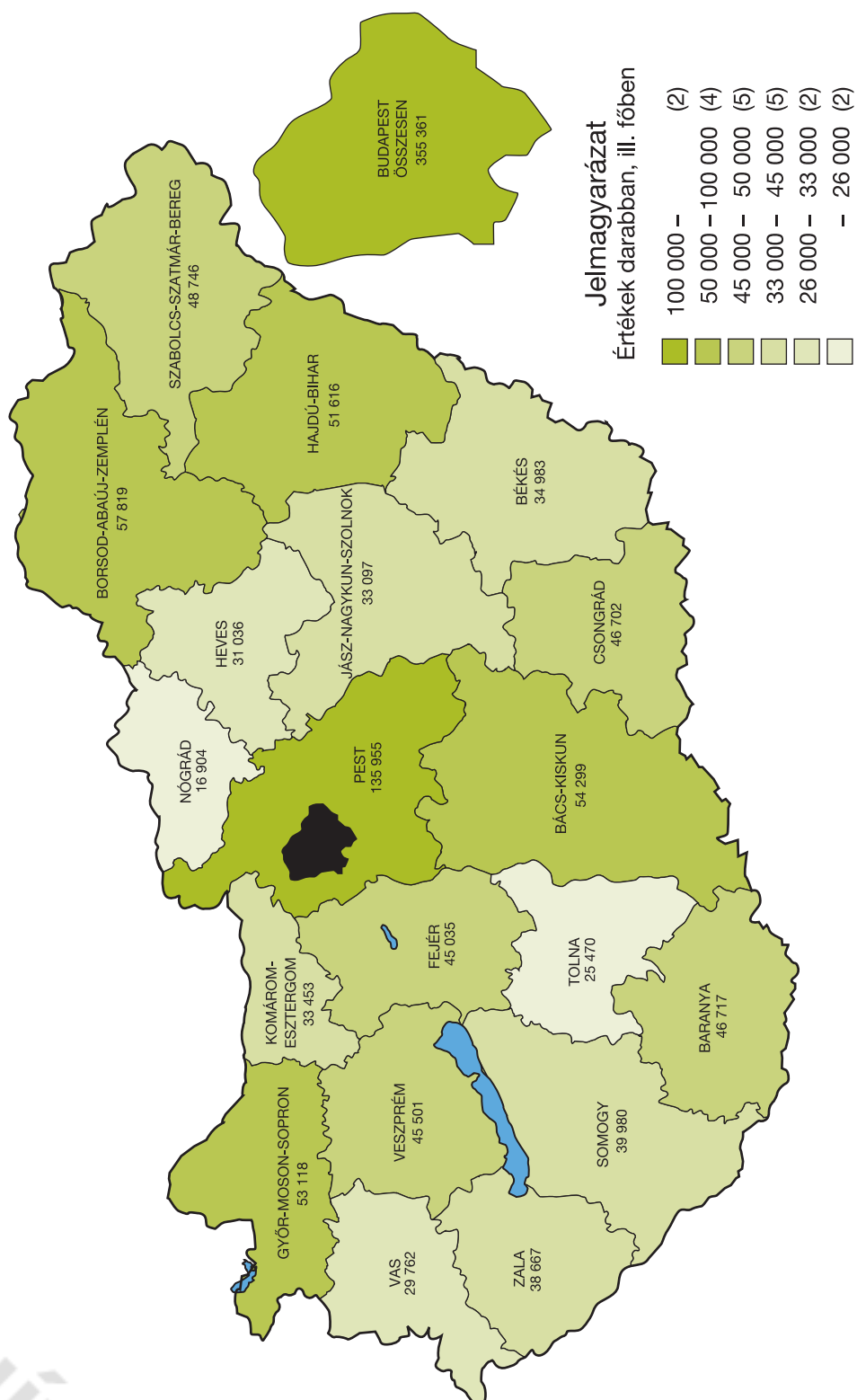
Megnevezés	Dél-dunántúli régió				Észak-magyarországi régió			
	Baranya	Somogy	Tolna	Összesen	Borsod	Heves	Nógrád	Összesen
Működő jogi személyiségű								
gazdasági társaság	7 075	4 658	3 112	14 845	8 433	4 251	2 034	14 718
ebből: – Rt.	104	82	37	223	136	46	26	208
– szövetkezet	168	186	157	511	294	134	73	501
– Kft.	6 572	4 109	2 851	13 532	7 656	3 960	1 845	13 461
Működő jogi szem. nélk.								
gazdasági társaság	9 382	4 960	3 843	18 185	11 302	4 492	2 492	18 286
ebből: – Bt.	7 686	4 091	3 191	14 968	9 568	3 774	2 057	15 399
Működő költségvetési szerv	665	590	378	1 633	783	431	366	1 580
Működő egyéb	3 118	2 728	1 993	7 839	5 215	2 278	1 590	9 083
ebből: – állami vállalat	0	0	0	0	0	0	0	0
Működő összesen	20 240	12 936	9 326	42 502	25 733	11 452	6 482	43 667
Felszámolás alatt	479	405	227	1 111	646	405	289	1 340
Végelszámolás alatt	158	216	96	470	463	115	170	748
Csőd eljárás alatt	0	0	0	0	1	1	0	2
Egyéni vállalkozók	16 134	13 759	10 313	40 206	22 244	13 274	7 601	43 119
Önálló tevékenységet folytató								
magánszemélyek	9 610	12 481	5 412	27 503	8 805	5 900	2 538	17 243
Vállalkozás összesen	46 621	39 797	25 374	111 792	57 892	31 147	17 080	106 119
Technikai megszűnt	4 687	3 901	2 261	10 849	6 178	2 928	2 088	11 194
Véglegesen megszűnt	81 261	73 363	45 741	200 365	88 743	47 848	30 738	167 329
Nyilvántartott összes adóalany	132 569	117 061	73 376	323 006	152 813	81 923	49 906	284 642

**Az adózók száma és belső összetétele 2006. december 31-én igazgatóságoként
és régióként**

Megnevezés	Észak-alföldi régió				Dél-alföldi régió			
	Hajdú	Szolnok	Szabolcs	Összesen	Bács	Békés	Csongrád	Összesen
Működő jogi személyiségű gazdasági társaság	8 104	4 534	6 553	19 191	8 949	3 680	6 273	18 902
ebből: – Rt.	129	70	70	269	124	73	108	305
– szövetkezet"	274	154	174	602	299	191	217	707
– Kft.	7 458	4 212	6 173	17 843	8 385	3 345	5 817	17 547
Működő jogi szem. nélk. gazdasági társaság	9 273	5 228	9 218	23 719	9 152	4 388	7 555	21 095
ebből: – Bt.	7 892	4 643	8 549	21 084	8 169	3 830	6 244	18 243
Működő költségvetési szerv	243	521	515	1 279	457	370	329	1 156
Működő egyéb	3 572	2 470	3 250	9 292	3 428	2 499	2 949	8 876
ebből: – állami vállalat	0	0	0	0	0	0	0	0
Működő összesen	21 192	12 753	19 536	53 481	21 986	10 937	17 106	50 029
Felszámolás alatt	924	424	953	2 301	777	278	571	1 626
Végelszámolás alatt	222	186	238	646	480	133	179	792
Csődeljárás alatt	0	0	0	0	0	1	1	2
Egyéni vállalkozók	20 170	14 364	21 352	55 886	21 746	14 600	19 585	55 931
Önálló tevékenységet folytató magánszemélyek	9 651	5 523	7 159	22 333	9 928	8 385	9 380	27 693
Vállalkozás összesen	52 159	33 250	49 238	134 647	54 917	34 334	46 822	136 073
Technikai megszűnt	5 214	3 896	5 193	14 303	6 679	3 544	5 617	15 840
Véglegesen megszűnt	78 326	61 155	72 467	211 948	84 909	66 735	83 073	234 717
Nyilvántartott összes adóalany	135 699	98 301	126 898	360 898	146 505	104 613	135 512	386 630

Adóalanyok száma 2006. évben

db, illetve fő



ARCHÍVUM

**A személyi jövedelemadózás kiemelt országos adatai
2001–2005. években**

Megnevezés	2001. év	2002. év	2003. év	2004. év	2005. év
1. Bevallók száma összesen (fő)	4 471 256	4 449 227	4 425 338	4 380 460	4 374 268
2. Ebből: Önbevallók száma (fő)	2 351 392	2 350 935	2 342 975	2 299 660	2 388 595
3. Önbevallók aránya (%)	52,59	52,84	52,94	52,50	54,61
4. Munkáltatóval elszámolók száma (fő)	2 119 864	2 098 292	2 082 363	2 080 800	1 985 673
5. Összevonás alá eső jövedelmet vallók száma (fő)	4 350 314	4 205 854	4 203 798	4 194 210	4 195 516
6. Összevonás alá eső jövedelem (millió Ft)	4 424 893	4 935 464	5 507 408	5 853 351	6 390 501
7. Ebből: Munkaviszonyból származó (millió Ft)	3 684 649	4 368 196	4 912 853	5 249 403	5 732 804
8. Önálló tevékenységből származó (millió Ft)	184 469	212 597	196 057	192 839	197 382
9. Ebből: szellemi tevékenységből	21 396	22 047	20 960	20 149	19 334
10. mezőgazdasági őstermelői tevékenységből	2 358	3 254	2 203	2 660	2 825
11. Egyéb tevékenységből származó (millió Ft)	295 721	82 063	94 584	102 147	125 048
12. 1 főre jutó összevonás alá eső jövedelem (ezer Ft/fő)	1 017	1 173	1 310	1 396	1 523
13. Ebből: Munkaviszonyból származó (ezer Ft/fő)	1 023	1 209	1 346	1 431	1 562
14. Önálló tevékenységből származó (ezer Ft/fő)	268	306	313	328	375
15. Ebből: szellemi tevékenységből	307	342	353	388	413
16. mezőgazdasági őstermelői tevékenységből	253	274	286	306	330
17. Egyéb tevékenységből származó (ezer Ft/fő)	352	243	303	312	381
18. Összevonás alá eső jövedelem sávos megoszlása					
19. 0 – 500 ezer Ft közötti arány (%)	11,41	5,08	4,19	3,58	3,00
20. 500 – 1000 ezer Ft közötti arány (%)	23,01	22,75	18,65	17,56	15,41
21. 1000 – 1500 ezer Ft közötti arány (%)	18,70	17,46	16,20	15,61	14,13
22. 1500 – 2000 ezer Ft közötti arány (%)	11,62	13,07	13,02	13,04	12,31
23. 2000 – 4000 ezer Ft közötti arány (%)	18,98	22,38	26,15	26,43	28,25
24. 4000 ezer Ft feletti arány (%)	16,28	19,26	21,79	23,78	26,91
25. Összevonás alá eső jövedelem megoszlása					
26. Összes belföldi jövedelem (millió Ft)	4 392 768	4 887 661	5 447 067	5 792 630	6 313 177
27. Összes külföldi jövedelem (millió Ft)	32 124	47 803	60 342	60 721	77 324
28. Összevont adóalap (millió Ft)	4 424 893	4 935 464	5 507 408	5 853 351	6 390 501
29. Összevont adóalap adója (millió Ft)	1 286 441	1 428 573	1 604 476	1 528 524	1 606 233
30. Adót csökkentő kedvezmények (millió Ft)	334 029	357 176	515 312	420 953	419 803
31. Adókedvezmények adóhoz viszonyított aránya (%)	25,97	25,00	32,12	27,54	26,14
32. Összjövedelmet terhelő adó (millió Ft)	962 497	1 081 127	1 101 633	1 127 419	1 207 345
33. Adót fizetők száma (fő)	3 941 722	3 860 279	3 220 438	3 079 517	3 025 639
34. Adóterhelés (%)	21,75	21,91	20,00	19,26	18,89
35. Elkülönülten adózó jövedelem (millió Ft)	452 520	553 560	639 625	581 813	643 637
36. Elkülönülten adózó jövedelem adója (millió Ft)	80 352	90 036	95 294	103 932	125 921
37. Összes jövedelem (millió Ft)	4 877 412	5 489 023	6 147 034	6 435 164	7 034 138
38. Fizetendő adó (millió Ft)	1 045 839	1 173 881	1 199 256	1 231 869	1 333 833
39. 1 adófizetőre jutó fizetendő adó (ezer Ft/fő)	265	304	372	400	441

Megjegyzés:

Az adatok az adott év szabályozásának megfelelő tartalommal rendelkeznek.

**A személyi jövedelemadózás kiemelt adatai 2005. évben
igazgatóságoként és régióként**

Megnevezés	KAIG	Észak-Bp	ebből kizárólagos illetékessé- gű terület	Kelet-Bp	Dél-Bp	Pest
1. Bevallók száma összesen (fő)	261 192	452 824	135 324	280 506	266 016	390 089
2. Ebből: Önbevallók száma (fő)	0	174 698	51 645	137 829	149 228	233 908
3. Önbevallók aránya (%)	0,00	38,58	38,16	49,14	56,10	59,96
4. Munkáltatóval elsámolóók száma (fő)	261 192	278 126	83 679	142 677	116 788	156 181
5. Összevonás alá eső jövedelmet vallók száma (fő)	261 128	443 979	134 490	271 929	256 420	375 360
6. Összevonás alá eső jövedelem (millió Ft)	606 024	1 025 376	370 844	434 440	467 931	545 611
7. Ebből: Munkaviszonyból származó (millió Ft)	596 499	936 570	357 081	379 725	404 224	474 653
8. Önálló tevékenységből származó (millió Ft)	570	21 710	2 946	15 784	18 840	21 703
9. Ebből: szellemi tevékenységből	210	4 538	378	2 637	3 877	2 080
10. mezőgazdasági őstermelői tevékenységből	0	28	9	16	38	123
11. Egyéb tevékenységből származó (millió Ft)	1 686	20 801	1 888	10 235	13 108	11 548
12. 1 főre jutó összevonás alá eső jöv. (ezer Ft/fő)	2 321	2 310	2 757	1 598	1 825	1 454
13. Ebből: Munkaviszonyból származó (ezer Ft/fő)	2 297	2 290	2 676	1 627	1 861	1 495
14. Önálló tevékenységből származó (ezer Ft/fő)	226	387	212	455	524	432
15. Ebből: szellemi tevékenységből	392	503	205	468	559	487
16. mezőgazdasági őstermelői tevékenységből	0	355	222	426	640	368
17. Egyéb tevékenységből származó (ezer Ft/fő)	120	523	100	538	659	412
18. Összevonás alá eső jövedelem sávós megoszlása						
19. 0 – 500 ezer Ft közötti arány (%)	0,63	1,17	0,27	2,86	2,45	3,47
20. 500 – 1000 ezer Ft közötti arány (%)	4,67	6,80	1,51	15,61	13,56	19,13
21. 1000 – 1500 ezer Ft közötti arány (%)	12,94	7,66	4,80	11,96	9,30	12,26
22. 1500 – 2000 ezer Ft közötti arány (%)	13,25	11,48	15,27	10,34	8,19	9,91
23. 2000 – 4000 ezer Ft közötti arány (%)	33,64	31,49	41,33	26,65	24,53	25,00
24. 4000 ezer Ft feletti arány (%)	34,87	41,38	36,82	32,59	41,96	30,24
25. Összevonás alá eső jövedelem megoszlása						
26. Összes belföldi jövedelem (millió Ft)	605 815	998 869	360 182	428 586	456 017	540 901
27. Összes külföldi jövedelem (millió Ft)	209	26 507	10 662	5 854	11 914	4 711
28. Összevont adóalap (millió Ft)	606 024	1 025 376	370 844	434 440	467 931	545 611
29. Összevont adóalap adója (millió Ft)	163 042	285 805	103 066	112 605	128 152	138 675
30. Adót csökkentő kedvezmények (millió Ft)	25 926	40 593	12 577	25 262	23 578	37 063
31. Adókedvezmények adóhoz viszonyított aránya (%)	15,90	14,20	12,20	22,43	18,40	26,73
32. Összjövedelmet terhelő adó (millió Ft)	139 239	246 323	90 639	88 470	105 552	103 397
33. Adót fizetők száma (fő)	227 987	374 362	129 582	198 562	189 245	255 706
34. Adóterhelés (%)	22,98	24,02	24,44	20,36	22,56	18,95
35. Elkülönülten adózó jövedelem (millió Ft)	455	110 156	9 575	66 323	85 562	78 453
36. Elkülönülten adózó jövedelem adója (millió Ft)	102	20 932	1 181	12 795	16 734	14 615
37. Összes jövedelem (millió Ft)	606 479	1 135 532	380 419	500 762	553 493	624 064
38. Fizetendő adó (millió Ft)	139 327	267 314	91 843	101 302	122 332	118 072
39. 1 adófizetőre jutó fizetendő adó (ezer Ft/fő)	611	714	709	510	646	462

Megjegyzés:

Az adatok az adott év szabályozásának megfelelő tartalommal rendelkeznek.

**A személyi jövedelemadózás kiemelt adatai 2005. évben
igazgatóságoként és régióként**

Megnevezés	Közép-dunántúli régió			
	Fejér	Komárom	Veszprém	Összesen
1. Bevallók száma összesen (fő)	187 611	139 430	147 857	474 898
2. Ebből: Önbevallók száma (fő)	110 815	78 505	97 352	286 672
3. Önbevallók aránya (%)	59,07	56,30	65,84	60,36
4. Munkáltatóval elszámolók száma (fő)	76 796	60 925	50 505	188 226
5. Összevonás alá eső jövedelmet vallók száma (fő)	180 620	135 575	142 293	458 488
6. Összevonás alá eső jövedelem (millió Ft)	260 976	194 481	180 079	635 536
7. Ebből: Munkaviszonyból származó (millió Ft)	236 375	174 982	159 127	570 485
8. Önálló tevékenységből származó (millió Ft)	7 379	5 541	7 149	20 069
9. Ebből: szellemi tevékenységből	434	328	430	1 192
10. mezőgazdasági őstermelői tevékenységből	180	40	55	274
11. Egyéb tevékenységből származó (millió Ft)	4 458	3 868	3 722	12 048
12. 1 főre jutó összevonás alá eső jöv. (ezer Ft/fő)	1 445	1 434	1 266	1 386
13. Ebből: Munkaviszonyból származó (ezer Ft/fő)	1 507	1 454	1 309	1 431
14. Önálló tevékenységből származó (ezer Ft/fő)	355	373	364	363
15. Ebből: szellemi tevékenységből	319	319	331	323
16. mezőgazdasági őstermelői tevékenységből	446	283	357	393
17. Egyéb tevékenységből származó (ezer Ft/fő)	282	394	296	315
18. Összevonás alá eső jövedelem sávok megoszlása				
19. 0 – 500 ezer Ft közötti arány (%)	3,05	3,01	3,81	3,25
20. 500 – 1000 ezer Ft közötti arány (%)	15,31	15,78	20,03	16,79
21. 1000 – 1500 ezer Ft közötti arány (%)	17,03	16,75	18,18	17,27
22. 1500 – 2000 ezer Ft közötti arány (%)	13,42	15,65	14,26	14,34
23. 2000 – 4000 ezer Ft közötti arány (%)	29,09	29,56	27,12	28,68
24. 4000 ezer Ft feletti arány (%)	22,09	19,26	16,60	19,67
25. Összevonás alá eső jövedelem megoszlása				
26. Összes belföldi jövedelem (millió Ft)	258 732	192 673	178 860	630 264
27. Összes külföldi jövedelem (millió Ft)	2 245	1 809	1 219	5 272
28. Összevont adóalap (millió Ft)	260 976	194 481	180 079	635 536
29. Összevont adóalap adója (millió Ft)	63 687	46 694	42 008	152 389
30. Adót csökkentő kedvezmények (millió Ft)	17 960	13 376	15 385	46 721
31. Adókedvezmények adóhoz viszonyított aránya (%)	28,20	28,65	36,62	30,66
32. Összjövedelmet terhelő adó (millió Ft)	46 619	33 866	27 846	108 331
33. Adót fizetők száma (fő)	135 002	101 528	99 871	336 401
34. Adóterhelés (%)	17,86	17,41	15,46	17,05
35. Elkülönülten adózó jövedelem (millió Ft)	27 620	14 922	16 197	58 739
36. Elkülönülten adózó jövedelem adója (millió Ft)	5 716	3 048	3 074	11 838
37. Összes jövedelem (millió Ft)	288 597	209 403	196 275	694 275
38. Fizetendő adó (millió Ft)	52 360	36 933	30 945	120 237
39. 1 adófizetőre jutó fizetendő adó (ezer Ft/fő)	388	364	310	357

Megjegyzés:

Az adatok az adott év szabályozásának megfelelő tartalommal rendelkeznek.

**A személyi jövedelemadózás kiemelt adatai 2005. évben
igazgatóságoként és régióként**

Megnevezés	Nyugat-dunántúli régió			
	Győr	Vas	Zala	Összesen
1. Bevallók száma összesen (fő)	196 446	116 394	116 320	429 160
2. Ebből: Önbevallók száma (fő)	121 781	68 622	73 704	264 107
3. Önbevallók aránya (%)	61,99	58,96	63,36	61,54
4. Munkáltatóval elszámolók száma (fő)	74 665	47 772	42 616	165 053
5. Összevonás alá eső jövedelmet vallók száma (fő)	188 178	112 072	111 514	411 764
6. Összevonás alá eső jövedelem (millió Ft)	271 204	145 926	138 714	555 844
7. Ebből: Munkaviszonyból származó (millió Ft)	243 054	130 286	122 724	496 065
8. Önálló tevékenységből származó (millió Ft)	9 019	4 872	5 282	19 173
9. Ebből: szellemi tevékenységből	441	355	201	997
10. mezőgazdasági őstermelői tevékenységből	108	73	65	246
11. Egyéb tevékenységből származó (millió Ft)	4 244	2 802	1 821	8 866
12. 1 főre jutó összevonás alá eső jöv. (ezer Ft/fő)	1 441	1 302	1 244	1 350
13. Ebből: Munkaviszonyból származó (ezer Ft/fő)	1 490	1 328	1 291	1 392
14. Önálló tevékenységből származó (ezer Ft/fő)	349	334	337	342
15. Ebből: szellemi tevékenységből	287	298	249	282
16. mezőgazdasági őstermelői tevékenységből	297	408	319	330
17. Egyéb tevékenységből származó (ezer Ft/fő)	284	295	231	274
18. Összevonás alá eső jövedelem sávok megoszlása				
19. 0 – 500 ezer Ft közötti arány (%)	3,00	3,44	3,80	3,32
20. 500 – 1000 ezer Ft közötti arány (%)	15,99	18,84	21,65	18,15
21. 1000 – 1500 ezer Ft közötti arány (%)	16,06	20,49	19,32	18,04
22. 1500 – 2000 ezer Ft közötti arány (%)	13,99	13,93	13,39	13,82
23. 2000 – 4000 ezer Ft közötti arány (%)	30,42	26,79	25,61	28,27
24. 4000 ezer Ft feletti arány (%)	20,53	16,50	16,23	18,40
25. Összevonás alá eső jövedelem megoszlása				
26. Összes belföldi jövedelem (millió Ft)	269 380	144 726	138 199	552 304
27. Összes külföldi jövedelem (millió Ft)	1 824	1 200	515	3 540
28. Összevont adóalap (millió Ft)	271 204	145 926	138 714	555 844
29. Összevont adóalap adója (millió Ft)	65 848	33 891	32 016	131 755
30. Adót csökkentő kedvezmények (millió Ft)	19 136	12 171	11 515	42 822
31. Adókedvezmények adóhoz viszonyított aránya (%)	29,06	35,91	35,97	32,50
32. Összjövedelmet terhelő adó (millió Ft)	47 505	22 367	21 024	90 897
33. Adót fizetők száma (fő)	137 120	79 577	77 298	293 995
34. Adóterhelés (%)	17,52	15,33	15,16	16,35
35. Elkülönülten adózó jövedelem (millió Ft)	25 731	15 612	13 180	54 523
36. Elkülönülten adózó jövedelem adója (millió Ft)	5 317	3 341	2 834	11 492
37. Összes jövedelem (millió Ft)	296 935	161 538	151 894	610 366
38. Fizetendő adó (millió Ft)	52 867	25 732	23 878	102 477
39. 1 adófizetőre jutó fizetendő adó (ezer Ft/fő)	386	323	309	349

Megjegyzés:

Az adatok az adott év szabályozásának megfelelő tartalommal rendelkeznek.

**A személyi jövedelemadózás kiemelt adatai 2005. évben
igazgatóságoként és régióként**

Megnevezés	Dél-dunántúli régió			
	Baranya	Somogy	Tolna	Összesen
1. Bevallók száma összesen (fő)	151 864	124 438	89 764	366 066
2. Ebből: Önbevallók száma (fő)	94 364	72 940	59 601	226 905
3. Önbevallók aránya (%)	62,14	58,62	66,40	61,98
4. Munkáltatóival elszámolók száma (fő)	57 500	51 498	30 163	139 161
5. Összevonás alá eső jövedelmet vallók száma (fő)	145 511	117 421	84 115	347 047
6. Összevonás alá eső jövedelem (millió Ft)	182 726	140 869	108 518	432 113
7. Ebből: Munkaviszonyból származó (millió Ft)	159 952	124 348	95 855	380 155
8. Önálló tevékenységből származó (millió Ft)	7 418	5 592	3 982	16 992
9. Ebből: szellemi tevékenységből	463	261	188	912
10. mezőgazdasági őstermelői tevékenységből	97	79	120	296
11. Egyéb tevékenységből származó (millió Ft)	3 934	2 789	2 979	9 703
12. 1 főre jutó összevonás alá eső jöv. (ezer Ft/fő)	1 256	1 200	1 290	1 245
13. Ebből: Munkaviszonyból származó (ezer Ft/fő)	1 284	1 246	1 343	1 286
14. Önálló tevékenységből származó (ezer Ft/fő)	354	341	351	349
15. Ebből: szellemi tevékenységből	361	298	304	328
16. mezőgazdasági őstermelői tevékenységből	307	323	388	341
17. Egyéb tevékenységből származó (ezer Ft/fő)	325	327	385	342
18. Összevonás alá eső jövedelem sávok megoszlása				
19. 0 – 500 ezer Ft közötti arány (%)	4,28	4,43	4,12	4,29
20. 500 – 1000 ezer Ft közötti arány (%)	20,51	21,94	20,09	20,87
21. 1000 – 1500 ezer Ft közötti arány (%)	16,94	20,21	15,96	17,76
22. 1500 – 2000 ezer Ft közötti arány (%)	13,56	13,38	12,24	13,17
23. 2000 – 4000 ezer Ft közötti arány (%)	26,91	24,20	26,34	25,88
24. 4000 ezer Ft feletti arány (%)	17,81	15,84	21,24	18,03
25. Összevonás alá eső jövedelem megoszlása				
26. Összes belföldi jövedelem (millió Ft)	181 450	140 162	107 174	428 786
27. Összes külföldi jövedelem (millió Ft)	1 276	708	1 344	3 327
28. Összevont adóalap (millió Ft)	182 726	140 869	108 518	432 113
29. Összevont adóalap adója (millió Ft)	42 913	32 304	25 989	101 206
30. Adót csökkentő kedvezmények (millió Ft)	14 636	12 086	8 989	35 710
31. Adókedvezmények adóhoz viszonyított aránya (%)	34,11	37,41	34,59	35,28
32. Összjövedelmet terhelő adó (millió Ft)	29 032	20 891	17 431	67 354
33. Adót fizetők száma (fő)	99 456	81 138	55 766	236 360
34. Adóterhelés (%)	15,89	14,83	16,06	15,59
35. Elkülönülten adózó jövedelem (millió Ft)	18 349	12 223	8 501	39 074
36. Elkülönülten adózó jövedelem adója (millió Ft)	3 630	2 485	1 744	7 858
37. Összes jövedelem (millió Ft)	201 075	153 092	117 019	471 187
38. Fizetendő adó (millió Ft)	32 681	23 388	19 187	75 255
39. 1 adófizetőre jutó fizetendő adó (ezer Ft/fő)	329	288	344	318

Megjegyzés:

Az adatok az adott év szabályozásának megfelelő tartalommal rendelkeznek.

**A személyi jövedelemadózás kiemelt adatai 2005. évben
igazgatóságoként és régióként**

Megnevezés	Észak-magyarországi régió			
	Borsod	Heves	Nógrád	Összesen
1. Bevallók száma összesen (fő)	232 251	118 345	68 905	419 501
2. Ebből: Önbevallók száma (fő)	140 646	73 080	45 018	258 744
3. Önbevallók aránya (%)	60,56	61,75	65,33	61,68
4. Munkáltatóval elszámoló száma (fő)	91 605	45 265	23 887	160 757
5. Összevonás alá eső jövedelmet vallók száma (fő)	224 723	112 939	66 759	404 421
6. Összevonás alá eső jövedelem (millió Ft)	294 926	151 162	80 027	526 115
7. Ebből: Munkaviszonyból származó (millió Ft)	261 968	134 115	70 192	466 274
8. Önálló tevékenységből származó (millió Ft)	8 846	5 538	2 904	17 288
9. Ebből: szellemi tevékenységből	492	201	103	796
10. mezőgazdasági őstermelői tevékenységből	106	112	27	245
11. Egyéb tevékenységből származó (millió Ft)	8 070	2 946	2 212	13 228
12. 1 főre jutó összevonás alá eső jöv. (ezer Ft/fő)	1 312	1 338	1 199	1 301
13. Ebből: Munkaviszonyból származó (ezer Ft/fő)	1 337	1 371	1 228	1 329
14. Önálló tevékenységből származó (ezer Ft/fő)	299	360	332	322
15. Ebből: szellemi tevékenységből	315	271	220	287
16. mezőgazdasági őstermelői tevékenységből	359	363	345	359
17. Egyéb tevékenységből származó (ezer Ft/fő)	452	360	418	422
18. Összevonás alá eső jövedelem sávok megoszlása				
19. 0 – 500 ezer Ft közötti arány (%)	3,99	3,64	4,77	4,01
20. 500 – 1000 ezer Ft közötti arány (%)	18,16	18,57	20,99	18,71
21. 1000 – 1500 ezer Ft közötti arány (%)	17,72	15,43	19,02	17,26
22. 1500 – 2000 ezer Ft közötti arány (%)	13,53	13,46	14,22	13,61
23. 2000 – 4000 ezer Ft közötti arány (%)	28,75	30,25	26,74	28,87
24. 4000 ezer Ft feletti arány (%)	17,86	18,65	14,26	17,54
25. Összevonás alá eső jövedelem megoszlása				
26. Összes belföldi jövedelem (millió Ft)	290 966	150 228	78 859	520 052
27. Összes külföldi jövedelem (millió Ft)	3 960	934	1 169	6 063
28. Összevont adóalap (millió Ft)	294 926	151 162	80 027	526 115
29. Összevont adóalap adója (millió Ft)	69 734	36 159	18 306	124 198
30. Adót csökkentő kedvezmények (millió Ft)	23 987	11 231	6 996	42 213
31. Adókedvezmények adóhoz viszonyított aránya (%)	34,40	31,06	38,22	33,99
32. Összjövedelmet terhelő adó (millió Ft)	46 958	25 376	11 627	83 960
33. Adót fizetők száma (fő)	155 067	79 382	44 690	279 139
34. Adóterhelés (%)	15,92	16,79	14,53	15,96
35. Elkülönülten adózó jövedelem (millió Ft)	22 028	12 031	5 627	39 687
36. Elkülönülten adózó jövedelem adója (millió Ft)	4 268	2 318	1 192	7 777
37. Összes jövedelem (millió Ft)	316 954	163 193	85 655	565 802
38. Fizetendő adó (millió Ft)	51 250	27 712	12 825	91 787
39. 1 adófizetőre jutó fizetendő adó (ezer Ft/fő)	331	349	287	329

Megjegyzés:

Az adatok az adott év szabályozásának megfelelő tartalommal rendelkeznek.

**A személyi jövedelemadózás kiemelt adatai 2005. évben
igazgatóságoként és régióként**

Megnevezés	Észak-alföldi régió			
	Hajdú	Szolnok	Szabolcs	Összesen
1. Bevallók száma összesen (fő)	201 770	144 438	178 113	524 321
2. Ebből: Önbevallók száma (fő)	129 075	87 533	119 243	335 851
3. Önbevallók aránya (%)	63,97	60,60	66,95	64,05
4. Munkáltatóval elszámolók száma (fő)	72 695	56 905	58 870	188 470
5. Összevonás alá eső jövedelmet vallók száma (fő)	189 574	137 284	168 203	495 061
6. Összevonás alá eső jövedelem (millió Ft)	239 076	166 821	192 756	598 653
7. Ebből: Munkaviszonyból származó (millió Ft)	211 602	148 317	170 971	530 891
8. Önálló tevékenységből származó (millió Ft)	8 777	5 939	7 288	22 004
9. Ebből: szellemi tevékenységből	434	223	225	882
10. mezőgazdasági őstermelői tevékenységből	186	212	212	610
11. Egyéb tevékenységből származó (millió Ft)	5 399	3 047	3 737	12 183
12. 1 főre jutó összevonás alá eső jöv. (ezer Ft/fő)	1 261	1 215	1 146	1 209
13. Ebből: Munkaviszonyból származó (ezer Ft/fő)	1 300	1 239	1 174	1 240
14. Önálló tevékenységből származó (ezer Ft/fő)	337	328	325	331
15. Ebből: szellemi tevékenységből	259	293	242	262
16. mezőgazdasági őstermelői tevékenységből	322	364	328	338
17. Egyéb tevékenységből származó (ezer Ft/fő)	332	314	300	317
18. Összevonás alá eső jövedelem sávok megoszlása				
19. 0 – 500 ezer Ft közötti arány (%)	4,20	4,30	5,52	4,65
20. 500 – 1000 ezer Ft közötti arány (%)	20,76	22,22	23,10	21,92
21. 1000 – 1500 ezer Ft közötti arány (%)	17,04	19,48	16,91	17,68
22. 1500 – 2000 ezer Ft közötti arány (%)	12,72	13,10	13,61	13,11
23. 2000 – 4000 ezer Ft közötti arány (%)	27,61	25,19	26,84	26,69
24. 4000 ezer Ft feletti arány (%)	17,66	15,72	14,02	15,95
25. Összevonás alá eső jövedelem megoszlása				
26. Összes belföldi jövedelem (millió Ft)	237 837	165 642	189 062	592 541
27. Összes külföldi jövedelem (millió Ft)	1 239	1 179	3 694	6 112
28. Összevont adóalap (millió Ft)	239 076	166 821	192 756	598 653
29. Összevont adóalap adója (millió Ft)	56 182	38 313	44 002	138 497
30. Adót csökkentő kedvezmények (millió Ft)	19 892	14 550	17 449	51 892
31. Adókedvezmények adóhoz viszonyított aránya (%)	35,41	37,98	39,66	37,47
32. Összjövedelmet terhelő adó (millió Ft)	37 452	24 581	27 453	89 486
33. Adót fizetők száma (fő)	126 180	93 297	101 823	321 300
34. Adóterhelés (%)	15,67	14,73	14,24	14,95
35. Elkülönülten adózó jövedelem (millió Ft)	25 736	14 692	13 867	54 296
36. Elkülönülten adózó jövedelem adója (millió Ft)	4 828	2 933	2 878	10 640
37. Összes jövedelem (millió Ft)	264 812	181 513	206 623	652 948
38. Fizetendő adó (millió Ft)	42 305	27 533	30 348	100 186
39. 1 adófizetőre jutó fizetendő adó (ezer Ft/fő)	335	295	298	312

Megjegyzés:

Az adatok az adott év szabályozásának megfelelő tartalommal rendelkeznek.

**A személyi jövedelemadózás kiemelt adatai 2005. évben
igazgatóságoként és régióként**

Megnevezés	Dél-alföldi régió			
	Bács	Békés	Csongrád	Összesen
1. Bevallók száma összesen (fő)	200 750	141 079	167 866	509 695
2. Ebből: Önbevallók száma (fő)	116 411	98 136	106 106	320 653
3. Önbevallók aránya (%)	57,99	69,56	63,21	62,91
4. Munkáltatóval elszámolók száma (fő)	84 339	42 943	61 760	189 042
5. Összevonás alá eső jövedelmet vallók száma (fő)	185 088	129 676	155 155	469 919
6. Összevonás alá eső jövedelem (millió Ft)	216 862	147 186	198 810	562 858
7. Ebből: Munkaviszonyból származó (millió Ft)	191 503	129 853	175 909	497 265
8. Önálló tevékenységből származó (millió Ft)	8 425	6 552	8 270	23 247
9. Ebből: szellemi tevékenységből	280	257	676	1 213
10. mezőgazdasági őstermelői tevékenységből	343	464	142	949
11. Egyéb tevékenységből származó (millió Ft)	4 741	2 643	4 257	11 641
12. 1 főre jutó összevonás alá eső jöv. (ezer Ft/fő)	1 172	1 135	1 281	1 198
13. Ebből: Munkaviszonyból származó (ezer Ft/fő)	1 210	1 168	1 323	1 236
14. Önálló tevékenységből származó (ezer Ft/fő)	361	333	351	349
15. Ebből: szellemi tevékenységből	277	259	300	285
16. mezőgazdasági őstermelői tevékenységből	306	282	298	293
17. Egyéb tevékenységből származó (ezer Ft/fő)	316	256	323	302
18. Összevonás alá eső jövedelem sávok megoszlása				
19. 0 – 500 ezer Ft közötti arány (%)	4,65	5,42	4,08	4,65
20. 500 – 1000 ezer Ft közötti arány (%)	23,68	22,82	19,38	21,94
21. 1000 – 1500 ezer Ft közötti arány (%)	17,93	19,14	16,69	17,81
22. 1500 – 2000 ezer Ft közötti arány (%)	13,40	13,61	13,78	13,59
23. 2000 – 4000 ezer Ft közötti arány (%)	25,70	25,41	27,81	26,37
24. 4000 ezer Ft feletti arány (%)	14,64	13,59	18,25	15,64
25. Összevonás alá eső jövedelem megoszlása				
26. Összes belföldi jövedelem (millió Ft)	214 949	146 373	197 720	559 042
27. Összes külföldi jövedelem (millió Ft)	1 914	813	1 089	3 816
28. Összevont adóalap (millió Ft)	216 862	147 186	198 810	562 858
29. Összevont adóalap adója (millió Ft)	49 579	33 329	47 001	129 908
30. Adót csökkentő kedvezmények (millió Ft)	19 239	13 137	15 648	48 024
31. Adókedvezmények adóhoz viszonyított aránya (%)	38,80	39,42	33,29	36,97
32. Összjövedelmet terhelő adó (millió Ft)	31 352	20 862	32 123	84 337
33. Adót fizetők száma (fő)	120 673	84 044	107 865	312 582
34. Adóterhelés (%)	14,46	14,17	16,16	14,98
35. Elkülönülten adózó jövedelem (millió Ft)	23 213	11 937	21 220	56 371
36. Elkülönülten adózó jövedelem adója (millió Ft)	4 668	2 403	4 068	11 139
37. Összes jövedelem (millió Ft)	240 076	159 123	220 030	619 229
38. Fizetendő adó (millió Ft)	36 041	23 280	36 221	95 542
39. 1 adófizetőre jutó fizetendő adó (ezer Ft/fő)	299	277	336	306

Megjegyzés:

Az adatok az adott év szabályozásának megfelelő tartalommal rendelkeznek.

**A személyi jövedelemadózás kiemelt adatai 2005. évben
igazgatóságoként és régióként**

Megnevezés	Országos összesen	ebből	
		fővárosi székhelyű igazgatóságok	vidéki székhelyű igazgatóságok
1. Bevallók száma összesen (fő)	4 374 268	1 650 627	2 723 641
2. Ebből: Önbevallók száma (fő)	2 388 595	695 663	1 692 932
3. Önbevallók aránya (%)	54,61	42,15	62,16
4. Munkáltatóval elszámlálók száma (fő)	1 985 673	954 964	1 030 709
5. Összevonás alá eső jövedelmet vallók száma (fő)	4 195 516	1 608 816	2 586 700
6. Összevonás alá eső jövedelem (millió Ft)	6 390 501	3 079 382	3 311 119
7. Ebből: Munkaviszonyból származó (millió Ft)	5 732 804	2 791 670	2 941 134
8. Önálló tevékenységből származó (millió Ft)	197 382	78 608	118 774
9. Ebből: szellemi tevékenységből	19 334	13 342	5 992
10. mezőgazdasági őstermelői tevékenységből	2 825	205	2 621
11. Egyéb tevékenységből származó (millió Ft)	125 048	57 378	67 670
12. 1 főre jutó összevonás alá eső jöv. (ezer Ft/fő)	1 523	1 914	1 280
13. Ebből: Munkaviszonyból származó (ezer Ft/fő)	1 562	1 943	1 318
14. Önálló tevékenységből származó (ezer Ft/fő)	375	438	342
15. Ebből: szellemi tevékenységből	413	505	294
16. mezőgazdasági őstermelői tevékenységből	330	402	326
17. Egyéb tevékenységből származó (ezer Ft/fő)	381	475	327
18. Összevonás alá eső jövedelem sávok megoszlása			
19. 0 – 500 ezer Ft közötti arány (%)	3,00	1,91	4,01
20. 500 – 1000 ezer Ft közötti arány (%)	15,41	10,84	19,66
21. 1000 – 1500 ezer Ft közötti arány (%)	14,13	10,37	17,63
22. 1500 – 2000 ezer Ft közötti arány (%)	12,31	10,89	13,64
23. 2000 – 4000 ezer Ft közötti arány (%)	28,25	29,02	27,52
24. 4000 ezer Ft feletti arány (%)	26,91	36,98	17,55
25. Összevonás alá eső jövedelem megoszlása			
26. Összes belföldi jövedelem (millió Ft)	6 313 177	3 030 187	3 282 990
27. Összes külföldi jövedelem (millió Ft)	77 324	49 194	28 129
28. Összevont adóalap (millió Ft)	6 390 501	3 079 382	3 311 119
29. Összevont adóalap adója (millió Ft)	1 606 233	828 279	777 954
30. Adót csökkentő kedvezmények (millió Ft)	419 803	152 422	267 381
31. Adókedvezmények adóhoz viszonyított aránya (%)	26,14	18,40	34,37
32. Összjövedelmet terhelő adó (millió Ft)	1 207 345	682 981	524 365
33. Adót fizetők száma (fő)	3 025 639	1 245 862	1 779 777
34. Adóterhelés (%)	18,89	22,18	15,84
35. Elkülönülten adózó jövedelem (millió Ft)	643 637	340 949	302 688
36. Elkülönülten adózó jövedelem adója (millió Ft)	125 921	65 177	60 744
37. Összes jövedelem (millió Ft)	7 034 138	3 420 330	3 613 807
38. Fizetendő adó (millió Ft)	1 333 833	748 348	585 485
39. 1 adófizetőre jutó fizetendő adó (ezer Ft/fő)	441	601	329

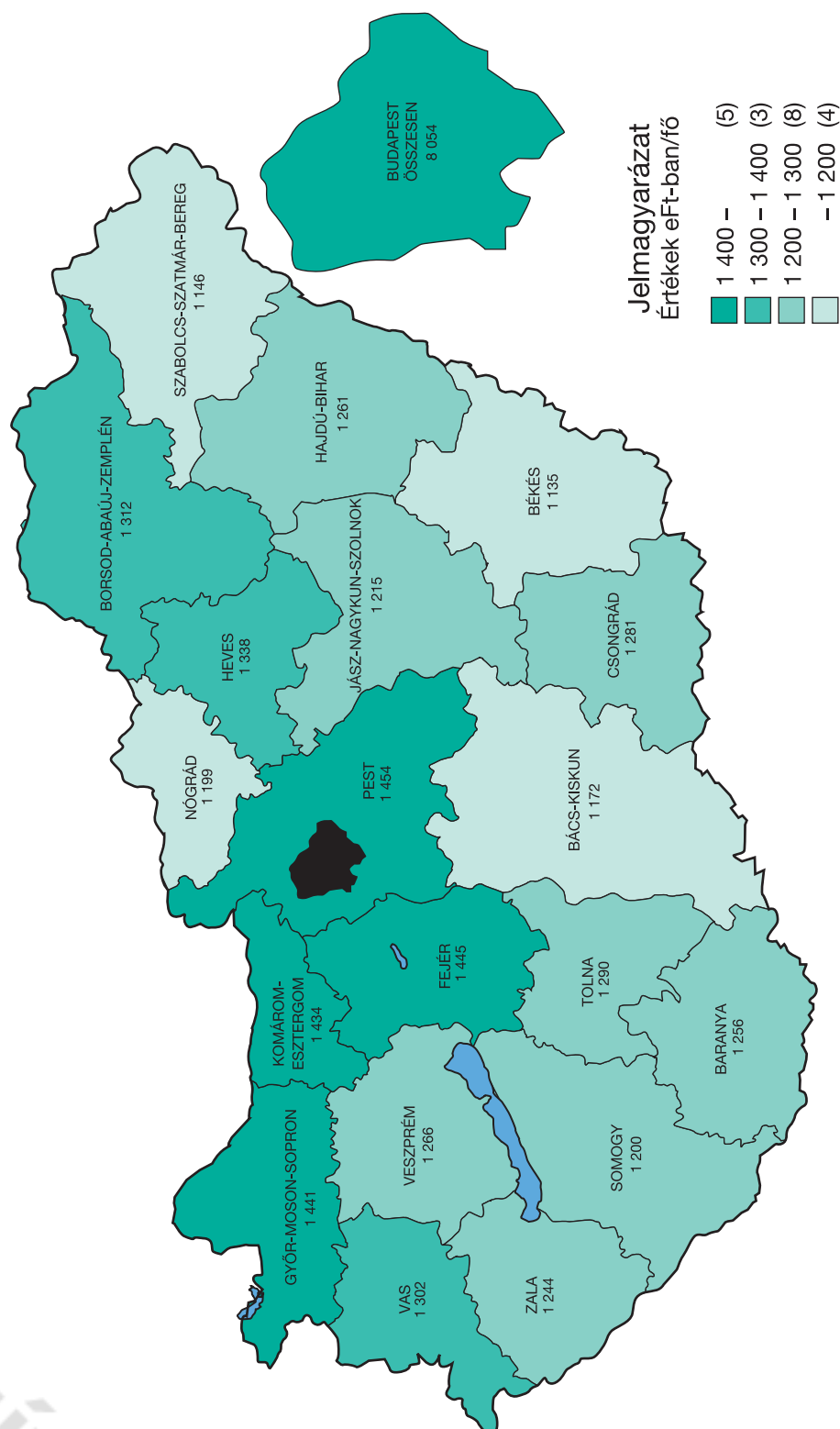
Megjegyzés:

Az adatok az adott év szabályozásának megfelelő tartalommal rendelkeznek.

**A legmagasabb jövedelmek 100-as top-listáinak kezdő és záró értékei
2001–2005. években**

Megnevezés	2001. év	2002. év	2003. év	2004. év	2005. év
Összevonás alá eső jövedelem (ezer Ft)					
1.	385 392	754 703	1 119 894	3 096 436	7 090 817
100.	74 128	85 781	89 647	122 966	142 172
Átlag	116 313	129 714	158 356	277 433	366 252
<i>Ebből: Belföldről származó jövedelem (ezer Ft)</i>					
1.	385 392	752 993	1 119 894	3 089 388	7 084 759
100.	72 569	71 924	74 831	105 886	128 129
Átlag	113 943	112 860	136 449	248 819	347 104
<i>Külföldről származó jövedelem (ezer Ft)</i>					
1.	200 092	489 729	397 992	609 029	2 437 444
100.	18 662	57 424	57 618	59 662	63 065
Átlag	32 508	84 946	90 277	109 014	129 690
Elkülönülten adózó jövedelem (ezer Ft)					
1.	1 827 377	729 208	1 661 672	2 547 431	4 029 330
100.	123 964	111 542	180 000	209 980	224 942
Átlag	281 968	224 994	348 572	465 096	562 699
Összevonás alá eső + elkülönülten adózó jöv. (ezer Ft)					
1.	1 827 215	981 411	1 661 672	3 223 145	7 134 737
100.	150 915	142 232	199 778	242 445	301 114
Átlag	305 463	258 008	385 992	585 252	727 803

Az egy főre jutó összevonás alá eső jövedelem 2006. évben



**Az egyéni vállalkozói bevételek kiemelt adatai
2001–2005. években**

Megnevezés	2001. év	2002. év	2003. év	2004. év	2005. év
Tételes költségelszámolású bevételek					
1. Bevételek száma összesen (db)	367 003	364 749	324 734	311 266	303 539
2. főállású	204 421	195 117	171 519	159 597	151 733
3. mellékfoglalkozású	104 236	103 389	92 630	91 541	91 100
4. nyugdíjas	58 346	66 243	60 585	60 128	60 706
5. Egy vállalkozóra jutó árbevétel (ezer Ft/fő/év):	5 352	5 610	6 087	6 204	6 393
6. főállásúaknál	6 847	7 394	8 172	8 571	9 026
7. foglalkozás jellege szerint mellékfoglalkozásúaknál	3 315	3 203	3 247	3 083	3 016
8. nyugdíjasoknál	3 677	4 034	4 422	4 538	4 725
9. mező-, és erdőgazdasági	9 593	8 984	9 396	9 798	10 650
10. bányászati	13 339	21 716	20 270	19 853	27 145
11. ipari	5 685	6 307	7 020	7 492	7 806
12. építőipari	4 913	5 315	5 415	5 496	5 589
13. kereskedelmi és vendéglátási	8 356	9 447	10 214	10 484	10 704
14. szállítási, hírközlési	7 929	8 222	9 245	10 088	11 637
15. szolgáltatási szakmákban	2 139	2 214	2 198	2 127	2 178
16. Egy vállalkozóra jutó eredmény (ezer Ft/fő/év)	-12	1	-51	-68	37
17. eredményesség szerint nyereségeseknél	298	319	319	313	444
18. veszteségeseknél	-517	-554	-648	-660	-657
19. főállásúaknál	-42	-33	-99	-124	18
20. foglalkozás jellege szerint mellékfoglalkozásúaknál	43	64	15	6	64
21. nyugdíjasoknál	-3	2	-18	-33	44
22. mező-, és erdőgazdasági	-155	-118	-263	-377	291
23. bányászati	-687	-199	-537	-1 800	3 722
24. ipari	33	21	-32	-52	22
25. építőipari	-4	-9	-244	-98	-23
26. kereskedelmi és vendéglátási	-179	-211	-206	-245	-95
27. szállítási, hírközlési	116	139	16	-64	-15
28. szolgáltatási szakmákban	100	132	117	94	123
29. Egy főre jutó vállalkozói kivét (ezer Ft/fő/év)	420	509	503	530	564
30. főállásúaknál	443	542	546	579	616
31. foglalkozás jellege szerint mellékfoglalkozásúaknál	336	366	352	360	383
32. nyugdíjasoknál	381	466	413	431	462
33. mező-, és erdőgazdasági	413	503	508	546	591
34. bányászati	544	1 442	1 091	712	698
35. ipari	423	516	522	558	589
36. építőipari	415	499	500	531	566
37. kereskedelmi és vendéglátási	402	480	490	521	557
38. szállítási, hírközlési	442	528	532	567	612
39. szolgáltatási szakmákban	433	528	502	520	551
40. Foglalkoztatott alkalmazottak és segítő családtagok száma (fő)	174 864	165 438	156 101	150 542	153 376
Átalányadózást választott bevételek					
1. Bevételek száma összesen (db)	32 618	32 623	29 957	28 613	27 554
2. összesből: építőiparos	7 356	7 456	6 873	6 549	6 192
3. fuvarozó iparos	9 300	9 954	9 591	9 552	9 580
4. egyéb szolgáltatást végző iparos	6 205	6 079	5 731	5 498	5 329
5. magánkereskedő	3 453	3 374	3 097	2 845	2 623
6. Egy főre jutó jövedelem összesen (ezer Ft/fő/év)	266	289	266	264	280
7. összesből: építőiparosoknál	275	304	299	297	325
8. fuvarozó iparosoknál	237	264	216	214	224
9. egyéb szolgáltatást végző iparosoknál	240	249	252	258	275
10. magánkereskedőknél	245	254	251	247	259

Megjegyzés: Az adatok az adott év szabályozásának megfelelő tartalommal rendelkeznek.

**Az egyéni vállalkozói bevételek kiemelt adatai 2005. évben
igazgatóságoként és régióként**

Megnevezés		Észak-Bp	ebből kizárólagos illetékeskedő terület	Kelet-Bp	Dél-Bp	Pest
Tételes költségelszámolású bevételek						
1.	Bevételek száma összesen (db)	15 173	2 507	16 069	16 351	32 024
2.	főállású	5 540	12	7 654	7 549	17 551
3.	mellékfoglalkozású	6 375	2 397	4 935	5 107	9 132
4.	nyugdíjas	3 258	98	3 480	3 695	5 341
5.	Egy vállalkozóra jutó árbevétel (ezer Ft/fő/év):	3 736	1 649	4 433	4 754	6 853
6.	foglalkozás	6 147	1 380	6 379	6 833	8 837
7.	jellege szerint	2 019	1 673	2 444	2 528	3 667
8.	nyugdíjasoknál	2 909	1 100	2 886	3 517	5 571
9.	mező-, és erdőgazdasági	3 825	2 266	5 212	8 730	10 859
10.	bányászati	2 232	2 232	173 166	0	64 657
11.	ipari	3 485	2 327	5 085	5 566	9 499
12.	szakmai	4 004	1 278	6 289	5 200	5 320
13.	jellege szerint	8 741	4 014	8 875	10 521	10 644
14.	kereskedelmi és vendéglátási	3 927	2 282	4 918	5 171	12 562
15.	szállítási, hírközlési	2 352	995	2 241	2 317	2 380
16.	szolgáltatási szakmákban	74	13	74	114	-38
17.	Egy vállalkozóra jutó eredmény (ezer Ft/fő/év)	429	195	376	429	417
18.	eredményesség	-613	-225	-523	-519	-760
19.	szerint	166	-104	75	162	-98
20.	foglalkozás	10	14	92	89	48
21.	jellege szerint	43	14	47	49	15
22.	mező-, és erdőgazdasági	38	124	504	-593	250
23.	bányászati	-598	-598	0	0	2411
24.	ipari	9	24	-23	24	-7
25.	szakmai	9	-7	121	47	-113
26.	jellege szerint	-24	-111	-142	-71	-195
27.	kereskedelmi és vendéglátási	83	52	-21	-33	-143
28.	szállítási, hírközlési	113	38	171	231	91
29.	szolgáltatási szakmákban	588	191	572	590	594
30.	Egy főre jutó vállalkozói kivétel (ezer Ft/fő/év)	659	405	631	652	631
31.	foglalkozás	410	148	414	406	420
32.	jellege szerint	520	352	484	508	544
33.	mező-, és erdőgazdasági	558	343	486	611	597
34.	bányászati	0	0	1 500	0	912
35.	ipari	587	93	657	604	621
36.	szakmai	567	92	596	601	590
37.	jellege szerint	596	146	570	581	581
38.	kereskedelmi és vendéglátási	563	169	548	568	641
39.	szállítási, hírközlési	591	220	558	594	588
40.	szolgáltatási szakmákban	3 724	263	5 213	5 235	17 331
Átalányadózást választott bevételek						
1.	Bevételek száma összesen (db)	1 822	4	2 456	2 401	3 247
2.	összesből: építőiparos	154	1	240	254	761
3.	fuvarozó iparos	736	1	868	726	974
4.	egyéb szolgáltatást végző iparos	606	0	921	946	604
5.	magánkereskedő	119	0	162	219	428
6.	Egy főre jutó jövedelem összesen (ezer Ft/fő/év)	332	1 137	310	320	302
7.	összesből: építőiparosoknál	413	518	386	373	355
8.	fuvarozó iparosoknál	294	2 385	273	309	242
9.	egyéb szolgáltatást végző iparosoknál	305	0	298	284	314
10.	magánkereskedőknél	312	0	312	281	269

Megjegyzés: Az adatok az adott év szabályozásának megfelelő tartalommal rendelkeznek.

**Az egyéni vállalkozói bevételek kiemelt adatai 2005. évben
igazgatóságoként és régióként**

Megnevezés		Közép-dunántúli régió			
		Fejér	Komárom	Veszprém	Összesen
Tételes költségelszámolású bevételek					
1.	Bevételek száma összesen (db)	12 435	9 907	13 982	36 324
2.	foglalkozás	6 437	4 906	7 511	18 854
3.	mellékfoglalkozású	4 025	3 248	4 182	11 455
4.	nyugdíjas	1 973	1 753	2 289	6 015
5.	Egy vállalkozóra jutó árbevétel (ezer Ft/fő/év):	6 813	6 288	6 094	6 392
6.	foglalkozás	9 696	8 961	8 102	8 868
7.	jellege szerint	3 097	3 319	3 385	3 265
8.	nyugdíjasoknál	4 775	4 083	4 309	4 396
9.	mező-, és erdőgazdasági	12 522	8 570	7 870	9 723
10.	bányászati	129 867	12 161	4 714	35 008
11.	tevékenység	7 040	7 059	5 942	6 647
12.	szakmai	4 662	6 129	4 103	4 843
13.	jellege szerint	11 644	9 517	11 031	10 818
14.	kereskedelmi és vendéglátási	15 257	16 976	12 367	14 654
15.	szállítási, hírközlési	2 097	2 121	2 043	2 083
16.	Egy vállalkozóra jutó eredmény (ezer Ft/fő/év)	103	54	46	67
17.	eredményesség	524	420	421	456
18.	szerint	-625	-613	-613	-617
19.	foglalkozás	113	21	34	58
20.	jellege szerint	116	94	64	91
21.	nyugdíjasoknál	42	74	50	54
22.	mező-, és erdőgazdasági	449	273	300	349
23.	bányászati	51 595	6 210	480	12 422
24.	tevékenység	36	192	-59	48
25.	szakmai jellege	40	-9	11	14
26.	szerint	-50	-130	-41	-68
27.	kereskedelmi és vendéglátási	181	231	-66	104
28.	szállítási, hírközlési	164	130	122	139
29.	Egy főre jutó vállalkozói kivét (ezer Ft/fő/év)	582	574	559	571
30.	foglalkozás	622	632	603	617
31.	jellege szerint	376	401	383	386
32.	nyugdíjasoknál	540	445	452	479
33.	mező-, és erdőgazdasági	624	647	598	618
34.	bányászati	900	684	616	743
35.	tevékenység	605	618	606	609
36.	szakmai jellege	573	593	569	577
37.	szerint	591	564	585	581
38.	kereskedelmi és vendéglátási	668	665	604	645
39.	szállítási, hírközlési	549	537	508	530
40.	Foglalkoztatott alkalmazottak és segítő családtagok száma (fő)	6 561	4 453	6 829	17 843
Átalányadózást választott bevételek					
1.	Bevételek száma összesen (db)	1 366	766	1 144	3 276
2.	összesből: építőiparos	434	205	472	1 111
3.	fuvarozó iparos	483	233	354	1 070
4.	egyéb szolgáltatást végző iparos	98	81	94	273
5.	magánkereskedő	130	105	86	321
6.	Egy főre jutó jövedelem összesen (ezer Ft/fő/év)	291	303	257	282
7.	összesből: építőiparosoknál	334	328	272	307
8.	fuvarozó iparosoknál	211	225	199	210
9.	egyéb szolgáltatást végző iparosoknál	333	271	316	309
10.	magánkereskedőknél	272	262	260	265

Megjegyzés: Az adatok az adott év szabályozásának megfelelő tartalommal rendelkeznek.

**Az egyéni vállalkozói bevételek kiemelt adatai 2005. évben
igazgatóságoként és régióként**

Megnevezés		Nyugat-dunántúli régió			
		Győr	Vas	Zala	Összesen
Tételes költségelszámolású bevételek					
1.	Bevételek száma összesen (db)	15 855	8 504	10 637	34 996
2.	foglalkozás	8 542	4 424	6 080	19 046
3.	mellékfoglalkozású	5 015	2 857	3 100	10 972
4.	nyugdíjas	2 298	1 223	1 457	4 978
5.	Egy vállalkozóra jutó árbevétel (ezer Ft/fő/év):	6 612	6 490	6 841	6 652
6.	foglalkozás	9 446	9 620	8 818	9 286
7.	jellege szerint	2 708	2 675	3 816	3 014
8.	nyugdíjasoknál	4 301	3 838	4 846	4 345
9.	mező-, és erdőgazdasági	9 224	14 039	13 565	12 028
10.	bányászati	27 321	1 530	14 339	19 566
11.	ipari	10 713	6 090	9 779	9 336
12.	építőipari	5 628	4 273	6 378	5 549
13.	kereskedelmi és vendéglátási	11 361	10 753	10 771	11 021
14.	szállítási, hírközlési	11 601	14 267	9 826	11 689
15.	szolgáltatási szakmákban	2 053	1 953	2 071	2 034
16.	Egy vállalkozóra jutó eredmény (ezer Ft/fő/év)	25	3	-11	9
17.	eredményesség	469	491	460	471
18.	szerint	-654	-683	-740	-687
19.	foglalkozás	-10	-46	-52	-32
20.	jellege szerint	69	81	80	75
21.	nyugdíjasoknál	56	2	-32	17
22.	mező-, és erdőgazdasági	255	2	398	230
23.	bányászati	-39	-28	1 793	330
24.	ipari	-50	24	-60	-36
25.	építőipari	-1	34	-104	-24
26.	kereskedelmi és vendéglátási	-149	-151	-154	-151
27.	szállítási, hírközlési	75	129	-105	36
28.	szolgáltatási szakmákban	128	92	88	107
29.	Egy főre jutó vállalkozói kivét (ezer Ft/fő/év)	587	562	559	573
30.	foglalkozás	627	607	601	615
31.	jellege szerint	385	368	384	380
32.	nyugdíjasoknál	483	467	417	460
33.	mező-, és erdőgazdasági	604	570	556	579
34.	bányászati	582	0	0	582
35.	ipari	635	538	585	597
36.	építőipari	593	543	560	572
37.	kereskedelmi és vendéglátási	589	578	564	579
38.	szállítási, hírközlési	648	614	630	636
39.	szolgáltatási szakmákban	556	551	535	548
40.	Foglalkoztatott alkalmazottak és segítő családtagok száma (fő)	9 037	4 303	6 153	19 493
Átalányadózást választott bevételek					
1.	Bevételek száma összesen (db)	1 776	1 145	890	3 811
2.	összesből: építőiparos	493	436	245	1 174
3.	fuvarozó iparos	718	425	321	1 464
4.	egyéb szolgáltatást végző iparos	203	83	100	386
5.	magánkereskedő	139	57	78	274
6.	Egy főre jutó jövedelem összesen (ezer Ft/fő/év)	279	257	269	270
7.	összesből: építőiparosoknál	323	300	258	301
8.	fuvarozó iparosoknál	213	202	187	204
9.	egyéb szolgáltatást végző iparosoknál	240	259	280	254
10.	magánkereskedőknél	322	232	268	288

Megjegyzés: Az adatok az adott év szabályozásának megfelelő tartalommal rendelkeznek.

**Az egyéni vállalkozói bevételek kiemelt adatai 2005. évben
igazgatóságoként és régióként**

Megnevezés		Dél-dunántúli régió			
		Baranya	Somogy	Tolna	Összesen
Tételes költségelszámolású bevételek					
1.	Bevételek száma összesen (db)	11 911	11 060	7 931	30 902
2.	foglalkozás	5 692	6 085	4 113	15 890
3.	mellékfoglalkozású	3 679	3 020	2 294	8 993
4.	nyugdíjas	2 540	1 955	1 524	6 019
5.	Egy vállalkozóra jutó árbevétel (ezer Ft/fő/év):	5 367	6 254	6 731	6 034
6.	foglalkozás	7 673	7 706	8 928	8 011
7.	jellege szerint mellékfoglalkozásúaknál	2 655	3 168	3 877	3 135
8.	nyugdíjasoknál	4 015	6 366	4 860	4 996
9.	mező-, és erdőgazdasági	9 866	9 527	10 564	9 925
10.	bányászati	0	0	0	0
11.	tevékenység ipari	5 323	7 516	6 404	6 400
12.	szakmai építőipari	4 261	4 803	5 405	4 769
13.	jellege szerint kereskedelmi és vendéglátási	9 263	9 603	11 001	9 826
14.	szállítási, hírközlési	6 432	7 937	11 938	8 317
15.	szolgáltatási szakmákban	2 170	2 257	2 102	2 183
16.	Egy vállalkozóra jutó eredmény (ezer Ft/fő/év)	36	20	8	23
17.	eredményesség	378	477	569	460
18.	szerint veszteségeknél	-530	-715	-720	-648
19.	foglalkozás	11	-35	-62	-26
20.	jellege szerint mellékfoglalkozásúaknál	77	60	74	71
21.	nyugdíjasoknál	30	133	99	81
22.	mező-, és erdőgazdasági	267	568	549	469
23.	bányászati	0	0	0	0
24.	tevékenység ipari	-30	-22	7	-15
25.	szakmai jellege építőipari	-49	-131	-37	-73
26.	szerint kereskedelmi és vendéglátási	-105	-75	-176	-111
27.	szállítási, hírközlési	-97	-79	-9	-69
28.	szolgáltatási szakmákban	155	72	84	110
29.	Egy főre jutó vállalkozói kivét (ezer Ft/fő/év)	559	544	558	553
30.	foglalkozás	617	583	604	601
31.	jellege szerint mellékfoglalkozásúaknál	353	397	402	379
32.	nyugdíjasoknál	474	451	416	454
33.	mező-, és erdőgazdasági	630	581	629	609
34.	bányászati	0	0	0	0
35.	tevékenység ipari	561	568	587	571
36.	szakmai jellege építőipari	550	572	564	562
37.	szerint kereskedelmi és vendéglátási	558	528	546	544
38.	szállítási, hírközlési	555	577	623	579
39.	szolgáltatási szakmákban	554	531	534	541
40.	Foglalkoztatott alkalmazottak és segítő családtagok száma (fő)	5 096	5 252	3 930	14 278
Átalányadózást választott bevételek					
1.	Bevételek száma összesen (db)	1 045	857	486	2 388
2.	összesből: építőiparos	238	324	127	689
3.	fuvarozó iparos	309	231	188	728
4.	egyéb szolgáltatást végző iparos	269	88	32	389
5.	magánkereskedő	85	85	47	217
6.	Egy főre jutó jövedelem összesen (ezer Ft/fő/év)	245	245	251	246
7.	összesből: építőiparosoknál	319	266	293	289
8.	fuvarozó iparosoknál	197	199	198	198
9.	egyéb szolgáltatást végző iparosoknál	216	205	207	213
10.	magánkereskedőknél	198	268	242	235

Megjegyzés: Az adatok az adott év szabályozásának megfelelő tartalommal rendelkeznek.

**Az egyéni vállalkozói bevételek kiemelt adatai 2005. évben
igazgatóságoként és régióként**

Megnevezés		Észak-magyarországi régió			
		Borsod	Heves	Nógrád	Összesen
Tételes költségelszámolású bevételek					
1.	Bevételek száma összesen (db)	17 547	10 359	6 174	34 080
2.	foglalkozás	8 102	5 127	3 261	16 490
3.	mellékfoglalkozású	5 370	2 992	1 774	10 136
4.	nyugdíjas	4 075	2 240	1 139	7 454
5.	Egy vállalkozóra jutó árbevétel (ezer Ft/fő/év):	5 538	6 665	5 548	5 883
6.	foglalkozás	8 385	9 453	7 828	8 607
7.	jellege szerint	2 041	2 622	2 461	2 287
8.	nyugdíjasoknál	4 344	5 538	3 716	4 607
9.	mező-, és erdőgazdasági	9 995	8 826	5 860	8 921
10.	bányászati	0	104	2 454	1 670
11.	ipari	6 512	7 497	6 657	6 868
12.	szakmai	5 560	6 335	6 092	5 939
13.	jellege szerint	8 623	10 510	8 555	9 208
14.	kereskedelmi és vendéglátási	13 337	10 319	11 866	12 134
15.	szállítási, hírközlési	1 777	2 177	1 960	1 919
16.	szolgáltatási szakmákban				
17.	Egy vállalkozóra jutó eredmény (ezer Ft/fő/év)	36	47	4	34
18.	eredményesség	353	418	326	368
19.	szerint	-547	-625	-557	-573
20.	foglalkozás	36	44	-14	29
21.	jellege szerint	67	38	38	53
22.	nyugdíjasoknál	-4	65	4	18
23.	mező-, és erdőgazdasági	430	130	100	266
24.	bányászati	-250	-13	0	-55
25.	ipari	20	52	43	35
26.	szakmai	0	33	-102	-11
27.	jellege szerint	-62	-16	-79	-50
28.	kereskedelmi és vendéglátási	-102	24	-10	-46
29.	szállítási, hírközlési	97	98	85	95
30.	szolgáltatási szakmákban				
31.	Egy főre jutó vállalkozói kivét (ezer Ft/fő/év)	502	566	541	530
32.	foglalkozás	570	625	591	592
33.	jellege szerint	303	326	326	314
34.	nyugdíjasoknál	386	463	438	417
35.	mező-, és erdőgazdasági	570	604	558	582
36.	bányászati	0	79	824	575
37.	ipari	506	565	592	542
38.	szakmai	529	558	557	545
39.	jellege szerint	485	581	506	521
40.	kereskedelmi és vendéglátási	592	611	640	607
41.	szállítási, hírközlési	487	538	532	510
42.	szolgáltatási szakmákban				
43.	Foglalkoztatott alkalmazottak és segítő családtagok száma (fő)	7 851	5 783	3 345	16 979
Átalányadózást választott bevételek					
1.	Bevételek száma összesen (db)	1 001	755	273	2 029
2.	összesből: építőiparos	193	156	76	425
3.	fuvarozó iparos	345	276	89	710
4.	egyéb szolgáltatást végző iparos	148	124	23	295
5.	magánkereskedő	123	72	42	237
6.	Egy főre jutó jövedelem összesen (ezer Ft/fő/év)	267	278	259	270
7.	összesből: építőiparosoknál	359	321	285	332
8.	fuvarozó iparosoknál	169	205	182	184
9.	egyéb szolgáltatást végző iparosoknál	281	311	316	296
10.	magánkereskedőknél	243	240	182	231

Megjegyzés: Az adatok az adott év szabályozásának megfelelő tartalommal rendelkeznek.

**Az egyéni vállalkozói bevételek kiemelt adatai 2005. évben
igazgatóságoként és régióként**

Megnevezés		Észak-alföldi régió			
		Hajdú	Szolnok	Szabolcs	Összesen
Tételes költségelszámolású bevételek					
1.	Bevételek száma összesen (db)	15 984	11 081	17 135	44 200
2.	foglalkozás	8 138	5 542	8 572	22 252
3.	mellékfoglalkozású	4 411	2 973	4 845	12 229
4.	nyugdíjas	3 435	2 566	3 718	9 719
5.	Egy vállalkozóra jutó árbevétel (ezer Ft/fő/év):	6 919	6 657	6 610	6 733
6.	foglalkozás	9 770	9 760	9 549	9 682
7.	jellege szerint				
8.	mellékfoglalkozásúaknál	3 157	2 466	2 722	2 815
9.	nyugdíjasoknál	4 857	4 660	4 785	4 778
10.	mező-, és erdőgazdasági	11 354	10 688	9 124	10 349
11.	bányászati	1 080	1 139	0	1 124
12.	ipari	8 299	6 699	8 395	7 910
13.	tevékenység				
14.	szakmai	6 786	6 032	6 934	6 630
15.	jellege szerint				
16.	kereskedelmi és vendéglátási	10 645	10 408	9 556	10 123
17.	szállítási, hírközlési	14 493	12 626	12 837	13 456
18.	szolgáltatási szakmákban	2 329	2 243	1 943	2 166
19.	Egy vállalkozóra jutó eredmény (ezer Ft/fő/év)	20	64	49	42
20.	eredményesség	452	453	415	437
21.	szerint				
22.	veszteségeknél	-689	-591	-670	-657
23.	foglalkozás	1	57	62	39
24.	jellege szerint				
25.	mellékfoglalkozásúaknál	48	62	-3	31
26.	nyugdíjasoknál	27	82	83	63
27.	mező-, és erdőgazdasági	52	703	274	276
28.	bányászati	-1 453	-420	0	-679
29.	ipari	-10	25	30	15
30.	tevékenység				
31.	szakmai	60	62	13	44
32.	jellege szerint				
33.	kereskedelmi és vendéglátási	-115	-55	-35	-65
34.	szállítási, hírközlési	-53	-99	57	-19
35.	szolgáltatási szakmákban	114	117	106	112
36.	Egy főre jutó vállalkozói kivét (ezer Ft/fő/év)	564	552	504	539
37.	foglalkozás	623	607	563	596
38.	jellege szerint				
39.	mellékfoglalkozásúaknál	402	323	308	347
40.	nyugdíjasoknál	416	454	370	409
41.	mező-, és erdőgazdasági	600	634	503	572
42.	bányászati	0	0	0	0
43.	ipari	579	589	553	572
44.	tevékenység				
45.	szakmai	585	518	483	530
46.	jellege szerint				
47.	kereskedelmi és vendéglátási	536	543	485	517
48.	szállítási, hírközlési	628	633	561	603
49.	szolgáltatási szakmákban	558	543	510	538
50.	Foglalkoztatott alkalmazottak és segítő családtagok száma (fő)	9 080	5 854	9 015	23 949
Átalányadózást választott bevételek					
1.	Bevételek száma összesen (db)	1 130	908	540	2 578
2.	összesből:				
3.	építőiparos	196	216	79	491
4.	fuvarozó iparos	498	361	167	1 026
5.	egyéb szolgáltatást végző iparos	240	86	101	427
6.	magánkereskedő	87	114	97	298
7.	Egy főre jutó jövedelem összesen (ezer Ft/fő/év)	225	250	239	237
8.	összesből:				
9.	építőiparosoknál	336	293	362	321
10.	fuvarozó iparosoknál	179	204	193	190
11.	egyéb szolgáltatást végző iparosoknál	198	229	179	200
12.	magánkereskedőknél	243	225	227	231

Megjegyzés: Az adatok az adott év szabályozásának megfelelő tartalommal rendelkeznek.

**Az egyéni vállalkozói bevallások kiemelt adatai 2005. évben
igazgatóságoként és régióként**

Megnevezés		Dél-alföldi régió			
		Bács	Békés	Csongrád	Összesen
Tételes költségelszámolású bevallók					
1.	Bevallások száma összesen (db)	17 013	12 105	14 302	43 420
2.	főállású	9 016	5 617	6 274	20 907
3.	mellékfoglalkozású	4 597	3 093	4 076	11 766
4.	nyugdíjas	3 400	3 395	3 952	10 747
5.	Egy vállalkozóra jutó árbevétel (ezer Ft/fő/év):	9 203	8 809	7 139	8 412
6.	foglalkozás főállásúaknál	12 612	12 314	10 864	12 007
7.	jellege szerint mellékfoglalkozásúaknál	4 631	4 310	3 093	4 013
8.	nyugdíjasoknál	6 153	6 998	5 303	6 106
9.	mező-, és erdőgazdasági	10 270	18 911	9 998	12 500
10.	bányászati	1 470	2 687	0	2 443
11.	tevékenység ipari	13 721	8 683	7 762	10 600
12.	szakmai építőipari	5 554	7 064	6 493	6 255
13.	jellege szerint kereskedelmi és vendéglátási	14 583	12 755	13 509	13 717
14.	szállítási, hírközlési	19 566	19 847	11 711	17 129
15.	szolgáltatási szakmákban	2 226	2 458	2 134	2 254
16.	Egy vállalkozóra jutó eredmény (ezer Ft/fő/év)	25	63	40	41
17.	eredményesség nyereségeseknél	580	529	472	530
18.	szerint veszteségeseknél	-817	-775	-667	-757
19.	foglalkozás főállásúaknál	-15	60	14	14
20.	jellege szerint mellékfoglalkozásúaknál	73	80	105	86
21.	nyugdíjasoknál	67	54	16	44
22.	mező-, és erdőgazdasági	270	667	-53	273
23.	bányászati	574	-553	0	-328
24.	tevékenység ipari	215	26	55	117
25.	szakmai jellege építőipari	-116	-61	-71	-87
26.	szerint kereskedelmi és vendéglátási	-108	-62	-29	-71
27.	szállítási, hírközlési	-27	4	68	11
28.	szolgáltatási szakmákban	104	119	115	112
29.	Egy főre jutó vállalkozói kivét (ezer Ft/fő/év)	571	558	565	565
30.	foglalkozás főállásúaknál	619	630	633	626
31.	jellege szerint mellékfoglalkozásúaknál	391	396	386	391
32.	nyugdíjasoknál	453	433	452	446
33.	mező-, és erdőgazdasági	586	627	582	594
34.	bányászati	0	380	0	380
35.	tevékenység ipari	565	536	573	559
36.	szakmai jellege építőipari	551	595	541	560
37.	szerint kereskedelmi és vendéglátási	596	538	562	568
38.	szállítási, hírközlési	652	643	602	634
39.	szolgáltatási szakmákban	529	548	563	547
40.	Foglalkoztatott alkalmazottak és segítő családtagok száma (fő)	11 874	8 826	8 631	29 331
Átalányadózást választott bevallók					
1.	Bevallások száma összesen (db)	1 257	687	1 602	3 546
2.	összesből: építőiparos	321	226	346	893
3.	fuvarozó iparos	467	210	601	1 278
4.	egyéb szolgáltatást végző iparos	143	59	280	482
5.	magánkereskedő	147	83	118	348
6.	Egy főre jutó jövedelem összesen (ezer Ft/fő/év)	257	262	249	254
7.	összesből: építőiparosoknál	335	300	353	333
8.	fuvarozó iparosoknál	180	211	192	191
9.	egyéb szolgáltatást végző iparosoknál	271	175	226	233
10.	magánkereskedőknél	234	221	208	222

Megjegyzés: Az adatok az adott év szabályozásának megfelelő tartalommal rendelkeznek.

**Az egyéni vállalkozói bevételek kiemelt adatai 2005. évben
igazgatóságoként és régióként**

Megnevezés		Országos összesen	ebből:	
			fővárosi székhelyű ig.	vidéki székhelyű ig.
Tételes költségelszámolású bevallók				
1.	Bevallások száma összesen (db)	303 539	79 617	223 922
2.	főállású	151 733	38 294	113 439
3.	mellékfoglalkozású	91 100	25 549	65 551
4.	nyugdíjas	60 706	15 774	44 932
5.	Egy vállalkozóra jutó árbevétel (ezer Ft/fő/év):	6 393	5 340	6 765
6.	foglalkozás főállásúaknál	9 026	7 563	9 518
7.	jellege szerint mellékfoglalkozásúaknál	3 016	2 789	3 104
8.	nyugdíjasoknál	4 725	3 948	4 997
9.	mező-, és erdőgazdasági	10 650	9 453	10 797
10.	bányászati	27 145	72 338	16 716
11.	tevékenység ipari	7 806	6 981	8 129
12.	szakmai építőipari	5 589	5 305	5 678
13.	jellege szerint kereskedelmi és vendéglátási	10 704	10 033	10 882
14.	szállítási, hírközlési	11 637	8 171	13 173
15.	szolgáltatási szakmákban	2 178	2 328	2 111
16.	Egy vállalkozóra jutó eredmény (ezer Ft/fő/év)	37	37	37
17.	eredményesség nyereségeseknél	444	413	455
18.	szerint veszteségeseknél	-657	-642	-662
19.	foglalkozás főállásúaknál	18	26	15
20.	jellege szerint mellékfoglalkozásúaknál	64	55	68
21.	nyugdíjasoknál	44	35	47
22.	mező-, és erdőgazdasági	291	170	306
23.	bányászati	3 722	1 508	4 181
24.	tevékenység ipari	22	-2	31
25.	szakmai jellege építőipari	-23	-32	-20
26.	szerint kereskedelmi és vendéglátási	-95	-139	-83
27.	szállítási, hírközlési	-15	-62	5
28.	szolgáltatási szakmákban	123	146	113
29.	Egy főre jutó vállalkozói kivét (ezer Ft/fő/év)	564	588	555
30.	foglalkozás főállásúaknál	616	639	608
31.	jellege szerint mellékfoglalkozásúaknál	383	414	368
32.	nyugdíjasoknál	462	517	441
33.	mező-, és erdőgazdasági	591	588	592
34.	bányászati	698	1 059	595
35.	tevékenység ipari	589	621	576
36.	szakmai jellege építőipari	566	590	558
37.	szerint kereskedelmi és vendéglátási	557	581	550
38.	szállítási, hírközlési	612	597	618
39.	szolgáltatási szakmákban	551	583	536
40.	Foglalkoztatott alkalmazottak és segítő családtagok száma (fő)	153 376	31 503	121 873
Átalányadózást választott bevallók				
1.	Bevallások száma összesen (db)	27 554	9 926	17 628
2.	összesből: építőiparos	6 192	1 409	4 783
3.	fuvarozó iparos	9 580	3 304	6 276
4.	egyéb szolgáltatást végző iparos	5 329	3 077	2 252
5.	magánkereskedő	2 623	928	1 695
6.	Egy főre jutó jövedelem összesen (ezer Ft/fő/év)	280	314	261
7.	összesből: építőiparosoknál	325	370	311
8.	fuvarozó iparosoknál	224	277	197
9.	egyéb szolgáltatást végző iparosoknál	275	298	244
10.	magánkereskedőknél	259	285	245

Megjegyzés: Az adatok az adott év szabályozásának megfelelő tartalommal rendelkeznek.

**Az általános forgalmi adó fontosabb adatai
2001–2005. években**

Megnevezés	2001. év	2002. év	2003. év	2004. év	2005. év*
Bevallások száma (db)	1 755 879	1 898 088	1 930 412	2 114 435	2 114 444
Értékesítést terhelő általános forgalmi adó adatok: millió Ft-ban					
1. Exportértékesítés	8 795 576	8 873 656	9 768 174	11 128 189	12 545 231
2. Belföldi értékesítés	34 293 464	37 402 887	40 989 071	44 189 204	49 363 298
3. Belföldi értékesítés összes adója	6 045 020	6 613 895	7 263 064	8 675 743	9 598 184
4. ebből: – 0%– os kulcs alá tartozó értékesítés	1 281 979	1 489 380	1 743 468	98 646	83 855
– 5%– os kulcs alá tartozó értékesítés				1 430 337	1 659 832
– 5%– os kulcs alá tartozó értékesítés adója				71 517	82 990
5. – 12%– os kulcs alá tartozó értékesítés	8 963 658	9 554 267	9 720 366	305 541	1 780
6. – 12%– os kulcs alá tartozó értékesítés adója	1 075 634	1 146 505	1 166 439	36 658	214
– 15%– os kulcs alá tartozó értékesítés				8 598 523	9 585 494
– 15%– os kulcs alá tartozó értékesítés adója				1 289 783	1 437 878
7. – 25%– os kulcs alá tartozó értékesítés	19 478 616	21 449 931	23 943 318	28 723 333	32 071 939
8. – 25%– os kulcs alá tartozó értékesítés adója	4 869 692	5 362 521	5 985 866	7 180 867	7 986 319
9. – tárgyi adómentes értékesítés	3 778 109	4 199 403	4 756 833	4 366 323	5 366 081
10. – egyéb értékesítés	712 420	629 875	732 663	556 669	489 324
11. – egyéb értékesítés adója	82 373	88 031	90 985	72 046	67 058
12. Külföldi szolgáltatás igénybevételének összege	1 323 131	1 087 353	949 397	1 149 415	1 313 553
13. Külföldi szolgáltatás igénybevételének adója	321 947	261 966	224 739	284 565	327 484
14. Összes értékesítés	44 412 172	47 363 897	51 706 642	64 797 123	76 908 964
ebből: Közösségi termékbeszerzés				5 356 371	8 582 007
Termékimport			2 823 918	4 989 913	
15. Összes értékesítés adója	6 366 966	6 875 863	7 487 802	10 887 212	13 094 178
ebből: Közösségi termékbeszerzés adója				1 254 447	1 987 492
Termékimport adója				652 658	1 152 647
Beszerzést terhelő általános forgalmi adó adatok: millió Ft-ban					
1. Belföldön beszerzett termék vagy igénybevett szolgáltatás	27 411 563	29 388 357	29 471 487	32 663 369	36 931 562
2. Belföldön beszerzett termék vagy igénybevett szolg. adója	5 063 562	5 471 124	5 919 519	7 139 940	8 143 687
3. ebből: tárgyi eszköz beszerzés	1 582 909	1 711 738	2 132 623	1 896 179	2 321 035
4. tárgyi eszköz beszerzésének adója	374 230	404 873	500 991	462 097	561 455
5. Importált termék beszerzése	5 727 363	6 147 990	6 863 217	10 361 320	13 928 442
6. Importált termék beszerzésének adója	1 279 196	1 380 274	1 513 019	2 415 941	3 261 613
7. ebből: tárgyi eszköz beszerzés	159 868	135 361	205 170		
8. tárgyi eszköz beszerzésének adója	39 245	32 972	50 305		
9. Mezőgazdasági kompenzációs felár alapja	289 087	274 109	278 121	242 403	237 291
10. Mezőgazdasági kompenzációs felár adója	28 845	27 820	29 096	26 257	25 918
11. Saját vállalkozáson belül végzett beruházás	98 686	95 758	108 277	121 302	114 498
12. Saját vállalkozáson belül végzett beruházás adója	21 832	20 239	22 886	27 937	26 116
13. Külföldi utasnak visszatérített adó alapja	69 969	24 658	15 705	15 872	19 548
14. Külföldi utasnak visszatérített adó	16 557	5 534	3 487	3 543	4 481
15. Egyéb	231 513	99 794	170 612	96 338	66 220
16. Egyéb sor adója	55 138	19 455	23 149	17 841	12 561
17. Összes beszerzés	33 828 182	36 030 665	36 907 419	44 279 061	52 245 280
18. Összes beszerzés adója	6 465 119	6 924 443	7 511 156	9 810 170	11 473 177
Számított mutatók adatok: százalékban					
1. összes értékesítés átlagos adókulcsa	14,18	14,34	14,52	14,48	17,03
2. belföldi értékesítés átlagos adókulcsa	17,68	17,63	17,68	17,72	19,44
3. összes beszerzés átlagos adókulcsa	20,22	19,11	19,22	20,35	21,96
4. importált termék utáni áfa az összes beszerzés utáni áfa arányában	20,73	19,79	19,93	20,14	28,43

*Megjegyzés: Export a határon túli értékesítéseket jelenti 2004-től, magába foglalja a harmadik országos és a közösségi termékértékesítéseket.
 Import a határon túlról történő beszerzéseket jelenti, 2004-től magába foglalja a harmadik országból és a közösség országaiból történő beszerzéseket.
 Az összes értékesítés és adója alatt fizetendő adó alapja illetve adója értendő, az EU-csatlakozást követő elszámolás változás miatt.

**Az általános forgalmi adó 2005. évi fontosabb adatai
igazgatóságoként és régióként**

Megnevezés	KAIG	Észak-Bp	ebből kizárólagos illetékes-ségű terület	Kelet-Bp	Dél-Bp	Pest
Értékesítést terhelő általános forgalmi adó adatok: millió Ft-ban						
1. Exportértékesítés	2 477 495	1 449 792	1 067 028	294 521	328 498	432 748
2. Belföldi értékesítés	14 412 162	6 587 037	2 113 521	3 354 645	3 442 872	3 410 812
3. Belföldi értékesítés összes adója	2 476 238	1 170 531	239 744	723 126	764 400	731 000
4. ebből: – 0%– os kulcs alá tartozó értékesítés	20 301	15 422	1 020	10 930	5 825	4 286
5. – 5%– os kulcs alá tartozó értékesítés	594 912	215 845	16 015	136 100	93 280	171 521
6. – 5%– os kulcs alá tartozó értékesítés adója	29 746	10 790	801	6 805	4 664	8 576
7. – 12%– os kulcs alá tartozó értékesítés	206	– 66	32	35	– 2	– 51
8. – 12%– os kulcs alá tartozó értékesítés adója	25	– 9	3	4	0	– 5
9. – 15%– os kulcs alá tartozó értékesítés	2 761 993	548 215	51 220	313 056	340 445	607 442
10. – 15%– os kulcs alá tartozó értékesítés adója	414 299	82 234	7683	46 958	51 068	91 117
11. – 25%– os kulcs alá tartozó értékesítés	8 097 920	4 291 393	925 519	2 664 527	2 817 676	2 501 184
12. – 25%– os kulcs alá tartozó értékesítés adója	2 005 950	1 070 752	231 164	665 329	703 779	624 423
13. – tárgyi adómentes értékesítés	2 810 005	1 462 172	1 115 561	195 411	150 332	82 329
14. – egyéb értékesítés	107 767	50 432	3 823	31 371	29 789	37 710
15. – egyéb értékesítés adója	21 502	5 896	18	3 242	3 520	5 398
16. Külföldi szolgáltatás igénybevételének összege	486 516	226 831	88 532	65 460	93 420	47 900
17. Külföldi szolgáltatás igénybevételének adója	121 528	56 415	22 133	16 228	23 144	11 962
18. Összes értékesítés	20 687 372	9 911 118	4 184 065	4 148 707	4 438 379	4 481 171
ebből: Közösségi termékbeszerzés	2 131 365	1 225 188	546 287	377 195	508 273	514 976
Termékimport	1 113 141	412 309	367 927	55 022	60 048	60 776
19. Összes értékesítés adója	3 263 235	1 611 190	481 887	839 097	920 382	872 965
ebből: Közösségi termékbeszerzés adója	461 436	280 283	128 223	87 292	117 173	113 974
Termékimport adója	191 312	101 592	91 595	11 982	14 359	13 498
Beszerzést terhelő általános forgalmi adó adatok: millió Ft-ban						
1. Belföldön beszerzett termék vagy igénybevett szolgáltatás	8 551 656	4 539 312	1 110 905	2 565 315	2 620 613	2 700 475
2. Belföldön beszerzett termék vagy igénybevett szolg. adója	1 864 158	1 032 200	270 670	582 852	610 790	596 495
3. ebből: tárgyi eszköz beszerzés	507 732	289 259	3 660	134 990	197 007	137 471
4. tárgyi eszköz beszerzésének adója	118 126	71 388	813	32 678	48 590	33 652
5. Importált termék beszerzése	3 291 023	1 653 025	895 258	462 450	603 715	635 322
6. Importált termék beszerzésének adója	677 336	391 998	219 383	108 286	141 831	141 301
7. Mezőgazdasági kompenzációs felár alapja	2 800	2 625	79	3 219	3 852	16 813
8. Mezőgazdasági kompenzációs felár adója	334	297	6	330	435	1 702
9. Saját vállalkozáson belül végzett beruházás	19 048	5 442	356	4 544	6 117	8 804
10. Saját vállalkozáson belül végzett beruházás adója	4 753	1 320	79	1 122	1 517	1 891
11. Külföldi utasnak visszatérített adó alapja	3 331	587	1	554	382	3 087
12. Külföldi utasnak visszatérített adó	765	147	0	139	93	631
13. Egyéb	8 781	9 703	2 717	3 754	6 244	6 208
14. Egyéb sor adója	2 169	1 183	1	680	1 380	1 310
15. Összes beszerzés	12 876 640	6 161 649	2 009 322	3 039 651	3 241 203	3 370 455
16. Összes beszerzés adója	2 549 515	1 427 100	490 139	693 370	756 169	743 281
Számított mutatók adatok: százalékban						
1. összes értékesítés átlagos adókulcsa	15,77	16,26	11,52	20,23	20,74	19,48
2. belföldi értékesítés átlagos adókulcsa	17,18	17,77	11,34	21,56	22,20	21,43
3. összes beszerzés átlagos adókulcsa	19,80	23,16	24,39	22,81	23,33	22,05
4. importált termék utáni áfa az összes beszerzés utáni áfa arányában	26,57	27,47	44,76	15,62	18,76	19,01

Megjegyzés: Export a határon túli értékesítéseket jelenti 2005-ben, magába foglalja a harmadik országos és a közösségi termékértékesítéseket.

Import a határon túlról történő beszerzéseket jelenti, 2005-ben magába foglalja a harmadik országból és a közösség országaiból történő beszerzéseket. Az összes értékesítés és adója alatt fizetendő adó alapja illetve adója értendő, az EU-csatlakozást követő elszámolás változás miatt.

**Az általános forgalmi adó 2005. évi fontosabb adatai
igazgatóságoként és régióként**

Megnevezés	Közép-dunántúli régió			
	Fejér	Komárom	Veszprém	Összesen
Értékesítést terhelő általános forgalmi adó				
adatok: millió Ft-ban				
1. Exportértékesítés	946 517	1 738 244	272 675	2 957 436
2. Belföldi értékesítés	1 623 913	1 421 213	764 764	3 809 890
3. Belföldi értékesítés összes adója	347 226	317 590	157 417	822 233
4. ebből: – 0%– os kulcs alá tartozó értékesítés	2 663	2 448	824	5 935
5. – 5%– os kulcs alá tartozó értékesítés	20 771	19 115	19 202	59 088
6. – 5%– os kulcs alá tartozó értékesítés adója	1 039	956	960	2 955
7. – 12%– os kulcs alá tartozó értékesítés	18	1	7	26
8. – 12%– os kulcs alá tartozó értékesítés adója	2		1	3
9. – 15%– os kulcs alá tartozó értékesítés	413 198	249 948	207 133	870 279
10. – 15%– os kulcs alá tartozó értékesítés adója	62 042	37 492	31 070	130 604
11. – 25%– os kulcs alá tartozó értékesítés	1 123 307	1 099 628	494 585	2 717 520
12. – 25%– os kulcs alá tartozó értékesítés adója	280 507	274 818	123 293	678 618
13. – tárgyi adómentes értékesítés	39 725	28 785	25 771	94 281
14. – egyéb értékesítés	17 076	16 488	13 252	46 816
15. – egyéb értékesítés adója	2 034	3 342	1 222	6 598
16. Külföldi szolgáltatás igénybevételének összege	69 564	69 031	14 602	153 197
17. Külföldi szolgáltatás igénybevételének adója	17 380	17 250	3 644	38 274
18. Összes értékesítés	3 380 076	5 832 104	1 200 510	10 412 690
ebből: Közösségi termékbeszerzés	350 521	609 527	131 839	1 091 887
Termékimport	375 699	1 985 500	16 169	2 377 368
19. Összes értékesítés adója	544 717	977 361	197 545	1 719 623
ebből: Közösségi termékbeszerzés adója	82 762	144 255	32 344	259 361
Termékimport adója	93 820	496 137	4 026	593 983
Beszerzést terhelő általános forgalmi adó				
adatok: millió Ft-ban				
1. Belföldön beszerzett termék vagy igénybevett szolgáltatás	1 511 617	1 392 705	714 918	3 619 240
2. Belföldön beszerzett termék vagy igénybevett szolgáltatás adója	333 360	320 918	154 650	808 928
3. ebből: tárgyi eszköz beszerzés	82 299	144 864	45 691	272 854
4. tárgyi eszköz beszerzésének adója	20 133	35 413	11 206	66 752
5. Importált termék beszerzése	746 655	2 637 571	153 869	3 538 095
6. Importált termék beszerzésének adója	185 412	656 734	37 909	880 055
7. Mezőgazdasági kompenzációs felár alapja	9 721	5 244	3 651	18 616
8. Mezőgazdasági kompenzációs felár adója	1 118	583	370	2 071
9. Saját vállalkozáson belül végzett beruházás	7 413	4 778	4 768	16 959
10. Saját vállalkozáson belül végzett beruházás adója	1 655	988	1 059	3 702
11. Külföldi utasnak visszatérített adó alapja	22	15	592	629
12. Külföldi utasnak visszatérített adó	4	1	148	153
13. Egyéb	2 758	11 541	651	14 950
14. Egyéb sor adója	442	2 634	162	3 238
15. Összes beszerzés	2 277 885	4 051 745	878 445	7 208 075
16. Összes beszerzés adója	521 922	981 834	194 298	1 698 054
Számított mutatók				
adatok: százalékban				
1. összes értékesítés átlagos adókulcsa	16,12	16,76	16,46	16,51
2. belföldi értékesítés átlagos adókulcsa	21,38	22,35	20,58	21,58
3. összes beszerzés átlagos adókulcsa	22,91	24,23	22,12	23,56
4. importált termék utáni áfa az összes beszerzés utáni áfa arányában	35,52	66,89	19,51	51,83

Megjegyzés: Export a határon túli értékesítéseket jelenti 2005-ben, magába foglalja a harmadik országos és a közösségi termékértékesítéseket.

Import a határon túlról történő beszerzéseket jelenti, 2005-ben magába foglalja a harmadik országból és a közösség országaiból történő beszerzéseket

Az összes értékesítés és adója alatt fizetendő adó alapja illetve adója értendő, az EU-csatlakozást követő elszámolás változás miatt.

**Az általános forgalmi adó 2005. évi fontosabb adatai
igazgatóságoként és régióként**

Megnevezés	Nyugat-dunántúli régió			
	Győr	Vas	Zala	Összesen
Értékesítést terhelő általános forgalmi adó adatok: millió Ft-ban				
1. Exportértékesítés	1 445 421	453 778	88 428	1 987 627
2. Belföldi értékesítés	1 394 579	572 331	695 889	2 662 799
3. Belföldi értékesítés összes adója	299 836	116 253	141 396	557 485
4. ebből: – 0%– os kulcs alá tartozó értékesítés	1 271	3 703	2 141	7 115
5. – 5%– os kulcs alá tartozó értékesítés	24 249	16 489	16 079	56 817
6. – 5%– os kulcs alá tartozó értékesítés adója	1 212	824	804	2 840
7. – 12%– os kulcs alá tartozó értékesítés	87	17	43	147
8. – 12%– os kulcs alá tartozó értékesítés adója	10	2	5	17
9. – 15%– os kulcs alá tartozó értékesítés	321 714	144 912	224 679	691 305
10. – 15%– os kulcs alá tartozó értékesítés adója	48 257	21 737	33 702	103 696
11. – 25%– os kulcs alá tartozó értékesítés	986 069	369 555	426 977	1 782 601
12. – 25%– os kulcs alá tartozó értékesítés adója	246 026	92 238	106 209	444 473
13. – tárgyi adómentes értékesítés	34 512	26 991	21 066	82 569
14. – egyéb értékesítés	17 942	8 857	3 870	30 669
15. – egyéb értékesítés adója	2 305	1 102	462	3 869
16. Külföldi szolgáltatás igénybevételének összege	53 503	28 272	6 424	88 199
17. Külföldi szolgáltatás igénybevételének adója	13 359	7 050	1 599	22 008
18. Összes értékesítés	4 064 841	1 396 716	852 510	6 314 067
ebből: Közösségi termékbeszerzés	1 098 374	297 225	58 750	1 454 349
Termékimport	71 699	44 010	2 819	118 528
19. Összes értékesítés adója	603 785	207 679	157 576	969 040
ebből: Közösségi termékbeszerzés adója	272 471	73 153	13 844	359 468
Termékimport adója	17 817	10 959	692	29 468
Beszerzést terhelő általános forgalmi adó adatok: millió Ft-ban				
1. Belföldön beszerzett termék vagy igénybevett szolgáltatás	1 271 899	492 853	578 991	2 343 743
2. Belföldön beszerzett termék vagy igénybevett szolgáltatás adója	282 773	106 967	122 450	512 190
3. ebből: tárgyi eszköz beszerzés	76 144	39 085	38 856	154 085
4. tárgyi eszköz beszerzésének adója	18 668	9 418	9 215	37 301
5. Importált termék beszerzése	1 177 848	345 553	62 562	1 585 963
6. Importált termék beszerzésének adója	292 541	85 298	14 797	392 636
7. Mezőgazdasági kompenzációs felár alapja	9 322	3 739	5 033	18 094
8. Mezőgazdasági kompenzációs felár adója	1 003	374	515	1 892
9. Saját vállalkozáson belül végzett beruházás	8 979	1 590	1 026	11 595
10. Saját vállalkozáson belül végzett beruházás adója	2 089	324	223	2 636
11. Külföldi utasnak visszatérített adó alapja	24	0	10	34
12. Külföldi utasnak visszatérített adó	6		1	7
13. Egyéb	1 201	549	1 084	2 834
14. Egyéb sor adója	238	119	138	495
15. Összes beszerzés	2 469 202	844 246	647 547	3 960 995
16. Összes beszerzés adója	578 635	193 068	137 890	909 593
Számított mutatók adatok: százalékban				
1. összes értékesítés átlagos adókulcsa	14,85	14,87	18,48	15,35
2. belföldi értékesítés átlagos adókulcsa	21,50	20,31	20,32	20,94
3. összes beszerzés átlagos adókulcsa	23,43	22,87	21,29	22,96
4. importált termék utáni áfa az összes beszerzés utáni áfa arányában	50,56	44,18	10,73	43,17

Megjegyzés: Export a határon túli értékesítéseket jelenti 2005-ben, magába foglalja a harmadik országos és a közösségi termékértékesítéseket.

Import a határon túlról történő beszerzéseket jelenti, 2005-ben magába foglalja a harmadik országból és a közösség országaiból történő beszerzéseket. Az összes értékesítés és adója alatt fizetendő adó alapja illetve adója értendő, az EU-csatlakozást követő elszámolás változás miatt.

**Az általános forgalmi adó 2005. évi fontosabb adatai
igazgatóságoként és régióként**

Megnevezés	Dél-dunántúli régió			
	Baranya	Somogy	Tolna	Összesen
Értékesítést terhelő általános forgalmi adó				
adatok: millió Ft-ban				
1. Exportértékesítés	90 262	331 227	41 725	463 214
2. Belföldi értékesítés	1 046 484	640 599	518 988	2 206 071
3. Belföldi értékesítés összes adója	201 638	125 462	106 837	433 937
4. ebből: – 0%– os kulcs alá tartozó értékesítés	662	847	682	2 191
5. – 5%– os kulcs alá tartozó értékesítés	39 039	17 984	14 313	71 336
6. – 5%– os kulcs alá tartozó értékesítés adója	1 952	899	716	3 567
7. – 12%– os kulcs alá tartozó értékesítés	324	25	255	604
8. – 12%– os kulcs alá tartozó értékesítés adója	39	3	31	73
9. – 15%– os kulcs alá tartozó értékesítés	352 481	199 287	153 218	704 986
10. – 15%– os kulcs alá tartozó értékesítés adója	52 872	29 894	22 982	105 748
11. – 25%– os kulcs alá tartozó értékesítés	579 662	369 313	328 571	1 277 546
12. – 25%– os kulcs alá tartozó értékesítés adója	144 790	92 091	82 071	318 952
13. – tárgyi adómentes értékesítés	61 741	36 662	14 737	113 140
14. – egyéb értékesítés	8 808	14 610	5 774	29 192
15. – egyéb értékesítés adója	1 187	2 179	762	4 128
16. Külföldi szolgáltatás igénybevételének összege	6 338	18 120	2 721	27 179
17. Külföldi szolgáltatás igénybevételének adója	1 582	4 524	678	6 784
18. Összes értékesítés	1 213 792	1 407 385	603 386	3 224 563
ebből: Közösségi termékbeszerzés	60 529	98 105	31 307	189 941
Termékimport	10 053	318 771	8 556	337 380
19. Összes értékesítés adója	219 934	233 098	117 316	570 348
ebből: Közösségi termékbeszerzés adója	14 223	23 350	7 647	45 220
Termékimport adója	2 458	79 666	2 138	84 262
Beszerzést terhelő általános forgalmi adó				
adatok: millió Ft-ban				
1. Belföldön beszerzett termék vagy igénybevett szolgáltatás	860 919	538 233	369 015	1 768 167
2. Belföldön beszerzett termék vagy igénybevett szolgáltatás adója	176 915	114 685	77 269	368 869
3. ebből: tárgyi eszköz beszerzés	44 712	34 616	24 055	103 383
4. tárgyi eszköz beszerzésének adója	10 868	8 525	5 799	25 192
5. Importált termék beszerzése	76 697	422 747	46 906	546 350
6. Importált termék beszerzésének adója	18 061	104 351	11 554	133 966
7. Mezőgazdasági kompenzációs felár alapja	6 737	9 104	8 007	23 848
8. Mezőgazdasági kompenzációs felár adója	731	1 022	917	2 670
9. Saját vállalkozáson belül végzett beruházás	3 707	3 673	1 806	9 186
10. Saját vállalkozáson belül végzett beruházás adója	764	871	360	1 995
11. Külföldi utasnak visszatérített adó alapja	78	3	0	81
12. Külföldi utasnak visszatérített adó	18			18
13. Egyéb	982	712	706	2 400
14. Egyéb sor adója	270	128	121	519
15. Összes beszerzés	948 974	974 468	426 447	2 349 889
16. Összes beszerzés adója	196 723	221 078	90 224	508 025
Számított mutatók				
adatok: százalékban				
1. összes értékesítés átlagos adókulcsa	18,12	16,56	19,44	17,69
2. belföldi értékesítés átlagos adókulcsa	19,27	19,59	20,59	19,67
3. összes beszerzés átlagos adókulcsa	20,73	22,69	21,16	21,62
4. importált termék utáni áfa az összes beszerzés utáni áfa arányában	9,18	47,20	12,81	26,37

Megjegyzés: Export a határon túli értékesítéseket jelenti 2005-ben, magába foglalja a harmadik országos és a közösségi termékértékesítéseket.

Import a határon túlról történő beszerzéseket jelenti, 2005-ben magába foglalja a harmadik országból és a közösség országaiból történő beszerzéseket.
Az összes értékesítés és adója alatt fizetendő adó alapja illetve adója értendő, az EU-csatlakozást követő elszámolás változás miatt.

**Az általános forgalmi adó 2005. évi fontosabb adatai
igazgatóságoként és régióként**

Megnevezés	Észak-magyarországi régió			
	Borsod	Heves	Nógrád	Összesen
Értékesítést terhelő általános forgalmi adó adatok: millió Ft-ban				
1. Exportértékesítés	591 655	264 526	87 849	944 030
2. Belföldi értékesítés	1 584 030	674 112	249 642	2 507 784
3. Belföldi értékesítés összes adója	342 004	140 165	53 338	535 507
4. ebből: – 0%– os kulcs alá tartozó értékesítés	4 015	1 251	315	5 581
5. – 5%– os kulcs alá tartozó értékesítés	37 643	17 161	7 969	62 773
6. – 5%– os kulcs alá tartozó értékesítés adója	1 882	858	399	3 139
7. – 12%– os kulcs alá tartozó értékesítés	479	63	56	598
8. – 12%– os kulcs alá tartozó értékesítés adója	57	8	7	72
9. – 15%– os kulcs alá tartozó értékesítés	266 495	147 216	49 136	462 847
10. – 15%– os kulcs alá tartozó értékesítés adója	39 975	22 083	7 372	69 430
11. – 25%– os kulcs alá tartozó értékesítés	1 189 205	464 521	176 257	1 829 983
12. – 25%– os kulcs alá tartozó értékesítés adója	297 000	115 987	44 032	457 019
13. – tárgyi adómentes értékesítés	64 821	29 863	7 561	102 245
14. – egyéb értékesítés	14 835	12 032	7 139	34 006
15. – egyéb értékesítés adója	1 558	771	1 230	3 559
16. Külföldi szolgáltatás igénybevételének összege	22 700	15 744	4 599	43 043
17. Külföldi szolgáltatás igénybevételének adója	5 649	3 935	1 149	10 733
18. Összes értékesítés	2 726 370	1 159 906	396 923	4 283 199
ebből: Közösségi termékbeszerzés	264 270	182 015	37 354	483 639
Termékimport	262 890	22 238	17 364	302 492
19. Összes értékesítés adója	478 673	194 990	68 030	741 693
ebből: Közösségi termékbeszerzés adója	65 140	45 026	9 186	119 352
Termékimport adója	65 679	5 557	4 328	75 564
Beszerzést terhelő általános forgalmi adó adatok: millió Ft-ban				
1. Belföldön beszerzett termék vagy igénybevett szolgáltatás	1 444 510	574 101	216 330	2 234 941
2. Belföldön beszerzett termék vagy igénybevett szolgáltatás adója	323 848	126 559	48 059	498 466
3. ebből: tárgyi eszköz beszerzés	116 590	39 825	12 875	169 290
4. tárgyi eszköz beszerzésének adója	28 397	9 788	3 150	41 335
5. Importált termék beszerzése	541 394	208 806	60 695	810 895
6. Importált termék beszerzésének adója	134 502	51 969	14 918	201 389
7. Mezőgazdasági kompenzációs felár alapja	5 612	6 772	1 018	13 402
8. Mezőgazdasági kompenzációs felár adója	628	779	111	1 518
9. Saját vállalkozáson belül végzett beruházás	6 779	2 121	1 340	10 240
10. Saját vállalkozáson belül végzett beruházás adója	1 622	491	328	2 441
11. Külföldi utasnak visszatérített adó alapja	13	4	0	17
12. Külföldi utasnak visszatérített adó	2	0	0	2
13. Egyéb	2 121	1 020	114	3 255
14. Egyéb sor adója	310	117	10	437
15. Összes beszerzés	2 000 470	792 681	279 442	3 072 593
16. Összes beszerzés adója	460 920	179 880	63 429	704 229
Számított mutatók adatok: százalékban				
1. összes értékesítés átlagos adókulcsa	17,56	16,81	17,14	17,32
2. belföldi értékesítés átlagos adókulcsa	21,59	20,79	21,37	21,35
3. összes beszerzés átlagos adókulcsa	23,04	22,69	22,70	22,92
4. importált termék utáni áfa az összes beszerzés utáni áfa arányában	29,18	28,89	23,52	28,60

Megjegyzés: Export a határon túli értékesítéseket jelenti 2005-ben, magába foglalja a harmadik országos és a közösségi termékértékesítéseket.

Import a határon túlról történő beszerzéseket jelenti, 2005-ben magába foglalja a harmadik országból és a közösség országaiból történő beszerzéseket. Az összes értékesítés és adója alatt fizetendő adó alapja illetve adója értendő, az EU-csatlakozást követő elszámolás változás miatt.

**Az általános forgalmi adó 2005. évi fontosabb adatai
igazgatóságoként és régióként**

Megnevezés	Észak-alföldi régió			
	Hajdú	Szolnok	Szabolcs	Összesen
Értékesítést terhelő általános forgalmi adó				
adatok: millió Ft-ban				
1. Exportértékesítés	224 405	225 282	272 614	722 301
2. Belföldi értékesítés	1 768 846	819 666	975 270	3 563 782
3. Belföldi értékesítés összes adója	335 142	172 356	196 783	704 281
4. ebből: – 0%– os kulcs alá tartozó értékesítés	1 186	855	1 425	3 466
5. – 5%– os kulcs alá tartozó értékesítés	60 470	20 176	27 566	108 212
6. – 5%– os kulcs alá tartozó értékesítés adója	3 024	1 009	1 378	5 411
7. – 12%– os kulcs alá tartozó értékesítés	100	7	60	167
8. – 12%– os kulcs alá tartozó értékesítés adója	12	1	7	20
9. – 15%– os kulcs alá tartozó értékesítés	734 884	226 956	260 754	1 222 594
10. – 15%– os kulcs alá tartozó értékesítés adója	110 231	34 029	39 114	183 374
11. – 25%– os kulcs alá tartozó értékesítés	874 579	542 883	615 352	2 032 814
12. – 25%– os kulcs alá tartozó értékesítés adója	218 292	135 337	153 513	507 142
13. – tárgyi adómentes értékesítés	74 010	16 886	48 026	138 922
14. – egyéb értékesítés	17 240	7 872	20 520	45 632
15. – egyéb értékesítés adója	2 324	1 138	2 460	5 922
16. Külföldi szolgáltatás igénybevételének összege	28 206	23 468	14 241	65 915
17. Külföldi szolgáltatás igénybevételének adója	7 048	5 865	3 542	16 455
18. Összes értékesítés	2 143 155	1 237 846	1 431 918	4 812 919
ebből: Közösségi termékbeszerzés	93 594	131 233	118 476	343 303
Termékimport	27 352	35 733	49 036	112 121
19. Összes értékesítés adója	370 157	219 918	240 734	830 809
ebből: Közösségi termékbeszerzés adója	21 400	32 234	27 989	81 623
Termékimport adója	6 374	8 837	11 856	27 067
Beszerzést terhelő általános forgalmi adó				
adatok: millió Ft-ban				
1. Belföldön beszerzett termék vagy igénybevett szolgáltatás	1 539 341	739 632	861 213	3 140 186
2. Belföldön beszerzett termék vagy igénybevett szolgáltatás adója	315 371	162 934	183 771	662 076
3. ebből: tárgyi eszköz beszerzés	92 460	51 454	54 970	198 884
4. tárgyi eszköz beszerzésének adója	22 679	12 496	13 334	48 509
5. Importált termék beszerzése	131 960	167 107	172 334	471 401
6. Importált termék beszerzésének adója	30 571	41 234	42 079	113 884
7. Mezőgazdasági kompenzációs felár alapja	28 159	10 426	23 331	61 916
8. Mezőgazdasági kompenzációs felár adója	3 154	1 142	2 658	6 954
9. Saját vállalkozáson belül végzett beruházás	6 124	3 927	1 637	11 688
10. Saját vállalkozáson belül végzett beruházás adója	1 236	835	349	2 420
11. Külföldi utasnak visszatérített adó alapja	816	455	2 950	4 221
12. Külföldi utasnak visszatérített adó	195	113	711	1 019
13. Egyéb 1 581 997	2 294	4 872		
14. Egyéb sor adója	285	178	185	648
15. Összes beszerzés	1 709 853	922 471	1 063 674	3 695 998
16. Összes beszerzés adója	350 757	206 428	229 724	786 909
Számított mutatók				
adatok: százalékban				
1. összes értékesítés átlagos adókulcsa	17,27	17,77	16,81	17,26
2. belföldi értékesítés átlagos adókulcsa	18,95	21,03	20,18	19,76
3. összes beszerzés átlagos adókulcsa	20,51	22,38	21,60	21,29
4. importált termék utáni áfa az összes beszerzés utáni áfa arányában	8,72	19,98	18,32	14,47

Megjegyzés: Export a határon túli értékesítéseket jelenti 2005-ben, magába foglalja a harmadik országos és a közösségi termékértékesítéseket.

Import a határon túlról történő beszerzéseket jelenti, 2005-ben magába foglalja a harmadik országból és a közösség országaiból történő beszerzéseket. Az összes értékesítés és adója alatt fizetendő adó alapja illetve adója értendő, az EU-csatlakozást követő elszámolás változás miatt.

**Az általános forgalmi adó 2005. évi fontosabb adatai
igazgatóságoként és régióként**

Megnevezés	Dél-alföldi régió			
	Bács	Békés	Csongrád	Összesen
Értékesítést terhelő általános forgalmi adó adatok: millió Ft-ban				
1. Exportértékesítés	243 506	93 899	150 164	487 569
2. Belföldi értékesítés	1 462 474	691 810	1 251 160	3 405 444
3. Belföldi értékesítés összes adója	300 026	133 514	245 906	679 446
4. ebből: – 0%– os kulcs alá tartozó értékesítés	1 402	407	994	2 803
5. – 5%– os kulcs alá tartozó értékesítés	31 306	23 082	35 560	89 948
6. – 5%– os kulcs alá tartozó értékesítés adója	1 565	1 154	1 778	4 497
7. – 12%– os kulcs alá tartozó értékesítés	– 5	37	84	116
8. – 12%– os kulcs alá tartozó értékesítés adója		4	10	14
9. – 15%– os kulcs alá tartozó értékesítés	399 048	293 092	370 192	1 062 332
10. – 15%– os kulcs alá tartozó értékesítés adója	59 857	43 963	55 530	159 350
11. – 25%– os kulcs alá tartozó értékesítés	947 092	349 035	762 648	2 058 775
12. – 25%– os kulcs alá tartozó értékesítés adója	236 047	86 972	186 863	509 882
13. – tárgyi adómentes értékesítés	47 394	17 936	69 345	134 675
14. – egyéb értékesítés	31 409	5 048	9 483	45 940
15. – egyéb értékesítés adója	1 512	786	1 126	3 424
16. Külföldi szolgáltatás igénybevételének összege	7 093	3 134	5 666	15 893
17. Külföldi szolgáltatás igénybevételének adója	1 763	780	1 410	3 953
18. Összes értékesítés	1 867 557	827 339	1 499 883	4 194 779
ebből: Közösségi termékbeszerzés	154 077	28 661	79 153	261 891
Termékimport	18 859	9 351	12 518	40 728
19. Összes értékesítés adója	342 989	143 474	269 333	755 796
ebből: Közösségi termékbeszerzés adója	36 854	6 798	18 658	62 310
Termékimport adója	4 216	2 262	3 082	9 560
Beszerzést terhelő általános forgalmi adó adatok: millió Ft-ban				
1. Belföldön beszerzett termék vagy igénybevett szolgáltatás	1 237 225	591 411	1 019 278	2 847 914
2. Belföldön beszerzett termék vagy igénybevett szolgáltatás adója	267 170	120 448	219 045	606 663
3. ebből: tárgyi eszköz beszerzés	69 894	35 135	51 051	156 080
4. tárgyi eszköz beszerzésének adója	16 998	8 548	12 386	37 932
5. Importált termék beszerzése	183 350	45 872	100 981	330 203
6. Importált termék beszerzésének adója	44 095	10 751	24 085	78 931
7. Mezőgazdasági kompenzációs felár alapja	31 984	23 622	16 500	72 106
8. Mezőgazdasági kompenzációs felár adója	3 350	2 567	1 798	7 715
9. Saját vállalkozáson belül végzett beruházás	4 950	2 829	3 096	10 875
10. Saját vállalkozáson belül végzett beruházás adója	1 090	604	625	2 319
11. Külföldi utasnak visszatérített adó alapja	2 528	702	3 395	6 625
12. Külföldi utasnak visszatérített adó	584	164	759	1 507
13. Egyéb	1 304	407	1 508	3 219
14. Egyéb sor adója	218	85	199	502
15. Összes beszerzés	1 460 987	664 789	1 142 356	3 268 132
16. Összes beszerzés adója	316 424	134 609	245 899	696 932
Számított mutatók adatok: százalékban				
1. összes értékesítés átlagos adókulcsa	18,37	17,34	17,96	18,02
2. belföldi értékesítés átlagos adókulcsa	20,51	19,30	19,65	19,95
3. összes beszerzés átlagos adókulcsa	21,66	20,25	21,53	21,33
4. importált termék utáni áfa az összes beszerzés utáni áfa arányában	13,94	7,99	9,79	11,33

Megjegyzés: Export a határon túli értékesítéseket jelenti 2005-ben, magába foglalja a harmadik országos és a közösségi termékértékesítéseket.

Import a határon túlról történő beszerzéseket jelenti, 2005-ben magába foglalja a harmadik országból és a közösség országaiból történő beszerzéseket. Az összes értékesítés és adója alatt fizetendő adó alapja illetve adója értendő, az EU-csatlakozást követő elszámolás változás miatt.

**Az általános forgalmi adó 2005. évi fontosabb adatai
igazgatóságoként és régióként**

Megnevezés	Országos összesen	ebből:	
		fővárosi székhelyű ig.	vidéki székhelyű ig.
Értékesítést terhelő általános forgalmi adó		adatok: millió Ft-ban	
1. Exportértékesítés	12 545 231	4 983 054	7 562 177
2. Belföldi értékesítés	49 363 298	31 207 528	18 155 770
3. Belföldi értékesítés összes adója	9 598 184	5 865 295	3 732 889
4. ebből: – 0%– os kulcs alá tartozó értékesítés	83 855	56 764	27 091
5. – 5%– os kulcs alá tartozó értékesítés	1 659 832	1 211 658	448 174
6. – 5%– os kulcs alá tartozó értékesítés adója	82 990	60 581	22 409
7. – 12%– os kulcs alá tartozó értékesítés	1 780	122	1 658
8. – 12%– os kulcs alá tartozó értékesítés adója	214	15	199
9. – 15%– os kulcs alá tartozó értékesítés	9 585 494	4 571 151	5 014 343
10. – 15%– os kulcs alá tartozó értékesítés adója	1 437 878	685 676	752 202
11. – 25%– os kulcs alá tartozó értékesítés	32 071 939	20 372 700	11 699 239
12. – 25%– os kulcs alá tartozó értékesítés adója	7 986 319	5 070 233	2 916 086
13. – tárgyi adómentes értékesítés	5 366 081	4 700 249	665 832
14. – egyéb értékesítés	489 324	257 069	232 255
15. – egyéb értékesítés adója	67 058	39 558	27 500
16. Külföldi szolgáltatás igénybevételének összege	1 313 553	920 127	393 426
17. Külföldi szolgáltatás igénybevételének adója	327 484	229 277	98 207
18. Összes értékesítés	76 908 964	43 666 747	33 242 217
ebből: Közösségi termékbeszerzés	8 582 007	4 756 997	3 825 010
Termékimport	4 989 913	1 701 296	3 288 617
19. Összes értékesítés adója	13 094 178	7 506 869	5 587 309
ebből: Közösségi termékbeszerzés adója	1 987 492	1 060 158	927 334
Termékimport adója	1 152 647	332 743	819 904
Beszerzést terhelő általános forgalmi adó		adatok: millió Ft-ban	
1. Belföldön beszerzett termék vagy igénybevett szolgáltatás	36 931 562	20 977 371	15 954 191
2. Belföldön beszerzett termék vagy igénybevett szolg. adója	8 143 687	4 686 495	3 457 192
3. ebből: tárgyi eszköz beszerzés	2 321 035	1 266 459	1 054 576
4. tárgyi eszköz beszerzésének adója	561 455	304 434	257 021
5. Importált termék beszerzése	13 928 442	6 645 535	7 282 907
6. Importált termék beszerzésének adója	3 261 613	1 460 752	1 800 861
7. Mezőgazdasági kompenzációs felár alapja	237 291	29 309	207 982
8. Mezőgazdasági kompenzációs felár adója	25 918	3 098	22 820
9. Saját vállalkozáson belül végzett beruházás	114 498	43 955	70 543
10. Saját vállalkozáson belül végzett beruházás adója	26 116	10 603	15 513
11. Külföldi utasnak visszatérített adó alapja	19 548	7 941	11 607
12. Külföldi utasnak visszatérített adó	4 481	1 775	2 706
13. Egyéb	66 220	34 690	31 530
14. Egyéb sor adója	12 561	6 722	5 839
15. Összes beszerzés	52 245 280	28 689 598	23 555 682
16. Összes beszerzés adója	11 473 177	6 169 435	5 303 742
Számított mutatók		adatok: százalékban	
1. összes értékesítés átlagos adókulcsa	17,03	17,19	16,81
2. belföldi értékesítés átlagos adókulcsa	19,44	18,79	20,56
3. összes beszerzés átlagos adókulcsa	21,96	21,50	22,52
4. importált termék utáni áfa az összes beszerzés utáni áfa arányában	28,43	23,68	33,95

Megjegyzés: Export a határon túli értékesítéseket jelenti 2005-ben, magába foglalja a harmadik országos és a közösségi termékértékesítéseket.

Import a határon túlról történő beszerzéseket jelenti, 2005-ben magába foglalja a harmadik országból és a közösség országaiból történő beszerzéseket

Az összes értékesítés és adója alatt fizetendő adó alapja illetve adója értendő, az EU-csatlakozást követő elszámolás változás miatt.

A társasági adó és az osztalékadó 2001–2005. évi kiemelt adatai
Egyszeres könyvvitelt vezető pénzintézetek nélküli vállalkozások

Megnevezés	2001. év	2002. év	2003. év	2004. év	2005. év
Feldolgozott bevallások száma (db)					
Gazdálkodási adatok adatok: millió Ft-ban					
(0-ás bevallások nélkül)	131 213	103 989	85 517	4 985	4 175
1. Nettó árbevétel	1 070 888	916 438	734 256	–	–
2. Export árbevétel	–	–	–	–	–
3. Export árbevétel aránya (%)	–	–	–	–	–
4. Bevételek összesen	1 105 365	946 349	763 426	21 305	12 164
5. Költségek és ráfordítások összesen	1 048 612	903 417	733 270	21 495	12 670
6.					
7.					
8.					
9.					
10.					
11.					
12.					
13.					
14.					
15. Adózás előtti eredmény	56 717	43 075	30 270	–144	–366
16. Adózás előtti nyereség	102 541	84 253	65 506	3 124	1 587
17. Adózás előtti veszteség	–45 823	–41 178	–35 236	–3 268	–1 953
18. Bevételarányos eredmény (15. : 4. sor x 100) (%)	5,13	4,55	3,96	0,00	–3,01
19. Adózás előtti eredményt csökkentő tételek	83 818	77 924	67 576	1 968	823
20. Adózás előtti eredményt növelő tételek	62 702	57 273	49 120	1 195	414
21. Számított adó alapja	35 847	22 600	11 880	–880	–909
22. Számított adó	13 970	10 883	8 161	400	184
23. Igénybevevett adókedvezmények	63	85	110	4	21
24. Adófizetési kötelezettség	13 877	10 769	8 011	377	159
25. Fizetett osztalék	12 957	7 122	8 050	–	–
26. Adóterhelés százaléka	17,80	17,71	17,59	13,88	10,86
27.					
28.					
29.					
Tulajdonosi adatok adatok: százalékban					
1. Állami tulajdoni hányad	0,02	0,02	0,02	–	–
2.			–	–	–
3. Belföldi magánszemély tulajdoni hányad	86,55	86,69	86,56	–	–
4. Belföldi társasági tulajdoni hányad	5,31	5,46	5,13	–	–
5.			–	–	–
6. Külföldi tulajdoni hányad	7,62	7,03	7,09	–	–
7. Egyéb tulajdoni hányad	0,51	0,27	0,54	–	–
Mérlegadatok adatok: millió Ft-ban					
1. Mérlegfőösszeg	524 417	476 741	418 766	–	–
2. Jegyzett tőke	37 441	30 781	25 197	–	–
3. Saját tőke	149 055	129 821	107 339	–	–
4. Céltartalék	669	603	707	–	–
5. Átlagos statisztikai létszám (fő)	169 651	140 217	111 221	–	–

Megjegyzés: az adatok a legutolsó feldolgozásból származnak és az adott év szabályozásának megfelelő tartalommal rendelkeznek.

26. sor nevezőjében pozitív adóalap.

A társasági adó és az osztalékadó 2005. évi kiemelt adatai igazgatóságoként és régióként
Egyszeres könyvvitelt vezető pénzintézetek nélküli vállalkozások

Megnevezés	KAIG	Észak-Bp	ebből kizárólagos illetékes-ségű terület	Kelet-Bp	Dél-Bp	Pest
Feldolgozott bevallások száma (db) (0-ás bevallások nélkül)	0	316	0	306	331	321
Gazdálkodási adatok adatok: millió Ft-ban						
1. Nettó árbevétel	–	–	–	–	–	–
2. Export árbevétel	–	–	–	–	–	–
3. Export árbevétel aránya (%)	–	–	–	–	–	–
4. Bevételek összesen	0	1 047	0	727	912	925
5. Költségek és ráfordítások összesen	0	1 143	0	737	1 043	1 009
6.						
7.						
8.						
9.						
10.						
11.						
12.						
13.						
14.						
15. Adózás előtti eredmény	0	–96	0	–9	–91	–83
16. Adózás előtti nyereség	0	149	0	155	205	73
17. Adózás előtti veszteség	0	–245	0	–164	–297	–157
18. Bevételek arányos eredmény (15. : 4. sor x 100) %	0,00	–9,19	0,00	–1,24	–10,05	–9,06
19. Adózás előtti eredményt csökkentő tételek	0	51	0	31	85	49
20. Adózás előtti eredményt növelő tételek	0	29	0	20	27	28
21. Számított adó alapja	0	–200	0	0	–197	–98
22. Számított adó	0	18	0	20	24	8
23. Igénybevett adókedvezmények	0	1	0	0	0	0
24. Adófizetési kötelezettség	0	17	0	19	21	6
25. Fizetett osztalék	–	–	–	–	–	–
26. Adóterhelés százaléka	0,00	12,38	0,00	10,12	12,40	8,22
27.						
28.						
29.						

Megjegyzés: az adatok a legutolsó feldolgozásból származnak és az adott év szabályozásának megfelelő tartalommal rendelkeznek.
26. sor nevezőjében pozitív adóalap

A társasági adó és az osztalékadó 2005. évi kiemelt adatai igazgatóságoként és régióként
Egyszeres könyvvitelt vezető pénzintézetek nélküli vállalkozások

Megnevezés	Közép-dunántúli régió				Nyugat-dunántúli régió			
	Fejér	Komárom	Veszprém	Összesen	Győr	Vas	Zala	Összesen
Feldolgozott bevallások száma (db) (0-ás bevallások nélkül)	157	110	170	437	216	113	149	478
Gazdálkodási adatok adatok: millió Ft-ban								
1. Nettó árbevétel	–	–	–	–	–	–	–	–
2. Export árbevétel	–	–	–	–	–	–	–	–
3. Export árbevétel aránya (%)	–	–	–	–	–	–	–	–
4. Bevételek összesen	397	381	426	1 205	718	471	530	1 721
5. Költségek és ráfordítások összesen	415	369	479	1 264	712	460	541	1 714
6.								
7.								
8.								
9.								
10.								
11.								
12.								
13.								
14.								
15. Adózás előtti eredmény	–17	16	–49	–51	6	26	–11	21
16. Adózás előtti nyereség	63	64	47	174	69	93	49	212
17. Adózás előtti veszteség	–80	–47	–97	–225	–63	–67	–60	–191
18. Bevételek arányos eredmény (15. : 4. sor x 100) %	–4,45	4,33	–11,70	–4,24	0,91	5,54	–2,10	1,25
19. Adózás előtti eredményt csökkentő tételek	13	33	36	82	24	39	128	191
20. Adózás előtti eredményt növelő tételek	5	19	36	61	18	9	114	143
21. Számított adó alapja	–28	29	–34	–34	2	10	–73	–59
22. Számított adó	8	7	7	23	9	10	6	26
23. Igénybevetett adókedvezmények	0	0	15	15	0	0	0	0
24. Adófizetési kötelezettség	5	6	5	18	8	9	4	22
25. Fizetett osztalék	–	–	–	–	–	–	–	–
26. Adóterhelés százaléka	9,23	9,06	8,77	9,01	11,76	11,60	10,31	11,34
27.								
28.								
29.								

Megjegyzés: az adatok a legutolsó feldolgozásból származnak és az adott év szabályozásának megfelelő tartalommal rendelkeznek.
26. sor nevezőjében pozitív adóalap

A társasági adó és az osztalékadó 2005. évi kiemelt adatai igazgatóságoként és régióként
Egyszeres könyvvitelt vezető pénzintézetek nélküli vállalkozások

Megnevezés	Dél-dunántúli régió				Észak-magyarországi régió			
	Baranya	Somogy	Tolna	Összesen	Borsod	Heves	Nógrád	Összesen
Feldolgozott bevallások száma (db) (0-ás bevallások nélkül)	183	159	139	481	280	133	95	508
Gazdálkodási adatok adatok: millió Ft-ban								
1. Nettó árbevétel	–	–	–	–	–	–	–	–
2. Export árbevétel	–	–	–	–	–	–	–	–
3. Export árbevétel aránya (%)	–	–	–	–	–	–	–	–
4. Bevételek összesen	383	513	396	1 293	1 201	276	159	1 638
5. Költségek és ráfordítások összesen	410	548	416	1 375	1 197	270	169	1 637
6.								
7.								
8.								
9.								
10.								
11.								
12.								
13.								
14.								
15. Adózás előtti eredmény	–20	–34	–20	–76	2	6	–9	0
16. Adózás előtti nyereség	47	29	23	100	81	35	17	134
17. Adózás előtti veszteség	–68	–64	–44	–176	–79	–28	–27	–135
18. Bevételek arányos eredmény (15. : 4. sor x 100) %	–5,45	–6,81	–5,14	–5,89	0,18	2,40	–6,10	–0,06
19. Adózás előtti eredményt csökkentő tételek	25	14	11	52	11	7	5	23
20. Adózás előtti eredményt növelő tételek	9	4	3	17	5	2	4	12
21. Számított adó alapja	–37	–51	–35	–123	4	1	–10	–5
22. Számított adó	5	3	2	11	11	4	2	18
23. Igénybevetett adókedvezmények	0	0	0	0	1	0	0	1
24. Adófizetési kötelezettség	4	2	2	9	9	4	2	16
25. Fizetett osztalék	–	–	–	–	–	–	–	–
26. Adóterhelés százaléka	9,43	11,35	13,23	10,78	11,06	12,62	14,31	11,84
27.								
28.								
29.								

Megjegyzés: az adatok a legutolsó feldolgozásból származnak és az adott év szabályozásának megfelelő tartalommal rendelkeznek.
26. sor nevezőjében pozitív adóalap

A társasági adó és az osztalékadó 2005. évi kiemelt adatai igazgatóságoként és régióként
Egyszeres könyvvitelt vezető pénzintézetek nélküli vállalkozások

Megnevezés	Észak-alföldi régió				Dél-alföldi régió			
	Hajdú	Szolnok	Szabolcs	Összesen	Bács	Békés	Csongrád	Összesen
Feldolgozott bevallások száma (db) (0-ás bevallások nélkül)	188	99	159	446	232	145	174	551
Gazdálkodási adatok adatok: millió Ft-ban								
1. Nettó árbevétel	–	–	–	–	–	–	–	–
2. Export árbevétel	–	–	–	–	–	–	–	–
3. Export árbevétel aránya (%)	–	–	–	–	–	–	–	–
4. Bevételek összesen	511	488	421	1 422	478	388	403	1 270
5. Költségek és ráfordítások összesen	495	436	472	1 404	505	396	436	1 338
6.								
7.								
8.								
9.								
10.								
11.								
12.								
13.								
14.								
15. Adózás előtti eredmény	15	51	–50	17	–27	62	–31	3
16. Adózás előtti nyereség	67	79	57	203	46	97	32	176
17. Adózás előtti veszteség	–51	–27	–107	–186	–73	–34	–64	–173
18. Bevételek arányos eredmény (15. : 4. sor x 100) %	3,07	10,62	–11,94	1,22	–5,70	16,14	–7,90	0,28
19. Adózás előtti eredményt csökkentő tételek	32	50	11	94	34	91	34	160
20. Adózás előtti eredményt növelő tételek	19	5	8	33	12	13	15	40
21. Számított adó alapja	9	1	–64	–54	–49	–15	–70	–135
22. Számított adó	6	5	8	20	4	2	3	10
23. Igénybevetett adókedvezmények	0	0	1	1	0	0	0	0
24. Adófizetési kötelezettség	6	5	6	18	2	2	3	8
25. Fizetett osztalék	–	–	–	–	–	–	–	–
26. Adóterhelés százaléka	9,90	12,87	10,79	10,94	9,13	12,12	11,78	10,87
27.								
28.								
29.								

Megjegyzés: az adatok a legutolsó feldolgozásból származnak és az adott év szabályozásának megfelelő tartalommal rendelkeznek.
26. sor nevezőjében pozitív adóalap

A társasági adó és az osztalékadó 2005. évi kiemelt adatai igazgatóságoként és régióként
Egyszeres könyvvitelt vezető pénzintézetek nélküli vállalkozások

Megnevezés	Országos összesen	ebből	
		fővárosi székhelyű ig.	vidéki székhelyű ig.
Feldolgozott bevallások száma (db) (0-ás bevallások nélkül)	4 175	1 274	2 901
Gazdálkodási adatok		adatok: millió Ft-ban	
1. Nettó árbevétel	–	–	–
2. Export árbevétel	–	–	–
3. Export árbevétel aránya (%)	–	–	–
4. Bevételek összesen	12 164	3 612	8 551
5. Költségek és ráfordítások összesen	12 670	3 934	8 736
6.			
7.			
8.			
9.			
10.			
11.			
12.			
13.			
14.			
15. Adózás előtti eredmény	–366	–280	–85
16. Adózás előtti nyereség	1 587	584	1 002
17. Adózás előtti veszteség	–1 953	–865	–1 088
18. Bevételearányos eredmény (15. : 4. sor x 100) %	–3,01	–7,77	–1,00
19. Adózás előtti eredményt csökkentő tételek	823	217	605
20. Adózás előtti eredményt növelő tételek	414	105	308
21. Számított adó alapja	–909	–496	–413
22. Számított adó	184	72	111
23. Igénybevett adókedvezmények	21	2	18
24. Adófizetési kötelezettség	159	65	94
25. Fizetett osztalék	–	–	–
26. Adóterhelés százaléka	10,86	11,07	10,71
27.			
28.			
29.			

Megjegyzés: az adatok a legutolsó feldolgozásból származnak és az adott év szabályozásának megfelelő tartalommal rendelkeznek.
26. sor nevezőjében pozitív adóalap

A társasági adó és az osztalékadó 2001–2005. évi kiemelt adatai
Kettős könyvvitelt vezető pénzügyintézetek nélküli vállalkozások

Megnevezés	2001. év		2002. év		2003. év	
	összesen	off-shore nélkül	összesen	off-shore nélkül	összesen	off-shore nélkül
Feldolgozott bevallások száma (db) (0-ás bevallások nélkül)	182 351	181 844	203 917	203 356	225 277	224 689
Gazdálkodási adatok adatok: millió Ft-ban						
1. Nettó árbevétel	37 030 404	36 642 319	38 513 674	38 110 907	42 209 838	41 258 390
2. Export árbevétel	9 013 896	8 681 505	8 285 762	7 902 736	9 745 100	8 860 136
3. Export árbevétel aránya (%)	24,34	23,69	21,51	20,74	23,09	21,47
4. Bevételek összesen	40 064 558	39 533 313	41 761 334	41 251 363	46 343 510	45 233 528
5. Költségek és ráfordítások összesen	38 629 388	38 200 757	40 003 028	39 540 966	44 022 378	43 084 433
6. Üzemi eredmény	1 444 443	1 407 220	1 593 377	1 596 086	1 955 238	1 860 712
7. Üzemi nyereség	2 140 081	2 100 354	2 366 384	2 328 640	2 643 192	2 544 624
8. Üzemi veszteség	-695 638	-693 134	-773 007	-732 554	-687 954	-683 912
9. Pénzügyi eredmény	-154 052	-211 825	-60 359	-111 129	-50 794	-128 618
10. Pénzügyi nyereség	311 403	246 780	395 844	327 798	586 803	498 369
11. Pénzügyi veszteség	-465 456	-458 606	-456 202	-438 927	-637 596	-626 987
12. Rendkívüli eredmény	115 882	108 264	196 927	197 078	384 656	384 970
13. Rendkívüli nyereség	270 851	261 968	308 923	308 298	509 235	508 629
14. Rendkívüli veszteség	-154 968	-153 704	-111 996	-111 219	-124 579	-123 659
15. Adózás előtti eredmény	1 406 619	1 304 005	1 730 544	1 682 635	2 288 073	2 116 037
16. Adózás előtti nyereség	2 241 904	2 135 882	2 522 190	2 425 828	3 139 584	2 960 398
17. Adózás előtti veszteség	-835 285	-831 877	-791 646	-743 194	-851 511	-844 361
18. Bevételek arányos eredmény (15. : 4. sor x 100)(%)	3,51	3,30	4,14	4,08	4,94	4,68
19. Adózás előtti eredményt csökkentő tételek	2 765 017	2 737 698	3 114 339	3 044 137	4 049 573	3 491 344
20. Adózás előtti eredményt növelő tételek	2 361 296	2 344 565	2 568 585	2 503 332	2 867 389	2 813 897
21. Számított adó alapja	1 002 327	910 082	1 188 246	1 146 065	1 104 360	1 440 356
22. Számított adó	320 066	317 210	342 926	340 234	419 735	414 994
23. Igénybevevett adókedvezmények	81 317	81 317	81 429	81 429	127 496	127 496
24. Adófizetési kötelezettség	237 790	234 960	259 508	256 832	289 509	284 781
25. Fizetett osztalék	596 180	591 385	634 427	629 375	991 544	973 533
26. Adóterhelés százaléka	12,78	13,31	13,07	13,54	11,73	12,33
27. Mérleg szerinti eredmény	646 877	554 512	894 335	854 181	1 208 840	1 055 921
28. Mérleg szerinti nyereség	1 480 286	1 384 490	1 684 702	1 596 068	2 055 531	1 895 460
29. Mérleg szerinti veszteség	-833 409	-829 978	-790 367	-741 887	-846 692	-839 539
Tulajdonosi adatok adatok: százalékban						
1. Állami tulajdoni hányad	10,04	10,66	12,03	12,64	12,92	13,83
2. Önkormányzati tulajdoni hányad	6,89	7,31	6,46	6,79	4,39	4,70
3. Belföldi magánszemély tulajdoni hányad	12,67	13,45	12,59	13,23	12,60	13,49
4. Belföldi társasági tulajdoni hányad	24,69	26,22	25,08	26,35	23,33	24,98
5. MRP tulajdoni hányad	0,34	0,36	0,29	0,30	0,21	0,22
6. Külföldi tulajdoni hányad	43,40	39,91	41,34	38,36	44,83	40,93
7. Egyéb tulajdoni hányad	1,97	2,09	2,21	2,33	1,72	1,84
Mérlegadatok adatok: millió Ft-ban						
1. Mérlegfőösszeg	31 529 879	28 993 530	32 970 065	31 270 053	39 734 976	37 704 777
2. Jegyzett tőke	7 166 733	6 750 252	7 361 590	7 005 336	7 897 617	7 375 789
3. Saját tőke	14 322 807	12 401 631	15 070 686	13 834 646	17 896 464	16 475 235
4. Céltartalék	257 751	257 600	334 828	334 766	381 021	380 890
5. Állagos statisztikai létszám (fő)	2 020 610	2 020 252	2 039 403	2 038 687	2 043 699	2 042 968

Megjegyzés: Az adatok a legutolsó feldolgozásból származnak és az adott év szabályozásának megfelelő tartalommal rendelkeznek.
26. sor nevezőjében pozitív adóalap

A társasági adó és az osztalékadó 2001–2005. évi kiemelt adatai
Kettős könyvvitelt vezető pénzintézetek nélküli vállalkozások

Megnevezés	2004. év		2005. év	
	összesen	off-shore nélkül	összesen	off-shore nélkül
Feldolgozott bevallások száma (db) (0-ás bevallások nélkül)	312 890	312 371	324 807	324 346
Gazdálkodási adatok adatok: millió Ft-ban				
1. Nettó árbevétel	46 265 452	45 488 574	53 706 724	52 543 759
2. Export árbevétel	10 352 509	9 660 218	13 460 829	12 400 705
3. Export árbevétel aránya (%)	22,38	21,24	25,06	23,60
4. Bevételek összesen	50 645 639	49 716 975	58 605 506	57 233 853
5. Költségek és ráfordítások összesen	48 224 308	47 520 967	55 580 640	54 520 803
6. Üzemi eredmény	2 005 867	1 847 223	2 385 221	2 162 748
7. Üzemi nyereség	2 881 653	2 719 839	3 403 850	3 121 747
8. Üzemi veszteség	-875 786	-872 615	-1 018 628	-958 999
9. Pénzügyi eredmény	214 934	146 473	407 179	309 451
10. Pénzügyi nyereség	768 666	695 285	1 036 579	931 600
11. Pénzügyi veszteség	-553 733	-548 813	-629 400	-622 149
12. Rendkívüli eredmény	166 528	168 310	192 769	201 153
13. Rendkívüli nyereség	274 214	273 683	329 487	328 356
14. Rendkívüli veszteség	-107 686	-105 374	-136 717	-127 202
15. Adózás előtti eredmény	2 388 303	2 162 980	2 990 995	2 679 178
16. Adózás előtti nyereség	3 281 329	3 052 331	4 077 626	3 700 463
17. Adózás előtti veszteség	-893 026	-889 351	-1 086 630	-1 021 284
18. Bevételek arányos eredmény (15. : 4. sor x 100)(%)	4,72	4,35	5,10	4,68
19. Adózás előtti eredményt csökkentő tételek	4 393 375	4 282 641	4 924 082	4 539 555
20. Adózás előtti eredményt növelő tételek	3 072 369	3 028 473	3 324 408	3 200 810
21. Számított adó alapja	1 060 586	907 606	1 374 643	1 322 303
22. Számított adó	327 060	320 759	410 363	399 110
23. Igénybevetett adókedvezmények	49 517	49 517	121 532	120 420
24. Adófizetési kötelezettség	274 837	268 560	287 674	277 674
25. Fizetett osztalék	1 033 387	1 026 176	1 323 569	1 236 885
26. Adóterhelés százaléka	12,71	13,39	10,51	11,12
27. Mérleg szerinti eredmény	1 194 319	982 544	1 582 131	1 327 237
28. Mérleg szerinti nyereség	2 080 730	1 865 256	2 670 020	2 349 752
29. Mérleg szerinti veszteség	-886 674	-882 975	-1 087 889	-1 022 515
Tulajdonosi adatok adatok: százalékban				
1. Állami tulajdoni hányad	11,82	12,64	8,15	8,83
2. Önkormányzati tulajdoni hányad	4,46	4,77	5,77	6,25
3. Belföldi magánszemély tulajdoni hányad	13,89	14,86	13,95	15,11
4. Belföldi társasági tulajdoni hányad	23,88	25,53	22,10	23,91
5. MRP tulajdoni hányad	0,14	0,15	0,14	0,15
6. Külföldi tulajdoni hányad	43,23	39,28	47,30	42,95
7. Egyéb tulajdoni hányad	2,59	2,77	2,59	2,81
Mérlegadatok adatok: millió Ft-ban				
1. Mérlegfőösszeg	44 143 421	41 608 291	53 428 062	49 287 746
2. Jegyzett tőke	7 845 382	7 333 087	8 302 250	7 665 042
3. Saját tőke	19 277 678	17 816 547	22 819 304	20 278 466
4. Céltartalék	407 228	407 015	462 150	461 959
5. Átlagos statisztikai létszám (fő)	2 182 836	2 182 144	2 201 128	2 200 388

Megjegyzés: Az adatok a legutolsó feldolgozásból származnak és az adott év szabályozásának megfelelő tartalommal rendelkeznek.
26. sor nevezőjében pozitív adóalap

A társasági adó és az osztalékadó 2005. évi kiemelt adatai igazgatóságoként és régióként
 Kettős könyvvitelt vezető pénzügyintézetek nélküli vállalkozások

Megnevezés	KAIG	Észak-Bp		ebből kizárólagos illetékes-ségű terület	Kelet-Bp	Dél-Bp	Pest
		összesen	off-shore nélkül				
Feldolgozott bevallások száma (db) (0-ás bevallások nélkül)	361	41 604	41 143	518	40 987	38 744	41 907
Gazdálkodási adatok adatok: millió Ft-ban							
1. Nettó árbevétel	15 366 208	5 381 248	4 218 283	1 260 787	3 246 262	3 416 793	3 325 032
2. Export árbevétel	3 021 401	1 541 664	481 540	1 064 111	332 934	360 135	471 578
3. Export árbevétel aránya (%)	19,66	28,65	11,42	84,40	10,26	10,54	14,18
4. Bevételek összesen	16 898 520	6 179 637	4 807 984	1 477 390	3 533 485	3 720 944	3 626 783
5. Költségek és ráfordítások összesen	15 797 016	5 694 981	4 635 145	1 163 428	3 425 556	3 538 316	3 455 634
6. Üzemi eredmény	779 199	340 677	118 204	225 472	101 725	117 500	101 657
7. Üzemi nyereség	966 826	575 559	293 456	285 526	197 858	202 937	190 670
8. Üzemi veszteség	-187 627	-234 881	-175 251	-60 054	-96 132	-85 436	-89 013
9. Pénzügyi eredmény	323 485	113 631	15 904	97 373	-28 672	26 949	45 334
10. Pénzügyi nyereség	452 268	227 446	122 468	105 331	29 291	74 304	98 750
11. Pénzügyi veszteség	-128 783	-113 814	-106 563	-7 958	-57 964	-47 354	-53 416
12. Rendkívüli eredmény	-1 756	16 049	24 433	-8 883	27 174	34 642	23 050
13. Rendkívüli nyereség	25 479	53 231	52 100	1 200	38 630	49 634	31 578
14. Rendkívüli veszteség	-27 236	-37 182	-27 667	-10 084	-11 456	-14 991	-8 528
15. Adózás előtti eredmény	1 101 170	474 493	162 676	313 961	100 578	179 887	170 048
16. Adózás előtti nyereség	1 300 564	736 764	359 601	379 953	200 233	273 258	263 866
17. Adózás előtti veszteség	-199 394	-262 271	-196 925	-65 992	-99 654	-93 371	-93 817
18. Bevételek arányos eredmény (15. : 4. sor x 100) (%)	6,52	7,68	3,38	21,25	2,85	4,83	4,69
19. Adózás előtti eredményt csökkentő tételek	1 401 834	949 077	564 550	388 318	234 062	284 538	311 888
20. Adózás előtti eredményt növelő tételek	991 066	485 857	362 259	127 037	183 360	178 821	185 095
21. Számított adó alapja	689 793	12 035	-40 303	54 246	48 989	74 838	42 885
22. Számított adó	152 873	47 265	36 012	11 690	23 334	26 393	21 170
23. Igénybevetett adókedvezmények	90 026	1 544	432	1 112	471	308	393
24. Adófizetési kötelezettség	62 845	45 416	35 415	10 431	22 583	26 010	20 654
25. Fizetett osztalék	350 711	187 392	100 709	86 799	56 150	87 307	64 583
26. Adóterhelés százaléka	6,58	9,73	15,68	4,28	15,44	15,75	15,61
27. Mérleg szerinti eredmény	695 346	283 961	29 067	255 603	22 242	68 853	68 663
28. Mérleg szerinti nyereség	895 037	546 127	225 859	321 678	121 453	162 965	162 795
29. Mérleg szerinti veszteség	-199 690	-262 165	-196 792	-66 074	-99 210	-94 112	-94 132
Tulajdonosi adatok adatok: százalékban							
1. Állami tulajdoni hányad	18,75	4,39	7,56	0,82	3,72	4,49	1,43
2. Önkormányzati tulajdoni hányad	12,91	1,02	1,76	0,00	1,26	0,96	1,73
3. Belföldi magánszemély tulajdoni hányad	0,90	10,17	17,49	0,05	23,37	22,27	24,08
4. Belföldi társasági tulajdoni hányad	13,49	17,44	29,80	0,34	35,15	33,29	13,87
5. MRP tulajdoni hányad	0,03	0,07	0,12	0,00	0,19	0,25	0,20
6. Külföldi tulajdoni hányad	51,32	66,10	41,88	98,79	34,20	37,03	46,85
7. Egyéb tulajdoni hányad	2,60	0,81	1,40	0,00	2,12	1,71	11,84
Mérlegadatok adatok: millió Ft-ban							
1. Mérlegfőösszeg	15 099 041	10 352 858	6 212 542	4 207 832	3 832 518	3 317 109	2 799 567
2. Jegyzett tőke	2 272 265	1 520 522	883 315	642 988	502 887	571 961	503 841
3. Saját tőke	6 451 474	4 774 305	2 233 466	2 557 130	1 012 761	1 359 775	1 072 813
4. Céltartalék	241 558	30 407	30 216	889	12 554	10 955	6 960
5. Átlagos statisztikai létszám (fő)	312 539	180 224	179 484	5 307	182 920	157 045	177 769

Megjegyzés: Az adatok a legutolsó feldolgozásból származnak és az adott év szabályozásának megfelelő tartalommal rendelkeznek.
 26. sor nevezőjében pozitív adóalap

A társasági adó és az osztalékadó 2005. évi kiemelt adatai igazgatóságoként és régióként
Kettős könyvvitelt vezető pénzügyintézetek nélküli vállalkozások

Megnevezés	Közép-dunántúli régió				Nyugat-dunántúli régió			
	Fejér	Komárom	Veszprém	Összesen	Győr	Vas	Zala	Összesen
Feldolgozott bevallások száma (db) (0-ás bevallások nélkül)	11 040	8 453	8 691	28 184	12 311	6 066	7 680	26 057
Gazdálkodási adatok adatok: millió Ft-ban								
1. Nettó árbevétel	2 511 223	2 680 188	903 736	6 095 148	2 714 058	918 813	672 716	4 305 588
2. Export árbevétel	1 107 504	1 638 672	271 751	3 017 928	1 507 459	439 552	83 757	2 030 768
3. Export árbevétel aránya (%)	44,10	61,14	30,07	49,51	55,54	47,84	12,45	47,17
4. Bevételek összesen	2 682 559	2 789 564	995 361	6 467 486	2 865 401	1 007 058	725 450	4 597 910
5. Költségek és ráfordítások összesen	2 588 173	2 688 972	948 165	6 225 310	2 719 893	922 812	702 399	4 345 104
6. Üzemi eredmény	73 733	106 111	46 358	226 203	142 421	63 084	20 062	225 568
7. Üzemi nyereség	115 934	129 979	64 006	309 919	171 119	74 610	33 856	279 586
8. Üzemi veszteség	-42 200	-23 867	-17 647	-83 715	-28 697	-11 526	-13 793	-54 017
9. Pénzügyi eredmény	14 879	-15 762	-5 597	-6 480	-4 701	18 698	-2 377	11 619
10. Pénzügyi nyereség	32 549	7 444	4 436	44 430	14 790	25 300	5 050	45 141
11. Pénzügyi veszteség	-17 670	-23 206	-10 034	-50 911	-19 492	-6 601	-7 428	-33 521
12. Rendkívüli eredmény	4 866	9 704	4 853	19 425	7 063	1 627	4 467	13 158
13. Rendkívüli nyereség	6 739	11 191	6 793	24 725	17 257	3 108	5 969	26 336
14. Rendkívüli veszteség	-1 873	-1 486	-1 940	-5 300	-10 194	-1 480	-1 502	-13 177
15. Adózás előtti eredmény	93 694	99 967	45 635	239 298	144 910	83 369	22 327	250 607
16. Adózás előtti nyereség	135 161	127 527	65 332	328 021	182 130	95 670	34 931	312 732
17. Adózás előtti veszteség	-41 467	-27 559	-19 696	-88 723	-37 219	-12 300	-12 604	-62 124
18. Bevételek arányos eredmény (15. : 4. sor x 100) (%)	3,49	3,58	4,58	3,70	5,06	8,28	3,08	5,45
19. Adózás előtti eredményt csökkentő tételek	167 637	139 318	73 835	380 791	288 451	81 996	53 558	424 006
20. Adózás előtti eredményt növelő tételek	133 123	115 250	59 096	307 470	174 661	52 905	41 053	268 619
21. Számított adó alapja	59 135	75 762	30 903	165 801	31 121	39 990	9 801	80 913
22. Számított adó	16083	17486	8201	41771	10579	8535	3811	22926
23. Igénybevetett adókedvezmények	3 976	9 261	97	13 334	863	66	63	993
24. Adófizetési kötelezettség	12 075	8 220	8 101	28 397	9 713	8 453	3 738	21 904
25. Fizetett osztalék	71 087	197 876	11 633	280 598	56 428	15 472	9 455	81 355
26. Adóterhelés százaléka	12,01	7,52	15,80	10,88	14,69	15,84	15,67	15,28
27. Mérleg szerinti eredmény	24 017	16 392	24 360	64 770	107 717	27 580	9 706	145 005
28. Mérleg szerinti nyereség	64 982	45 147	44 059	154 189	145 178	39 935	22 304	207 418
29. Mérleg szerinti veszteség	-40 965	-28 754	-19 699	-89 419	-37 460	-12 354	-12 598	-62 413
Tulajdonosi adatok adatok: százalékban								
1. Állami tulajdoni hányad	1,48	8,52	9,10	5,75	2,79	3,03	3,36	2,95
2. Önkormányzati tulajdoni hányad	2,24	1,03	5,60	2,19	3,28	12,29	4,75	5,48
3. Belföldi magánszemély tulajdoni h.	13,33	8,62	33,23	14,13	13,43	18,97	27,69	17,50
4. Belföldi társasági tulajdoni hányad	21,25	9,25	22,06	15,99	34,51	10,25	45,42	31,60
5. MRP tulajdoni hányad	0,08	0,06	0,40	0,12	0,05	0,24	0,32	0,14
6. Külföldi tulajdoni hányad	60,77	71,97	27,19	60,89	41,59	53,41	17,00	39,09
7. Egyéb tulajdoni hányad	0,85	0,55	2,42	0,94	4,35	1,83	1,47	3,23
Mérlegadatok adatok: millió Ft-ban								
1. Mérlegfőösszeg	1 846 536	1 545 170	738 780	4 130 486	2 153 970	952 746	630 145	3 736 862
2. Jegyzett tőke	287 625	316 988	103 250	707 864	317 881	114 872	110 501	543 255
3. Saját tőke	812 300	531 112	343 372	1 686 786	1 294 837	441 044	281 343	2 017 225
4. Céltartalék	32 209	15 059	6 878	54 147	27 733	2 874	1 560	32 167
5. Átlagos statisztikai létszám (fő)	99 022	74 636	61 958	235 616	98 709	54 560	49 352	202 621

Megjegyzés: Az adatok a legutolsó feldolgozásból származnak és az adott év szabályozásának megfelelő tartalommal rendelkeznek.
26. sor nevezőjében pozitív adóalap

A társasági adó és az osztalékadó 2005. évi kiemelt adatai igazgatóságoként és régióként
Kettős könyvvitelt vezető pénzügyintézetek nélküli vállalkozások

Megnevezés	Dél-dunántúli régió				Észak-magyarországi régió			
	Baranya	Somogy	Tolna	Összesen	Borsod	Heves	Nógrád	Összesen
Feldolgozott bevételek száma (db) (0-ás bevételek nélkül)	11 130	7 145	5 145	23 420	13 610	6 420	3 288	23 318
Gazdálkodási adatok adatok: millió Ft-ban								
1. Nettó árbevétel	980 328	978 221	495 611	2 454 161	1 787 848	953 997	294 352	3 036 198
2. Export árbevétel	91 593	430 808	51 076	573 478	490 398	264 349	103 632	858 380
3. Export árbevétel aránya (%)	9,34	44,04	10,31	23,37	27,43	27,71	35,21	28,27
4. Bevételek összesen	1 078 340	1 073 422	527 162	2 678 925	1 912 584	1 008 392	316 593	3 237 570
5. Költségek és ráfordítások összesen	1 039 973	1 038 080	510 689	2 588 743	1 840 284	973 828	303 078	3 117 191
6. Üzemi eredmény	35 730	43 367	18 224	97 322	80 494	36 468	10 565	127 529
7. Üzemi nyereség	53 002	52 840	24 514	130 357	106 903	50 716	15 558	173 178
8. Üzemi veszteség	-17 271	-9 472	-6 290	-33 035	-26 409	-14 248	-4 992	-45 649
9. Pénzügyi eredmény	-7 889	-15 332	-4 646	-27 868	-13 591	-7 175	-970	-21 736
10. Pénzügyi nyereség	4 525	1 810	1 178	7 515	5 692	2 098	1 573	9 363
11. Pénzügyi veszteség	-12 415	-17 142	-5 825	-35 383	-19 283	-9 273	-2 543	-31 100
12. Rendkívüli eredmény	9 912	6 286	2 266	18 466	4 768	4 755	3 733	13 256
13. Rendkívüli nyereség	11 382	7 306	3 276	21 965	8 347	5 708	3 927	17 983
14. Rendkívüli veszteség	-1 469	-1 020	-1 009	-3 499	-3 578	-953	-193	-4 726
15. Adózás előtti eredmény	37 796	34 318	15 758	87 873	71 718	34 044	13 322	119 085
16. Adózás előtti nyereség	53 211	43 791	21 653	118 656	97 729	47 305	17 352	162 387
17. Adózás előtti veszteség	-15 414	-9 473	-5 895	-30 782	-26 010	-13 261	-4 030	-43 302
18. Bevételarányos eredmény (15. : 4. sor x 100) (%)	3,51	3,20	2,99	3,28	3,75	3,38	4,21	3,68
19. Adózás előtti eredményt csökkentő tételek	78 810	82 766	49 588	211 165	139 932	67 446	23 769	231 147
20. Adózás előtti eredményt növelő tételek	58 303	58 300	35 979	152 583	100 409	52 401	16 781	169 592
21. Számított adó alapja	17 201	9 853	2 074	29 129	31 934	18 931	6 307	57 173
22. Számított adó	5579	3200	2065	10846	10403	5367	1643	17414
23. Igénybevetett adókedvezmények	75	44	34	153	1 542	1 285	174	3 002
24. Adófizetési kötelezettség	5 418	3 138	2 026	10 583	8 843	4 038	1 465	14 348
25. Fizetett osztalék	14 412	21 519	3 955	39 886	38 771	15 743	7 541	62 055
26. Adóterhelés százaléka	15,53	15,69	15,69	15,61	13,60	12,03	14,27	13,18
27. Mérleg szerinti eredmény	17 962	9 682	10 238	37 883	27 623	13 924	7 753	49 301
28. Mérleg szerinti nyereség	33 356	19 128	15 957	68 441	53 618	27 142	11 769	92 529
29. Mérleg szerinti veszteség	-15 393	-9 445	-5 719	-30 558	-25 995	-13 217	-4 015	-43 228
Tulajdonosi adatok adatok: százalékban								
1. Állami tulajdoni hányad	4,69	13,02	1,64	5,28	4,65	3,59	7,56	4,66
2. Önkormányzati tulajdoni hányad	5,79	3,27	1,70	3,47	9,27	1,80	2,65	6,59
3. Belföldi magánszemély tulajdoni h.	26,07	32,88	12,34	21,75	17,15	21,98	20,62	18,80
4. Belföldi társasági tulajdoni hányad	46,60	26,60	79,65	56,18	19,81	22,71	16,71	20,27
5. MRP tulajdoni hányad	0,22	0,12	0,05	0,12	0,45	0,02	0,33	0,32
6. Külföldi tulajdoni hányad	15,88	21,97	3,84	12,12	46,23	47,79	51,54	47,20
7. Egyéb tulajdoni hányad	0,75	2,15	0,79	1,08	2,44	2,11	0,60	2,16
Mérlegadatok adatok: millió Ft-ban								
1. Mérlegfőösszeg	796 431	858 346	464 370	2 119 148	1 528 218	690 395	240 804	2 459 418
2. Jegyzett tőke	139 707	91 098	171 791	402 598	281 372	119 651	46 036	447 060
3. Saját tőke	321 101	330 444	248 693	900 240	695 746	290 862	107 199	1 093 807
4. Céltartalék	3 735	3 554	4 126	11 416	13 086	12 906	1 245	27 238
5. Átlagos statisztikai létszám (fő)	66 252	54 139	36 579	156 970	93 809	50 544	23 116	167 469

Megjegyzés: Az adatok a legutolsó feldolgozásból származnak és az adott év szabályozásának megfelelő tartalommal rendelkeznek.
26. sor nevezőjében pozitív adóalap

A társasági adó és az osztalékadó 2005. évi kiemelt adatai igazgatóságoként és régióként
Kettős könyvvitelt vezető pénzügyintézetek nélküli vállalkozások

Megnevezés	Észak-alföldi régió				Dél-alföldi régió			
	Hajdú	Szolnok	Szabolcs	Összesen	Bács	Békés	Csongrád	Összesen
Feldolgozott bevallások száma (db) (0-ás bevallások nélkül)	12 811	7 422	10 233	30 466	13 342	6 255	10162	29 759
Gazdálkodási adatok adatok: millió Ft-ban								
1. Nettó árbevétel	1 762 709	929 824	1 089 569	3 782 104	1 479 449	638 445	1180081	3 297 977
2. Export árbevétel	228 566	233 660	285 035	747 263	257 333	95 053	152909	505 296
3. Export árbevétel aránya (%)	12,97	25,13	26,16	19,76	17,39	14,89	12,96	15,32
4. Bevételek összesen	1 936 975	1 020 670	1 169 156	4 126 802	1 568 141	694 094	1275203	3 537 439
5. Költségek és ráfordítások összesen	1 866 060	985 296	1 128 146	3 979 503	1 515 099	669 901	1228280	3 413 280
6. Üzemi eredmény	62 763	27 578	44 795	135 137	57 629	25 489	49579	132 699
7. Üzemi nyereség	104 681	39 561	56 811	201 054	78 553	34 484	62863	175 901
8. Üzemi veszteség	-41 918	-11 983	-12 015	-65 916	-20 923	-8 994	-13283	-43 201
9. Pénzügyi eredmény	1 387	1 647	-7 699	-4 664	-11 858	-5 286	-7273	-24 418
10. Pénzügyi nyereség	21 981	9 870	5 014	36 866	4 439	1 773	4986	11 200
11. Pénzügyi veszteség	-20 593	-8 222	-12 713	-41 530	-16 298	-7 059	-12260	-35 618
12. Rendkívüli eredmény	6 319	5 291	3 561	15 173	6 441	3 662	4025	14 129
13. Rendkívüli nyereség	8 963	5 714	6 099	20 777	8 293	4 380	6469	19 143
14. Rendkívüli veszteség	-2 643	-422	-2 538	-5 604	-1 852	-718	-2443	-5 014
15. Adózás előtti eredmény	70 417	34 528	40 681	145 628	52 017	23 863	46442	122 323
16. Adózás előtti nyereség	113 339	47 367	53 615	214 321	72 655	33 025	61136	166 818
17. Adózás előtti veszteség	-42 921	-12 838	-12 933	-68 693	-20 638	-9 162	-14694	-44 494
18. Bevételek arányos eredmény (15. : 4. sor x 100) (%)	3,64	3,38	3,48	3,53	3,32	3,44	3,64	3,46
19. Adózás előtti eredményt csökkentő tételek	165 435	57 990	57 331	280 758	87 004	45 861	81945	214 812
20. Adózás előtti eredményt növelő tételek	149 113	48 547	42 491	240 152	63 642	34 405	63740	161 787
21. Számított adó alapja	54 056	24 902	25 753	104 713	27 753	12 371	28243	68 367
22. Számított adó	15590	5939	6410	27940	7904	3466	7054	18 425
23. Igénybevevett adókedvezmények	7 622	2 024	1 014	10 662	139	408	92	641
24. Adófizetési kötelezettség	7 938	3 911	5 352	17 201	7 752	3 047	6928	17 728
25. Fizetett osztalék	29 681	6 050	26 663	62 394	19 661	15 260	16208	51 130
26. Adóterhelés százaléka	8,15	10,54	13,35	9,85	15,69	14,06	15,71	15,39
27. Mérleg szerinti eredmény	43 701	24 440	20 928	89 069	26 141	11 495	19397	57 034
28. Mérleg szerinti nyereség	86 559	37 207	33 918	157 685	46 568	20 629	34177	101 375
29. Mérleg szerinti veszteség	-42 858	-12 766	-12 990	-68 616	-20 427	-9 133	-14780	-44 340
Tulajdonosi adatok adatok: százalékban								
1. Állami tulajdoni hányad	2,47	5,14	8,51	4,53	4,07	2,93	3,47	3,53
2. Önkormányzati tulajdoni hányad	9,98	3,90	9,88	8,38	6,65	4,49	6,63	6,09
3. Belföldi magánszemély tulajdoni h.	24,75	28,04	36,95	28,37	44,53	26,91	25,21	32,09
4. Belföldi társasági tulajdoni hányad	42,45	11,79	15,50	28,40	24,02	32,62	22,49	25,58
5. MRP tulajdoni hányad	0,83	0,01	0,03	0,44	0,12	0,48	0,13	0,22
6. Külföldi tulajdoni hányad	16,32	47,87	26,99	26,91	17,47	28,50	39,42	29,32
7. Egyéb tulajdoni hányad	3,20	3,26	2,13	2,97	3,13	4,08	2,64	3,17
Mérlegadatok adatok: millió Ft-ban								
1. Mérlegfőösszeg	1 698 524	724 994	797 438	3 220 956	1 006 950	501 631	851512	2 360 094
2. Jegyzett tőke	224 808	113 053	99 413	437 274	130 927	100 052	161738	392 719
3. Saját tőke	833 195	347 039	297 888	1 478 123	392 509	226 367	353115	971 992
4. Céltartalék	15 935	6 735	4 301	26 972	3 420	939	3410	7 770
5. Átlagos statisztikai létszám (fő)	93 169	60 610	67 782	221 561	88 987	48 295	69112	206 394

Megjegyzés: Az adatok a legutolsó feldolgozásból származnak és az adott év szabályozásának megfelelő tartalommal rendelkeznek.
26. sor nevezőjében pozitív adóalap

A társasági adó és az osztalékadó 2005. évi kiemelt adatai igazgatóságoként és régióként
Kettős könyvvitelt vezető pénzintézetek nélküli vállalkozások

Megnevezés	Országos		ebből		
	összesen	off-shore nélkül	főv. székhelyű ig. összesen	főv. sz. ig. off- shore nélkül	vidéki székhelyű ig.
Feldolgozott bevallások száma (db) (0-ás bevallások nélkül)	324 807	324 346	163 603	163 142	161 204
Gazdálkodási adatok adatok: millió Ft-ban					
1. Nettó árbevétel	53 706 724	52 543 759	30 735 545	29 572 580	22 971 179
2. Export árbevétel	13 460 829	12 400 705	5 727 713	4 667 589	7 733 115
3. Export árbevétel aránya (%)	25,06	23,60	18,64	15,78	33,66
4. Bevételek összesen	58 605 506	57 233 853	33 959 371	32 587 718	24 646 134
5. Költségek és ráfordítások összesen	55 580 640	54 520 803	31 911 504	30 851 668	23 669 135
6. Üzemi eredmény	2 385 221	2 162 748	1 440 761	1 218 287	944 460
7. Üzemi nyereség	3 403 850	3 121 747	2 133 852	1 851 749	1 269 997
8. Üzemi veszteség	-1 018 628	-958 999	-693 091	-633 461	-325 537
9. Pénzügyi eredmény	407 179	309 451	480 727	383 000	-73 548
10. Pénzügyi nyereség	1 036 579	931 600	882 061	777 083	154 517
11. Pénzügyi veszteség	-629 400	-622 149	-401 333	-394 082	-228 066
12. Rendkívüli eredmény	192 769	201 153	99 160	107 544	93 609
13. Rendkívüli nyereség	329 487	328 356	198 554	197 423	130 932
14. Rendkívüli veszteség	-136 717	-127 202	-99 394	-89 879	-37 323
15. Adózás előtti eredmény	2 990 995	2 679 178	2 026 178	1 714 361	964 817
16. Adózás előtti nyereség	4 077 626	3 700 463	2 774 687	2 397 524	1 302 938
17. Adózás előtti veszteség	-1 086 630	-1 021 284	-748 509	-683 163	-338 121
18. Bevételarányos eredmény (15. : 4. sor x 100) (%)	5,10	4,68	5,97	5,26	3,91
19. Adózás előtti eredményt csökkentő tételek	4 924 082	4 539 555	3 181 401	2 796 874	1 742 681
20. Adózás előtti eredményt növelő tételek	3 324 408	3 200 810	2 024 200	1 900 602	1 300 207
21. Számított adó alapja	1 374 643	1 322 303	868 543	816 203	506 100
22. Számított adó	410 363	399 110	271 037	259 784	139 325
23. Igénybevett adókedvezmények	121 532	120 420	92 743	91 631	28 788
24. Adófizetési kötelezettség	287 674	277 674	177 509	167 509	110 164
25. Fizetett osztalék	1 323 569	1 236 885	746 146	659 463	577 422
26. Adóterhelés százaléka	10,51	11,12	9,51	10,31	12,65
27. Mérleg szerinti eredmény	1 582 131	1 327 237	1 139 067	884 173	443 064
28. Mérleg szerinti nyereség	2 670 020	2 349 752	1 888 379	1 568 111	781 641
29. Mérleg szerinti veszteség	-1 087 889	-1 022 515	-749 311	-683 938	-338 577
Tulajdonosi adatok adatok: százalékban					
1. Állami tulajdoni hányad	8,15	8,83	10,13	11,50	4,52
2. Önkormányzati tulajdoni hányad	5,77	6,25	6,13	6,96	5,09
3. Belföldi magánszemély tulajdoni hányad	13,95	15,11	10,07	11,43	21,05
4. Belföldi társasági tulajdoni hányad	22,10	23,91	18,78	21,26	28,19
5. MRP tulajdoni hányad	0,14	0,15	0,10	0,11	0,22
6. Külföldi tulajdoni hányad	47,30	42,95	51,96	45,54	38,76
7. Egyéb tulajdoni hányad	2,59	2,81	2,82	3,20	2,17
Mérlegadatok adatok: millió Ft-ban					
1. Mérlegfőösszeg	53 428 062	49 287 746	35 401 095	31 260 779	18 026 967
2. Jegyzett tőke	8 302 250	7 665 042	5 371 478	4 734 270	2 930 772
3. Saját tőke	22 819 304	20 278 466	14 671 129	12 130 290	8 148 175
4. Céltartalék	462 150	461 959	302 436	302 245	159 713
5. Átlagos statisztikai létszám (fő)	2 201 128	2 200 388	1 010 497	1 009 757	1 190 631

Megjegyzés: Az adatok a legutolsó feldolgozásból származnak és az adott év szabályozásának megfelelő tartalommal rendelkeznek.

26. sor nevezőjében pozitív adóalap

A társasági adó és az osztalékadó 2001–2005. évi kiemelt adatai
Kettős könyvvitелű pénzügyi vállalkozások

Megnevezés	2001. év		2002. év		2003. év	
	összesen	off-shore nélkül	összesen	off-shore nélkül	összesen	off-shore nélkül
Feldolgozott bevallások száma (db) (0-ás bevallások nélkül)	2 194	2 102	2 502	2 386	2 838	2 709
Gazdálkodási adatok adatok: millió Ft-ban						
1. Összes bevétel	2 760 292	2 237 894	2 919 031	2 483 528	3 641 708	3 186 728
2. ebből:kamatbevétel	725 009	632 261	660 764	602 302	803 008	730 661
3. Összes költség és ráfordítás	2 275 075	2 046 667	2 611 265	2 384 472	3 034 332	2 870 098
4. ebből:kamat	371 495	355 396	395 996	358 079	493 025	438 085
5. Adózás előtti eredmény	485 073	191 083	307 406	98 697	607 216	316 469
6. Adózás előtti nyereség	522 328	220 044	531 838	251 557	657 022	349 949
7. Adózás előtti veszteség	-37 254	-28 960	-224 432	-152 860	-49 806	-33 480
8. Bevételearányos eredmény (6. : 1. sor x 100) (%)	18,92	9,83	18,22	10,13	18,04	10,98
9. Adófizetési kötelezettség	46 373	37 912	50 986	43 196	69 140	60 802
10. Fizetett osztalék	60 045	58 839	60 030	57 716	100 476	84 165
11. Mérleg szerinti eredmény	366 772	92 743	191 731	-6 986	426 564	150 790
12. Mérleg szerinti nyereség	404 473	122 149	416 282	145 807	476 416	184 150
13. Mérleg szerinti veszteség	-37 701	-29 406	-224 551	-152 792	-49 852	-33 361
Tulajdonosi adatok adatok: százalékban						
1. Állami tulajdoni hányad	3,70	19,45	4,53	22,66	3,70	16,54
2. Önkormányzati tulajdoni hányad	0,03	0,14	0,02	0,12	0,02	0,11
3. Belföldi magánszemély tulajdoni hányad	0,78	4,11	0,69	3,45	0,70	3,15
4. Belföldi társasági tulajdoni hányad	3,02	15,90	3,29	16,47	4,26	19,04
5. MRP tulajdoni hányad	0,00	0,00	0,00	0,01	0,02	0,08
6. Külföldi tulajdoni hányad	92,05	58,15	91,06	55,26	90,88	59,28
7. Egyéb tulajdoni hányad	0,42	2,25	0,41	2,03	0,40	1,81
Mérlegadatok adatok: millió Ft-ban						
1. Mérlegfőösszeg	18 672 275	12 895 282	20 875 275	13 728 246	23 281 969	17 145 695
2. Jegyzett tőke	3 175 717	603 315	3 101 102	619 876	2 926 450	655 302
3. Saját tőke	7 481 267	2 196 076	6 946 826	1 276 264	5 974 839	1 478 033
4. Céltartalék	558 911	558 911	935 607	935 557	1 083 478	1 083 475
5. Átlagos statisztikai létszám (fő)	53 263	53 201	54 544	54 452	55 277	55 172

Megjegyzés: Az adatok a legutolsó feldolgozásból származnak és az adott év szabályozásának megfelelő tartalommal rendelkeznek.

A társasági adó és az osztalékadó 2001–2005. évi kiemelt adatai
Kettős könyvvitелű pénzügyi vállalkozások

Megnevezés	2004. év		2005. év	
	összesen	off-shore nélkül	összesen	off-shore nélkül
Feldolgozott bevéallások száma (db) (0-ás bevéallások nélkül)	4 086	3 964	4 501	4 388
Gazdálkodási adatok adatok: millió Ft-ban				
1. Összes bevétel	3 872 204	3 389 787	4 536 015	3 788 769
2. ebből:kamatbevétel	967 845	920 862	1 130 646	1 013 187
3. Összes költség és ráfordítás	3 111 695	2 932 604	3 443 102	3 157 388
4. ebből:kamat	630 013	552 000	673 110	572 504
5. Adózás előtti eredmény	760 422	457 097	1 092 803	631 271
6. Adózás előtti nyereség	793 620	487 716	1 132 674	647 033
7. Adózás előtti veszteség	-33 198	-30 619	-39 871	-15 761
8. Bevéltelarányos eredmény (6. : 1. sor x 100) (%)	20,50	14,39	24,97	17,08
9. Adófizetési kötelezettség	81 486	70 570	108 424	87 267
10. Fizetett osztalék	132 545	124 330	274 028	189 875
11. Mérleg szerinti eredmény	494 739	216 876	657 573	277 829
12. Mérleg szerinti nyereség	528 085	247 536	697 694	293 683
13. Mérleg szerinti veszteség	-33 346	-30 659	-40 121	-15 854
Tulajdonosi adatok adatok: százalékban				
1. Állami tulajdoni hányad	4,04	15,18	3,20	14,13
2. Önkormányzati tulajdoni hányad	0,03	0,11	0,02	0,10
3. Belföldi magánszemély tulajdoni hányad	0,87	3,28	0,79	3,48
4. Belföldi társasági tulajdoni hányad	4,87	18,34	3,71	16,37
5. MRP tulajdoni hányad	0,00	0,00	0,06	0,25
6. Külföldi tulajdoni hányad	89,62	60,94	91,78	63,71
7. Egyéb tulajdoni hányad	0,57	2,15	0,45	1,98
Mérlegadatok adatok: millió Ft-ban				
1. Mérlegfőösszeg	27 635 501	20 139 442	36 376 733	24 082 996
2. Jegyzett tőke	2 497 481	663 726	3 150 584	713 545
3. Saját tőke	6 941 976	1 899 564	11 496 305	2 202 913
4. Céltartalék	1 221 735	1 221 733	1 587 471	1 587 468
5. Átlagos statisztikai létszám (fő)	56 682	56 566	61 447	61 330

Megjegyzés: Az adatok a legutolsó feldolgozásból származnak és az adott év szabályozásának megfelelő tartalommal rendelkeznek.

A társasági adó és az osztalékadó 2001–2005. évi kiemelt adatai
Egyszeres és kettős könyvvitelt vezető pénzügyintézetek nélküli vállalkozások

Megnevezés	2001. év		2002. év		2003. év	
	összesen	off-shore nélkül	összesen	off-shore nélkül	összesen	off-shore nélkül
Feldolgozott bevallások száma (db) (0-ás bevallások nélkül)	313 564	313 057	307 906	307 345	310 794	310 206
Gazdálkodási adatok adatok: millió Ft-ban						
1. Nettó árbevétel	38 101 292	37 713 207	39 430 112	39 027 345	42 944 094	41 992 646
2. Export árbevétel	9 013 896	8 681 505	8 285 762	7 902 736	9 745 100	8 860 136
3. Export árbevétel aránya (%)	23,66	23,02	21,01	20,25	22,69	21,10
4. Bevételek összesen	41 169 923	40 638 678	42 707 683	42 197 712	47 106 936	45 996 955
5. Költségek és ráfordítások összesen	39 677 999	39 249 369	40 906 445	40 444 384	44 755 648	43 817 703
6. Üzemi eredmény	1 444 443	1 407 220	1 593 377	1 596 086	1 955 238	1 860 712
7. Üzemi nyereség	2 140 081	2 100 354	2 366 384	2 328 640	2 643 192	2 544 624
8. Üzemi veszteség	-695 638	-693 134	-773 007	-732 554	-687 954	-683 912
9. Pénzügyi eredmény	-154 052	-211 825	-60 359	-111 129	-50 794	-128 618
10. Pénzügyi nyereség	311 403	246 780	395 844	327 798	586 803	498 369
11. Pénzügyi veszteség	-465 456	-458 606	-456 202	-438 927	-637 596	-626 987
12. Rendkívüli eredmény	115 882	108 264	196 927	197 078	384 656	384 970
13. Rendkívüli nyereség	270 851	261 968	308 923	308 298	509 235	508 629
14. Rendkívüli veszteség	-154 968	-153 704	-111 996	-111 219	-124 579	-123 659
15. Adózás előtti eredmény	1 463 337	1 360 722	1 773 619	1 725 710	2 318 343	2 146 306
16. Adózás előtti nyereség	2 344 445	2 238 423	2 606 444	2 510 082	3 205 090	3 025 904
17. Adózás előtti veszteség	-881 108	-877 701	-832 825	-784 372	-886 747	-879 597
18. Bevételarányos eredmény (15 : 4. sor x 100) (%)	3,55	3,35	4,15	4,09	4,92	4,67
19. Adózás előtti eredményt csökkentő tételek	2 848 835	2 821 515	3 192 263	3 122 061	4 117 149	3 558 920
20. Adózás előtti eredményt növelő tételek	2 423 998	2 407 267	2 625 859	2 560 606	2 916 509	2 863 016
21. Számított adó alapja	1 038 174	945 930	1 210 846	1 168 665	1 116 240	1 452 236
22. Számított adó	334 036	331 179	353 808	351 116	427 896	423 155
23. Igénybevevett adókedvezmények	81 380	81 380	81 514	81 514	127 606	127 606
24. Adófizetési kötelezettség	251 666	248 836	270 277	267 602	297 521	292 792
25. Fizetett osztalék	609 136	604 342	641 549	636 497	999 594	981 583
26. Adóterhelés százaléka	12,98	13,50	13,20	13,67	11,84	12,43
27. Mérleg szerinti eredmény	646 877	554 512	894 335	854 181	1 208 840	1 055 921
28. Mérleg szerinti nyereség	1 480 286	1 384 490	1 684 702	1 596 068	2 055 531	1 895 460
29. Mérleg szerinti veszteség	-833 409	-829 978	-790 367	-741 887	-846 692	-839 539
Tulajdonosi adatok adatok: százalékban						
1. Állami tulajdoni hányad	9,99	10,60	11,98	12,59	12,88	13,78
2. Önkormányzati tulajdoni hányad	6,85	7,27	6,43	6,76	4,37	4,68
3. Belföldi magánszemély tulajdoni hányad	13,05	13,85	12,90	13,55	12,84	13,74
4. Belföldi társasági tulajdoni hányad	24,59	26,10	25,00	26,26	23,27	24,92
5. MRP tulajdoni hányad	0,34	0,36	0,28	0,30	0,21	0,22
6. Külföldi tulajdoni hányad	43,21	39,73	41,20	38,22	44,71	40,81
7. Egyéb tulajdoni hányad	1,96	2,09	2,21	2,32	1,72	1,84
Mérlegadatok adatok: millió Ft-ban						
1. Mérlegfőösszeg	32 054 296	29 517 947	33 446 806	31 746 794	40 153 742	38 123 543
2. Jegyzett tőke	7 204 174	6 787 693	7 392 371	7 036 117	7 922 814	7 400 986
3. Saját tőke	14 471 862	12 550 685	15 200 507	13 964 468	18 003 802	16 582 574
4. Céltartalék	258 420	258 269	335 430	335 369	381 728	381 597
5. Átlagos statisztikai létszám (fő)	2 190 261	2 189 903	2 179 620	2 178 904	2 154 920	2 154 189

Megjegyzés: Az adatok a legutolsó feldolgozásból származnak és az adott év szabályozásának megfelelő tartalommal rendelkeznek.
26. sor nevezőjében pozitív adóalap.

A társasági adó és az osztalékadó 2001–2005. évi kiemelt adatai
Egyszeres és kettős könyvvitelt vezető pénzügyintézetek nélküli vállalkozások

Megnevezés	2004. év		2005. év	
	összesen	off-shore nélkül	összesen	off-shore nélkül
Feldolgozott bevallások száma (db) (0-ás bevallások nélkül)	317 875	317 356	328 982	328 521
Gazdálkodási adatok adatok: millió Ft-ban				
1. Nettó árbevétel	46 265 452	45 488 574	53 706 724	52 543 759
2. Export árbevétel	10 352 509	9 660 218	13 460 829	12 400 705
3. Export árbevétel aránya (%)	22,38	21,24	25,06	23,60
4. Bevételek összesen	50 666 945	49 738 280	58 617 670	57 246 017
5. Költségek és ráfordítások összesen	48 245 803	47 542 462	55 593 310	54 533 474
6. Üzemi eredmény	2 005 867	1 847 223	2 385 221	2 162 748
7. Üzemi nyereség	2 881 653	2 719 839	3 403 850	3 121 747
8. Üzemi veszteség	-875 786	-872 615	-1 018 628	-958 999
9. Pénzügyi eredmény	214 934	146 473	407 179	309 451
10. Pénzügyi nyereség	768 666	695 285	1 036 579	931 600
11. Pénzügyi veszteség	-553 733	-548 813	-629 400	-622 149
12. Rendkívüli eredmény	166 528	168 310	192 769	201 153
13. Rendkívüli nyereség	274 214	273 683	329 487	328 356
14. Rendkívüli veszteség	-107 686	-105 374	-136 717	-127 202
15. Adózás előtti eredmény	2 388 159	2 162 836	2 990 628	2 678 811
16. Adózás előtti nyereség	3 284 453	3 055 455	4 079 213	3 702 050
17. Adózás előtti veszteség	-896 294	-892 619	-1 088 584	-1 023 238
18. Bevételek arányos eredmény (15 : 4. sor x 100) (%)	4,71	4,35	5,10	4,68
19. Adózás előtti eredményt csökkentő tételek	4 395 343	4 284 610	4 924 905	4 540 378
20. Adózás előtti eredményt növelő tételek	3 073 564	3 029 668	3 324 822	3 201 224
21. Számított adó alapja	1 059 706	906 726	1 373 734	1 321 394
22. Számított adó	327 460	321 159	410 547	399 294
23. Igénybevevett adókedvezmények	49 522	49 522	121 553	120 441
24. Adófizetési kötelezettség	275 215	268 937	287 834	277 833
25. Fizetett osztalék	1 033 387	1 026 176	1 323 569	1 236 885
26. Adóterhelés százaléka	12,71	13,39	10,51	11,12
27. Mérleg szerinti eredmény	1 194 056	982 544	1 582 131	1 327 237
28. Mérleg szerinti nyereség	2 080 730	1 865 256	2 670 020	2 349 752
29. Mérleg szerinti veszteség	-886 674	-882 975	-1 087 889	-1 022 515
Tulajdonosi adatok adatok: százalékban				
1. Állami tulajdoni hányad	11,82	12,64	8,15	8,83
2. Önkormányzati tulajdoni hányad	4,46	4,77	5,77	6,25
3. Belföldi magánszemély tulajdoni hányad	13,89	14,86	13,95	15,11
4. Belföldi társasági tulajdoni hányad	23,88	25,53	22,10	23,91
5. MRP tulajdoni hányad	0,14	0,15	0,14	0,15
6. Külföldi tulajdoni hányad	43,23	39,28	47,30	42,95
7. Egyéb tulajdoni hányad	2,59	2,77	2,81	
Mérlegadatok adatok: millió Ft-ban				
1. Mérlegfőösszeg	44 143 421	41 608 291	53 428 062	49 287 746
2. Jegyzett tőke	7 845 382	7 333 087	8 302 250	7 665 042
3. Saját tőke	19 277 678	17 816 547	22 819 304	20 278 466
4. Céltartalék	407 228	407 015	462 150	461 959
5. Átlagos statisztikai létszám (fő)	2 182 836	2 182 144	2 201 128	2 200 388

Megjegyzés: Az adatok a legutolsó feldolgozásból származnak és az adott év szabályozásának megfelelő tartalommal rendelkeznek.
26. sor nevezőjében pozitív adóalap.

A társasági adó és az osztalékadó 2005. évi kiemelt adatai igazgatóságoként és régióként
Egyszeres és kettős könyvvitelt vezető pénzügyintézetek nélküli vállalkozások

Megnevezés	KAIG	Észak-Bp		ebből kizárólagos il- letékességű terület	Kelet-Bp	Dél-Bp	Pest
		összesen	off-shore nélkül				
Feldolgozott bevallások száma (db) (0-ás bevallások nélkül)	361	41 920	41 459	518	41 293	39 075	42 228
Gazdálkodási adatok adatok: millió Ft-ban							
1. Nettó árbevétel	15 366 208	5 381 248	4 218 283	1 260 787	3 246 262	3 416 793	3 325 032
2. Export árbevétel	3 021 401	1 541 664	481 540	1 064 111	332 934	360 135	471 578
3. Export árbevétel aránya (%)	19,66	28,65	11,42	84,40	10,26	10,54	14,18
4. Bevételek összesen	16 898 520	6 180 684	4 809 031	1 477 390	3 534 213	3 721 856	3 627 709
5. Költségek és ráfordítások összesen	15 797 016	5 696 124	4 636 288	1 163 428	3 426 294	3 539 360	3 456 643
6. Üzemi eredmény	779 199	340 677	118 204	225 472	101 725	117 500	101 657
7. Üzemi nyereség	966 826	575 559	293 456	285 526	197 858	202 937	190 670
8. Üzemi veszteség	-187 627	-234 881	-175 251	-60 054	-96 132	-85 436	-89 013
9. Pénzügyi eredmény	323 485	113 631	15 904	97 373	-28 672	26 949	45 334
10. Pénzügyi nyereség	452 268	227 446	122 468	105 331	29 291	74 304	98 750
11. Pénzügyi veszteség	-128 783	-113 814	-106 563	-7 958	-57 964	-47 354	-53 416
12. Rendkívüli eredmény	-1 756	16 049	24 433	-8 883	27 174	34 642	23 050
13. Rendkívüli nyereség	25 479	53 231	52 100	1 200	38 630	49 634	31 578
14. Rendkívüli veszteség	-27 236	-37 182	-27 667	-10 084	-11 456	-14 991	-8 528
15. Adózás előtti eredmény	1 101 170	474 397	162 580	313 961	100 569	179 795	169 964
16. Adózás előtti nyereség	1 300 564	736 914	359 751	379 953	200 388	273 464	263 939
17. Adózás előtti veszteség	-199 394	-262 517	-197 170	-65 992	-99 819	-93 668	-93 975
18. Bevételek arányos eredmény (15 : 4. sor x 100) (%)	6,52	7,68	3,38	21,25	2,85	4,83	4,69
19. Adózás előtti eredményt csökkentő tételek	1 401 834	949 129	564 602	388 318	234 093	284 624	311 937
20. Adózás előtti eredményt növelő tételek	991 066	485 886	362 288	127 037	183 381	178 848	185 123
21. Számított adó alapja	689 793	11 835	-40 504	54 246	48 990	74 641	42 786
22. Számított adó	152 873	47 284	36 031	11 690	23 354	26 418	21 179
23. Igénybevevett adókedvezmények	90 026	1 546	434	1 112	471	308	393
24. Adófizetési kötelezettség	62 845	45 434	35 433	10 431	22 602	26 031	20 661
25. Fizetett osztalék	350 711	187 392	100 709	86 799	56 150	87 307	64 583
26. Adóterhelés százaléka	6,58	9,73	15,68	4,28	15,44	15,75	15,60
27. Mérleg szerinti eredmény	695 346	283 961	29 067	255 603	22 242	68 853	68 663
28. Mérleg szerinti nyereség	895 037	546 127	225 859	321 678	121 453	162 965	162 795
29. Mérleg szerinti veszteség	-199 690	-262 165	-196 792	-66 074	-99 210	-94 112	-94 132
Tulajdonosi adatok adatok: százalékban							
1. Állami tulajdoni hányad	18,75	4,39	7,56	0,82	3,72	4,49	1,43
2. Önkormányzati tulajdoni hányad	12,91	1,02	1,76	0,00	1,26	0,96	1,73
3. Belföldi magánszemély tulajdoni hányad	0,90	10,17	17,49	0,05	23,37	22,27	24,08
4. Belföldi társasági tulajdoni hányad	13,49	17,44	29,80	0,34	35,15	33,29	13,87
5. MRP tulajdoni hányad	0,03	0,07	0,12	0,00	0,19	0,25	0,20
6. Külföldi tulajdoni hányad	51,32	66,10	41,88	98,79	34,20	37,03	46,85
7. Egyéb tulajdoni hányad	2,60	0,81	1,40	0,00	2,12	1,71	11,84
Mérlegadatok adatok: millió Ft-ban							
1. Mérlegfőösszeg	15 099 041	10 352 858	6 212 542	4 207 832	3 832 518	3 317 109	2 799 567
2. Jegyzett tőke	2 272 265	1 520 522	883 315	642 988	502 887	571 961	503 841
3. Saját tőke	6 451 474	4 774 305	2 233 466	2 557 130	1 012 761	1 359 775	1 072 813
4. Céltartalék	241 558	30 407	30 216	889	12 554	10 955	6 960
5. Átlagos statisztikai létszám (fő)	312 539	180 224	179 484	5 307	182 920	157 045	177 769

Megjegyzés: Az adatok a legutolsó feldolgozásból származnak és az adott év szabályozásának megfelelő tartalommal rendelkeznek.
26. sor nevezőjében pozitív adóalap.

A társasági adó és az osztalékadó 2005. évi kiemelt adatai igazgatóságoként és régióként
Egyszeres és kettős könyvvitelt vezető pénzügyintézetek nélküli vállalkozások

Megnevezés	Közép-dunántúli régió				Nyugat-dunántúli régió			
	Fejér	Komárom	Veszprém	Összesen	Győr	Vas	Zala	Összesen
Feldolgozott bevallások száma (db) (0-ás bevallások nélkül)	11 197	8 563	8 861	28 621	12 527	6 179	7 829	26 535
Gazdálkodási adatok adatok: millió Ft-ban								
1. Nettó árbevétel	2 511 223	2 680 188	903 736	6 095 148	2 714 058	918 813	672 716	4 305 588
2. Export árbevétel	1 107 504	1 638 672	271 751	3 017 928	1 507 459	439 552	83 757	2 030 768
3. Export árbevétel aránya (%)	44,10	61,14	30,07	49,51	55,54	47,84	12,45	47,17
4. Bevételek összesen	2 682 957	2 789 945	995 788	6 468 691	2 866 120	1 007 529	725 981	4 599 631
5. Költségek és ráfordítások összesen	2 588 588	2 689 342	948 645	6 226 575	2 720 605	923 272	702 941	4 346 819
6. Üzemi eredmény	73 733	106 111	46 358	226 203	142 421	63 084	20 062	225 568
7. Üzemi nyereség	115 934	129 979	64 006	309 919	171 119	74 610	33 856	279 586
8. Üzemi veszteség	-42 200	-23 867	-17 647	-83 715	-28 697	-11 526	-13 793	-54 017
9. Pénzügyi eredmény	14 879	-15 762	-5 597	-6 480	-4 701	18 698	-2 377	11 619
10. Pénzügyi nyereség	32 549	7 444	4 436	44 430	14 790	25 300	5 050	45 141
11. Pénzügyi veszteség	-17 670	-23 206	-10 034	-50 911	-19 492	-6 601	-7 428	-33 521
12. Rendkívüli eredmény	4 866	9 704	4 853	19 425	7 063	1 627	4 467	13 158
13. Rendkívüli nyereség	6 739	11 191	6 793	24 725	17 257	3 108	5 969	26 336
14. Rendkívüli veszteség	-1 873	-1 486	-1 940	-5 300	-10 194	-1 480	-1 502	-13 177
15. Adózás előtti eredmény	93 676	99 984	45 585	239 247	144 917	83 395	22 316	250 629
16. Adózás előtti nyereség	135 224	127 591	65 379	328 196	182 200	95 763	34 981	312 945
17. Adózás előtti veszteség	-41 547	-27 607	-19 793	-88 949	-37 283	-12 368	-12 664	-62 315
18. Bevételek arányos eredmény (15 : 4. sor x 100) (%)	3,49	3,58	4,58	3,70	5,06	8,28	3,07	5,45
19. Adózás előtti eredményt csökkentő tételek	167 650	139 352	73 872	380 874	288 476	82 036	53 686	424 198
20. Adózás előtti eredményt növelő tételek	133 129	115 269	59 133	307 532	174 680	52 914	41 167	268 763
21. Számított adó alapja	59 106	75 792	30 869	165 767	31 124	40 001	9 728	80 853
22. Számított adó	16 092	17 493	8 208	41 795	10 589	8 546	3 817	22 953
23. Igénybevetett adókedvezmények	3 976	9 261	112	13 349	863	66	63	994
24. Adófizetési kötelezettség	12 081	8 227	8 107	28 415	9 721	8 462	3 743	21 927
25. Fizetett osztalék	71 087	197 876	11 633	280 598	56 428	15 472	9 455	81 355
26. Adóterhelés százaléka	12,01	7,52	15,79	10,87	14,68	15,83	15,66	15,27
27. Mérleg szerinti eredmény	24 017	16 392	24 360	64 770	107 717	27 580	9 706	145 005
28. Mérleg szerinti nyereség	64 982	45 147	44 059	154 189	145 178	39 935	22 304	207 418
29. Mérleg szerinti veszteség	-40 965	-28 754	-19 699	-89 419	-37 460	-12 354	-12 598	-62 413
Tulajdonosi adatok adatok: százalékban								
1. Állami tulajdoni hányad	1,48	8,52	9,10	5,75	2,79	3,03	3,36	2,95
2. Önkormányzati tulajdoni hányad	2,24	1,03	5,60	2,19	3,28	12,29	4,75	5,48
3. Belföldi magánszemély tulajdoni h.	13,33	8,62	33,23	14,13	13,43	18,97	27,69	17,50
4. Belföldi társasági tulajdoni hányad	21,25	9,25	22,06	15,99	34,51	10,25	45,42	31,60
5. MRP tulajdoni hányad	0,08	0,06	0,40	0,12	0,05	0,24	0,32	0,14
6. Külföldi tulajdoni hányad	60,77	71,97	27,19	60,89	41,59	53,41	17,00	39,09
7. Egyéb tulajdoni hányad	0,85	0,55	2,42	0,94	4,35	1,83	1,47	3,23
Mérlegadatok adatok: millió Ft-ban								
1. Mérlegfőösszeg	1 846 536	1 545 170	738 780	4 130 486	2 153 970	952 746	630 145	3 736 862
2. Jegyzett tőke	287 625	316 988	103 250	707 864	317 881	114 872	110 501	543 255
3. Saját tőke	812 300	531 112	343 372	1 686 786	1 294 837	441 044	281 343	2 017 225
4. Céltartalék	32 209	15 059	6 878	54 147	27 733	2 874	1 560	32 167
5. Átlagos statisztikai létszám (fő)	99 022	74 636	61 958	235 616	98 709	54 560	49 352	202 621

Megjegyzés: Az adatok a legutolsó feldolgozásból származnak és az adott év szabályozásának megfelelő tartalommal rendelkeznek.
26. sor nevezőjében pozitív adóalap.

A társasági adó és az osztalékadó 2005. évi kiemelt adatai igazgatóságoként és régióként
Egyszeres és kettős könyvvitelt vezető pénzügyintézetek nélküli vállalkozások

Megnevezés	Dél-dunántúli régió				Észak-magyarországi régió			
	Baranya	Somogy	Tolna	Összesen	Borsod	Heves	Nógrád	Összesen
Feldolgozott bevallások száma (db) (0-ás bevallások nélkül)	11 313	7 304	5 284	23 901	13 890	6 553	3 383	23 826
Gazdálkodási adatok adatok: millió Ft-ban								
1. Nettó árbevétel	980 328	978 221	495 611	2 454 161	1 787 848	953 997	294 352	3 036 198
2. Export árbevétel	91 593	430 808	51 076	573 478	490 398	264 349	103 632	858 380
3. Export árbevétel aránya (%)	9,34	44,04	10,31	23,37	27,43	27,71	35,21	28,27
4. Bevételek összesen	1 078 724	1 073 935	527 558	2 680 219	1 913 786	1 008 668	316 753	3 239 208
5. Költségek és ráfordítások összesen	1 040 383	1 038 629	511 106	2 590 119	1 841 482	974 099	303 248	3 118 829
6. Üzemi eredmény	35 730	43 367	18 224	97 322	80 494	36 468	10 565	127 529
7. Üzemi nyereség	53 002	52 840	24 514	130 357	106 903	50 716	15 558	173 178
8. Üzemi veszteség	-17 271	-9 472	-6 290	-33 035	-26 409	-14 248	-4 992	-45 649
9. Pénzügyi eredmény	-7 889	-15 332	-4 646	-27 868	-13 591	-7 175	-970	-21 736
10. Pénzügyi nyereség	4 525	1 810	1 178	7 515	5 692	2 098	1 573	9 363
11. Pénzügyi veszteség	-12 415	-17 142	-5 825	-35 383	-19 283	-9 273	-2 543	-31 100
12. Rendkívüli eredmény	9 912	6 286	2 266	18 466	4 768	4 755	3 733	13 256
13. Rendkívüli nyereség	11 382	7 306	3 276	21 965	8 347	5 708	3 927	17 983
14. Rendkívüli veszteség	-1 469	-1 020	-1 009	-3 499	-3 578	-953	-193	-4 726
15. Adózás előtti eredmény	37 776	34 283	15 737	87 797	71 721	34 050	13 312	119 084
16. Adózás előtti nyereség	53 258	43 821	21 677	118 756	97 810	47 340	17 370	162 522
17. Adózás előtti veszteség	-15 482	-9 537	-5 939	-30 959	-26 089	-13 290	-4 057	-43 437
18. Bevételek arányos eredmény (15 : 4. sor x 100) (%)	3,50	3,19	2,98	3,28	3,75	3,38	4,20	3,68
19. Adózás előtti eredményt csökkentő tételek	78 835	82 781	49 600	211 217	139 943	67 453	23 774	231 171
20. Adózás előtti eredményt növelő tételek	58 313	58 305	35 982	152 601	100 414	52 404	16 785	169 604
21. Számított adó alapja	17 163	9 801	2 039	29 005	31 938	18 933	6 296	57 168
22. Számított adó	5 585	3 204	2 068	10 858	10 414	5 372	1 646	17 433
23. Igénybevert adókedvezmények	75	44	34	153	1 543	1 285	174	3 003
24. Adófizetési kötelezettség	5 423	3 141	2 028	10 593	8 853	4 043	1 468	14 365
25. Fizetett osztalék	14 412	21 519	3 955	39 886	38 771	15 743	7 541	62 055
26. Adóterhelés százaléka	15,53	15,68	15,68	15,60	13,59	12,04	14,27	13,18
27. Mérleg szerinti eredmény	17 962	9 682	10 238	37 883	27 623	13 924	7 753	49 301
28. Mérleg szerinti nyereség	33 356	19 128	15 957	68 441	53 618	27 142	11 769	92 529
29. Mérleg szerinti veszteség	-15 393	-9 445	-5 719	-30 558	-25 995	-13 217	-4 015	-43 228
Tulajdonosi adatok adatok: százalékban								
1. Állami tulajdoni hányad	4,69	13,02	1,64	5,28	4,65	3,59	7,56	4,66
2. Önkormányzati tulajdoni hányad	5,79	3,27	1,70	3,47	9,27	1,80	2,65	6,59
3. Belföldi magánszemély tulajdoni h.	26,07	32,88	12,34	21,75	17,15	21,98	20,62	18,80
4. Belföldi társasági tulajdoni hányad	46,60	26,60	79,65	56,18	19,81	22,71	16,71	20,27
5. MRP tulajdoni hányad	0,22	0,12	0,05	0,12	0,45	0,02	0,33	0,32
6. Külföldi tulajdoni hányad	15,88	21,97	3,84	12,12	46,23	47,79	51,54	47,20
7. Egyéb tulajdoni hányad	0,75	2,15	0,79	1,08	2,44	2,11	0,60	2,16
Mérlegadatok adatok: millió Ft-ban								
1. Mérlegfőösszeg	796 431	858 346	464 370	2 119 148	1 528 218	690 395	240 804	2 459 418
2. Jegyzett tőke	139 707	91 098	171 791	402 598	281 372	119 651	46 036	447 060
3. Saját tőke	321 101	330 444	248 693	900 240	695 746	290 862	107 199	1 093 807
4. Céltartalék	3 735	3 554	4 126	11 416	13 086	12 906	1 245	27 238
5. Átlagos statisztikai létszám (fő)	66 252	54 139	36 579	156 970	93 809	50 544	23 116	167 469

Megjegyzés: Az adatok a legutolsó feldolgozásból származnak és az adott év szabályozásának megfelelő tartalommal rendelkeznek.
26. sor nevezőjében pozitív adóalap.

A társasági adó és az osztalékadó 2005. évi kiemelt adatai igazgatóságoként és régióként
Egyszeres és kettős könyvvitelt vezető pénzügyintézetek nélküli vállalkozások

Megnevezés	Észak-alföldi régió				Dél-alföldi régió			
	Hajdú	Szolnok	Szabolcs	Összesen	Bács	Békés	Csongrád	Összesen
Feldolgozott bevételek száma (db) (0-ás bevételek nélkül)	12 999	7 521	10 392	30 912	13 574	6 400	10 336	30 310
Gazdálkodási adatok adatok: millió Ft-ban								
1. Nettó árbevétel	1 762 709	929 824	1 089 569	3 782 104	1 479 449	638 445	1 180 081	3 297 977
2. Export árbevétel	228 566	233 660	285 035	747 263	257 333	95 053	152 909	505 296
3. Export árbevétel aránya (%)	12,97	25,13	26,16	19,76	17,39	14,89	12,96	15,32
4. Bevételek összesen	1 937 486	1 021 159	1 169 578	4 128 224	1 568 619	694 483	1 275 607	3 538 710
5. Költségek és ráfordítások összesen	1 866 555	985 733	1 128 619	3 980 908	1 515 604	670 297	1 228 717	3 414 619
6. Üzemi eredmény	62 763	27 578	44 795	135 137	57 629	25 489	49 579	132 699
7. Üzemi nyereség	104 681	39 561	56 811	201 054	78 553	34 484	62 863	175 901
8. Üzemi veszteség	-41 918	-11 983	-12 015	-65 916	-20 923	-8 994	-13 283	-43 201
9. Pénzügyi eredmény	1 387	1 647	-7 699	-4 664	-11 858	-5 286	-7 273	-24 418
10. Pénzügyi nyereség	21 981	9 870	5 014	36 866	4 439	1 773	4 986	11 200
11. Pénzügyi veszteség	-20 593	-8 222	-12 713	-41 530	-16 298	-7 059	-12 260	-35 618
12. Rendkívüli eredmény	6 319	5 291	3 561	15 173	6 441	3 662	4 025	14 129
13. Rendkívüli nyereség	8 963	5 714	6 099	20 777	8 293	4 380	6 469	19 143
14. Rendkívüli veszteség	-2 643	-422	-2 538	-5 604	-1 852	-718	-2 443	-5 014
15. Adózás előtti eredmény	70 433	34 580	40 631	145 645	51 990	23 926	46 410	122 327
16. Adózás előtti nyereség	113 406	47 447	53 672	214 525	72 702	33 123	61 169	166 995
17. Adózás előtti veszteség	-42 973	-12 866	-13 040	-68 880	-20 712	-9 196	-14 758	-44 667
18. Bevételarányos eredmény (15 : 4. sor x 100) (%)	3,64	3,39	3,47	3,53	3,31	3,45	3,64	3,46
19. Adózás előtti eredményt csökkentő tételek	165 468	58 041	57 343	280 852	87 038	45 953	81 979	214 972
20. Adózás előtti eredményt növelő tételek	149 132	48 552	42 500	240 185	63 654	34 418	63 755	161 828
21. Számított adó alapja	54 066	24 904	25 689	104 659	27 704	12 355	28 172	68 232
22. Számított adó	15 597	5 944	6 419	27 960	7 908	3 469	7 058	18 435
23. Igénybevevett adókedvezmények	7 622	2 024	1 016	10 663	139	408	92	641
24. Adófizetési kötelezettség	7 944	3 916	5 359	17 220	7 755	3 050	6 931	17 737
25. Fizetett osztalék	29 681	6 050	26 663	62 394	19 661	15 260	16 208	51 130
26. Adóterhelés százaléka	8,15	10,54	13,35	9,85	15,68	14,06	15,71	15,39
27. Mérleg szerinti eredmény	43 701	24 440	20 928	89 069	26 141	11 495	19 397	57 034
28. Mérleg szerinti nyereség	86 559	37 207	33 918	157 685	46 568	20 629	34 177	101 375
29. Mérleg szerinti veszteség	-42 858	-12 766	-12 990	-68 616	-20 427	-9 133	-14 780	-44 340
Tulajdonosi adatok adatok: százalékban								
1. Állami tulajdoni hányad	2,47	5,14	8,51	4,53	4,07	2,93	3,47	3,53
2. Önkormányzati tulajdoni hányad	9,98	3,90	9,88	8,38	6,65	4,49	6,63	6,09
3. Belföldi magánszemély tulajdoni h.	24,75	28,04	36,95	28,37	44,53	26,91	25,21	32,09
4. Belföldi társasági tulajdoni hányad	42,45	11,79	15,50	28,40	24,02	32,62	22,49	25,58
5. MRP tulajdoni hányad	0,83	0,01	0,03	0,44	0,12	0,48	0,13	0,22
6. Külföldi tulajdoni hányad	16,32	47,87	26,99	26,91	17,47	28,50	39,42	29,32
7. Egyéb tulajdoni hányad	3,20	3,26	2,13	2,97	3,13	4,08	2,64	3,17
Mérlegadatok adatok: millió Ft-ban								
1. Mérlegfőösszeg	1 698 524	724 994	797 438	3 220 956	1 006 950	501 631	851 512	2 360 094
2. Jegyzett tőke	224 808	113 053	99 413	437 274	130 927	100 052	161 738	392 719
3. Saját tőke	833 195	347 039	297 888	1 478 123	392 509	226 367	353 115	971 992
4. Céltartalék	15 935	6 735	4 301	26 972	3 420	939	3 410	7 770
5. Átlagos statisztikai létszám (fő)	93 169	60 610	67 782	221 561	88 987	48 295	69 112	206 394

Megjegyzés: Az adatok a legutolsó feldolgozásból származnak és az adott év szabályozásának megfelelő tartalommal rendelkeznek.
26. sor nevezőjében pozitív adóalap.

A társasági adó és az osztalékadó 2005. évi kiemelt adatai igazgatóságoként és régióként
Egyszeres és kettős könyvvitelt vezető pénzintézetek nélküli vállalkozások

Megnevezés	Országos		ebből		
	összesen	off-shore nélkül	főv. székhelyű ig. összesen	főv. sz. ig. off-shore nélkül	vidéki székhelyű ig.
Feldolgozott bevallások száma (db) (0-ás bevallások nélkül)	328 982	328 521	164 877	164 416	164 105
Gazdálkodási adatok adatok: millió Ft-ban					
1. Nettó árbevétel	53 706 724	52 543 759	30 735 545	29 572 580	22 971 179
2. Export árbevétel	13 460 829	12 400 705	5 727 713	4 667 589	7 733 115
3. Export árbevétel aránya (%)	25,06	23,60	18,64	15,78	33,66
4. Bevételek összesen	58 617 670	57 246 017	33 962 984	32 591 331	24 654 685
5. Költségek és ráfordítások összesen	55 593 310	54 533 474	31 915 439	30 855 602	23 677 871
6. Üzemi eredmény	2 385 221	2 162 748	1 440 761	1 218 287	944 460
7. Üzemi nyereség	3 403 850	3 121 747	2 133 852	1 851 749	1 269 997
8. Üzemi veszteség	-1 018 628	-958 999	-693 091	-633 461	-325 537
9. Pénzügyi eredmény	407 179	309 451	480 727	383 000	-73 548
10. Pénzügyi nyereség	1 036 579	931 600	882 061	777 083	154 517
11. Pénzügyi veszteség	-629 400	-622 149	-401 333	-394 082	-228 066
12. Rendkívüli eredmény	192 769	201 153	99 160	107 544	93 609
13. Rendkívüli nyereség	329 487	328 356	198 554	197 423	130 932
14. Rendkívüli veszteség	-136 717	-127 202	-99 394	-89 879	-37 323
15. Adózás előtti eredmény	2 990 628	2 678 811	2 025 897	1 714 080	964 731
16. Adózás előtti nyereség	4 079 213	3 702 050	2 775 271	2 398 108	1 303 941
17. Adózás előtti veszteség	-1 088 584	-1 023 238	-749 374	-684 028	-339 210
18. Bevételek arányos eredmény (15 : 4. sor x 100) (%)	5,10	4,68	5,97	5,26	3,91
19. Adózás előtti eredményt csökkentő tételek	4 924 905	4 540 378	3 181 619	2 797 092	1 743 286
20. Adózás előtti eredményt növelő tételek	3 324 822	3 201 224	2 024 306	1 900 708	1 300 516
21. Számított adó alapja	1 373 734	1 321 394	868 047	815 707	505 687
22. Számított adó	410 547	399 294	271 109	259 856	139 437
23. Igénybevett adókedvezmények	121 553	120 441	92 746	91 634	28 806
24. Adófizetési kötelezettség	287 834	277 833	177 575	167 574	110 259
25. Fizetett osztalék	1 323 569	1 236 885	746 146	659 463	577 422
26. Adóterhelés százaléka	10,51	11,12	9,51	10,31	12,65
27. Mérleg szerinti eredmény	1 582 131	1 327 237	1 139 067	884 173	443 064
28. Mérleg szerinti nyereség	2 670 020	2 349 752	1 888 379	1 568 111	781 641
29. Mérleg szerinti veszteség	-1 087 889	-1 022 515	-749 311	-683 938	-338 577
Tulajdonosi adatok adatok: százalékban					
1. Állami tulajdoni hányad	8,15	8,83	10,13	11,50	4,52
2. Önkormányzati tulajdoni hányad	5,77	6,25	6,13	6,96	5,09
3. Belföldi magánszemély tulajdoni hányad	13,95	15,11	10,07	11,43	21,05
4. Belföldi társasági tulajdoni hányad	22,10	23,91	18,78	21,26	28,19
5. MRP tulajdoni hányad	0,14	0,15	0,10	0,11	0,22
6. Külföldi tulajdoni hányad	47,30	42,95	51,96	45,54	38,76
7. Egyéb tulajdoni hányad	2,59	2,81	2,82	3,20	2,17
Mérlegadatok adatok: millió Ft-ban					
1. Mérlegfőösszeg	53 428 062	49 287 746	35 401 095	31 260 779	18 026 967
2. Jegyzett tőke	8 302 250	7 665 042	5 371 478	4 734 270	2 930 772
3. Saját tőke	22 819 304	20 278 466	14 671 129	12 130 290	8 148 175
4. Céltartalék	462 150	461 959	302 436	302 245	159 713
5. Átlagos statisztikai létszám (fő)	2 201 128	2 200 388	1 010 497	1 009 757	1 190 631

Megjegyzés: Az adatok a legutolsó feldolgozásból származnak és az adott év szabályozásának megfelelő tartalommal rendelkeznek.
26. sor nevezőjében pozitív adóalap.

**Egyszerűsített vállalkozói adó (eva) nettó befizetések alakulása 2003-2006. években
igazgatóságoként és régióként**

Területi szervezetek (igazgatóságok, régiók)	Nyilvántartott adóalanyok száma* 2003.XII.31-én (fő, ill. db)	2003.XII.31-ig befizetett adó** (millió Ft)	Nyilvántartott adóalanyok száma* 2004.XII.31-én (fő, ill. db)	2004.XII.31-ig befizetett adó** (millió Ft)
Észak-budapesti	6 545	4 157	9 824	9 498
ebből:kizárólagos illetékességű terület	190	54	267	104
Kelet- budapesti	5 822	3 540	8 477	7 699
Dél-budapesti	6 629	4 056	9 614	8 936
Pest	6 461	3 819	9 627	8 487
Fejér	2 219	1 200	3 222	2 501
Komárom-Esztergom	1 542	845	2 300	1 837
Veszprém	1 596	834	2 322	1 715
Közép-dunántúli régió	5 357	2 879	7 844	6 053
Győr-Moson-Sopron	2 532	1 376	3 829	2 914
Vas	1 172	630	1 718	1 348
Zala	1 413	714	2 027	1 402
Nyugat-dunántúli régió	5 117	2 720	7 574	5 664
Baranya	2 121	1 107	3 266	2 401
Somogy	1 167	680	1 721	1 348
Tolna	1 156	593	1 649	1 170
Dél-dunántúli régió	4 444	2 380	6 636	4 919
Borsod-Abaúj-Zemplén	2 077	1 118	3 086	2 430
Heves	1 124	559	1 707	1 226
Nógrád	697	390	996	744
Észak-magyarországi régió	3 898	2 067	5 789	4 400
Hajdú-Bihar	2 031	1 089	3 067	2 353
Jász-Nagykun-Szolnok	1 399	767	1 967	1 499
Szabolcs-Szatmár-Bereg	1 709	831	2 542	1 759
Észak-alföldi régió	5 139	2 687	7 576	5 611
Bács-Kiskun	1 841	988	2 683	2 128
Békés	1 061	561	1 604	1 199
Csongrád	2 306	1 141	3 284	2 396
Dél-alföldi régió	5 208	2 690	7 571	5 723
Országos összesen	54 620	30 995	80 532	66 990
ebből: fővárosi székhelyű igazgatóságok	25 457	15 572	37 542	34 620
vidéki székhelyű igazgatóságok	29 163	15 423	42 990	32 370

* A nyilvántartott adóalanyok száma felülvizsgált adat.

** A pénzforgalmi információk a folyószámlára könyvelt adatok alapján készültek. 2003–2005. évekre a lezárt folyószámla alapján, valamennyi esztendőre a nem eva körbe tartozók kiszűrésével kerültek leválogatásra.

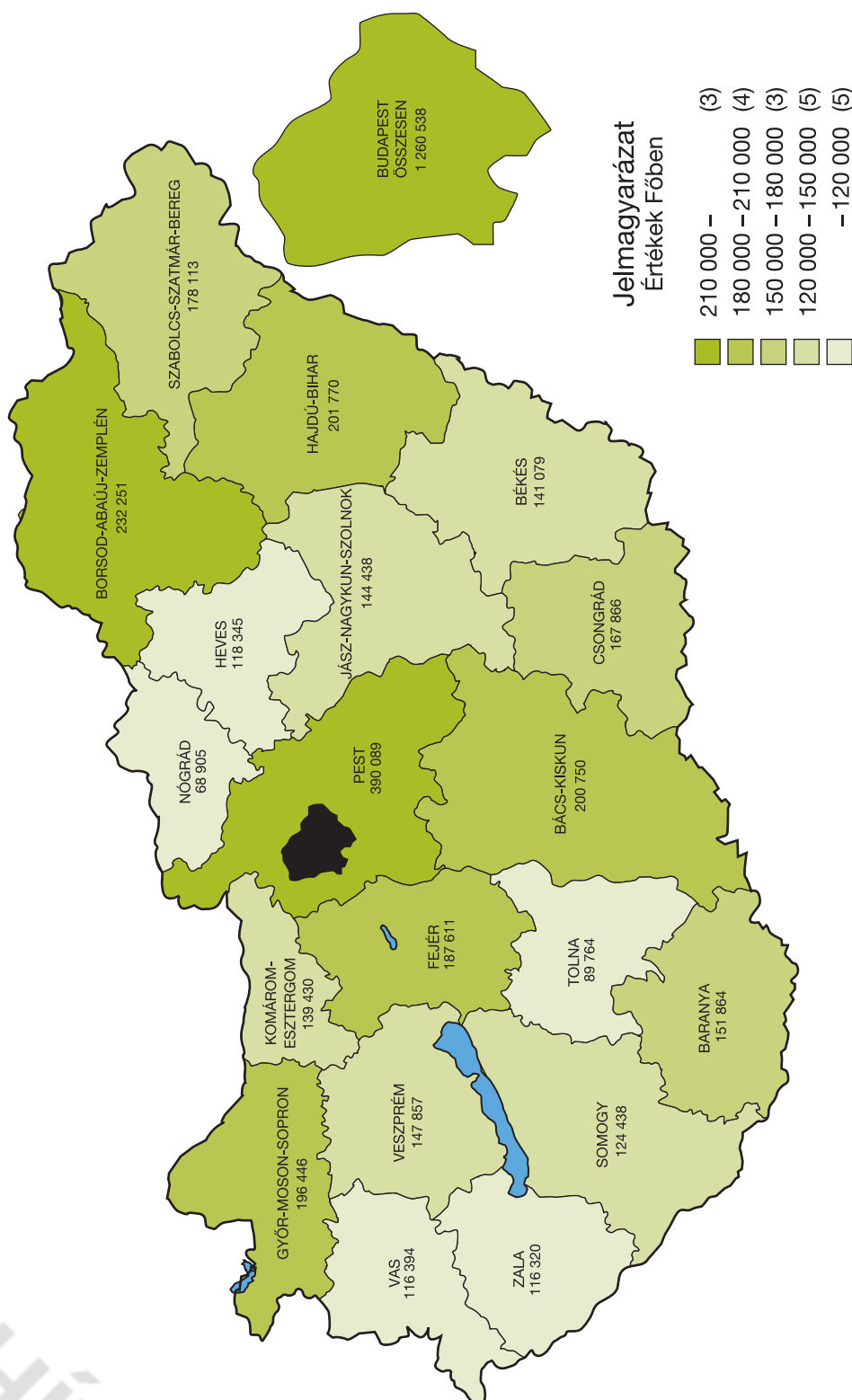
**Egyszerűsített vállalkozói adó (eva) nettó befizetések alakulása 2003-2006. években
igazgatóságoként és régióként**

Területi szervezetek (igazgatóságok, régiók)	Nyilvántartott adóalanyok száma* 2005.XII.31-én (fő, ill. db)	2005.XII.31-ig befizetett adó** (millió Ft)	Nyilvántartott adóalanyok száma* 2006.XII.31-én (fő, ill. db)	2006.XII.31-ig befizetett adó** (millió Ft)
Észak-budapesti	11 644	13 378	12 711	21 310
ebből: kizárólagos illetékességű terület	316	137	289	197
Kelet-budapesti	9 890	10 767	10 433	16 567
Dél-budapesti	11 109	12 196	11 938	19 213
Pest	11 227	11 932	12 021	18 737
Fejér	3 678	3 389	3 731	5 116
Komárom-Esztergom	2 686	2 548	2 758	3 838
Veszprém	2 810	2 325	2 923	3 703
Közép-dunántúli régió	9 174	8 262	9 412	12 657
Győr-Moson-Sopron	4 417	3 888	4 566	6 062
Vas	2 012	1 816	2 069	2 791
Zala	2 294	1 902	2 293	2 944
Nyugat-dunántúli régió	8 723	7 606	8 928	11 797
Baranya	3 807	3 168	4 034	5 096
Somogy	1 895	1 651	1 952	2 537
Tolna	1 821	1 604	1 854	2 505
Dél-dunántúli régió	7 523	6 423	7 840	10 138
Borsod-Abaúj-Zemplén	3 578	3 246	3 680	4 968
Heves	1 991	1 627	2 051	2 557
Nógrád	1 129	1 001	1 159	1 500
Észak-magyarországi régió	6 698	5 874	6 890	9 025
Hajdú-Bihar	3 550	3 149	3 714	5 088
Jász-Nagykun-Szolnok	2 169	2 002	2 264	3 056
Szabolcs-Szatmár-Bereg	2 912	2 396	3 058	3 845
Észak-alföldi régió	8 631	7 547	9 036	11 989
Bács-Kiskun	3 065	2 828	3 177	4 341
Békés	1 794	1 590	1 881	2 457
Csongrád	3 679	3 254	3 866	5 272
Dél-alföldi régió	8 538	7 672	8 924	12 070
Országos összesen	93 157	91 657	98 133	143 503
ebből: fővárosi székhelyű igazgatóságok	43 870	48 273	47 103	75 827
vidéki székhelyű igazgatóságok	49 287	43 384	51 030	67 676

* A nyilvántartott adóalanyok száma felülvizsgált adat.

** A pénzforgalmi információk a folyószámlára könyvelt adatok alapján készültek. 2003–2005. évekre a lezárt folyószámla alapján, valamennyi esztendőre a nem eva körbe tartozók kiszűrésével kerültek leválogatásra.

Személyi jövedelemadót bevallók száma 2006. évben
(feldolgozott bevallások alapján)



2005. évi bevallások járulékadatai igazgatóságokként

millió Ft

Egészségbiztosítási Alapot megillető járulékok és egészségügyi hozzájárulás (124, 152, 153 adónemek)	Országos összesen	Kiemelt adózók	Észak-Bp	Ált. Főo.	Kelet-Bp	Dél-Bp	Pest	Összesen
1. Foglalkoztató egészségbiztosítási járuléka (11%)	666 403	122 263	84 698	39 285	39 279	35 681	39 554	360 760
2. Munkanélküli ellátás után fizetett egészségbiztosítási járuléka (11%)	6 881	0	0	0	690	0	529	1 219
3. Egyéni vállalkozók saját jogon fizetett egészségbiztosítási járuléka (11%)	13 753	0	738	6	781	765	1 911	4 201
4. Biztosított foglalkoztatottak egészségbiztosítási járuléka (3; 4%)	220 303	41 367	26 628	13 401	12 442	11 637	13 038	118 513
5. Egyéni vállalkozók saját jogon fizetett egészségbiztosítási járuléka (3; 4%)	15 849	0	624	21	820	1 028	2 851	5 344
6. Társas vállalkozók baleseti járuléka (5%)	469	3	82	0	71	70	36	262
7. Egyéni vállalkozók baleseti járuléka (5%)	1 119	0	94	2	83	102	115	396
8. Szomszédos államokban élő magyarok foglalkoztatása esetén a munkáltatót terhelő egészségbiztosítási járulék (11%)	33	0	0	0	0	0	0	0
9. Szomszédos államokban élő magyarok által megfizetett egészségbiztosítási járulék (3; 4%)	0	0	0	0	0	0	0	0
10. START kártyás foglalkoztatott utáni kötelező egészségbiztosítási alapot illető rész	25	2	3	1	2	2	1	11
11. ÖSSZESEN (1-10. sorok járulékadatai)	924 835	163 635	112 867	52 716	54 168	49 285	58 035	490 706
12. Tételes egészségügyi hozzájárulás	134 345	13 465	12 813	4 585	9 306	7 640	10 156	57 965
13. Százalékos mértékű egészségügyi hozzájárulás	18 051	4 537	3 294	347	1 304	1 403	1 411	12 296
14. Reprezentáció címén keletkezett adóköteles jövedelem utáni százalékos mértékű egészségügyi hozzájárulás	2 281	1 111	354	27	163	142	112	1 909
15. 15%-os mértékű egészségügyi hozzájárulás	28	0	1	0	1	2	2	6
16. ÖSSZESEN (12-15. sorok egészségügyi hozzájárulás adatai)	154 705	19 113	16 462	4 959	10 774	9 187	11 681	72 176

2005. évi bevallások járulékadatai igazgatóságokként

millió Ft

Egészségbiztosítási Alapot megillető járulékok és egészségügyi hozzájárulás (124, 152, 153 adónevek)	Közép-dunántúli régió				Nyugat-dunántúli régió			
	Fejér	Komárom	Veszprém	Összesen	Győr	Vas	Zala	Összesen
1. Foglalkoztató egészségbiztosítási járuléka (11%)	24 837	18 831	15 787	59 455	25 871	12 998	11 869	50 738
2. Munkanélküli ellátás után fizetett egészségbiztosítási járuléka (11%)	306	246	293	845	335	246	304	885
3. Egyéni vállalkozók saját jogon fizetett egészségbiztosítási járuléka (11%)	686	525	746	1 957	906	476	608	1 990
4. Biztosított foglalkoztatottak egészségbiztosítási járuléka (3; 4%)	8 408	6 352	5 237	19 997	8 723	4 327	3 989	17 039
5. Egyéni vállalkozók saját jogon fizetett egészségbiztosítási járuléka (3; 4%)	439	744	448	1 631	657	323	522	1 502
6. Társas vállalkozók baleseti járuléka (5%)	25	8	18	51	15	9	8	32
7. Egyéni vállalkozók baleseti járuléka (5%)	44	34	40	118	45	22	22	89
8. Szomszédos államokban élő magyarok foglalkoztatása esetén a munkáltatót terhelő egészségbiztosítási járuléka (11%)	0	0	1	1	0	0	0	0
9. Szomszédos államokban élő magyarok által megfizetett egészségbiztosítási járuléka (3; 4%)	0	0	0	0				
10. START kártyás foglalkoztatott utáni kötelező egészségbiztosítási alapot illető rész	1	1	1	3	1	1	1	3
11. ÖSSZESEN (1-10. sorok járulékadatai)	34 746	26 741	22 571	84 058	36 553	18 402	17 323	72 278
12. Tételes egészségügyi hozzájárulás	5 340	4 090	4 052	13 482	5 789	3 254	3 263	12 306
13. Százalékos mértékű egészségügyi hozzájárulás	518	308	261	1 087	365	201	220	786
14. Reprezentáció címén keletkezett adóköteles jövedelem utáni százalékos mértékű egészségügyi hozzájárulás	34	40	14	88	51	8	7	66
15. 15%-os mértékű egészségügyi hozzájárulás	1	1	0	2	1	1	1	3
16. ÖSSZESEN (12-15. sorok egészségügyi hozzájárulás adatai)	5 893	4 439	4 327	14 659	6 206	3 464	3 491	13 161

2005. évi bevallások járulékadatai igazgatóságokként

millió Ft

Egészségbiztosítási Alapot megillető járulékok és egészségügyi hozzájárulás (124, 152, 153 adónemek)	Dél-dunántúli régió			Észak-magyarországi régió				
	Baranya	Somogy	Tolna	Összesen	Borsod	Heves	Nógrád	Összesen
1. Foglalkoztató egészségbiztosítási járuléka (11%)	17 596	13 631	9 681	40 908	26 814	13 800	6 550	47 164
2. Munkanélküli ellátás után fizetett egészségbiztosítási járuléka (11%)	308	284	201	793	539	258	202	999
3. Egyéni vállalkozók saját jogon fizetett egészségbiztosítási járuléka (11%)	596	597	413	1 606	757	503	297	1 557
4. Biztosított foglalkoztatottak egészségbiztosítási járuléka (3; 4%)	5 746	4 563	3 208	13 517	8 953	4 565	2 174	15 692
5. Egyéni vállalkozók saját jogon fizetett egészségbiztosítási járuléka (3; 4%)	391	436	124	951	951	479	481	1 911
6. Társas vállalkozók baleseti járuléka (5%)	12	7	5	24	20	8	6	34
7. Egyéni vállalkozók baleseti járuléka (5%)	48	31	20	99	58	37	19	114
8. Szomszédos államokban élő magyarok foglalkoztatása esetén a munkáltatót terhelő egészségbiztosítási járuléka (11%)	0	0	0	0	26	0	0	26
9. Szomszédos államokban élő magyarok által megfizetett egészségbiztosítási járuléka (3; 4%)								
10. START kártyás foglalkoztatott utáni kötelező egészségbiztosítási alapot illető rész	0	0	0	0	1	1	0	2
11. ÖSSZESEN (1-10. sorok járulékadatai)	24 697	19 549	13 652	57 898	38 119	19 651	9 729	67 499
12. Tételes egészségügyi hozzájárulás	4 450	3 575	2 385	10 410	6 690	3 306	1 737	11 733
13. Százalékos mértékű egészségügyi hozzájárulás	369	289	190	848	426	328	89	843
14. Reprezentáció címén keletkezett adóköteles jövedelem utáni százalékos mértékű egészségügyi hozzájárulás	32	6	9	47	26	20	2	48
15. 15%-os mértékű egészségügyi hozzájárulás	1	2	0	3	1	1	0	2
16. ÖSSZESEN (12-15. sorok egészségügyi hozzájárulás adatai)	4 852	3 872	2 584	11 308	7 143	3 655	1 828	12 626

2005. évi bevallások járulékadatai igazgatóságokként

millió Ft

Egészségbiztosítási Alapot megillető járulékok és egészségügyi hozzájárulás (124, 152, 153 adónevek)	Észak-alföldi régió				Dél-alföldi régió			
	Hajdú	Szolnok	Szabolcs	Összesen	Bács	Békés	Csongrád	Összesen
1. Foglalkoztató egészségbiztosítási járuléka (11%)	23 160	14 731	17 796	55 687	20 221	13 038	18 432	51 691
2. Munkanélküli ellátás után fizetett egészségbiztosítási járuléka (11%)	434	306	407	1 147	400	313	280	993
3. Egyéni vállalkozók saját jogon fizetett egészségbiztosítási járuléka (11%)	796	538	-994	340	875	546	681	2 102
4. Biztosított foglalkoztatottak egészségbiztosítási járuléka (3; 4%)	7 680	4 889	5 884	18 453	6 794	4 279	6 019	17 092
5. Egyéni vállalkozók saját jogon fizetett egészségbiztosítási járuléka (3; 4%)	1 677	684	611	2 972	528	428	582	1 538
6. Társas vállalkozók baleseti járuléka (5%)	11	14	10	35	11	11	9	31
7. Egyéni vállalkozók baleseti járuléka (5%)	52	42	45	139	50	51	63	164
8. Szomszédos államokban élő magyarok foglalkoztatása esetén a munkáltatót terhelő egészségbiztosítási járuléka (11%)					0	0	6	6
9. Szomszédos államokban élő magyarok által megfizetett egészségbiztosítási járuléka (3; 4%)	0	0	0	0	0	0	0	0
10. START kártyás foglalkoztatott utáni kötelező egészségbiztosítási alapot illető rész	1	1	1	3	1	1	1	3
11. ÖSSZESEN (1-10. sorok járulékadatai)	33 811	21 205	23 760	78 776	28 880	18 667	26 073	73 620
12. Tételes egészségügyi hozzájárulás	5 943	3 890	4 947	14 780	5 474	3 643	4 552	13 669
13. Százalékos mértékű egészségügyi hozzájárulás	641	249	305	1 195	390	198	408	996
14. Reprezentáció címén keletkezett adóköteles jövedelem utáni százalékos mértékű egészségügyi hozzájárulás	49	17	12	78	14	4	27	45
15. 15%-os mértékű egészségügyi hozzájárulás	2	1	2	5	3	1	3	7
16. ÖSSZESEN (12-15. sorok egészségügyi hozzájárulás adatai)	6 635	4 157	5 266	16 058	5 881	3 846	4 990	14 717

2005. évi bevallások járulékadatai igazgatóságokként

millió Ft

Nyugdíjbiztosítási Alapot megillető járulékok és (125 adónem)	Országos összesen	Kiemelt adóók	Észak-Bp	Ált. Főo.	Kelet-Bp	Dél-Bp	Pest	Összesen
1. Foglalkoztató nyugdíjbiztosítási járuléka (18-22%)	1 089 685	200 046	138 151	64 277	64 162	58 214	64 536	589 386
2. Munkanélküli ellátás után fizetett nyugdíjbiztosítási járuléka (18-22%)	11 442	0	0	0	1 129	0	1 038	2 167
3. Ápolási díj után fizetett nyugdíjbiztosítási járuléka (18-22%)	1 969	0	270	0	0	0	201	471
4. Egyéni vállalkozók saját jogon fizetett nyugdíjbiztosítási járuléka (18-22%)	72 156	0	2 827	99	4 528	4 492	13 145	25 091
5. Biztosított foglalkoztatottak nyugdíjjáruléka (8; 8,5%)	207 178	28 450	25 961	11 555	13 159	11 034	14 186	104 345
6. Munkanélküli ellátásból fizetett nyugdíjjáruléka (8; 8,5%)	3 071	0	0	0	327	0	305	632
7. GYED, GYES, GYET utáni nyugdíjjáruléka (8; 8,5%)	5 251	145	533	36	99	66	847	1 726
8. Egyéni vállalkozók saját jogon fizetett nyugdíjjáruléka (8; 8,5%)	7 992	0	384	3	517	508	994	2 406
9. Biztosított foglalkoztatottak nyugdíjjáruléka (0,5; 1,5; 2%)	14 948	2 714	1 993	870	828	879	901	8 185
10. Munkanélküli ellátásból fizetett nyugdíjjáruléka (0,5; 1,5; 2%)	127	0	0	0	12	0	11	23
11. GYED, GYES, GYET utáni nyugdíjjáruléka (0,5; 1,5; 2%)	473	53	50	8	9	10	41	171
12. Egyéni vállalkozók saját jogon fizetett nyugdíjjáruléka (0,5; 1,5; 2%)	272	0	13	0	15	16	30	74
13. Felszolgálati díj utáni nyugdíjbiztosítási járuléka	109	0	53	1	15	26	11	106
14. START kártyás foglalkoztatott utáni kötelező nyugdíjbiztosítási alapot illető része	41	3	5	2	3	3	2	18
15. ÖSSZESEN	1 414 714	231 411	170 240	76 851	84 803	75 248	96 248	734 801

2005. évi bevallások járulékadatai igazgatóságokként

millió Ft

Nyugdíjbiztosítási alapot megillető járulékok (125 adónem)	Közép-dunántúli régió				Nyugat-dunántúli régió			
	Fejér	Komárom	Veszprém	Összesen	Győr	Vas	Zala	Összesen
1. Foglalkoztató nyugdíjbiztosítási járuléka (18-22%)	40 625	30 936	25 837	97 398	42 330	21 284	19 418	83 032
2. Munkanélküli ellátás után fizetett nyugdíjbiztosítási járuléka (18-22%)	501	409	480	1 390	549	403	498	1 450
3. Ápolási díj után fizetett nyugdíjbiztosítási járuléka (18-22%)	79	33	49	161	68	39	60	167
4. Egyéni vállalkozók saját jogon fizetett nyugdíjbiztosítási járuléka (18-22%)	1 971	3 356	2 019	7 346	7 601	1 458	2 287	11 346
5. Biztosított foglalkoztatottak nyugdíjjáruléka (8; 8,5%)	8 067	6 222	5 353	19 642	8 189	3 930	4 158	16 277
6. Munkanélküli ellátásból fizetett nyugdíjjáruléka (8; 8,5%)	138	106	121	365	141	92	143	376
7. GYED, GYES, GYET utáni nyugdíjjáruléka (8; 8,5%)	234	121	145	500	174	80	111	365
8. Egyéni vállalkozók saját jogon fizetett nyugdíjjáruléka (8; 8,5%)	345	246	345	936	410	199	285	894
9. Biztosított foglalkoztatottak nyugdíjjáruléka (0,5; 1,5; 2%)	571	420	345	1 336	607	317	260	1 184
10. Munkanélküli ellátásból fizetett nyugdíjjáruléka (0,5; 1,5; 2%)	6	5	7	18	7	6	1	14
11. GYED, GYES, GYET utáni nyugdíjjáruléka (0,5; 1,5; 2%)	15	26	12	53	17	10	10	37
12. Egyéni vállalkozók saját jogon fizetett nyugdíjjáruléka (0,5; 1,5; 2%)	11	10	13	34	16	10	10	36
13. Felszolgálati díj utáni nyugdíjbiztosítási járuléka	1	1	0	2	0	0	0	0
14. START kártyás foglalkoztatott utáni kötelező nyugdíjbiztosítási alapot illető része	1	1	1	3	2	1	1	4
15. ÖSSZESEN	52 565	41 892	34 727	129 184	60 111	27 829	27 242	115 182

2005. évi bevallások járulékadatai igazgatóságokként

millió Ft

Nyugdíjbiztosítási alapot megillető járulékok (125 adónem)	Dél-dunántúli régió				Észak-magyarországi régió			
	Baranya	Somogy	Tolna	Összesen	Borsod	Heves	Nógrád	Összesen
1. Foglalkoztató nyugdíjbiztosítási járuléka (18-22%)	28 796	22 316	15 833	66 945	43 853	22 581	10 720	77 154
2. Munkanélküli ellátás után fizetett nyugdíjbiztosítási járuléka (18-22%)	504	465	329	1 298	881	422	331	1 634
3. Ápolási díj után fizetett nyugdíjbiztosítási járuléka (18-22%)	56	67	51	174	164	54	55	273
4. Egyéni vállalkozók saját jogon fizetett nyugdíjbiztosítási járuléka (18-22%)	1 767	1 955	843	4 565	4 291	2 171	2 168	8 630
5. Biztosított foglalkoztatottak nyugdíjjáruléka (8; 8,5%)	5 145	4 582	3 064	12 791	9 450	4 631	2 256	16 337
6. Munkanélküli ellátásból fizetett nyugdíjjáruléka (8; 8,5%)	118	132	76	326	241	111	91	443
7. GYED, GYES, GYET utáni nyugdíjjáruléka (8; 8,5%)	167	167	102	436	410	133	100	643
8. Egyéni vállalkozók saját jogon fizetett nyugdíjjáruléka (8; 8,5%)	393	301	180	874	375	242	142	759
9. Biztosított foglalkoztatottak nyugdíjjáruléka (0,5; 1,5; 2%)	425	305	217	947	575	298	142	1 015
10. Munkanélküli ellátásból fizetett nyugdíjjáruléka (0,5; 1,5; 2%)	7	5	5	17	10	5	1	16
11. GYED, GYES, GYET utáni nyugdíjjáruléka (0,5; 1,5; 2%)	15	12	9	36	27	25	8	60
12. Egyéni vállalkozók saját jogon fizetett nyugdíjjáruléka (0,5; 1,5; 2%)	13	8	9	30	13	10	6	29
13. Felszolgálati díj utáni nyugdíjbiztosítási járuléka	0	0	0	0	1	0	0	1
14. START kártyás foglalkoztatott utáni kötelező nyugdíjbiztosítási alapot illető része	1	1	1	3	2	1	0	3
15. ÖSSZESEN	37 407	30 316	20 719	88 442	60 293	30 684	16 020	106 997

2005. évi bevallások járulékadatai igazgatóságokként

millió Ft

Nyugdíjbiztosítási alapot megillető járulékok (125 adónem)	Észak-alföldi régió				Dél-alföldi régió			
	Hajdú	Szolnok	Szabolcs	Összesen	Bács	Békés	Csongrád	Összesen
1. Foglalkoztató nyugdíjbiztosítási járuléka (18-22%)	37 915	24 122	29 144	91 181	33 081	21 338	30 170	84 589
2. Munkanélküli ellátás után fizetett nyugdíjbiztosítási járuléka (18-22%)	711	501	666	1 878	654	512	459	1 625
3. Ápolási díj után fizetett nyugdíjbiztosítási járuléka (18-22%)	167	103	150	420	126	87	90	303
4. Egyéni vállalkozók saját jogon fizetett nyugdíjbiztosítási járuléka (18-22%)	7 443	3 020	3 100	13 563	-2 989	1 932	2 672	1 615
5. Biztosított foglalkoztatottak nyugdíjjáruléka (8; 8,5%)	7 857	5 216	6 539	19 612	7 160	4 474	6 540	18 174
6. Munkanélküli ellátásból fizetett nyugdíjjáruléka (8; 8,5%)	190	134	182	506	176	123	124	423
7. GYED, GYES, GYET utáni nyugdíjjáruléka (8; 8,5%)	317	213	341	871	322	184	204	710
8. Egyéni vállalkozók saját jogon fizetett nyugdíjjáruléka (8; 8,5%)	407	273	388	1 068	451	264	340	1 055
9. Biztosított foglalkoztatottak nyugdíjjáruléka (0,5; 1,5; 2%)	501	309	367	1 177	438	287	379	1 104
10. Munkanélküli ellátásból fizetett nyugdíjjáruléka (0,5; 1,5; 2%)	8	6	8	22	5	7	5	17
11. GYED, GYES, GYET utáni nyugdíjjáruléka (0,5; 1,5; 2%)	24	16	26	66	18	14	18	50
12. Egyéni vállalkozók saját jogon fizetett nyugdíjjáruléka (0,5; 1,5; 2%)	14	9	11	34	14	10	11	35
13. Felszolgálati díj utáni nyugdíjbiztosítási járuléka	0	0	0	0	0	0	0	0
14. START kártyás foglalkoztatott utáni kötelező nyugdíjbiztosítási alapot illető része	1	1	2	4	2	2	2	6
15. ÖSSZESEN	55 555	33 923	40 924	130 402	39 458	29 234	41 014	109 706

Ügyfélszolgálati információk alakulása a 2002–2006. években

Megnevezés	2002. év	2003. év	2004. év	2005. év	2006. év
Szóbeli információ szolgáltatás:	2 702 391	2 702 391	1 343 356**	1 423 871**	1 413 797 **
tájékoztatást kérő ügyfelek száma: fő	1 363 523	1 388 746	761 361	791 877	759 398
tájékoztatást kérő telefonhívások száma. db	1 338 868	1 379 643	581 995	631 994	654 399
Kiadott igazolások száma: db	501 889	550 912	552 381	572 818	580 292
ebből: adóigazolás: db	282 288	296 237	292 379	298 630	294 308
jövedelemigazolás: db	219 601	254 675	260 002	261 704	267 153
illetőségigazolás: db				12 484	18 831
Hátralék rendezés: db*	64 360	65 102	68 729	63 051	58 762
Hátralék rendezés: ezer forint*	21 206 963	24 354 333	25 540 298	25 640 345	21 803 811

* Az adóigazolás kiadása érdekében történt tartozás rendezés!

** Csak az Ügyfélszolgálati osztályok által nyújtott szolgáltatást tartalmazza.

**Ügyfélszolgálati információk alakulása 2006-ban
igazgatóságoként és régióként**

Megnevezés	igazgatóságok összesen	KAIG	Észak-Bp	Kelet-Bp	Dél-Bp	Pest
Szóbeli információszolgáltatás: db	1 413 797	8 470	123 117	58 817	64 250	406 070
tájékoztatást kérő ügyfelek száma: fő	759 398	2 653	66 648	16 969	41 825	223 547
információs telefonhívások száma: db	654 399	5 817	56 469	41 848	22 425	182 523
Kiadott igazolások száma: db	580 292	3 420	48 522	44 455	40 355	63 383
Ebből: adóigazolás: db	294 308	2 839	24 397	23 274	21 328	30 123
jövedelemigazolás: db	267 153	0	22 658	19 672	18 013	30 888
illetőségigazolás: db	18 831	581	1 467	1 509	1 014	2 372
Hátralék rendezés száma: db	58 762	204	5 345	5 544	5 096	7 490
Hátralék rendezés összege: eFt	21 803 811	882 115	2 913 516	2 277 767	2 671 931	3 069 831
Számítógépes kirendeltség: db	72	0	4	3	3	8
Ügyfélszolgálati hely: db	25	0	0	0	0	0

Megnevezés	Közép-dunántúli régió				Nyugat-dunántúli régió			
	Fejér	Komárom	Veszprém	Összesen	Győr	Vas	Zala	Összesen
Szóbeli információszolgáltatás: db	8 237	18 777	43 157	70 171	63 110	28 307	20 410	111 827
tájékoztatást kérő ügyfelek száma: fő	3 487	8 731	19 647	31 865	24 859	23 274	9 848	57 981
információs telefonhívások száma: db	4 750	10 046	23 510	38 306	38 251	5 033	10 562	53 846
Kiadott igazolások száma: db	21 394	17 261	18 550	57 205	27 255	13 244	16 351	56 850
Ebből: adóigazolás: db	11 274	8 216	10 343	29 833	13 222	6 476	8 788	28 486
jövedelemigazolás: db	9 522	8 029	7 691	25 242	11 876	6 051	6 772	24 699
illetőségigazolás: db	598	1 016	516	2 130	2 157	717	791	3 665
Hátralék rendezés száma: db	2 866	2 182	650	5 698	2 591	1 141	1 639	5 371
Hátralék rendezés összege: eFt	1 129 129	634 954	147 260	1 911 343	888 222	191 510	371 053	1 450 785
Számítógépes kirendeltség: db	1	1	6	8	3	2	2	7
Ügyfélszolgálati hely: db	2	0	0	2	1	5	3	9

Megjegyzés: Az Észak-budapesti Igazgatóság az Általános Főosztállyal együtt

**Ügyfélszolgálati információk alakulása 2006-ban
igazgatóságoként és régióként**

Megnevezés	Dél-dunántúli régió				Észak-magyarországi régió			
	Baranya	Somogy	Tolna	Összesen	Borsod	Heves	Nógrád	Összesen
Szóbeli információszolgáltatás: db	44 358	68 313	21 219	133 890	102 523	14 385	25 660	142 568
tájékoztatást kérő ügyfelek száma: fő	34 800	42 079	13 811	90 690	62 277	7 048	15 539	84 864
információs telefonhívások száma: db	9 558	26 234	7 408	43 200	40 246	7 337	10 121	57 704
Kiadott igazolások száma: db	22 099	19 139	14 607	55 845	29 750	16 808	9 514	56 072
Ebből: adóigazolás: db	11 909	10 435	7 294	29 638	14 294	8 135	4 441	26 870
jövedelemigazolás: db	9 956	8 191	7 051	25 198	14 934	8 060	4 549	27 543
illetőségigazolás: db	234	513	262	1 009	522	613	524	1 659
Hátralék rendezés száma: db	3 775	1 918	1 274	6 967	1 640	1 550	780	3 970
Hátralék rendezés összege: eFt	654 000	567 688	281 737	1 503 425	471 816	339 534	161 187	972 537
Számítógépes kirendeltség: db	4	3	3	10	5	3	2	10
Ügyfélszolgálati hely: db	0	0	0	0	0	0	0	0

Megnevezés	Észak-alföldi régió				Dél-alföldi régió			
	Hajdú	Szolnok	Szabolcs	Összesen	Bács	Békés	Csongrád	Összesen
Szóbeli információszolgáltatás: db	45 180	50 773	56 732	152 685	63 158	50 776	27 998	141 932
tájékoztatást kérő ügyfelek száma: fő	21 284	27 314	28 099	76 697	22 504	24 298	18 857	65 659
információs telefonhívások száma: db	23 896	23 459	28 633	75 988	40 654	26 478	9 141	76 273
Kiadott igazolások száma: db	28 929	19 955	29 181	78 065	29 523	21 900	24 697	76 120
Ebből: adóigazolás: db	14 607	9 632	12 910	37 149	15 641	11 425	13 305	40 371
jövedelemigazolás: db	13 432	9 891	15 862	39 185	13 038	10 036	10 981	34 055
illetőségigazolás: db	890	432	409	1 731	844	439	411	1 694
Hátralék rendezés száma: db	3 264	1 452	2 239	6 955	2 638	1 476	2 008	6 122
Hátralék rendezés összege: eFt	689 462	490 975	864 661	2 045 098	1 244 719	326 205	534 539	2 105 463
Számítógépes kirendeltség: db	2	3	3	8	3	4	4	11
Ügyfélszolgálati hely: db	6	4	1	11	0	3	0	3

Az APEH által kezelt pénzforgalmi tételek száma (országos összesen)

Megnevezés	2002. év	2003. év	2004. év	2005. év	2006. év
Befizetés+Kiutalás	29 045 991	29 374 044	29 617 187	32 255 549	35 658 654
ebből:					
– postai	4 955 207	4 632 105	3 949 604	4 152 917	4 761 522
– ebből tisztázandó*	169 780	84 465	59 302	60 399	57 097
– tisztázandó (%)	3,43%	1,82%	1,50%	1,45%	1,20%
– banki	24 090 784	24 741 939	25 667 583	28 102 632	30 897 132
– ebből tisztázandó*	2 188 878	2 335 084	2 090 002	1 972 524	2 226 790
– tisztázandó (%)	9,09%	9,44%	8,14%	7,02%	7,21%

* Tisztázandó tételek: azon befizetési tételek amelyek valamilyen ok miatt automatikusan nem, csak az azonosításhoz szükséges adatok pontosítása után kerülhetnek a folyószámlán könyvelésre.

Befizetett pénzforgalmi tételek száma (országos összesen)

Megnevezés	2002. év	2003. év	2004. év	2005. év	2006. év
Befizetés összesen	26 294 882	26 495 663	27 170 377	29 481 167	33 194 242
ebből:					
SZJA	4 498 918	3 927 194	3 795 593	3 706 823	4 123 584
ÁFA	1 247 613	1 348 919	1 546 267	1 651 613	1 628 830
TA	404 254	463 165	475 798	461 763	487 709
munkaadói és munkaváll. jár.	4 407 590	4 518 253	4 691 296	4 876 350	5 206 425
járulék	14 039 803	14 242 122	14 329 546	14 539 487	15 763 134
egyéb	1 696 704	1 996 010	2 331 877	4 245 131	5 984 560

Kiutalt pénzforgalmi tételek száma (országos összesen)

Megnevezés	2002. év	2003. év	2004. év	2005. év	2006. év
Összes adókiutalás	2 208 168	2 352 327	2 229 653	2 417 570	2 316 571
ebből:					
ÁFA	524 416	531 688	466 597	427 251	405 059
SZJA	1 254 449	1 330 225	1 280 148	1 332 905	1 343 822
TA	75 052	86 099	96 882	114 737	111 946
Egyéb	354 251	404 315	386 026	542 677	455 744
Összes támogatás	542 941	526 054	217 157	356 812	147 841
ebből:					
Piacrajutási támogatások	59 107	75 827	30 166	6 122	3 163
Agrártermelési támogatások	350 604	257 369	87 683	280 112	83 303
Egyéb agrártámogatások	48 133	33 414	70 340	38 806	27 054
Fogyasztói árkiegészítés	4 982	5 408	6 598	7 898	7 622
Egyéb támogatások	80 115	154 036	22 370	23 874	26 699

**Az APEH által kezelt pénzforgalmi tételek száma 2006. évben igazgatóságoként,
régiós bontásban**

db

Megnevezés	KAIG	Észak-Bp	Kelet-Bp	Dél-Bp	Pest
1. APEH által kezelt pénzforgalmi tételek száma					
Befizetés + kiutalás összesen	80 913	3 232 799	3 120 662	3 221 921	4 192 353
Postai összes	0	257 040	305 302	292 056	516 015
ebből tisztázandó	0	5 639	5 930	5 286	10 447
tisztázandó %	0,00	2,19	1,94	1,81	2,02
Banki összes	80 913	2 975 759	2 815 360	2 929 865	3 676 338
ebből tisztázandó	8 073	286 809	239 476	232 265	257 619
tisztázandó %	9,98	9,64	8,51	7,93	7,01
2. Befizetett pénzforgalmi tételek száma					
Befizetés összesen	71 413	3 020 935	2 950 592	3 041 689	3 954 094
ÁFA	6 232	179 752	165 256	170 649	193 998
SZJA	8 652	405 598	381 885	386 684	486 732
TA	3 401	61 846	53 047	56 065	55 138
Munkaadói, munkavállalói járulék	12 792	508 057	479 893	484 285	636 552
Járulék	23 614	1 362 537	1 361 486	1 411 434	1 866 792
Egyéb	16 722	503 145	509 025	532 572	714 882
3. Kiutalt pénzforgalmi tételek száma					
Összes adókiutalás	8 847	208 114	168 403	178 499	231 438
ÁFA	2 314	36 955	36 183	34 778	48 480
SZJA	230	111 222	79 316	88 072	128 555
TA	952	16 370	13 693	13 867	11 616
Egyéb	5 351	43 567	39 211	41 782	42 787
Összes támogatás	653	3 750	1 667	1 733	6 821
Piacrajutási	3	22	22	8	56
Agrártermelési	12	560	259	423	3115
Egyéb agrár	13	183	114	111	920
Fogyasztói árkiegészítés	349	464	45	35	1238
Egyéb támogatások	276	2 521	1 227	1 156	1492

**Az APEH által kezelt pénzforgalmi tételek száma 2006. évben igazgatóságoként,
régiós bontásban**

db

Megnevezés	Közép-dunántúli régió				Nyugat-dunántúli régió			
	Fejér	Komárom	Veszprém	Összesen	Győr	Vas	Zala	Összesen
1. APEH által kezelt pf. tételek száma								
Befizetés + kiutalás összesen	1 374 517	1 101 775	1 255 218	3 731 510	1 785 240	860 450	1 048 959	3 694 649
Postai összes	220 027	145 580	233 044	598 651	292 724	163 002	181 629	637 355
ebből tisztázandó	2 625	1 456	1 311	5 392	2 345	772	1 167	4 284
tisztázandó %	1,19	1,00	0,56	0,90	0,80	0,47	0,64	0,67
Banki összes	1 154 490	956 195	1 022 174	3 132 859	1 492 516	697 448	867 330	3 057 294
ebből tisztázandó	117 276	65 377	72 509	255 162	88 731	51 660	58 036	198 427
tisztázandó %	10,16	6,84	7,09	8,14	5,95	7,41	6,69	6,49
2. Befizetett pf. tételek száma								
Befizetés összesen	1 267 099	1 022 560	1 165 588	3 455 247	1 662 625	790 908	972 298	3 425 831
ÁFA	66 717	53 248	52 300	172 265	75 941	34 063	40 903	150 907
SZJA	164 902	128 036	141 936	434 874	205 992	95 132	112 565	413 689
TA	17 946	13 871	13 562	45 379	21 539	10 097	11 999	43 635
Munkaadói, munkavállalói járulék	183 424	156 348	169 911	509 683	248 423	117 701	147 216	513 340
Járulék	594 185	479 773	567 564	1 641 522	806 986	393 283	479 597	1 679 866
Egyéb	239 925	191 284	220 315	651 524	303 744	140 632	180 018	624 394
3. Kiutalt pf. tételek száma								
Összes adókiutalás	101 995	75 592	85 270	262 857	117 343	65 921	70 514	253 778
ÁFA	13 520	10 452	12 946	36 918	17 308	11 206	12 296	40 810
SZJA	65 613	48 435	55 712	169 760	72 734	42 531	42 667	157 932
TA	3 876	2 944	2 974	9 794	4 904	2 026	2 942	9 872
Egyéb	18 986	13 761	13 638	46 385	22 397	10 158	12 609	45 164
Összes támogatás	5 423	3 623	4 360	13 406	5 272	3 621	6 147	15 040
Piacrajutási	74	133	92	299	107	201	348	656
Agrártermelési	3 225	1 522	2 305	7 052	3 139	1 650	3 449	8 238
Egyéb agrár	1 355	827	918	3 100	1 318	1 152	1 284	3 754
Fogyasztói árkiegészítés	320	216	396	932	212	177	199	588
Egyéb támogatások	449	925	649	2023	496	441	867	1804

**Az APEH által kezelt pénzforgalmi tételek száma 2006. évben igazgatóságoként,
régiós bontásban**

db

Megnevezés	Dél-dunántúli régió				Észak-magyarországi régió			
	Baranya	Somogy	Tolna	Összesen	Borsod	Heves	Nógrád	Összesen
1. APEH által kezelt pf. tételek száma								
Befizetés + kiutalás összesen	1 330 755	1 016 483	748 036	3 095 274	1 588 963	945 394	520 423	3 054 780
Postai összes	185 053	169 146	109 828	464 027	235 900	133 792	77 476	447 168
ebből tisztázandó	1 241	1 108	973	3 322	3 248	1393	595	5 236
tisztázandó %	0,67	0,66	0,89	0,72	1,38	1,04	0,77	1,17
Banki összes	1 145 702	847 337	638 208	2 631 247	1 353 063	811 602	442 947	2 607 612
ebből tisztázandó	65 716	52 996	33 164	151 876	104 168	48 084	28 962	181 214
tisztázandó %	5,74	6,25	5,20	5,77	7,70	5,92	6,54	6,95
2. Befizetett pf. tételek száma								
Befizetés összesen	1 231 550	940 636	690 295	2 862 481	1 466 919	871 622	481 293	2 819 834
ÁFA	51 804	38 747	30 394	120 945	69 600	39 677	22 661	131 938
SZJA	155 982	109 711	82 653	348 346	180 273	107 911	57 601	345 785
TA	16 968	10 122	8 375	35 465	21 347	10 366	5 178	36 891
Munkaadói, munkavállalói járulék	187 285	136 422	103 295	427 002	231 989	133 796	73 131	438 916
Járulék	596 717	463 581	340 028	1 400 326	704 598	418 420	235 304	1 358 322
Egyéb	222 794	182 053	125 550	530 397	259 112	161 452	87 418	507 982
3. Kiutalt pf. tételek száma								
Összes adókiutalás	89 215	67 886	51 306	208 407	115 426	68 161	37 469	221 056
ÁFA	14 121	13 308	7 849	35 278	14 076	11 224	4 455	29 755
SZJA	53 597	37 952	31 470	123 019	78 545	41 319	25 561	145 425
TA	3 866	2 172	1 817	7 855	3 959	2 273	1 420	7 652
Egyéb	17 631	14 454	10 170	42 255	18 846	13 345	6 033	38 224
Összes támogatás	9 990	7 961	6 435	24 386	6 618	5 611	1 661	13 890
Piacrajutási	239	145	79	463	75	75	9	159
Agrártermelési	5 567	5 412	4 168	15 147	3 239	3 459	922	7 620
Egyéb agrár	2 025	1 534	1 398	4 957	904	653	278	1 835
Fogyasztói árkiegészítés	356	344	163	863	713	339	195	1247
Egyéb támogatások	1803	526	627	2956	1687	1085	257	3029

**Az APEH által kezelt pénzforgalmi tételek száma 2006. évben igazgatóságoként,
régiós bontásban**

db

Megnevezés	Észak-alföldi régió				Dél-alföldi régió			
	Hajdú	Szolnok	Szabolcs	Összesen	Bács	Békés	Csongrád	Összesen
1. Apeh által kezelt pf. tételek száma								
Befizetés + kiutalás összesen	1 611 590	1 067 948	1 357 880	4 037 418	1 737 244	1 049 324	1 409 807	4 196 375
Postai összes	238 347	164 465	211 271	614 083	234 325	163 758	231 742	629 825
ebből tisztázandó	3 664	1 072	1 773	6 509	1 771	864	2 417	5 052
tisztázandó %	1,54	0,65	0,84	1,06	0,76	0,53	1,04	0,80
Banki összes	1 373 243	903 483	1 146 609	3 423 335	1 502 919	885 566	1 178 065	3 566 550
ebből tisztázandó	89 909	51 170	71 983	213 062	91 087	44 644	67 076	202 807
tisztázandó %	6,55	5,66	6,28	6,22	6,06	5,04	5,69	5,69
2. Befizetett pf. tételek száma								
Befizetés összesen	1 490 939	982 763	1 241 349	3 715 051	1 615 439	954 254	1 307 382	3 877 075
ÁFA	65 094	45 530	54 111	164 735	71 674	41 674	58 805	172 153
SZJA	186 967	121 708	135 763	444 438	188 351	118 264	160 286	466 901
TA	20 882	12 313	16 908	50 103	18 586	10 786	17 367	46 739
Munkaadói, munkavállalói járulék	234 814	152 794	195 843	583 451	262 536	153 226	196 692	612 454
Járulék	706 792	468 988	612 137	1 787 917	781 408	459 382	628 528	1 869 318
Egyéb	276 390	181 430	226 587	684 407	292 884	170 922	245 704	709 510
3. Kiutalt pf. tételek száma								
Összes aókiutalás	112 067	75 370	104 201	291 638	109 080	79 450	95 004	283 534
ÁFA	18 849	11 599	17 253	47 701	26 375	13 433	16 079	55 887
SZJA	66 638	47 001	61 748	175 387	58 615	49 650	56 639	164 904
TA	4 692	2 648	3 415	10 755	3 712	2 248	3 560	9 520
Egyéb	21 888	14 122	21 785	57 795	20 378	14 119	18 726	53 223
Összes támogatás	8 584	9 815	12 330	30 729	12 725	15 620	7 421	35 766
Piacrajutási	167	130	158	455	587	247	186	1020
Agrártermelési	4 824	6 468	7 052	18 344	8 689	9 498	4 346	22 533
Egyéb agrár	1 966	1 518	1 811	5 295	2 206	2 886	1 680	6 772
Fogyasztói árkiegészítés	290	334	300	924	371	189	377	937
Egyéb támogatások	1 337	1365	3009	5711	872	2 800	832	4504

**Feldolgozott adóbevallások és kontroll adatszolgáltatások számának alakulása
a 2002–2006. években**

db

Bevallás típusa	2002. év	2003. év	2004. év	2005. év	2006. év
SZJA bevallás	2 372 500	2 378 400	2 363 900	2 340 906	2 432 391
Adóhivatali adómegállapítással SZJA bevallók	0	0	0	11 048	10 011
Havi, negyedéves és éves ÁFA bevallás	1 891 600	2 027 000	2 261 700	2 421 815	2 474 490
Előzőből uniós ÁFA	0	0	1 078 400	528 495	262
Társasági adóbevallások	406 100	436 500	393 600	382 504	448 760
Éves bevallás adókról	548 900	548 200	600 400	622 144	552 507
Egyéni vállalkozók éves bevallása	178 200	160 100	143 900	137 129	127 590
EVA bevallások	0	26 800	75 400	94 723	111 972
Havi és negyedéves bevallók bevallásai	272 200	305 900	330 900	362 015	426 388
Járulék és munkaadói SZJA bevallás	0	0	0	0	748 265
Egyéb bevallások	492 200	521 700	533 600	570 838	1 257 830
Önellenőrzések	418 000	448 800	494 000	504 561	522 719
Támogatások	422 100	448 400	303 800	108 854	82 904
Összesen	7 001 800	7 301 800	7 501 200	7 556 537	9 195 827
Adatszolgáltatások összesen	17 150 200	17 229 700	20 082 900	20 105 510	20 766 271

**Feldolgozott adóbevallások és kontroll adatszolgáltatások számának alakulása
2006. évben igazgatóságoként**

db

Megnevezés	KAIG	Észak-Bp	Kelet-Bp	Dél-Bp	Pest
SZJA bevallás	1	178 860	141 753	152 808	239 671
Adóhivatali adómegállapítással SZJA bevallók	0	802	1 122	1 127	973
Havi, negyedéves és éves ÁFA bevallás	7 777	283 505	252 204	251 078	293 866
Előzőből uniós ÁFA	0	29	33	43	59
Társasági adóbevallások	887	58 450	55 411	51 910	56 481
Éves bevallás adókról	1 029	71 216	68 547	63 081	63 679
Egyéni vállalkozók éves bevallása	0	7 393	6 858	7 231	15 822
EVA bevallások	0	13 951	12 082	13 357	13 650
Havi és negyedéves bevallók bevallásai	5 447	66 904	50 021	49 577	44 033
Járulék és munkaadói SZJA bevallás	10 050	98 044	84 147	78 124	80 095
Egyéb bevallások	3 461	126 038	122 928	115 559	147 298
Önellenőrzések	13 025	60 523	52 945	51 540	55 209
Támogatások	281	1 402	613	722	3 305
Munkáltatók, kifizetők kontrolladatai	5 044 315	2 354 311	1 535 685	1 209 685	1 170 794

Megnevezés	Közép-dunántúli régió				Nyugat-dunántúli régió			
	Fejér	Komárom	Veszprém	Összesen	Győr	Vas	Zala	Összesen
SZJA bevallás	112 504	79 738	98 800	291 042	123 472	69 383	74 743	267 598
Adóhivatali adómegáll. SZJA bevallók	234	251	282	767	470	215	231	916
Havi, negyedéves és éves ÁFA bevallás	93 807	73 336	77 413	244 556	116 356	55 966	65 546	237 868
Előzőből uniós ÁFA	1	5	7	13	7	1	5	13
Társasági adóbevallások	15 819	11 643	11 483	38 945	17 308	8 594	10 463	36 365
Éves bevallás adókról	18 567	14 588	15 851	49 006	21 483	11 041	13 973	46 497
Egyéni vállalkozók éves bevallása	5 283	3 791	5 115	14 189	6 491	2 687	4 668	13 846
EVA bevallások	4 426	3 232	3 301	10 959	5 263	2 389	2 720	10 372
Havi és negyedéves bevallók bevallásai	15 019	11 240	11 631	37 890	18 549	8 978	10 299	37 826
Járulék és munkaadói SZJA bevallás	24 454	19 396	19 341	63 191	35 295	13 179	16 135	64 609
Egyéb bevallások	45 662	30 834	31 217	107 713	51 700	24 578	37 382	113 660
Önellenőrzések	23 355	15 574	14 690	53 619	21 625	11 228	12 346	45 199
Támogatások	2 996	2 097	2 494	7 587	3 078	2 238	2 848	8 164
Munkáltatók, kifizetők kontrolladatai	593 704	464 437	453 758	1 511 899	619 410	368 682	362 065	1 350 157

**Feldolgozott adóbevallások és kontroll adatszolgáltatások számának alakulása
2006. évben igazgatóságoként**

db

Megnevezés	Dél-dunántúli régió				Észak-magyarországi régió			
	Baranya	Somogy	Tolna	Összesen	Borsod	Heves	Nógrád	Összesen
SZJA bevallás	95 768	74 206	60 469	230 443	143 152	73 941	45 652	262 745
Adóhivatali adómegáll. SZJA bevallók	791	205	179	1 175	610	294	134	1 038
Havi, negyedéves és éves ÁFA bevallás	80 069	62 006	46 494	188 569	104 182	57 847	31 671	193 700
Előzőből uniós ÁFA	5	7	-	12	7	6	3	16
Társasági adóbevallások	15 530	9 851	7 228	32 609	19 230	9 168	4 532	32 930
Éves bevallás adókról	19 959	12 999	9 491	42 449	25 454	11 512	6 792	43 758
Egyéni vállalkozók éves bevallása	4 501	4 787	3 243	12 531	7 375	4 120	2 166	13 661
EVA bevallások	4 513	2 302	2 146	8 961	4 210	2 387	1 338	7 935
Havi és negyedéves bevallók bevallásai	11 877	8 519	6 349	26 745	15 073	8 078	4 083	27 234
Járulék és munkaadói SZJA bevallás	22 742	16 041	12 574	51 357	29 559	15 476	10 110	55 145
Egyéb bevallások	55 149	29 748	22 223	107 120	55 547	46 540	19 624	121 711
Önellenőrzések	18 618	11 762	8 290	38 670	21 694	13 215	5 583	40 492
Támogatások	5 840	4 148	3 878	13 866	3 306	3 077	908	7 291
Munkáltatók, kifizetők kontrolladatai	576 968	412 873	269 794	1 259 635	819 676	400 905	216 279	1 436 860

Megnevezés	Észak-alföldi régió				Dél-alföldi régió			
	Hajdú	Szolnok	Szabolcs	Összesen	Bács	Békés	Csongrád	Összesen
SZJA bevallás	131 123	88 835	121 470	341 428	118 524	99 597	107 921	326 042
Adóhivatali adómegáll. SZJA bevallók	429	279	190	898	401	241	551	1 193
Havi, negyedéves és éves ÁFA bevallás	103 938	66 017	86 763	256 718	117 703	61 724	85 222	264 649
Előzőből uniós ÁFA	8	6	3	17	18	4	5	27
Társasági adóbevallások	18 053	10 529	14 452	43 034	18 683	9 014	14 041	41 738
Éves bevallás adókról	22 011	13 032	17 453	52 496	21 746	11 279	17 724	50 749
Egyéni vállalkozók éves bevallása	7 071	4 232	6 762	18 065	7 672	5 140	5 182	17 994
EVA bevallások	4 317	2 574	3 505	10 396	3 671	2 135	4 503	10 309
Havi és negyedéves bevallók bevallásai	16 290	9 912	13 323	39 525	18 301	9 248	13 637	41 186
Járulék és munkaadói SZJA bevallás	35 070	21 778	27 704	84 552	36 629	19 385	22 937	78 951
Egyéb bevallások	61 406	32 229	47 080	140 715	73 362	30 495	47 770	151 627
Önellenőrzések	22 785	16 941	17 638	57 364	23 025	12 319	18 789	54 133
Támogatások	5 209	5 440	7 331	17 980	7 751	9 056	4 886	21 693
Munkáltatók, kifizetők kontrolladatai	905 799	512 335	682 735	2 100 869	691 084	505 465	595 512	1 792 061

**Kimutatás a köztartozásra visszatartott összegek alakulásáról 2002–2006. években
(országos összesen)**

ezer Ft

Visszatartás jogcíme	2002. év	2003. év	2004. év	2005. év	2006. év
VPOP tartozásra	105 162	43 915	51 380	17 332	29 694
Önkormányzati tartozásra	838 094	826 979	606 606	592 223	641 986
Illetékhivatali tartozásra	125 788	105 295	244 142	146 612	177 928
APEH tartozásra	5 234 619	5 839 784	5 031 290	7 688 248	7 100 237
Visszatartás összesen	6 303 663	6 815 973	5 933 418	8 444 415	7 949 845

**Kimutatás a köztartozásra visszatartott összegek alakulásáról 2006. évben
igazgatóságoként és régióként**

ezer Ft

Megnevezés	igazgatóságok összesen	KAIG	Észak-Bp	Kelet-Bp	Dél-Bp	Pest
VPOP tartozásra	29 694	0	371	3 106	10 175	417
Önkormányzati tartozásra	641 986	0	83 557	95 477	33 474	33 624
Illetékhivatali tartozásra	177 928	0	17 732	2 850	14 035	6 061
APEH tartozásra	7 100 237	289 256	698 736	489 230	880 142	531 101
Visszatartás összesen	7 949 845	289 256	800 396	590 663	937 826	571 203

Megnevezés	Közép-dunántúli régió				Nyugat-dunántúli régió			
	Fejér	Komárom	Veszprém	Összesen	Győr	Vas	Zala	Összesen
VPOP tartozásra	4 106	0	13	4 119	452	3	0	455
Önkormányzati tartozásra	8 109	9 177	17 143	34 429	33 769	5 575	5 262	44 606
Illetékhivatali tartozásra	528	697	1 115	2 340	15 208	5 232	66 005	86 445
APEH tartozásra	239 333	545 432	399 430	1 184 195	470 759	71 189	105 885	647 833
Visszatartás összesen	252 076	555 306	417 701	1 225 083	520 188	81 999	177 152	779 339

**Kimutatás a köztartozásra visszatartott összegek alakulásáról 2006. évben
igazgatóságoként és régióként**

ezer Ft

Megnevezés	Dél-dunántúli régió				Észak-magyarországi régió			
	Baranya	Somogy	Tolna	Összesen	Borsod	Heves	Nógrád	Összesen
VPOP tartozásra	0	0	0	0	48	307	0	355
Önkormányzati tartozásra	9 869	7 376	5 267	22 512	16 749	45 048	1 621	63 418
Illetékhivatali tartozásra	2 041	567	2 329	4 937	438	5 841	3 794	10 073
APEH tartozásra	178 488	109 282	53 208	340 978	183 072	86 697	67 276	337 045
Visszatartás összesen	190 398	117 225	60 804	368 427	200 307	137 893	72 691	410 891

Megnevezés	Észak-alföldi régió				Dél-alföldi régió			
	Hajdú	Szolnok	Szabolcs	Összesen	Bács	Békés	Csongrád	Összesen
VPOP tartozásra	9 064	2	0	9 066	1 588	39	3	1 630
Önkormányzati tartozásra	38 038	10 213	49 066	97 317	50 188	29 219	54 165	133 572
Illetékhivatali tartozásra	5 319	1 957	1 161	8 437	12 109	5 699	7 209	25 017
APEH tartozásra	267 738	146 118	568 741	982 597	390 922	123 228	204 974	719 124
Visszatartás összesen	320 159	158 290	618 968	1 097 417	454 807	158 185	266 351	879 343

**Kimutatás az SZJA 1-1% elszámolásáról 2002–2006. években
(országos összesen)**

Megnevezés	2002. év	2003. év	2004. év	2005. év	2006. év
Érvényes nyilatkozatok száma	2 081 707	2 192 559	2 184 779	2 166 604	2 208 906
civil szervezetre	1 332 694	1 396 833	1 364 376	1 334 881	1 342 824
egyházra*	749 013	795 726	820 403	831 723	866 082
Civil szervezetek száma	20 185	21 904	23 136	24 826	25 736
Egyházak száma*	105	114	119	131	142
felajánlott összeg (ezer Ft)	8 345 862	10 120 878	11 598 507	11 816 897	13 153 300
civil szervezetre (ezer Ft)	5 174 297	6 237 848	7 003 452	7 030 122	7 733 918
egyházra* (ezer Ft)	3 171 565	3 883 030	4 595 055	4 786 775	5 419 382

* Tartalmazza minden évben a kiemelt költségvetési előirányzato(ka)t is.

**Kimutatás az SZJA 1–1% elszámolásáról a 2006. évben
igazgatóságoként és régióként**

Megnevezés	Igazgatóságok összesen	KAIG	Észak-Bp	Kelet-Bp	Dél-Bp	Pest
Érvényes nyilatkozatok száma	2 208 906	70	159 977	850 134	409 977	92 784
civil szervezetre	1 342 824	70	143 830	241 611	176 101	88 528
egyházra*	866 082	0	16 147	608 523	233 876	4 256
Civil szervezetek száma	25 736	10	1 815	1 906	1 808	2 258
Egyházak száma*	142	0	22	42	28	15
felajánlott összeg (ezer Ft)	13 153 300	535	1 245 728	5 171 985	2 805 221	588 143
civil szervezetre (ezer Ft)	7 733 918	535	1 131 254	1 549 631	1 167 781	560 892
egyházra* (ezer Ft)	5 419 382	0	114 474	3 622 354	1 637 440	27 251

Megnevezés	Közép-dunántúli régió**				Nyugat-dunántúli régió**			
	Fejér	Komárom	Veszprém	Összesen	Győr	Vas	Zala	Összesen
Érvényes nyilatkozatok száma	38 312	33 484	40 467	112 263	59 240	33 944	30 787	123 971
civil szervezetre	38 035	33 059	40 455	111 549	59 033	33 944	30 787	123 764
egyházra*	277	425	12	714	207	0	0	207
Civil szervezetek száma	892	780	1 077	2 749	1 189	785	849	2 823
Egyházak száma*	3	3	1	7	2	0	0	2
felajánlott összeg (ezer Ft)	217 946	167 287	190 301	575 535	284 551	151 041	141 286	576 878
civil szervezetre (ezer Ft)	216 595	164 878	190 270	571 744	283 324	151 041	141 286	575 651
egyházra* (ezer Ft)	1 351	2 409	31	3 791	1 227	0	0	1 227

* Tartalmazza minden évben a kiemelt költségvetési előirányzato(ka)t is.

** A kedvezményezett illetékessége szerint csoportosított adatok.

**Kimutatás az SZJA 1-1% elszámolásáról a 2006. évben
igazgatóságoként és régióként**

Megnevezés	Dél-dunántúli régió**				Észak-magyarországi régió**			
	Baranya	Somogy	Tolna	Összesen	Borsod	Heves	Nógrád	Összesen
Érvényes nyilatkozatok száma	45 382	24 620	22 671	92 673	62 831	29 218	14 577	106 626
civil szervezetre	45 215	24 620	22 572	92 407	62 433	29 102	14 545	106 080
egyházra*	167	0	99	266	398	116	32	546
Civil szervezetek száma	1 104	853	752	2 709	1 719	843	510	3 072
Egyházak száma*	2	0	2	4	5	2	1	8
felajánlott összeg (ezer Ft)	214 815	109 791	112 200	436 807	306 987	146 600	66 464	520 050
civil szervezetre (ezer Ft)	214 063	109 791	111 879	435 734	305 675	146 108	66 036	517 819
egyházra* (ezer Ft)	752	0	321	1 073	1 312	492	428	2 232

Megnevezés	Észak-alföldi régió**				Dél-alföldi régió**			
	Hajdú	Szolnok	Szabolcs	Összesen	Bács	Békés	Csongrád	Összesen
Érvényes nyilatkozatok száma	53 258	33 257	42 249	128 764	51 776	32 579	47 312	131 667
civil szervezetre	52 776	32 937	42 120	127 833	51 726	32 206	47 119	131 051
egyházra*	482	320	129	931	50	373	193	616
Civil szervezetek száma	1 242	998	980	3 220	1 161	1 068	1 137	3 366
Egyházak száma*	4	2	3	9	1	1	3	5
felajánlott összeg (ezer Ft)	264 970	157 009	180 023	602 003	250 487	144 129	235 799	630 415
civil szervezetre (ezer Ft)	262 461	155 218	179 129	596 808	250 292	141 329	234 448	626 069
egyházra* (ezer Ft)	2 509	1 792	895	5 196	195	2 799	1 352	4 346

* Tartalmazza minden évben a kiemelt költségvetési előirányzat(oka)t is.

** A kedvezményezett illetékessége szerint csoportosított adatok.

A folyószámlák főbb jellemzőire vonatkozó adatok 2002–2006. években

ezer db

Megnevezés	2002. év	2003. év	2004. év	2005. év	2006. év
Működő folyószámlák száma	4 222	4 331	4 292	6 881	7 125
Gazdálkodók					
kiküldött folyószámla-kivonatok	361	378	395	415	427
pótlékot tartalmazott	174	192	207	234	223
a folyószámla hátralékos	83	17	16	15	19
a folyószámla túlfizetési	104	169	172	166	185
Magánszemélyek					
kiküldött folyószámla-kivonatok	873	805	714	759	759
pótlékot tartalmazott	380	367	291	300	284
a folyószámla hátralékos	210	112	78	115	113
a folyószámla túlfizetési	283	326	345	344	362
Egyéni vállalkozók					
kiküldött folyószámla-kivonatok	459	451	435	421	418
pótlékot tartalmazott	184	187	170	184	173
a folyószámla hátralékos	99	24	20	23	25
a folyószámla túlfizetési	176	240	245	214	220
Folyószámlák összesen					
kiküldött folyószámla-kivonatok	1 693	1 634	1 544	1 595	1 605
pótlékot tartalmazott	738	746	668	718	681
a folyószámla hátralékos	392	153	114	153	157
a folyószámla túlfizetési	563	735	762	724	767

**A folyószámlák főbb jellemzőire vonatkozó adatok 2006. évben
igazgatóságoként és régióként**

db

Megnevezés	országos összesen	KAIG	Észak-Bp	Kelet-Bp	Dél-Bp	Pest
Működő folyószámlák száma	7 125 560	545	547 677	493 246	508 580	739 892

Gazdálkodók						
kiküldött folyószámla-kivonatok	427 986	443	59 221	59 393	53 994	52 966
pótlékot tartalmazott	223 578	159	31 775	35 198	28 820	28 684
a folyószámla hátralékos	19 275	4	3 060	2 693	2 415	2 147
a folyószámla túlfizetési	185 133	280	24 386	21 502	22 759	22 135

Magánszemélyek						
kiküldött folyószámla-kivonatok	759 001	0	64 251	60 012	61 707	104 017
pótlékot tartalmazott	284 171	0	21 715	24 461	22 213	42 001
a folyószámla hátralékos	112 461	0	9 233	9 526	9 428	15 879
a folyószámla túlfizetési	362 369	0	33 303	26 025	30 066	46 137

Egyéni vállalkozók						
kiküldött folyószámla-kivonatok	418 246	0	29 096	27 872	30 293	48 362
pótlékot tartalmazott	173 610	0	10 863	12 354	11 928	21 443
a folyószámla hátralékos	24 825	0	2 281	1 895	2 076	3 095
a folyószámla túlfizetési	219 811	0	15 952	13 623	16 289	23 824

**A folyószámlák főbb jellemzőire vonatkozó adatok 2006. évben
igazgatóságoként és régióként**

db

Megnevezés	Közép-dunántúli régió				Nyugat-dunántúli régió			
	Fejér	Komárom	Veszprém	Összesen	Győr	Vas	Zala	Összesen
Működő folyószámlák száma	302 544	219 396	259 872	781 812	318 249	188 199	203 438	709 886

Gazdálkodók								
kiküldött folyószámla-kivonatok	14 129	10 138	10 550	34 817	14 797	7 504	9 447	31 748
pótlékot tartalmazott	7 865	5 220	4 857	17 942	6 610	3 486	4 278	14 374
a folyószámla hátralékos	634	494	406	1 534	461	279	381	1 121
a folyószámla túlfizetési	5 630	4 424	5 287	15 341	7 726	3 739	4 788	16 253

Magánszemélyek								
kiküldött folyószámla-kivonatok	32 075	22 159	24 160	78 394	29 319	13 114	15 956	58 389
pótlékot tartalmazott	12 441	7 421	7 780	27 642	9 075	3 688	6 301	19 064
a folyószámla hátralékos	4 137	3 570	3 332	11 039	4 098	2 349	2 437	8 884
a folyószámla túlfizetési	15 497	11 168	13 048	39 713	16 146	7 077	7 218	30 441

Egyéni vállalkozók								
kiküldött folyószámla-kivonatok	17 291	12 871	17 888	48 050	20 512	11 165	14 044	45 721
pótlékot tartalmazott	7 837	5 344	7 190	20 371	7 322	4 298	6 084	17 704
a folyószámla hátralékos	993	767	931	2 691	793	615	763	2 171
a folyószámla túlfizetési	8 461	6 760	9 767	24 988	12 397	6 252	7 197	25 846

**A folyószámlák főbb jellemzőire vonatkozó adatok 2006. évben
igazgatóságoként és régióként**

db

Megnevezés	Dél-dunántúli régió				Észak-magyarországi régió			
	Baranya	Somogy	Tolna	Összesen	Borsod	Heves	Nógrád	Összesen
Működő folyószámlák száma	274 357	215 600	169 274	659 231	424 209	213 345	136 878	774 432

Gazdálkodók								
kiküldött folyószámla-kivonatok	14 515	8 910	6 395	29 820	17 708	7 949	4 397	30 054
pótlékot tartalmazott	7 192	4 395	2 913	14 500	9 087	3 709	2 176	14 972
a folyószámla hátralékos	734	379	307	1 420	884	312	206	1 402
a folyószámla túlfizetési	6 589	4 136	3 175	13 900	7 737	3 928	2 015	13 680

Magánszemélyek								
kiküldött folyószámla-kivonatok	26 574	21 946	14 716	63 236	38 013	19 692	11 596	69 301
pótlékot tartalmazott	9 826	7 544	5 601	22 971	14 174	7 428	4 565	26 167
a folyószámla hátralékos	3 992	3 436	2 370	9 798	6 050	2 986	1 639	10 675
a folyószámla túlfizetési	12 756	10 966	6 745	30 467	17 789	9 278	5 392	32 459

Egyéni vállalkozók								
kiküldött folyószámla-kivonatok	15 953	15 379	9 741	41 073	20 142	12 481	6 899	39 522
pótlékot tartalmazott	6 520	6 503	3 878	16 901	9 291	5 235	3 005	17 531
a folyószámla hátralékos	980	1 011	502	2 493	1 280	589	357	2 226
a folyószámla túlfizetési	8 453	7 865	5 361	21 679	9 571	6 657	3 537	19 765

**A folyószámlák főbb jellemzőire vonatkozó adatok 2006. évben
igazgatóságoként és régióként**

db

Megnevezés	Észak-alföldi régió				Dél-alföldi régió			
	Hajdú	Szolnok	Szabolcs	Összesen	Bács	Békés	Csongrád	Összesen
Működő folyószámlák száma	359 145	264 410	346 727	970 282	359 528	272 147	308 300	939 975

Gazdálkodók								
kiküldött folyószámla-kivonatok	15 278	9 323	14 138	38 739	16 740	7 607	12 444	36 791
pótlékot tartalmazott	6 833	4 639	4 621	16 093	8 792	3 487	5 782	18 061
a folyószámla hátralékos	635	448	963	2 046	730	299	404	1 433
a folyószámla túlfizetési	7 810	4 236	5 554	17 600	7 218	3 821	6 258	17 297

Magánszemélyek								
kiküldött folyószámla-kivonatok	36 431	28 418	31 421	96 270	42 580	27 245	33 599	103 424
pótlékot tartalmazott	14 502	11 143	12 598	38 243	16 284	10 170	13 240	39 694
a folyószámla hátralékos	5 640	3 887	4 550	14 077	5 656	3 349	4 917	13 922
a folyószámla túlfizetési	16 289	13 388	14 273	43 950	20 640	13 726	15 442	49 808

Egyéni vállalkozók								
kiküldött folyószámla-kivonatok	19 866	13 589	19 664	53 119	21 862	14 520	18 756	55 138
pótlékot tartalmazott	8 066	5 838	8 411	22 315	8 936	5 819	7 445	22 200
a folyószámla hátralékos	1 177	730	1 077	2 984	1 110	729	1 074	2 913
a folyószámla túlfizetési	10 623	7 021	10 176	27 820	11 816	7 972	10 237	30 025

**Az ellenőrzési tevékenység kiemelt mutatószámai
2003–2006. években**

Megnevezés	2003. év*	2004. év*	2005. év*	2006. év *
1. Bevallások utólagos vizsgálatára irányuló ellenőrzések (db)	172 544	164 835	143 775	80 924
ebből:				
Legnagyobb adóteljesítményű adózók ellenőrzése (db)	2 027	2 590	5 057	2 039
Vagyongyarapodási vizsgálatok (db)	432	594	618	879
Bevallás kiegészítése alapján elrendelt ellenőrzések (db)	16	217	187	249
Azonnali ellenőrzések (db)	136	634	310	139
Átalakuló, adókötelezettségüket megszüntető, vagy más jogutód nélkül megszűnő vállalkozások ellenőrzése (db)	25 373	24 093	22 846	21 008
Kiutalás előtti ellenőrzések (db)	19 239	21 057	29 472	16 953
2. Állami garancia beváltásához kapcsolódó ellenőrzés (db)	24	70	51	113
3. Egyes adókötelezettségek teljesítésére irányuló ellenőrzés (db)	169 270	111 848	107 257	145 173
4. Adatok gyűjtését célzó ellenőrzések (db)	48 779	55 795	47 695	52 423
5. Ellenőrzéssel lezárt időszakra vonatkozó ismételt ellenőrzés(db)	146	159	225	267
6. Egyéb Art.-on kívüli ellenőrzés (db)	380	229	284	414
Mindösszesen (db)	391 143	332 936	299 287	279 314

Megnevezés	2001. év	2002. év	2003. év	2004. év	2005. év	2006. év
Nettó adókülönbözet (millió Ft)	122 853	161 373	157 154	187 954	202 668	302 245
Jogerős adókülönbözet (millió Ft)	96 697	135 338	127 825	147 741	185 817	227 818
Nettó befizetendő adóhiány (millió Ft)	84 263	124 297	121 589	nincs adat	nincs adat	nincs adat
Jogerős adóhiány (millió Ft)	66 238	99 407	96 918	nincs adat	nincs adat	nincs adat
Ellenőrzésből befolyt adóhiány (millió Ft)	29 570	45 592	36 719	nincs adat	nincs adat	nincs adat
Jogerősen visszatartott összeg (millió Ft)	30 892	35 931	28 426	26 098	36 168	33 431
Utólagos helyszíni ellenőrzések fajlagos időráfordítása (nap/db)	6,0	6,7	7,5	nincs adat	nincs adat	nincs adat
ebből:						
– jogi személyek	10,2	10,8	12,5	nincs adat	nincs adat	nincs adat
– nem jogi személyek	5,9	6,3	6,6	nincs adat	nincs adat	nincs adat
– költségvetési intézmények	6,5	9,1	8,1	nincs adat	nincs adat	nincs adat
– egyéni vállalkozók magánszemélyekkel	3,2	3,5	3,8	nincs adat	nincs adat	nincs adat
Előzetes helyszíni ellenőrzések fajlagos időráfordítása (nap/db)	2,2	2,0	1,9	2,2	2,7	2,1
ebből - ÁFA adónem	2,7	2,5	2,3	2,4	3,0	2,7

* Az adatok a valamilyen okból meghíúsult ellenőrzések számát nem tartalmazzák.

** Az adatok a befejezett és a valamilyen okból meghíúsult ellenőrzések együttes számát tartalmazzák.

**Az ellenőrzési tevékenység kiemelt mutatószámai az új ellenőrzési típusok szerint 2006. évben
igazgatóságokként és régióként**

Megnevezés	KAIG	Észak-Bp	ebből kizárólagos illetékessé- gű terület	Kelet-Bp	Dél-Bp	Pest
1. Bevallások utólagos vizsgálatára irányuló ellenőrzések (db)	384	8 096		9 511	6 984	6 542
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (%)	68,7	54,2		71,4	71,3	60,9
ebből:						
Legnagyobb adóteljesítményű adózók ellenőrzése (db)	348	351		302	158	114
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (1. ponton belül) (%)	91,1	20,3		16,2	19,1	13,8
Vagyongyarapodási vizsgálatok (db)	0	75		144	86	58
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (1. ponton belül) (%)	0,0	1,8		2,0	3,8	1,8
Bevallás kiegészítése alapján elrendelt ellenőrzések (db)	0	23		6	21	0
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (1. ponton belül) (%)	0,0	0,2		0,2	0,4	0,0
Azonnali ellenőrzések (db)	0	5		0	2	2
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (1. ponton belül) (%)	0,0	0,2		0,0	0,1	0,1
Átalakuló, adókötelezettségüket megszüntető vagy más jogutód nélkül megszűnő vállalkozások ellenőrzése (db)	21	1 530		2 181	2 906	2 343
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (1. ponton belül) (%)	4,7	17,5		17,1	22,6	15,6
Kiutalás előtti ellenőrzések (db)	20	2 294		3 053	1 432	1 681
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (1. ponton belül) (%)	0,9	12,9		19,9	15,5	14,0
2. Állami garancia beváltásához kapcsolódó ellenőrzés (db)	94	0		0	0	0
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (%)	2,7	0,0		0,0	0,0	0,0
3. Egyes adókötelezettségek teljesítésére irányuló ell. (db)	1 071	17 738		10 497	8 453	15 517
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (%)	26,9	39,1		22,5	21,8	32,7
4. Adatok gyűjtését célzó ellenőrzések (db)	24	4 773		3 873	4 016	3 927
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (%)	0,4	6,5		5,8	6,6	6,2
5. Ellenőrzéssel lezárt időszakra vonatkozó ismételt ell. (db)	27	27		25	15	12
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (%)	1,3	0,2		0,1	0,3	0,1
6. Egyéb Art.-on kívüli ellenőrzés (db)	0	5		32	13	5
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (%)	0,0	0,0		0,2	0,1	0,1
Mindösszesen (db)	1 600	30 639		23 938	19 481	26 003
Nettó adókülönbözet (millió Ft)	9 159	46 302	3 283	65 435	37 392	36 500
Jogerős adókülönbözet (millió Ft)	7 486	36 538	458	40 681	25 727	26 095
Jogerősen visszatartott összeg (millió Ft)	375	7 813	2 528	3 962	7 304	2 997

Megjegyzés: Az adatok a befejezett és a valamilyen okból meghíúsult ellenőrzések együttes számára vonatkoznak.

**Az ellenőrzési tevékenység kiemelt mutatószámai az új ellenőrzési típusok szerint 2006. évben
igazgatóságoként és régióként**

Megnevezés	Közép-dunántúli régió			
	Fejér	Komárom	Veszprém	Összesen
1. Bevallások utólagos vizsgálatára irányuló ellenőrzések (db)	3 108	2 700	2 513	8 321
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (%)	61,3	65,5	53,5	60,2
ebből:				
Legnagyobb adóteljesítményű adózók ellenőrzése (db)	61	48	33	142
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (1. ponton belül) (%)	11,7	11,7	8,6	10,9
Vagyongyarapodási vizsgálatok (db)	37	38	62	137
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (1. ponton belül) (%)	1,3	2,5	3,6	2,3
Bevallás kiegészítése alapján elrendelt ellenőrzések (db)	15	10	24	49
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (1. ponton belül) (%)	0,4	0,4	1,1	0,6
Azonnali ellenőrzések (db)	10	4	0	14
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (1. ponton belül) (%)	0,3	0,2	0,0	0,2
Átalakuló, adókötelezettségüket megszüntető vagy más jogutód nélkül megszűnő vállalkozások ellenőrzése (db)	488	674	696	1 858
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (1. ponton belül) (%)	11,4	14,2	27,0	16,6
Kiutalás előtti ellenőrzések (db)	363	579	367	1 309
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (1. ponton belül) (%)	3,5	11,8	8,3	7,7
2. Állami garancia beváltásához kapcsolódó ellenőrzés (db)	0	0	0	0
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (%)	0,0	0,0	0,0	0,0
3. Egyes adókötelezettségek teljesítésére irányuló ell. (db)	8 813	3 933	5 312	18 058
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (%)	28,6	23,4	39,9	30,5
4. Adatok gyűjtését célzó ellenőrzések (db)	2 747	1 849	1 587	6 183
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (%)	9,8	10,9	6,4	9,1
5. Ellenőrzéssel lezart időszakra vonatkozó ismételt ell. (db)	18	5	7	30
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (%)	0,2	0,1	0,2	0,1
6. Egyéb Art-on kívüli ellenőrzés (db)	15	1	1	17
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (%)	0,1	0,0	0,0	0,1
Mindösszesen (db)	14 701	8 488	9 420	32 609
Nettó adókülönbözet (millió Ft)	11 365	4 193	4 365	19 923
Jogerős adókülönbözet (millió Ft)	12 257	3 869	4 428	20 554
Jogerősen visszatartott összeg (millió Ft)	1 664	286	559	2 509

Megjegyzés: Az adatok a befejezett és a valamilyen okból meghíúsult ellenőrzések együttes számára vonatkoznak.

**Az ellenőrzési tevékenység kiemelt mutatószámai az új ellenőrzési típusok szerint 2006. évben
igazgatóságoként és régióként**

Megnevezés	Nyugat-dunántúli régió			
	Győr	Vas	Zala	Összesen
1. Bevallások utólagos vizsgálatára irányuló ellenőrzések (db)	3 664	1 629	2 568	7 861
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (%)	62,6	59,4	60,0	61,0
ebből:				
Legnagyobb adóteljesítményű adózók ellenőrzése (db)	62	24	32	118
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (1. ponton belül) (%)	10,1	8,0	4,0	7,8
Vagyongyarapodási vizsgálatok (db)	21	16	29	66
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (1. ponton belül) (%)	1,6	3,0	4,3	2,8
Bevallás kiegészítése alapján elrendelt ellenőrzések (db)	13	8	14	35
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (1. ponton belül) (%)	0,5	0,5	0,8	0,6
Azonnali ellenőrzések (db)	13	27	0	40
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (1. ponton belül) (%)	0,7	2,2	0,0	0,9
Átalakuló, adókötelezettségüket megszüntető vagy más jogutód nélkül megszűnő vállalkozások ellenőrzése (db)	657	253	858	1 768
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (1. ponton belül) (%)	13,8	10,5	14,5	13,2
Kiutalás előtti ellenőrzések (db)	835	246	317	1 398
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (1. ponton belül) (%)	8,9	5,9	8,6	8,1
2. Állami garancia beváltásához kapcsolódó ellenőrzés (db)	0	0	2	2
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (%)	0,0	0,0	0,1	0,0
3. Egyes adókötelezettségek teljesítésére irányuló ell. (db)	6 770	2 851	3 735	13 356
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (%)	27,3	32,2	28,1	28,8
4. Adatok gyűjtését célzó ellenőrzések (db)	3 038	1 250	1 747	6 035
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (%)	10,1	8,4	11,1	9,9
5. Ellenőrzéssel lezárt időszakra vonatkozó ismételt ell. (db)	4	0	10	14
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (%)	0,0	0,0	0,3	0,1
6. Egyéb Art.-on kívüli ellenőrzés (db)	3	1	13	17
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (%)	0,0	0,0	0,5	0,2
Mindösszesen (db)	13 479	5 731	8 075	27 285
Nettó adókülönbözet (millió Ft)	6 598	1 851	4 183	12 632
Jogerős adókülönbözet (millió Ft)	4 325	2 176	3 188	9 689
Jogerősen visszatartott összeg (millió Ft)	416	288	457	1 161

Megjegyzés: Az adatok a befejezett és a valamilyen okból meghíúsult ellenőrzések együttes számára vonatkoznak.

**Az ellenőrzési tevékenység kiemelt mutatószámai az új ellenőrzési típusok szerint 2006. évben
igazgatóságoként és régióként**

Megnevezés	Dél-dunántúli régió			
	Baranya	Somogy	Tolna	Összesen
1. Bevallások utólagos vizsgálatára irányuló ellenőrzések (db)	2 785	3 005	3 053	8 843
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (%)	56,5	65,6	63,4	61,0
ebből:				
Legnagyobb adóteljesítményű adózók ellenőrzése (db)	39	44	15	98
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (1. ponton belül) (%)	15,0	4,2	2,6	8,3
Vagyongyarapodási vizsgálatok (db)	29	15	17	61
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (1. ponton belül) (%)	2,4	2,3	1,8	2,2
Bevallás kiegészítése alapján elrendelt ellenőrzések (db)	12	4	14	30
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (1. ponton belül) (%)	0,4	0,2	0,5	0,4
Azonnali ellenőrzések (db)	3	0	2	5
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (1. ponton belül) (%)	0,1	0,0	0,3	0,1
Átalakuló, adókötelezettségüket megszüntető vagy más jogutód nélkül megszűnő vállalkozások ellenőrzése (db)	786	553	447	1 786
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (1. ponton belül) (%)	19,0	11,5	13,9	15,2
Kiutalás előtti ellenőrzések (db)	434	349	387	1 170
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (1. ponton belül) (%)	8,7	8,1	8,2	8,4
2. Állami garancia beváltásához kapcsolódó ellenőrzés (db)	4	0	1	5
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (%)	0,1	0,0	0,0	0,0
3. Egyes adókötelezettségek teljesítésére irányuló ell. (db)	7 418	2 963	3 323	13 704
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (%)	35,2	20,9	28,0	29,0
4. Adatok gyűjtését célzó ellenőrzések (db)	2 248	2 059	1 238	5 545
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (%)	7,4	12,9	8,1	9,3
5. Ellenőrzéssel lezáró időszakra vonatkozó ismételt el. (db)	6	16	6	28
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (%)	0,1	0,2	0,1	0,1
6. Egyéb Art-on kívüli ellenőrzés (db)	52	7	35	94
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (%)	0,8	0,3	0,3	0,5
Mindösszesen (db)	12 513	8 050	7 656	28 219
Nettó adókülönbözet (millió Ft)	10 979	2 927	2 531	16 437
Jogerős adókülönbözet (millió Ft)	7 679	2 761	1 645	12 085
Jogerősen visszatartott összeg (millió Ft)	669	519	197	1 385

Megjegyzés: Az adatok a befejezett és a valamilyen okból meghíúsult ellenőrzések együttes számára vonatkoznak.

**Az ellenőrzési tevékenység kiemelt mutatószámai az új ellenőrzési típusok szerint 2006. évben
igazgatóságoként és régióként**

Megnevezés	Észak-magyarországi régió			
	Borsod	Heves	Nógrád	Összesen
1. Bevallások utólagos vizsgálatára irányuló ellenőrzések (db)	3 268	2 254	945	6 467
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (%)	61,6	62,1	55,1	60,8
ebből:				
Legnagyobb adóteljesítményű adózók ellenőrzése (db)	50	40	10	100
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (1. ponton belül) (%)	6,6	8,7	5,1	7,0
Vagyongyarapodási vizsgálatok (db)	38	23	9	70
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (1. ponton belül) (%)	3,2	1,5	2,6	2,6
Bevallás kiegészítése alapján elrendelt ellenőrzések (db)	7	22	0	29
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (1. ponton belül) (%)	0,3	1,0	0,0	0,4
Azonnali ellenőrzések (db)	3	1	0	4
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (1. ponton belül) (%)	0,2	0,1	0,0	0,2
Átalakuló, adókötelezettségüket megszüntető vagy más jogutód nélkül megszűnő vállalkozások ellenőrzése (db)	820	361	397	1 578
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (1. ponton belül) (%)	15,3	17,1	19,6	16,4
Kiutalás előtti ellenőrzések (db)	466	537	136	1 139
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (1. ponton belül) (%)	7,8	17,9	8,2	10,8
2. Állami garancia beváltásához kapcsolódó ellenőrzés (db)	0	0	0	0
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (%)	0,0	0,0	0,0	0,0
3. Egyes adókötelezettségek teljesítésére irányuló ell. (db)	5 283	3 143	1 533	9 959
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (%)	28,2	27,2	27,8	27,8
4. Adatok gyűjtését célzó ellenőrzések (db)	2 938	1 859	1 355	6 152
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (%)	9,4	10,0	16,2	10,6
5. Ellenőrzéssel lezárt időszakra vonatkozó ismételt ell. (db)	5	11	2	18
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (%)	0,1	0,4	0,1	0,2
6. Egyéb Art.-on kívüli ellenőrzés (db)	49	6	21	76
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (%)	0,7	0,2	0,8	0,6
Mindösszesen (db)	11 543	7 273	3 856	22 672
Nettó adókülönbözet (millió Ft)	7 166	3 539	4 182	14 887
Jogerős adókülönbözet (millió Ft)	5 461	2 943	3 155	11 559
Jogerősen visszatartott összeg (millió Ft)	796	230	390	1 416

Megjegyzés: Az adatok a befejezett és a valamilyen okból meghíúsult ellenőrzések együttes számára vonatkoznak.

**Az ellenőrzési tevékenység kiemelt mutatószámai az új ellenőrzési típusok szerint 2006. évben
igazgatóságoként és régióként**

Megnevezés	Észak-alföldi régió			
	Hajdú	Szolnok	Szabolcs	Összesen
1. Bevallások utólagos vizsgálatára irányuló ellenőrzések (db)	3 541	2 335	3 020	8 896
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (%)	53,1	62,1	56,7	56,7
ebből:				
Legnagyobb adóteljesítményű adózók ellenőrzése (db)	58	44	34	136
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (1. ponton belül) (%)	7,6	10,4	11,6	9,7
Vagyongyarapodási vizsgálatok (db)	24	33	42	99
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (1. ponton belül) (%)	2,3	1,9	3,1	2,4
Bevallás kiegészítése alapján elrendelt ellenőrzések (db)	13	7	27	47
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (1. ponton belül) (%)	0,8	0,4	3,3	1,5
Azonnali ellenőrzések (db)	10	9	35	54
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (1. ponton belül) (%)	0,6	1,3	1,5	1,1
Átalakuló, adókötelezettségüket megszüntető vagy más jogutód nélkül megszűnő vállalkozások ellenőrzése (db)	1 423	693	961	3 077
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (1. ponton belül) (%)	31,1	18,8	17,8	23,1
Kiutalás előtti ellenőrzések (db)	719	581	487	1 787
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (1. ponton belül) (%)	11,9	15,2	11,4	12,7
2. Állami garancia beváltásához kapcsolódó ellenőrzés (db)	2	0	7	9
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (%)	0,0	0,0	0,2	0,1
3. Egyes adókötelezettségek teljesítésére irányuló ell. (db)	7 947	4 265	7 300	19 512
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (%)	37,4	27,5	34,3	33,6
4. Adatok gyűjtését célzó ellenőrzések (db)	2 359	1 736	2 143	6 238
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (%)	8,9	9,6	8,7	9,1
5. Ellenőrzéssel lezáró időszakra vonatkozó ismételt ell. (db)	14	10	8	32
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (%)	0,2	0,3	0,1	0,2
6. Egyéb Art-on kívüli ellenőrzés (db)	21	24	0	45
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (%)	0,4	0,5	0,0	0,3
Mindösszesen (db)	13 884	8 370	12 478	34 732
Nettó adókülönbözet (millió Ft)	8 353	5 654	7 654	21 661
Jogerős adókülönbözet (millió Ft)	7 764	4 433	6 973	19 170
Jogerősen visszatartott összeg (millió Ft)	1 049	370	1 271	2 690

Megjegyzés: Az adatok a befejezett és a valamilyen okból meghíúsult ellenőrzések együttes számára vonatkoznak.

**Az ellenőrzési tevékenység kiemelt mutatószámai az új ellenőrzési típusok szerint 2006. évben
igazgatóságoként és régióként**

Megnevezés	Dél-alföldi régió			
	Bács	Békés	Csongrád	Összesen
1. Bevallások utólagos vizsgálatára irányuló ellenőrzések (db)	3 043	2 473	3 503	9 019
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (%)	59,8	55,0	63,2	59,7
ebből:				
Legnagyobb adóteljesítményű adózók ellenőrzése (db)	51	28	93	172
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (1. ponton belül) (%)	8,0	3,6	11,2	8,1
Vagyongyarapodási vizsgálatok (db)	29	23	31	83
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (1. ponton belül) (%)	2,3	2,6	2,3	2,4
Bevallás kiegészítése alapján elrendelt ellenőrzések (db)	2	7	0	9
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (1. ponton belül) (%)	0,0	0,3	0,0	0,1
Azonnali ellenőrzések (db)	5	8	0	13
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (1. ponton belül) (%)	0,4	0,7	0,0	0,3
Átalakuló, adókötelezettségüket megszüntető vagy más jogutód nélkül megszűnő vállalkozások ellenőrzése (db)	552	449	959	1 960
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (1. ponton belül) (%)	13,8	12,3	19,5	15,6
Kiutalás előtti ellenőrzések (db)	596	434	640	1 670
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (1. ponton belül) (%)	17,9	13,8	16,7	16,4
2. Állami garancia beváltásához kapcsolódó ellenőrzés (db)	0	3	0	3
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (%)	0,0	0,1	0,0	0,0
3. Egyes adókötelezettségek teljesítésére irányuló ell. (db)	6 856	4 376	6 076	17 308
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (%)	29,8	33,2	25,4	29,1
4. Adatok gyűjtését célzó ellenőrzések (db)	2 547	1 570	1 540	5 657
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (%)	10,4	10,9	10,8	10,7
5. Ellenőrzéssel lezárt időszakra vonatkozó ismételt ell. (db)	5	1	33	39
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (%)	0,1	0,0	0,6	0,3
6. Egyéb Art.-on kívüli ellenőrzés (db)	0	94	16	110
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (%)	0,0	0,7	0,0	0,2
Mindösszesen (db)	12 451	8 517	11 168	32 136
Nettó adókülönbözet (millió Ft)	5 761	7 180	8 977	21 918
Jogerős adókülönbözet (millió Ft)	4 422	5 941	7 872	18 235
Jogerősen visszatartott összeg (millió Ft)	994	373	453	1 820

Megjegyzés: Az adatok a befejezett és a valamilyen okból meghíúsult ellenőrzések együttes számára vonatkoznak.

**Az ellenőrzési tevékenység kiemelt mutatószámai az új ellenőrzési típusok szerint 2006. évben
igazgatóságoként és régióként**

Megnevezés	Országos összesen	ebből	
		fővárosi székhelyű ig.	vidéki székhelyű ig.
1. Bevallások utólagos vizsgálatára irányuló ellenőrzések (db)	80 924	31 517	49 407
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (%)	61,5	64,2	59,8
ebből:			
Legnagyobb adóteljesítményű adózók ellenőrzése (db)	2 039	1 273	766
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (1. ponton belül) (%)	14,4	22,6	8,7
Vagyongyarapodási vizsgálatok (db)	879	363	516
Ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (1. ponton belül) (%)	2,4	2,2	2,4
Bevallás kiegészítése alapján elrendelt ellenőrzések (db)	249	50	199
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (1. ponton belül) (%)	0,4	2,0	0,6
Azonnali ellenőrzések (db)	139	9	130
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (1. ponton belül) (%)	0,3	0,1	0,5
Átalakuló, adókötelezettségüket megszüntető vagy más jogutód nélkül megszűnő vállalkozások ellenőrzése (db)	21 008	8 981	12 027
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (1. ponton belül) (%)	17,1	17,4	16,8
Kiutalás előtti ellenőrzések (db)	16 953	8 480	8 473
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (1. ponton belül) (%)	12,3	14,6	10,8
2. Állami garancia beváltásához kapcsolódó ellenőrzés (db)	113	94	19
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (%)	0,1	0,2	0,0
3. Egyes adókötelezettségek teljesítésére irányuló ell. (db)	145 173	53 276	91 897
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (%)	29,8	29,4	30,0
4. Adatok gyűjtését célzó ellenőrzések (db)	52 423	16 613	35 810
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (%)	8,2	5,9	9,7
5. Ellenőrzéssel lezárt időszakra vonatkozó ismételt ell. (db)	267	106	161
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (%)	0,2	0,2	0,2
6. Egyéb Art.-on kívüli ellenőrzés (db)	414	55	359
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (%)	0,2	0,1	0,3
Mindösszesen (db)	279 314	101 661	177 653
Nettó adókülönbözet (millió Ft)	302 245	194 788	107 457
Jogerős adókülönbözet (millió Ft)	227 818	136 526	91 292
Jogerősen visszatartott összeg (millió Ft)	33 431	22 449	10 982

Megjegyzés: Az adatok a befejezett és a valamilyen okból meghíúsult ellenőrzések együttes számára vonatkoznak.

**Az operatív terület által 2005. és 2006. évben végzett
vizsgálatok**

Megnevezés	2005. I-XII.	2006. I-XII.
I. NYUGTAADÁS ELLENŐRZÉSEK (üzletekben, telephelyeken)		
Az elvégzett vizsgálatok száma (db)	31 156	30 162
Megállapítással végződött vizsgálatok száma (db)	9 881	8 539
A megállapítás aránya	31,7%	28,3%
I. fokú határozatban kiszabott mulasztási bírság összege (eFt)	478 602	502 544
Kiadott I. fokú határozatok száma	8 970	8 412
Mulasztási bírság átlaga az I. fokú határozatban (eFt)	53,4	59,7
II. PIAC, KÖZTERÜLETI ELLENŐRZÉSEK		
Az elvégzett vizsgálatok száma (db)	3 049	3 243
Megállapítással végződött vizsgálatok száma (db)	1 807	1 785
A megállapítás aránya	59,3%	55,0%
I. fokú határozatban kiszabott mulasztási bírság összege (eFt)	104 331	109 411
Kiadott I. fokú határozatok száma	1 578	1 615
Mulasztási bírság átlaga az I. fokú határozatban (eFt)	66,1	67,7
Nyugtaadás ellenőrzése üzletekben, telephelyeken, piacokon, közterületen össz. (I.+II.)		
Az elvégzett vizsgálatok száma (db)	34 205	33 405
Megállapítással végződött vizsgálatok száma (db)	11 688	10 324
I. fokú határozatban kiszabott mulasztási bírság összege (eFt)	582 933	611 955
A megállapítás átlagos aránya	34,2%	30,9%
III. PREVENTÍV ELLENŐRZÉSEK		
Az elvégzett vizsgálatok száma (db)	434	3 264
Megállapítással végződött vizsgálatok száma (db)	3	20
A megállapítás aránya	0,7%	0,6%
I. fokú határozatban kiszabott mulasztási bírság összege (eFt)	150	1 225
Kiadott I. fokú határozatok száma	3	20
Mulasztási bírság átlaga az I. fokú határozatban (eFt)	50,0	61,3
IV. LELTÁR ELLENŐRZÉSEK		
Az elvégzett vizsgálatok száma (db)	1 562	2 300
Megállapítással végződött vizsgálatok száma (db)	431	730
A megállapítás aránya	27,6%	31,7%
I. fokú határozatban kiszabott mulasztási bírság összege (eFt)	20 020	46 350
Kiadott I. fokú határozatok száma	370	655
Mulasztási bírság átlaga az I. fokú határozatban (eFt)	54,1	70,8
V. ADÓMEMÓRIA ELLENŐRZÉSEK		
Az elvégzett vizsgálatok száma (db)	698	641
Megállapítással végződött vizsgálatok száma (db)	253	184
A megállapítás aránya	36,2%	28,7%
I. fokú határozatban kiszabott mulasztási bírság összege (eFt)	8 485	7 635
Kiadott I. fokú határozatok száma	248	168
Mulasztási bírság átlaga az I. fokú határozatban (eFt)	34,2	45,4
VI. FOGLALKOZTATÓK ELLENŐRZÉSE		
Az elvégzett vizsgálatok száma (db)	4 191	4 989
Megállapítással végződött vizsgálatok száma	1 059	1 496
A megállapítás aránya	25,3%	30,0%
I. fokú határozatban kiszabott mulasztási bírság összege (eFt)	50 547	119 797
Kiadott I. fokú határozatok száma	849	1 358
Mulasztási bírság átlaga az I. fokú határozatban (eFt)	59,5	88,2
VII. EGYÉB ELLENŐRZÉSEK		
(Nyilvántartás, Bejel. köt., Könyvvez., Adatgyűjtés, Jöv., Minimálbér, stb.)		
Az elvégzett vizsgálatok száma (db)	34 177	75 767
Megállapítással végződött vizsgálatok száma (db)	4 818	5 448
A megállapítás aránya	14,1%	7,2%
I. fokú határozatban kiszabott mulasztási bírság összege (eFt)	200 645	267 753
Kiadott I. fokú határozatok száma	4 303	5 269
Mulasztási bírság átlaga az I. fokú határozatban (eFt)	46,6	50,8

Kimutatás a 2006. évben végzett, regionális szervezésű akciós ellenőrzésekről (I.)

Megnevezés és dátum		Résztevő revizorok száma	Elvégzett vizsgála- tok		Megállapítással zárult vizsgálatok		Megállapítással zárult vizsgálatok közül nem adott nyugtát		Megállapítással zárult vizsgálatok közül nem adott számlát		Várható mulasztási bírság	Átlagbírság
			db		db	%	db	%	db	%	ezer Ft	forint
1. nyugta "Borsod" akció 2006. március 14. Üzletekben végzett vizsgálat Piacokon, közterületen végzett vizsgálat Összesen elvégzett vizsgálat fogl.	21		32		17	53,13%	15	46,88%	1	3,13%	1 140	67 059
			1		1	100,00%	1	100,00%	0	0,00%	40	40 000
			33		18	54,55%	16	48,48%	1	3,03%	1 180	65 556
			0									
2. nyugta "Taxi" akció 2006. 05. 02-06. 30. Üzletekben végzett vizsgálat Piacokon, közterületen végzett vizsgálat Összesen elvégzett vizsgálat fogl.	64		0		0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0
			157		28	17,83%	16	10,19%	1	0,64%	1 280	45 714
			157		28	17,83%	16	10,19%	1	0,64%	1 280	45 714
			9									
3. fogl. "Autópálya" akció (OMMF) 2006. 05. 29-06. 02. Összes ellenőrzött foglalkoztató Összes ellenőrzéssel érintett foglalkoztatott (fő)	30		54									
			150									
4. fogl. "Szárdia" akció 2006. 06. 15. Összes ellenőrzött foglalkoztató Összes ellenőrzéssel érintett foglalkoztatott (fő)	10		31									
			138									
5. fogl. "OMMF" akció 2006. 07. 04-05. Összes ellenőrzött foglalkoztató Összes ellenőrzéssel érintett foglalkoztatott (fő)	4		29		11 fő be nem jelentett alkalmazott				2 adózó 12 napos üzletzárása			
			135		260 eFt mulasztási bírság				3 adózó 12 napos tev. felfüggesztése			
6. nyugta "Józsefvárosi" akció 2006. 07. 20-08. 29. Üzletekben végzett vizsgálat Piacokon, közterületen végzett vizsgálat Összesen elvégzett vizsgálat Összes ellenőrzött foglalkoztató fogl.	138		22		11	50,00%	11	50,00%	0	0,00%	910	82 727
			81		61	75,31%	57	70,37%	2	2,47%	6 160	100 984
			103		72	69,90%	68	66,02%	2	1,94%	7 070	98 194
			47		9 fő be nem jelentett alkalmazott				6 adózó 12 napos üzletzárása			
			56		540 eFt mulasztási bírság				1 adózó 12 napos tev. felfüggesztése			

Kimutatás a 2006. évben végzett, regionális szervezésű akciók ellenőrzésekről (III.)

Megnevezés és dátum		Részvevő revizorok száma	Elvégzett vizsgála- tok		Megállapítással zárult vizsgálatok		Megállapítással zárult vizsgálatok közül nem adott nyugtát		Megállapítással zárult vizsgálatok közül nem adott számlát		Várható mulasztási bírság	Átlagbírság
			db		db	%	db	%	db	%	ezer Ft	Forint
11. nyugta "Mindenszentek" akció 2006. 10. 27-29.	Üzletekben végzett vizsgálat	26	58		11	0,00%	7	0,00%	0	0,00%	545	0
	Piacokon, közterületen végzett vizsgálat		35		23	65,71%	20	57,14%	0	0,00%	1 170	50 870
	Összesen elvégzett vizsgálat		93		34	36,56%	27	29,03%	0	0,00%	1 715	50 441
	fogl. Összes ellenőrzött foglalkoztató		1									
12. nyugta "Józsefvárosi tél" akció 2006. 11. 29.	Üzletekben végzett vizsgálat	37	0		0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0
	Piacokon, közterületen végzett vizsgálat		21		16	76,19%	16	76,19%	3	14,29%	1 400	87 500
	Összesen elvégzett vizsgálat		21		16	76,19%	16	76,19%	3	14,29%	1 400	87 500
	fogl. Összes ellenőrzött foglalkoztató		0									
13. nyugta "Józsefvárosi Karácsony" akció 2006. 12. 14.	Üzletekben végzett vizsgálat	28	0		0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0
	Piacokon, közterületen végzett vizsgálat		23		15	65,22%	12	52,17%	2	8,70%	1 190	79 333
	Összesen elvégzett vizsgálat		23		15	65,22%	12	52,17%	2	8,70%	1 190	79 333
	fogl. Összes ellenőrzött foglalkoztató		0									
RÉGIÓS AKCIÓK ÖSSZESEN		808	872		286	32,80%	158	18,12%	3	0,34%	14 085	49 248
Üzletekben végzett vizsgálat			548		260	47,45%	209	38,14%	15	2,74%	18 605	71 558
Piacokon, közterületen végzett vizsgálat			1 420		546	38,45%	367	25,85%	18	1,27%	32 690	59 872
Összesen elvégzett vizsgálat			273		43 fő be nem jelentett alkalmazott				31 db 12 napos, 1 db 30 napos üzlet zárása			
Összes ellenőrzött foglalkoztató			687		1 930 eFt mulasztási bírság				5 db 12 napos tev-felfüggesztés			

Kimutatás a 2006. évben végzett, központi szervezésű akciók ellenőrzésekről

Megnevezés és dátum		Részvevő revizorok száma	Elvégzett vizsgálá- tok	Megállapítással zárult vizsgálatok		Megállapítással zárult vizsgálatok közül nem adott nyugtát		Megállapítással zárult vizsgálatok közül nem adott számlát		Várható mulasztási bírság	Átlagbírság	
				db	%	db	%	db	%			ezer Ft
1. nyugta „Vakáció” akció 2006. 07. 13-16. Üzletekben végzett vizsgálat Piacokon, közterületen végzett vizsgálat Összesen elvégzett vizsgálat fogl. Összes ellenőrzött foglalkoztató Összes ellenőrzéssel érintett foglalkoztatott (fő)	103	653	293	44,87%	172	26,34%	3	0,46%	14 110	48 157		
		211	140	66,35%	120	56,87%	5	2,37%	8 270	59 071		
		864	433	50,12%	292	33,80%	8	0,93%	22 380	51 686		
		101	21 fő be nem jelentett alkalmazott				19 db 12 napos, 1 db 30 napos zárás					
		200	770 eFt mulasztási bírság				1 db 12 napos felfüggesztés					
2. nyugta „Karácsony 2006.” akció 2006. 12. 8-10. Üzletekben végzett vizsgálat Piacokon, közterületen végzett vizsgálat Összesen elvégzett vizsgálat fogl. Összes ellenőrzött foglalkoztató Összes ellenőrzéssel érintett foglalkoztatott (fő)	199	505	219	43,37%	159	31,49%	6	1,19%	15 005	68 516		
		410	276	67,32%	245	59,76%	0	0,00%	18 820	68 188		
		915	495	54,10%	404	44,15%	6	0,66%	33 825	68 333		
		174	46 be nem jelentett alkalmazott				28 db 12 napos, 1 db 30 napos zárás					
		298	2 230 eFt mulasztási bírság				6 db 12 napos felfüggesztés					
3. fogl. „Karácsony II.” akció 2006. 12. 18-19. Üzletekben végzett vizsgálat Piacokon, közterületen végzett vizsgálat Összesen elvégzett vizsgálat Összes ellenőrzött foglalkoztató Összes ellenőrzéssel érintett foglalkoztatott (fő)	141	172	43	25,00%	28	16,28%	1	0,58%	2 355	54 767		
		79	39	49,37%	33	41,77%	2	2,53%	2 550	65 385		
		251	82	32,67%	61	24,30%	3	1,20%	4 905	59 817		
		0										
		0										
KÖZPONTI AKCIÓK ÖSSZESEN		443	1 330	555	41,73%	359	26,99%	10	0,75%	31 470	56 703	
Üzletekben végzett vizsgálat		700	455	65,00%	398	56,86%	7	1,00%	29 640	65 143		
Piacokon, közterületen végzett vizsgálat		2 030	1 010	49,75%	757	37,29%	17	0,84%	61 110	60 505		
Összesen elvégzett vizsgálat		275	67 fő be nem jelentett alkalmazott				47 db 12 napos, 2 db 30 napos zárás					
Összes ellenőrzött foglalkoztató		498	3 000 eFt mulasztási bírság				7 db 12 napos felfüggesztés					

**A behajtási tevékenység kiemelt adatainak alakulása
2005–2006. években**

A kényszerintézkedések hatására befolyt összeg alakulása (millió Ft)		
Megnevezés	2005. adó + járulék	2006. adó + járulék
Csődeljárásból	9	18
Felszámolásból	3 427	1 605
Végrehajtásból (1)	204 253	213 765
Adó és járulékbehajtás összesen	207 689	215 387
Megkereső szervek részére behajtott összeg (2)	5 722	5 290

Végrehajtási ügyek főbb mutatóinak változása		
Megnevezés	2005. adó + járulék	2006. adó + járulék
Adótartozás behajtására indított ügyek száma	228 146	243 446
Adótartozás az indított ügyekben	414 871	463 406
Megkereső szervek kérelmére indult végrehajtások száma	120 292	172 632
Megkereső szervek vh. kérelmében érintett tartozás	53 888	37 624
Végrehajtással beszedett hátralék összesen (1)+(2)	209 975	219 055
ebből inkasszóval	91 394	99 007
vh. cselekményt követően telj. befiz.	113 669	114 030
ingó értékesítésből	567	800
ingatlan értékesítésből	446	422
egyéb	3 899	4 795
Adóvégrehajtás alatt lévő adózók száma	193 858	191 658
Végrehajtással érintett adótartozás	427 785	448 989
Végrehajtási cselekmények érték összege	833 918	953 829
kibocsátott inkasszók száma	365 829	435 854
kibocsátott inkasszó	747 156	876 620
foglalt ingóság	37 547	31 996
foglalt ingatlan	19 439	13 564
egyéb foglalás	29 776	31 649
ingó árverések száma	3 658	4 350
árverésre bocsátott ingóság becsértéke	3 954	5 032
ingatlan árverések száma	711	1 002
árverésre bocsátott ingatlan becsértéke	1 130	3 075

**A behajtási tevékenység kiemelt adatainak alakulása
2006. évben igazgatóságoként és régióként**

Megnevezés	Országos összesen	KAIG	Észak-Bp	Kelet-Bp	Dél-Bp	Pest
Adótartozás behajtására indított ügyek száma (db)	243 446	697	14 296	16 552	24 295	19 650
Adótartozás az indított ügyekben (millió Ft)	463 406	29 420	52 342	74 829	49 827	50 049
Megkereső szervek kérelmére indult végrehajtások száma (db)	172 632	454	10 752	15 595	14 703	21 384
Megkereső szervek vh. kérelmében érintett tartozás (millió Ft)	37 624	219	1 672	2 016	3 384	3 095
Végrehajtással beszedett hátralék összesen (millió Ft)	219 055	24 137	22 480	23 745	19 414	17 846
ebből inkasszóval (millió Ft)	99 007	3 867	12 832	11 421	11 626	9 325
vh. cselekményt követően telj. befiz. (millió Ft)	114 030	19 621	9 559	12 022	7 310	8 452
ingó értékesítésből (millió Ft)	800		55	53	116	1
ingatlan értékesítésből (millió Ft)	422			23	72	
egyéb (millió Ft)	4 795	650	34	227	291	67
Adóvégrehajtás alatt lévő adózók száma (db)	191 658	9	14 843	23 447	23 792	22 461
Végrehajtással érintett adótartozás (millió Ft)	448 989	7 804	63 637	105 939	54 634	57 238
Végrehajtási cselekmények érték összege (millió Ft)	953 830	28 708	109 939	186 339	110 209	70 229
kibocsátott inkasszók száma (db)	435 854	387	28 677	40 264	45 878	32 222
kibocsátott inkasszó (millió Ft)	876 620	25 894	105 063	180 434	99 828	67 827
foglalt ingóság (millió Ft)	31 996	1 174	1 142	2 446	3 131	1 038
foglalt ingatlan (millió Ft)	13 564	100	2 952	1 484	256	453
egyéb foglalás (millió Ft)	31 650	1 540	782	1 976	6 994	911
ingó árverések száma (db)	4 350		223	187	496	67
árverésre bocsátott ingóság becstérteke (millió Ft)	5 032		202	76	832	246
ingatlan árverések száma (db)	1 002		2	14	16	17
árverésre bocsátott ingatlan becstérteke (millió Ft)	3 075		11	26	206	64

**A behajtási tevékenység kiemelt adatainak alakulása
2006. évben igazgatóságoként és régióként**

Megnevezés	Észak-magyarországi régió				Észak-alföldi régió			
	Borsod	Heves	Nógrád	Összesen	Hajdú	Szolnok	Szabolcs	Összesen
Adótartozás behajtására indított ügyek száma (db)	12 366	10 572	5 079	28 017	10 931	7 354	8 722	27 007
Adótartozás az indított ügyekben (millió Ft)	18 689	8 565	7 267	34 522	13 545	10 665	14 079	38 289
Megkereső szervek kérelmére indult végrehajtások száma (db)	5 919	4 658	3 078	13 655	6 262	5 338	7 353	18 953
Megkereső szervek vh. kérelmében érintett tartozás (millió Ft)	2 140	1 468	289	3 896	2 528	374	2 613	5 515
Végrehajtással beszedett hátralék összesen (millió Ft)	9 014	4 656	2 793	16 462	7 426	5 562	6 703	19 691
ebből inkasszóval (millió Ft)	4 202	2 212	1 000	7 414	3 879	2 135	3 046	9 060
vh. cselekményt követően telj. befiz. (millió Ft)	4 422	2 234	1 660	8 316	3 417	3 223	2 585	9 225
ingó értékesítésből (millió Ft)	129	27	25	181	13	50	10	73
ingatlan értékesítésből (millió Ft)	117	4	9	130	7	11	8	26
egyéb (millió Ft)	143	179	99	421	110	142	1 055	1 307
Adóvégrehajtás alatt lévő adózók száma (db)	10 845	5 015	3 631	19 491	8 569	5 386	7 689	21 644
Végrehajtással érintett adótartozás (millió Ft)	14 008	5 854	4 088	23 949	7 764	7 088	12 615	27 466
Végrehajtási cselekmények érték összege (millió Ft)	41 142	19 024	14 471	74 638	33 016	14 741	38 489	86 246
kibocsátott inkasszók száma (db)	21 182	16 238	7 806	45 226	21 922	9 678	27 011	58 611
kibocsátott inkasszó (millió Ft)	38 575	14 664	12 281	65 521	30 052	13 236	34 791	78 079
foglalt ingóság (millió Ft)	926	2 863	1 109	4 899	500	673	1 741	2 914
foglalt ingatlan (millió Ft)	687	229	403	1 319	797	40	259	1 096
egyéb foglalás (millió Ft)	954	1 268	678	2 899	1 667	792	1 698	4 157
ingó árverések száma (db)	150	357	225	732	46	276	241	563
árverésre bocsátott ingóság becsértéke (millió Ft)	460	501	175	1 136	84	300	35	419
ingatlan árverések száma (db)	24	46	46	116	35	46	21	102
árverésre bocsátott ingatlan becsértéke (millió Ft)	79	100	101	280	151	69	10	230

**A behajtási tevékenység kiemelt adatainak alakulása
2006. évben igazgatóságoként és régióként**

Megnevezés	Dél-alföldi régió				Nyugat-dunántúli régió			
	Bács	Békés	Csongrád	Összesen	Győr	Vas	Zala	Összesen
Adótartozás behajtására indított ügyek száma (db)	4 980	8 661	17 877	31 518	17 226	4 748	11 208	33 182
Adótartozás az indított ügyekben (millió Ft)	14 905	10 925	12 168	37 998	9 519	6 329	8 382	24 230
Megkereső szervek kérelmére indult végrehajtások száma (db)	6 007	5 189	8 212	19 408	9 869	4 674	5 791	20 334
Megkereső szervek vh. kérelmében érintett tartozás (millió Ft)	2 255	557	1 989	4 801	6 643	288	310	7 241
Végrehajtással beszedett hátralék összesen (millió Ft)	8 405	6 829	6 790	22 024	6 260	4 120	4 899	15 279
ebből inkasszóval (millió Ft)	2 541	1 527	2 591	6 658	3 697	2 069	2 144	7 911
vh. cselekményt követően telj. befiz. (millió Ft)	5 796	5 108	4 049	14 952	2 329	1 792	2 600	6 721
ingó értékesítésből (millió Ft)	6	30	27	62	49	17	2	67
ingatlan értékesítésből (millió Ft)	2	9	7	19	46	10	18	74
egyéb (millió Ft)	61	155	116	332	139	233	135	506
Adóvégrehajtás alatt lévő adózók száma (db)	6 827	5 036	7 457	19 320	3 576	2 707	6 371	12 654
Végrehajtással érintett adótartozás (millió Ft)	14 671	9 180	10 215	34 066	5 552	4 784	5 776	16 112
Végrehajtási cselekmények érték összege (millió Ft)	23 879	18 266	18 188	60 332	28 449	9 267	15 889	53 605
kibocsátott inkasszók száma (db)	7 027	11 574	17 597	36 198	28 219	9 886	14 214	52 319
kibocsátott inkasszó (millió Ft)	21 046	9 057	16 566	46 669	23 694	7 339	14 582	45 615
foglalt ingóság (millió Ft)	1 511	6 289	675	8 476	884	847	594	2 325
foglalt ingatlan (millió Ft)	186	1 105	146	1 437	2 144	321	161	2 625
egyéb foglalás (millió Ft)	1 135	1 814	801	3 750	1 726	760	552	3 039
ingó árverések száma (db)	129	133	339	601	409	104	9	522
árverésre bocsátott ingóság becsértéke (millió Ft)	58	432	177	667	62	99	11	172
ingatlan árverések száma (db)	78	93	75	246	106	23	9	138
árverésre bocsátott ingatlan becsértéke (millió Ft)	94	216	40	350	16	638	46	701

**A behajtási tevékenység kiemelt adatainak alakulása
2006. évben igazgatóságoként és régióként**

Megnevezés	Közép-dunántúli régió				Dél-dunántúli régió			
	Fejér	Komárom	Veszprém	Összesen	Baranya	Somogy	Tolna	Összesen
Adótartozás behajtására indított ügyek száma (db)	6 469	10 242	9 397	26 108	6 369	8 287	7 468	22 124
Adótartozás az indított ügyekben (millió Ft)	21 210	14 463	11 427	47 100	11 311	8 200	5 288	24 800
Megkereső szervek kérelmére indult végrehajtások száma (db)	6 069	5 722	6 035	17 826	8 948	6 180	4 440	19 568
Megkereső szervek vh. kérelmében érintett tartozás (millió Ft)	570	578	372	1 520	571	881	2 812	4 264
Végrehajtással beszedett hátralék összesen (millió Ft)	7 133	9 612	6 193	22 937	6 238	5 193	3 609	15 040
ebből inkasszóval (millió Ft)	4 147	3 633	3 765	11 545	3 617	2 073	1 658	7 347
vh. cselekményt követően telj. befiz. (millió Ft)	2 908	5 829	2 307	11 043	2 161	3 021	1 627	6 809
ingó értékesítésből (millió Ft)	25	51	31	107	50	18	17	85
ingatlan értékesítésből (millió Ft)	19	14	14	47	12	4	17	33
egyéb (millió Ft)	34	85	77	195	398	76	291	765
Adóvégrehajtás alatt lévő adózók száma (db)	8 071	5 939	6 196	20 206	5 284	4 618	3 889	13 791
Végrehajtással érintett adótartozás (millió Ft)	20 294	11 736	7 483	39 513	8 041	5 805	4 785	18 631
Végrehajtási cselekmények érték összege (millió Ft)	56 228	22 784	32 856	111 867	32 560	18 145	11 014	61 718
kibocsátott inkasszók száma (db)	18 401	12 560	21 498	52 459	18 086	11 964	13 563	43 613
kibocsátott inkasszó (millió Ft)	54 965	21 528	30 871	107 364	29 282	15 836	9 209	54 327
foglalt ingóság (millió Ft)	253	690	762	1 706	802	1 600	344	2 746
foglalt ingatlan (millió Ft)	609	87	438	1 134	334	372	2	708
egyéb foglalás (millió Ft)	401	479	784	1 664	2 141	337	1 459	3 937
ingó árverések száma (db)	117	104	213	434	206	235	84	525
árverésre bocsátott ingóság becsértéke (millió Ft)	62	83	222	366	155	664	97	916
ingatlan árverések száma (db)	43	9	48	100	154	97		251
árverésre bocsátott ingatlan becsértéke (millió Ft)	229	17	52	298	798	111		910

**Közigazgatási határozatok, perek, büntető feljelentések számának alakulása
2002–2006. években**

Megnevezés	Menny. egység	2002. év	2003. év	2004. év	2005. év	2006. év
MÉLTÁNYOSSÁGI ÜGYEK:						
Kérelem összesen	db	64 425	55 289	63 047	62 118	52 478
I. fokú határozat	db	62 032	52 208	59 207	58 731	43 558
II. fokú határozat	db	682	685	589	919	1 148
II. fokú hat.-ból helybenhagyó döntés	db	527	535	505	700	838
ELLENŐRZÉSI HATÁROZATOK:						
I. fokú határozat	db	74 654	181 203	171 331	161 339	92 263
ebből: operatív ellenőrzés	db	20 535	19 746	17 132	16 321	17 497
Fellebbezések	db	5 025	4 382	4 377	4 244	4 396
ebből: operatív ellenőrzés	db	1 227	889	642	***	***
Fellebbezések aránya	százalék	6,7	2,4	2,6	2,6	4,8
ebből: operatív ellenőrzés	százalék	6,0	4,5	3,7	***	***
II. fokú határozat	db	5 080	4 375	4 415	4 237	4 031
ebből: operatív ellenőrzés	db	1 253	868	662	***	***
II. fokú hat.-ból helybenhagyó döntés	db	4 021	3 367	3 341	3 329	3 250
ebből: operatív ellenőrzés	db	1 209	834	616	***	***
ADÓÜGYI JELLEGŰ, MULASZTÁSI BIRSÁGOT TARTALMAZÓ HATÁROZATOK:						
I. fokú határozat	db	143 811	150 062	124 306	133 178	125 347
Fellebbezések****	db	13 227	4 244	4 149	4 004	3 939
Fellebbezések aránya	százalék	9,2	2,8	3,3	3,0	3,1
II. fokú határozat	db	3 589	4 112	4 073	4 084	3 591
II. fokú hat.-ból helybenhagyó döntés	db	3 523	4 032	3 981	3 966	3 392
KÖZIGAZGATÁSI PEREK:						
Előző időszakból áthúzódó perek	db	1858**	1 421	1 305	1 226	1 267
Tárgyévben indult perek	db	1 240	1 207	1 280	1 465	1 257
Összes folyamatban lévő per	db	3 098	2 628	2 585	2 691	2 524
Tárgyévben befejezett per	db	1 677	1 323	1 356	1 414	1 281
ÍTÉLETTEL ZÁRULT PEREK összesen	db	1 197	890	1 024	957	920
ebből:						
– Helybenhagyás, ill. kereset elutasítás	db	933	640	731	681	668
– Megváltoztatás	db	74	62	57	56	36
– Hatályon kívül helyezés	db	190	188	236	220	216
PERMEGSZÜNTETÉS	db	480	433	332	457	359
BÜNTETŐ FELJELENTÉSEK:						
Feljelentések száma	db	1 261*	1 272*	998	1 289	1 436
Összetételéből: csalás	százalék	32,4*	25,5*	18,9	15,3	14,2
adócsalás	százalék	40,2*	27,4*	30,1	27,2	35,2
Egy feljelentésre jutó elkövetési érték	millió Ft	7*	11*	13	22	28
Bűncselekmények száma	db	1 372*	2 449*	1 912	1 942	2 476

* Felülvizsgált adat!

** Az áthúzódó perek száma perösszevonás miatt csökkent.

*** Nincs külön adat!

**** Az összes tárgyévi adóügyi határozatból másodfokú döntést igénylő fellebbezések száma: **2002.** **2003.** **2004.** **2005.** **2006.**
db 3 543 2 877 2 801 3 623 3 331

**Méltányossági ügyekben született első- és másodfokú döntések számának alakulása
2005–2006. években**

Igazgatóság	2005.			2006.		
	elsőfok	másodfok	helyben-hagyó	elsőfok	másodfok	helyben-hagyó
KAIG	48	6	6	63	3	3
Észak-budapest	10 363	186	149	9 244	205	200
ebből: kizárólagos illetékességű terület	933	0	0	1 011		
Kelet-budapest	10 646	107	76	9 490	173	163
Dél-budapest	10 732	355	260	9 299	309	282
Pest	17 662	173	141	15 344	201	196
Fejér	7 310	34	23	6 872	34	31
Komárom-Esztergom	4 257	9	8	4 772	33	29
Veszprém	4 822	48	40	4 042	67	62
Közép-dunántúli régió	16 389	91	71	15 686	134	122
Győr-Moson-Sopron	4 861	67	56	4 330	61	59
Vas	2 586	33	27	1 886	28	27
Zala	2 234	33	24	1 927	38	36
Nyugat-dunántúli régió	9 681	133	107	8 143	127	122
Baranya	2 869	52	47	2 563	75	73
Somogy	4 013	26	23	3 403	35	34
Tolna	2 511	4	4	2 498	14	12
Dél-dunántúli régió	9 393	82	74	8 464	124	119
Borsod-Abaúj-Zemplén	7 088	106	88	7 063	75	73
Heves	4 509	32	28	3 721	57	54
Nógrád	1 998	7	7	1 812	4	3
Észak-magyarországi régió	13 595	145	123	12 596	136	130
Hajdú-Bihar	5 268	30	24	4 854	16	12
Jász-Nagykun- Szolnok	4 537	34	31	4 288	44	42
Szabolcs-Szatmár-Bereg	4 568	46	38	4 192	52	49
Észak-alföldi régió	14 373	110	93	13 334	112	103
Bács-Kiskun	6 541	27	22	5 897	29	28
Békés	3 653	4	4	3 128	6	5
Csongrád	6 197	17	15	5 275	14	12
Dél-alföldi régió	16 391	48	41	14 300	49	45
Országos összesen	129 273	1 436	1 141	115 963	1 573	1 485
ebből: Fővárosi székhelyű igazgatóságok	49 451	827	632	43 440	891	844
Vidéki székhelyű igazgatóságok	79 822	609	509	72 523	682	641

**Mulasztási bírságot tartalmazó határozatok számának alakulása
2006. évben igazgatóságoként és régióként**

db, illetve %

Igazgatóság	I. fokú határozat	Fellebbezés	Fellebbezések aránya %	II. fokú határozat (áthúzóó ügyekkel együt)	II. fokból helyben hagyott
KAIG	138	9	6,5	5	5
Észak-budapesti	10 774	809	7,5	298	290
ebből Kizárólagos Terület	449	30	6,7	4	4
Kelet-budapesti	18 683	791	4,2	84	83
Dél-budapesti	14 569	632	4,3	92	91
Pest	5 318	263	4,9	94	66
Fejér	7 553	1 140	15,1	1	1
Komárom-Esztergom	3 899	298	7,6	68	68
Veszprém	2 189	226	10,3	148	148
Közép-dunántúli régió	13 641	1 664	12,2	217	217
Győr-Moson-Sopron	1 899	151	8,0	49	49
Vas	1 829	83	4,5	27	27
Zala	2 659	152	5,7	66	66
Nyugat-dunántúli régió	6 387	386	6,0	142	142
Baranya	5 525	141	2,6	41	41
Somogy	3 993	208	5,2	78	78
Tolna	2 199	187	8,5	79	79
Dél-dunántúli régió	11 717	536	4,6	198	198
Borsod-Abaúj-Zemplén	8 880	464	5,2	173	172
Heves	2 781	273	9,8	161	161
Nógrád	2 291	2	0,1	2	2
Észak-magyarországi régió	13 952	739	5,3	336	335
Hajdú-Bihar	4 266	296	6,9	211	211
Jász-Nagykun-Szolnok	3 270	216	6,6	16	16
Szabolcs-Szatmár-Bereg	9 925	454	4,6	17	17
Észak-alföldi régió	17 461	966	5,5	244	244
Bács-Kiskun	5 055	234	4,6	81	80
Békés	4 290	275	6,4	68	68
Csongrád	3 362	365	10,9	51	51
Dél-alföldi régió	12 707	874	6,9	200	199
Mindösszesen:	125 347	7 669	6,1	1 910	1 870

**A Hatósági főosztály által elbírált fellebbezések számának alakulása igazgatóságonként
2006. január-december**

2006. január-december	Fellebbezések és határozatok száma (db)													
Igazgatóság	Az előző évről áthúzódó fellebbezések	A tárgyi időszakra érkezett fellebbezés	A tárgyi időszakra elintézendő összes fellebbezés	Helybenhagyás	Megváltoztatás	Megsemmisítés	Megsemmisítés, új eljárás	Részjogerős	Összes határozat	Erdemi vizsg.n.elvűt.végzés (elkészített felleb.,...)	Összes elintézt fellebbezés	Tárgyi időszak végén elintézetlen fellebbezések	Elintézetlen fellebbezésekből felfüggesztettek	Módosítás saját hatáskörben
KAIG	9	82	91	61	6	0	7	1	75	3	78	13	0	5
	72	883	955	686	51	10	39	1	787	123	910	45	1	8
	58	1 077	1 135	725	67	24	105	5	926	119	1 045	90	0	24
	39	688	727	513	45	13	57	0	628	49	677	50	0	21
	56	684	740	561	71	3	38	0	673	8	681	59	0	11
	32	232	264	173	27	0	26	2	228	7	235	29	0	251
	17	258	275	226	2	1	5	0	234	41	275	0	0	3
	9	388	397	319	12	2	7	2	342	49	391	6	0	4
	58	878	936	718	41	3	38	4	804	97	901	35	0	258
	12	263	275	200	6	4	9	2	221	32	253	22	0	5
	6	115	121	87	7	0	5	0	99	15	114	7	0	1
	7	182	189	147	4	2	6	0	159	24	183	6	1	2
	25	560	585	434	17	6	20	2	479	71	550	35	1	8
	6	207	213	174	5	0	17	0	196	14	210	3	0	0
	6	188	194	161	5	0	3	0	169	17	186	8	0	1
	7	192	199	167	2	0	7	0	176	19	195	4	0	1
	19	587	606	502	12	0	27	0	541	50	591	15	0	2
	16	376	392	325	30	1	8	2	366	3	369	23	1	6
	13	346	359	263	15	5	6	2	291	58	349	10	0	2
	1	69	70	52	5	0	12	0	69	0	69	1	2	3
Észak-magyarországi régió	30	791	821	640	50	6	26	4	726	61	787	34	3	11
Hajdú-Bihar	50	562	612	543	16	5	14	1	579	7	586	26	0	3
Jász-Nagykun-Szolnok	20	190	210	163	13	3	13	0	192	16	208	2	0	14
Szabolcs-Szatmár-Bereg	18	247	265	201	12	2	18	1	234	17	251	14	0	2
Észak-alföldi régió	88	999	1 087	907	41	10	45	2	1 005	40	1 045	42	0	19
Bács-Kiskun	25	292	317	258	8	7	9	0	282	19	301	16	0	0
Békés	11	223	234	224	4	0	1	0	229	3	232	2	0	0
Csongrád	41	263	304	215	12	4	8	3	242	10	252	52	2	1
Dél-alföldi régió	77	778	855	697	24	11	18	3	753	32	785	70	2	1
Országos összesen	531	8 007	8 538	6 444	425	86	420	22	7 397	653	8 050	488	7	368
ebből: Fővárosi székhelyű ig.	234	3 414	3 648	2 546	240	50	246	7	3 089	302	3 391	257	1	69
Vidéki székhelyű ig.	297	4 593	4 890	3 898	185	36	174	15	4 308	351	4 659	231	6	299

**A Hatósági főosztály által hozott II. fokú határozatokkal törölt összegek igazgatóságokként
2006. január-december**

2006. január-december	A másodfokú határozatokkal törölt összegek (eFt)					
Igazgatóság	Törölt adókülönbözet terhére előírtból	Törölt adókülönbözet javára előírtból	Törölt adóhiány	Törölt adóbírság	Törölt késedelmi pótlék	Törölt mulasztási bírság
KAIG	1 275 589	291 658	816 666	137 515	163 547	200
Észak-bp.	673 985	15 107	340 807	259 052	81 486	4 593
Kelet-bp.	2 847 417	-11 182	2 299 075	1 275 885	707 907	51 810
Dél-bp.	668 866	16 666	506 867	121 532	106 258	1 422
Pest	1 589 428	7 590	1 171 397	478 321	234 017	2 050
Fejér	335 984	2 070	196 851	93 135	35 541	150
Komárom-Esztergom	401 860	412	360 793	111 560	81 925	170
Veszprém	337 609	-340	92 188	82 817	7 961	105
Közép-dunántúli régió	1 075 453	2 142	649 832	287 512	125 427	425
Győr-Moson-Sopron	310 657	63 973	224 682	52 328	35 135	895
Vas	126 857	1 348	99 350	39 894	28 526	0
Zala	38 340	-341	37 605	-179 083	-72 730	440
Nyugat-dunántúli régió	475 854	64 980	361 637	-86 861	-9 069	1 335
Baranya	488 342	0	418 371	-56 823	-169 122	200
Somogy	52 324	50	49 631	23 102	19 564	0
Tolna	213 335	442	213 007	106 431	38 339	50
Dél-dunántúli régió	754 001	492	681 009	72 710	-111 219	250
Borsod-Abaúj-Zemplén	53 691	261	44 431	15 388	15 780	205
Heves	225 503	328	313 343	112 577	105 048	3 826
Nógrád	117 497	342	116 080	20 394	32 673	0
Észak-magyarországi régió	396 691	931	473 854	148 359	153 501	4 031
Hajdú-Bihar	321 780	3 171	202 585	159 257	70 494	740
Jász-Nagykun-Szolnok	135 548	223 147	132 350	61 133	30 399	170
Szabolcs-Szatmár-Bereg	251 742	-275 775	178 339	104 781	94 145	90
Észak-alföldi régió	709 070	-49 457	513 274	325 171	195 038	1 000
Bács-Kiskun	290 034	-855	144 466	60 227	48 725	200
Békés	61 368	6 344	53 153	29 515	28 659	100
Csongrád	244 636	23	241 379	123 520	96 875	290
Dél-alföldi régió	596 038	5 512	438 998	213 262	174 259	590
Országos összesen	11 062 392	344 439	8 253 416	3 232 458	1 821 152	67 706
ebből: Fővárosi székhelyű ig.	7 055 285	319 839	5 134 812	2 272 305	1 293 215	60 075
Vidéki székhelyű ig.	4 007 107	24 600	3 118 604	960 153	527 937	7 631

**A Hatósági főosztály által elbírált fellebbezések típus szerint összesítve
2006. január-december**

Típus	Ellenőrzés*	Adóeljárás	Összesen
FELLEBBEZÉSEK ÉS HATÁROZATOK SZÁMA (db)			
Az előző évről áthúzódó fellebbezések	329	202	531
A tárgydőszakban érkezett fellebbezések	4 099	3 908	8 007
A tárgydőszakban elintézendő összesen	4 428	4 110	8 538
Helybenhagyás	3 073	3 371	6 444
Megváltoztatás	333	92	425
Megsemmisítés	26	60	86
Megsemmisítés, új eljárás	377	43	420
Részjogerős	22	***	22
Összes határozat	3 831	3 566	7 397
Érdemi vizsg. nélküli elutasítás (elkésett fellebbezés)	192	461	653
Összes elintézett fellebbezés	4 023	4 027	8 050
A tárgydőszak végén elintézetlen fellebbezések	405	83	488
Elintézetlenből felfüggesztett	6	1	7
Módosítás saját hatáskörben	328	40	368
A MÁSODFOKÚ HATÁROZATOKKAL TÖRÖLT ÖSSZEGEK (eFt)			
Törölt adókülönbözet terhére előírtból	11 056 354	6 038	11 062 392
Törölt adókülönbözet javára előírtból	341 726	2 713	344 439
Törölt adóhiány	8 253 416	0	8 253 416
Törölt adóbírság	3 232 458	0	3 232 458
Törölt késedelmi pótlék	1 821 190	-38	1 821 152
Törölt mulasztási bírság	63 676	4 030	67 706

* Tartalmazza az operatív terület adatait is.

**A Hatósági főosztály által elbírált felügyeleti intézkedés iránti kérelmek típus szerint összesítve
2006. január-december**

Típus	Ellenőrzés*	Adóeljárás	Összesen
AZ ELSŐFOKÚ JOGERŐS HATÁROZAT ELLEN BENYÚJTOTT FELÜGYELETI ELJÁRÁS IRÁNTI KÉRELEM (db)			
Előző évről áthúzódó kérelem	31	46	77
A tárgydőszakban érkezett kérelem	188	174	362
A tárgydőszakban elintézendő összes kérelem	219	220	439
Megváltoztatás	14	11	25
Megsemmisítés	1	9	10
Megsemmisítés, új eljárás	17	7	24
Részjogerős	1	0	1
Intézkedések összesen	33	27	60
Intézkedés nélküli elutasítás	166	188	354
Összes elintézett kérelem	199	215	414
Folyamatban lévő eljárás	20	5	25
FELÜGYELETI ELJÁRÁS SORÁN TÖRÖLT ÖSSZEGEK (eFt)			
Törölt adókülönbözet terhére előírtból	429 795	0	429 795
Törölt adókülönbözet javára előírtból	41	–	41
Törölt adóhiány	397 572	–	397 572
Törölt adóbírság	200 195	–	200 195
Törölt késedelmi pótlék	117 948	1 104	119 052
Törölt mulasztási bírság	460	75	535

* Tartalmazza az operatív terület adatait is.

**A Hatósági főosztály által képviselt perek számának alakulása igazgatóságonként
2006. január-december**

2006. január-december		Perek száma (db)											
Az előző évről áthúzódó per	A tárgy-időszakban induló per	Összes per	Jogerős ítéletek				Ítéletek összesen	Permegszüntetés	Befejeződött perek összesen	Perek a tárgyidőszak végén			
*****	*****	*****	helyben-hagyás	megváltoztatás	hatályon kívül helyezés	hatályon kívül helyezés, új eljárás	*****	nyert / veszített	*****	*****			
Igazgatóság	KAIG												
	Észak-bp.	42	30	72	21	0	0	5	26	1	4	31	41
	Kelet-bp.	98	94	192	61	4	2	13	80	23	1	104	88
	Dél-bp.	181	167	348	73	4	2	21	100	39	13	152	196
	Pest	141	114	255	62	1	2	16	81	26	5	112	143
		123	114	237	53	1	1	3	58	22	4	84	153
	Fejér	130	68	198	22	3	9	25	59	15	29	103	95
	Komárom-Esztergom	35	30	65	8	0	4	4	16	26	0	42	23
	Veszprém	15	22	37	10	0	0	2	12	5	0	17	20
	Közép-dunántúli régió	180	120	300	40	3	13	31	87	46	29	162	138
	Győr-Moson-Sopron	36	53	89	26	0	2	6	34	6	2	42	47
	Vas	5	11	16	5	1	1	0	7	2	0	9	7
	Zala	12	31	43	10	0	0	2	12	11	1	24	19
	Nyugat-dunántúli régió	53	95	148	41	1	3	8	53	19	3	75	73
	Baranya	26	49	75	21	2	8	10	41	10	1	52	23
	Somogy	15	19	34	13	0	1	1	15	6	0	21	13
	Tolna	14	15	29	13	0	0	1	14	4	0	18	11
	Dél-dunántúli régió	55	83	138	47	2	9	12	70	20	1	91	47
	Borsod-Abaúj-Zemplén	43	33	76	48	1	0	5	54	3	0	57	19
	Heves	9	16	25	10	0	0	0	10	2	0	12	13
	Nógrád	28	19	47	13	0	2	3	18	2	1	21	26
	Észak-magyarországi régió	80	68	148	71	1	2	8	82	7	1	90	58
	Hajdú-Bihar	27	47	74	32	2	7	3	44	13	0	57	17
	Jász-Nagykun-Szolnok	32	34	66	31	2	2	6	41	5	1	47	19
	Szabolcs-Szatmár-Bereg	13	40	53	21	0	0	1	22	9	0	31	22
	Észak-alföldi régió	72	121	193	84	4	9	10	107	27	1	135	58
Bács-Kiskun	33	33	66	30	4	1	6	41	4	1	46	20	
Békés	64	62	126	32	11	15	14	72	11	1	84	42	
Csongrád	32	36	68	32	0	2	4	38	13	0	51	17	
Dél-alföldi régió	129	131	260	94	15	18	24	151	28	2	181	79	
Országos összesen	1 154	1 137	2 291	647	36	61	151	895	258	64	1 217	1 074	
	ebből: Fővárosi székhelyű ig.	585	519	1 104	270	10	7	58	345	111	27	483	621
	Vidéki székhelyű ig.	569	618	1 187	377	26	54	93	550	147	37	734	453
	Járuléktulajdonosok	27	0	27	1	0	1	0	2	7	4	13	14
	Mindösszesen	1 181	1 137	2 318	648	36	62	151	897	265	68	1 230	1 088

A Hatósági főosztály által képviselt perek pertárgyértéke és perköltsége igazgatóságokként
2006. január-december

2006. január-december		A perek pertárgyértéke és perköltsége (eFt)							
Igazgatóság	Tárgyidőszakban induló perek pertárgyértéke	Nyert per	Vesztett per (hatályon kívül helyezés)	Vesztett per (hat.kívüli hely. mell. új eljárásra utasítás)	Megváltoztatás		Perköltség		
	*****	*****	*****	*****	törölt érték	helybenhagyott érték	a Hivatal ter- hére	a Hivatal javára	
Igazgatóság	KAIG	9 504 925	8 317 444	32 999	349 122	0	0	2 960	5 480
	Észak-bp.	8 862 444	4 969 781	343	880 044	2 568	4 666	6 813	14 456
	Kelet-bp.	3 292 514	2 769 728	21 202	454 451	0	0	5 883	11 017
	Dél-bp.	3 976 152	1 975 462	21 236	522 285	2 268	14 005	9 199	14 640
	Pest	2 467 071	787 012	29 251	23 384	0	28 476	1 402	4 218
	Fejér	3 443 845	553 659	113 681	367 528	419 161	1 345 922	5 499	3 656
	Komárom-Esztergom	570 345	128 529	50 104	26 813	0	0	1 636	1 786
	Veszprém	325 935	86 535	0	41 408	0	0	1 583	725
	Közép-dunántúli régió	4 340 125	768 723	163 785	435 749	419 161	1 345 922	8 718	6 167
	Győr-Moson-Sopron	537 453	411 984	490	48 335	0	0	260	2 027
	Vás	157 933	78 635	40	0	2 437	93 419	12	2 218
	Zala	102 335	176 130	0	14 935	0	0	260	1 873
	Nyugat-dunántúli régió	797 721	666 749	530	63 270	2 437	93 419	532	6 118
	Baranya	782 783	638 676	119 732	353 906	714	68 608	7 498	3 275
	Somogy	69 480	77 329	0	2 019	0	0	50	1 581
	Tolna	184 282	103 768	0	3 236	0	0	120	1 800
	Dél-dunántúli régió	1 036 545	819 773	119 732	359 161	714	68 608	7 668	6 656
	Borsod-Abaúj-Zemplén	599 491	607 531	0	31 401	715	2 123	2 260	9 010
	Heves	166 678	308 245	0	0	0	0	0	6 636
Nógrád	525 574	116 030	297	159 836	0	0	1 372	2 210	
Észak-magyarországi régió	1 291 743	1 031 806	297	191 237	715	2 123	3 632	17 856	
Hajdú-Bihar	907 850	615 226	41 327	29 615	3 116	0	1 222	3 842	
Jász-Nagykun-Szolnok	218 663	202 452	13 654	25 527	655	105	1 285	3 665	
Szabolcs-Szatmár-Bereg	180 675	683 232	0	11 983	0	0	0	6 080	
Észak-alföldi régió	1 307 188	1 500 910	54 981	67 125	3 771	105	2 507	13 587	
Bács-Kiskun	588 312	106 327	198 808	141 749	170 661	16 526	1 711	3 255	
Békés	614 377	572 766	16 502	252 070	49 000	99 877	6 886	6 056	
Csongrád	246 971	277 004	1 488	65 743	0	0	625	3 107	
Dél-alföldi régió	1 449 660	956 097	216 798	459 562	219 661	116 403	9 222	12 418	
Országos összesen ebből: Fővárosi székhelyű ig. Vidéki székhelyű ig. Járuléktulajdonosok Mindösszesen	38 326 088	24 563 485	661 154	3 805 390	651 295	1 673 727	58 536	112 613	
	28 103 106	18 819 427	105 031	2 229 286	4 836	47 147	26 257	49 811	
	10 222 982	5 744 058	556 123	1 576 104	646 459	1 626 580	32 279	62 802	
	0	0	0	0	0	0	0	0	
	38 326 088	24 563 485	661 154	3 805 390	651 295	1 673 727	58 536	112 613	

**A Hatósági főosztály által képviselt felülvizsgálati eljárások a Legfelsőbb Bíróságon, típus szerint összesítve
2006. január-december**

2006. január-december		Felülvizsgálati eljárások száma (db)															Perköltség (eFt)	
		Előző évről áthúzódó eljárások	A tárgyidőszakban induló eljárás		A tárgyidő- szakban folyamat- ban lévő összes eljárás	Ítéletek				Ítéletek összesen	Felperes kérelmére indult eljárás megszűn- tetése	Alperes kérelmére indult eljárás megszűn- tetése	Az eljárás megszűn- tetése összesen	Befejező- dott eljárások összesen	Eljárások a tárgy- időszak végén			
			Felperes által	Alperes által		helyben hagyás	megvál- toztatás	hatályon kívül helyezés	hatályon kívül helyezés, új eljárás									
Típus	*****	*****	*****	*****	*****	*****	*****	*****	*****	*****	*****	*****	*****	*****	*****	*****	a Hivatal terhére	a Hivatal jávára
	165	179	85	429	148	2	4	18	172	11	6	17	189	240	615	12 632		
	7	6	4	17	5	1	0	1	7	1	0	1	8	9	0	375		
Adóeljárás																		
Összesen	172	185	89	446	153	3	4	19	179	12	6	18	197	249	615	13 007		
Járatévkütyök	1	0	0	1	1	0	0	0	1	0			1	0	0	5		
Mindösszesen	173	185	89	447	154	3	4	19	180	12	6	18	198	249	615	13 012		

* Tartalmazza az operatív terület adatait is.

Közigazgatási perek számának alakulása 2006. évben

APEH szervek	Előző évről áthúzódó perek	A tárgyidőszakban induló perek	Összes per	Tárgyévben befejezett perek					
				Ítélettel zárult				Permegszüntetés	Összesen
				Helybenhagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Összesen		
KAIG	42	30	72	21	0	5	26	5	31
Észak-budapesti *	121	136	257	72	4	18	94	34	130
Kelet-budapesti	193	172	365	75	4	23	102	56	158
Dél-budapesti	145	132	277	63	1	18	82	33	115
Pest	130	121	251	54	1	4	59	26	85
Főváros és Pest megye	631	591	1 222	285	10	68	363	154	519
Borsod-Abaúj-Zemplén	43	35	78	48	1	5	54	4	58
Heves	9	18	27	10	0	0	10	2	12
Nógrád	29	20	49	13	0	5	18	3	21
Észak-magyar. régió	81	73	154	71	1	10	82	9	91
Hajdú-Bihar	41	52	93	33	2	10	45	13	58
Jász-Nagykun-Szolnok	33	37	70	32	2	8	42	7	49
Szabolcs-Szatmár-Bereg	14	40	54	21	0	1	22	9	31
Észak-alföldi régió	88	129	217	86	4	19	109	29	138
Bács-Kiskun	34	35	69	30	4	7	41	5	46
Békés	67	64	131	32	11	29	72	12	84
Csongrád	34	36	70	32	0	6	38	13	51
Dél-alföldi régió	135	135	270	94	15	42	151	30	181
Győr-Moson-Sopron	36	61	97	26	0	8	34	10	44
Vas	6	12	18	5	1	1	7	3	10
Zala	15	34	49	11	0	2	13	13	26
Nyugat-dunántúli régió	57	107	164	42	1	11	54	26	80
Fejér	134	68	202	22	3	34	59	44	103
Komárom-Esztergom	35	30	65	8	0	8	16	26	42
Veszprém	19	28	47	11	0	2	13	7	20
Közép-dunántúli régió	188	126	314	41	3	44	88	77	165
Baranya	28	55	83	21	2	18	41	13	54
Somogy	16	19	35	13	0	2	15	6	21
Tolna	16	17	33	13	0	1	14	4	18
Dél-dunántúli régió	60	91	151	47	2	21	70	23	93
Központi Hivatal	0	5	5	1	0	0	1	0	1
Adóperek összesen (db)	1 240	1 257	2 497	667	36	215	918	348	1 268
Járlékintegráció előtt indult, a TB szervtől átvett járlékperek:									
Járlékperek	27	0	27	1	0	1	2	11	13
Adó- és átvett járlékperek mindösszesen (db)	1 267	1 257	2 524	668	36	216	920	359	1 281

* Peregyesítés miatt 1 db jogerős helybenhagyó ítélettel 3 db per fejeződött be.

**Büntető feljelentéssel érintett tényállások alakulása
2006. évben igazgatóságoként**

APEH szervek	Tényállások száma			Egy tényállásra jutó elkövetési érték (eFt)	Feljelentett személyek száma (fő)
	Összesen (db)	ebből (%)			
		csalás	adócsalás		
KAIG	1	0,00	100,00	2 206 136,00	1
Észak-budapesti	90	13,33	22,22	33 065,59	58
Kelet-budapesti	367	29,97	25,34	24 308,72	171
Dél-budapesti	229	13,54	28,82	31 397,09	115
Pest	85	23,53	28,24	16 211,68	85
Észak-magyarországi régió					
Borsod-Abaúj-Zemplén	150	10,67	36,67	2 994,64	127
Heves	82	3,66	41,46	5 656,21	49
Nógrád	86	16,28	54,65	10 262,52	65
Észak-alföldi régió					
Hajdú-Bihar	212	28,30	5,66	3 333,49	145
Jász-Nagykun-Szolnok	206	4,37	42,23	14 194,09	130
Szabolcs-Szatmár-Bereg	58	6,90	48,28	18 281,24	58
Dél-alföldi régió					
Bács-Kiskun	64	7,81	56,25	15 600,45	64
Békés	105	5,71	29,52	1 149,48	67
Csongrád	112	5,36	45,54	4 984,01	73
Nyugat-dunántúli régió					
Győr-Moson-Sopron	28	17,86	75,00	12 694,89	28
Vas	79	10,13	31,65	5 557,59	46
Zala	72	1,39	41,67	2 100,01	44
Közép-dunántúli régió					
Fejér	164	12,20	59,76	28 550,95	120
Komárom-Esztergom	27	0,00	59,26	30 541,59	27
Veszprém	73	6,85	49,32	12 173,68	45
Dél-dunántúli régió					
Baranya	80	15,00	25,00	10 441,79	47
Somogy	30	13,33	23,33	37 206,33	30
Tolna	66	0,00	50,00	2 805,79	46
Központi Hivatal	10	0,00	10,00	1 346,00	10
Kizárólagos Illetékességi Ügyek Főosztálya	0	0,00	0,00	0,00	0
Összesen:	2 476	14,18	35,22	16 290,09	1 651

**Tényleges költségvetési kiadások
2006. évben**

adatok millió forintban

Megnevezés	2005. év	2006. év
Tényleges költségvetési kiadás	68 198,9 100,0%	84 589,4 100,0%
Ebből		
– Személyi juttatások (járulékokkal)	53 134,2 77,9%	65 951,7 78,0%
– Dologi és egyéb folyó kiadások	12 615,5 18,5%	13 236,2 15,6%
Egyéb kiadás (pénzeszköz átadás, lakásépítési kölcsön)	77,7 0,1%	124,0 0,1%
– Beruházás (intézményi, központi)	2 164,7 3,2%	5 018,6 5,9%
– Felújítás	206,8 0,3%	258,9 0,3%

**A befektetett eszközök állományának alakulása
2005. és 2006. években**

Megnevezés	Év	Bruttó összesen (Mrd Ft)	%	Megoszlása fajtánként %-ban
Befektetett eszközök állománya	2005.	37,1	100	Ingatlanok 82,6 Gépek, berendezések, felszerelések, járművek 8,3 Egyéb 9,1
Befektetett eszközök állománya	2006.	38,7	100	Ingatlanok 78,3 Gépek, berendezések, felszerelések, járművek 10,9 Egyéb 10,8

Az APEH 2006. évi bevételi és kiadási előirányzatai

adatok millió forintban

Megnevezés	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Eng.keret túllépés	Elméleti előirányzat	Teljesítés
Költségvetési támogatás	54 545,3	58 877,9	24 784,0	83 661,9	83 661,9
Támogatásértékű működési bevétel		26,9		26,9	26,9
Működési bevétel	275,0	370,7		370,7	361,7
Felhalm. jell. bevétel	25,0	206,2		206,2	225,9
Előző évi előirányzatmaradvány átvétel		14,2		14,2	14,2
Előző évi előirányzatmaradvány		7 137,2		7 137,2	7 137,2
Korábban nyújtott kölcsön visszatérülése		51,5		51,5	58,0
Bevételek	54 845,3	66 684,6	24 784,0	91 468,6	91 485,8
Személyi juttatások	35 420,5	40 397,4	11 200,0	51 597,4	49 954,4
Munkaadókat terhelő járulékok	11 062,3	12 836,1	3 584,0	16 420,1	15 997,3
Dologi és egyéb folyó kiadások	7 027,4	8 057,3	7 227,0	15 284,3	13 236,2
Egyéb működési célú tám. kiadás					28,4
Pénzeszköz átadás	35,1	35,2		35,2	19,4
Juttatás, támogatás		7,9		7,9	15,8
Kölcsönök nyújtása, törlesztése	0,0	51,5		51,5	55,0
Felhalmozás ÁHT-n kívülre		4,0		4,0	5,4
Felújítás	100,0	274,9	430,0	704,9	258,9
Intézményi beruházás	1 200,0	2 046,6	2 343,0	4 389,6	2 044,9
Központi beruházás		2 973,7		2 973,7	2 973,7
Kiadások	54 845,3	66 684,6	24 784,0	91 468,6	84 589,4

**Az átlagos dolgozó létszám alakulása
a 2006. évben szervezetenként**

Szervek	Átlagléttszám
Központi Hivatal	1 175,23
SZTADI	429,21
Oktatási Igazgatóság	15,57
Központi szervek összesen	1 620,01
Észak-budapesti Igazgatóság	1 078,84
Kelet-budapesti Igazgatóság	976,25
Dél-budapesti Igazgatóság	968,34
Pest Megyei Igazgatóság	862,50
Közép-magyarországi régió	3 885,93
Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Igazgatóság	483,25
Heves Megyei Igazgatóság	263,58
Nógrád Megyei Igazgatóság	169,67
Észak-magyarországi régió	916,50
Hajdú-Bihar Megyei Igazgatóság	429,42
Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Igazgatóság	311,35
Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Igazgatóság	393,42
Észak-alföldi régió	1 134,18
Bács-Kiskun Megyei Igazgatóság	444,60
Békés Megyei Igazgatóság	312,29
Csongrád Megyei Igazgatóság	394,34
Dél-alföldi régió	1 151,23
Győr-Moson-Sopron Megyei Igazgatóság	376,98
Vas Megyei Igazgatóság	220,33
Zala Megyei Igazgatóság	261,92
Nyugat-dunántúli régió	859,23
Fejér Megyei Igazgatóság	375,33
Komárom-Esztergom Megyei Igazgatóság	290,33
Veszprém Megyei Igazgatóság	315,30
Közép-dunántúli régió	980,97
Baranya Megyei Igazgatóság	361,33
Somogy Megyei Igazgatóság	297,17
Tolna Megyei Igazgatóság	214,92
Dél-dunántúli régió	873,42
KAIG	161,96
Területi szervek és KAIG összesen	9 963,41
Mindösszesen	11 583,42

Dolgozó létszám megoszlása a 2006. évben szervezetenként

Szervek	Vezető		Ügyintéző I.		Ügyintéző II.		Ügykezelő		Fizikai		Összesen	
	Január	December	Január	December	Január	December	Január	December	Január	December	Január	December
Központi Hivatal	176,00	115,00	816,92	471,75	346,50	130,00	64,18	56,18	34,76	31,76	1 438,36	804,69
SZTADI	14,00	76,00	24,00	384,00	96,63	287,88	18,00	19,00	21,00	22,00	173,63	788,88
Oktatási Igazgatóság	3,00	2,00	10,90	10,90	2,00	2,00	-	-	-	-	15,90	14,90
Központi szervek összesen	193,00	193,00	851,82	866,65	445,13	419,88	82,18	75,18	55,76	53,76	1 627,89	1 608,47
Észak-budapesti Igazgatóság	91,00	90,00	464,52	468,76	379,76	361,88	123,88	121,88	17,00	17,00	1 076,16	1 059,52
Kelet-budapesti Igazgatóság	86,00	80,00	386,01	397,93	395,73	367,57	107,29	99,69	11,75	10,75	986,77	955,94
Dél-budapesti Igazgatóság	82,00	80,00	355,25	381,75	432,80	411,30	82,00	76,75	20,75	20,75	972,80	970,55
Pest Megyei Igazgatóság	76,00	79,00	325,00	347,00	362,00	336,00	87,00	82,00	18,00	18,00	868,00	862,00
Közép-magyarországi régió	335,00	329,00	1 530,78	1 595,44	1 570,29	1 476,75	400,17	380,32	67,50	66,50	3 903,73	3 848,01
Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Ig.	37,00	38,00	230,00	227,00	178,00	167,00	37,00	36,00	7,00	7,00	489,00	475,00
Heves Megyei Igazgatóság	25,00	26,00	161,00	166,00	67,00	62,00	6,00	6,00	4,00	4,00	263,00	264,00
Nógrád Megyei Igazgatóság	24,00	23,00	96,00	97,00	40,00	38,00	8,00	8,00	2,00	2,00	170,00	168,00
Észak-magyarországi régió	86,00	87,00	487,00	490,00	285,00	267,00	51,00	50,00	13,00	13,00	922,00	907,00
Hajdú-Bihar Megyei Igazgatóság	32,00	30,00	212,00	217,00	155,00	148,00	30,00	29,00	2,00	3,00	431,00	427,00
Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Ig.	29,00	28,00	152,71	165,38	101,00	85,00	25,00	26,00	4,00	4,00	311,71	308,38
Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Ig.	32,00	30,00	210,00	209,00	119,00	114,00	30,00	30,00	6,00	6,00	397,00	389,00
Észak-alföldi régió	93,00	88,00	574,71	591,38	375,00	347,00	85,00	85,00	12,00	13,00	1 139,71	1 124,38
Bács-Kiskun Megyei Igazgatóság	36,00	36,00	213,88	228,76	174,88	162,88	10,00	9,00	8,00	8,00	442,76	444,64
Békés Megyei Igazgatóság	28,00	29,00	172,00	175,00	88,00	83,00	16,00	15,00	7,00	7,00	311,00	309,00
Csongrád Megyei Igazgatóság	29,00	30,00	169,00	177,00	168,00	155,00	15,80	15,80	15,00	13,75	396,80	391,55
Dél-alföldi régió	93,00	95,00	554,88	580,76	430,88	400,88	41,80	39,80	30,00	28,75	1 150,56	1 145,19
Győr-Moson-Sopron Megyei Ig.	34,00	34,00	197,00	199,00	114,00	110,00	25,88	25,88	7,13	7,13	378,01	376,01
Vas Megyei Igazgatóság	24,00	24,00	122,00	122,00	58,00	54,00	15,00	15,00	2,00	2,00	221,00	217,00
Zala Megyei Igazgatóság	26,00	25,00	121,00	118,00	92,00	82,00	23,00	21,00	4,00	3,00	266,00	249,00
Nyugat-dunántúli régió	84,00	83,00	440,00	439,00	264,00	246,00	63,88	61,88	13,13	12,13	865,01	842,01
Féjér Megyei Igazgatóság	35,00	35,00	136,00	144,00	169,00	166,00	26,00	22,00	8,00	8,00	374,00	375,00
Komárom-Esztergom Megyei Ig.	27,00	26,00	132,00	142,00	119,00	103,00	12,00	12,00	5,00	5,00	295,00	288,00
Veszprém Megyei Igazgatóság	27,00	25,00	150,00	150,94	111,00	104,00	22,00	20,00	4,00	4,00	314,00	303,94
Közép-dunántúli régió	89,00	86,00	418,00	436,94	399,00	373,00	60,00	54,00	17,00	17,00	983,00	966,94
Baranya Megyei Igazgatóság	31,00	30,00	186,00	189,00	130,00	121,00	14,00	13,00	4,00	4,00	365,00	357,00
Somogy Megyei Igazgatóság	28,00	28,00	138,00	139,00	102,00	100,00	25,00	24,00	5,00	5,00	298,00	296,00
Tolna Megyei Igazgatóság	24,00	21,00	113,00	117,00	68,00	68,00	7,00	6,00	4,00	4,00	216,00	216,00
Dél-dunántúli régió	83,00	79,00	437,00	445,00	300,00	289,00	46,00	43,00	13,00	13,00	879,00	869,00
KAIG	17,00	19,00	108,75	110,75	32,00	29,00	2,75	2,00	2,00	2,00	162,50	162,75
Területi szervek és KAIG összesen	880,00	866,00	4 551,12	4 689,27	3 656,17	3 428,63	750,60	716,00	167,63	165,38	10 005,51	9 865,28
Mindösszesen	1 073,00	1 059,00	5 402,94	5 555,92	4 101,30	3 848,51	832,78	791,18	223,39	219,14	11 633,40	11 473,75

Adóellenőrök és végrehajtók állománycsoportonkénti megoszlása a 2006. évben
(dolgozó létszám)

Szervek	Ügyintéző I.				Ügyintéző II.			
	adóellenőr		végrehajtó		adóellenőr		végrehajtó	
	Január	December	Január	December	Január	December	Január	December
Központi Hivatal SZTADI Oktatási Igazgatóság	13,00 - -	11,88 - -	- - -	- - -	- - -	- - -	- - -	- - -
Központi szervek összesen	13,00	11,88	-	-	-	-	-	-
Észak-budapesti Igazgatóság	261,88	259,00	28,88	28,00	88,00	84,00	31,00	25,00
Kelet-budapesti Igazgatóság	189,69	189,64	52,93	53,93	67,50	54,55	21,00	21,00
Dél-budapesti Igazgatóság	174,00	188,00	33,00	33,00	81,80	75,80	13,00	13,00
Pest Megyei Igazgatóság	138,00	141,00	30,00	31,00	82,00	75,00	27,00	23,00
Közép-magyarországi régió	763,57	777,64	144,81	145,93	319,30	289,35	92,00	82,00
Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Ig.	111,00	109,00	11,00	10,00	31,00	29,00	12,00	12,00
Heves Megyei Igazgatóság	54,00	55,00	10,00	12,00	10,00	8,00	5,00	4,00
Nógrád Megyei Igazgatóság	39,00	39,00	4,00	4,00	1,00	1,00	4,00	4,00
Észak-magyarországi régió	204,00	203,00	25,00	26,00	42,00	38,00	21,00	20,00
Hajdú-Bihar Megyei Igazgatóság	85,00	86,00	10,00	11,00	21,00	21,00	11,00	11,00
Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Ig.	62,88	65,88	7,00	10,00	16,00	15,00	11,00	7,00
Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Ig.	92,00	91,00	15,00	14,00	20,00	18,00	9,00	9,00
Észak-alföldi régió	239,88	242,88	32,00	35,00	57,00	54,00	31,00	27,00
Bács-Kiskun Megyei Igazgatóság	87,00	91,38	9,00	9,00	45,00	44,00	10,00	8,00
Békés Megyei Igazgatóság	58,00	57,00	16,00	16,00	14,00	13,00	6,00	6,00
Csongrád Megyei Igazgatóság	68,00	65,00	7,00	6,00	26,00	23,00	12,00	12,00
Dél-alföldi régió	213,00	213,38	32,00	31,00	85,00	80,00	28,00	26,00
Győr-Moson-Sopron Megyei Ig.	87,00	88,00	2,00	2,00	17,00	16,00	4,00	6,00
Vas Megyei Igazgatóság	54,00	55,00	6,00	6,00	9,00	8,00	9,00	7,00
Zala Megyei Igazgatóság	36,00	35,00	6,00	8,00	27,00	25,00	14,00	12,00
Nyugat-dunántúli régió	177,00	178,00	14,00	16,00	53,00	49,00	27,00	25,00
Fejér Megyei Igazgatóság	68,00	75,00	14,00	14,00	34,00	32,00	11,00	10,00
Komárom-Esztergom Megyei Ig.	68,00	65,00	6,00	8,00	18,00	17,00	18,00	17,00
Veszprém Megyei Igazgatóság	61,00	60,00	10,00	12,00	32,00	29,00	11,00	12,00
Közép-dunántúli régió	197,00	200,00	30,00	34,00	84,00	78,00	40,00	39,00
Baranya Megyei Igazgatóság	81,00	78,00	10,00	11,00	21,00	22,00	13,00	11,00
Somogy Megyei Igazgatóság	57,00	58,00	4,00	4,00	20,00	19,00	11,00	11,00
Tolna Megyei Igazgatóság	38,00	38,00	5,00	3,00	14,00	14,00	6,00	6,00
Dél-dunántúli régió	176,00	174,00	19,00	18,00	55,00	55,00	30,00	28,00
KAIG	71,75	72,75	1,00	1,00	2,00	1,00	1,00	1,00
Területi szervek és KAIG összesen	2 042,20	2 061,65	297,81	306,93	697,30	644,35	270,00	248,00
Mindösszesen	2 055,20	2 073,53	297,81	306,93	697,30	644,35	270,00	248,00

**Kilépők arányának alakulása a 2006. évben szervezetenként,
állománycsoportonként**

Szervek	Fluktuáció					
	Vezető	Ügyintéző I.	Ügyintéző II.	Ügykezelő	Fizikai	Összesen
	%	%	%	%	%	%
Központi Hivatal*	5,18	6,38	8,60	1,53	2,88	6,08
SZTADI*	-	17,57	3,75	5,56	4,35	5,90
Oktatási Igazgatóság	-	-	-	-	-	-
Központi szervek összesen	4,17	6,03	5,37	2,40	3,46	5,36
Észak-budapesti Igazgatóság	4,30	10,80	7,09	7,94	5,88	8,53
Kelet-budapesti Igazgatóság	6,90	11,21	8,41	15,86	8,51	10,17
Dél-budapesti Igazgatóság	4,88	7,06	7,50	16,77	-	7,75
Pest Megyei Igazgatóság	1,32	7,60	7,71	4,44	11,76	6,86
Közép-magyarországi régió	4,44	9,35	7,68	11,07	6,02	8,38
Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Igazgatóság	-	6,93	4,52	8,57	-	5,56
Heves Megyei Igazgatóság	7,69	5,59	2,99	-	33,33	5,32
Nógrád Megyei Igazgatóság	-	7,29	10,53	5,88	-	6,82
Észak-magyarországi régió	2,33	6,56	4,96	7,07	8,33	5,72
Hajdú-Bihar Megyei Igazgatóság	3,13	5,24	6,49	-	66,67	5,59
Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Igazgatóság	-	3,93	3,88	4,00	-	3,51
Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Igazgatóság	3,13	2,87	1,68	-	-	2,27
Észak-alföldi régió	2,15	4,02	4,26	1,18	15,38	3,86
Bács-Kiskun Megyei Igazgatóság	2,78	4,68	3,15	-	-	3,72
Békés Megyei Igazgatóság	3,57	4,02	6,67	-	-	4,44
Csongrád Megyei Igazgatóság	3,33	4,68	2,98	12,66	14,29	4,51
Dél-alföldi régió	3,19	4,47	3,81	4,78	6,67	4,19
Győr-Moson-Sopron Megyei Igazgatóság	-	2,51	2,17	3,54	7,01	2,34
Vas Megyei Igazgatóság	-	0,83	5,08	-	-	1,80
Zala Megyei Igazgatóság	3,85	3,28	4,35	4,35	25,00	4,12
Nyugat-dunántúli régió	1,18	2,26	3,57	2,99	11,42	2,75
Fejér Megyei Igazgatóság	2,94	5,84	10,40	-	12,50	7,41
Komárom-Esztergom Megyei Igazgatóság	-	3,01	5,04	-	-	3,38
Veszprém Megyei Igazgatóság	-	3,29	5,36	4,55	-	3,79
Közép-dunántúli régió	1,14	4,03	7,43	1,67	5,88	5,05
Baranya Megyei Igazgatóság	-	2,69	3,13	-	-	2,48
Somogy Megyei Igazgatóság	3,57	0,72	4,85	4,00	-	2,68
Tolna Megyei Igazgatóság	4,17	3,54	2,90	-	-	3,23
Dél-dunántúli régió	2,41	2,29	3,67	2,17	-	2,73
KAIG	-	10,40	-	27,27	-	7,23
Területi szervek és KAIG összesen	2,93	5,95	5,94	7,44	6,90	5,81
Mindösszesen	3,15	5,97	5,88	6,94	6,02	5,75

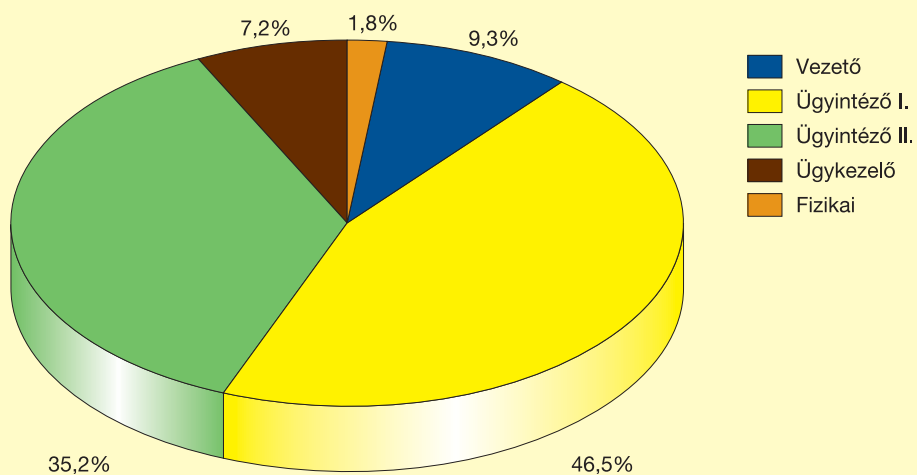
* A Központi Hivatal és a SZTADI esetén az 1-7 hónapban kilépőket az év eleji nyitó létszámhoz, a 8-12 hónapban kilépőket az augusztusi 31-i létszámhoz viszonyítva.

**Engedélyezett záró létszám állománycsoportonként
2005. és 2006. évben**

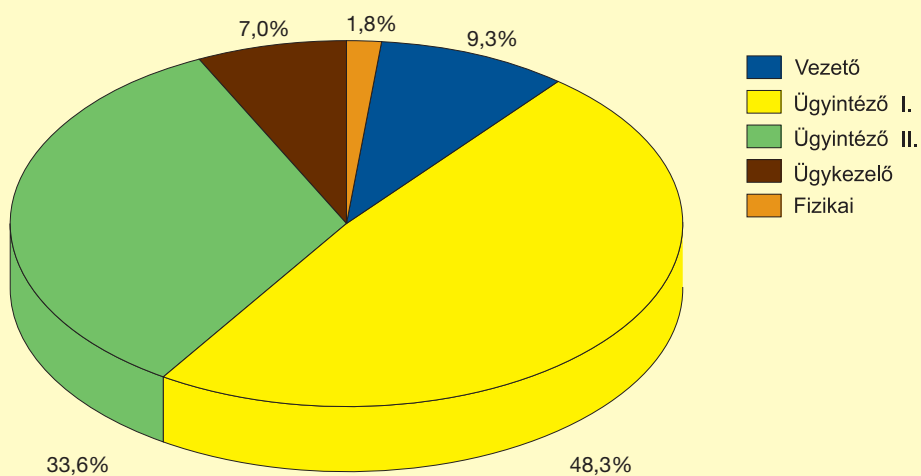
adatok főben

Állománycsoport	2005. XII. 31.	2006. XII. 31.
Vezető	1 109	1 113
Ügyintéző I.	5 559	5 779
Ügyintéző II.	4 213	4 015
Ügykezelő	859	834
Fizikai	222	221
Összesen:	11 962	11 962

2005. XII. 31.



2006. XII. 31.



ARCHÍVUM

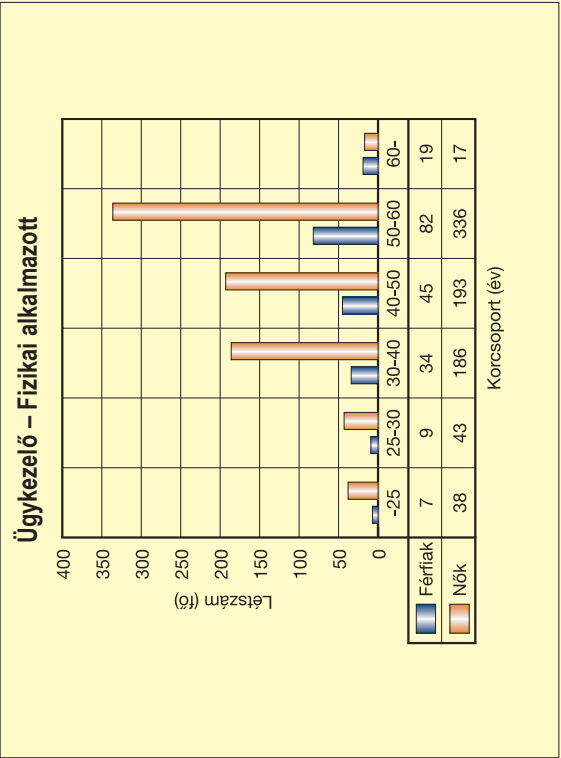
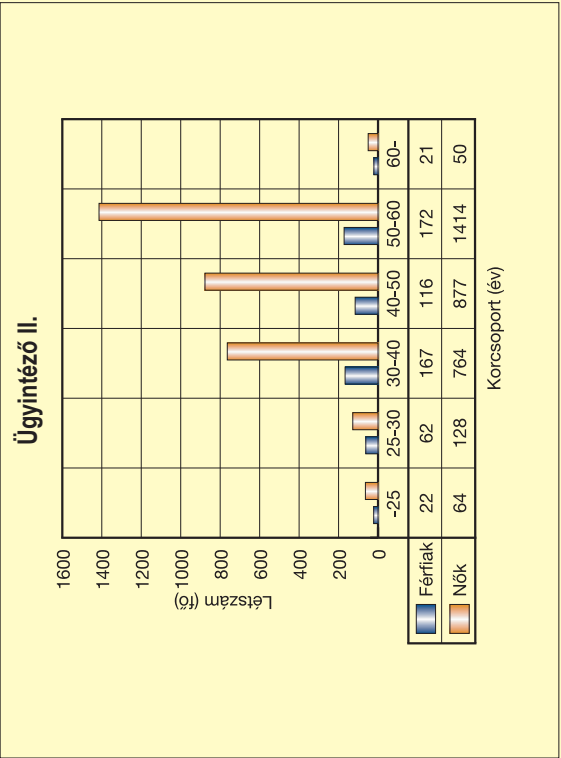
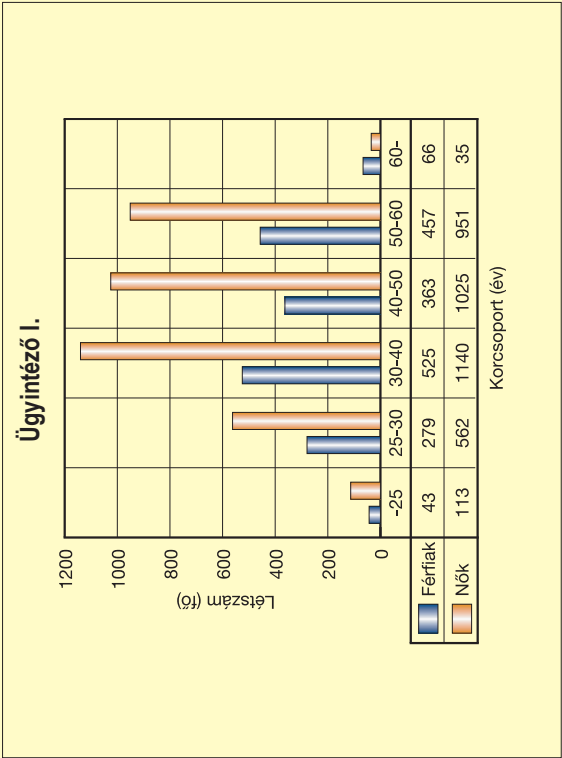
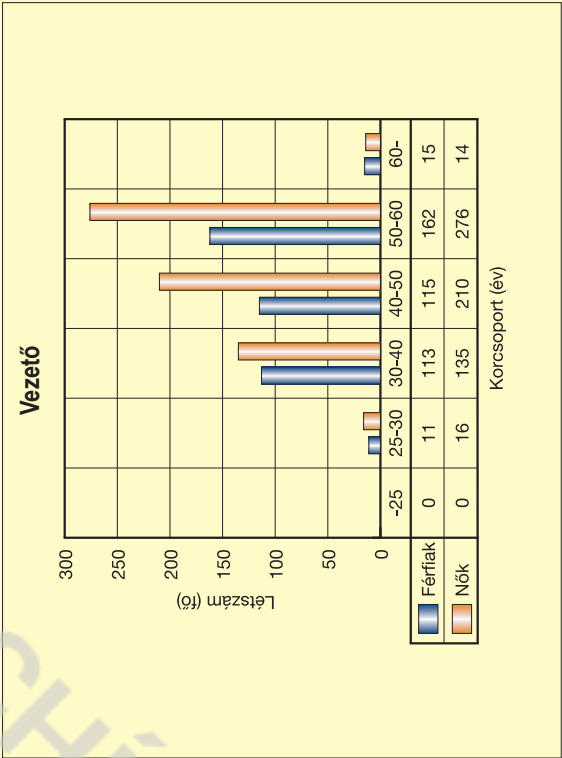
Felsőfokú végzettségű munkatársak kiemelt szakképzettsége szerinti megoszlása a 2006. évben szervezetenként
(dolgozó létszám)

Szervek	Vezetők, felsőfokú végzettségűek összesen	Allam- és jogtudományi doktori képesítés	Jogi szakvizsga	Igazgatási jellegű szak-képesítés	Jogi szak- okleveles közgaz- dász	Okleveles közgaz- dász	Szak- közgaz- dász	Pénzügyi és számviteli főiskola, szakon szerzett oklevelek	Okleveles könyv- vizsgáló	Informa- tikai végzettség
Központi Hivatal	587	210	105	82	5	82	21	49	32	9
SZTADI	460	2	0	6	0	12	3	18	1	177
Oktatási Igazgatóság	13	1	0	2	0	0	0	1	1	1
Központi szervek összesen	1 060	213	105	90	5	94	24	68	34	187
Észak-budapesti Igazgatóság	559	81	17	93	1	50	16	35	18	3
Kelet-budapesti Igazgatóság	478	71	15	81	1	31	19	39	15	4
Dél-budapesti Igazgatóság	462	67	7	73	2	31	12	51	23	4
Pest Megyei Igazgatóság	426	59	22	91	0	22	29	22	29	5
Közép-magyarországi régió összesen	1 924	278	61	338	4	134	76	147	85	16
Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Igazgatóság	265	37	5	14	9	30	0	20	23	2
Heves Megyei Igazgatóság	192	18	1	18	0	14	4	32	11	2
Nógrád Megyei Igazgatóság	120	12	4	16	0	7	1	2	5	6
Észak-magyarországi régió összesen	577	67	10	48	9	51	5	54	39	10
Hajdú-Bihar Megyei Igazgatóság	247	43	13	16	2	13	28	7	9	3
Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Igazgatóság	193	18	5	20	2	12	1	35	15	1
Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Igazgatóság	239	32	7	25	1	16	28	32	17	6
Észak-alföldi régió összesen	679	93	25	61	5	41	57	74	41	10
Bács-Kiskun Megyei Igazgatóság	265	37	6	16	1	16	12	28	8	0
Békés Megyei Igazgatóság	204	26	8	6	0	13	13	31	16	0
Csongrád Megyei Igazgatóság	207	62	32	12	1	18	5	27	14	5
Dél-alföldi régió összesen	676	125	46	34	2	47	30	86	38	5
Győr-Moson-Sopron Megyei Igazgatóság	233	24	10	19	0	15	6	60	14	0
Vas Megyei Igazgatóság	146	18	6	15	0	11	2	54	14	1
Zala Megyei Igazgatóság	143	16	8	10	1	7	0	64	19	1
Nyugat-dunántúli régió összesen	522	58	24	44	1	33	8	178	47	2
Fejér Megyei Igazgatóság	179	17	7	16	2	15	3	31	7	1
Komárom-Esztergom Megyei Igazgatóság	168	17	9	18	1	3	4	14	16	2
Veszprém Megyei Igazgatóság	176	19	4	27	0	10	3	37	15	2
Közép-dunántúli régió összesen	523	53	20	61	3	28	10	82	38	5
Baranya Megyei Igazgatóság	219	62	35	1	6	46	11	15	16	0
Somogy Megyei Igazgatóság	167	25	6	10	1	10	0	39	10	0
Tolna Megyei Igazgatóság	138	19	4	10	0	14	0	43	8	4
Dél-dunántúli régió összesen	524	106	45	21	7	70	11	97	34	4
KAIG	130	15	6	12	2	25	16	25	16	2
Területi szervek és KAIG összesen	5 555	795	237	619	33	429	213	743	338	54
Mindösszesen	6 615	1 008	342	709	38	523	237	811	372	241

Felsőfokú és középfokú nyelvismerettel rendelkezők, valamint a nyelvismeretek száma a 2006. évben szervezetenként
(dolgozó létszám)

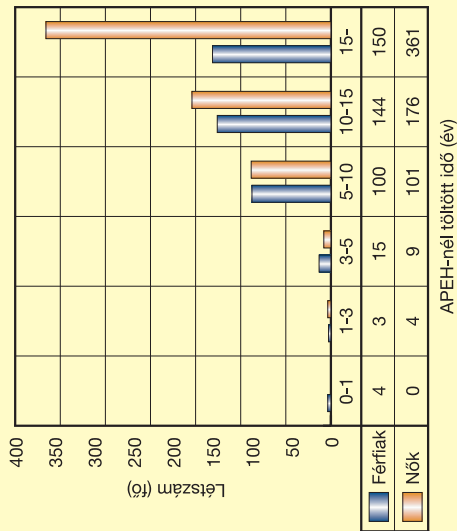
Szervek	Egy idegen nyelvvizsgával rendelkezők száma (fő)	Több idegen nyelvvizsgával rendelkezők száma (fő)	Nyelvvizsgá- val rendel- kezők száma összesen (fő)	Felsőfokú nyelvvizsgával rendelkezők száma (fő)	Középfokú nyelvvizsgával rendelkezők száma (fő)	Felsőfokú nyelvis- meretek száma (db)	Középfokú nyelvis- meretek száma (db)	Felső- és középfokú nyelvismere- tek összesen (db)
Központi Hivatal	127	93	220	56	201	71	288	359
SZTADI	108	31	139	12	135	14	160	174
Oktatási Igazgatóság	2	1	3	1	3	1	4	5
Központi szervek összesen	237	125	362	69	339	86	452	538
Észak-budapesti Igazgatóság	132	90	222	40	205	47	291	338
Kelet-budapesti Igazgatóság	112	70	182	30	166	32	237	269
Dél-budapesti Igazgatóság	99	85	184	23	169	31	263	294
Pest Megyei Igazgatóság	79	72	151	18	144	19	236	255
Közép-magyarországi régió összesen	422	317	739	111	684	129	1 027	1 156
Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Igazgatóság	44	35	79	12	76	6	113	119
Heves Megyei Igazgatóság	35	16	51	5	48	4	65	69
Nógrád Megyei Igazgatóság	30	12	42	4	39	3	51	54
Észak-magyarországi régió összesen	109	63	172	21	163	13	229	242
Hajdú-Bihar Megyei Igazgatóság	52	55	107	14	103	14	163	177
Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Igazgatóság	33	27	60	1	58	6	88	94
Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Igazgatóság	44	32	76	4	76	5	109	114
Észak-alföldi régió összesen	129	114	243	19	237	25	360	385
Bács-Kiskun Megyei Igazgatóság	53	32	85	14	78	14	109	123
Békés Megyei Igazgatóság	23	35	58	12	54	14	89	103
Csongrád Megyei Igazgatóság	39	20	59	8	53	10	76	86
Dél-alföldi régió összesen	115	87	202	34	185	38	274	312
Győr-Moson-Sopron Megyei Igazgatóság	26	30	56	1	55	13	88	101
Vas Megyei Igazgatóság	23	19	42	5	40	5	61	66
Zala Megyei Igazgatóság	23	8	31	5	30	2	37	39
Nyugat-dunántúli régió összesen	72	57	129	11	125	20	186	206
Fejér Megyei Igazgatóság	34	25	59	8	60	1	94	95
Komárom-Esztergom Megyei Igazgatóság	22	17	39	4	35	6	53	59
Veszprém Megyei Igazgatóság	31	21	52	2	49	5	71	76
Közép-dunántúli régió összesen	87	63	150	14	144	12	218	230
Baranya Megyei Igazgatóság	43	32	75	8	69	17	96	113
Somogy Megyei Igazgatóság	18	16	34	8	34	2	56	58
Tolna Megyei Igazgatóság	36	13	49	6	48	5	60	65
Dél-dunántúli régió összesen	97	61	158	4	151	24	212	236
KAIG	27	15	42	3	38	9	49	58
Területi szervek és KAIG összesen	1 058	777	1 835	217	1 727	270	2 555	2 825
Mindösszesen	1 295	902	2 197	286	2 066	356	3 007	3 363

Állománycsoportok létszámának ábrázolása nemek és életkorcsoportok szerint
(2006. 12. 31.)

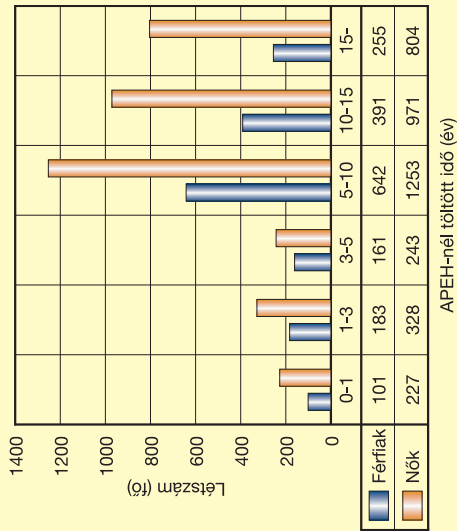


Állománycsoportok létszámának ábrázolása nemek és APEH-nél töltött idő szerint
(2006. 12. 31.)

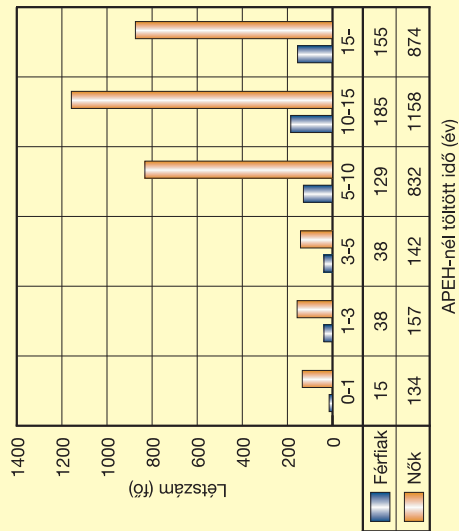
Vezető



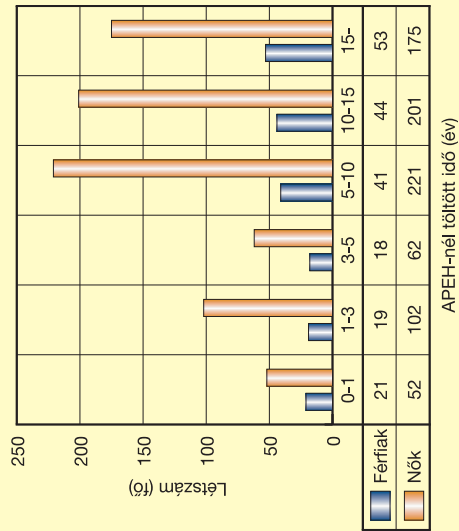
Ügyintéző I.



Ügyintéző II.



Ügykezelő – Fizikai alkalmazott



**Vonalkód-felhasználás alakulása
2005-2006. év**

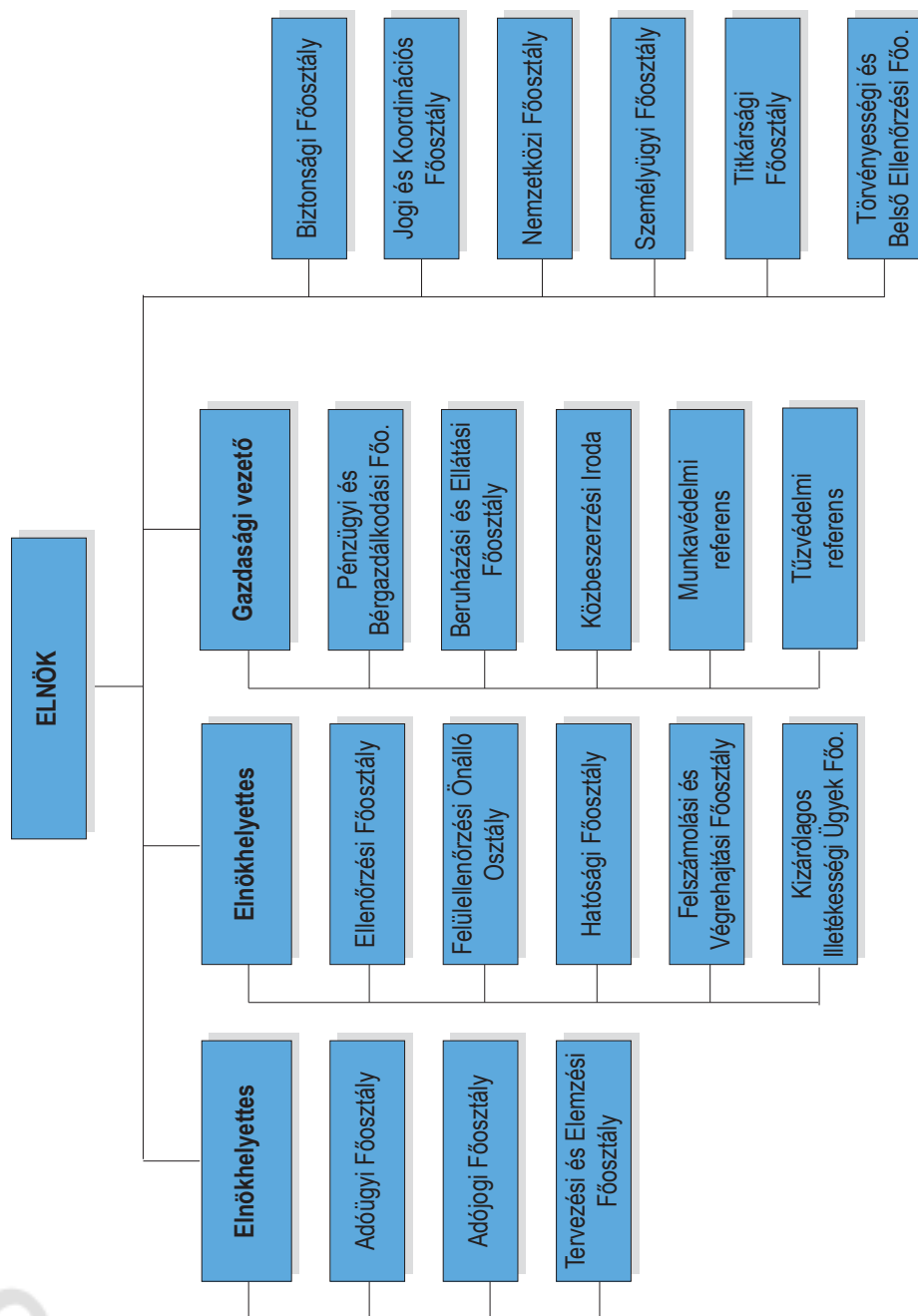
Megnevezés	Bizonylatok összesen			Hagyományos iratok összesen			Mindösszesen		
	2005.	2006.	2006/2005	2005.	2006.	2006/2005	2005.	2006.	2006/2005
KAIG	126 544	152 640	120,6%	53 960	65 230	120,9%	180 504	217 870	120,7%
Észak-budapesti lg.	1 101 156	1 379 220	125,3%	1 378 338	1 769 571	128,4%	2 479 494	3 148 791	127,0%
Kizárólagos ill.	174 093	183 366	105,3%	134 118	144 426	107,7%	308 211	327 792	106,4%
Kelet-budapesti lg.	1 047 072	1 281 319	122,4%	1 246 497	1 625 124	130,4%	2 293 569	2 906 443	126,7%
Dél-budapesti lg.	1 029 530	1 270 403	123,4%	1 341 052	1 723 085	128,5%	2 370 582	2 993 488	126,3%
Pest	1 253 436	1 553 106	123,9%	1 452 219	1 907 573	131,4%	2 705 655	3 460 679	127,9%
Fejér	465 899	533 567	114,5%	585 213	764 741	130,7%	1 051 112	1 298 308	123,5%
Komárom-Esztergom	338 459	400 559	118,3%	455 628	592 527	130,0%	794 087	993 086	125,1%
Veszprém	373 365	430 571	115,3%	468 334	638 846	136,4%	841 699	1 069 417	127,1%
Közép-dunántúli régió	1 177 723	1 364 697	115,9%	1 509 175	1 996 114	132,3%	2 686 898	3 360 811	125,1%
Győr-Moson-Sopron	517 599	617 601	119,3%	564 807	774 192	137,1%	1 082 406	1 391 793	128,6%
Vas	269 068	313 878	116,7%	284 728	376 776	132,3%	553 796	690 654	124,7%
Zala	310 646	368 048	118,5%	371 654	477 701	128,5%	682 300	845 749	124,0%
Nyugat-dunántúli régió	1 097 313	1 299 527	118,4%	1 221 189	1 628 669	133,4%	2 318 502	2 928 196	126,3%
Baranya	404 930	492 748	121,7%	500 133	646 167	129,2%	905 063	1 138 915	125,8%
Somogy	302 928	344 841	113,8%	461 305	558 666	121,1%	764 233	903 507	118,2%
Tolna	243 069	272 339	112,0%	327 183	434 340	132,8%	570 252	706 679	123,9%
Dél-dunántúli régió	950 927	1 109 928	116,7%	1 288 621	1 639 173	127,2%	2 239 548	2 749 101	122,8%
Borsod-Abaúj-Zemplén	564 717	649 587	115,0%	809 912	979 159	120,9%	1 374 629	1 628 746	118,5%
Heves	304 509	362 497	119,0%	482 445	579 586	120,1%	786 954	942 083	119,7%
Nógrád	175 250	200 485	114,4%	235 789	307 810	130,5%	411 039	508 295	123,7%
Észak-magyarországi régió	1 044 476	1 212 569	116,1%	1 528 146	1 866 555	122,1%	2 572 622	3 079 124	119,7%
Hajdú-Bihar	500 668	608 584	121,6%	744 545	925 714	124,3%	1 245 213	1 534 298	123,2%
Jász-Nagykun-Szolnok	345 425	402 270	116,5%	476 334	587 751	123,4%	821 759	990 021	120,5%
Szabolcs-Szatmár-Bereg	451 708	520 361	115,2%	626 764	781 236	124,6%	1 078 472	1 301 597	120,7%
Észak-alföldi régió	1 297 801	1 531 215	118,0%	1 847 643	2 294 701	124,2%	3 145 444	3 825 916	121,6%
Bács-Kiskun	528 037	649 634	123,0%	613 937	826 612	134,6%	1 141 974	1 476 246	129,3%
Békés	348 496	395 372	113,5%	466 787	576 429	123,5%	815 283	971 801	119,2%
Csongrád	432 357	499 627	115,6%	689 008	857 348	124,4%	1 121 365	1 356 975	121,0%
Dél-alföldi régió	1 308 890	1 544 633	118,0%	1 769 732	2 260 389	127,7%	3 078 622	3 805 022	123,6%
Központi Hivatal	0	0	0,0%	96 337	99 043	102,8%	96 337	99 043	102,8%
APEH-SZTADI	0	0	0,0%	60 759	59 637	98,2%	60 759	59 637	98,2%
Hatósági Főosztály (Központ)	0	0	0,0%	67 730	49 557	73,2%	67 730	49 557	73,2%
Oktatási Igazgatóság	0	0	0,0%	4 795	5 029	104,9%	4 795	5 029	104,9%
Országos összesen	11 608 961	13 882 623	119,6%	15 000 311	19 133 876	127,6%	26 609 272	33 016 499	124,1%
Fővárosi székhelyű ig.	4 731 831	5 820 054	123,0%	5 606 184	7 235 009	129,1%	10 338 015	13 055 063	126,3%
Vidéki székhelyű ig.	6 877 130	8 062 569	117,2%	9 164 506	11 685 601	127,5%	16 041 636	19 748 170	123,1%

Hivatali és igazgatósági szintű belső szabályozások számának alakulása 2006. évben

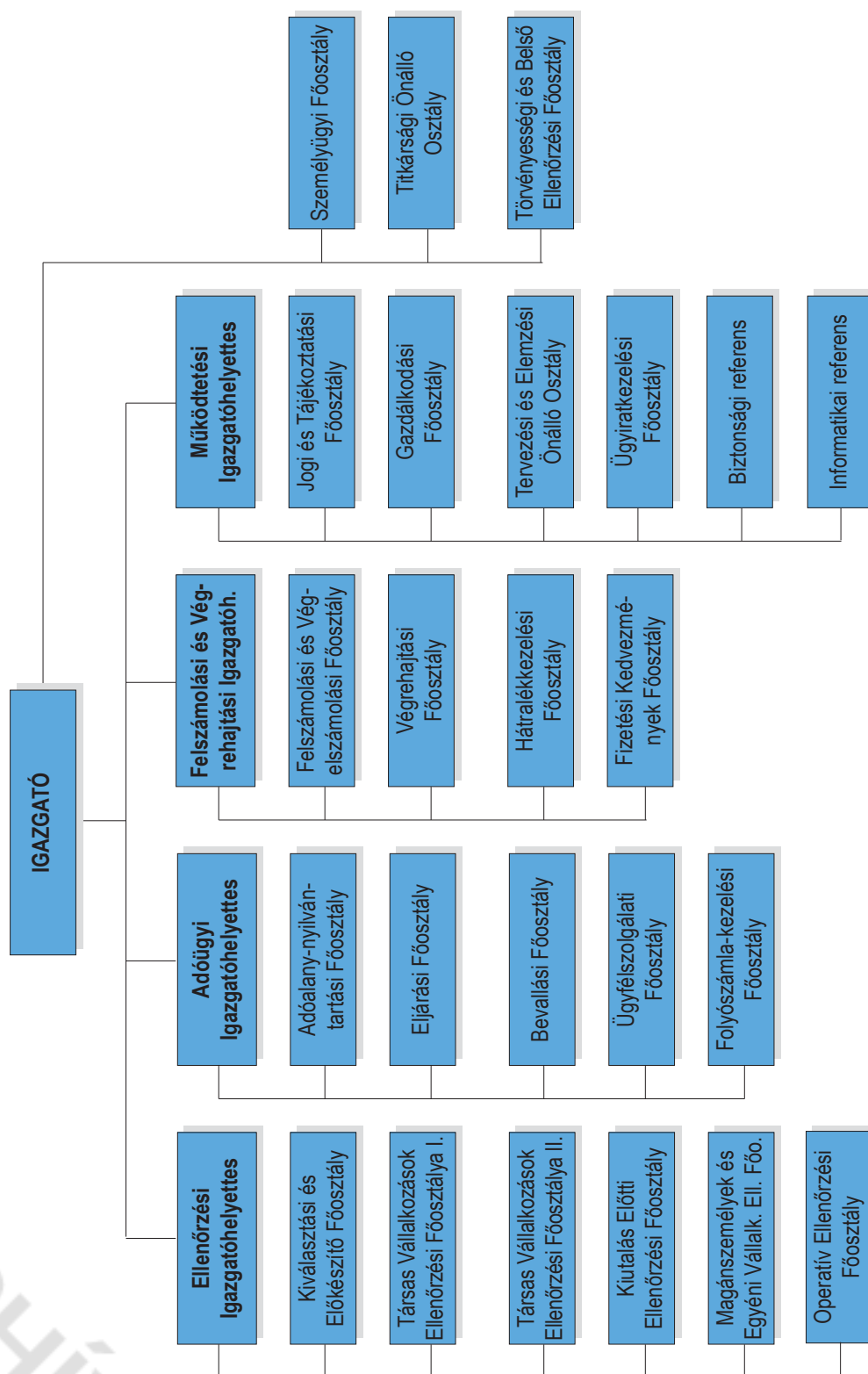
Központi Hivatal által kiadott intézkedések	2006. év (db)	2006. december 31. napján hatályban lévő (db)
utasítások	94	273
irányelvek	20	52
tájékoztatók	9	40

Igazgatóságok megnevezése	Kiadott belső utasítások száma (db)
KAIG	16
Észak-budapesti	21
Kelet-budapesti	32
Dél-budapesti	20
Pest	24
Főváros és Pest megye	113
Borsod-Abaúj-Zemplén	16
Heves	27
Nógrád	20
Észak-magyarországi régió	63
Hajdú-Bihar	39
Jász-Nagykun-Szolnok	48
Szabolcs-Szatmár-Bereg	19
Észak-alföldi régió	106
Bács-Kiskun	26
Békés	41
Csongrád	26
Dél-alföldi régió	93
Győr-Moson-Sopron	56
Vas	27
Zala	26
Nyugat-dunántúli régió	109
Fejér	17
Komárom-Esztergom	27
Veszprém	18
Közép-dunántúli régió	62
Baranya	13
Somogy	33
Tolna	25
Dél-dunántúli régió	71
APEH-SZTADI	17
Oktatási Igazgatóság	4
Összesen	638

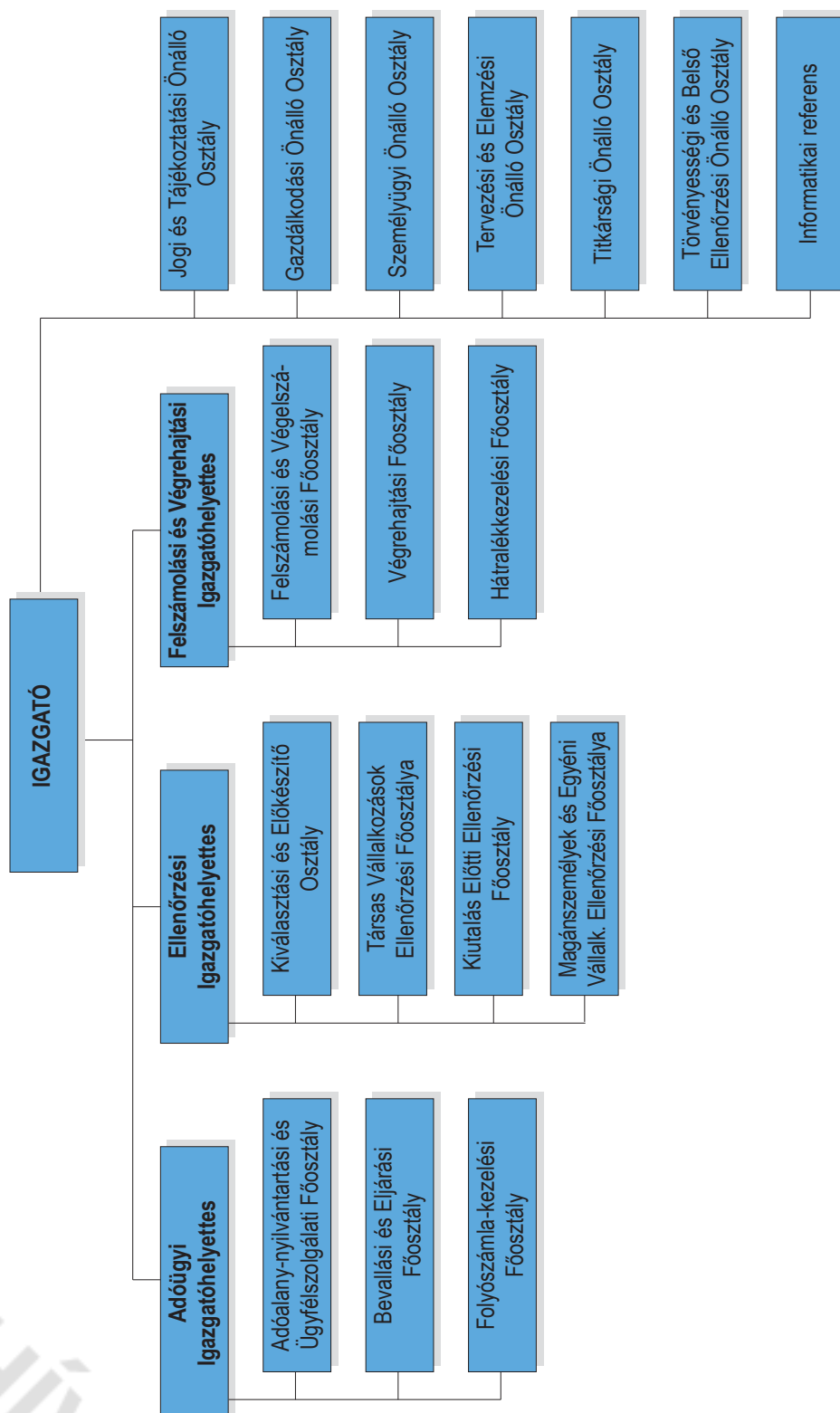
A Központi Hivatal szervezeti felépítése és felügyeleti rendje 2006. július 15-től



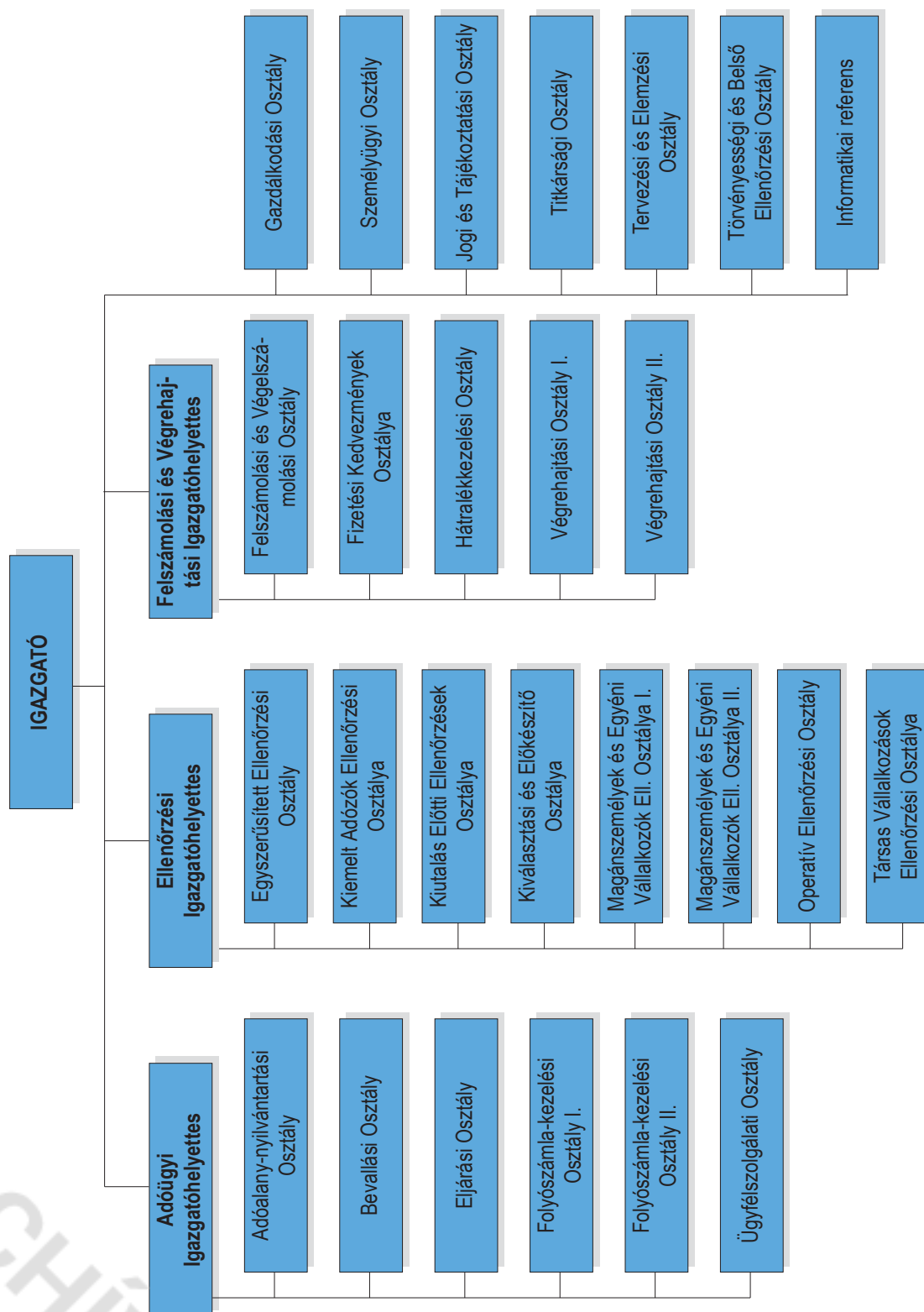
A fővárosi székhelyű igazgatóságok jellemző szervezeti felépítése 2006. évben

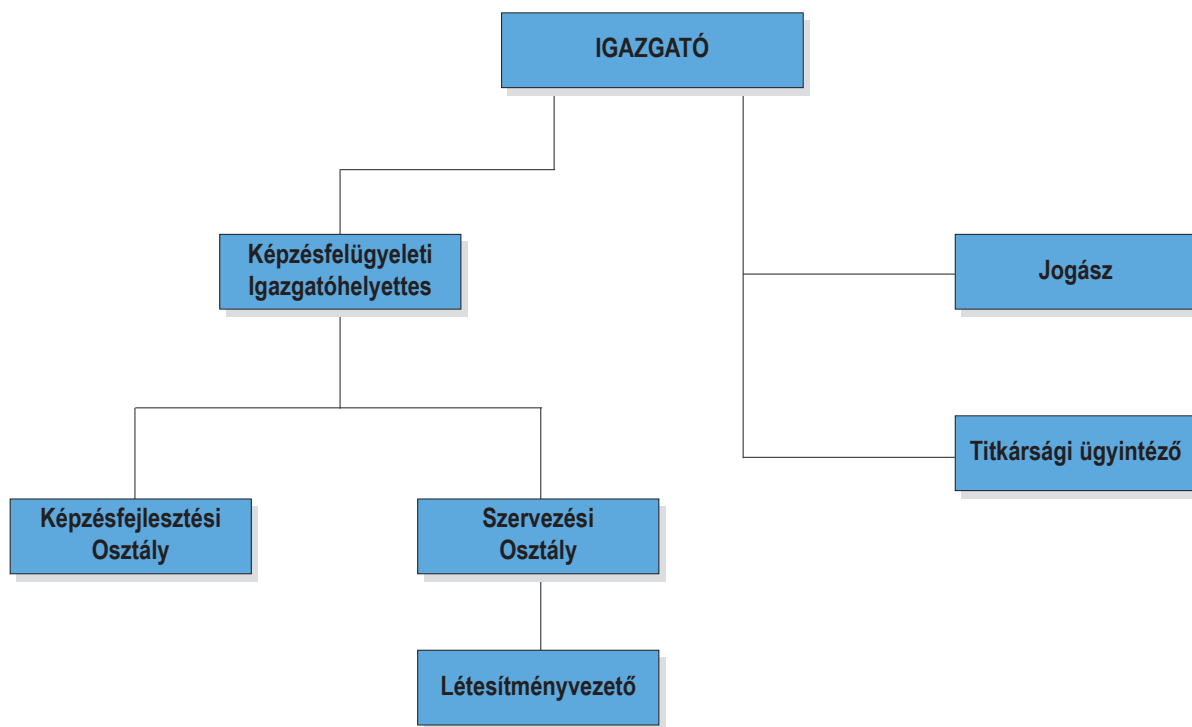


Főosztályi szerkezetű megyei igazgatóságok jellemző szervezeti felépítése 2006. évben



Osztály szerkezetű megyei igazgatóságok jellemző szervezeti felépítése 2006. évben



Az APEH Oktatási Igazgatóság szervezeti felépítése 2006. évben

ARCHÍVUM

**AZ ADÓ- ÉS PÉNZÜGYI ELLENŐRZÉSI
HIVATAL
KÖZTISZTVICELOIRE VONATKOZO
FOBB SZEMELYI ADATOK**

ARCHIVUM

ARCHÍVUM

I. AZ APEH VEZETŐ BEOSZTÁSÚ MUNKATÁRSAI*

1. Központi Hivatal

elnök

Dr. Szikora János

elnökhelyettesek

Dr. Futó Iván
Dr. Juhász István
Varga Lászlóné

gazdasági vezető

Kiss Ferenc

főosztályvezetők

Balázs Eszter Ágnes
Bebiák Valéria
Csillag Dezsőné dr.
Czirjákné Tóth Erzsébet
Dr. Dávida Marianna

Dr. Ferenczy Judit Katalin
Hajdu Miklósné
Dr. Hazai Béla
Horváthné
dr. Pados Zsuzsa

Ihász Katalin
Kok Miklós
Komor Attila
Mandzák László
Nagy József

Sike Olga
Szabó László János
Varga Sándor*
Dr. Várszeghi György

főosztályvezető-helyettesek

Dr. Baranyai László
Bogya Lajos
Dr. Csanálosi Katalin
Farkas Attiláné
Gincsei István
Gódor Sándorné

Hevényi Natália
Hézsóné
dr. Kohári Éva
Dr. Hillay Emese
Kiss Géza
Konyecsnné Szécsi Mária

Marsi Márta
Nyerges Zoltán
Papp Albert Tibor
Pappné dr. Bósz Csilla
Pluhár Róbert
Polgár Péter

Potondiné dr. Varga Krisztina
Rabb Andrea
Dr. Vass Ágnes
Dr. Vizi Hajnalka
Walchné
Kremlicska Katalin

osztályvezetők

Abo Kandil Sohir
Ácsné Molnár Judit
Balázs Péterné
Balogh Józsefné *
Dr. Bánkiné Józsa Mária
Dr. Becsei Zsuzsanna
Dr. Bocsiné dr. Kiss Ildikó
Dr. Bordács Ágnes
Budai Miklósné
Dr. Csátaljay Zsuzsanna
Czinéné
dr. Selmeczi Szilvia
Dankó László
Delbelné
dr. Ballér Erzsébet

Deszatinik Erzsébet
Dinnyés István
Dr. Dura Mónika
Ecsedi Ákos
Dr. Farkas Sándor
Fekete Józsefné dr.
Dr. Gajzágó Adrienne
Győri Éva
Gyura Tibor
Dr. Hegedűs András
Horváthné
dr. Ruprecht Szilvia
Keresztes Tamás
Dr. Kinyó Krisztina
Kis Sándorné

Dr. Kiss Gábor
Dr. Kocsis Zsuzsanna *
Lánci István Lászlóné
László Péter
Mitró Sándorné
Mnyerczán Sándor
Dr. Mohai Károly
Molnár Imre
Nagy Istvánné
Nagy Mihály
Dr. Nagy Zoltán
Nánai Györgyné
Dr. Németh Julianna
Dr. Novotni Attila
Pálíknó István

Papp Edit
Pintér Zoltán
Poór Jenő
Dr. Ráczné Gönczi Éva
Dr. Reményi Gábor
Sárvári János
Schulcz Mihály
Somodi Sándor
Szigetvári Zsuzsanna
Szokoliné Pap Éva
Szücsi Gáborné
Tímár Edit
Dr. Vargáné Kardos Tünde
Vikárius Gabriella

* 2006. december 31-ei állapot szerint, valamint a 2006. évben nyugállományba vonultak.

2. Területi szervek

a) fővárosi igazgatóságok

DÉL-BUDAPESTI IGAZGATÓSÁG

igazgató

Fejes Péterné

igazgatóhelyettesek

Hévei László
Horváth István
Sóti Pálné
Varga Katalin

főosztályvezetők

Ágota Sándorné
Balázs Zoltánné
Bene Béla
Fazekas Györgyné
Fekete Bálintné
Dr. Fényes Éva Viktória

Géczi Ferenc
Heinrich János
Hesz Károlyné
Dr. Hunyadi Rózsa
Kanyik János
Koltai Gyuláné

Kovácsik Márta
Molnár Csaba
Németh István
Dr. Orbán Ildikó
Dr. Rácz Tibor
Rusznay Matild

Dr. Szabó Erika
Szentner Gyuláné*
Szögedi Enikő
Varjú Károlyné
Vitálné Káro Margit

főosztályvezető-helyettesek

Borbély Julianna
Cseresznye József*
Ficsor Sándorné

Hetényi Miklós
Dr. Knapp Józsefné
Kovács Lajos

Németh Károlyné
Régeisz Antal
Szűcs Györgyné

Tobak Ferencné

osztályvezetők

Ankert Éva Anna
Baraksó Gyuláné
Barna Péter
Beneschné
Teleki Györgyi
Bezzeg Tibor
Bilinszki László
Borsosné
dr. Róka Marianna
Dr. Bozsits
Balázs Attila
Deák László
Dr. Drescher Zsolt
Duschenka Marianna
Ézsiásné
Vigh Zsuzsanna
Fábry András

Fekete Ferencné*
Ferenczi Andrásné
Gácsiné Sipos Andrea
Gálné Pál Zsuzsanna
Dr. Gettler András
Gyulai János
Herczegh László József
Hujberné
Schreiber Beáta
Dr. Joó Gábor
Kántor Csaba
Kántor János
Kisdiné
dr. Kállay Márta
Kishontiné Bihari Livia
Dr. Kovács Katalin
Kovács László

Kovácsné Kiss Andrea
Kulcsár Krisztina
László László
Dr. Magos Irén
Magyar Katalin
Muraközyéné Baróti Judit*
Nagy Jánosné
Németh Miklósné
Nyíró Endre
Osváth Márta
Papp Józsefné
Pócsiné Egri Szilvia
Purigracski Attila
Puskás Attila
Réz Jánosné
Salyámosyné
Pajtók Ildikó

Sávolt Henriett
Seregély Emőke
Somogyi Zoltánné
Spitzer Ferenc
Süle Lászlóné
Lukácsi Mária
Szekszárdiné
Bányai Katalin*
Tar Hajnalka
Temesvári Miklós
Teskó Szilvia
Tóth Ferencné
Tóth Anna*
Ugróné
Terdik Borbála
Vassné Halmai Anikó
Zsankó Péter

ARCHÍVUM

ÉSZAK-BUDAPESTI IGAZGATÓSÁG

igazgató

Dr. Bognár Péter

igazgatóhelyettesek

Bakró Nagy Gáborné
Dolnay Ottó Tamásné dr.
Jónás Csaba
Sotus József
Vári Jánosné

főosztályvezetők

Bajmóci Tivadar
Csatáry Dezső
Dr. Csepeli Béla
Fedor Györgyné*
Gyulai Sándor*
Dr. Horváth Ilona
Kacz Attila

Király Károlyné
Kissné Minkó Erzsébet
Dr. László Andrea
Lipták János
Mezőfi Tiborné
Dr. Rácz Kitti
Sárkány György

Sárköziné Füzy Klára
Dr. Steigler József
Szabó József
Szabó Judit Katalin
Szathmáry Árpád
Szegeciné Fekete Edit
Tiringer Attila

Toma Anna
Várady László
Várhegyi Tibor
Vörösné Forstner Mária
Dr. Windisch László

főosztályvezető-helyettesek

Aczél Veronika
Árpás Sándor
Dóka Imre

Freisleben Vilmos
Dr. Gibizer Katalin
Herczegh Zsolt

Dr. Kőrösi Margit
Locskai Gyözőné
Dr. Oravecz Gyula

Papp László
Stefán Rita Csilla

osztályvezetők

Angyalossy Rudolfné
Antalné Kálmánfi Ildikó
Bándyné
dr. Fodor Valéria
Baracska Attila
Bartáné Barócsi Mária
Botos Éva
Csákvári Attila
Csikiné Konrád Katalin
Dallos Ottó
Dálnoki Gábor
Ecsődi Lászlóné*
Ferenczy Ágnes
Fericán Gáborné
Füle Ferenc
Galambos Istvánné

Gárdosi Krisztina
Gerák Judit
Gizur Tiborné
Herédi Zsolt
Hidasiné Sepső Orsolya
Holló Pál Károly
Horváth Géza
Horváth Ildikó
Horváth Imre
Horváth Imre
(Eljárási Fő.)
Horváth Imre
(Társas Váll. Ell. I. Fő.)
Joo Csaba
Kenyér István
Komor Istvánné
Lányi Béla

Lavner Jenő
Lukács Gabriella
Majerné Molnár Katalin
Majorné Lapos Ilona
Megyeri Lászlóné
Megyeriné
Sellyei Erzsébet
Menyhárt László
Mester Zoltánné
Molnárné Hegedűs Ágnes
Nyisztorné
dr. Ladocsy Judit
Péntek Gyulai Katalin
Petényi József
Pinkéné Nagy Ágnes
Smirerné Filip Margit

Szabó János
Dr. Szabó-Vajda Mónika
Szedherháti Anita
Tábori Éva
Dr. Toronyi Kristóf
Tóth Ágnes
Tóth András
Tóth Tamás
Tóth Tibor
Vankó Judit
Varga Gyözőné
Veress László
Vidó Tamás
Weisz Judit
Wilczekné
dr. Ponty Ilona

ARCHÍVUM

KELET-BUDAPESTI IGAZGATÓSÁG**igazgató**

Nyergesné Csáki Mária

igazgatóhelyettesekCzékányné Brém Mária
Dr. Fenyőfalvi György
Gassné dr. Radó Katalin**főosztályvezetők**Cseszla Józsefné
Czakóné
Kovács Anna
Farkas Gábor
Kállai Irma
Kiss GyörgynéKorbélyi Ildikó
Kovácsics István
Maldrik Andrea
Marancsics Lajos
Márta Edit
Dr. Pásztor KrisztinaDr. Péter Beatrix
Péter Éva
Dr. Prokajné
dr. Mozga Ágnes
Radnai György
Réfi RitaDr. Siskáné
Szerencsés Mária
Varga Sándor
Vértessiné Juhász Ibolya
Vira Sándor
Zakhar Jánosné**főosztályvezető-helyettesek**Badak Sándor
Dr. Csáki Magdolna
Dr. Horváth EszterHuják Zoltán Ervin
Jósvai Bálintné
Nagy SándornéReszkető József
Takács László
Tóthné Óváry Marianna

Dr. Varga Andrea

osztályvezetőkBadak Attila
Balázs Ildikó
Dr. Balló Brigitta
Dr. Belányi Attila
Berán Ervinné
Bernáthné
Báló Noémi Krisztina
Bihari Klára Erzsébet
Bódy Gabriella
Bognár Lídia
Dr. Csanádi Tibor
Csütörtöki Attiláné
Deák Patrícia
Diósiné Szabó Ágnes
Donaberger Valéria
Erdősi GyörgyForrai Ivánné
Fülöp Gyöngyi
Fülöpné Melis Zsuzsanna
Dr. Gál Zsuzsa
Gondáné Lautner Ibolya
Dr. H. Nagy Dániel
Hemrichné
dr. Bagyinka Éva
Hermányi Gábor
Homoki Lászlóné*
Hornyik Erika
Horváth Gábor
Horváthné
Kubányi Zsuzsanna*
Imrei Gáborné
Dr. Jávorszki Ilona KatalinJuráné Léber Ágnes
Kertai Ede Béla
Kiss Imréné
Kiss Zoltán
Dr. Koiss László
Kossuth Gáborné
Magyarné Fridrik Márta
Dr. Mihályi Annamária
Dr. Nagy Szilvia Anna
Novák Ferencné*
Dr. Oláh Zsuzsanna
Dr. Orosz Csaba
Pallagi Krisztina
Petőné Neumann Gabriella
Rukk Ferenc
Sándor EndreDr. Sas Gyula Dezső
Szabó Jánosné
Szabó Károly
Dr. Szabó Zsuzsanna
Szűcs Kálmánné
Tandi Sándorné
Tatár Mihályné
Teszár Józsefné
Tóth Melinda
Tóthné Szuchy Katalin
Dr. Vadkerti Abigél
Váradi Anikó
Venekei Gyula Attila
Verőcei László
Zalay Alice**PEST MEGYEI ÉS FŐVÁROSI KIEMELT ADÓZÓK IGAZGATÓSÁGA****igazgató**

Dr. Somos Katalin

igazgatóhelyettesekMoór Dávidné
Szabó Zoltánné

főosztályvezetők

Lakos Zoltán	László Kálmán	Dr. Michelisz Annamária	Dr. Solti József
--------------	---------------	-------------------------	------------------

főosztályvezető-helyettesek

Bencze Györgyné	Dr. Fonyódi Lajos	Izsák Péter
-----------------	-------------------	-------------

osztályvezetők

Dr. Boros Richárd Csonkáné Fehér Erzsébet Jagri Sándor	Kedves Lászlóné Dr. Komáromi Beáta Dr. Ráday Lóránt	Réfi Anikó Salamonné Szalai Erika Dr. Sótanyi Zsuzsanna	Varga Lászlóné Vargáné Kerecsi Éva
--	---	---	---------------------------------------

b) megyei igazgatóságok**BARANYA MEGYEI IGAZGATÓSÁG***igazgató*

Kesjár János

*igazgatóhelyettesek*Bilonka Árpádné dr.
Burgmann György
Nagypál Imre*főosztályvezetők*

Beke Ibolya Cser Istvánné Dr. Eördögh István Huber Éva	Dr. Kiss Veronika Kormányné dr. Ambrus Erzsébet	Mucsi Ferencné dr. Dr. Polohn Noémi	Szabóné dr. Knípl Katalin
---	---	--	------------------------------

főosztályvezető-helyettesek

Gédert Katalin Dr. Kerécz Zita	Dr. Szabó István Szakácsné Plaszt Mária	Dr. Tóth Szilvia	Dr. Virág Orsolya
-----------------------------------	--	------------------	-------------------

osztályvezetők

Dr. Ács Veronika Árvay Ilona Dirnérné dr. Szotáczy Eszter	Éváné dr. Kamarás Zsófia* Gecséné Borbás Ilona Dr. Hauser Tamás	Kiss Ferenc Dr. Kondákorné Litz Irma Dr. Korsós Sándor Dr. Misák Gábor	Sárosi Margit Szabó Lászlóné dr. Dr. Szőke Ákos
--	--	---	---

ARCHÍVUM

BÁCS-KISKUN MEGYEI IGAZGATÓSÁG**igazgató**

Vörös Attila

igazgatóhelyettesek

Bajnóczi Sándorné

Hódi Lajosné

Szabóné dr. Radvánszki Jolán

főosztályvezetők

Antal Domokos

Balázs Tibor

Benda Ferencné

Dr. Csorba Krisztina

Csuka Alajos

Dr. Fonyódi Lajosné

Katus Éva

Martony Sándorné

Szórád Jánosné

Versicsné

Forray Zsuzsanna

főosztályvezető-helyettesek

Dr. Almási Tibor

Dr. Czehe Győző János

Domokos Józsefné

Juhászné Szikora Katalin

Kécskefalviné

Szentesi Tímea

Százdi Jenőné

osztályvezetők

Antalné

dr. Huri Andrea

Balogh Ilona

Bartáné Gábor Erzsébet

Gubcsóné Links Erzsébet

Dr. Hegyháti László

Jaksa Zoltánné

Jekl Ferenc

Kothencz Istvánné

Kökény Pál

Matos Csaba

Patacsity Katalin

Rebekné Apró Klára

Sági Lajos Illésné

Szabó Balászné

Szikora Piroska

Takács Sándorné

Dr. Urbán Antal

Vadas Gábor

Vámosiné Juhász Ilona

BÉKÉS MEGYEI IGAZGATÓSÁG**igazgató**

Szabóné Juhász Ilona

igazgatóhelyettesek

Dr. Krajcsó Tiborné

Nóvéne dr. Mátrai Ágnes

Uhrin János

osztályvezetők

Bencsik Zoltán

Berg Zoltán

Borbély Ferencné

Dávidné

Csontos Marianna

Dobrocsiné

dr. Czira Anna

Filyó Erika

Frankné

dr. Nemes Gizella

Gáspár János

Hegedűs Zoltán

Dr. Herczeg Irén

Kissné Kovács Ágnes

Kokauszkiné Tóth Edit

Kopján Kiss Károly

Lőrincsikné

dr. Bánfi Anna

Malatinszkyné

dr. Nagy Gyöngyi

Meliska Veronika

Mokán János

Nagyné Kovács Ibolya

Nátor Istvánné

Ráfi Péter

Révész Zsolt

Sallai Györgyné

Dr. Tóth Albertné

Török Csaba

Vanyó Tiborné dr.

Zahoránné

Csillag Mária

BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI IGAZGATÓSÁG**igazgató**

Dr. Nagy László

igazgatóhelyettesekBelkó Zoltánné
Csősz József
Harsányi Istvánné**főosztályvezetők**Bordás Sándor
Ficzere
dr. Pelyhe MártaJóczik Adrien
Kassay Levente
Konkoly SándornéDr. László Zoltán Géza
Malyik József
Varga László

Vikorné Tóth Gizella

főosztályvezető-helyettesekBordás Sándorné
Dr. Király LászlóMezeiné Rózsa Katalin
Dr. Udvarhelyi IstvánnéVargáné
dr. Orosz Ágnes**osztályvezetők**Baranyi Istvánné
Bártfayné
dr. Ostorházi Éva
Benedek Lászlóné
Csúszóné
dr. Molnár SaroltaFeketéné
dr. Földi Ágnes
Halász Zita
Dr. Hlavács Imréné
Horváth Dezső
Horzsa SándorJäger Attila
Kiss Tiborné
Lakatos Ottó
Nagy Imréné
Nagy Sándorné
Nagy TibornéPlesóné Palkó Katalin
Tóth Istvánné
Unyi Violetta
Vasasné
dr. Filyó Katalin
Weilandics Miklós**CSONGRÁD MEGYEI IGAZGATÓSÁG****igazgató**

Dr. Papp István

igazgatóhelyettesekDr. Csurgó Edit
Dr. Pakai Andrásné dr.
Dr. Szántó Ágota**főosztályvezetők**Bakacsiné
dr. Pálkö Gabriella
Bernáth Péterné*Bolláné
dr. Kovács Ibolya
Hajdu Zsuzsanna
Dr. Kiss LászlóMárta Róbertné
dr. Mohácsi Krisztina
Dr. Szücs Edit
Dr. Tápai IstvánVargáné
dr. Veszélovsky
Zsuzsanna**főosztályvezető-helyettesek**Joóné
dr. Faludi IldikóKovács Istvánné
Lavner FerencnéDr. Nagy Péter
Tóth László

Ugrai Rita

osztályvezetők

Bálintné dr. Csaba Erika
Dr. Boda Ibolya
Csajkás Éva
Garai Andrea

Laczi Ferencné
Dr. Markovics Lajosné
Nyilas László
Papp Tamás

Radics Zsuzsanna
Dr. Rusznák Ildikó
Savanya László
Dr. Szabó Csilla

Dr. Szamosközi István
Dr. Szurominé
Serege Mónika
Tomatás Edit

FEJÉR MEGYEI IGAZGATÓSÁG**igazgató**

Bocskay Vince

igazgatóhelyettesek

Pásztor Józsefné
Pejkó Sándor
Szabó István

főosztályvezetők

Baranyi Éva
Filkey Klára
Kerémi Tibor

Lang Tiborné
Menyhárt Róbert
Dr. Miklós Orsolya

Petőfalvi Ivett
Dr. Régi Edit
Szuchács Beáta

főosztályvezető-helyettesek

Gergelyné
dr. Mőder Ágnes

Ribi Istvánné
Schmidtne Kocsi Ibolya

Simighné Bátor Klára
Takácsné Viczián Andrea

Vődrös János

osztályvezetők

Angeli Károlyné
Bíroné Horváth Magdolna
Ertl Lászlóné
Gurabi Sándorné
Kurucz Zsolt

Mesterházy Sándor
Neulinger Antalné
Pálmáiné Szájli Éva
Remsei Mária
Solymos László

Dr. Szabó Ildikó
Szabó István
Dr. Szalai Bálint
Tőfalvi Gáborné
Dr. Várkonyi Györgyi

Vincze Zsolt
Zimmermanné
Szöllősi Pirooska

GYŐR-MOSON-SOPRON MEGYEI IGAZGATÓSÁG**igazgató**

Szentes Boldizsár

igazgatóhelyettesek

Klapfer István
Kriskó Csaba
Laczi Ferenc

főosztályvezetők

Farkas Mária Gyöngyi
Felpéczi Ferenc

Jámbor Iván
Leszkovich Ildikó

Pápai Gáborné
Somogyi Sándor

Süveges Imréné
Szalay József

főosztályvezető-helyettesek

Dr. Csermák Henriette	Horváthné	Dr. Ladosné Kelemen Éva	Szabó Margit
Dr. Horváth Szabolcs	dr. Molnár Livia	Radicsné dr. Lampert Edit	

osztályvezetők

Angyal Lajos	Dr. Juhász Péter	Lukácsi János	Szabó Éva
Berecz Barbara	Dr. Keserü Péter Béla	Németh Imre	Szabó Istvánné
Fekete Mihály	Komondi Józsefné	Peredi Ferenc	Szabó Sándorné
Finta László	Dr. Lázár József	Pintér Jánosné	
Gyömörei Éva	Legányi Géza	Pintérné Kirschner Márta	

HAJDÚ-BIHAR MEGYEI IGAZGATÓSÁG**igazgató**

Gáll Eszter Mária

igazgatóhelyettesek

Dr. Kövesházi Tibor
Porcsin Béla
Sebők György

főosztályvezetők

Czinege Attila	Hajduné Sámi Magdolna	Schwarzenbergerné	Szűcs Józsefné
Dr. Forgács Beáta	Kerti József	dr. Fűrő Magdolna	
Glant Csaba József	Nagy Péter	Szabó József	

főosztályvezető-helyettesek

Erdeiné Kustos Mónika	Dr. Kulcsárné	Molnár Csaba	Dr. Tóth Alina Zsuzsanna
Kovács Éva	dr. Valóczky Julianna	Román Ferencné	

osztályvezetők

Béres Edit Nóra	Gacsályi Zsuzsanna	Pasztercsák István	Tolnai Sándor
Deményné Gombos Ágnes	Gebey Péter	Pásztor Attila	Veres István László
Dombi Anikó	Dr. Kacsándi Éva	Dr. Pituk Emese	Zsólyominé
Erdei István	Orbán László	Rantal Ilona	Fekete Zsuzsanna Ibolya

HEVES MEGYEI IGAZGATÓSÁG**igazgató**

Szalayné Ostorházi Mária

igazgatóhelyettesek

Lukács György
Pető Zsuzsanna
Szontaghné dr. Kovács Erzsébet

osztályvezetők

Apró István
Aranyosi Tibor
Bányi Attiláné
Bóta Ágnes
Darók Szilárdné
Dr. Faragó Eleonóra

Hutterné Smider Rita
Jósvai Ferenc
Kegyéné Csutorás Judit
Kovács Csabáné
Miskolczi Istvánné
Nagy Mária

Némethné Fülöp Ágnes
Dr. Olasz András
Pekk János
Pifkó Mónika
Pócs József
Sáriné Bíró Anita

Sósné Farkas Erzsébet
Szabóné Plósz Erika
Szajlai Zsuzsanna
Szecskóné Cseh Éva
Vadászi Ibolya

JÁSZ-NAGYKUN-SZOLNOK MEGYEI IGAZGATÓSÁG**igazgató**

Tamásné Czinege Csilla

igazgatóhelyettesek

Dr. Bárány Angéla
Futó Andrásné
Joóné Molnár Ildikó

osztályvezetők

Dr. Dencső Istvánné
Drozd Iván
Fajcsákné Vojtek Magdolna
Fügedi László
Guba Lászlóné
Herőcziné Badari Éva
Hesz Attila

Hoppál Katalin
Kis Béla
Kolláthné Eszes Anna
Kovács Antalné
Liberné
dr. Illés Tóth Erzsébet
Lőrinczi Lászlóné

Nagy Károlyné
Novákné Balogh Katalin
Pallai Ottóné
Pásztor Tibor
Ronyecz Katalin
Soltész Ernőné
Szecsei Józsefné

Szegedi Béláné
Tálas Gábor
Tóta János György
Tóthné Bozsó Andrea
Dr. Varga Beáta Hajnalka
Varga László

KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI IGAZGATÓSÁG**igazgató**

Verbó Árpád

igazgatóhelyettesek

Kovács Attila
Lendikné Gyarmati Gizella
Dr. Mátyus Judit

osztályvezetők

Bagócsi László Imre
Bánhegyi Sándorné
Baudentisztl Pálné
Beckl Csaba
Beiermeister Lászlóné
Czencz Józsefné
Doktor Imre Zoltán

Etter-Domoszlai Ágnes
Éva
Harmat Ferencné
Dr. Ignéczi Judit
Karácsonyi Norbert
Könyves Jánosné
Mezei Éva

Mózes Pál
Nagy Sándorné
Dr. Répássy György
Dr. Szalai Zsuzsa
Dr. Szalayné
dr. Vörös Csilla
Torda Tamás

Dr. Tóti Tímea Andrea
Dr. Tüske Attila
Dr. Vági Róbert
Valkovics Ferenc*
Verő János
Zólyominé
Karmazsin Judit

NÓGRÁD MEGYEI IGAZGATÓSÁG**igazgató**

Dr. Institóriszné dr. Kozma Erzsébet

igazgatóhelyettesekDr. Gaál Zoltán
Ponyiné Oszvald Katalin
Szivák János**osztályvezetők**

Benkő Tibor	Dr. Miklós Zoltánné	Sándor István	Varga Józsefné
Beszédáné Kára Magdolna	Motyovszki Andrásné	Sánta Zoltán	Varga Zoltánné
Csehné Telek Klára	Nagyfalusi Sándor	Simó Attila	Dr. Zeke Ágnes
Gál József	Németh Gyula	Szeberényi Endréné	
Dr. Kakuk István	Pécsi Ferencné	Szoboszlai Gyula	
Lantos Sándor	Römerne Józsa Anna	Tolmácsi Zsolt	

PEST MEGYEI IGAZGATÓSÁG**igazgató**

Tóth Ferenc

igazgatóhelyettesekGábor Attila
Jenei Zoltán
Nagy Pál
Sztancsné dr. Tösér Anna**főosztályvezetők**

Berényi Mártonné	Imre Györgyné	Dr. Makk József	Puskás Zsuzsanna
Dr. Bodon Éva	Dr. Ivády-Dávid Ildikó	Dr. Maurer Péter	Pusztainé Rudolf Angéla
Frank Géza Istvánné	Dr. Khern Attila	Molnár Éva	Szabó György
Gáspár Gábor	Király Gábor	Neményiné Antalics Mária	Üveges János
Horváthné	Kothencz István	Németh Istvánné	Varsányi Éva
dr. Gáva Ágnes	Magas Árpád	Pekár Éva	

főosztályvezető-helyettesek

Baloghné Gömböcz Éva	Fazekas Gáborné	Murnyák Zsuzsanna	Dr. Szilágyi József
Bicskey Tiborné	Füri Margit	Poharászki Erzsébet	Türkös József
Bosnyák Zsolt	Hárshegyi Mónika	Dr. Pongrácz Péter Olivér	Dr. Vitéz Zsolt
Botka Zoltán	Hortobágyi Ferencné	Szabó Istvánné	
Csaba Attila	Hudecz László	Dr. Szabóné	
Csöszné Sándor Krisztina	Kozeluha Zoltánné	dr. Kovács Judit	

osztályvezetők

Áhel Eszter	Dr. Bojtay Szabolcs	Dr. Cser Ivánné	Gyenes Anikó
Bárányné Fehér Ilona	Brodszki Attila Gábor	Einetter Lajosné	Hiebsch György
Bekker Gyöngyi	Cenéné Varga Tímea	Garaczi Ildikó	Hollósi Judit

Imreiné Szeberényi Ildikó
Jánossy Béla
Kopperdák Gréta
Dr. Kovács Attila István
Luczáné Szegedi Melinda
Dr. Magyar Szilvia

Dr. Makk Ákos Bars
Marton Zsoltné
Mihalovics Éva
Mucha Judit Erzsébet
Nagy László
Palásti Zoltán

Priksz József
Sőregi Lászlóné
Szentpétery György Tamás
Takácsné
Adorján Magdolna
Varga Márta Éva

Vasas László
Verebesné Szabó Erzsébet
Villangó Péter
Vincze Imre
Dr. Vörösváczi Zsanett
Gabriella

SOMOGY MEGYEI IGAZGATÓSÁG

igazgató

Szulimán Gyula

igazgatóhelyettesek

Nádorfalvi Józsefné
Szabó Andrásné
Vajda József

osztályvezetők

Baloghné Pok Ildikó
Bene Győző
Dr. Bogdán Katalin
Budai Zoltánné dr.
Csonka Béla
Deutschné Kromják Margit
Diviánszkiné
dr. Fekete Mária

Dr. Esküdt József
Dr. Ferencz Gyula
Hetesi Gábor
Jáger József
Dr. Király Gyöngyi
Kisné Tiringner Márta
Koltainé
Magyar Zsuzsanna

Korompay Gábor
Mázsár György
Orbáné
dr. Bikali Gabriella
Réti Katalin
Dr. Román Ágnes
Schillingerné Orbán Mária
Somogyi Sándorné

Szabó Erika
Szántó Vilmosné
Székelyiné Klug Mónika
Szekeresné Dekkert Livia
Vass Imréné
dr. Nagy Julianna

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYEI IGAZGATÓSÁG

igazgató

Mogyorósiné
dr. Gábor Hajnalka

igazgatóhelyettesek

Dr. Fazekas Jánosné dr.
Dr. Nagy Tibor Miklós

osztályvezetők

Baraksó Sándor
Bernáth László
Bodnárné Martin Klára
Deákné Lemák Ilona
Földesiné
dr. Péter Ildikó
Dr. Gál Györgyné
Gilányi Sándor
György Marianna Ágnes

Hunyadiné
Keresztúri Katalin
Kassainé Pál Ibolya
Dr. Kacsuk Attila
Kulcsár Tibor
Kupferschmidt Józsefné
Dr. Laczkó Judit
Magera Andrásné
Mikó Zoltánné

Paczáriné Bunkóczi Éva
Piószegi Gyula
Pólik Tibor
Polyákné
dr. Sebők Katalin
Simoné
dr. Suller Zsuzsanna
Soltész Csaba
Szőnyi Gabriella

Tomašovszki Anna
Tóth Árpádné
Tóthné
Szentmihályi Katalin
Dr. Ujvári Sándor
Dr. Ujvári Sándorné
Závodny Éva

TOLNA MEGYEI IGAZGATÓSÁG**igazgató**

Dr. Bíró Zoltán

igazgatóhelyettesekDr. Ábrahám Jánosné
Kovács Gabriella Éva
Orbán Jánosné**osztályvezetők**Berta Ildikó
Csigi Norbert
Endrei Anikó
Fausztné Czirják Zsanett
Fonyódi János
Füsti-Molnár IldikóGörgei Zsolt
Hevesiné dr. Guld Éva
Kadlecsikné
Gungl Erzsébet Anna
Káldy Judit
Dr. Király KatalinKiszl Ferencné
Lőrinczné Molnár Ildikó
Mészárosné
Fazekas Katalin
Dr. Polgárné
dr. Nedók MártaSimonné Szabó Éva
Tarczal István
Dr. Varga Józsefné
Vilmosné Oláh Erzsébet
Wiedemann Józsefné**VAS MEGYEI IGAZGATÓSÁG****igazgató**

Őri Jenőné

igazgatóhelyettesekDr. Hováth Judit
Király Miklós
Dr. Szakály Emőke**osztályvezetők**Bangó József
Baranyai Miklósné
Csire Lenke
Dorner Pál
Dorogi Józsefné
Elek KárolynéExner Miklósné
Horváthné Mészáros Ibolya
Lendvai Ilona
Dr. Mesterházy Eleonóra
Nagy Márta
Németh JózsefOrszágné
dr. Molnár Zsuzsanna
Dr. Pajor Andrea
Pál Sándorné
Rozmánné Tóth Gyöngyi
Simonits ImreDr. Sütő Andrea
Sziklainé Pálfi Edit
Török Lajosné
Varga Ernő
Vörösné Bodorkós Mária**VESZPRÉM MEGYEI IGAZGATÓSÁG****igazgató**

Umenhoffer Ferenc

igazgatóhelyettesekDr. Rimóczi György
Stadler József
Veinperl Róbert**osztályvezetők**Ábrahám Istvánné
Angyal György
Arnhoffer ÉvaDégi Zoltán
Göndör Józsefné
Dr. Jaraba ValériaDr. Kovács Éva
Latorczai Jánosné
Márki ÉvaMolnár Mónika
Nagy Lászlóné
Dr. Németh Gizella

Németh Lajos
Palatinus Sándor
Dr. Rédey Ákosné

Szabó Ágnes
Szalainé Molnár Erika
Tamás Sándor

Dr. Török Gertrúd
Vajda Tamásné
Veiland Ernő

Dr. Veres Katalin
Vinkler Flórián
Vörös Józsefné

ZALA MEGYEI IGAZGATÓSÁG

igazgató

Dr. Tóth Miklós

igazgatóhelyettesek

Cseresnyés Csaba
Jakabfyné dr. Osztovics Katalin
Sergyán Ödön

osztályvezetők

Aranyné
dr. Dormán Zsuzsanna
Árkovics István
Bajorné Kovács Katalin
Békefi Andrea
Berényi Albertné dr.
Dr. Fábián Lajos Levente

Farkas Margit
Frauenhoffer Miklósné
Dr. Hankó András
Kanta Ferencné
Dr. Kaszás Anita
Dr. Kiss Judit
Dr. Malasics Sándor

Megyesiné
dr. Herczeg Mónika
Némethné Pál Zsuzsanna
Paizsné Horváth Teréz
Pestiné Lukács Ágnes
Dr. Rongáné
dr. Dominkó Ildikó

Selyem Tóth Sándorné
Sergyánné Nagy Gyöngyi
Szabó József
Szemesné Bognár Ágota
Vagdálné Pásti Mária

3. Oktatási Igazgatóság

igazgató

Lovas György

osztályvezető

Neumann Ágnes

Pócsi Anikó

4. Számítástechnikai és Adóelszámolási Intézet

igazgató

Polgár Péter

igazgatóhelyettesek

Baumann Ildikó
Keresztes Sándor
Kertész József
Porvai László

főosztályvezetők

Bakonyi Tibor

Csekei-Tóth Károly

Skoda Tamás

főosztályvezető-helyettesek

Brüll Károly	Dr. Jaczenkóné	Lucza Vilmos	Udvardy Magdolna
Csörgeő Attila	Baki Katalin	Nagy Sándor (IFÜF)	Varjú Károly
Gécs Pál	König Károly	Óváriné Szál Mária	

osztályvezetők

Abdai Csaba	Hajdu József	Nagy Kolozsvári Árpád	Sütőné Haász Edit
Aszmann József	Hámori Miklós	Naszvadi Csaba	Szabó Balázs Imre
Báldyné Gaál Éva	Hegyi Endréné	Orbán Gábor	Dr. Szabó Éva
Bálint Gábor	Hollai Gábor	Orosz Csaba	Szabó Tamásné*
Barta Imre	Illek Csaba	Pálfalvi Ákos	Szeberényi József
Borbély András	Iszály Gábor	Paréj Vilmos	Szécsyné Gergely Krisztina
Buru Péter	Janovics Péter	Pethőné	Szendi Mária
Detrik Péter	Juhász József	Takács Katalin Borbála	Szilágyiné Debreceni Erika
Dóka István Zsolt	Kiss Gyula	Pilisi Gábor	Tóth Gábor (IFÜF)
Durst Livia	Kiss Márta	Pintér István	Tóth László
Fürst József	Lakomcsik Marianna	Rapkay Judit	Tóth Szilvia
Garas Zoltán	Lázár András	Rétháti Ferencné	Wax László
Gergő Zoltánné	Magi Szilvia	Dr. Rónai Tamásné	Zelei Zsolt
Grodvalt Gyula	Márkusné Palánki Emma	Schmidt István	Zelenka Ildikó
Gyulai Krisztina	Mogyoróné	Sörös Géza	
Hadfi Mária	Fölker Piroska	Strazicky Jánosné	

II. AZ APEH „TÖRZSGÁRDA” TAGSÁGA*

1. Központi Hivatal

Ács Sándor	Bőr Kálmán József	Fehér Istvánné	Herczeg Ferenc
Ácsné Molnár Judit	Dr. Böröcz László	Fejesné dr. Kiss Zsuzsanna	Hevényi Natália
Aliné Mócza Ildikó	Budai Miklósné	Fekete Józsefné dr.	Hézsóné dr. Kohári Éva
Dr. András Jánosné dr.	Budavári Gábor	Fekete Judit	Dr. Hillay Emese
Annusné dr. Kovács Valéria	Csabányi Péterné	Feketéné Forgács Judit	Holitskáné Cos Ilona
Antal Gyuláné	Cserháti Andrea	Felber Judit	Horváth Attiláné
Ányos Lászlóné	Dr. Csanálosi Katalin	Fényes Csaba	Dr. Horváth Ilona
Araczkai László	Dr. Csátaljay Zsuzsanna	Ferenczi Horváth Viktor	Horváth Imre
Asbóth Zsuzsanna	Csendom Józsefné	Dr. Ferenczy Judit Katalin	Dr. Horváth Mária
Asztalosné dr. Kardos Ilona	Dr. Cseremin Péter	Fogarasi Magdolna	Horváthné dr. Pados Zsuzsa
Balázs András	Dr. Cserpák Ibolya	Fonyó Tiborné	Horváthné
Balázs Andrásné	Csillag Dezsóné dr.	Fülöp László	dr. Ruprecht Szilvia
Balázs Eszter Ágnes	Dr. Csizsár Mária	Dr. Fürst Krisztina	Huszák Lászlóné
Balázs Ilona	Csizmadia Éva	Dr. Gajzágó Adrienne	Ihász Katalin
Balázs Péterné	Csomósne dr. Barta Valéria	Dr. Galiba Ildikó	Ispánovits Károlyné
Balászné Földi Erika	Csontos Csabáné	Gáncs Ágnes	Istók Brigitta
Dr. Bálint László	Csószné	Gáspár Lajosné	Jakab István
Dr. Balla Tünde	dr. Poroszlai Adrien	Gauland Ágnes	Jakab Krisztina
Dr. Balog Ildikó	Czikoráné Édes Katalin	Géczy Edina	Dr. Jamrik Krisztina
Balogh Éva	Czipszer Károlyné	Gellért Károlyné	Jancsó Péter
Dr. Balogh Györgyi	Czirjákne Tóth Erzsébet	Godó Zoltánné	Dr. Jankelovicsné
Balogh István	Dalmadi Éva	Gódor Sándorné	Berényi Márta
Dr. Bánkiné Józsa Mária	Darvas Gábor	Gózon Zoltánné	Janocsek Erzsébet Katalin
Bánkúti Ferencné	Dr. Dávida Marianna	Dr. Gömöri Katalin	Jánoska Tiborné
Dr. Baranyai László	Delbelné dr. Ballér Erzsébet	Gregusné Harmatosi Irén	Jávorszkyné Balázs Borbála
Baráth Istvánné	Dinnyés István	Gulyás Lajosné	Jenny Pálné
Bebiák Valéria	Dömötör Tibor	Gyáriné Sztakó Ágnes	Juhász Gáborné
Dr. Becsei Zsuzsanna	Dömötörné Szakácsi Éva	Gyene Mária	Juhászné Fücsök Ágnes
Békeiné Baboth Klára	Dr. Drávavölgyi Tibor	Győri Éva	Dr. Jurányi Benedekné
Bellus Károly	Dr. Dugár Margit	Gyura Tibor	Dr. Kabai Mónika
Bencze Judit	Dr. Dusik Attila	Gyurján Klára	Kacziperné Bódis Erzsébet
Benéné Werth Mária	Ecsedi Ákos	Hagyák Emil	Dr. Kajtor Éva
Bertók Ferencné	Édes Gáborné	Hajdu Miklósné	Kajzinger Zsoltné
Binder Zsuzsanna	Dr. Ehleiter Józsefné	Hajdú Sándorné	Kálnai Mariann
Biróné Balázs Katalin	Fábry Andrásné	Halász Istvánné	Kamarás Gáborné
Bitter Ferenc	Fajtáné	Dr. Harangozó Lajos	Dr. Kameniczky Mária
Dr. Bocsiné dr. Kiss Ildikó	Hümpfner Zsuzsanna	Haraszin Gáborné	Kapcsos Csaba
Bódiné dr. Dan Edit	Dr. Faragóné	Hársfai Csabáné	Károlyné Lázár Csilla
Dr. Bordács Ágnes	Korpássy Anita	Havasi Istvánné	Kasza Gabriella
Bordás Albinné	Farkas Attiláné	Hegedűs Imre	Kasza Ivánné
Borsiné Bézi Irma	Dr. Farkas Sándor	Hegedűsné Dobos Erzsébet	Katorné
Bóta Zsuzsanna	Farkasné Mátyásfalvi Éva	Heitsné Szekeres Piroksa	dr. Szabó Annamária
Dr. Bölcskei Krisztina	Fazekasné	Hényel Attila	Dr. Kázmér Klára
Bölcsné Sebestyén Rita	Horváth Mária Tünde	Herczeg Erzsébet	Kelemen Péterné

* 10 éve az adóhivatalban dolgozó munkatársak névsora (2006. december 31-ei állapot szerint).
Az alapítástól kezdődően az APEH szervezetében dolgozók nevét vastag betűvel emeltük ki.



Kelemenné
dr. Kaszás Ildikó
Képes István
Keresztes Tamás
Dr. Kinyó Krisztina
Királyné Baranyi Ágnes
Kis Sándorné
Kiss Ferenc
Dr. Kiss Gábor
Kiss Gábor
(Hátralékkészítési o.)
Kiss Gábor (munkavédelmi
referens)
Kiss Géza
Kiss Gyula
Kiss Tünde
Kissné Andrussek Györgyi
Klonfár Tiborné
Kocsis Borbála
Koczkáné
Korompay Katalin
Komor Attila
Konczné
Borbély Borbála
Konczné
dr. Kruták Zsuzsanna
Konrádné dr. Csuga Márta
Dr. Koppányi Tibor
Dr. Kovács Árpád László
Kovács István
Kovács Jánosné
Kovács Katalin
Dr. Kovács László
Kovács Tamásné dr.
Kovács Zsófia
Dr. Kovácsné
dr. Lévai Ildikó
Kozma Gyöngyi
König József
Köszeginé
Pophrisztov Dimitra
Kulcsár Sándorné
Kuzmáné Barkó Marianna
Lakatosné Horacsek Anna
Lakó Ferenc
Lánci István Lászlóné
Lazákné Pál Edit
Lénárt Gizella
Lengyel Zoltánné
Lengyelné Kovács Csilla
Lepsényi Mária
Lilik Pálné
Dr. Lippainé
dr. Földesi Dalma

Lopatovszki Csaba
Magyarics Katalin
Majer Jánosné
Major Viktorné
Majzik Otília
Málitsné Bauer Erzsébet
Dr. Malmosné
dr. Horváth Ibolya
Mándoki Éva
Mandzák László
Márkus Elvira
Márkus Emőke
Marsi Márta
Mártonné
Molnos Katalin Julianna
Marx Ferencné
Matlné Kisari Erika
Ményhárt Magdolna
Mészáros Jánosné
Mészáros József
Mészárosné
Marksteiner Judit
Mezeiné Kézdi Beáta
Michalkó Péter
Mihucz Zoltán János
Miliás Józsefné
Minkó Ilona
Miskolczy Zsuzsanna
Mitró Sándorné
Mnyerczán Sándor
Mogyorósi Tiborné
Dr. Mohai Károly
Molnár Lajos
Molnár Vilmos
Molnárné
dr. Gelencsér Anna
Molnárné Szabó Tünde
Mór Jenőné
Móricz Edina
Móricz Katalin
Musztrainé
Hallgató Gabriella
Nagy Csilla
Dr. Nagy Hajnalka
Nagy Istvánné
Nagy Jánosné
Nagy József
Nagy Mihály
Nagy Sándor
Dr. Nagy Zoltán
Dr. Nagy Zsuzsanna Mária
Nagyné Bódogh Emese
Nagyné Ragó Ágota
Nánai Györgyné

Némethné Gergely Ilona
Némethné
Milisits Hajnalka
Novák Mária
Ódor János
Dr. Opóczkiné
Hegyi Renáta
Paksiné Farkas Anita
Palcsák Jánosné
Pálfi Mihályné dr.
Pálkó István
Paller Péter
Pap Tiborné
Papp Edit
Pappné dr. Bósz Csilla
Papp-Váry Gáborné
Dr. Papuláné
Mészáros Ágnes
Pesti László
Pető Ferenc
Pintér Norbert
Pintér Zoltán
Pintiné László Irén
Plander Rita
Polgár Katalin
Póór Jenő
Póta Mária
Potondiné
dr. Varga Krisztina
Pretsner Olga
Previz Attila
Primusz Gábor
Pucherné Laukó Mária
Puskás Gáborné
Putnoki Gertrúd
Dr. Rácz Éva
Dr. Rácz István
Dr. Ráczné Gönczi Éva
Rápóti Fekete Béla
Raskó Antal
Raskó Antalné
Dr. Reményi Gábor
Rohács Zsuzsanna
Róka Istvánné
Roskó Erika
Ruszkainé dr. Lázár Olga
Sáfár Jánosné
Sárközi Gábor
Sárközi Zoltánné
Sárvári János
Sebestyén László
Sebők Ágnes
Serfőző István
Sike Olga

Simonné Simon Hajnalka
Sin Katalin
Sindler Jánosné
Sinkáné dr. Csendes Ágnes
Sipos Anikó
Sipos Péter
Smahajcsik Józsefné
Soltész Máté Éva
Somodi Sándor
Dr. Somogyi Jánosné
Steványik Katalin
Subkégel Jenőné
Süly Attiláné
Dr. Szabó Andrea
Szabó Emma
Dr. Szabó Erzsébet
Szabó Ferencné
Szabó Lászlóné
Dr. Szabó Magdolna
Dr. Szabó Pál
Szabó Rita
Dr. Szabó Szilvia
Szabóné
Harmath Magdolna
Szabóné Vajda Júlia
Szász Tünde
Szász Sándor
Szekeres Magdolna
Szell Zoltánné
Szemán Erzsébet
Szénássyné
Bornemisza Brigitta
Szent Románné
Szép Mária Julianna
Szigetvári Zsuzsanna
Szigligeti Éva
Dr. Szilágyi István
Szilágyiné dr. Baráth Sára
Szöllősi Istvánné
Szrnkáné János Terézia
Szűk László
Takács János
Takács Károlyné
Tama Piroska
Tamási Kálmán
Tar Gáborné
Tarró Violetta
Dr. Terényi Marianna
Tímár Edit
Tóth Endre
Dr. Tóth Gábor
Tóth Gyuláné
Tóth Judit Viktória
Tóth Zsuzsanna



Dr. Túrós Andrásné

Vágó Imre
Vágó Károlyné
Dr. Váltó Veronika
Vámosi Annamária
Dr. Varga Aladár
Varga István

Varga Lászlóné

Dr. Vargáné Kardos Tünde
Vári Edit Szilvia
Dr. Várszeghi György
Dr. Vass Ágnes
Végvári Lászlóné
Verinszky Gyula

Verinszky Gyuláné

Vikárius Gabriella
Viszti Istvánné
Vladár Sándorné
Vőneki Józsefné
Walchné
Kremlicska Katalin

Winklárné Czupi Márta

Dr. Zámboriné
dr. Királdi Klára
Zsatku Józsefné
Zsérczi Géza
Dr. Zsohár Istvánné
Zsolnai Józsefné

2. Területi Szervek**a) fővárosi igazgatóságok****DÉL-BUDAPESTI IGAZGATÓSÁG**

Abonyi Antalné
Adorján Gábor
Adorjáni Károlyné
Ágota Sándorné
Álló Jánosné
Almásy Gézané
Andorfer Ferencné
Andrej Mihályné
Anka Krisztina
Ankert Éva Anna
Antal-Láng Edina
Apró Mariann
Aranyos Éva
Baboss Ildikó
Babucsik István
Bajáné Lévai Erika
Bajor Tiborné
Bajorné Aklan Julianna
Balás Istvánné
Balázs Zoltánné
Balázsi Józsefné
Balkó Mácsai Ildikó
Balogh Józsefné
Balogh Katalin
Balogh Mihályné
Balogh Péter
Balogné
Virág Helga Piroska
Bán Katalin
Bánkóczky Tiborné
Barabási Ferenc
Baraksó Gyuláné
Bárány László
Baranyai Kinga
Barcs Gizella Anikó
Barna Elvira
Barna Péter

Bátty Endréné
Bene Béla
Beneschné Teleki Györgyi
Berényné Budai Iлона
Béresné Kun Julianna
Bertháné Mészáros Klára
Bezsényi Sándor
Bezzeg Tibor
Bilinszki László
Binszkiné Feith Erika
Bíró Gyuláné
Bittó Lajosné
Bocsi Józsefné
Boczor Péterné
Bódi Jánosné
Bódogh Lajos
Bognár Vilmos
Boka György
Boldizsár Lászlóné
Bonyhádi Gáborné
Borbás Erzsébet
Borbély Julianna
Bors Pálné
Bozó Józsefné
Bozóki Andrea
Bölcsföldiné
Drexler Katalin
Budainé Mezei Zita
Buránszki Ildikó
Busai Éva
Dr. Bükkösi Ferenc
Csabankó Miklósné
Csányi Tiborné
Cser Jenőné
Csiba László
Csiba Lászlóné
Csingerné

Spanyor Ágota
Csomor Gáborné
Csövári Lászlóné
Czifra Imréné
Czigler Istvánné
Czudorné
Lőrincz Magdolna
Dankóné Gáspár Ágnes
Dr. Daragó Tibor
Sándorné
Dárdainé Darvas Adrienne
Deák László
Defent Ildikó
Deliné Adamik Szilvia
Demeter Gyöngyi
Dér Ferencné
Dienes Józsefné
Dióssy Gábor Szabolcsné
Dudásné Vancza Ibolya
Dukitsné
Duzmath Zsuzsanna
Éles Gábor
Erdélyi Katalin
Erdélyi Lászlóné
Erdős Eszter
Eszterle Ferencné
Fábry András
Farkas Andrea
Farkas Árpádné
Farkas István Lajosné
Farkas Sándorné
Fazekas Gyöngyné
Fazekasné Sőtő Mária
Fejér Sándorné
Fejes Péterné
Fekete Andrea
Fekete Bálintné

Fekete Tamásné
Dr. Fényes Éva Viktória
Ferenczi Andrásné
Ficsor Sándorné
Fischhof Imréné
Fodor Imréné
Földvári Zsuzsanna
Friedrichné
Kovács Erzsébet
Gaál Edit
Gaál Miklós
Gácsfalvy Mónika
Gálné Pál Zsuzsanna
Gáspár Anita
Gáspárné Bayer Betty
Gáspárné Herr Mária
Géczi Ferenc
Gergely Tiborné
Gollitzné Baffi Rózsa
Gombár Zsuzsanna
Gordonné Pap Éva
Guba Krisztina
Gula Jánosné
Gyarmatiné Illés Andrea
Gyebnár Enikő
Györiné Tóth Andrea
Gyulai János
Gyurinné Hamala Anita
Hajdu Kornélia
Halászné Hermán Valéria
Hanák János
Harazin Miklós
Haszonics Imréné
Haszonits Éva Mária
Héder Gyöngyné
Hegedüs Árpádné
Hegedüs Ilona



Hegedűs Lajosné
 Héger Mátvás
 Hegyi Vilmos
 Heilingbrunnerné
 Nagy Eszter
 Heinrich János
 Hess Irén
Hesz Károlyné
 Hetényi Miklós
 Hidegkuti Márton
 Hidegkutiné Szabó Edit
 Holcsik István
 Holp Ferencné
Horányi Miklósné
 Horváth Erika
Horváth Gáborné
 Horváth István
 Horváth Lászlóné
 Horváth Mária
 Horváth Zoltánné
 Hozánk Krisztina
 Huber Tamásné
 Hujbérné Schreiber Beáta
 Hum Veronika
 Huszár Lászlóné
 Hutterné Ferencz Edit
 Ivancsó Krisztina
 Izinger Gyuláné
 Joó Lászlóné
 Juhász Attiláné
 Juhász Istvánné
 Juhász Tímea
Káli Sándorné
 Kalmár Lászlóné
 Kamburov Tivadarné
 Kanyik János
 Karvaly Tiborné
 Kecskeméti László
 Kelemen Ida
 Kertes Attila
 Kincses Jánosné
 Kira Sándorné
 Kirtyán Gabriella
 Kis Zsuzsanna
 Kiss Ilona
 Kiss Jánosné
 Kiss Lászlóné
 Kissné Bödő Szilvia
 Kissné Csima Ilona
 Kissné Deák Ildikó
 Dr. Knapp Józsefné
Knolmayer Gézné
 Kókai Hajnalka
 Kolozsi István

Koltai Gyuláné
Kónya Antal
 Kornis Tamás
 Kosik Ferencné
Kovács Ferencné
 Kovács Istvánné
 (Szem. Főo.)
 Kovács Istvánné
 (Társas Váll. Ell. 4.o.)
 Kovács Józsefné
 Kovács
 Krisztina Zsuzsanna
Kovács László
 Kovács Márta
 Kovács Mónika
 Kovács Péterné
 Kovácsik Márta
 Kovácsné Geleta Judit
 Kovácsné Kiss Andrea
 Kökönyei Tiborné
 Köröksi Éva
 Kővári Lászlóné
 Kremený Tamásné
 Kunné Gáti Erzsébet
 Laczó Istvánné
 László Ferencné
 Lászlóné
 Orosz Krisztina Tímea
 Lefkovits Judit
 Legozáné
 Bobák Annamária
 Lénárd Istvánné
 Lengyel Sándorné
 Lesti Bertalanné
 Libik Tivadarné
 Limbainé Lukácsi Tünde
 Lipóth Gyuláné
 Lovászné Faludi Olga
 Lőrinczi Lajosné
 Lukácsiné Farkas Erika
 Mácsik Béláné
 Magyar Katalin
Magyarné Nagy Anna
 Majoros Istvánné
 Mák Mónika
 Maller Nándorné
Marancsics Lajosné
 Margit Rozália
 Mari Zsuzsanna
 Martinák Ferencné
 Marton Éva
 Marton Istvánné
Márton Rozália
 Megyeri Krisztina

Mészáros Ágnes
 Mészáros Andrea
 Mészáros Edina
 Mészáros Lászlóné
 Mészárosné
 Gurzó Gabriella
 Mészárosné Illés Erzsébet
 Metzker Ferenc
Mezősi Tamás
 Mialovich László
 Mihajlo Hedvig
 Misákné Kármán Mária
 Misutka Katalin
 Móczár Ildikó
 Mogyorósi Attila
 Molnár Balázs
 Molnár Csaba
 Molnár Gáborné
 Molnár Istvánné
 Molnár Lászlóné
 Molnárné Stang Magdolna
 Móra Istvánné
 Mórícz Józsefné
 Morva Andrea
 Dr. Mpiima Georgené
Nagy Anikó
 Nagy Gáborné
 Nagy Györgyné
 Szabó Krisztina
 Nagy Imre
 Nagy Imréné
 Nagy Ivánné
 Nagy Jánosné
 Nagy József
 Nagy Tamás
 Nagy Zoltán
 Nagyhajú Béláné
 Nagyné Csirmaz Emőke
 Nagyné Drabbant Irén
 Nagyné Losonczy Adrienn
 Dr. Nemes Istvánné
Nemes Zoltán
 Németh Erzsébet
 Németh Györgyné
 Dr. Németh István
 Németh István
Németh Károlyné
 (Társas Váll. Ell. II. Főo.)
 Németh Miklósné
 Németh Mónika
 Németh Tamásné
 Némethné Földi Rózsa
 Novák Józsefné

Nyágainé
 Herczegh Gabriella
 Nyilas Istvánné
 Nyíró Endre
 Oláh Krisztina
 Dr. Orbán Ildikó
 Dr. Orgován István
 Orosz Józsefné
 Osváth Márta
 Pajor Mária
 Palasics Tibor
 Pálíkné Miklósné
 Pálné Tóth Bernadette
 Pángyánszkiné
 Trybon Erzsébet
 Papp Józsefné
 Pappné Szegszárdi Ágnes
Pataki Béláné
Pécz Pál
 Péli Ingrid
 Pelle Éva
 Pelsőczi Józsefné
 Pere Tünde
 Péter Gáborné
 Petik Istvánné
 Petromán Erzsébet
 Petrovics Mária
 Pintér Klára
 Pintérné Dzurják Margit
 Pócsiné Egri Szilvia
 Polákovich Izabella
 Poloni Zsuzsanna
 Pozsonyi Mária
Pölös Éva
 Purigracski Attila
 Pusztainé Lukács Edit
 Rab Antal Mihály
 Rab Mihályné
 Rác Eszter
 Rác Istvánné
 Dr. Rác Tibor
 Rapi Istvánné
 Rátkainé Ferenczi Éva
 Régeisz Antal
Reiland Ferenc
Reiner Károlyné
 Réz Jánosné
 Ridély Péter
 Rostás Mária
 Róza Benedekné
Rubinstein Katalin
 Ruska Józsefné
Rusznay Matild
 Salomonné Tanner Judit



Salyámosyné	(Hátralékkezelés 2.o.)	Takács Istvánné	Vajda Teodóra
Pajtók Ildikó	Szabó Józsefné (Irattár)	Takács János	Vakulya Józsefné
Sárközi Györgyi	Szabó Miklósné	Takács Jánosné	Vámosné Farkas Ida
Sárközy Gyula	Szabó Róbert	Takács Klára	Vancsura Péterné
Sárközy Kiss Józsefné	Szabó Zoltánné	Tamás János	Varga Ágnes
Sashegyi Lászlóné	Szabó Zsuzsanna	Tarján Zoltánné	Varga Csabáné
Schmidt Béláné	Szabóné Becker Julianna	Tarsoly Balázsne	Varga Éva
Schwetz László	Szalai Nándorné	Tenyeyné Vadász Irén	Varga Katalin
Dr. Sebők-Fürtön Miklós	Szatmári Zoltánné	Tézsla Erika	Varga Lászlóné
Sikariné	Szekerczés Sándorné	Tobak Ferencné	Vargyas László
Kudlimann Erzsébet	Dr. Széll Andrásné	Tóbi Krisztina	Varján Jánosné
Sinka Lászlóné	Szente Varga András	Tomor Piroska	Varjú Károlyné
Siroki László	Szentgyörgyi Józsefné	Torma-Papp Ibolya	Varsányi Árpádné
Skripeczné Szabó Erzsébet	Szentkirályiné	Tóth János	Vas László
Soltész Józsefné	Farsang Erzsébet	Tóth Józsefné	Vaskó Andrásné
Soltész Tünde	Szép Gézáne	Tóth Judit	Vassné Halmi Anikó
Somogyi Zoltánné	Szepeshelyi János	Tóth Levente	Virág Rozália
Sóti Pálné	Szigetiné	Tóth Márton Tiborné	Virágh Józsefné
Suba Tiborné	Orgoványi Julianna	Tóthné Koncz Magdolna	Wagner József
Susorányi Tünde	Szilágyi Imréné	Török Gáborné	Wermescher
Süle Lászlóné	Szilágyi Magdolna	Trácsi Jánosné	Ildikó Rozália
Lukácsi Mária	Szőgedi Enikő	Treszkai Jánosné	Zeller Jánosné
Szabó Andrásné	Szőke Istvánné	Tulipán Mihály	Zemmel Andrásné
Szabó Andrea	Szőke Józsefné	Tunyogi Károly	Zsankó Péter
Dr. Szabó Erika	Szőke Krisztina	Turcsánné Bógyis Katalin	Zsidlai Istvánné
Szabó Györgyné	Szücs Györgyné	Ujváryné Cirkos Edina	Zsila József
Szabó Józsefné	Szücs Lászlóné	Vajas Istvánné	Zsolnai Lászlóné

ÉSZAK-BUDAPESTI IGAZGATÓSÁG

Aczél Veronika	Bándyné dr. Fodor Valéria	Botka Hilda	Dávid Zoltán
Aczél Zoltán	Banitz Róbert	Botos Jánosné	Deli Lászlóné
Adorjáni Károly László	Barna Szilvia	Broda Mónika	Dévényi Lajosné
Adorjánné Borsi Judit	Bereczki Ágnes	Burda Istvánné	Dick Jánosné
Ágh Árpádné	Berghammerné Bauer Judit	Csaba Emese Katalin	Dinya Imre
Akó Károlyné	Bernát István	Csákvári Attila	Diószeghy Zoltánné
Albert Erzsébet	Bertáné Reitz Anna	Császi Ildikó	Dobrai Béla
Angyalné	Bíbor Lajosné	Dr. Csatádi Istvánné	Dóka Imre
Mohos Zsuzsanna	Bigé Gézáne	Csatáry Dezső	Dókané Csermely Nóra
Angyalosy Rudolfné	Bilicskáné	Csáti Andrásné	Dolnay Ottó Tamásné
Árpás Sándor	Hajmási Rozália	Csató Márta	dr. Lágler Ágnes
Babinszki Tiborné	Bimbó Józsefné	Cseh György	Dombi Károlyné
Baghiné	Biró Ágnes	Csemerné Krizsán Katalin	Dubecz Jánosné
Kovács Dalma Éva	Biró Attiláné	Csényi Sándorné	Dudás Lászlóné
Bajmóci Tivadar	Bódi Gabriella	Dr. Csepeli Béla	Egriné Király Edith
Bakró Nagy Gáborné	Bodnár József	Csikósné Raster Ilona	Elek László
Bálint Imréné	Bodorné Bajzáth Ágnes	Csorba Zsuzsanna	Élő Ferenc
Bálint Józsefné	Bogdán Katalin	Czuczu Etelka	Endrődi Gáborné
Balog Péterné	Dr. Bognár Péter	Czuppon György	Erdei Józsefné
Balogh Csaba	Bojtár Józsefné	Dálnoki Gábor	Erdélyi Katalin
Balogh Jánosné	Borbásné	Dani Jánosné	Erdélyi Viktória
Bán György	Kerényi Krisztina	Dani Lászlóné	Falvai Józsefné
Báncs Lajosné	Boros Károly	Danyik Tiborné	Farcsádi Olivér



Farkas Sándor
 Fejes Zoltánné
Fekete Béláné
 Feketéné Tóth Ágnes
 Fellner Györgyi
 Ferenczy Ágnes
 Fericsán Gáborné
 Filep Zsuzsanna
 Fonyó Tiborné
 Forgó Mária Magdolna
 Dr. Francia Lászlóné
 Füle Ferenc
 Dr. Fülöp Gellért
 Fülöp Jánosné
 Gábrriel Tibor
 Gajzágóné Csikós Marianna
 Gál Lászlóné
Galambos Istvánné
 Galbavy Zoltánné
 Gálesikné Kovács Erika
 Galgóczi Sándorné
 Garamvölgyi Éva
 Garancsi Ottó
 Gárdosi Krisztina
 Gáspár István
 Gáspár Pálné
 Gazdag Béla
 Gazdag Péter
 Gazsiné Deé Márta
 Ghyczyné
 Blum Márta Ilona
 Gizur Tiborné
 Göbl Róbert
Gurubi Viktorné
 Gyarmatiné Fecske Gizella
 Győr Andrea
 Györffiné Dobos Gabriella
 Gyurnik Györgyné
 Hajas József
 Hajdu Ida
Hajdu Ilona
 Hámory Csaba
 Hartai Andrásné
 Haskó Dóra
 Hegedüs Györgyné
 Hegedüs Sándor
Hegy Éva
 Hegyi Judit
Herbák Judit
 Herczegh Zolt
 Herédi Zolt
 Hódossy József
 Holló Pál Károly
 Hollósi Károlyné

Hollósi Zsuzsanna
 Hollossi Sándor
 Horányi Mária
 Dr. Hornischné
 Tóth Gabriella
 Horváth Gábor
 Horváth Gáborné
 Horváth Henriette
 Horváth Ildikó
 Dr. Horváth Ilona
 Horváth Imre
 (Eljárási Főo.)
 Horváth Judit Anna
 Horváth Mariann
 Horváth Miklós
 Horváth Tamásné
 Hrtyan Pál
 Hufnagel László Tibor
 Huller Zoltánné
 Huszár Erika
 Hutter Zsuzsanna
 Ibrahim Margit
 István Kálmánné
 Iván Mónika
 Jaczura Lászlóné
 Jakubovich Zsolt Péter
 Jencsák Attiláné
Jónás Csaba
 Jóni Dezsőné
 Juhász Lajosné
 Juhászné
 Munkácsi Anikó
 Juhászné Vékony Márta
 Juttasi Gabriella
 Kacz Attila
 Kada Jenő
 Kajári Jánosné
 Kaldenekker Attila
 Dr. Kali Zsuzsanna
 Kálocz Erika
 Kápolnási Julianna Ibolya
 Karaba Lászlóné
 Kempf Szilvia
 Kenyér István
 Kertész Edit
 Kertész Krisztina
 Kigyósi Brigitta
Király Károlyné
 Kirsch Béláné
 Kisháziné Kepler Ilona
 Kiss Antal
 Kiss Éva
 Kiss Gyuláné
 Kiss Jánosné

Kissné Bonivárt Judit
 Kissné Horváth Júlia
 Kissné Lakatos Katalin
Kissné Minkó Erzsébet
 Kóczé Julianna
 Dr. Kocsis György
 Dr. Kohári Éva Ilona
 Kolozsvári Sándorné
 Komor Istvánné
 Kontháné Vörös Ágnes
 Kónyi Lászlóné
 Korn Györgyi
Kornis Tamás
 Kovács Gábor Endréné
 Kovács Ibolya
 Kovács Katalin
Kovács Lajosné
 Kovács Péter
 Kovács Zsuzsanna
 Kovácsné Tóth Margit
 Kovács Gertrud
 Kökény Dénes
 Körösi Anna
 Dr. Körösi Margit
 Köszegi Gáborné
 Kövári Istvánné
 Kövérté Somossy Margit
 Kövesi Imréné
 Kristóffy Zoltánné
 Kulcsár Péter
 Kupi Ferencné
 Kurucz Ilona
 Kürti Józsefné
 Lakatos Beatrix
 Lakatos Károlyné
 Lakó Mihályné
 Ötvös Ildikó
 Láng István
 Lantos Kálmánné
 Lányi Béla Jenő
 Lapusnyik Judit
 Dr. Lassányi Gábor
 Dr. László Andrea
 László Sándorné
 László Zsoltné
 Lattmann Lászlóné
Lekly Sándorné
 Lipták János
 Locskai Győzőné
 Lovas Gáspárné
 Lovasné Kuti Magdolna
 Lovász Gábor
Lőrincz Ferencné
 Lukács Jánosné

Lukács Vilmosné
 Lukácsovics Géza
 Maczó János
Madacsay Örsné
 Madarász Károlyné
 Maday Lászlóné
 Dr. Magyarné
 Fülöp Zsuzsanna
 Majorné Lapos Ilona
 Maloschik Róbertné
 Margitay Mariann
 Markó Zsuzsanna
 Mayer Andrásné
 Mayer Ibolya
 Megyeri Lászlóné
 Megyeriné
 Sellyei Erzsébet
 Megyesiné Kóti Éva
 Melcher Magdolna
 Mester Zoltánné
Mészáros Éva
 Mészáros Krisztina
 Meszlényiné Zelei Mária
Mezőfi Tiborné
 Mikó Zoltánné
 Mikus Gabriella Erzsébet
 Mlinárcsik Lászlóné
 Mocsár Márton
Mocsárné Molnár Ibolya
 Molnár Krisztina
 Molnárné Landa Judit
 Mondokné Ecseri Erika
 Murányi Éva Amália
 Murányiné Mészáros Júlia
 Nádudvari Ervinné
 Nádudvari István
 Nagy Andrásné
 Nagy Emese
 Nagy Gábor
 Nagy Györgyné
 Nagy Imola
 Nagy Istvánné
 (Bevall. Főo.)
 Nagy Istvánné
 (Ügyiratk. Főo.)
 Nagy Jánosné
 (Adóalany. Főo.)
 Nagy Jánosné
 (Felsz. Főo.)
 Nagy Sándor
 Nagyné Orbán Márta
 Negyeliczki Tamásné
 Németh Attiláné
 Németh István Gyula



Németh Lajos
Németh Marianna
Némethyné
Varga Hortenzia
Nyisztor Lászlóné
Okos Sándorné
Oláhné Batu Edit
Oláhné Horváth Irén
Onodi Tibor Gábor
Oraveczné Látos Judit
Orosz Attiláné
Orosz Gáborné
Oszlányi Erzsébet
Oszter Józsefné
Oszvald Ignác
Óváry Gábor
Papp László
Pattke Mária
Pavlova Helena
Perger Beatrix
Péter Ildikó
Petőhné Simon Tünde
Pick Róbert
Pinkéné Nagy Ágnes
Pinkéné Peres Katalin
Pintér Pálné
Pintér Sándorné
Potencsik Gáborné
Pörge Béla
Pupova Rita
Puskásné Wimmi Andrea
Radvánszki Ilona
Rasch Jánosné
Ravasz Mihály
Sánta János
Sári Aranka Ilona
Sári Imre

Sárköziné Füzy Klára
Sasváriné Egresi Krisztina
Seres Károlyné
Simon Gabriella
Simon Imre
Simon Katalin
Simonné Kilincsné Judit
Sinkovics Ildikó
Sipos Elekné
Sipos Kinga
Siska Istvánné
Sivó Gyula
Solymosi Lajosné
Solymosi Zoltán
Sotus József
Sránkóné Tóth Tünde
Stefán Rita Csilla
Stefanecz Jenőné
Dr. Steigler József
Svidró István
Szabó Csilla
Szabó Erika
Szabó Erzsébet
Szabó Gyuláné
Szabó János
Szabó József
Szabó Krisztina
Szabó Péterné
Szabóné Kiss Anna
Szabóné Kovács Ilona
Szakács Ilona
Szakács Orsolya
Szakáts Andrea
Szalainé Hegedűs Erzsébet
Szappanos Zsuzsanna
Szarka Károlyné
Szathmáry Árpád

Szatmári Sándorné
Szederhádi Anita
Szegediné Fekete Edit
Szetyán Gabriella
Szilágyi Erzsébet
Szilágyi Helga
Szlávikné Deres Emese
Szloboda Zsuzsanna
Szluka Imréné
Szombathyné
Nagy Zsuzsanna
Szőregi Istvánné
Dr. Sztankó Józsefné
Szuchyné Kaposi Margit
Szurdokiné
Bazsó Erzsébet
Szűcs Györgyné
Taraj György
Tiboldi Lászlóné
Tiringer Attila
Tokár Józsefné
Tokodi László
Toma Anna
Tornai László
Tóth Ágnes
Tóth Ildikó
Tóth Károlyné
Tóth Klára
Tőkés Sándor
Török Sarolta
Török Valéria
Trappné
Lukácsi Zsuzsanna
Turcsán Lászlóné
Turóczi Attiláné
Turzó Károlyné
Ujvári Jánosné

Uramné Kun Ildikó
Vágányné
Somodi Annamária
Vámos László
Vanko Judit
Varga Beáta
Varga Győzőné
Várhegyi Tibor
Vári Jánosné
Veres Lajosné
Veresné Csöre Ibolya
Veress László
Verseczkiné
Marcsó Erzsébet
Veszeli Sándor
Vezsenyi Gyuláné
Viczián Jánosné
Vida Lászlóné
Vida Róbertné
Vidó Bálintné
Vidó Tamás
Viszló Ildikó
Vozár Gyuláné
Vörösné Forstner Mária
Dr. Wagner István
Weisz Judit
Weisz Mária
Werner Jánosné
Wilczekné dr. Ponty Ilona
Windhäger Lászlóné
Wojtekovits István
Zankóné
Magyari Veronika
Zöld Lászlóné
Zsided Gyula
Zsilinszkyné Tollas Tímea
Zsoldosné Szabó Anna

KELET-BUDAPESTI IGAZGATÓSÁG

Ábel Tamásné
Ágfay Endre
Akale-Hegedűs Diána
Alex Györgyné
Amler Ágnes
Andrásiné Ditchen Erika
Angyal Gyuláné
Angyalosy Gedeonné
Antal Róbert
Badak Attila
Bagdi Judit
Bakonyi Attila
Bakos Lászlóné

Balassáné Bálint Gabriella
Balázs Ildikó
Balázs Jánosné (F. K. Főo.)
Balázs Jánosné (Ügyir. Főo.)
Balázs Józsefné
Bali Győzőné
Bálint Ferenc
Bálint György
Bálint Imréné
Bálint József János
Dr. Balló Brigitta
Balog Lajosné
Balogh Péterné

Baloghné
Gyurgyik Gabriella
Bangó Lászlóné
Baranyai Anikó
Dr. Barna Imre
Bazsik Ildikó
Beischlag Katalin
Benedek Mónika
Berán Ervinné
Bérci Gáborné
Berinkei Katalin
Bertalan Sándorné
Bese Gyula

Beslényi Kálmán
Bihari Klára Erzsébet
Blahó Géza
Bódi Józsefné
Bódi Lászlóné
Bodza Árpádné
Bognár Lília
Bóka Erzsébet
Bötíné Pataki Klára
Brandenburg Gyuláné
Britt Lajosné
Budainé Zsibrai Mária
Chemez Dénes



Chovánné Szokodi Márta
Csabai Lászlóné
Dr. Csáki Magdolna
Csekő Béla
Csekőné Inczeffi Klára
Cser Ágnes

Cserfalviné**Kelemen Zsuzsanna**

Cseszla Józsefné
Csikósné Póké Györgyi
Csilics Andrásné
Csipán Andrásné
Csjerniné Balogh Katalin
Csubra Jánosné

Csütörtöki Attiláné

Czakó Erzsébet

Czékmányné Brém Mária
Czifra Zsófia
Czollner Imréné
Daherné Selmeczy Réka
Deckner Orsolya
Dékánné Schubert Éva
Demeter Lászlóné
Diósiné Szabó Ágnes
Diószeghy János

Dobos Gézáné

Dócsné Kasza Ilona

Donaberger Valéria

Dr. Dürr Sándorné
Eleftheriades Petrosné
Erdei Irma

Erdősi György

Fábrik Sándorné

Farkas Gábor

Fehérkutiné Gellért Ibolya

Fekete Sándorné

Feld Ferencné

Dr. Fenyőfalvi György

Fenyvesi Józsefné

Fenyvesvölgyi Lászlóné

Ferencz Beáta

Ferenczi András

Fityus Éva

Fornet László

Földvári Györgyné

Fördös Gyöngyi

Francovszki Istvánné

Fülöp Gyöngyi

Fülöpné Melis Zsuzsanna

Füzesy Roland

Gaal Elekné

Dr. Gál Zsuzsa

Gáll Miklósné

Galló Sándorné

Gálné

Sebestyén Zsuzsanna

Garabucziné

Zsingor Margit Ilona

Garbóci Éva

Gassné dr. Radó Katalin

Gellértné

Zombori Krisztina

Gerő Tamás

Godó Dezsőné

Gondáné Lautner Ibolya

Gózon Zoltán

Görögné Nyeste Zsuzsanna

Göttler Gáborné

Götz Istvánné

Gulyás Józsefné

Gyarmatiné Sas Anikó

Gyenese Lajos

Győrfi Károlyné

Győri Gyuláné

Györök Györgyné

Hajgatóné Palócz Katalin

Halasi Julianna

Halbritter Ferencné

Hangya Józsefné

Harka József

Hegyes Tiborné

Heisler Ferencné**Héjjáné Toldi Anna**

Hekman Lászlóné

Hekman Lászlóné

Hekman Lászlóné

Hodula Erika

Hornyákné Horváth Anikó

Hornyik Erika

Horváth Erzsébet

Dr. Horváth Eszter

Horváth Ferenc

Horváth Ferencné

Horváth Ilona

Horváth Istvánné

Horváthné

Mészáros Zsuzsanna

Huják Zoltán Ervin

Dr. Hujbert Anna

Dr. Huszár András

Huszár János

Huszka Mihályné

Hüttner Györgyné

Iczés Krisztina

Iványi Ilona

Jagasics Jozefin

Jánosi Lászlóné

Jenei Lászlóné

Jobbágy Katalin

Jósvai Bálintné

Juhász Istvánné

Juráné Léber Ágnes

Kaczor Gyuláné

Kalcsevszki Györgyné

Kállai Irma

Kalmár Péterné

Kalocsáné Forró Judit

Kaloné Magassy Klára

Kanizsai Lászlóné

Kárász István

Kardos Ágnes

Kárpáti Gabriella

Katona Mária

Katonáné Sólyom Mónika

Kelemen Zoltánné

Képes Pálné

Kerestély Márta

Kertai Ede Béla

Kis Gyuláné

Kis Jánosné

Kis Marianna

Kis Zoltánné

Kisházi Kálmán

Kiss Györgyné

Kiss János

Dr. Kiss Jánosné

Kiss Lászlóné

Kiss Zoltán

Kliho Lászlóné

Klungné

Székács Krisztina

Kocsák Istvánné

Kocsis Imréné

Dr. Kocsis Julianna

Kogler Ilona

Kollárovics Éva

Komlós Péterné

Konda Andrea

Konda Nándor

Konda Tamás

Kondor József

Kónya Istvánné

Koós Lászlóné

Koósné Laczkovics Ildikó

Korbélyi Ildikó

Koritsánszky Béla

Kossuth Gáborné

Kosztján László

Kovács Ágnes

Kovács Farkas Béláné

Kovács Ildikó

Kovács Tímea

Kovács Zoltánné

Kovács Zsolt

Kovácsics István

Kovácsné

Mészáros Gyöngyi

Kovalcsik Zoltánné

Kováts Béla**Kováts Béláné**

Körmendy Gáborné

Kránik Csabáné

Krasznay Krisztina

Krepelka Józsefné

Kuglics Ferencné

Kui Vilmosné

Kulcsárné

Velencei Erzsébet

Kuncz Ildikó

Kuruczné

Haraszi Veronika

Kurz Ádámné

Laczonyi László

Lajtainé Szabó Adél

Lakatos Györgyné

Landesz Andrásné

Lázárné Barna Gizella

Léder Gizella

Leéb Emese

Leskóné Dankó Ildikó

Lévai Lászlóné

Lévai Tamás

Lipien Mihály

Liptai Jánosné

Lódi Bálintné

Lukácsné Müncz Mária

Magyar Katalin

Magyarné Fridrik Márta

Makarevitz Zoltánné

Maldrik Andrea

Malomi-Kovácsné**Sinkovits Andrea****Malus Istvánné**

Marancsik Lajos

Márta Edit**Márton Józsefné**

Matos Andrea

Mayer Aliz

Méhész Lászlóné

Melich Ernő

Menszátor Héresz Attila

Merész Károlyné

Mérő György

Mihály Katalin

Minkó Ferenc

Mitruska Jánosné

Molnár Józsefné



Mónusné
Sokorai Annamária
Mosonyiné
Nemes Annamária
Mózes Jánosné
Musztács Istvánné
Müller Katalin
Nabilek Simon
Nagy Anikó
Nagy Anna Katalin
Nagy György Ferencné
Nagy Imréné
Nagy Lajosné
Nagy Lászlóné
Dr. Nagy Péterné
Nagy Sándorné
Nagyné Tamási Zsuzsanna
Nedeczky Lászlóné
Nemcsényi Zoltánné
Nemes Zoltánné
Németh Györgyné
Németh Istvánné
Németh Józsefné
Németh Zoltán
Némethné Szeder Emília
Novák István
Novákné Hüttner Ildikó
Nyergesné Csáki Mária
Ocisnik Mihályné
Oelschleger Éva
Oláh Imréné
Oláh Jánosné
Dr. Orosz Csaba
Ózéné Herkó Csilla
Pallag Zsuzsanna
Palotainé Szántó Ágnes
Pálus Csilla Izabella
Papp Andrásné
Dr. Pásztor Krisztina
Pátrikné Ternai Zsuzsanna
Péchy Tamásné
Péntek Szabolcs
Pestalits Györgyné
Dr. Péter Beatrix
Péter Éva
Petőné
Neumann Gabriella
Piláthné Konrády Ilona

Pillárz Tiborné
Piller Ferenc
Pintér Jenő
Pintér Judit Laura
Piri Istvánné
Dr. Prokajné
dr. Mozga Ágnes
Rabatáné
Győri Julianna Szilvia
Ráczkövi Sándorné
Radnai György
Radványi-Nagy Katalin
Rafael István
Réfi Rita
Reiland Ferencné
Réthy Tamásné
Richter Ferencné
Róna Péter
Rosta László
Rozsnyai Györgyné
Dr. Rudolfné
Nagyelszki Marianna
Sáfrányné
Czeplédi Katalin
Sági-Kiss Zsuzsanna
Sándor Endre
Sándor Terézia
Dr. Sas Gyula Dezső
Schmidt Éva
Schreiter Nándorné
Semtei László
Serényi Tibor
Simon István
Simonné Oroszi Ágota
Dr. Sinka Lászlóné
Sinkó Mária
Sipos György
Sipos Gyula
Sipos Ildikó
Dr. Siskáné
Szerencsés Mária
Soltész Ottília
Sólyom Lajosné
Sólyom Magdolna
Sommer Vilmosné
Somogyiné
Vargha Viktória
Soós Zoltán

Spreitzerné Puska Klára
Sulyok Istvánné
Svirzovics Károlyné
Szabó Csegő Lászlóné
Szabó Jánosné
Szabó Józsefné
Szabó Károly
Szabó Lajosné
Szabó Mihályné
Szabóné
Mészáros Zsuzsanna
Szalai Katalin
Szaller Józsefné
Szászné Hollósi Mária
Szebelédiné Tóth Valéria
Szeitl Mónika
Dr. Székely Péterné
Szélényi Éva
Szemők Anita
Szentistváni Sándorné
Szépné Dénes Anna
Szigetiné
Szerencs Zsuzsanna
Szilágyi Andrea
Szilágyi Erzsébet
Dr. Szirtes Györgyné
Szolomajer Jánosné
Szöllösi Erzsébet
Szücs Ildikó
Szücs József
Szücs Rezsőné
Szücs Zsolt
Tabi Hajnalka
Takács Jánosné
Takács László
Talabér Ferencné
Tamásné Bakos Erzsébet
Tandi Sándorné
Tarr Éva
Tatár Mihályné
Tauszné Borsi Marianna
Telek Attiláné
Teller Judit
Teszár Józsefné
Tóth Bagi Szilvia
Tóth Ferencné
Tóth Istvánné
Tóth Melinda

Tóth Zoltánné
Tóthné Óváry Marianna
Tóthné Sedon Margit
Tóthné Szuchy Katalin
Tóthné Vikor Anita
Tunyoginé Mágóri Klára
Uj Béláné
Újvári Zsuzsanna
Urkon Imre
Váczi Elemérné
Dr. Vadkerti Abigél
Vágási Lászlóné
Váradi Anikó
Varga Andrásné
Varga Andrea
Dr. Varga Andrea
Varga Béláné
Varga Ildikó
Varga Ilona
Varga Jánosné
Varga Katalin
Varga Sándor
Varga Tamásné
Vargáné
Kiss Zsuzsanna
Vargáné Téglássy Márta
Vargha Andrásné
Vecseyne Jakus Ildikó
Végh Magdolna
Végh Tamásné
Veres Attila
Verőcei László
Vértesiné Juhász Ibolya
Viczián Ágnes
Vincze Eszter
Vira Sándor
Virágné Balogh Ildikó
Vízer Pál Zoltánné
Vörös Ferencné
Werlein Ferencné
Wilhelem Istvánné
Zakhar Jánosné
Zalay Alice
Zelina Tamás
Zentai Györgyné
Zsebeházi Jenő
Zsichla Mihályné
Zsoldi Pál

PEST MEGYEI ÉS FŐVÁROSI KIEMELT ADÓZÓK IGAZGATÓSÁGA

Babó Istvánné
Bányainé Bángi Helga

Barna Gizella
Bertáné Tengerdi Zsuzsanna

Birtalan Józsefné
Bogdán Istvánné

Botmenegy Ferencné
Breitner Józsefné



Csentericz Kornél
Dr. Cser Róbert
Csonkáné Fehér Erzsébet
Dancs Zsuzsanna
Dér Gézané
Fabu Ágnes
Farkas Mihályné
Fehérváry Miklósné
Gacsályiné Gombás Éva
Gál Katalin
Ganterné Bíró Veronika
Gebri Erika
Gólya Péterné
Gyenes Alexandra
Hajagos Antalné
Hajcserné Simon Mária
Hárshegyi László
Hódiné Kalmár Éva

Hortobágyi Zoltánné
Hrivó Éva
Izsák Péter
Kaiser Tamásné
Kársai Andrásné
Kedves Lászlóné
Dr. Kelemenné
dr. Konkoly-Thege Lilla
Kertész Péterné
Kis Csongor
Kiss Elekné
Kiss Márta Mária
Kovácsné
Kádár Enikő
Lakos Zoltán
László Kálmán
Lévay Antal
Mártonné Kormos Mária

Mező Jánosné
Dr. Michelisz Annamária
Moór Dávidné
Pánczélne Viboch Éva
Pataky Ildikó
Pólyáné Schmidt Anna
Primné Pecznik Anna
Réfi Anikó
Riczkóné Mészáros Mária
Schvéger Károlyné
Sebestyén István
Sebestyén Istvánné
Simon Attila
Dr. Solti József
Dr. Somos Katalin
Dr. Sótornyai Zsuzsanna
Szabados Ferencné
Szabados Gáborné

Szabóné Csonka Katalin
Szabóné
dr. Drobny Mária
Szatmári Istvánné
Szepcsik Mihály
Szűcs Zsuzsanna
Szűcsné Fábíán Éva
Takács Edit
Tallian Erzsébet
Tindlerné Baji Ildikó
Vancsura Lászlóné
Vargáné Kerecsi Éva
Vattayné Molnár Judit
Verebélyi Istvánné
Weglárz Péterné
Zathureczkyné
Szabó Györgyi

b) megyei igazgatóságok

BARANYA MEGYEI IGAZGATÓSÁG

Ács Ivett
Akácsosné
Gudmann Gabriella
Angyalné Koszorús Ibolya
Árvay Ilona
Dr. Auth Mária
Balázs Györgyné
Balázsné Terjék Orsolya
Ballóné Márkus Edit
Bánáti Helga
Barlai Krisztina
Beke Ibolya
Bercsényi Miklós Csaba
Berkiné Odrobina Eszter
Besenczi József
Bilonka Árpádné dr.
Bíró Margit
Bíróné Dobszai Erika
Boczné Fülöp Kornélia
Bojásné Marton Tímea
Borbás Anikó
Borbélyné Fogt Zsuzsanna
Borosné Viszmege Éva
Bulszné Mágocsi Erika
Burgmann György
Cser Istvánné
Dankáné Hoffer Médea
Deixler Andrea

Dirner Miklós
Dirnerné
dr. Szotáczy Eszter
Dittrich Istvánné
Dobos Ágnes
Dobos Zoltánné
Dobszai Gyuláné
Dörnyeiné
Baranyai Izabella
Emesz Béla
Dr. Eördögh István
Éváné dr. Kamarás Zsófia
Faludy Györgyi
Fatáné Ludvig Tímea
Dr. Fehérné
dr. Babina Györgyi
Fleischmann Helga
Friedrich Józsefné
Füredi István
Füzi István
Gábrriel Mária
Gecséné Borbás Ilona
Gedeon Edina
Gédert Katalin
Gellér István
Geréné Kuti Judit
Geresics Gyuláné
Goldbergné Barát Krisztina

Grósz Jánosné
Güldnerné Kováts Erna
Gyimesi Ferencné
Győrfi Zoltán
Győri Anikó
Gyurisa Krisztina
Hagyó Árpád
Halas Eszter
Halmai Róbert
Harka Zoltán
Hébert Ilona Sára
Hegyaljainé Horváth Erika
Heid Ferencné
Heid Tamás
Héjas Éva
Hepp Gyuláné
Herczeg Éva
Herczné
Horváth Zsuzsanna
Hermann Ferencné
Hermann Ilona
Hetsch Zoltán
Hidas Anikó
Hitre Gabriella
Hofmann Lászlóné
Hollóváriné
Susnyovics Mónika
Huber Éva

Inkeller Jenőné
Jánó Csilla
Járó József
Jéhnne
Rauschenberger Mónika
Kálmán Pál
Kaposi János
Dr. Karlovics Nicolette
Dr. Kelemen István
Kelemen Lajosné
Kémeri Lajosné
Dr. Kerécs Zita
Keresztes Hortenzia
Kesjár János
Dr. Kis Bocz Beáta
Kiss Ferenc
Kiss Istvánné
Dr. Kiss Veronika
Klingl Ilona
Kocsonya Jenő
Kolerikné Sertő Zsuzsanna
Kollár Orsolya
Kollárné Gerecs Nóra
Komár Lajos
Komárné Szabó Klára
Dr. Kondákorné Litz Irma
Kormányné
dr. Ambrus Erzsébet



Korsósné Hesz Anita
Kovács János Zoltánné
 Kovácsévic Linda
 Kozma Eszter
 Kövágó Gabriella
 Kövágóné Csorosz Ildikó
 Krizbai Lászlóné
 Légrádi Lajosné
Lippai Tibor
 Lippay Melinda
 Lorencz Jánosné
 Luliák Gáborné
 Makkai Balázs
 Makkainé
 Mazug Bernadett
 Martina Józsefné
 Dr. Martinovics Zsuzsanna
 Mateszné
 dr. Bachmayer Anita
 Mazug Tamás
 Mester Gyula
 Mezei Csabáné
Mihály Ferencné
 Molnárné
 Labdavszi Anita Helga
Mucsi Ferencné dr.
 Müller Sándorné
 Dr. Nagy Márta
 Nagypál Gáborné
Nagypál Imre

Nellerné Takács Angyalka
 Dr. Németh Edina
 Németh Gézáné
 Németh Ildikó
 Németh Józsefné
 Őri Tamás
Pálosiné dr. Józsa Éva
Páncsics Zoltán
 Papp Tiborné
 Pécsi Sándorné
 Pimmer Péter
 Pintér István
 Pirtyi Gáborné
Piskó Zoltánné
 Plotár Gyöngyi
Polónyi Gyula
 Pozsárkó Péter
 Pozsonyi Lóránt
Rajna Gabriella
 Rauschenberger Erika
 Rónai Zsuzsanna
 Rózsa Ibolya
Sághy Andrásné
 Sákán Emilné
 Sándor Judit
 Sári Ilona
 Schéderné Vizi Olívia
 Schilli Gabriella
Schmidtné
dr. Lévai Magdolna

Schulteisz Györgyné
 Sifter Tiborné
Simon Gábor Béláné
 Dr. Somogyi Béláné
 Sóváriné Nyúl Szilvia
 Spolár Judit
 Stahlne Keszérő Mónika
Stefán Gábor
 Szabó Ilona
 Dr. Szabó István
 Szabó Lászlóné dr.
 Szabóné dr. Knipl Katalin
 Szabóné
 Hortobágyi Piroška
 Szakácsné Plaszt Mária
 Szántó Attila
 Szeglet Gábor
 Szegő Zsomborné
 Szilovics Imréné
 Szokodiné
 Garamvári Judit
 Szóvári Nóra
 Szőke Mónika
 Szűcs Roland
 Szűcs Simonné
 Dr. Takács István
 Takács Károlyné
 Takácsné Tántos Beatrix
 Tátrai Mónika
 Temes Miklós

Terneczné Herczl Gabriella
 Tibor László
 Tomboryné Csirke Renáta
 Tornai Józsefné
 Tóth Éva
 Tóth Gyula
Tóth Márta
 Dr. Tóth Szilvia
Tuboly Piroška
 Dr. V. Nagy Lajos
 Vánczku Róza
 Varga Etelka
 Varga Gyula
Varga Istvánné
 Varga József
 Varga Józsefné
 Varga Pálné
 Vértés Józsefné
 Vida Mária
 Virág Bertalan
Virág Mária
 Dr. Virág Orsolya
 Vítvindsné Páli Anikó
 Vonyó Jánosné
 Wilhelm Istvánné dr.
 Zsifkó Mónika
 Zsigrai Jánosné
 Dr. Zsolt Tamásné
Zuglíné Bencze Gyöngyi

BÁCS-KISKUN MEGYEI IGAZGATÓSÁG

Abóczki Béla
 Adorján Márta
 Dr. Almási Éva
 Dr. Almási Tibor
 Ambrus Mária
 Amreinné Balogh Judit
 András Ilona
 Antal Domokos
 Antal Mihály
 Antal Sarolta
 Antalné Boros Andrea
 Antalné dr. Huri Andrea
 Antóni Edit Anikó
Bajnóczi Sándorné
 Balázs Tibor
 Balog Mariann
 Balog Zoltánné
 Balogh Ilona
Bányai Györgyné

Baranyi Sándor
 Barcza Jánosné
 Bartáné Gábor Erzsébet
 Bekányné Faragó Gabriella
 Békefi Anita
 Belláné Lasancz Beáta
 Benda Ferencné
Benda Tiborné
 Bende Julianna Gabriella
 Benkéné György Éva
 Berényiné Kovács Ildikó
 Berkóné Valkai Edina
 Bíró Pál
Bócsa Jánosné
 Bodicsi Magdolna
 Bognár Anikó
 Bognár Attiláné
 Bohács Attiláné
Boros Mátyásné

Bracsók Gáborné
 Csabai Gyöngyi
 Csepeli Zita
 Csesznokné Elek Edit
 Csikós András
 Csikós Sándorné
 Csongor Sára
 Csonka Istvánné
Dr. Csorba Krisztina
 Csökéné Berdó Ildikó
 Csősz Dezsőné
Csuka Alajos
Czégény Károlyné
Dr. Czehe Győző János
 Debreceni Marianna
 Dénes Mihályné
 Deszatta Anna
 Diósné Molnár Ágnes
 Domokos Józsefné

Drozdi Istvánné
 Egriné Golovics Éva
 Erhardt Edina Judit
Faragó Imréné
 Faragó-Tóth Attiláné
 Fehér Andrea
 Feketéné Tóth Edit
 Dr. Feleky Pálné
 Fercsi Tiborné
 Ferenczi Lajosné
 Fodor Attiláné
 Fodor Mihály
 Dr. Fonyódi Lajosné
 Földiné Korpácsi Ildikó
Fürediné Koncsek Erika
 Fürjné Kiss Ágnes
 Gaál Mária
 Galambos Mihályné
 Gál László



Garzó Béláné
 Gesztes Lászlóné
 Gubcsóné Links Erzsébet
 Gulyás Józsefné
 Gulyásné Szepesi Ildikó
 György Andrea
 Dr. Györkisiné
 Ábrahám Andrea
 Gyuri Hajnalka
 Halászné Hosszú Mária
 Harsányi Márta
 Hegedűs Imre
 Hegedűs Sándorné
 Dr. Hegyháti László
Hegyiné Bolla Mária
 Herczegné Kongó Katalin
Hódi Lajosné
 Horváth Edit
 Horváth Erzsébet
 Horváth Péterné
 Horváth Sándorné
 Horváth Szilvia
 Horváth Zsolt
 Hrotkó Magdolna
 Husztiné Krizsán Anita
 Janicsék Andrásné
 Janityné Csónaki Andrea
 Jekl Ferenc
 Juhász Marianna
 Juhász Pál
 Juhászné Szarka Gabriella
 Juhászné Szikora Katalin
 Kardos Lászlóné
Katus Éva
 Kécskefalviné
 Szentesi Tímea
 Kecskésné Madla Katalin
 Kelő Anikó Éva
Kerkuska Péterné
 Kishné Borbényi Rita
 Kishné
 Jankahidy Zsuzsanna
 Kiss Andrea
Kiss Károlyné
 Kiss Tiborné
 Kissné Horváth Györgyi
Kocsis Ferencné
 Kolláth Mihályné
 Komlósi Tünde
 Konczné Herczeg Emília
 Korpáné Puskás Mária
Kósa Klára Mária
 Kósáné dr. Tercsi Éva

Kothencz Istvánné
 Kovács Gábor
 Kovács Gáborné
 Kovács Istvánné
 Kovács Zsuzsanna Anikó
 Kovácsné Gábor Julianna
 Kovácsné Rebek Anita
 Kozsup Marianna
 Kökény Pál
 Körözsine Virág Ildikó
 Krupa Józsefné
 Kürtösiné Gyulai Tünde
 Laczy Mónika
 Lakatosné Pusztai Mária
Lakosa Klára
 Lendvai Ernő
Lenkei István
 Liptainé Fumacs Szilvia
 Lósz Tamásné
 Lovászné Seres Erzsébet
 Macsiták János
 Dr. Madarásné
 Szabó Ildikó
 Madiné Salánki Nóra
Majorné Kővári Judit
 Mamuzsics Gábor
 Marjánovits Ágota
Marosi Tiborné
 Marti Ella
 Márton Józsefné
 Mártonné dr. Szabó Mária
 Martony Sándorné
 Matos Csaba
 Mayer Józsefné
 Méhesné Kokovai Klára
Mészáros Zsuzsanna
 Miklós György
 Miklósné
 Körmendi Gyöngyi
 Mókus Lászlóné
 Molnár Lászlóné
 Molnár Sándorné
 Molnár Sándorné
 Gáspár Ágnes
 Morovics Katalin
 Nagy József Andrásné
 Nagy Józsefné
 Nagy Lászlóné
 Nagy Mihályné
 Nagy Sándorné
 Nagy Tóth László
 Nagy Zoltánné
Nagyné Molnár Tünde

Nagyné Tóth Gizella
 Nagypálné
 Borbély Mónika
 Nehézné Molnár Edit
 Nyitrai Rozália
 Nyúl Jánosné
 Oláh Klára
 Oravecz Blanka
 Ozvald Imola
 Pálffy Gusztávné
 Pálkinkás Imréné
 Panyik Orsolya
 Parádi Istvánné
 Patacsity Katalin
 Pavelka Máténé
 Pekkel Tiborné
 Perecz Istvánné
 Petrák Ildikó
 Pintér Mária
 Polgár József Jánosné
Polyák Rita
 Puskás Ilona
 Pusztai Ilona
 Rádi Katalin
 Rajnainé Csikány Szilvia
Remetei Ferencné
 Ritter Gábor
 Sági Lajos Illésné
 Sánta Rózsa
 Sárközy Tiborné
 Schröder Zoltánné
 Seréné Fekete Mónika
 Sipos Gizella
 Sohajda Józsefné
 Somodiné Pauli Marianna
Steiner János
Svehlik Jánosné
 Szabó Attiláné
 Szabó Balásné
 Szabó Henrietta
 Szabó Ilona
Szabó Istvánné
 Szabó Istvánné
 Bárony Erzsébet
 Szabó Károlyné
 Szabó Pap Katalin
 Szabóné Deák Ildikó
 Szabóné
 dr. Radvánszki Jolán
 Szakállasné Ungvári Erika
 Szakolczai Teréz
 Szakonyi Jánosné
 Szalókiné Bozóki Erika

Százdi Jenőné
 Szemerédiné Dancsó Mária
 Szigeti Istvánné
 Szikora Piroska
 Szilágyi Zoltán
 Szilágyiné Bánfi Andrea
 Szilvási Istvánné
 Szórát Jánosné
Szöke Mihály
 Szölösi Ferencné
Szuknovits Anna
Szurominé Magyar Éva
 Szűcs Sándorné
 Takács Sándorné
 Takaró Lajosné
 Tamás Mária
 Tanács Istvánné
 Tanczer Lajosné
 Tóth Katalin
 Tóthné Kis Ilona
 Tóthné Szabó Ildikó
 Török Tihamérné
 Trungelné dr. Szabó Edit
 Turi Kissné Fábíán Éva
Ubornyákné
Berkés Erzsébet
 Ungureanu Erzsébet
 Dr. Urbán Antal
 Vadas Gábor
 Valterné Vincze Katalin
 Vámosiné Juhász Ilona
 Varga Brigitta
 Varga Mária
 Varga Nóra
Varga Zoltánné
 Varsányiné
 dr. Kósa Margit
 Vasné Molnár Mária
 Vázsonyi Miklósne
 Verecke Rózsa
 Versicsné
 Forray Zsuzsanna
 Viguláné Berger Margit
Virág Éva
 Vörös Attila
 Vörös Terézia
 Zámboriné Szabó Ágnes
 Zelei Mária
 Zinhóber Zoltánné
 Zsemlye Zsuzsanna
 Zsigó Sándor
 Zsubiné Gyevi Ildikó



BÉKÉS MEGYEI IGAZGATÓSÁG

Ábelovszki Anita
 Ádám László
 Ádámné
 Nyemcsok Andrea
 Albert Judit
 Ancsin Mária
 Anda Tibor
 Bábané Arató Anita
 Bácsi Erika
 Bagdi Zoltán
 Bagdiné Oláh Edit
 Bakné Szász Ilona
 Balangó Zoltán
 Balogh Zoltán
 Bánszki Pálné
 Bányai János
 Barabás Ildikó
 Baracsi Erzsébet
 Bárány Csilla
 Bencsik Zoltán
 Bene-Doszpoly Jánosné
 Benkő István
 Bérces Gyula Lajosné
 Berg Zoltán
Bergné Uhrin Mária
 Bimbóné Károly Katalin
 Biróné Kiss Éva
 Blaskovitsné
 Szekeres Anna
 Boda Andrea
 Boda Zoltán
 Bodáné Sorbán Edit
 Borbély Ferencné
Dr. Borkáné Perizs Ilona
 Boskó Róbert
Botyánszki
Mária Magdolna
 Bozóné Nagy Éva
 Brusznyczki György
Budainé Szabó Mária
 Bukovinszky Miklós
Cina Sándorné
Csáki András
Csanádiné Molnár Erika
 Csapóné Zsótér Anna
Csepregi Mátyás
 Cseresznyés
 Andrea Julianna
 Cseresznyés Lászlóné
 Czafit Attiláné
 Dávid Eszter
 Dávidné Csontos Marianna

Deák Ferenc
 Dilingai Pálné
Dobrocsiné
dr. Czira Anna
 Domokos Mária
 Dulka Istvánné
 Durajda Imréné
 Endrényi Imréné
 Farkasinszki Klára Mária
Filyó Erika
 Frankné dr. Nemes Gizella
Gál Istvánné
 Gálik Pálné
Gálné Lipták Judit
Gárdonyi Berta
 Gáspár János
 Gojdar Sándor
 Gombkötő Szilvia
 Gubucz Imréné
 Dr. Guglova Gyöngyi
Gyerajné Tar Éva
 Gyomai Józsefné
 Hangyál Róza
 Hankó Gyöngyné
Harangozó Marianna
 Hegedűs Zoltán
 Hegyi Erzsébet Tünde
Herczeg György
Hodor Mónika
 Huszárné Éberl Gabriella
 Illésné Takács Márta
Imrovicz Jánosné
Jakusovszkiné
Vank Hajnalka
 Jancsin Péter
 Jankusné Kovács Erika
 Jordánné Papp Ildikó
Juhos Józsefné
 Kádi Attila
Kálmánné
Nánási Piroska
 Kertész Eszter
Kertész Jánosné
 Kincses János Tiborné
 Kiss Katalin
 (Bevallási I. O.)
Kiss Katalin
 (Operatív Ell. O.)
 Kiss Lászlóné
 Kissné Kovács Ágnes
Kocziha Gabriella
 Kocziszkine Varga Piroska

Kokauszki Róbert
 Kokauszkiné Tóth Edit
Kondorosi Tamásné
 Kopján Kiss Károly
Koritár Péterné
 Kormosné Lipták Ildikó
 Kovács Nimród
 Kovács Pálné
 Kovács Sándorné
Kovarszki Ilona Éva
 Körösladány Lászlóné
Kővári Tivadar
 Dr. Krajcsó Tiborné
 Kurucz Lászlóné
Kutasi Mihályné
Lakatos István
 Lakatos László
 László Mihályné
 Laukóné Kovács Edit
 Dr. Laurinyecz Attiláné
Liker Lászlóné
 Lipcei Mihályné
 Liskai Magdolna
 Lőrincsikné dr. Bánfi Anna
Madarászné Kiss Márta
 Malatinszkyné
 dr. Nagy Gyöngyi
 Máty István
 Medvegy Mária
Mészárosné Kiss Irén
 Mohai Pál
Mohos Mihály
Mokán János
 Molnár Julianna Melinda
 Morva Katalin
 Nagy Andrea
 Nagy Beáta
 Nagy Erika
 Nagy Erzsébet
 Nagy Mária
 Nagy Szerénke
Nagyné Kovács Ibolya
 Nagyné Sztán Ilona
Nátor Istvánné
 Nemes Gyula
 Nemes József
 Nóvé Attila
Nóvé dr. Mátrai Ágnes
 Nyistyar Imréné
Obsuszt András
 Oláh Ferencné
 Oláh Imréné

Orbán Csicsely Etelka
Pacsika Józsefné
 Papp Géza
 Patócs Sándorné
Perdi Tamásné
Petőcz Katalin
 Petőfalvi Pál
 Petrovszki Jánosné
Plavec Ádám
 Pocsai Veronika
 Dr. Rácz László
Ráfi Péter
Ráfi Péterné
 Rákócziné
 Rágyanszki Csilla
 Révész Zsolt
 Sáfrány Mónika
 Sajben Eszter
Sallai Gyöngyné
 Sinkáné
 dr. Szalai Magdolna
 Sitkeiné Gábor Gabriella
 Sódar János
 Steigervald Anna
 Szabó Beáta Anita
 Szabó Gábor
 Szabó Sándorné
Szabóné Juhász Ilona
 Szák Kocsis Judit
 Szántó Judit
 Szarvas Ágnes
 Szarvasné Pálfi Anikó
 Szatmári Julianna
 Szekerczés Irén
Dr. Szekeres Istvánné
 Szekeres Zoltánné
Szilágyi Ferenc
Szilágyi Károly
 Szilágyi Mária
Sztankó Mihályné
 Sztoján Zoltán
 Tar Zoltánné
 Tarkovác Istvánné
Tárnyik Lászlóné
Dohányos Andrea
 Tógyi Jánosné
 Tolnai Márta
 Tóth Ágnes
 Dr. Tóth Albertné
 Tóth Ferencné
 Tóth György Lászlóné
 Tóth Mihály



Török Csaba
Trefil Lászlóné
Truczné Bencsik Gabriella
Uhrin Attila
Uhrin János

Váczi János
Valkó Klára
Vanyó Tiborné dr.
Varga Aliz
Varga Anna

Vargáné Karli Katalin
Vargáné Németh Zsuzsa
Vigh Piroska
Vizi Jánosné
Vörösné Rudolf Zsuzsanna

Wágenhoffer Ferenc
Zahoránné Csillag Mária
Zátonyiné Sipos Etelka
Zilahi Márta
Zsigmond Zoltán

BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI IGAZGATÓSÁG

Ablonczy Judit
Ádám Istvánné
Alexa Erzsébet
Almási Sándorné
Antal Mihály
Baghyné
dr. Szeleczi Zsuzsanna
Bajzáth Tibor
Balázs Gábor
Balogh Béláné
Balogh Miklósné
Baloghné Türk Erika
Balogné Tamkó Éva
Bányai Albert
Bányainé Antalics Tünde
Baranyi Erzsébet
Baranyi Istvánné
Bárányné
Kecskeméti Ildikó
Barócsi Lászlóné
Bártfay Péter
Bártfayné dr. Ostorházi Éva
Bartha József
Bartkó István Józsefné
Bartus Zsolt
Belkó Zoltánné
Benedek Lászlóné
Beregszászi Csaba
Bereznayné
Fehérfalvi Anna
Berkiné Novák Marianna
Bialkó Gyuláné
Bócsi Józsefné
Bodnár Katalin
Bodrogi Albert
Bonyicziczki Andrea
Bordás Sándor
Bordás Sándorné
Borkáné Oláh Olga
Boros Lászlóné
Botos Oszkár
Burkusné Géresi Klára
Butkai Gáborné
Butykai Attila

Butykainé Szabó Csilla
Búdi Károlyné
Csabai Imréné
Csabáné Sysot Ildikó
Cséki Zoltánné
Csontos András
Csorba Gizella Márta
Csorbáné
Szabadkai Erzsébet
Csúszóné
dr. Molnár Sarolta
Czagáné
Gergely Marianna
Czakóné Buzál Renáta
Demkó Ferenc
Diczháziné Tóth Edit
Dobó Mária
Édelmanné Széki Beáta
Éliás Józsefné
Érsek Ferenc
Fajta Györgyné
Farkas Ágnes
Farkas Gáspárné
Farkas Nándorné
Farkasné Fekete Márta
Fedor Vilmosné
Fedorné Pásh Anikó
Dr. Fehérné
dr. Bártfai Andrea
Fejes László
Feketéné dr. Földi Ágnes
Feketéné
Kompaktor Julianna
Ficzteréné dr. Pelyhe Márta
Figeczki Gábor
Dr. Figeczki János
Fodor József
Fűzy Tamás
Gábor Attiláné
Galambos Zoltán
Galuska Lászlóné
Gáspárné Tamás Mária
Geley Gábor
Gerebecz László

Geröcsné Sólyom Katalin
Görzsönné Téglássy Edit
Gubáné Koós Márta
Gulyás Dénes
Gulyás Tibor
Gúr Istvánné
Gyárfás Lajos
Gyói Sándorné
Györi-Potornai Judit
Gyükerne Velok Anikó
Gyürkiné Szilágyi Piroska
Hajdu Gergelyné
Halász Zita
Hallgató Józsefné
Hanák Miklósné
Hargitai Ferencné
Harsányi Istvánné
Havellant Ákos
Hazafi Istvánné
Hegedüs Béláné
Hegedüs Józsefné
Heinikné dr. Garami Mária
Helembai Zoltán
Helembainé
Kozma Erzsébet
Henezné Kerek Judit
Dr. Hlavács Imréné
Hoffmann Lászlóné
Horváth Dezső
Horváth Józsefné
Horváth Margit
Horzsa Sándor
Hutter Norbert
Ilku Józsefné
Imreg Istvánné
Inoka Gáborné
Iván Zsuzsanna
(Folyószámla Kez. O.)
Iván Zsuzsanna
(Op. Ell. O.)
Iványik Miklósné
Iváskovicsné
Dancs Krisztina
Jäger Attila

Jávorszkiné Téglás Magdolna
Jóczik Adrien
Dr. Joggné
dr. Adorjáni Anita
Jóó Istvánné
Juhász Judit
Juhász Pálné
Juhászné Berzi Katalin
Juhászné Mór Orsolya
Juhászné Péter Gabriella
Kalászdi Pálné
Karnuts Márta Katalin
Kassay Levente
Kecskés János
Keczeli Tiborné
Kenyeres Ernőné
Dr. Képes Loránt
Kercsmarik Zsolt
Kertesiné Bacsa Erika
Kertészné Simon Gabriella
Dr. Király László
Dr. Királyné Papp Katalin
Királyné Prorok Éva
Kis Józsefné
Kisné Bánszki Emese
Kisné Budai Zita
Kisné dr. Szabó Tünde
Kiss Józsefné
Kiss Tiborné
Kiss Zoltán Gábor
Kissné Szabó Zsuzsanna
Kissné Zaveczi Gabriella
Kmeczné Vízi Judit
Koleszár Erzsébet
Kondás Balászné
Konkoly Sándorné
Kovács Ildikó
Kovács Istvánné
Kovács Istvánné
Kovácsné Fecz Csilla
Kozákné Barnóczki Judit
Krajnyák Lajos
Krisztián Péterné
Kurdics Istvánné



Lábodi Hedvig
Lakatosné Struhár Ildikó
Laskai Lászlóné
Lázárné Sasvári Ágnes
Lefler Józsefné
Lerchné Tóth Edit
Lestál Józsefné
Lezákné Szanyi Emőke
Liskai Judit
Lukács Vera
Lukács Zsolt
Lukácsné Patkó Mária
Magyar Béláné
Makár Imréné
Malyik József
Malyik Józsefné
Markos Péterné
Martincsák Jánosné
Matolcsy Zoltán
Mátyusné Putnoki Edit
Méhes Gizella
Menczel László
Mészáros János
Mészáros Józsefné
Mezeiné Bozó Anna
Mezeiné Rózsa Katalin
Mihalov Lászlóné
Dr. Miklós Imréné
Molnár Jánosné
Molnárné
Ruzsvánszki Erika
Monos Rita
Morvai Tiborné
Muha Zoltánné
Munkácsi Edit
Nagy Andrea
Nagy Árpádné
Nagy Erika

Nagy Imréné
Nagy Istvánné
Nagy Józsefné
Nagy Kálmán
Dr. Nagy László
Nagy Sándorné
Nagy Tiborné
Nagy Zoltánné
Nagyné Kiss-Orosz Erika
Nagyné Miklós Judit
Nagyné Oláh Mária
Németh Albert
Némethné Kiss Marianna
Novák Ervinné
Novák Lászlóné
Dr. Ócsai Ágnes
Ocsenás Károlyné
Oprendek Alfrédné
Orbán Gyuláné
Orbáné Kasza Rita
Orosz Miklósné
Oroszné Nyíri Judit
Pálfalusi Jánosné
Pálné Dolgos Anikó
Pap Attiláné
Pappné Tózsza Ágnes
Pappné Zempléni Judit
Pásztor Piroska
Patakiné Szeli Katalin
Péter Imréné
Péter Lászlóné
Petráné Lövei Éva
Petrás Lászlóné
Pinkovszki József
Plesóné Palkó Katalin
Ploppné Papp Judit
Polgári Péter
Porcsinné Domán Anita

Prekop Viktor
Prókayné
Diószeghy Katalin
Rácz Sándorné
Répási Béláné
Rikk Józsefné
Román Gábor
Rozgova Gusztáv
Rozman András
Sándor Istvánné
Sándor Jánosné
Sándorné Fekete Nóra
Schmotzer Tamásné
Sebő Józsefné
Selmeczi Péterné
Seremet Iván
Siktárné dr. Stelcz Ildikó
Simon János
Simon Jánosné
Simon Kálmánné
Soósné Hubay Mónika
Steierhoffer László
Suhaj Lászlóné
Szabadosné Tóth Mária
Szabó Béláné
Szakáczi Jánosné
Szakszoné Vigh Erika
Szanyi Lászlóné
Szarvasné Vadászi Csilla
Szatmári Tiborné
Dr. Szekeres Katalin
Szepesiné Mitró Irén
Szerafin Mihályné
Szilágyiné
Pisztró Marianna
Szilvásiné Birinyi Erika
Szöcs Annamária
Szucsó Jánosné

Szurdok Jánosné
Szűcsné Gyarmati Judit
Takács Ágnes Rita
Takácsné Kecskés Éva
Toronyi Zsuzsanna
Tóth Attila
Tóth István
Tóth István Ferenc
Tóth Istvánné
Tóth Józsefné
Tóth Miklósné
Tóth Zoltán
Tóthné Bartha Nikolett
Tóthné Leskó Katalin
Tóthné Pataky Ilona
Törökné Horváth Gabriella
Dr. Udvarhelyi Istvánné
Valter Imréné
Varga György
Varga József
Varga László
Vargáné dr. Orosz Ágnes
Vargáné Elek Veronika
Vargáné Tóth Anna
Várnay Piroska
Vashegyi Péter
Veres László
Veresné Pirigyi Ildikó
Vichor Zoltánné
Vikorné Tóth Gizella
Visovszki Ferencné
Weilandics Miklós
Zakár Györgyné
Zelena Lászlóné
Zólyomi Erika
Zsarnay Zolt Tibor
Zsíros József
Zupkóné Kiszélik Szilvia

CSONGRÁD MEGYEI IGAZGATÓSÁG

Ábrahámné
dr. Sövényházi Erzsébet
Dr. Ádámné Tóth Ildikó
Dr. Agódné
dr. Antal Zsuzsanna
Ambrus István
Ambrusné Farkas Krisztina
Ari Beáta
Bábiné Elek Judit
Dr. Bakacsi Mónika
Bakacsiné dr. Bába Szilvia

Bakacsiné
dr. Pálkó Gabriella
Bakai Andrásné
Balázs Jánosné
Balázs Mihály
Bálintné Juhász Katalin
Balog Viktor
Bányai Lászlóné
Baranyai Sándorné
Baranyás László
Baranyi Józsefné

Bartáné Csúzdi Katalin
Becskeiné
Csányi Krisztina
Bereczné Tuzai Judit
Berényiné
dr. Elek Katalin
Bernáth Péterné
Berzenyi Gyöngyi
Bíró Lajosné
Bódi Amanda
Bokor Gábor

Bolláné dr. Kovács Ibolya
Bondor Szilvia Mária
Bozsák Krisztián
Bozsó József
Bönde Kata
Bunford Zoltánné dr.
Bures Tamásné
Burján Bertalan István
Csajkás Éva
Csányi Gábor
Császár Jolán



Dr. Csepregi Katalin
Csernus Andrásné
Csók Etelka
Czirok Ildikó
Dani Lajosné
Debreczeni Beáta
Dén Lászlóné
Dezső Etelka
Dianoczki Tünde
Diószegi Margit
Dongóvári-Nagyné
Solti Klára
Dudásné Kálmán Mónika
Dudásné Sziveri Valéria
Elek István
Dr. Emmer Edit
Eperjesi József
Dr. Esztergominé
Tóth Zsuzsanna
Fábián Nagy Jenő
Faragó Zsuzsanna
Farkas Ferencné
Farkas Józsefné
Fejes Jánosné
Dr. Ferencz Irén
Dr. Ferenczi László
Fodor Edina
Fogas Imréné
Forró Attiláné
Frankóné dr. Tar Anikó
Freiburger Lászlóné
Frint Fidelné
Gaálné Kávai Rita
Gajdócsi Zsuzsanna
Galli Istvánné
Garai Andrea
Gidai Edina
Gonda Andrásné
Gyúroné Tóth Erzsébet
Hajdu Zsuzsanna
Hegedűsné Samu Piroska
Herczeg Zsuzsanna
Herke Anita
Hódiné Ocskó Ildikó
Horváth Andorné
Horváth György
Horváth Márk Józsefné
Horváth Pálné
Horváthné Szabó Anikó
Hős-Nagy Mónika
Dr. Hugyák István
Hunyady Krisztina
Joóné dr. Faludi Ildikó
Juhász Antalné

Juhász Krisztina
Juhász Tiborné
Dr. Kalmárné Séra Ágnes
Dr. Kancsárné
Nyitrai Éva
Dr. Kardosné
Vitalis Piroska
Kelemen Gábor
Kelemen Gyöngyi
Kelemen Sándorné
Kelemenné
Szalma Mária
Kerekes Sándorné
Keresztes Ferencné
Keresztes-Nagy Sándorné
Kis Ferenc
Kis-Bonyárné
Németh Anikó
Kispéter Judit
Dr. Kiss Ágnes Nóra
Dr. Kiss Anikó
Kiss Béla Gáborné
Kmettykóné Gönczi Anikó
Kócsóné Görög Julianna
Kókai Józsefné
Kollár Irén
Komócsin Sándorné
Dr. Koncz Istvánné
Konrádné Takács Ágnes
Kordásné Bódi Ilona
Korom Erika Szilvia
Kovács György
Kovács Istvánné
Kovács László
Kovács Lászlóné
Kovács Zoltánné
Kovácsné
dr. Lehoczky Magdolna
Kovácsné Zódi Aranka
Kövecsné Mészáros Anikó
Kulcsárné Katkics Györgyi
Labádi Erika
Laczi Ferencné
Lavner Ferencné
Léka Andrásné dr.
Lombfalvi Istvánné
Losonczy Ilona
Lukács Zoltánné
Lukácsné
dr. Szabados Ilona
Makra Józsefné
Dr. Markovics Lajosné
Maróthy Sándorné
Márton Gáborné

Martonosi Ildikó
Ménesi István
Menyhártné Nyilas Ilona
Mircsov Mihály
Mityókné Batancs Hajnalka
Monostori Antalné
Morvai Zsuzsanna
Nacsa Jánosné
Nagy Attila
Dr. Nagy Péter
Nagy Sándor
Nagy Sándorné
Nagy Tímea
Nagy Zsuzsanna
Nagymihály László
Nagyné
Horváth Magdolna
Nagyné Szegedi Erika
Németh Brigitta
Németh Gáborné
Németh Gabriella
Némethné
Lukács Gabriella
Neszvecskóné Csúri Mária
Nyári Angéla
Nyilas Edina
Nyilas Gábor
Nyilas László
Oláh Irén
Oláh Klára
Olajos Gabriella
Olasz Mónika
Ónodi György
Orosházi Lászlóné
Orosz János
Ördög Jánosné
Órhalmi László
Dr. Pakai Andrásné dr.
Dr. Papp István
Papp Tamás
Pásztor Anna
Patóné Csapó Ilona
Pernekiné Ruzsa Mónika
Pesti Istvánné
Pestuka Gabriella
Péter Lászlóné
Pintér Éva
Plenter Jánosné
Posztós Erzsébet
Pótári György
Qellné Kucsera Márta
Radics Zsuzsanna
Rákóczi Györgyné
Reményi László

Retek Mihályné
Ruszcáké Nagy Ágnes
Sarnyai Mária
Savanya László
Siket Zoltánné
Dr. Siposné
Buknicz Andrea
Steffkó Katalin
Sutus Anna
Szabó Györgyi
Szabó Mihályné
Szabóné Farkas Györgyi
Szabóné Palócz Ilona
Dr. Szankáné
dr. Boros Lenke
Szegevárinné
Bajnóczi Margit
Szekeres Ferenc
Szekeres Ildikó
Dr. Széll Anikó
Szentiné Sárkány Katalin
Szeredi Józsefné
Szigeti Györgyné
Szikula Szilárdné
Szitkai Erzsébet
Szögi Szilvia
Szőke Barnabásné
Dr. Szűcs Edit
Szűts Gyöngyvér
Tamás Géza
Dr. Tanács Aranka
Tariné Deák Edit
Tárnyik Pálné
Temesvári Lászlóné
Temesvári Zsoltné
Terbán Tímea
Tomatás Edit
Tóth Árpád
Tóth László
Tóthné Ménich Hajnalka
Török Hajnalka
Túriné Nádudvari Mária
Ujvári Erika
Varényi Zoltán
Vargáné
dr. Veszeloovszky
Zsuzsanna
Vargáné Kanász Nagy Éva
Várkonyi Zita
Vass Imréné
Vassné Cseh Ildikó
Vecsernyésné
Dékány Olga
Veréb Anita



Vetró Zoltánné
Vidiczkiné
Horváth Alexandra

Vígh Sándorné
Vigné Móra Erika
Visnyei Eika

Vízhuzó Andrea
Vörösné Széll Julianna
Wolf Mária

Zádori Olga
Zánthóné
Bajnóczi Enikő

FEJÉR MEGYEI IGAZGATÓSÁG

Angeli Károlyné
Árki Lászlóné
Azurák Mária
Bagotai Vincéné
Bajorné László Anikó
Bakóné Varga Rita
Balogh Istvánné
Baloghné Simon Andrea
Bankóné
Somogyi Zsuzsanna
Baranyainé
Pásztor Gyöngyvér
Bencsik Istvánné
Benczéné Magony Anikó
Bene Zoltán
Bércesi Jánosné
Bertáné Balogh Annamária
Bíróné Horváth Magdolna
Bocskay Vince
Boda László
Bodáné
Fenyővári Erzsébet
Bodnár Józsefné
Bodnárné Petrovics Ágnes
Bognár István
Bokodiné Juhász Mária
Borbély Lászlóné
Borsi Sándorné
Bresák Károly
Csapó Andrea
Csarni Sándorné
Csarnó Hedvig
Csenki Sándorné
Csicsman Attiláné
Csillag Mária
Csukás Jánosné
Csuti László
Deme Éva
Denkó Mihályné
Dobos Ferencné
Dudás Zsoltné
Eötvösné Zányi Erzsébet
Erháth Ágnes
Ertl Lászlóné
Exner Márta Borbála
Farkas Attila

Farkas Ferencné
Dr. Farkas Krisztina
Farkas Mihályné
Fazakas Ildikó
Fehér Ferencné
Fekete Csabáné
Fekete László
Fekete Lászlóné
(Adó-nyilv. O.)
Fekete Lászlóné
(Gazd.Ö.O.)
Fésűs Marianna
Fiers Gyuláné
Filkey Klára
Dr. Fillénné Liscsai Ildikó
Fodor Klára
Fodor Nóra
Dr. Frank Zsuzsanna
Dr. Fuksz Tibor
Fukszné Erdélyi Éva
Gál Józsefné
Gali Gyula
Géczi József
Gerencsér Zsuzsanna
Gergelyné
dr. Móder Ágnes
Gurabi Sándorné
Gyeneiné Juhász Mária
Hada Hajnalka
Hamaryné Bodó Magdolna
Harcziné Kovács Erika
Hátas Attiláné
Herman Istvánné
Holl Katalin
Horváth Istvánné
Horváth Lászlóné
Horváth Zoltánné
Horváthné Nagy Márta
Imre Bernadette
Ivanics Zoltán
Jerits Nándor
Juhász Jánosné
Kálniczky Vidra Edit
Károly László
Kassai Zita
Katona Erika

Kerekes Nándor
Kerémi Tibor
Kis Istvánné
Kiss Judit
Kiszl Antal István
Kóczánné Gázso Ágnes
Kovács Éva
Kovács Istvánné
(Gazd.Ö.O.)
Kovács Istvánné
(Társ. V. E. O.II.)
Kovács Józsefné
Kovács György
Kozár Jánosné
Kőfalviné Suszter Klára
Köteles Ferencné
Kuránné Dányádi Noémi
Kurucz Zsolt
Kuslits Ferencné
Lakatosné Hajdu Julianna
Lakiné
Végh Mária Erzsébet
Lang Tiborné
Lászlóné Müller Anna
Lemli Ferencné
Lengyelne Vernyik Ilona
Lovizer Ibolya
Magyar Edit
Magyaródi Andrea
Majorné Németh Ágota
Markó Tiborné
Menyhárt Róbert
Menyhártné Németh Anna
Mészár Miklós
Mészáros Judit
Mihályné Galántai Ágnes
Mihók Lajosné
Dr. Miklós Orsolya
Molnár Ferenc
Molnár Ferencné
Dr. Murányi Judit
Nagyné Friedl Rita
Nagyváriné
Feldmüller Ilona
Nánási Lászlóné
Németh Lászlóné

Neulinger Antalné
Nógrádi Attiláné
Novák Jenőné
Oláh Sándorné
Ozsgyán Lajos
Óriné Balogh Enikő
Pajorné Farkas Viktória
Palánkiné
Dudás Krisztina
Pálmáiné Szájli Éva
Pásztor Józsefné
Pázmándi Tiborné
Pejkó Sándor
Petőfalvi Ivett
Pinke Jánosné
Pintérné Novák Erzsébet
Popovits Tiborné
Porteleki Sándorné
Pozsgai Veronika
Prémné Setényi Ildikó
Radics Józsefné
Ragyamoczkyné
Kis Gabriella
Rajcsányi Lászlóné
Rakoviczné Dreska Valéria
Rátosi Ottó
Dr. Régi Edit
Remsei Mária
Révay Gyuláné
Ribi Istvánné
Rónaszéki Eszter
Schäfferné Dávid Melinda
Schmidtné Kocsi Ibolya
Schmikl Györgyné
Schuller Istvánné
Simighné Bátor Klára
Solymos László
Somogyi Éva
Spindler Istvánné
Staudinger Jánosné
Südine Szili Erzsébet
Sveiningerné Szili Ágnes
Szabados Jánosné
Szabó Ferenc
Szabó István
(igazgatóhelyettes)



Szabó István
(osztályvezető)
Szabó József
Szabóné Csurgó Márta
Szabóné Hamperger Ildikó
Szabóné Varga Mária
Szalai Ferencné
Szalai Károlyné
Szalainé Süller Valéria
Szalontai Györgyné
Szalontai Lászlóné
Szarvas Aranka

Szegedi Ferencné
Szeletti Tamásné
Szekeres Zoltán
Szigeti Ferencné
Szilágyi Erzsébet
Szombati Éva
Szuchács Beáta
Szurgyi Mihályné
Szűcs Ibolya
Szűcs Józsefné
Takácsné Berta Emma
Takácsné Viczián Andrea

Tilinger Zoltán
Tilinger Zoltánné
Tófalvi Gáborné
Dr. Tóth Ildikó
Tóth István
Tőke Ferenc
Tőke Ferencné
Török Jánosné
Udvardi Józsefné
Vági Jánosné
Vándor Ferencné
Varga Béláné

Vargáné Záborszky Andrea
Dr. Várkonyi Györgyi
Végh Kálmánné
Vendég Károlyné
Vér Istvánné
Virág Lászlóné
Virág Mária
Vödrös János
Zimmermann Henrikné
Zimmermanné
Szöllősi Pirooska
Dr. Zsirainé Vozár Mária

GYŐR-MOSON-SOPRON MEGYEI IGAZGATÓSÁG

Angyal Attiláné
Angyal Lajos
Dr. Angyal Zsuzsanna
Antalné Kéfer Zsuzsanna
Aranyi Ferencné
Bakos Béláné
Balogh Lajos
Baloghné Novák Edit
Bárany Csabáné
Bátai Zsuzsanna
Bauer Marianna
Bedők Imréné
Belláné Kóh Adrienn
Berecz Barbara
Blay István
Bogdán Róbertné
Bókáné Utsi Ágnes
Borsodi Valéria
Bozsóki Zsuzsanna
Brázikné Kántor Beáta
Budai Katalin
Burányi Péterné
Büki Ferencné
Csabai Anette
Csapó Katalin
Császár Károlyné
Csatajszky Lajosné
Csendes Tiborné
Csendesné
Horváth Aranka
Dr. Csermák Henriette
Csigó Julianna
Czank Etelka
Deákné Horváth Gyöngyi
Dénes Éva
Deszenszki Anita
Dombi Éva Tünde

Domján Béláné
Domschitz Lászlóné
Döbrönte Katalin
Enzsöl András
Faddi Horváth Pálné
Farkas Csabáné
Farkas Mária Gyöngyi
Farkasné Horváth Katalin
Fehér Mónika
Fekete Józsefné
Fekete Mihály
Felpéczi Ferenc
Finta László
Dr. Fodor Judit
Fömmötrné Tóth Csilla
Fördös Beáta
Fülöpné Virág Hajnalka
Fürst Gyula
Gál Károlyné
Gerlach Ildikó
Gyömörei Éva
Gyöngyösi Zoltán
Győr Zoltánné
Hancz Istvánné
Havasné Czifrik Teodóra
Hegedüsne Papp Angéla
Hegyí László
Dr. Heitter Károly
Herenkovics Csilla
Horony László
Horváth Antalné
Horváth Attila
Horváth Csaba
Horváth Dezső
Horváth Enikő
Horváth Ildikó
Horváth Imre

Horváth József
Horváth Lehelne
Horváth Péterné
Dr. Horváth Szabolcs
Horváth Zoltánné
Horváthné
dr. Molnár Livia
Horváthné
Komjáthy Henriette
Horváthné Szakács Judit
Horváthné Tringer Márta
Dr. Horváthné
Zagyí Tünde
Jakab Attiláné
Jakus József
Jámbor Iván
Jankovich Lórántné
Jedovszky Józsefné
Kalapács Ferencné
Kamenár Éva
Károly Miklósné
Károlyi Zoltánné
Kéri Lajosné
Kéri Zsuzsanna
Kisházy Etelka
Kiss Ilona
Kiss Mihályné
Kiss Miklósné
Kissné Galambos Beáta
Klampfer István
Knoll Imre
Kocsisné Halász Csilla
Komáromi Imréné
Komondi Józsefné
Kotrics Istvánné
Kovács Béláné
Kovács Györgyi

Kovács Mária
Kovacsics Miklósné
Kriskó Csaba
Krizmanics Kálmánné
Krokker Marianna
Laczi Ferenc
Dr. Ladosné
Kelemen Éva
Dr. Lázár József
Lendvai Lászlóné
Leszkovich Ildikó
Liszkainé Balogh Éva
Liszyné Farkas Edit
Lukács Balázs
Lukácsi Teréz
Madár Bernadett
Makrányi Lászlóné
Márkus Ferenc
Megyeri Róbert
Megyesi Imréné
Meliorisz Györgyné
Mersits Ferencné
Mesterné Kálóczi Pirooska
Mihályka Péter
Molnár József
Molnárné Csaplár Erika
Molnárné
Szentgyörgyi Ilona
Muzslai Jánosné
Nagy Beatrix
Nagy Gabriella
Dr. Nagy Gézánné
Nagy Gyula
Nagy Istvánné
Nagy Józsefné
Nagy Miklós Jánosné
Németh Eleonóra



Németh Imre

Németh Józsefné

Németh Kinga

Németh Lászlóné

Némethné

Csöngéi Zsuzsanna

Némethné Ollé Judit

Nikléné Dombi Katalin

Novitsné Czéhmaster Erika

Nucz Lajosné

Odnogáné

Németh Erzsébet

Ölveczkyné Szűcs Anita

Ördög Lajosné

Paksa Márta

Páli Lajos

Papai Gáborné

Papp Vincéné

Pénzesné Kurucz Mária

Peredi Ferenc

Perger Tiborné

Pethő Ferenc

Pinczés Józsefné

Pintér Jánosné

Pintérné Kirschner Márta

Polgár Istvánné

Polgár Mónika

Polgár Zoltán

Polgárné Marton Szilvia

Polócz Jánosné

Pónya-Szabó Hajnalka

Rábainé Juhász Klára

Rácz Ilona Éva

Radicsné**dr. Lampert Edit**

Rezner Zsolt

Rózsa Éva Erzsébet

Ruiszné Bors Eszter

Sághy Lászlóné

Salamon Nándor

Salamon Nándorné

Máté Mónika

Sámson Géza

Samuné Veszprémi Irén

Sándor Brigitta

Sándorné Németh Katalin

Scheerné Jancsik Paula

Sebestyén Balázs

Séra Csabáné

Simon László Krisztián

Sipőcz Jánosné

Somogyi Sándor

Sorok Zoltánné

Sragner Miklósné

Stein Lászlóné

Stipkovits Zoltán

Süveges Imréné

Szabó Éva

Szabó Istvánné

(Adóalany-ny. O.)

Szabó Istvánné

(Gazd. Ö. O.)

Szabó Lajos

Szabó Sándorné**Szakácsné Horváth Csilla**

Szalai Friderika

Szalai Gáborné

Szalay József

Dr. Szalayné Köves Eszter

Szász Béla

Szécsány Lászlóné

Szentes Boldizsár**Szentesné Gulyás Katalin**

Szitásné Lengyel Éva

Szórády József

Sztankovits Józsefné

Dr. Szukop Erzsébet

Szücs Zoltánné

Talabér Tamásné

Telekesi Tiborné

Thomann Gábor

Törőné Lázár Zsuzsanna

Várallyai Istvánné

Várhegyiné

Benei Magdolna

Varsics Lajosné**Várszegi Lászlóné**

Véghné Horváth Tímea

Vehrer Sándor

Vidáné Papp Csilla

Vidos Lászlóné

Viglidánné Babics Anita

Virágh Lászlóné

Vitelki Jánosné

Vörös Dezsőné

Wilfing Judit

Zimonyi Lászlóné

Zsebeházi Szilvia

Zúgó Csilla**HAJDÚ-BIHAR MEGYEI IGAZGATÓSÁG**

Ács Imréné

Áncsán Zita

Antal Imre

Antal Sándorné

Apró János

Aradiné Lazur Katalin

Bagolyné Mányi Erzsébet

Bakóné Hegedűs Judit

Bakóné Karasi Márta

Bakóné Székely Andrea

Bakos Miklósné

Bakosné Molnár Enikő

Balla László

Baranyi Péterné

Barta Gyula

Dr. Barta Károly

Beregszászi Sándorné

Béres Edit Nóra

Bilákné Gnáj Mária

Bírinyi Erzsébet Margit

Bíró Etelka

Bíró Lászlóné

Bóka Csaba

Bondárné Varga Sarolta

Bóné Lajosné

Bora Julianna**Dr. Borbélyné****dr. Horváth Katalin**

Bordásné Schwarcz Anikó

Boruzs Tiborné

Boruzsné Szabó Szilvia

Bottó Péter

Bozsányiné

Váradi Hajnalka

Bölönyi Jenő

Csáki Mihályné

Csákó Antalné

Császár Lászlóné**Cseke Gyuláné**

Csekunova Edit

Csoba Jánosné

Csorvási Józsefné

Csukás Jánosné

Csukonyiné Tóth Éva

Csuth Imre

Czibere Andrea

Czigle Erzsébet

Czövek Gyuláné

Deák Lajosné

Deliné Somlyai Margit

Deményné Gombos Ágnes

Dombi Anikó

Domokos Bálintné

Drimbáné Varga Angéla

Éberthné Kiss Edit

Éder Márta

Egriné Kaló Matild

Erdei Ibolya

Erdei István

Erdeiné Kustos Mónika

Erdeiné Lente Edit

Erdeiné Szabó Judit

Erdészné Fülöp Judit

Erdős Károlyné

Farkas László

Farkas Tamásné

Farkas Tímea Katalin

Fegyveresné

Pénzes Veronika

Fodor Józsefné

Földesiné Bereczky Ibolya

Gaálné Pogány Zsuzsanna

Gacsályi Zsuzsanna

Gali Ferencné

Gáll Eszter Mária

Gebey Péter

Glant Csaba József

Gombácsi Lajosné

Gombácsi Péter

Gönczyné Benke Ildikó

Gubányiné Pintér Ágnes

Gyarmatiné Balla Judit

Győri Antalné

Hajdúné Ladányi Erzsébet

Hajduné Sámi Magdolna

Hamza Erika

Hócza Sarolta

Homoki Károlyné

Horváth Edit

Husztai Ildikó

Hüvösvölgyiné

Székely Klára

Imre Marianna

Iványi Istvánné

Jáka Józsefné

Jenes Mihály

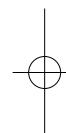
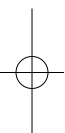
Józsa Éva

Juhászné Lőrincz Irén

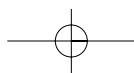
Dr. Juhászné

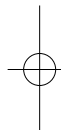
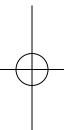
Szűcs Marianna



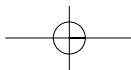


ARCHÍVUM





ARCHÍVUM



Dr. Kacsáncsi Éva
Kádárné Antal Edit
 Kállainé Hátori Valéria
 Kálmán Anikó

Kapitányné

dr. Posta Ilona
 Kemenyiczki Marianna
 Kerti József

Király János

Kis Sándorné

Kiss Csilla

Kiss Imre

Kiss Krisztina

Kiss Lászlóné

Kissné Andruk Anikó

Kocselné Kóczon Terézia

Kocsis Zoltánné

Kókainé Ary Krisztina

Kosztolányi Orsolya

Kotsis Árpádné

Kovács Andrásné

Kovács Béláné

Kovács Éva

Kovács János

Kovácsné Kuczbel Mária

Kozma Ibolya

Dr. Kövesházi Tibor

Krinis Károlyné

Krisztán Edit

Labovszkiné Mátis Ildikó

Lakatos Jánosné

Lázók Jánosné

Lente István Andrásné

Lévai Zsolt

Lippainé Kompár Ilona

Ludányi János

Lukács Miklós

Lukácsi Gyula

Madár Anikó

Máthé Sándorné

Matolcsiné

Tarnóczi Magdolna

Méhészné

Szilágyi Angéla Judit

Merkné Katona Szilvia

Mező Orbán Zsoltné

Mikáczó Edit

Molnár Jánosné

Molnár Krisztina

Molnár László

Morauszkiné

Szabados Krisztina

Nagy Ákos

Nagy Csilla

Nagy Dezső

Nagy Györgyné

Nagy Jánosné

Nagy Klára

Nagy Mátyásné

Nagy Péter

Dr. Nagy Péter

Nagy Sándorné

Nagyné Czine Mária

Nagyné Sustyák Gyöngyi

Nagyné Szabó Erika

Németh Sándorné

Nyíró Ferencné

Ónadi Lászlóné

Orbán László

Orosz Jánosné Szegedi Éva

Oroszné Szilágyi Judit

Orvos-Kiss Róbertné

Ozga Béla Lászlóné

Ökrös Zoltán

Pálfi Lajos

Pálfi Zoltánné

Pálfiné Baranyai Zsóka

Pallaginé Nagy Erzsébet

Papp Illésné

Papp Imréné

Papp Jánosné

Papp Lászlóné

Papp Tiborné

Pappné Székely Ibolya

Párizs Tiborné

Pásztor Attila

Pénzes Viktória

Pete Andrásné

Péter Imréné

Petrov Istvánné

Polgár Sándor

Porcsin Béla

Porczió Sándorné

Pósa Attiláné

Rabné Bánk Magdolna

Rácz Béláné

Rácz Mihályné

Rácz Zsuzsanna Gyöngyi

Rantal Ilona

Rimai Lászlóné

Risné Kovács Mónika

Román Ferencné

Rónyai Lajosné

Róthné Jeney Gabriella

Salánki Sándorné

Sári Józsefné

Schwarzenbergerné

dr. Fűrő Magdolna

Sebestyénné Seres Melinda

Simkó Erika

Solymosi Mária

Szabadfalvi Mártonné

Szabó Gusztáv

Szabó Gyuláné

Szabó Ildikó

Szabó József

Szabó László

Szabó Lászlóné

Szabó Tibor

Szabóné Czédli Adrienn

Szabóné Salánki Angéla

Szakajda Marianna

Szendrák István

Szentesiné Elek Borbála

Szepesi Erzsébet

Szilágyi Bálintné

Szilágyi Csabáné

Szoboszlai Lajos

Szoboszlai Miklós

Szőke Katalin

Szuna Gáborné

Szűcs Józsefné

Takácsné

Gesztelyi Nagy Ágnes

Tamás Györgyné

Tamasi Antalné

Tankáné

dr. Orbán Krisztina

Tar Zsoltné

Tarsoly Ilona

Tasnádi Imréné

Tinkó László

Tolnai Sándor

Tóth Csaba

Dr. Tóth Gyöngyi

Tóth Pál

Tóthné Cseh Andrea

Tóthné Harsányi Mária

Török Istvánné

Turi Attiláné

Turiné Borbély Mária

Ungai-Hódos Erika

Erzsébet

Úrvölgyi Béláné

Vamosiné dr. Szabó Csilla

Varga Ferenc

Varga Ildikó

Varga János

Vasvári Ibolya

Villásné Vajkó Erzsébet

Vinnai János

Virágné Csontos Mónika

Vlajk Gábor

Dr. Vörös Éva Zsuzsanna

Zsigó Pálné

Zsíros Zsuzsa

Zsolyominé

Fekete Zsuzsanna Ibolya

HEVES MEGYEI IGAZGATÓSÁG

Angyalné Vitai Stefánia

Árvai András

Auxné Csernyák Angelika

Babus Andrásné

Balázs Béla

Balog Dezsőné

Balogh Györgyi

Baloghné Pásztor Katalin

Bányai Mihályné

Bányi Attiláné

Baradnainé Deáki Judit

Baranyi Jánosné

Baros Tamás

Barta Istvánné

Barta Lászlóné

Batki Zoltánné

Becskeiné Ambrus Mária

Bengyel Béláné

Berezhayné

Kovács Erzsébet

Bertók Kálmán

Bocsiné Bartus Márta

Bodó Györgyné

Borosi Ágnes

Bóta Ágnes

Bukta Tibor

Burger Andrea

Cseh Istvánné



Csikós Mária
Csörgő Tamásné
Csutorás Attila
Darók Szilárdné
Delyné Bánhidi Györgyi
Dobi Gyuláné
Dobrádi Attiláné
Domján Gyöngyi
Durainé Illés Margit
Ebergényiné Czilik Judit
Eperjesi Andorné
Erős Istvánné
Fácán Józsefné
Fácánné Bárdos Orsolya
Dr. Faragó Eleonóra
Farkasné dr. Sal Gabriella
Farkasné Hadházy Ibolya
Farkasné Pecze Judit
Farkasné Rázi Mária
Feithné Juhász Ilona
Ficsór Péter
Fiser Gabriella
Földházi Mónika
Gábori Éva
Gál Sándorné
Gelsei Márta
Govrik Zoltánné
Göbölly Ágnes
Gönczi Lászlóné
Grósné Nagy Éva
Guba Józsefné
Gulyásné Kovács Anna
Gyúroné Fábi Margit
Hanács Györgyné
Hegyi József
Hegymeginé Orbán Edit
Holló Mária

Homolya Józsefné
Hutterné Smider Rita
Janovicz Zoltánné
Juhász Tiborné
Juhászné Ipacs Mária
Kadlok Györgyné
Káli Györgyné
Kalmárné Mozsár Emília
Kápolnásiné Jakab Edit
Karanyicz Erika
Kásáné Ipacs Tünde
Katona Éva
Kecskés Imréné
Kegyéné Csutorás Judit
Kelemen Mária
Kelemen Tamás
Kerekes Lajosné
Kisné Czipó Ágnes
Kiss Krisztina
Kiss Lászlóné
Komlódi Judit
Konratovics Irén
Korózs Katalin
Kóta György
Kovács Aladárné
Kovács Csabáné
Kovács Éva
Kovács Gáborné
Kovács Mihályné
Kovács Zsuzsanna
Dr. Kovácsné Horváth Aliz
Dr. Kozics György
Kozmári Márta
Köblő Gézané
Ladányi Tibor
Lovász Károly
Dr. Löffler Andrásné

Lukács György
Majoros Judit
Mándoki Lászlóné
Már Mihály
Marton Lidia
Márton Zsolt
Mike Gyöngyi
Miklósiné Kiss Noémi
Miskolczi Istvánné
Miszlai Gáborné
Molnár Csaba
Molnár Márta
Molnárné dr. Kuris Edit
Molnárné Kiss Edit
Mucsi Péterné
Nádházyne
Erdélyi Krisztina
Nagy Jánosné
Nagy Mária
Nagyné Bodnár Mária
Nagyné Juhász Katalin
Németh Sándorné
Némethné Fülöp Ágnes
Nigrinyi Dénes
Nyisalovitsné
Fazekas Katalin
Pádár Edit
Pajtókné Gaál Erika
Pálné Nagy Zsuzsanna
Papp Béla
Papp Mária
Patócsné Dobos Csilla
Peresztegi Kornélia
Pető Zsuzsanna
Petrovics László
Pifkó Mónika
Pócs József

Polgárné Szinyei Ágnes
Princz Tamásné
Rakvácsné Kollár Beatrix
Ripp Ádámné
Sáriné Bíró Anita
Sebők Lászlóné
Sósné Farkas Erzsébet
Suminé Hócza Orsolya
Szabó Ágnes
Szabó Dénesné
Szabó Marietta
Szabó Róza
Szabó Zoltán
Szajlai Zsuzsanna
Szalayné Ostorházi Mária
Szaniszló Andrásné
Szántó Sándorné
Szarvas Aladárné
Szász Sándorné
Szecskóné Cseh Éva
Szelényi János
Szontaghné
dr. Kovács Erzsébet
Tajti László
Tamasi Anikó
Tóth Tiborné
Tóthné Vincze Klára
Dr. Török József
Ujjady Enikő
Vadászi Ibolya
Vágány Tiborné
Dr. Varga Mónika
Várkonyi Tiborné
Vincze Erika
Vinczepad Józsefné
Zana Éva
Zay Erika

JÁSZ-NAGYKUN-SZOLNOK MEGYEI IGAZGATÓSÁG

Ács László
Ambruzs Ferencné
Andó Anikó
Andriská Gábor
Bak Magdolna Erika
Bálint Péter
Dr. Bárány Angéla
Bartha Katalin
Bende Sándor
Berényi Imréné
Berényi Tiborné
Berta Mihály

Bicskei Éva
Bikfalvi Mária
Bóka Gábor
Borda Judit
Bori István
Boros József Mihályné
Botosné
Kramolits Éva
Bozsó Károlyné
Bubori Károlyné
Csaba János
Csák Annamária

Csák Jánosné
Csák Lászlóné
Csomor Csaba
Csomor Ibolya
Czakó Mária
Czakó Mihályné
Czapkó Tiborné
Danajkáné Kalo Judit
Darázs Lászlóné
Dr. Dencső Istvánné
Diós Jánosné
Dobos Edit

Drozd Iván
Dr. Ecseki György
Ecsekiné
Sőti Zsuzsanna
Egyed Zsuzsanna
Fajcsákné
Vojtek Magdolna
Faragó Tünde
Farkas Kálmánné
Farkasné
Bordás Erzsébet Mónika
Fási Zsuzsanna



Fényi Árpádné**Fodor Jánosné****Fodor****Magdolna Edit**

Fodorné Árva Ibolya

Földesné Vígh Gizella

Futó Andrásné

Fügedi László

Gajdos Éva

Garai Imre**Goda Sándor****Gönczö Istvánné****Guba Lászlóné**

Gulyás Ottó

Hajdú Lajosné

Hargitai Ildikó

Hegedűs Gábor

Herőcziné Badari Éva

Hesz Attila

Hesz Attiláné

Honosi Krisztina

Honti Sándorné

Hoppál Katalin

Horváth Anna

Horváth Gábor

Horváth Gáborné

Horváth Lászlóné

Horváthné Török Márta

Ilucán Tiborné

Imre Erzsébet

Jacsó Attila

Jancsó Mihályné

Joóné Molnár Ildikó

Juhászné**Hajdú Piroska**

Kádár Péter

Kántor Lilla

Katona Imre

Katona Imréné

Kelemen Istvánné

Keskeny János

Kis Béla

Kiss Mihályné

Kissné Tóth Ildikó

Kocsis Brigitta Katalin

Kohári Anikó

Kolláthné Eszes Anna

Kónyáné Kolozs Katalin

Kóródi Mónika

Korsós Ferencné

Kosztá Adorján

Kovács Antalné**Kovács István****Kovács Károly**

Krémer Erzsébet

Krugné Dobó Edit**Kun Istvánné****Kuróczi Etelka**

Laczkóné Szécsi Éva

Ladányiné Ökrös Ágnes

Lengyel Lajosné**Lévai Ignácné**

Liberné

dr. Illés Tóth Erzsébet

Lőrinczi Lászlóné

Maczó Gabriella

Magyar Ferencné

Magyar Lászlóné

Majzik Károly

Makai Béla

Matastikné**Tímár Tatjana**

Méreyne Guth Andrea

Mészáros Ervin**Mihályi István**

Molnár Anikó

Molnár Gábor

Molnár József

Molnár Józsefné**Molnár Sándorné**

Molnár Zoltán

Mrázné Vajna Katalin

Muhi Erika

Münichné**Ladányi Ibolya**

Nádas Jánosné

Nagy Erzsébet

Nagy Józsefné

Nagy Károlyné

Nagyné Balogh Piroska

Nagyné Budai Erika

Nánásiné Labancz Anna

Nemesné Kanyó Ibolya

Németh Kálmánné

Németh Zsoltné

Némethné Kis Katalin

Nesutáné

Bácskai Marianna

Niklesz Miklósné

Novákné Balogh Katalin

Palágyi Estilla

Pallai Ottóné

Palócz Mónika

Pankotai Béla

Pap Ferencné

Papp Lászlóné

Pappné Ecker Éva

Pásztor Tibor

Pinczi Imréné

Polyák Lajosné

Pomázi Gyula

Rackó Ágota

Raffai Józsefné

Récsányi Zoltánné

Romhányiné

Molnár Tünde

Ronyecz Katalin

Sándor Jánosné

Sari Ilona

Serfőző Etelka Anna

Simkóné

Kolláth Andrea

Simon Ferencné

Simon Györgyné

Dr. Sípos Erika

Soltész Ernőné

Soltész Éva

Strommerné**Polónyi Erzsébet**

Süli Miklósné

Dr. Sütőné

Árkosi Andrea

Szabó Béláné

Szabó Ferencné

Szabó Szilvia

Szalai Katalin

Dr. Szántai Imréné

Szanyi János

Szászné

Molnár Mónika

Száz József

Szecsei Józsefné

Szegedi Béláné

Szilvás Pálné

Szimonidesz Márta

Szökéné Pató Judit

Szöllősiné

Sindel Zsuzsanna

Szörösné

Sokvári Tünde

Tálas Gábor

Tamásné Czinege Csilla

Tiborc Zoltánné

Tímár Ferenc

Tóta János György

Tótáné

Hortobágyi Magdolna

Tóth József

Tóth Pálné

Tóthné Bozsó Andrea

Tóth-Szabó Anna

Török Ágnes

Vadas Livia

Vadász Gyuláné

Váradai Sándor

Varga Andrea

Varga Gáborné

Varga László

Vargáné Filkus Ildikó

Vasas Ágnes

Veresné**Andrekovics Erika**

Viczan Istvánné

Vidra Annamária

Vidra Sándor

Vincze Miklós

Vincze Miklósné

Vizi Mihály

Vörös Éva

Vörös László

Zajác Andrásné

Zsidei Tibor

Zupkóné Kis Csilla

KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI IGAZGATÓSÁG

Almás József

Aranyosi Péterné

Babernitsné

dr. Kovács Ella

Bagócsi László Imre

Bajusz Csilla

Balaskó Istvánné

Bali Mihály Jánosné

Bánhegyi Sándorné

Baranyai Józsefné

Barta Ferencné

Baudentisztl Pálné

Beck Istvánné

Beckl Csaba

Beiermeister Lászlóné

Beréndi Tamás



Berze Józsefné

Beták Lajos

Bihacker Józsefné

Bíró Csabáné

Bíró László Józsefné

Boruzs Sándor Zoltán

Bozsó Lászlóné

Böhm Istvánné

Cságotya Istvánné

Csaplár János Zoltán

Csapucháné**Török Judit**

Csatáriné Antal Kamilla

Csatayné

Poszavetz Gizella

Cseh Anikó

Csehné Fekete Éva

Csernák Éva

Csuka Henriette

Czencz Józsefné

Dr. Czike Gábor

Czunyi Enikő

Darabos Péterné

Drávainé Perei Veronika

Drevenka Lászlóné

Éltes Henriett

Erbeszkorn Ida

Erős Jánosné

Etter-Domoszlai Ágnes

Éva

Faragóné Czirók Ella

Farkas**Sándor Józsefné**

Fátrai Istvánné

Fényesi Mónika

Fenyvesi Ferencné

Freyné Aranyosi Andrea

Gál Gáborné

Galló Attiláné

Gebri Lászlóné

Gercsó Dezsőné

Glavánovics Zsolt

Gregus Anett

Gulyás Lászlóné

Hack János

Hamburger Ferencné

Harastáné

Beigelbeck Márta

Harmat Ferencné

Hartmann Ádám

Hartmann Ottó

Hartmann-né

Varga Marianna

Héder István

Hefkó Ágnes

Hetesi László

Hidvégi László

Horák János

Horváth Ferencné

Horváth Lászlóné

Horváth Zoltán

Hubert Erzsébet

Dr. Ignéczi Judit

Ivanicsné

Halmai Magdolna

Jagiczáné**Farkasinszky Anna**

Junger György

Kaincz Mónika

Kalmár László

Karácsonyi Norbert

Kaszap Nagy Rita

Kaszásné Halász Erika

Katonáné

Egerszegi Gabriella

Kecskés Mária

Kirschner Jánosné

Kis Gábor

Klányi Lajosné

Kosztyné

Barabás Anita

Kothenc Mária

Kovács Attila

Kovács Katalin

Kovács László

Könyves János

Könyves Jánosné

Kőváriné Győrfi Sánta Éva

Lángné Rimay Olga

Lázár András

Lendikné

Gyarmati Gizella

Lernyei Csaba

Lipovniczky Kázmér

Lukácsné Csákvári Margit

Mach Gáborné

Dr. Mátyás Ágnes

Matyi Ákos

Dr. Mátyus Judit

Méhész Lászlóné**Mezei Éva****Mezőségi Lászlóné**

Mihalecz Edit

Miklós Istvánné

Mikonya Jánosné

Mitnyik Béláné

Molnár Emese

Molnár Rita

Molnár Zoltán

Molnárné Sebők Hajnalka

Moravcsik Sándor

Mosolygó Péter

Mózes Pál

Nagy Alexandra

Nagy Attila

Nagy Sándorné

Nagyné Báti Gyöngyi

Nagyné Márkus Éva

Németh János András

Némethné

Múth Magdolna

Oláh András

Ozsváth András

Ökrösné**Gábor Erzsébet****Pálfi Jánosné**

Pálfyné Szalai Zsuzsanna

Pálmai Zoltánné

Pánczél Mihályné

Patkó Sándorné

Péhl Lajosné

Pillerné Horváth Hajnalka

Pluhár Mihályné

Pluhárné Musicz Éva

Priegl Béláné

Prontvai Nándor

Puskás András

Radics Lászlóné

Radován Györgyné

Ramocsa Ferenc

Dr. Répássy György

Rittling Ferencné

Rozmaring Katalin

Sárikné Pesti Éva

Selmeci Sándor

Simon Gábor

Sógor Lajosné

Somhegyi Lajosné

Somogyi Erzsébet

Somogyváriné

Póra Brigitta

Sterczter Ernőné

Stockbauer Józsefné

Sulyok Emília

Szabados Ferencné

Szabó Ferencné

Szabó Gyuláné

Szabó Péter

Szabóné Mágner Dóra

Dr. Szalai Zsuzsa

Szalai Hader Márta**Zsuzsanna**

Dr. Szalayné

dr. Vörös Csilla

Szántó Béla

Szemeti Árpád

Szente Zsomborné

Szolnokiné Rózsa Hilda

Táborita Istvánné

Takács Anikó

Talabér Éva

Tanászi Lajosné

Tene Gábor

Tóbiás Béláné

Tóbiásné Tolnai Klára

Torda Tamás

Tóth Anna

Tóthné Péntes Teréz

Tölgyesi Mária

Turóczi Csilla

Dr. Tüske Attila

Dr. Vági Róbert

Vajda Attiláné**Valakovics Lászlóné**

Varga Kálmánné

Varga Márta

Várhelyi Béla

Várnagyné Környei Éva

Varsányi László

Vasné Sike Márta

Vass Gáborné

Vass Róbert

Veisz Erzsébet

Verbó Árpád

Verébné Póczos Andrea

Verő János

Wagner Ferencné

Wenczelné Csicsó Márta

Zettischné**Fekete Eszter**

Zólyominé

Karmazsin Judit

Zöld Melinda**Zsemberi Erzsébet**

NÓGRÁD MEGYEI IGAZGATÓSÁG

Ágasváriné Becze Dóra
Bakonszeginé
Varga Julianna
Bakos Pál
Baksa Sándorné
Barna Jánosné
Benkő Tibor
Beszedáné Kára Magdolna
Bodor Tiborné
Bonivátrné Láposi Irén
Borosné Telek Valéria
Bulik András
Chladny Nándor
Csehné Telek Klára
Csorba Edit
Erdősiné Szűcs Erika
Fábián Szilárd
Fancsikné Oszvald Tünde
Fekete László
Filkor Pál
Fodor István
Fülöp Lászlóné
Dr. Gaál Zoltán
Gál József
Garami Jánosné
Gáspár Éva
Gordosné König Judit

Gyurkó Ivánné
Gyüre Erzsébet
Hajas Gyuláné
Hasznosiné Orosz Márta
Havas Ferenc
Horváth Márta Barbara
Horváth Péterné
Dr. Institóriszné
dr. Kozma Erzsébet
Ispán Andrea
Juhász Györgyné
Dr. Kakuk István
Kakukné Magyar Anikó
Kapás Zoltán
Királyhegyi Gyula
Kiss Ernő
Kissné Eged Gabriella
Kissné Magyar Ágnes
Kovács Györgyi
Kovács Károlyné
Kovács Péterné
(Kiut.előtti Ell.O.)
Kovács Péterné
(Végrehajt.O.)
Krémerné Benkő Helga
Kuborczik Tamásné
Langa József

Lantos Sándor
Lőrík Mária
Melegh Ervin
Mihellerné
Bucsánszki Zsuzsanna
Miskolczy Katalin
Molnárné Erdélyi Tímea
Nagy Edit
Nagy Ottó
Nagyfalusi Sándor
Dr. Nagyné Forgó Ágnes
Nagyné Juhász Éva
Németh Gyula
Oravecz László
Osgyáni Sándor
Pál Ferencné
Palotásné Szarvas Márta
Pécsi Ferencné
Pintér László
Pintérné Marsinszki Judit
Ponyiné Oszvald Katalin
Pozsonyi István
Rohácsné Lőrík Gertrúd
Römerné Józsa Anna
Sáfár Sándorné
Sándor István
Sánta Zoltán

Simó Attila
Simonné Miklós Anna
Sólyom Zoltánné
Sulcz Nándorné
Surányi Zsoltné
Szalkainé Szabó Anita
Szeberényi Endréné
Szikora Gáborné
Szivák János
Szoboszlai Gyula
Szoboszlainé Vári Edit
Sztremen Krisztina
Szűcsné Vincze Zsuzsanna
Tolmácsi Zsolt
Tordáné Batki Márta
Tóthné Horváth Mária
Turcsányiné Kovács Tünde
Turopoli Angéla
Vanya Andrea
Varga Józsefné
Varga Zoltánné
Vartik Istvánné
Veres Tamásné
Viczián Lászlóné
Volvovárné Balogh Judit
Zatykó Anna
Dr. Zeke Ágnes

PEST MEGYEI IGAZGATÓSÁG

Agárdi Nagy Lászlóné
Agócsné Kis Terézia
Ágoston Emese
Ákosfainé Benke Mária
Almási Béláné
Andó Zoltánné
Antalné Nagyajtai Ildikó
Appel Mária
Atkár Tiborné
Bajnainé Szabó Ágnes
Bakon Erika
Bakos Béláné
Balázs Ágnes
Bálint Ilona
Bálint Mária
Balla Miklósné
Balogh Gáborné
Balogh Katalin Mária
Balogh Lászlóné
Baloghné Cecse Anna

Baloghné Gömböcz Éva
Balta Csaba Lajos
Barabás Zsuzsa
Bárányné Fehér Ilona
Bárdos Beáta
Barka Lászlóné
Barna Istvánné
Barsiné Tóth Magdolna
Bártfai Ferencné
Bartha Mónika
Bartha Tiborné
Bata Mária Katalin
Batáné Bíró Bernadett
Becker Erzsébet
Beke Gézáne
Bekker Gyöngyi
Bencs Ágnes
Benkő Hajnalka
Berényi Mártonné
Bernáth Péter

Bertalan Zoltánné
Birinyi Gáborné
Bitterné Kiss Gizella
Bobi Károlyné
Bodnár Erzsébet
Dr. Bodon Éva
Bodosiné Kuti Julianna
Bogdány Józsefné
Bognár Jánosné
Bognárné Orosz Erzsébet
Dr. Bojtay Szabolcs
Boncz Zoltánné
Boros Jánosné
Borovszki Angelika
Borsa Anna
Borsányiné
Tóth Edit Ágnes
Borsosné Török Katalin
Borza Nándorné
Boskó Pálné

Bosnyák Zsolt
Botka Zoltán
Bozókinné Árva Zsuzsanna
Bréda Lászlóné
Brezvai Zsuzsanna
Brodzski Attila Gábor
Brodzski Erika
Bucsiné
Gotsik Éva Mária
Budai Györgyné
Buday János
Buru Ferencné
Buzási Tamásné
Cenéné Varga Tímea
Csányiné
Károlyi Kamilla
Császár Terézia
Dr. Cser Ivánné
Csikósné Balog Ilona
Csiszár Ferencné



Csonka Erika
 Csonka Tamásné
 Csörgőné Ágg Zsuzsanna
 Csőszné Sándor Krisztina
 Csutor Károlyné
 Czédli Beatrix Melinda
 Czokolyné
 Horváth Brigitta
 Dalmadi Lászlóné
 Darai Lászlóné
 Deák András
 Deákné Vass Anikó
 Demeter Béláné
 Demeter Zsuzsanna
 Dérné Vajda Noémi
 Di Pol Zsuzsanna
Dobákné
 Balog Magdolna
 Dobos Katalin
 Donkó Lászlóné
 Dóra Lászlóné
 Döme István
 Drájkó Ferencné
Durst Emilné
 Egervári József
 Egri Irén
 Einetter Lajosné
 Elek Dóra
 Endrei Ferencné
 Eöri Ferencné
 Fabok Józsefné
 Farkasházi Gyöngyi
 Farkasné Petrányi Éva
 Fazekas Dénesné
 Fazekas Gáborné
 Fehér Attiláné
 Fehér Lászlóné
Fejes Lászlóné
 Fekete Józsefné
 Fekete Zsuzsanna
 Fischhof Imre
 Fodor Anikó
 Fodor Beáta
 Fodor Otília
 Forgácsné dr. Fürj Györgyi
 Forrai Sándorné
 Földesi Erzsébet
 Földesi Nagy Csabáné
 Gábor Attila
 Gábor Mihályné
 Gál Lászlóné
 Gáncsné Melich Edit
 Ganter János
 Gáspár Gábor

Gelencsér Jánosné
 Gelybó Ferencné
 Gergály Istvánné
 Gergely Angelika
 Gidai Magdolna
 Grégerné
 Tar Beáta Krisztina
 Groll Lászlóné
Guller Imre
 Gulyás Gáborné
 Gyenes Anikó
Gyurcsányiné
 Berkes Mária
 Halászné Mészáros Beatrix
 Halmai Edit
 Hanzlikné László Krisztina
 Haramia József
Harmath Kornélia
 Hárshegyi Mónika
 Hegedűs László Mihály
 Hegedűsné
 Radványi Tünde
Helembai Mihályné
Henczidainé
 Bozsogár Klára
 Herbszt Terézia
 Herczeg Imréné
 Hersmanné Bérces Anikó
 Heves Ildikó
 Hiebsch György
 Hirlemanné Nagy Júlia
 Honfi István
 Hornyák Jánosné
 (MEV Ell. O. 2.)
 Hornyák Jánosné
 (TÁV Ell. O. 7.)
 Hortobágyi Ferencné
 Horváth Gyöngyi
 Horváth Györgyné
 Horváth László
 Horváth Lászlóné
Horváth Tiborné
 Horváth Zoltán
 Horváthné
 dr. Gáva Ágnes
 Horváthné
 Géczi Beáta Judit
 Hubják András
 Hubják Béla
 Hudecz László
 Huszár Gáborné
 Igriczi György Lajos
 Illés Erika Melinda
 Illés Zsuzsanna

Imre Györgyné
 Jakab Károlyné
 Jámbor Erzsébet
 Jámbor István
 Jasper Györgyné
 Jenei Lászlóné
 Jenei Zoltán
 Johan Béláné
 Jóljárt Dénes
 Jónak Éva
 Juhász Gizella Aranka
 Juhász Gyuláné
 Juhász Istvánné
Juhász Mihályné
 Jung Veronika
 Kakasi Józsefné
 Kamondi Géza
 Kaputa János
 Dr. Károly Dénes
 Kas Krisztina Melinda
 Kassai Gábor
 Kecskés Gusztávné
 Kelemenné Mező Andrea
Kemenczés Györgyné
 Képiró Lászlóné
 Keresztes Júlia
 Kertész Lajosné
 Király Gábor
 Király Istvánné
 Királyné Rutka Erzsébet
Kiss Barnabásné
 Kiss Gabriella
 Kiss Katalin
 Kiss Sándorné
 Kissné Ilku Erika
 Kissné Mika Judit
 Kissné Poldauf Enikő
Kocsisné Szentesi Erika
Koczák Margit
 Kohári Lászlóné
 Kolozsi Ferenc
 Kolozsi Mónika Judit
Komlódi Edit
 Komlódi Sándor
 Koppány Ferenc
 Kopperdák Gréta
 Kóra Tamara
 Kothencz István
 Kovács Andrea
 Kovács Gabriella
 Kovács Gézné
 Kovács Józsefné
 Kovács Lászlóné
 Kovácsné Burcsányi Judit

Kowalinszky Teréz
Kozeluha Zoltánné
 Dr. Kökény Lászlóné
 Köller Mihályné
 Kövér Sándorné
 Kövesdy Jánosné
 Krajsovszkyné
 Pásztor Krisztina
 Kriegschneider Jánosné
Krix Józsefné
 Kun Erzsébet Margit
 Kun György
 Kun Imréné
 Kurucz Oszkárné
Kutas Károlyné
 Kutasi Lajosné
 Kuzman Istvánné
 Küriné Bódi Zsuzsanna
 Lakatos László
 Lasányi Attiláné
 László Melinda
 Lehoczki Erzsébet
 Lendvainé Orosz Margit
 Lengyel Tibor
Lengyelné Szinyéri Ildikó
 Lesták Tiborné
 Linka Krisztina
 Liszek Sándorné
 Lódi Béláné
 Lovas Józsefné
Luczákné Sándor Irén
 Luczáné Szegedi Melinda
 Lusztig Magdolna
 Magas Árpád
 Dr. Magyar Szilvia
 Magyar Szilvia
 Magyari Tibor
 Dr. Makk József
Makovei Györgyné
 Mama István
 Mangol Tamás
 Markó Ildikó
 Martinov Sándorné
 Márton Józsefné
 Marton Zsoltné
 Máté Gáborné
 Mátrai Hajnalka
 Matusinka Lászlóné
 Dr. Maurer Péter
 Mayer Tamásné
Mega Erika
 Mesterné Széles Melinda
Mészáros Ágnes
 Mészáros Gábor



Mészáros Jánosné
 Mihalovics Éva
 Miklósi Józsefné
 Mile Ildikó
 Miskeiné Jánosi Judit
 Mód Erzsébet
 Molnár Andrásné
 Molnár Éva
 Molnár Istvánné
 Molnár Katalin
 Molnár László
 Molnárné Kovács Adél
 Molnárné
 Nagy Ágnes Judit
 Murgulyné Szabó Erzsébet
 Murnyak Zsuzsanna
 Nádházi Andrea
 Nagy Attila
 Nagy Jánosné
 Nagy Józsefné
 (Hátralékk. O.1.)
 Nagy Józsefné
 (MEK Ell.O.)
 Nagy Ödön
 Nagy Pál
 Nagy Sándorné
 Nagy Teodóra
Nagy Zsigmondné
 Nagygyörgy Ferencné
 Nemcsics Mária
Neményiné
Antalics Mária
 Németh Attiláné
 Németh Istvánné
 Németh László
 Németh Lászlóné
 (TÁV Ell. O. 6.)
 Németh Lászlóné
 (TÁV Ell. O. 6.,ügyk.)
 Novák Ferencné
Nyirfás Istvánné
 Nyuzó Józsefné
 Ódor Jánosné
Orbán Lászlóné
 Orbánné Répás Andrea
 Orosné Szijártó Anna
 Orosz Jánosné
 Orosz Pálné
 Oszthimer Gabriella
 Pál Anita
 Pál Erzsébet
Pál Ferencné
 Pál Katalin
 Palik Zsuzsanna

Pálincás Sándorné
 Palócné Kovács Erika
Pap Jánosné
 Papp László
 Pásztor István
 Pásztor Mária
 Pauliscsák Csaba
 Paulóné Bodroghy Edit
 Pekár Erzsébet
 Pekár Éva
 Péter Sándorné
 Pető Lászlóné
 Pintér Béláné
 Piritiné Gerlei Hajnalka
 Plutzer Emese
 Poharászki Erzsébet
 Pokorny Zoltánné
 Dr. Pongrácz Péter Olivér
 Dr. Poprádi Tihamér
 Porhajas Lászlóné
 Prell Brigitta
 Priksz József
 Princzné Újhelyi Nóra
Proszkáné
Leszák Márta
 Puskár Györgyné
 Puskás Zsuzsanna
 Pusztainé Rudolf Angéla
 Pusztainé Szegvári Renáta
 Rácz Heléna
 Rácz Katalin
 Rácskay Józsefné
 Rádóczy Kálmán
 Rattner Károly
 Rebecsákné Simon Csilla
 Répásy Szilvia
 Rónaszékiné
 Tagai Katalin
 Rotter Gáborné
 Rózsa Jánosné
 Rozsnyay Jánosné
 Ságiné Barnoki Erzsébet
 Sándor Zsolt
 Sántha Andrásné
 Schifter Anikó
 Schneiderné Lévai Piroska
 Schrickné Hornyák Éva
 Sebőkné Szabó Gabriella
 Selmeczy Lórándné
 Sereg Istvánné
 Sima Károlyné
 Dr. Simon József
 Györgyné
 Sinka Antalné

Sógorné Sági Ildikó
Soltész Béláné
 Solti Pálné
 Solymosi Andrásné
 Dr. Somogyi Pál
Sőregi Lászlóné
 Strommer Istvánné
 Styevkóné Nagy Magdolna
 Suth Rozália
 Szabadiné
 Borbély Gyöngyvér
 Szabó Endre
 Szabó György
 Szabó Ibolya
 Szabó Istvánné
Szabó Miklósné
 Szabó Rita
Szabó Sarolta
 Szabó Tibor
 Szabóné Andraskó Patrícia
 Dr. Szabóné
 dr. Kovács Judit
 Szabóné Kónya Éva
 Szabóné Püspöki Éva
Szalai Katalin
 Szatmári Márta
 Szegediné Czippan Ildikó
 Székely Lászlóné
 Széki András
 Szeneci Éva Mária
 Szentgyörgyi Mária Sarolta
 Szentpéteryne
 Monos Emese
Szeredi Lajos
 Szerencz Andrea
 Szeszenka Éva
 Szigetiné Boda Aranka
 Szilágyi Dénesné
 Dr. Szilágyi József
 Szita József
 Szivák Éva
 Szőke Andrea
 Szöllösi Sándorné
Sztancsné
dr. Tőser Anna
 Takácsné
 Adorján Magdolna
 Tancsin Endre
 Tari Miklósné
 Temesvári Imréné
 Terman Imre
 Tomory Szilárd
 Torma Attila
 Tóth Ferenc

Tóth Gabriella
 Tóth István
 Tóth Margit
 Tóth Rózsa Katalin
 Tóthné Szilágyi Beatrix
 Tóthné
 Tormási Judit Mária
 Tratyik Tiborné
 Tuka Jánosné
 Turgyán Ferencné
 Túri Ferencné
 Turi László
 Túri Zsolt
 Turócziné Tóth Valéria
 Túrterebesi Józsefné
Türkősi József
 Üveges János
 Vadászné Surányi Aranka
 Dr. Vainerné
 Mihovics Andrea
 Valent Erzsébet Mária
 Valentáné
 Szennyai Katalin
 Valóczki Sándor
Vándor Mária
 Váradik Anikó
 Varga Attiláné
 Varga Józsefné
 Varga Terézia Erika
 Varga Zsolt
 Vargáné Nádas Erzsébet
 Vargáné Szajkó Katalin
 Varsányi Éva
 Vas István
 Vatamányiné Kis Éva
 Verebes Péterné
 Verebesné
 Szabó Erzsébet
 Veres Zsuzsanna
 Vermes Mária
 Viktorné Hartman Noémi
 Villangó Péter
Vincze Eszter Katalin
 Vinczéné Hevér Klára
 Dr. Vitéz Zsolt
 Vörös Katalin
 Vrabecz Erika
 Zellei László
 Zemeny Zoltánné
 Zerkovitzné Tóth Ágnes
 Zöld Lászlóné
 Zsida Attiláné
 Zsitváné Vági Katalin



SOMOGY MEGYEI IGAZGATÓSÁG

Androvics Árpád
 Aranyosi Csilla
 Árbogástné Dudák Tünde
 Bakné Emhe Andrea
 Balogh Ferencné
 Balogh Györgyné
Baloghné Pok Ildikó
 Baloghné Tuli Krisztina
 Bánfalvi Nándorné
 Bank József
 Barátné Nagy Márta
 Barna Irén
 Bartha Gábor
 Bartháné Sólyom Edit
 Bartis Judit
 Bejczy Károly
Bejczy Károlyné
 Bendéné Bajzák Katalin
Bene Győző
Bertáné Farkas Erika
 Bertáné Tóth Judit
 Bezniczáné Perjési Edit
 Biróné Czeglédi Erzsébet
 Boda Brigitta
 Bodródiné Rózsa Éva
Dr. Bogdán Katalin
 Borovszky György
 Borsos Józsefné
 Boszkovics István
 Böhm Józsefné
 Budai Zoltánné dr.
 Cseh Gyöngyi Mónika
 Cservenák Imréné
 Csirke Józsefné
 Csonka Béla
 Csorba Gabriella
 Czár Katalin
 Dániel Norbert
 Deutschné Kromják Margit
 Diviánszkiné
 dr. Fekete Mária
 Dombai Judit
Erdősi Gyuláné
 Erősné Tar Rózsa
 Dr. Esküdt József
 Fábos Tamásné
 Farkas Ágnes
 Farkas Ilona
 Farkas Józsefné
 Fehér László

Fehérvári Józsefné
 Felder László
 Dr. Fenyő Istvánné
Dr. Ferencz Gyula
 Fodorné Tóth Klára
Francsics László
 Füstös Gáborné
 Gadányi Imre
Gálné Varga Ilona
Gálné Zsirai Gabriella
 Gelencsér István
Gelencsér Tiborné
 Gerőházi Géza
 Göndöcs László
 Gumhert Ágnes
 Gyarmati Zoltán
Gyarmati Zoltánné
 Hári Sándor
 Heczer Éva
 Hegedűs Illésné
 Helman Bernadett
Herner Józsefné
 Herner Zoltánné
 Hetesi Gábor
 Hetey Jolán
 Hoholka Gáborné
 Horgosi Bernadett
 Horváth Ferenc
Horváth Gyuláné
 Horváth István
 Horváth Jánosné
 Horváth Józsefné
Horváth Lukács Józsefné
Horváth Róbertné
 Horváthné
 dr. Faludi Krisztina
Horváthné
Márkovics Magdolna
 Ilisics Gáborné
Illésné Kozári Csilla
 Itvásné Valenta Zsuzsanna
 Jáger József
 Járfásné Nemes Krisztina
 Juhászné Kotánszky Anikó
 Kajzingerné Félix Beáta
Kaponya Józsefné
 Károly Róbert
 Kárpáti Éva
 Kárpáti Zoltán
 Kaszás Sándor

Kelemenné Nagy Margit
 Kerekes Attila Csaba
 Kerekes Ildikó
 Kisné Tiringer Márta
 Kiss József
 Kiss Zoltán
 Kissné Biró Ágnes
 Klemné Fehér Anita
Klencsár Gáborné
 Koltainé
 Magyar Zsuzsanna
 Komáromi Jánosné
 Korompay Gábor
 Kósáné Kondor Rózsa
 Kostyákné
 Rohonczi Renáta
 Kovács András
 Kovács Béla
 Kovács Jánosné
 Körmendiné
 Horváth Zsuzsanna
Körmendy László
 Krasznai Zsolt
 Dr. Kudomrák Krisztina
 Lantos József
 Lengyel Józsefné
 Lenner Zoltán
 Lotz Beáta
 Ludvig Henrikné
 Mácsai Ádám
 Magyar Lajosné
 Maráz Krisztina
 Marosvölgyi Mónika
 Mátyás Géza
 Mázsár György
 Merics Tamásné
Mészáros Csongorné
 Mészárosné Renge Paula
 Molnárné Szabó Anita
 Molnárné Vidman Ágnes
 Nádorfalvi Józsefné
 Nagy Csaba
Nagy Miklós
 Nagyné
 Vörös Ildikó Ágnes
Nattán Lászlóné
 Nemes István
 Németh Lajos
 Ottó Judit
 P. Kovács Gabriella

Paizs Zoltánné
Papp Éva
 Petri Piroska
 Polgárné Krajcsó Gabriella
 Poszovác Ferencné
 Potó Gyula
 Prising Zoltánné
 Prjevara Pálné
 Radák Csaba
 Radák Csabáné
 Rádics Éva
 Radóczáné Szabó Erika
 Réti Katalin
Rétságiné
Drávecz Gyöngyi
 Dr. Román Ágnes
 Rosicsné Gulyás Katalin
 Rózsa Jánosné
 Sárdiné Forró Aranka
 Schillingerné Orbán Mária
 Serák Éva
 Simon Krisztina
Somogyi Sándorné
 Sovány Valéria
 Stróbel Tímea
 Sütőné Király Krisztina
 Szabadi Jánosné
Szabó Andrásné
 Szabó Erika
 Szabó Györgyné
 Szalai Lászlóné
 Szántó Vilmosné
 Szarka Lászlóné
 Székács Szabolcs
 Székelyiné Klug Mónika
 Szekeresné Dekkert Livia
 Szélesné Németh Szilvia
 Szendreiné Lakosa Csilla
Szennai Zoltánné
Szép Ágota
 Szereczné Porcsa Gabriella
 Szilágyiné Kovács Éva
 Szopka Zoltán
Szulimán Gyula
 Szűcs Jenő
 Takács Margit Éva
 Takácsné
 Németh Zsuzsanna
 Tamásné Bencs Anna
 Tapaszi Attila



Tapasztiné Alkonyi Szilvia
Táskai József
Táskai Józsefné
Tislér Mária
Turániné Nagy Magdolna
Udvaros Károlyné

Vadkerti Tóth József
Vágvölgyi Gáspár
Vajda József
Vajna Ferencné
Varga Edit
Varga Erika

Varga Ferencné
Varga István
Varga Katalin
Varró Györgyné
Vass Imréné
dr. Nagy Julianna

Völgyesi Zoltán
Zalavári Zoltánné
Dr. Zsigné
Antal Zsuzsanna
Dr. Zsíros Győző
Zsovár Zoltán

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYEI IGAZGATÓSÁG

Akli Miklósné
Angyal Andrea
Asztalos Csaba
Bacsikai Imréné
Bákány Lászlóné
Baksáné Bárdos Mária
Balázs Jánosné
Baraksó Sándor
Bardi Katalin
Barilló György
Benkő Csaba
Benő Attila
Berecz Mihály
Bernáth László
Bertáné Simon Katalin
Bíró Árpád
Bíróné Kiss Ibolya
Birtók Istvánné
Bodnár István
Bodnár Zoltán
Bodnárné Martin Klára
Bohács János
Borbély Miklósné
Boros Gyula László
Bubán Zsoltné
Bur Ildikó
Császárné Tóth Ilona
Csatlósné Nagy Ágnes
Cseh Lászlóné
Cservenyák Istvánné
Csoma Attiláné
Czirják János
Dankó Lászlóné
Deákné Lemák Ilona
Debreczeni Imréné
Dicső Anna
Dolgos László
Dudás Miklósné
Duró Pálné
Erdeiné
Veress Magdolna
Fábr Valéria
Fabu József

Farkas Árpád
Dr. Fazekas Jánosné dr.
Fedorné Agócs Emese
Fignár Lászlóné
Fodor Miklósné
Földesiné
dr. Péter Ildikó
Földvári Éva
Franczelné
Csernyik Margit
Fülöp Imréné
Fülöp János
Gajdos Ágnes
Dr. Gál Györgyné
Dr. Gál József
Gerda Jánosné
Gergely Mónika Melinda
Gilányi Sándor
Gincsei Zoltánné
Gombkötő Erika
Gönczi Istvánné
Guliew Sándor
Guliew Sándorné
Gulyás Józsefné
Gurzó István
Győrfi Istvánné
György Marianna Ágnes
Hankószky Lászlóné
Harkai Zsigmondné
Harmanné Simkó Krisztina
Harsányi Tiborné
Helebrand Zoltánné
Herczku Dezső
Hok Jánosné
Homonyikné Buga Judit
Honvéd Jánosné
Horváth Béláné
Horváth István
Horváth József Zsolt
Horváth Valéria
Hostisóczki Tamásné
Hubicsák Tibor
Hudák Lászlóné

Hurayné
Lázár Enikő Ágnes
Ignáczné Szilágyi Judit
Ignéczi Sándor Lászlóné
Dr. Imréné
dr. Dankó Eleonóra
Iván Csaba
Ivancsó József
Jánosi Pálné
Járai Péterné
Jasku Lászlóné
Jóváriné Benkő Mónika
Juhász Ágnes
Juhász Lászlóné
Juhászné Kovács Margit
Kaisler Zoltán
Kajdyné Tihor Györgyi
Dr. Kalmár Lóránd
Kalotai Aranka Mária
Kára László Attiláné
Karácsony Zoltánné
Karajzné Tamás Klára
Karócziné Forgács Anikó
Karóczkai Éva
Kasellák Pál
Kazár Katalin
Kerek Lászlóné
Kertész Éva
Kisgyőri Péter
Kiszely Andrásné
Kocsis Ferencné
Kocsis Lászlóné
Kolláthné
Szepesvölgyi Zsuzsanna
Komjáthy Attila
Konczné Balázs Mária
Korpainé Kiss Mónika
Kotánné
Szilágyi Anikó Irina
Kótisné Lisovszki Mónika
Kovács Istvánné
Kovács Judit
Kovács Lászlóné

Kovácsné Kertész Éva
Dr. Kovácsné
Solymosi Csilla Ibolya
Kozákné Lengyel Éva
Kövér László
Kulcsár István
Kupferschmidt Józsefné
Kürti Emőke
Dr. Laczkó Judit
Lénárt Lászlóné
Lengyel Miklós
Literáti Pálné
Madai Lajosné
Magera Andrásné
Majláth Józsefné
Makai Andrásné
Mándi Józsefné
Markos András
Márkus Zsuzsanna
Marssóné
Barabás Judit Anikó
Máté Zoltán
Matyasovszki Miklósné
Mazákné Mócsán Tünde
Mezősi Tiborné
Mezősiné Biri Ágnes
Mikó Zoltánné
Mirkó Péter Zoltán
Miskolczi Zsolt
Mogyorósiné
dr. Gábor Hajnalka
Mogyorósiné Jenei Csilla
Molnár Abigél
Molnárné Pócsi Ibolya
Nagy Gáborné
Nagy Gézané
(Folyósz. Kez. O.)
Nagy Gézané
(Hátralékkez. O.)
Nagy Gyula
Nagy Judit
Nagy Lászlóné
Dr. Nagy Tibor Miklós



Dr. Nagy Tiborné
Nagy Zoltán Lajos
Nagy Zsoltné
Nagyné Aranyos Irén
Nagyné Mihály Éva
Nehéz Jánosné
Németh István
Dr. Németh Lajosné
Nyicsné Búr Erika
Nyíri Andrásné
Oláh Attila
Orosz Jánosné
Oroszné dr. Farkas Mária
Paczáriné Bunkóczi Éva
Pál Tibor
Paliczné Juhász Erika
Pallai Tibor
Papp Béla
Papp Jánosné
Papp Judit
Pappné Siti Gabriella
Patainé Maroda Gyöngyi
Pataki Béláné
Petics Lászlóné
Petrus Zsuzsanna

Piószeginé
Sándor Zsuzsanna
Pócza Ernő
Pók Szilvia
Pólik Tibor
Polyákné dr. Sebők Katalin
Pradlikné Soltész Csilla
Puskásné Papp Edina
Raffai József
Répánszki Zsuzsanna
Riskóné Kéry Brigitta
Rubóczkiné Csernyik Judit
Simonné Fodor Valéria
Soltész Csaba
Stankóczi Anikó
Suller Jánosné
Svéda Jánosné
Szabó Antal
Szabó Gézáné
Szabó Istvánné
Szabó Józsefné
Szabó Mária
Szabó Vincéné
Szabóné Lévai Erika
Szaláncziné Lucza Erika

Szegedi László
Székely Istvánné
Szekrényes Csabáné
Sziráki Lászlóné
Szombati Szilvia
Szondiné Ténai Judit
Szőke Ilona
Sztári Tamásné
Takács Ferencné
Tamásné Vatamány Ildikó
Tar Tiborné
Tári Béláné
Tarjányi Istvánné
Terbócsné Pekk Zsuzsanna
Tima Csilla
Timkó Józsefné
Tomasovszki Anna
Tóth Árpádné
Tóth Istvánné
Tóth József
Tóth Lászlóné
(Személyügyi O.)
Tóth Lászlóné
(Társas Váll. Ell. O.)
Tóthné Dancsiskó Ildikó

Tóthné
Szentmihályi Katalin
Török Imréné
Türk Károlyné
Ujhelyi Sándor
Dr. Ujvári Sándor
Dr. Ujvári Sándorné
Vadicsku Tamásné
Vajasné Végső Katalin
Valasinyovszki István
Varga Márta
Vargáné Farkas Ilona
Várnagyné Timár Márta
Vassné Majláth Edina
Vassné Oláh Katalin
Vattamány Elza
Vigh Zsoltné
Villás Judit
Vincze László
Vislovszki Gyuláné
Záhonyi Mária
Zakor Sándorné
Závodny Éva
Zsila Gáborné
Zsitnyárné Gabulya Mária

TOLNA MEGYEI IGAZGATÓSÁG

Dr. Ábrahám Jánosné
Bali József
Bali Mónika
Balogh László
Balogh Panna
Bányai Henrikné
Bársony Mária
Bartha Miklós
Bauerné Horváth Marianna
Becskei Szilvia
Berta Ildikó
Dr. Bíró Zoltán
Borosné Schütz Judit
Böröczi Katalin
Braunerné Pintér Anikó
Budai Péterbencze
Istvánné
Bujdos Istvánné
Csiborné Csiszer Cecília
Dala Györgyné
Deákné Pataki Katalin
Deli Rozália
Dinnyés Istvánné
Dudás Lászlóné

Endrei Anikó
Ezer Gizella
Farkas Kornélia
Fausztné Czirákné Zsanett
Fekete Zsuzsanna
Fonyódi János
Füsti-Molnár Ildikó
Galló Árpád
Gáspár Ferencné
Gondos Jánosné
Göndöcs Terézia
Görbe Sándor
Gruber Anikó Mária
Gulyás Klára
Gyetvai Anita
Hága Hedvig
Heckmann Mátyásné
Hevesiné dr. Guld Éva
Hollósi Istvánné
Dr. Hornyik Lajosné
Horváth Józsefné
Horváthné Pintér Ágnes
Hutainé Puxler Magdolna
Imre Gyuláné

Jauch Zoltán
Juhászné Molnár Mónika
Kadlecikné
Gungl Erzsébet Anna
Kajtár Zoltán
Kákai Tímea
Kállainé Patai Katalin
Kálovicsné
Miszler Andrea
Kecskésné
Németh Zsuzsanna
Kelemen István
Kerekes Györgyi
Keresztesné Horváth Ildikó
Keresztesné
Töttös Gabriella
Keserű Szilvia
Kincsesné Tóth Anett
Dr. Király Katalin
Kirschner Magdolna
Kiss Lajos
Kiszl Ferencné
Klem Mártonné
Kmet István

Dr. Konkoly István
Kovács Gabriella Éva
Kovács Józsefné
Kovács Klára
Kovácsné Fejes Lilla
Lengyel József
Lipovszky Józsefné
Lőrinczné Molnár Ildikó
Márton Krisztina
Máthi Sára
Mayerné
Skribanek Zsuzsanna
Mészárosné
Fazekas Katalin
Mezei Lászlóné
Miklós Judit
Misliné Hirth Beáta
Dr. Morvay Lászlóné
Mosonyi Gáborné
Naszladi Erzsébet
Németh Lajos
Némethné Bali Erzsébet
Nyárai Miklós
Nyárai Miklósné



Oláhné Szalai Zsuzsanna
Orbán Jánosné
 Orlik Erika
 Osztermayer Klára
 Papp Mária
 Pentz Rita
Dr. Polgárné
dr. Nedők Márta
 Porkolábné
 Pintér Erzsébet Zsuzsanna
 Puskás Erzsébet
Reinhardt Anna Mária
 Rochiné Sörös Anikó

Sáfár Ferencné
 Sági Erzsébet
 Sallai József
 Schmidt Tímea
 Simonné Szabó Éva
Szabó Istvánné
Szabóné Klem Tímea
 Szabóné Schalli Margit
 Szécskainé Jáksó Márta
 Szeghalmi Tímea
 Szereczné Csonka Katalin
 Sziklainé Szóts Rita
 Szlotta Edit

Szuhai Balázs
Szücs Ferencné
 Szűcsné
 Karaszi Zsuzsanna
 Tabak Marianna
 Takács Imre
 Takács Rita
 Tarczai István
 Tinelli Tímea
 Tóthné Francsovcics Edit
 Tömösi Jánosné
 Tresz Józsefné
 Ulrichné Varga Gizella

Vajda Ferencné
 Váradiné Regina
 Váradiné Mácsik Tünde
 Várdáné Kiss Edit
 Dr. Varga Józsefné
 Vasné László Lujza
 Vesztergombi Renáta
Vilmosné
Oláh Erzsébet
 Walter Mihályné
 Wéberné Hollósy Erzsébet
 Wenhardt János
 Wiedemann Józsefné

VAS MEGYEI IGAZGATÓSÁG

Antal Gyöngyvér
 Bakó Gusztávné
 Bálint Katalin
Baranyai Miklósné
 Bárdosné Bánovits Eszter
 Dr. Barna Anita
 Batha Krisztina
 Bende Péter
 Borzon Enikő
Csire Lenke
 Czlenner Sándorné
 Dencsik György
Doktorics Józsefné
 Dorner Pál
 Dorogi Józsefné
 Dr. Dráczné
 Frigy Magdolna
 Egyed Tamás
Elek Károlyné
 Exner Miklósné
Fogl Györgyné
Forgács Ilona
 Gaál Tiborné
 Garas Zoltánné
 Gergác Zoltánné
 Gömbös Livia
 Hajós Zoltán
 Háló Istvánné
 Hausner Vilmosné
 Hazafiné Szabó Eszter
 Hernáthné Darics Dóra
 Hokker Anikó
Holzhoferné
Bereczk Andrea
 Dr. Horváth Judit
 Horváth Judit Mária

Horváth Tamás
 Horváthné
 dr. Boros Andrea
Horváthné
Guczogi Mária
 Horváthné
 Mészáros Ibolya
 Humli Tamás
Igrényi Pálné
 Igriczi István
 Janászekné Tóth Csilla
 Kálmán Imréné
 Kaposi Andrea
 Kaposi József
Király Miklós
 Kiss Andrea
 Kiss Béla
 Kiss Istvánné
 Kiss Józsefné
 Kocsis Krisztina
 Komlenecz Csabáné
Koroknai Józsefné
 Kosztolánczi Mária
 Dr. Kosztolánczy Gábor
 Kovács Rita
 Kovács
 Virág Zsuzsanna
 Kovácsné Kerék Judit
 Kovácsné Rajki Katalin
 Kovácsné
 Szekér Krisztina
Kovácsné Török Klára
 Kövér Tamásné
 Kulcsár Norbert
 Kulicsné Szabó Aliz
 Kummerné Bálint Ágota

Kutasiné
 Horváth Mária Bernadett
 Lakner Károlyné
Lakosiné Molnár Beáta
 Lendvai Ilona
 Lukács Rita
 Márk Mária
 Márkus Gyula
 Marosits Ilona
 Máthéné Lengyel Ágnes
 Mayerné Borics Erzsébet
 Mesterházi József
 Miller Lászlóné
 Módné Rozmán Tünde
 Molnár Annamária
Molnár Zoltánné
 Nagy Cecília
Nagy Sándorné
 Nagyné Horváth Ibolya
 Németh Árpádné
Németh Gézáne
 Németh József
 Németh László
 Némethné Balikó Csilla
 Némethné
 Kapui Zsuzsanna
 Némethné Pósfalvi Rita
 Nyisztor Enikő
 Óráné Vándori Edina
 Orbán Róbert
 Osváth Zsuzsanna
Óri Jenőné
Pajorné Tamics Piroska
 Pál Sándorné
 Pék Imréné
 Pelikán Tibor

Peresztegi Györgyné
 Perlaki Gabriella
 Polgár Ferencné
Prikoszovichné
Gőcze Csilla
 Prisznyákné Csuka Eszter
 Prukterné Galankó Katalin
 Radics Andrásné
 Ragasits Attila
Rédei Lászlóné
 Róth Rita
 Rozmáné Tóth Gyöngyi
 Rustinczy László
 Saly Sándor
Schäffer Péterné
Schlöglné
dr. Horváth Anna
Seperné
Kovács Bernadett
 Simon Csilla
 Simon Ferenc
 Simon Sándorné
 Simonits Imre
Dr. Sirhán Jenő József
 Somfalvi Péter
 Dr. Somogyi Sándor
 Soós Tamás
 Söpte Erika
 Süle Imre
 Dr. Sütő Andrea
Szabó Dezső
 Szabó Edina
 Szabó József
Szabó Lajos
 Szabó Roland
 Szabó Tibor



Szabóné Koós Piroska
Szabóné Nagy Andrea
Szabóné Tatai Erika
Szakács Melinda
Dr. Szakály Emőke
Szandi Ottóné
Szekérené Balla Tímea

Szeléné Katavics Margit
Szíber János
Sziklainé Pálfi Edit
Takács Gábor
Talabér Jenőné
Tóth László
Tóth Szabolcsné

Török Jenőné
Török Lajosné
Turáni Tamás
Türk Andrea
Valentyikné
Pécsinger Judit
Varga Ernő

Vass Anita
Vasiziljevné Pallósi Katalin
Vincze Veronika
Vlasich Zoltán
Vörösné Bodorkós Mária
Zentai Tiborné

VESZPRÉM MEGYEI IGAZGATÓSÁG

Ábrahám Istvánné
Angyal György
Antal László
Bakos Zoltánné
Balázs István
Balázsné Katona Anita
Barta Attila
Bartekné Dülk Éva
Baumgartnerné
Kalocsay Krisztina
Belec Zita
Bencsik Imréné
Bertalan László Zsolt
Bikkiné Kass Andrea
Bíró Józsefné
Bódisné Simák Erika
Bodó Antalné
Bodor Imréné
Bognárné
Mészáros Beatrix
Bojtorné Szalai Gertrúd
Boleraczki Éva
Bolla Jánosné
Bors Ferencné
Bóczy Gyuláné
Bui Pálné
Busa Istvánné
Buzsáki Györgyné
Csajági Renáta
Császnekné Finta Erzsébet
Cseresnyés Csaba
Csizmadia Zsolt
Csizmadiáné
Gubicza Zsuzsanna
Csóka Borbála
Csomainé dr. Apáti Enikő
Csordás Istvánné
Csőkör Éva
Darabosné Bittó Katalin
Dávid Ilona
Deák Attila
Deák Zsuzsanna

Debreczeni Éva
Dégi Zoltán
Duba György
Farkas Jánosné
Farpékné Fülei Gyöngyi
Farsang Attiláné
Fatáné Tenk Mária
Fazakas Margit
Fazekas Lászlóné
Fébertné Koltai Bernadett
Felber Zsolt
Fercsik Mátyásné
Ferencsik Éva Julianna
Fertigné Barbalics Rita
Fischl Józsefné
Fliagh Judit
Gálné Ferencz Mária
Garai Jánosné
Geiling Mária
Gelencsér Istvánné
Gerebicsné Jezsó Enikő
Glück Erika
Gombár Enikő
Göbcs Andrásné
Göndör Józsefné
Grácsmann László
Hasprai Béláné
Hauck Jánosné
Herczeg Erzsébet
Hokker Attila
Holler Judit
Horváth Attiláné
Horváth Henriett
Horváth Lászlóné
Horváth Márta
Dr. Horváth Mónika
Dr. Horváthné
Kurucz Katalin
Illésné Zentai Andrea
Izeli Antalné
Jaksa Ildikó
Dr. Jaraba Valéria

Joó Sándorné
Juhász Viktória
Kaiser Lászlóné
Kálmán Andrea
Kálmánné
Mekota Zsuzsanna
Kampós Józsefné
Kerekesné Sipos Judit
Kériné Cseh Andrea
Király Ferencné
Kiss Albert
Kiss Imréné
Kiss Róbertné
Kissné Naász Márta
Klesitzné
Schnellbach Ildikó
Kollerné
Mayer Bernadett
Kormos Istvánné
Kovács Adrienn
Dr. Kovács Éva
Kovács Gáborné
Kovács Gabriella
Kovács Piroska
Kovácsné Puskás Judit
Kovács Anita
Körösi Gizella
Kulesár Szilvia
Laduver Dorottya
Latorczai Jánosné
Légman Gábor
Lehner Béla
Lendvai Sándorné
Lendvainé Bodnár Ágnes
Linczmayer Józsefné
Madarasi-Papp Gyuláné
Máriáné Bábos Tímea
Marton Károlyné
Máté Gyuláné
Matuszné Bíró Katalin
Maurer János

Mészáros Ágnes
Mészáros Mária
Dr. Miller Anikó
Mitev Hrisztóné
Molnár Anna
Molnár István
Molnár Tamás
Molnár Zsoltné
Molnárné Antal Edit
Monostoriné Vidus Márta
Nagy Lászlóné
(Adóalany-nyilv. O.)
Nagy Lászlóné
(Hátralékekezelési O.)
Nagy Zsuzsanna
Dr. Németh Gizella
Németh Lajos
(Kiutalás Előtti Ell. O.)
Németh Lajos
(Végrehajtási I. O.)
Németh Magdolna
Németh Szilveszter
Nyers Tamás
Óvári László Tamás
Ósi Jánosné
Palatinus Sándor György
Pap Éva Mária
Pátser Éva
Pelczer Lászlóné
Pereces Zsuzsanna
Péterfay Norbertné
Pintér Lajosné
Pohl Józsefné
Polgár Zsoltné
Pongráczné
Szabó Zsuzsanna
Pozsgai András
Puskás Gáborné
Rácz Attila
Raposa Árpád
Ráskai Judit
Réder Károlyné



Dr. Rédey Ákosné
Rehákné
dr. Fülöp Nicoletta
Rémai Istvánné
Répásy Julianna
Dr. Rimóczi György
Rízné Rippel Melinda
Rozsnyai Éva
Runyainé Berta Margit
Sámpár Józsefné
Sándorné Tallér Klára
Schindler Mihályné
Schlacker Károly
Somogyiné Kovács Beáta
Soproni Zoltán
Sorokné Kontor Anikó
Sörös Jánosné
Stadler József

Sturczné Füredi Zsuzsanna
Svéd Ervin Gábor
Szabados Gézané
Szabó Ágnes
Szabó Anikó
Szabó Éva
Szalainé Molnár Erika
Szalainé Somogyi Valéria
Szalay Zsolt
Szekér Istvánné
Szilágyi Franciska
Szilli Adrienne Magdolna
Szilvádi Edina
Szőcs Attila
Szőkéné Havasi Edit
Szöllőskei Gáborné
Tamás Aurél
Tamás Sándor

Tankovics Katalin
Tokár Anna
Tokos Tímea
Tóth Ágnes
Tóth Ákos
Tóth László
Dr. Török Gertrúd
Tulok-Császár Judit
Umenhoffer Ferenc
Ungi Éva
Vajda János
Vajda Tamásné
Valler Ferencné
Váradi Miklósné
Varga Balázs
Varga Sándorné
Vargáné Hok Zsuzsanna
Varsányi Istvánné

Veiland Ernő
Veilandné Molnár Ágnes
Veinperl Róbert
Veisz Antalné
Vereckei Istváné
Dr. Veres Katalin
Vérné Rácz Éva
Vetró-Barna Valéria
Vida Istvánné
Vörös Józsefné
Vörös Lajosné
Wendler Pál
Zádorné Nagy Szilvia
Zsebe Lajosné
Zsiga Lászlóné
Zsigáné
Gerencsér Anita

ZALA MEGYEI IGAZGATÓSÁG

Ábrahám Edit
Árokné Béres Anikó
Bacsiné Szerdahelyi Zita
Bajánné
Arvai Ágnes Szilvia
Bajorné Kovács Katalin
Bakos Gyula
Bakos Tímea
Baksa Anna
Balázsné Könye Beáta
Balla Gyula József
Bejczy Miklósné
Beke János
Békefi Andrea
Bene Gyula
Benedek Barnabásné
Benk Andrásné
Bérczes Barbara
Bérczesiné Gerei Dóra
Berényi Albertné dr.
Bogdáné Tóth Elvira
Bojér Ernőné
Bors Sándorné
Braun Bernadett
Bubitsné Gábler Mária
Buzásné Bogár Mária
Bükiné Bertalan Györgyi
Császár Csabáné
Cseppán Sándor
Cseresnyés Csaba
Csizmadiané Kele Beatrix

Csorba Zsolt
Csorbáné Joó Andrea
Czafit Jánosné
Czibor Imre
Czirákiné Nagy Zsuzsanna
Czoffer Edit
Dávid Anita
Dávid Ildikó
Deák Tiborné
Dömötörfiné Nagy Márta
Egyedné Simonffy Erika
Enese Beáta
Farkas Gyula
Farkas Margit
Farkasné Rózsa Marianna
Fehérné Lakatos Erika
Dr. Fendrik Péterné
Ferencz Andrea
Forgács Krisztina
Frauenhoffer Miklósné
Gedeon Zita
Gergályné Pencsov Anett
Gombás Anikó
Gombos Csabáné
Gombosné Pintér Rita
Grüll Gertrúd
Gulyás Erika
Gyórfy Gyurcsék Éva
Hajnal Sándor
Hajnal Szilvia
Dr. Hankó András

Hantos Ildikó
Hári Anikó
Hatvani Erika Mária
Héder Marianna
Hemri Gyuláné
Henczné Görcz Ibolya
Hóbor László
Horváth Antónia
Horváth Erika
Horváth Erzsébet
(Kiem. A. E. O.)
Horváth Erzsébet
(Kiv. Elők. O.)
Horváth Józsefné
Horváth Margit
Horváth Márta
Horváth Tibor
Horváth Tiborné
Horváthné Németh Anita
Horváthné Varga Mária
Imre Ildikó
Jakabfyné
dr. Osztovics Katalin
Jakosa Csaba Lászlóné
Joó Hilda
Jordán Imre Lászlóné
Kanta Ferencné
Kaprinai Jánosné
Dr. Kaszás Anita
Keresztes Judit
Kiss Ferenc

Kissné Braun Brigitta
Kóbor Szilvia
Korcsmár Ildikó
Kovács Ernő
Kovácsné Boda Mária
Kovácsné
Nagy Marianna
Kozmáné Boros Mária
Köcse Edit
Kőrösiné Kovács Amália
Kresz Gábor
Kulcsár Ágota
Kulcsár József
Kummer Józsefné
Lakatos Tímea
Lákics József
Landi Józsefné
László Ilona
Lazányi-Bacsó
Zoltán János
Lázár Tiborné dr.
Lebárné Simon Eleonóra
Léder Ivett
Leposa Ferenc
Loppert Anikó
Loppert Béla
Lukács László
Majorné Varga Éva
Makkosné Révész Mária
Dr. Malasics Sándor
Markó Zsuzsanna



Martinecz Lajos**Martineczné****Hóbor Erzsébet**

Mazur Jánosné

Mázsa Béláné

Mázsine Horváth Katalin

Mikla Lászlóné

Mogyorós Jánosné

Molnárné

Bánáti Zsuzsanna

Nagy Imréné

Nagy Jolán

Nátránné Borsos Ágota

Nemesné Cseke Judit

Németh Ágnes

Németh Gáborné

Németh Zoltánné

Némethné dr. Szabó Rita

Némethné Pál Zsuzsanna

Nyulász Tiborné

Paizsné Horváth Teréz

Pálné Hegedüs Erika

Pandur Istvánné

Pánger Lászlóné

Panulin Péterné

Parragi Ernőné

Persné Csuti Mária

Pestiné Lukács Ágnes

Póczakné Világos Ágota

Prok Gyuláné

Rakos Ferencné

Dr. Rechné

dr. Szunyogh Erzsébet

Rétiné Horváth Ildikó

Roznérné

Kékesi Zsuzsanna

Ruzsics Zsolt Péterné

Salamonné Nagy Tünde

Salamonné**Székedli Katalin**

Sándorfi Gyula

Scheiberné Kerkai Edit

Schranecz Zoltánné

Sebők Attiláné

Selyem Tóth Sándorné

Sergyán Ödön**Sergyánné Nagy Gyöngyi**

Simon Gyuláné

Sipos Ferencné

Dr. Sólyomné Révfi Ildikó

Somogyiné

Födelmes Zsuzsanna

Sümeiginé Kis Tünde

Szabó Béláné

Szabó Imréné

Szabó József

Szalai László

Szemesné Bognár Ágota

Szente Mártonné

Szijártó László

Szilvágyi Lászlóné

Szinay Péter

Szipőcs Ernőné

Takácsné Németh Ágnes

Tarr Jánosné

Tóth András

Tóth András Vince

Tóth Andrásné

Tóth Gáborné

Tóth Gézáné

Tóth László

Dr. Tóth Miklós

Török Sándorné

Vagdálné Pásti Mária**Varga Ernőné**

Vas Erika

Vassné Vizlendvai Anikó

Végvári Albertné

Veress József

Vig Csilla

Vinkó Tiborné

Violáné Goór Ildikó

Vörösné Papp Otília

Wigmond László**Zomboriné****Ferencz Emma**

Zsuppányi Lászlóné

3. Oktatási Igazgatóság

Benedek Péter

Gáspár Erika

Halászné Istók Angéla

Kovács Piroska

Neumann Ágnes

Szarka Péter

Vízkeleti Andrea

4. Számítástechnikai és Adóelszámolási Intézet

Abdai Csaba

Aczélné Lukács Judit

Almádi Károlyné

Angeliné Fehér Mária

Antal Ildikó Márta

Argay Gyula

Arlett Mária Julianna

Árva Tiborné

Aszmann József

Avramov Nikolett

Babics Gábor

Babinszki Zoltán

Babocsai Zsolt

Babus István

Bachulné

Bodonyi Margit

Bács Géza

Bak Istvánné

Bakonyi Tibor

Báldyiné Gaál Éva

Balla Ferenc János

Balla Zoltán Gyula

Balogh Istvánné**Balogh János**

Balogh Tamás

Balogh Zoltán

Bánhelyi Miklósné

Bárany Gabriella

Barcza Judit

Barnakiné

Máté Zsuzsanna

Barta Imre

Bartháné Novák Márta

Básti Ágnes

Baumann Ildikó

Baumstark Györgyné

Bélik Gáborné

Bencsik Krisztina

Benedeczky Klára

Benedek Ilona

Benkóné Nagy Edit

Béres József (IFF)

Berta Ottóné

Bessenyei Márta

Bíró Istvánné

Bodnárné Tóth Katalin

Bojtás Tibor

Bokor Sándor

Bor Judit

Boromisza Ferenc

Boros Mónika

Borsi Károlyné

Borsos Tibor

Bozó Istvánné

Bozóné Kovács Krisztina

Bödör Jánosné

Brüll Károly

Bugyi János**Buzás Ferencné**

Csajkáné Lukács Erika

Csáki Béláné

Csámpai Lajosné

Cseke Edit

Csekei-Tóth Károly

Csikós Jánosné

Csillag Tivadar

Csongrádi Péter

Csörgeő Attila

Czédly

Piroska Erzsébet

Czeininger András

Czipri Józsefné

Deák Józsefné

Dénes Jánosné

Derda István

Dibácsi Karolina

Dobos Gábor

Doller Gabriella

Döge Éva

Drexler Zoltán



Dudák Zsolt
 Durst Livia
Ecsedi Judit
 Ehmann István
 Ékesiné Nagy Pálma
 Ender Mária
 Erdei Béláné
 Erdélyi Tibor
 Érsek Miklós
 Esső Imre
 Fajnor Iván
 Farádi-Veres Zóra
 Faragó Attila
 Faragóné Oncs Ilona
Farkas Gyuláné
Farkasné Bobok Klára
 Fehér Erzsébet
Fehér Margit
 Fehérmé Nyalka Éva
 Fejes Károly Győző
 Fejes Lajos
 Felföldi János
 Fellai Noémi
 Ferbert Mariann
 Ferenczné Illés Gabriella
 Fodor Attila
 Fodor Erika
 Fodor Jánosné
Földi Lászlóné
 Francsics Tamás
 Fuliné Kaczor Vera
 Fűrész Csaba
Fürst József
Füzi Cecília
 Gádosné Bálint Ágnes
 Gál Péter
Galács István
Garamszegi Erzsébet
 Garas Zoltán
Garbera Katalin
 Gátiné Mihály Erika
 Gécsné Urbán Márta
Gelencsér Györgyné
 Gergő Zoltánné
 Gubicza István
 Gutti Zoltánné
 Gyermeli Józsefné
Györgyevics Attiláné
 Győrfiné
 Domonkos Márta
 György Erika Ágnes
 Gyulai Krisztina
Gyurák Jánosné

Hadfi Mária
Haffner Krisztina
 Hajabács Péter
 Hajdú Erika
 Hajdu József
Hargitai Ernőné
 Havas Ildikó
 Havasi Alice
 Havasi Györgyné
 Hável József
 Hegedűs Éva
 Hegyi Endréné
 Henez Attila
 Hermán Józsefné
 Hermann János
 Hernádiné Ricsula Judit
Hollai Gábor
 Holmi Miklós
 Horváth Antal
Horváth Erzsébet
Horváth Éva
 Horváth János
Horváth Judit
 Horváth László (IFÜF
 Alk.tám. O.)
 Horváth László (IFÜF
 KAIG Sz.t. O.)
 Horváth Zoltán
 Horváthné Barta Katalin
 Hotorán Jánosné
 Humli Róbert
 Igazné Hámor Éva
 Ignáczné Csík Andrea
 Illek Csaba
 Imre Ildikó
Ipsics Lászlóné
 Ivanics Krisztina
 Ivánovics Ágnes
 Izsák Gyuláné
 Dr. Jaczenkóné
 Baki Katalin
 Jáki Olga Cecília
 Janovics Péter
 Járvás János
 Jászné Németh Ildikó
 Jazbincsek Antalné
 József Sándorné
Juhász Erika
 Juhász Imre
 Juhász Lászlóné
Kállai Vilmosné
 Kálmánné Király Ida
 Kamenszky Zsuzsanna

Kanyó Bertalanné
Kaposi Pálné
 Karancz Ibolya
 Kardos Mária
 Kárpáti Ágnes
Kárpáti József
Karpeta Márta
 Kassai Istvánné
 Kátai Imre
 Kátai Livia
 Kaviczki Erzsébet
 Kécskeiné Tóth Havaska
 Kerdi Ferenc
Keresztes Sándor
 Kertész Ilona
 Kertész József
 Kertészné Veszeli Ágnes
 Késmárky Zsomborné
Király Andorné
Király János
 Kirchmayer László
 Kis Böndi Jánosné
 Kislőrincz Erika
 Kiss Éva
 Kiss Imréné
Kiss Márta
Kiss Sándorné
 Kiss Tibor
 Kiss Tünde
 Kissné Horváth Edit
Klatikruseva Mária
 Klein Józsefné
 Kmilcsik Zsuzsanna
 Kocziszi Tamás
 Koczka Zsolt
 Kodó Gáborné
 Koleszár Norbert
 Koltay Péter
 Komlódi László
 Komlósiné Bebesi Ágnes
 Koncz László
Kondáné
Szabó Gabriella
 Koós Tamás
 Koósné Kovács Mária
 Kovács Alexandra
Kovács Anna
Kovács Antal
 Kovács Attila
 Kovács Csabáné
 Kovács Gábor
 Kovács Józsefné
 Kovács Katalin Ilona

Kovács László
 Dr. Kovács Sándorné
 Kovács Tibor
 Kovács Tihamérné
 Kovács Viktória
 Kovácsné
 Adorán Magdolna
 Kovácsné Ilonka Judit
 König Károly
 Kövesi Péterné
Kratochvil Sándorné
 Kristóf Károlyné
 Kukta Mihályné
 Kulcsár János
Kürtös Lajos
 Lack Gábor
 Ladvánszky Zsolt
 Lakics János
 Lakomcsik Marianna
 Lampert Zsolt
 Láng Erika
Laskay Erzsébet
 László Éva
 László Péter
 Lászlóné Kiss Gabriella
 Léber Jánosné
 Leimeister Jánosné
Lejtovitz Gyula
 Lemák László
 Leveles Attila
 Limp Miklósné
 Loksa Emese
 Lőrincz Attila
 Lucza Vilmos
 Lukács Irén
Macskásy Attiláné
 Madarász Gyula
 Madarász Judit
 Magasházi Viktória
 Magi Szilvia
 Magyar Ilona
Major József
Majorné
Marton Éva
 Markó Károly
 Márkusné Palánki Emma
 Marosiné
 Schnierer Valéria
 Márton József
 Matus József
 Matus Oszkár
 Mayer Róbert
 Mensáros Judit



Mészáros Gábor
Mészáros Géza
 Mészáros Péter
 Mészárosné Hollós Éva
 Mikusikné Dávid Éva
 Mogyoróné
 Fölker Piroska
 Mogyorósi Ferenc
 Mohácsi Lászlóné
 Mojzer Lászlóné
Molnár Csaba
 Molnár Lászlóné
 Molnár Sándor
 Mór Zoltán
 Móricz Margit
 Munkácsi Zoltán
 Muszkatal Ilona
 Müller Györgyné
 Nacsinák Brigitta
 Nagy Ernő Géza
 Nagy Éva Ildikó
Nagy Kolozsári Árpád
 Nagy Sándor (IFÜF)
 Naszvadi Csaba
 Németh Andrea
 Németh Jenő
 Németi Lászlóné
 Nikovics Gábor
 Novák Dalma
 Ódor János
 Oláh József (IFF)
 Oláh József (IFÜF)
 Olli Lászlóné
 Orosz Csaba
Ország Károlyné
 Óváriné Szál Mária
 Ozorai Magdolna
 Óriné Bihari Viktória
Pacoltné
Trautmann Erzsébet
 Pácsonyiné
 Raczkó Zsuzsanna
Páj Gábor
Páj Gáborné
 Pálfalvi Ákos
 Pálfi Márta
 Pálmai Gabriella
 Palotai Nóra
 Pánczél Magdolna
 Pap Gáborné
 Papcsikné
 Szekeres Piroska
Papné Ruzicska Livia

Papp Gyuláné
 Pappert Józsefné
 Pappné Tözsér Erika
 Parditkáné
 Jakubovics Erzsébet
 Paréj Vilmos
 Péhl Lajos
 Pék Rudolfné
 Persik Anita
Pesák Ágnes
 Péter Lászlóné
 Péter Szabó Jenő
 Péterné Cserni Zsuzsanna
 Pethőné Takács Katalin
 Borbála
 Petrovics Tiborné
 Petrovszki Pálné
 Pilisi Gábor
 Pintér Imre Géza
 Pintér István
 Pipicz Antalné
 Pogány Eörsné
Polgár Edit
Polgár Péter
 Porvai László
 Posta Gábor
Pribély Tibor
 Pribély Tiborné
 Prokopp Éva
 Rácz Péter György
 Rádi József
 Rajnai Gábor
 Rákli Gyöngyi
 Rákos Zoltán
 Rapkay Judit
 Rédl Lászlóné
 Reichardt Gézané
 Répásiné
 Novák Erzsébet
 Rétháti Ferencné
 Riegenerné Bulecza Éva
 Roboz Péter
 Dr. Rónai Tamásné
Rózsavölgyi Istvánné
 Ruzicskáné
 Villám Mária
Sajtosné Szavari Ilona
 Samu Györgyné
 Sándor Tibor
 Sári Edit
 Schmidt István
 Schönek Gabriella
 Sebestyén Mihályné

Sebestyéné
Gruber Judit Irén
 Segesdi Lászlóné
Selmeci Lászlóné
 Selmeczi István
 Dr. Seres Gáborné
Sinay Mártonné
Sinkó Lászlóné
 Sirokmány László
Sivóné Mókher Mária
 Skoda Tamás
 Soltész Erzsébet
 Somoskői Tamás
 Sörös Géza
 Sörösne Opauszki Rózsa
 Spisák Veronika
Strazicky Jánosné
 Stündl Elemérné
 Sugárné Budai Krisztina
Surányi Péterné
 Sütő Károly
 Szabó Andrea
 Szabó Etelka
 Dr. Szabó Éva
 Szabó Gábor (IFÜF)
 Szabó János
 Szabó László
 Szabó Lászlóné
Szabó Mihályné
 Szabó Pál
 Szabó Rezső
 Szabó Tamásné
Szabó Viktória
 Szabóné Szatmári Katalin
 Szalai Attila
Szalai Gábor
Szalai Gábor Katalin
 Szalay Gábor
 Szalay György
 Szántó Béla
 Szántó György
 Szapáryné Fürtös Judit
 Szarvas Mária
 Szász László
 Szatmári Erika
Szécsyné
Gergely Krisztina
 Szedlák Krisztina
 Székelyné
 Prekopa Mónika
 Szélesné Gergács Katalin
Szemán András
 Szemerey Zsolt

Szendi Mária
 Szeniczeyné Jerszi Katalin
 Szentgyörgyi János
 Szikszai László
 Szilágyi Éva
 Szilágyi Ferenc
Szilágyi Ferencné
Szilágyi Györgyné
 Szilágyi László Csaba
 Szilágyiné
 Debreceni Erika
 Szilvássy Katalin
 Szily Csaba
Szirmai Mihályné
 Szirony Erzsébet
 Szívós József
 Szkupien Éva
 Szonda Zsolt
 Szotkó Ferenc
 Szodényi Ferencné
 Szögi Tibor
 Szöllőssy Mária
 Sztrehovszki Ákos
 Szűcs Ernő Béla
Szűcs Julianna
 Szűcsné Sarkady Hajnal
Takács Magdolna
 Tamássy Péter
Tamassyné
Krkosek Katalin
 Tarnai Tamás
 Teleki Tamás
 Telekné Csorba Judit
 Tomanné Balogh Judit
 Tornyai Krisztián
 Tóth Ágnes
 Tóth Enikő
 Tóth Erika
 Tóth Etelka
 Tóth Gábor (IFÜF)
 Tóth Györgyné
 Tóth Jánosné
 Tóth László
Tóth László György
 Tóth Szilvia
 Tóthi Edit
 Tóthné Malina Erzsébet
 Tóthné
 Reitinger Andrea
 Tónvári Ferenc
 Trenka Zsolt
 Tunyoghy Andrea
Turcsányi Annamária



Türner Krisztina
Udvardy Magdolna
Urbán Péter
Üröginé
Hajmási Emőke
Vácsi Anikó
Vadassy László
Vágvölgyi Gabriella
Vajnai Józsefné

Valiszka Győzőné
Vándor Péter
Varga Adél
Varjú Károly
Vasasné Almási Ildikó
Vendl Szilvia
Verdonné Balogh Erika
Veres Katalin
Vértesiné Nagy Mária

Vojacsek Réka
Völler Lászlóné
Völlerné
Czenki Erzsébet
Vörös Lászlóné
Dr. Vörös Tibor
Wax László
Werderitschné
Balog Etelka

Witvera Ferencné
Zabos Sándorné
Zágonyi Mária
Zajdó Ferenc
Závorszky István
Zelei Zsolt
Zelenka Ildikó
Zsigmond Andrea
Zsutai László



ARCHÍVUM

III.

A 2006. ÉVBEN KITÜNTETÉSBEN RÉSZESÜLT MUNKATÁRSOK

Állami kitüntetések:

MAGYAR KÖZTÁRSASÁGI ARANY ÉRDEMKERESZT

Dr. Bognár Péter igazgató (Észak-budapesti Ig.)
Polgár Péter igazgató (Dél-budapesti Ig.)
Varga Sándor főosztályvezető (Központi Hivatal)
Dr. Várszeghi György főosztályvezető (Központi Hivatal)

MAGYAR KÖZTÁRSASÁGI EZÜST ÉRDEMKERESZT

Dr. Kocsis Zsuzsanna osztályvezető (Központi Hivatal)

Egyéb elismerések:

KÁROLY RÓBERT EMLÉKPLAKETT

Varga Sándor nyugalmazott főosztályvezető (Központi Hivatal)

Pénzügyi tevékenységük szakmai elismeréseként, tartósan eredményes munkavégzésükért a Pénzügyminiszter az alábbi munkatársainkat tüntette ki:

MINISZTERI ELISMERŐ OKLEVÉL

Dr. Andrási Jánosné dr.	Központi Hivatal	Leszkovich Ildikó	Győr-Moson-Sopron M. Ig.
Bajorné Kovács Katalin	Zala M. Ig.	Magas Árpád	Pest M. Ig.
Bebiák Valéria	Központi Hivatal	Magera Andrásné	Szabolcs-Szatmár-B. M. Ig.
Bihacker Józsefné	Komárom-Esztergom M. Ig.	Mázsár György	Somogy M. Ig.
Dr. Csorba Krisztina	Bács-Kiskun M. Ig.	Mezeiné Rózsa Katalin	Borsod-Abaúj-Z. M. Ig.
Dr. Csurgó Edit	Csongrád M. Ig.	Mogyorósiné	
Exner Miklósné	Vas M. Ig.	dr. Gábor Hajnalka	Szabolcs-Szatmár-B.M. Ig.
Farkas Attiláné	Központi Hivatal	Nagy Péter	Hajdú-Bihar M. Ig.
Gergelyné		Pólik Tibor	Szabolcs-Szatmár-B. M. Ig.
dr. Móder Ágnes	Fejér M. Ig.	Sóti Pálné	Dél-budapesti Ig.
Dr. Juvancz Péterné	Központi Hivatal	Szűcs Józsefné	Hajdú-Bihar M. Ig.
Kadlecsikné		Takács László	Kelet-budapesti Ig.
Gungl Erzsébet Anna	Tolna M. Ig.	Dr. Tóth Albertné	Békés M. Ig.
Kovács Antalné	Jász-Nagykun-Sz. M. Ig.	Türkös József	Pest M. Ig.
Kozeluha Zoltánné	Pest M. Ig.	Varga László	Borsod-Abaúj-Z. M. Ig.

MINISZTERI EMLÉKLAP

Balázs Tibor	Bács-Kiskun M. Ig.	Kovács Krisztina Zsuzsanna	Dél-budapesti Ig.
Bándyné dr. Fodor Valéria	Észak-budapesti Ig.	Köblő Gézané	Heves M. Ig.
Baraksó Gyuláné	Dél-budapesti Ig.	Kőrösi Zsuzsanna	Csongrád M. Ig.
Bíróné Fazekas Erika	Kelet-budapesti Ig.	Kun Imréné	Pest M. Ig.
Bolláné dr. Kovács Ibolya	Csongrád M. Ig.	Lazányi-Bacsó Zoltán János	Zala M. Ig.
Cseke Gyuláné	Hajdú-Bihar M. Ig.	Nagy Tiborné	Borsod-Abaúj-Z. M. Ig.
Czédly Piroska Erzsébet	SZTADI	Nagy Zsuzsanna	Veszprém M. Ig.
Danyi József	Kelet-budapesti Ig.	Pap Éva Mária	Veszprém M. Ig.
Dirnerné		Pécsi Ferencné	Nógrád M. Ig.
dr. Szotáczy Eszter	Baranya M. Ig.	Sánta János	Észak-budapesti Ig.
Felder László	Somogy M. Ig.	Sőregi Lászlóné	Pest M. Ig.
Filyó Erika	Békés M. Ig.	Szabó Sándorné	Győr-Moson-Sopron M. Ig.
Fonyódi János	Tolna M. Ig.	Szalontai Györgyné	Fejér M. Ig.
Garancsi Ottó	Észak-budapesti Ig.	Szentner Gyuláné	Dél-budapesti Ig.
Háló Istvánné	Vas M. Ig.	Szoboszlai Gyula	Nógrád M. Ig.
Hiebsch György	Pest M. Ig.	Tomasovszki Anna	Szabolcs-Szatmár-B. M. Ig.
Kaiser Lászlóné	Veszprém M. Ig.	Tóth István	Észak-budapesti Ig.
Klampfer István	Győr-Moson-Sopron M. Ig.	Várhelyi Béla	Komárom-Esztergom M. Ig.

A HIVATAL ELNÖKÉTŐL BEZERÉDJ-DÍJ ARANY FOKOZATÁT KAPTÁK

Árpás Sándor	Észak-budapesti Ig.	Kalmárné	Központi Hivatal
Bakacsiné		Morcsányi Rozália	Központi Hivatal
dr. Pálkök Gabriella	Csongrád M. Ig.	Keresztes Tamás	Központi Hivatal
Bakonyi Tibor	Központi Hivatal	Kok Miklós	Központi Hivatal
Balázs Eszter Ágnes	Központi Hivatal	Korpainé Kiss Mónika	Szabolcs-Szatmár-B. M. Ig.
Balla Jenő	Kelet-budapesti Ig.	Kothencz Istvánné	Bács-Kiskun M. Ig.
Baloghné Gecse Anna	Pest M. Ig.	Kriskó Csaba	Győr-Moson-Sopron M. Ig.
Baudentisztl Pálné	Komárom-Esztergom M. Ig.	Dr. Mesterházy Eleonóra	Vas M. Ig.
Bencze Györgyné	KAIG	Nagy Istvánné	Központi Hivatal
Berényi Albertné dr.	Zala M. Ig.	Nagy Miklós Jánosné	Győr-Moson-Sopron M. Ig.
Borbély Miklósné	Szabolcs-Szatmár-B. M. Ig.	Nagy Pál	Pest M. Ig.
Dr. Cserpák Ibolya	Központi Hivatal	Nánai Györgyné	Központi Hivatal
Csigi Norbert	Tolna M. Ig.	Dr. Nemes Istvánné	Dél-budapesti Ig.
Csiky Péterné	Zala M. Ig.	Németh Istvánné	Pest M. Ig.
Farkas Ágnes	Borsod-Abaúj-Z. M. Ig.	Novákné Balogh Katalin	Jász-Nagykun-Sz. M. Ig.
Fekete Bálintné	Dél-budapesti Ig.	Nyíró Endre	Dél-budapesti Ig.
Gálné Pál Zsuzsanna	Dél-budapesti Ig.	Őri Jenőné	Vas M. Ig.
Göndör Józsefné	Veszprém M. Ig.	Pasztercsák István	Hajdú-Bihar M. Ig.
Gubcsóné Links Erzsébet	Bács-Kiskun M. Ig.	Patóné Csapó Ilona	Csongrád M. Ig.
Dr. Hlavács Imréné	Borsod-Abaúj-Z. M. Ig.	Poharánszki Erzsébet	Pest M. Ig.
Horváthné		Poór Jenő	Központi Hivatal
Kubányi Zsuzsanna	Kelet-budapesti Ig.	Dr. Siskáné Szerencsés Mária	Kelet-budapesti Ig.
Jósvai Ferenc	Heves M. Ig.	Spitzer Ferenc	Dél-budapesti Ig.
Dr. Kakuk István	Nógrád M. Ig.	Dr. Steigler József	Észak-budapesti Ig.

Szabó Gábor	SZTADI	Vargáné Lampert Mária	Észak-budapesti Ig.
Szabó László János	Központi Hivatal	Dr. Várkonyi Györgyi	Fejér M. Ig.
Szabó Tamásné	Központi Hivatal	Veres István László	Hajdú-Bihar M. Ig.
Szakácsné Plaszt Mária	Baranya M. Ig.	Veszeli Sándor	Észak-budapesti Ig.
Szeberényi József	SZTADI	Vida Mária	Baranya M. Ig.
Székelyiné Klug Mónika	Somogy M. Ig.	Vitálné Káro Margit	Dél-budapesti Ig.
Tábori Éva	Észak-budapesti Ig.	Vödrös János	Fejér M. Ig.
Varga Sándor	Kelet-budapesti Ig.	Vörös Attila	Központi Hivatal Ig.
Varga Zsuzsanna	Kelet-budapesti Ig.	Zahoránné Csillag Mária	Békés M. Ig.

A HIVATAL ELNÖKÉTŐL BEZERÉDJ-DÍJ EZÜST FOKOZATÁT KAPTÁK

Ábelovszki Anita	Békés M. Ig.	Fliegh Judit	Veszprém M. Ig.
Abóczki Béla	Bács-Kiskun M. Ig.	Dr. Fonyódi Lajos	KAIG
Almási Béláné	Pest M. Ig.	Gábrrielné Balogh Erika	Békés M. Ig.
Amler Ágnes	Kelet-budapesti Ig.	Gerebecz László	Borsod-Abaúj-Z. M. Ig.
Amrein Ferenc	Kelet-budapesti Ig.	Göbölös Sándorné	Észak-budapesti Ig.
Angyal Gyuláné	Kelet-budapesti Ig.	Gönczi Sándorné	Kelet-budapesti Ig.
Balaton Alfréd	Vas M. Ig.	Göncz Istvánné	Jász-Nagykun-Sz. M. Ig.
Balogh Istvánné	SZTADI	Grószné Nagy Éva	Heves M. Ig.
Balogh Péter	SZTADI	Gulyás Ferenc	Jász-Nagykun-Sz. M. Ig.
Baloghné Novák Edit	Győr-Moson-Sopron M. Ig.	Hanák Miklósné	Borsod-Abaúj-Z. M. Ig.
Benéné Werth Mária	Központi Hivatal	Harmat Ferencné	Komárom-Esztergom M. Ig.
Béresné Kun Julianna	Dél-budapesti Ig.	Hárshegyi Mónika	Pest M. Ig.
Beszédáné Kára Magdolna	Nógrád M. Ig.	Dr. Horváth Gabriella	Kelet-budapesti Ig.
Bíró Pál	Bács-Kiskun M. Ig.	Dr. Ivády-Dávid Ildikó	Pest M. Ig.
Bíróné Horváth Magdolna	Fejér M. Ig.	Jaczura Lászlóné	Észak-budapesti Ig.
Bogdány Józsefné	Pest M. Ig.	Jánossy Béla	Pest M. Ig.
Boleraczki Éva	Veszprém M. Ig.	Juhász Gizella	Csongrád M. Ig.
Borsodi Nagy Erzsébet	Dél-budapesti Ig.	Juhos Józsefné	Békés M. Ig.
Bozsó Károlyné	Jász-Nagykun-Sz. M. Ig.	Kaincz Mónika	Komárom-Esztergom M. Ig.
Bönde Kata	Csongrád M. Ig.	Kalászdí Pálné	Borsod-Abaúj-Z. M. Ig.
Bőr Károlyné	Észak-budapesti Ig.	Kelemen Gábor	Csongrád M. Ig.
Cina Sándorné	Békés M. Ig.	Kéri Lajosné	Győr-Moson-Sopron M. Ig.
Dr. Csáki Magdolna	Kelet-budapesti Ig.	Kincses Edit	Pest M. Ig.
Csapó Lajosné	Tolna M. Ig.	Kiss Jánosné	Észak-budapesti Ig.
Dr. Cserteg Rita	Központi Hivatal	Kmilcsik Zsuzsanna	SZTADI
Csirke Józsefné	Somogy M. Ig.	Kogler Ilona	Kelet-budapesti Ig.
Dancsó Árpád	Központi Hivatal	Kolozsi István	Dél-budapesti Ig.
Dániel Norbert	Somogy M. Ig.	Dr. Kormos István	SZTADI
Dankáné Hoffer Médea	Baranya M. Ig.	Dr. Korsós Sándor	Baranya M. Ig.
Domján Gyöngyi	Heves M. Ig.	Kovács Gusztáv	Dél-budapesti Ig.
Dömötörné Szakácsi Éva	Központi Hivatal	Kovács Lászlóné	Szabolcs-Szatmár-B. M. Ig.
Ecsedi Ákos	Központi Hivatal	Kovács Márta	Dél-budapesti Ig.
Erdei Ibolya	Hajdú-Bihar M. Ig.	Kovács Anita	Veszprém M. Ig.
Fábry Andrásné	Központi Hivatal	Kozma Gyöngyi	Központi Hivatal
Fekete Éva	Észak-budapesti Ig.	Körörsiné Virág Ildikó	Bács-Kiskun M. Ig.

Kránik Csabáné Lászlóné Szepesvári Gabriella Dr. Lázár József Lénárt Lászlóné Lovas Gáspárné Lőrinczi Ferenc Lukácsné Patkó Mária Magyar Istvánné Mekliné Tóth Mária Miklós György Molináné Bátyai Gizella Nádudvari István Dr. Nagy Gézáné Nagy Sándorné Nagyné Mihály Éva Neyné Kaponya Lenke Nyilas Istvánné Ónodi György Orbán Henriett Panulin Péterné Papp Lászlóné Piláthné Konrády Ilona Pinténné Dzurják Margit Répánszki Zsuzsanna Rónai Adrienne Sághy Andrásné Salátáné Sáfár Elvira Schmelz Miklósné Seres Károlyné	Kelet-budapesti Ig. Kelet-budapesti Ig. Győr-Moson-Sopron M. Ig. Szabolcs-Szatmár-B. M. Ig. Észak-budapesti Ig. Zala M. Ig. Borsod-Abaúj-Z. M. Ig. Veszprém M. Ig. Központi Hivatal Bács-Kiskun M. Ig. Oktatási Igazgatósági Ig. Észak-budapesti Ig. Győr-Moson-Sopron M. Ig. Borsod-Abaúj-Z. M. Ig. Szabolcs-Szatmár-B. M. Ig. Dél-budapesti Ig. Dél-budapesti Ig. Csongrád M. Ig. Központi Hivatal Zala M. Ig. Észak-budapesti Ig. Kelet-budapesti Ig. Dél-budapesti Ig. Szabolcs-Szatmár-B. M. Ig. SZTADI Baranya M. Ig. Komárom-Esztergom M. Ig. Észak-budapesti Ig. Észak-budapesti Ig.	Simon Imre Somogyi Sándorné Somogyiné Födelmes Zsuzsanna Staudinger Jánosné Szabó Gyuláné Szabó Istvánné Szabó József Szabó Sarolta Szabóné Koós Piroska Szakajda Marianna Szekeres Violetta Szenczi Éva Mária Szirákiné Gulyás Erzsébet Szűcs Józsefné Szűcs Zsuzsanna Szűcsné Vincze Zsuzsanna Takács János Tófalvi Gáborné Tóth István Tóthné Cseh Andrea Ulrichné Varga Gizella Vágány Tiborné Vajnórák István Varga Ferencné Vasné Sike Márta Vesztergom Zoltánné Völgyiné Trási Mária Dr. Vörös Éva Zsuzsanna	Észak-budapesti Ig. Somogy M. Ig. Zala M. Ig. Fejér M. Ig. Hajdú-Bihar M. Ig. Pest M. Ig. Bács-Kiskun M. Ig. Pest M. Ig. Vas M. Ig. Hajdú-Bihar M. Ig. Dél-budapesti Ig. Pest M. Ig. Észak-budapesti Ig. Központi Hivatal KAIG Nógrád M. Ig. Központi Hivatal Fejér M. Ig. Jász-Nagykunsz. M. Ig. Hajdú-Bihar M. Ig. Tolna M. Ig. Heves M. Ig. Központi Hivatal Somogy M. Ig. Komárom-Esztergom M. Ig. Fejér M. Ig. Dél-budapesti Ig. Hajdú-Bihar M. Ig.
---	--	--	---

A HIVATAL ELNÖKÉTŐL SZAKMAI FŐTANÁCSADÓI CÍMET KAPTAK

Dr. Adorján Gábor Erdeiné Kustos Mónika Fülöp János Gergő Zoltánné	Dél-budapesti Ig. Hajdú-Bihar M. Ig. Tolna M. Ig. Központi Hivatal	Dr. Heid Ferencné Szabó Balázné Tímár Edit Tolmácsi Zsolt	Baranya M. Ig. Bács-Kiskun M. Ig. Központi Hivatal Nógrád M. Ig.
---	---	--	---

A HIVATAL ELNÖKÉTŐL SZAKMAI TANÁCSADÓI CÍMET KAPTAK

Alex Györgyné Dr. Angyal Zsuzsanna Balogh Csaba Balogh Tamás	Kelet-budapesti Ig. Győr-Moson-Sopron M. Ig. Észak-budapesti Ig. Központi Hivatal	Bíró Ilona Dr. Csátaljay Zsuzsanna Dorner Pál Farkas Margit	Pest M. Ig. Központi Hivatal Vas M. Ig. Zala M. Ig.
---	--	--	--

Fischl Józsefné	Veszprém M. Ig.	Magyaródi Andrea	Fejér M. Ig.
Gilányi Sándor	Szabolcs-Szatmár-B. M. Ig.	Mandzákné	
Dr. Horváth Mónika	Központi Hivatal	Tarnavölgyi Judit	Észak-budapesti Ig.
Dr. Jankelovicsné		Nemes Zsolt	Központi Hivatal
Berényi Márta	Központi Hivatal	Nemesné Kanyó Ibolya	Jász-Nagykun-Sz. M. Ig.
Kertészné Simon Gabriella	Borsod-Abaúj-Z. M. Ig.	Németh Miklósné	Dél-budapesti Ig.
Késmárki Edit	Kelet-budapesti Ig.	Dr. Novotni Attila	Központi Hivatal
Koczkané		Nyilas Gábor	Csongrád M. Ig.
Korompay Katalin	Központi Hivatal	Raig Mária Magdolna	Központi Hivatal
Kopján Kiss Károly	Békés M. Ig.	Sándor Ildikó	Központi Hivatal
Dr. Kovácsné		Dr. Schablik Béla	Központi Hivatal
dr. Lévai Ildikó	Központi Hivatal	Sebők Lászlóné	Heves M. Ig.
Laczkó Róbert	Pest M. Ig.	Sinkáné dr. Csentes Ágnes	Központi Hivatal

**A hivatal eredményességét elősegítő munkájáért, külsőként 2006-ban
a Bezerédj-díj arany fokozatát kapták**

Drexler András

Vám- és Pénzügyőrség Országos Parancsnokságának ezredese

Kaputa Júlia

Info Rádió újságírója

Raits Averats

IOTA

Dr. Szendi Antal

Vám- és Pénzügyőrség Országos Parancsnokságának ezredese

**Nyugállományba vonulásuk alkalmából a Bezerédj-díj
arany fokozatát kapták**

Dr. Buchalla Botondné	Bács-Kiskun M. Ig.	Rohovszky László	Kelet-budapesti Ig.
Bernáth Péterné	Csongrád M. Ig.	Demény Tamásné	Központi Hivatal
Fekete Ferencné	Dél-budapesti Ig.	Varga Józsefné	Nógrád M. Ig.
Fedor Györgyné	Észak-budapesti Ig.	Várszegi Lászlóné	Győr-Moson-Sopron M. Ig.
Bárdos Andrásné	Heves M. Ig.	Dr. Zs. Nagy Imre	Hajdú-Bihar M. Ig.
Muhari László	Jász-Nagykun-Sz. M. Ig.		

**Nyugállományba vonulásuk alkalmából a Bezerédj-díj
arany fokozatát posthumus kapta**

Dr. Nagy Imre

Központi Hivatal

ARCHÍVUM

**Nyugállományba vonulásuk alkalmából a Bezerédj-díj
ezüst fokozatát kapták**

Cseresznye József
Csongrádi Lászlóné
Dr. Ferencz Gyula
Galisz Mihály
Horváth Imre
Hubik Jánosné
Kaszap Gáborné
Király László
Külits Etel Anna
Majoros Károly

Dél-budapesti Ig.
Vas M. Ig.
Somogy M. Ig.
Békés M. Ig.
Észak-budapesti Ig.
Komárom-Esztergom M. Ig.
Pest M. Ig.
Zala M. Ig.
Dél-budapesti Ig.
Borsod-Abaúj-Z. M. Ig.

Musztács Istvánné
Pittmann Józsefné
Rác Józsefné
Seres Jánosné
Solymosi Lászlóné
Szarukán Miklós Györgyné
Tamási Kálmán
Vasvári Csaba
Dr. Villányi Róbert

Kelet-budapesti Ig.
Fejér M. Ig.
Kelet-budapesti Ig.
Központi Hivatal
Észak-budapesti Ig.
Hajdú-Bihar M. Ig.
Központi Hivatal
Központi Hivatal
SZTADI

Összeállította az APEH szerkesztőbizottsága
Felelős kiadó: Dr. Szikora János, az APEH elnöke

Készült a Saldo Pénzügyi Tanácsadó és Informatikai Rt. gondozásában
Nyomdai munkák: Reálszisztéma Dabasi Nyomda Rt.