

AZ APEH VILÁGA

2005



ÉVKÖNYV

Tények, információk az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal
szervezetéről és annak 2005. évi tevékenységéről

ARCHÍVUM

ELŐSZÓ

Tisztelt Olvasó!



Dr. Szikora János

Hagyománynak tekinthető, hogy az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal minden évben – idén immár hetedik alkalommal – megjeleneti az előző évi tevékenységéről szóló évkönyvét. Ebben az évkönyvben a hivatal tevékenységével összefüggő legfontosabb adózattatási, adóigazgatási feladatokat, azok eredményeit, számszerűsíthető adatait mutatjuk be, de szólnunk az APEH szervezeti kérdéseiről, köztisztviselőink hivatalon belüli életéről is.

Az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatalra hárul az államháztartás adójellegű bevételei több mint 80 százalékának a beszedése. Ezen alapvető „küldetésünk” teljesítése érdekében a 2005. esztendőben is törekedtünk a szolgáltató jellegű tevékenységünk és a hatósági jogszolgáltatásaink jogszerű, következetes alkalmazása közötti egészséges egyensúly fenntartására.

A múlt évet a szolgáltatásaink bővítése szempontjából is jelentős évnek tekinthetjük, amelyben kiemelkedőnek számít a korszerű, Internet alapú közigazgatás kiépítésében való előrelépés. Ennek egyik leglátványosabb eleme, hogy 2005-től valamennyi adózó szá-

mára megnyílt az a lehetőség, hogy adóbevallási kötelezettségének elektronikus úton – az ún. ügyfélkapun keresztül – tegyen eleget. Az elmúlt évre jellemző volt az intenzív jogszabály-alkotási tevékenység, amellyel összefüggésben rendkívül megnőtt az ügyfelek tájékoztatási igénye. Hatósági tevékenységünkben előtérbe kerültek az adóhatósági jelenlét fokozása mellett az egyes adókötelezettségek teljesítésének ellenőrzései, kiemelt figyelemmel az áfa-vizsgálatokra. Az ellenőrzéseknél és a nemzetközi kapcsolatok bővítésénél nagy hangsúlyt kapott az Európai Unió adóügyi együttműködési szabályainak alkalmazása az adócsalások, adóelkerülések kiszűrése érdekében. A korábban kialakított informatikai rendszer segítségével eredményesek voltak a behajtási intézkedések, az elektronikus inkasszók kibocsátásával a korábbinál több kintlévőséget sikerült beszedni.

Az APEH 2005-ben is intenzíven ápolta nemzetközi kapcsolatait. Az Európai Unió vám- és adóügyi biztosa szeptemberben látogatást tett az adóhivatalban és találkozott a hivatal vezetőivel. Az Európai Adóigazgatások Szervezetének (IOTA) elnöki posztját tavaly júniustól számítottan egy évig APEH elnöke tölti be. Több külföldi (USA, holland, olasz, cseh, kínai, vietnámi és szlovák) küldöttség is tárgyalást folytatott az adóhivatalban, és folytatódott a francia adóhivatallal kialakított együttműködés.

Összességében megállapítható, hogy a 2005. év az állami adóhatóság számára nehéz, de eredményes esztendő volt. Bízom benne, hogy ebben az értékelésben évkönyvünk tanulmányozása után a Tisztelt Olvasó is osztozik velünk.

Budapest, 2006. április

Dr. Szikora János
elnök



TARTALOMJEGYZÉK

AZ ADÓ- ÉS PÉNZÜGYI ELLENŐRZÉSI HIVATAL 2005. ÉVI TEVÉKENYSÉGE ÉS SZERVEZETI JELLEMZŐI

I. Az állami adóhatóság szolgáltató jellegű tevékenységei	9
1. Ügyfélszolgálataink szervezete, tevékenysége	9
2. Az adózók törzsadattári regisztrációja	11
3. Az egyszerűsített vállalkozói adó	14
4. Bevallásfeldolgozás a 2005. évi feladattervben kiemelt bevallások vonatkozásában	17
5. Adóeljárési tevékenység	22
6. Folyószámlák kezelése	27
7. Az APEH iratforgalma a vonalkód felhasználás tükrében	29
II. Az adóhatósági kényszerintézkedések területei	33
1. Az ellenőrzési tevékenység	33
2. A behajtási tevékenység	42
III. Az adóhivatali szervezet működésének követelményrendszere	47
1. Jogi-hatósági tevékenység és a törvényesség helyzete	47
2. Az adókötelezettség jogszerű teljesítése érdekében végzett tevékenység	52
3. A hivatal másodfokú tevékenysége	54
4. Kizárólagos illetékességi ügyek blokkja	56
5. Az adóstatistikai elemző, előrejelző munkáról és az adóhivatali tevékenység kontrollingjáról	59
6. A belső kockázatkezelés területei	62
7. Törvényességi és belső ellenőrzés	65
8. A „Panasziroda” 2005. évi tevékenysége	69
IV. Az adóhivatali szervezet különféle erőforrásainak főbb jellemzői	71
1. Informatikai szakterület	71
2. A gazdasági működési feltételek	75
3. A humánpolitikai tevékenység	77
4. A sajtótevékenység alakulása 2005. évben	87
5. Szakszervezet	90
V. Az APEH nemzetközi kapcsolatrendszere	92



VI. Külső szervezeti kapcsolataink	101
VII. Az APEH országos rendezvényei	103
VIII. Bemutatkoznak az APEH fővárosi és megyei igazgatóságai	110
1. A Dél-budapesti Igazgatóság	110
2. A Csongrád Megyei Igazgatóság	115
3. A Fejér megyei Igazgatósága	122
4. A Komárom-Esztergom megyei Igazgatósága	126
IX. Arcképcsarnok	132

ADATTÁR AZ ADÓHIVATALI TEVÉKENYSÉG KIEMELT TERÜLETEIRŐL

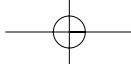
Táblajegyzék	147
I. Költségvetési kapcsolatok alakulása	153
II. Az adózók számához, összetételéhez és területi elhelyezkedéséhez kapcsolódó adatok	178
III. Az adóbevallások kiemelt adatai	184
IV. Adóigazgatási szolgáltatások főbb jellemzőire vonatkozó adatok	245
V. Kényszerintézkedések egyes területeivel összefüggő adatok	267
VI. Hatósági-jogi munka főbb jellemzői	285
VII. A szervezeti működés kiemelt feladatai	298

AZ APEH KÖZTISZTIVISELŐIRE VONATKOZÓ FŐBB SZEMÉLYI ADATOK

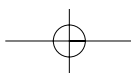
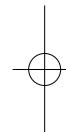
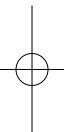
I. Az APEH vezető beosztású munkatársai	319
II. Az APEH „törzsgárda” tagsága	333
III. A 2005-ös évben kitüntetésben részesült munkatársak	367



ARCHÍVUM



**AZ ADÓ- ÉS PÉNZÜGYI ELLENŐRZÉSI
HIVATAL
2005. ÉVI TEVÉKENYSÉGE
ÉS SZERVEZETI JELLEMZŐI**



ARCHÍVUM

I.

Az állami adóhatóság szolgáltató jellegű tevékenységei

I/1. Ügyfélszolgálataink szervezete, tevékenysége

Az adózók kötelezettségeik teljesítése során legtöbbször az adóügyi szakterület munkatársaival kerülnek közvetlen kapcsolatba. Az adóalany-nyilvántartási nyomtatványok, a bevallások, adatszolgáltatások benyújtása, a különféle beadványok és kérelmek és az információs igények intézése során a magánszemély adózók jelentős része még napjainkban is a közvetlen személyes kapcsolatot részesíti előnyben a telefonos vagy az egyéb elektronikus lehetőség kihasználása helyett. Miután a hivatalainkat a saját kezdeményezésre felkereső ügyfelek az ügyfélfogadás fizikai körülményei, a várakozások hossza és gyakorisága, valamint az ügyintézők szakmai ismeretei, viselkedése és tevékenysége alapján ítélik meg, ezért kiemelt hangsúlyt helyezünk az ügyfélszolgálati munka színvonalas ellátására.

Az adóhivatal 2005 végén 23 központi ügyfélszolgálaton, 72 – számítógépes kapcsolattal rendelkező – kirendeltségen és 25 – elsősorban beadványok átvételére és tájékoztatásra szakosodott – ügyfélszolgálati helyen fogadja a személyes ügyintézészt választó adózókat. Az ügyfelek kiszolgálásának javítása érdekében az elmúlt két évben az igazgatóságok központi ügyfélszolgálatainak korszerűsítésére biztosítottunk forrásokat. 2004-ben fejeződött be az Észak-budapesti igazgatóság központi ügyfélszolgálatának modernizálása, valamint a Hajdú-Bihar megyei Igazgatóság épületáthelyezése keretében az ügyfelek elvárásainak megfelelő központi ügyfélszolgálatot is kialakítottunk. 2005-ben a Szabolcs-Szatmár-Bereg

megyei Igazgatóság rendkívül szűkös és több helyiségben működő központi ügyfélszolgálatát egységsítettük és korszerűsítettük.

A kirendeltségi hálózatot korábban központi keretből bővítettük és modernizáltuk. Az elmúlt évben csak az illetékes igazgatóság és az adott település együttműködése keretében volt lehetőség a korszerűsítésre. Az elmúlt évben a bérlemények megszűnése miatt több, átlagosnál alacsonyabb forgalmú kirendeltség tevékenységét csoportosítottuk át a szomszédos egységekbe.

Az ügyfélszolgálati hálózat területi átszervezését minden esetben megelőzte az érintett ügyfélkör véleményének megkérdezése és figyelembevétele. Az ügyfélszolgálati egység bezárása vagy a tevékenység áthelyezése, illetve lényeges módosítása előtt a várható változásokról az adózókat a helyben szokásos módon informálták.

A központi ügyfélszolgálatok az igazgatóságok döntésétől függően szakosított vagy komplex ügyintézési formában fogadják a személyesen megjelenő ügyfeleket. A szakosított ügyfélfogadás keretében a tájékoztatási, valamint az adóügyi szakosztályok ügyféltérbe delegált ügyintézői intézik a szakterületükhöz tartozó ügyeket. Az ügyfelek többségének konkrét ügye jellemzően egy szakterülethez kapcsolódik. Amennyiben az ügyfél több szakterület szolgáltatását veszi igénybe, akkor újabb sorszám kérése nélkül az ügyintézők irányítják a következő szakreferenshez. A komplex ügyintézési formánál egy-egy ügyintézőt több eltérő szakterület feladat ellátásába vonnak be. A megjelenő ügyének többségét egy sorszámmal, egy ügyintézőnél intézheti. A komplex ügyintézési formában megszüntethetők az időszaki és a munkanapon belüli torlódások, illetve a rosszul kihasznált ügyeleti jellegű ügyintézői foglalkoztatás.



Az adózók igénye alapján az igazgatóságok központi ügyfélszolgálatának nyitva tartásait egységesítettük. Hétfői napokon valamennyi központi ügyfélszolgálat 18 óráig fogad ügyfeleket. Hetenként egy – az igazgatóságon meghatározott munkanapon – tartanak zárva a központi ügyfélszolgálatok. Az adatszolgáltatások, a személyi jövedelemadó- és egyéb éves bevallások benyújtási, valamint az egyszerűsített vállalkozói adózást választók bejelentésének határnapjain hosszított munkaidőben – 18 óráig – fogadják az adózókat.

A tájékoztatási és az ügyfélszolgálati szakterületek munkatársai a korábbi években kialakult gyakorlat szerint különböző rendezvényeken az érdekképviselők, szakmai közösségek és a nagyközönség számára tájékoztató előadásokat, konzultációkat tartanak. Az iskolákban, szakmai tanfolyamokon szervezett előadások, ismertető előadói elsősorban a szabályokat, előírásokat közérthető formában átadni, ismertetni képes, gyakorlattal rendelkező vezetők, munkatársak.

Az ügyfélszolgálat szervezetében dolgozók egyik legjelentősebb feladata az adó-, a jövedelem- és az illetőségigazolások kiadása. A hatósági bizonyítványnak minősülő igazolásokat ügyfeink túlnyomó részben a jogszabályi előírások alapján vagy egyéb célokra, például hitelkérelmek elbírálása érdekében kérik. Az igazolás kiadási kérelem bármelyik területi igazgatóságunkon benyújtható, és a korábbiaktól eltérően – a Kizárólagos Illetékességi Ügyek Főosztály illetékességébe tartozók kivételével – az igazolás kiadása a megkeresett igazgatóság feladata. Az elmúlt évtől a kérelemben megadott napra is adunk ki igazolásokat. A közbeszerzési eljáráshoz igazolást kérő ügyfelek kényelmét szolgálja, hogy igazolásért nem szükséges a vámhatóságot is megkeresni, mert a társszervezet adatai alapján az adóigazolásokban vámtartozásokra vonatkozó adatok is megtalálhatók. Ugyancsak az adózók kényelmét szolgálja továbbá, hogy az ügyfél a közigazgatási hatóságnál intézett ügyéhez szükséges igazolás meg-

kérésére 2005. év végétől meghatalmazhatja az ügyében eljáró közigazgatási szervet.

Az ügyfélszolgálatainkon 2005-ben kiadott adó-, jövedelem- és illetőségigazolások száma az előző évhez hasonlóan ismét emelkedett, ezúttal 1,7 százalékkal.

Az igazolás kiadási kérelmek többségében nemleges adóigazolást igényeltek a kérelmezők. A nemleges adóigazolások kiadásának feltételei az elmúlt évben nem változtak. A nemleges adóigazolás érdekében az ügyfeleink több esetben pótolták adataiknak bejelentését, utólagosan teljesítették az esetlegesen elmaradt bevallási és fizetési kötelezettségeiket. Az igazolásokat kérő ügyfeleink 2005-ben összesen 63 ezer igazolás kiadási kérelemhez 25 640 millió forint közterhet fizettek be a költségvetésbe.

A tájékoztatáson és az igazolások kiadásán kívül az ügyfelek önállóan kezdeményezett kapcsolatában kiemelt szerepük van az ügyfélszolgálatoknak. A következőkben felsorolt feladatokat az igazgatósági központokban az igazgatóságok döntésétől függően a szakosztályi vagy a komplex ügyintézését végző ügyfélszolgálati munkatársak, a kirendeltségeken az ügyfélszolgálati osztályok szervezetébe tartozó kollégák látják el. Az adóalany-nyilvántartási lapok, a különféle bevallások és adatszolgáltatások, az átvezetési kérelmek és egyéb beadványok, például kérelmek és panaszok átvételén kívül a folyószámla-kivonatok és a készpénz-átutalási megbízások kiadása is az ügyfélszolgálatok tevékenységi körébe tartozik.

A közvetlen ügyfélfogadáshoz szervesen kapcsolódó háttérmunkákban is aktívan közreműködnek az ügyfélszolgálat szervezetébe tartozó munkatársak. Az adókártya ügyintézésében, az adószámok kiadásában, a bevallások ügyfél bevonását igénylő javításában és az adózói 1–1 százalékos felajánlások ügyintézésében több igazgatóságon bevonják az ügyfélszolgálat munkatársait.

A területi kirendeltségeket elsősorban a magánszemélyek, és a vonzáskörzetben működő kisebb szervezetek és vállalkozások képviselői keresik fel.



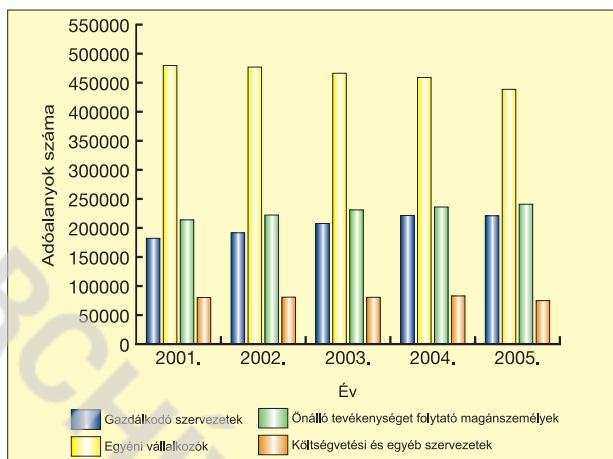
A számítógépes kapcsolattal rendelkező területi ki-
rendeltségeken dolgozók létszáma és az ügyfelek
igénye alapján az ügyintézők kevésbé szakosodtak.

Az ügyfélszolgáltatások korlátozott nyújtására ké-
pes ügyfélszolgálati helyek száma és tevékenységük
jellege, valamint az ügyfélfogadás lehetőségei lénye-
gében változatlanok maradtak.

Az ügyfélszolgálat szervezeti keretében dolgozók
és az ügyfélkapcsolatokban érintett munkatársak a
szezónálisan jelentkező nagy számú feladatokat ki-
emelten kezelik. Az év során egymást követően je-
lentkező eltérő jellegű feladatok színvonalas teljesí-
tését a szervezeten belüli együttműködéssel, rugal-
mas munkaszervezéssel, szakmai és egyéb ügyinté-
zői képzésekkel biztosítjuk az igazgatóságainkon.

I/2. Az adózók törzsadattári regisztrációja

*Az adóhatósághoz bejelentkező adóalanyok
nyilvántartása, a nyilvántartott adatokban
bekövetkezett változások feldolgozása, az ada-
tok aktualizálása 2005. évben is folyamatos
munkát jelentett az adóhatóság számára. Az
adóhatóság törzsadattára több mint 10 millió
adóalany adatait tartalmazza.*



Az adóalanyi kör összetétele a 2001–2005. években

A törzsadattár adatait egyrészt az adózó által be-
nyújtott bejelentő, változás-bejelentő adatlapok fel-
dolgozása útján, másrészt a társhatóságoktól (cégbí-
róságoktól, körzetközponti jegyzőktől) érkezett
elektronikus üzenetek alapján tartjuk karban, illetve
veszünk nyilvántartásba új bejelentkező adóalanyt.
Mindez nem egyszerű feladat, hiszen évről évre nö-
vekszik az adóalanyok száma. Jelenleg 8 729 595
adóazonosító jellel rendelkező magánszemélyt tar-
tunk nyilván. Ezen kívül 679 ezer adószámmal ren-
delkező, vállalkozási tevékenységet folytató magán-
személy és egyéni vállalkozó, továbbá 550 ezer tár-
sas vállalkozás és költségvetési szerv szerepel az
adóalany-nyilvántartásban.

A START-kártya

A START-kártya a munkaerőpiac új intézménye, a
pályakezdő fiatalok elhelyezkedését kívánja elősegí-
teni. A START-kártyát 2005. október 1-jétől állítjuk
ki az arra jogosult fiatalok részére. A START-kártya
az adóazonosító jelet tartalmazó adóigazolvány ki-
egészítő igazolványa, amely fő szabály szerint két
évig érvényes. A kártya kiváltására az a fiatal joga-
sult, aki

- a huszonötödik életévét, felsőfokú végzettségű
személy esetén a harmincadik életévét még nem
töltötte be,
- tanulmányait befejezte, vagy tanulmányait meg-
szakította,
- első ízben létesít foglalkoztatásra irányuló jogvi-
szonyt vagy ösztöndíjas foglalkoztatási jogvi-
szonyt.

A fiatal munkaadóját a kártya érvényességének idő-
tartama alatt járulékkedvezmények illetik meg. A mun-
kaadó a fiatal tekintetében mentes a tételes egészség-
ügyi hozzájárulás fizetése alól, továbbá a 3 százalékos
mértékű munkaadói járulék és a 29 százalékos társa-
dalombiztosítási járulék együttes összege helyett a
foglalkoztatás első évében mindössze a bruttó munka-

bér 15 százalékanak, második évében 25 százalékanak megfelelő fizetési kötelezettség terheli.

2005. év végéig 10 774 darab, START-kártya kiváltására irányuló igénylés érkezett hivatalunkhoz. A kérelmek alapján 10 031 darab kártyát állítottunk ki a jogosultak részére. A két adat közötti különbséget a folyamatban lévő gyártással érintett kártyák száma, valamint azon igénylések száma adja, amelyeket az állami adóhatóságnak a kártya kiváltására való jogosultság törvényben meghatározott feltételei alapján el kellett utasítania.

A START-kártya igénylésére külön nyomtatványt ('34/START) bocsátottunk az igénylők rendelkezésére.

Az adóigazolványhoz hasonlóan az adatlap beérkezésének napjától számított 15 napon belül állítjuk ki a START-kártyát, és postai úton juttatjuk el a jogosult részére.

Közösségi adószámok kiadása

2003. évben a közösségi adószám hivatalból történő megképezése azokat a működő, valamint általános forgalmiadó-fizetési kötelezettséggel és levonási jogosultsággal rendelkező, vállalkozási tevékenységet végző adózókat (beleértve az egyszerűsített vállalkozói adó (továbbiakban: eva) hatálya alá tartozó adózókat is) érintette, akik/amelyek az Európai Unió bármely tagállamában illetőséggel rendelkező adózóval fennálló kereskedelmi kapcsolatuk „tényét” az általános forgalmiadó-bevallásuk megfelelő sorában szerepeltették.

Az adószámmal nem rendelkező cégbejegyzésre kötelezett, illetve vállalkozói igazolványhoz kötött tevékenységet végző, új bejelentkező adózók az illetékes cégbíróságon, valamint a körzetközponti jegyzőnél benyújtott kérelemmel, a bejelentkezésükkel egyidejűleg kérhetik közösségi adószámuk megképezését.

Az Igazságügyi Minisztérium a társasági törvény és a cégtörvény jogharmonizációs célú módosításá-

val lehetővé tette, hogy a 2004. évtől a cégjegyzék tartalmazza a cégek közösségi adószámát is, ezért 2004. január 1-jétől a cégbírósági ún. „egyablakos rendszeren” keresztül közösségi adószámot igényelt adózók közösségi adószámát számítógépes rendszer útján – az adószámmal együttesen – közli az adóhatóság a cégbírósággal, majd ezt követően az érintett adózók a cégbíróság által értesülnek a részükre megképezett közösségi adószámról.

Az okmányirodai ún. „egyablakos rendszeren” keresztül történő közösségi adószám igénylése esetén, tekintettel arra, hogy az egyéni vállalkozói igazolvány nem tartalmazza a közösségi adószámot, az érintett adózók részére az adóhatóság küldi ki a megállapított közösségi adószámokról szóló igazolást.

A közvetlenül az állami adóhatóságnál bejelentkező – adószámot kérő – egyéni vállalkozók a hatályos '101 jelű, a cégbejegyzésre nem kötelezett szervezetek pedig a hatályos '201 jelű bejelentkezési lapon kérhetik közösségi adószámuk megállapítását.

A már működő, adószámmal rendelkező adózók részére az adóhatóság változásbejelentő lapokon biztosította közösségi adószámuk igénylésének lehetőségét.

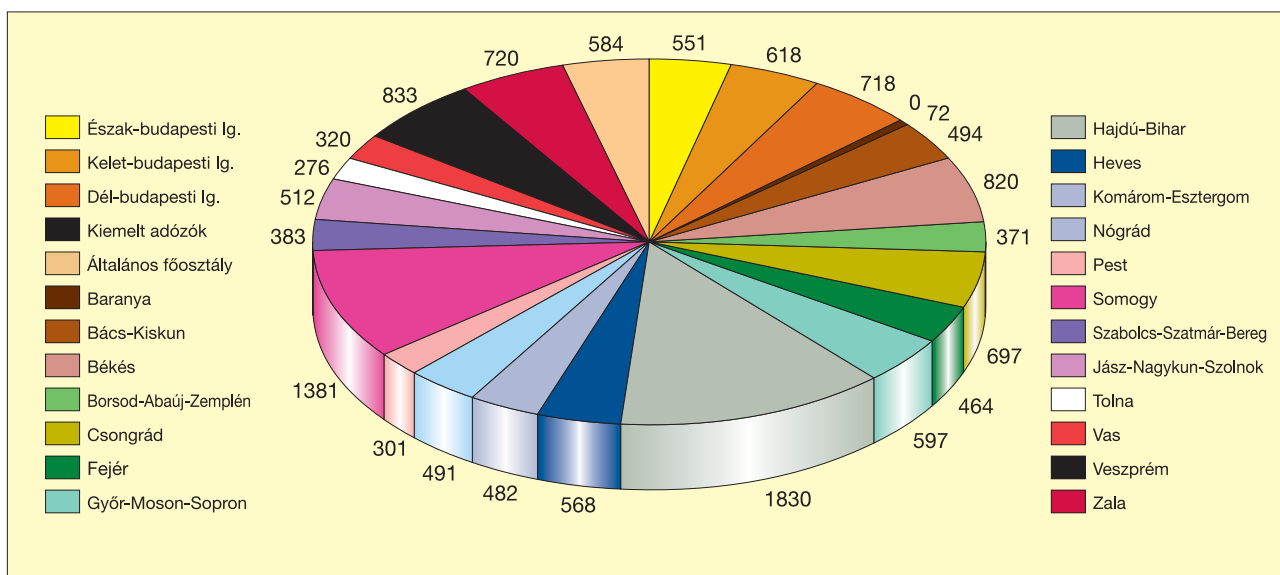
Az eva alanyaként működő adózóknak is lehetőségük van közösségi adószámot kérniük, azonban amennyiben a 2004–2005. adóévben ilyen jellegű kérelemmel nyújtottak be változásbejelentő lapot az adóhatósághoz, az eva alanyiságuk a közösségi adószám megállapításának napját megelőző nappal, míg a törvény által előírt közösségi adószám használata esetén azzal a nappal, amely a kötelező adószám megállapítás napját megelőzné, megszűnt. A jogszabály-változások következtében az az adózó, aki a 2004–2005. adóévekben azért vesztette el az eva-adóalanyiságát, mert közösségi adószámmal rendelkezett, a 2006. évre jogszerűen bejelentkezhetett az eva hatálya alá, ha a bejelentés időpontjában megfelelt a jogszabályban



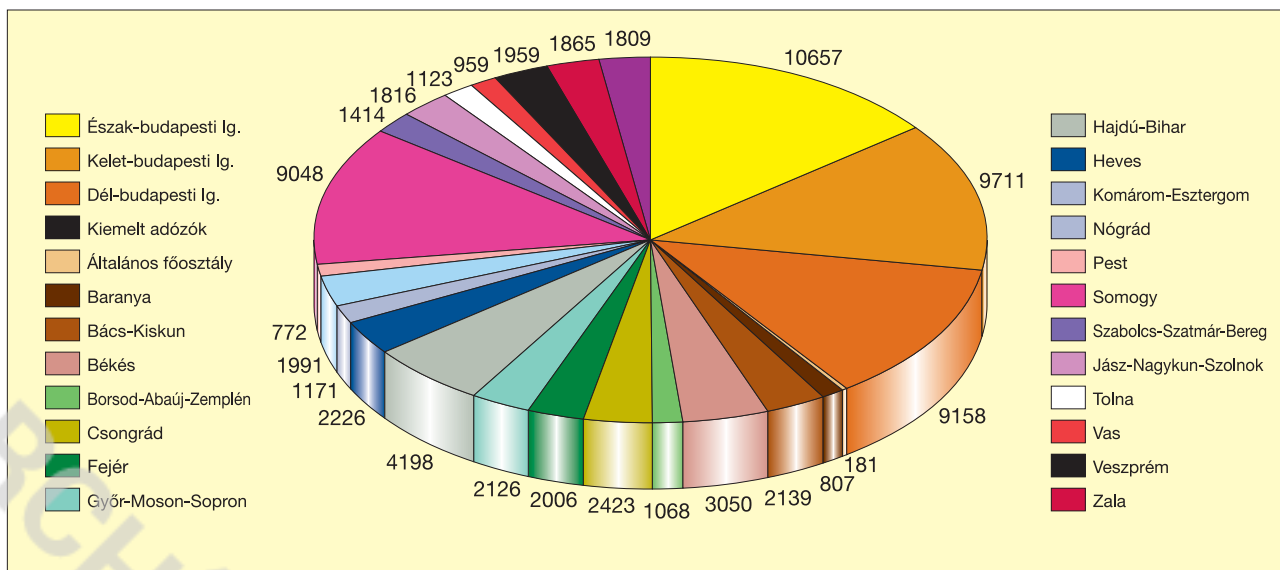
meghatározott valamennyi feltételnek. A 2006. adóévtől az eva hatálya alá újonnan bejelentkező adózók esetében sem kizáró feltétel már, ha az adózó közösségi adószámmal rendelkezik.

A 17 795 közösségi adószám hivatalból történő

megképezését követően az adózók egyedi kérelme alapján 2005. december 31-ig 14 083 egyéni vállalkozó, valamint 73 677 társas vállalkozás, azaz mindösszesen 87 760 adózó részére történt közösségi adószám kiadása.



Egyedi kérelemre megképzett közösségi adószámmal rendelkező egyéni vállalkozók száma igazgatóságokénti bontásban



Egyedi kérelemre megképzett közösségi adószámmal rendelkező társas vállalkozások száma igazgatóságokénti bontásban



Az ún. „egyablakos rendszeren” keresztül 3918 egyéni vállalkozó és 10 759 társas vállalkozás, azaz mindösszesen 14 677 adózó kért közösségi adószámot. A közvetlenül az adóhatósághoz bejelentkezett, és ezzel egyidejűleg közösségi adószámot igényelt adózók száma 582 volt, ebből 29 adószámos magán-személy, valamint egyéni vállalkozói igazolványhoz nem kötött tevékenységet végző vállalkozó, 553 pedig cégbejegyzésre nem kötelezett jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező egyéb társaság.

Továbbá 72 501 adószámmal rendelkező, működő adózó igényelt változásbejelentő lapon közvetlenül az adóhatóságtól közösségi adószámot, melyből 10 136 egyéni vállalkozó és 62 365 társas vállalkozás volt.

A fenti adatok alapján az adóhatóság a 2003. augusztus 1-jétől 2005. december 31-ig terjedő időszakban összesen 105 555 közösségi adószámot képezett meg, 15 419-et egyéni vállalkozó és 90 136-ot pedig társas vállalkozás részére.

A hivatalból kiadott közösségi adószámokból 2005. december 31-ig 379 közösségi adószám szűnt meg azért, mert az adózó tevékenysége is megszűnt, 719 esetben pedig a tevékenység folytatása mellett az adózó kizárólag közösségi adószámának megszüntetését kérte. Az egyedi kérelemre kiadott közösségi adószámokból 1875 esetben az adózó tevékenységének vége, 3125 adózónál pedig kizárólag a közösségi adószám megszüntetésére irányuló kérelem eredményezte a közösségi adószám megszüntetését.

2005. december 31-én összesen 99 457 működő adózónak volt hatályos közösségi adószáma.

A termékimportot érintő változások

Az ún. „akadálymentesítő” törvénycsomag ismételtén biztosította a termékimportot terhelő általános forgalmi adó vámhatósági kivetéssel történő megál-

lapítását, mely lényegében a 2004. május 1-je előtti kivetéses adózás részleges visszaállítását jelenti azáltal a különbséggel, hogy csak a harmadik országokból beszerzett, behozott termékek viszonylatában és csak az adóalanyok egy bizonyos körében alkalmazandó.

A 2005. július 1-jével életbe lépett változás lényege az, hogy azon általános forgalmiadó-alanyok, akik a jogszabályi kritériumoknak megfelelnek, mentesülhetnek a kivetéses adózás alól, és a vámhatóság külön engedélye alapján az import után fizetendő adót önadózással rendezhetik. Az engedéllyel rendelkező adózóknak a 2004. május 1-jét követően már megszokott rendben, az önadózás keretében kell a termékimport után az általános forgalmi adót megállapítani, bevallani és elszámolni.

Az adóalanyok az önadózásra vonatkozó, 2005. július 1-jétől 2006. június 30-ig szóló engedély iránti kérelmüket 2005. június 15. napjáig adhatták be a Vám- és Pénzügyőrség Országos Parancsnokság Vámigazgatóságára.

Az importáfa önadózással történő megállapításához szükséges vámhatósági engedély iránti kérelem benyújtását követően a vámhatóság adatokat kért a kérelmet benyújtott adózókat érintően az állami adóhatóságtól arra vonatkozóan, hogy az érintett adózók megfelelnek-e a jogszabályi kritériumoknak.

A vámhatóság a 2005. évben 92 adózó részére adott ki az importáfa önadózással történő megállapításához szükséges vámhatósági engedélyt.

I/3. Az egyszerűsített vállalkozói adó

A 2005. évben az egyszerűsített vállalkozói adó (továbbiakban: eva) hatálya alá tartozó adózók közül évközben, illetve jogszerűtlen bejelentkezés miatt visszamenőlegesen, 2005. január 1-jei hatállyal 738 egyéni vállalkozó és 356 társas vállalkozás, azaz mindösszesen 1094 adózó egyszerűsített vállalkozói adóalanyisága szűnt meg.



Az eva hatálya alá tartozó 738 egyéni vállalkozó közül 368 adózó jelentette be, hogy nem felel meg a jogszabályban meghatározott feltételeknek, ezért kéri az eva alanyiségének megszüntetését, 112 esetben pedig az igazgatóságok észlelték a törvényben meghatározott feltételek hiányát. További 35 egyéni vállalkozó jelentette be, hogy már 2004 decemberében, az eva hatálya alá történő bejelentkezés időpontjában sem felelt meg az eva alanyiség választására jogosító feltételeknek, ezért visszamenőlegesen 2005. január 1-jei hatállyal kérte eva alanyiségének megszüntetését, illetve 223 esetben az igazgatóságok észlelték az eva alanyiség jogszerűtlen választásának tényét, és 2005. január 1-jei visszamenőleges hatállyal megszüntették azt.

A 356 eva hatálya alá tartozó társas vállalkozás közül 244 társas vállalkozás jelentette be, hogy nem felel meg a jogszabályban meghatározott feltételeknek, ezért kéri az eva alanyiségének megszüntetését, 27 esetben pedig az igazgatóságok észlelték a törvényben meghatározott feltételek hiányát. További 18 társas vállalkozás jelentette be, hogy már 2004 decemberében, az eva hatálya alá történő bejelentkezés időpontjában sem felelt meg az eva alanyiség választására jogosító feltételeknek, ezért visszamenőlegesen, 2005. január 1-jei hatállyal kéri eva alanyiségének megszüntetését, illetve 5 esetben az igazgatóságok észlelték az eva alanyiség jogszerűtlen választásának tényét, és 2005. január 1-jei visszamenőleges hatállyal megszüntették azt. 62 társas vállalkozásnak a tevékenységek megszűnésével szűnt meg az eva alanyiséga.

Az eva alanyiség megszűnésének leggyakrabban előforduló okai az alábbiak voltak:

- az adózó valamely időközben bekövetkezett változás révén már nem felelt meg az eva alanyiségra előírt bármely feltételnek: 32,4%
- jogszerűtlen bejelentkezés miatt, mert a magánszemély vállalkozói bevételt, a jogi személy, a jogi személyiség

- nélküli gazdasági társaság árbevételt nem számolt el: 17,3%
- az adózó bevétele meghaladta az eva alanyiség választására jogosító értékhatárt: 12,4%
- az adózó közösségi adószámot váltott ki: 9,4%
- az adózó terhére az adóhatóság számla- vagy nyugtaadási kötelezettség elmulasztása vagy az ellenőrzés akadályozása miatt mulasztási bírságot állapított meg: 7,2%
- az adózó végelszámolás, felszámolás hatálya alá került: 5,2%
- jogi személyben, jogi személyiség nélküli gazdasági társaságban 50 százalékot meghaladó szavazati jogot biztosító részesedést szerzett olyan magánszemély, akivel az adózó a naptári évben korábban nem állt tagi jogviszonyban: 3,2%
- jogszerűtlen bejelentkezés miatt, mert az adózó bevétele meghaladta a 25 millió Ft-ot: 2,1%
- magánszemély adóalany egyéni vállalkozói jogállása megszűnt: 1,8%

Az eva törvény hatálya alá a 2006. évre történő bejelentkezés

2006. évre az eva szerinti adózás választását az eva hatálya alá újonnan bejelentkező adózóknak 2005. december 1-je és 20-a között, az erre a célra rendszeresített 05103. számú, illetve 05203. számú adatbejelentő lapon a székhelyük szerint illetékes APEH igazgatóságon kellett bejelenteniük. Egyéni vállalkozók az egyszerűsített vállalkozói adó-alanyiség választására nyitva álló határidőig, a JNy-06. számú nyomtatványon nyilatkozhattak arról is, hogy a minimálbérnél magasabb járulékalap után kívánják megfizetni a járulékot.



A bejelentkezéssel kapcsolatos legfontosabb változás a 2006. évre evát választani kívánók esetében az volt, hogy az az adózó, aki a 2004–2005. adóévekben azért vesztette el az eva adó-alanyiságát, mert közösségi adószámmal rendelkezett, a 2006. évre jogszerűen bejelentkezhetett az eva hatálya alá, ha a bejelentés időpontjában megfelelt a jogszabályban meghatározott valamennyi feltételnek. A 2006. adóévtől az eva hatálya alá újonnan bejelentkező adózók esetében nem kizáró feltétel, ha az adózó közösségi adószámmal rendelkezik.

6630 egyéni vállalkozó és 7296 társas vállalkozás, azaz mindösszesen 13 926 adózó jelentkezett be a 2006. évre az eva hatálya alá, illetve 145 egyéni vállalkozó nyilatkozott a JNy-06. számú nyomtatványon arról, hogy a minimálbérnél magasabb járulék-alap után kívánja megfizetni a járulékot.

A 2006. évre az eva hatálya alá újonnan bejelentkező adózó közül 5685 egyéni vállalkozó, illetve 6464 társas vállalkozás, azaz mindösszesen 12 149 adózó bejelentkezését fogadták el az igazgatóságok.

A 6464 eva hatálya alá bejegyzett társas vállalkozás közül 4361 betéti társaság, 1773 korlátolt felelősségű társaság, 228 ügyvéd iroda, 91 közkereseti társaság, 8 erdőbirtokossági társulat és 3 egyéb szövetkezet.

Az eva hatálya alá – a 2006. évre – újonnan bejelentkező adózók közül 916 egyéni vállalkozót, illetve 729 társas vállalkozást, azaz mindösszesen 1645 adózót utasítottak el az igazgatóságok.

A leggyakoribb elutasítási okok a következők voltak:

– belföldi pénzforgalmi bankszámlaszám hiánya	41,19%
– nyilvántartott adótartozás	17,85%
– nem volt bevétele az adózónak 2004-ben	9,83%
– 2004-ben az adózó bevétele meghaladta a 25 millió forintot	1,77%
– a korábbi eva alanyiság megszűnését követő 4 év még nem telt el	1,19%

Amennyiben az eva hatálya alá bejelentkező adózók a bejelentés időpontjában – az adóhivatal nyilvántartása szerint – a jogszabályban foglalt valamennyi feltételnek megfeleltek (ideértve az eva alanyiság adóévére meghatározott feltételeket is), akkor a választásuk elfogadásáról az igazgatóságok a benyújtott adatlapok hivatalosan kitöltött 1 példányának visszaküldésével értesítették az érintett adózókat. Abban az esetben, ha a jogszabályban foglalt feltételeknek nem feleltek meg, elutasító határozatot kaptak.

Azon – a 2005. évben az eva hatálya alá tartozó – adózók, akik annak ellenére, hogy a jogszabályban foglalt valamennyi feltételnek megfeleltek, a 2006. adóévben adókötelezettségeiket már nem az eva alanyra vonatkozó rendelkezések szerint kívánták teljesíteni, ezen irányú bejelentésüket szintén a 05103. számú, illetve a 05203. számú adatbejelentő lapon teheték meg. Ezen esetben az érintett adózókat eva alanyiságuk megszűnéséről értesítőlevélben tájékoztatták az igazgatóságok.

A 2005. évben az eva hatálya alá tartozó adózók közül 99 egyéni vállalkozó, illetve 159 társas vállalkozás, azaz mindösszesen 258 adózó tett olyan irányú bejelentést, hogy annak ellenére, hogy a jogszabályban foglalt valamennyi feltételnek megfelelnek, a 2006. adóévben adókötelezettségeiket már nem az eva alanyra vonatkozó rendelkezések szerint kívánják teljesíteni.

Az eva hatálya alá tartozó adózók kötelesek voltak jelezni, ha 2005. december 20-án nem feleltek meg a jogszabályban meghatározott bármely feltételnek vagy az állami adóhatóságnál, a vámhatóságnál, az önkormányzati adóhatóságnál, továbbá az illetékhivatalnál nyilvántartott adótartozásuk volt. Amennyiben az érintett adózók az előzőekben említett bejelentésüket jogszerűtlenül nem tették meg, az igazgatóságok felülvizsgálták és hivatalból kezdeményezték az eva alanyiságuk törlését.



Az igazgatóságok megvizsgálták, az eva hatálya alá tartozó azon adózókat, akik az említett határidőig nem jelentették be, hogy a 2006. adóévben adókötelezettségeiket már nem az eva alanyokra vonatkozó rendelkezések szerint kívánják teljesíteni, hogy 2005. december 20-án valóban megfeleltek-e a jogszabályban meghatározott valamennyi feltételnek (ideértve az eva alanyiság adóévére meghatározott feltételeket is). Az igazgatóságok megszüntették azon adózók eva alanyiságát, akik a vizsgálat alapján 2006. adóévre nem voltak jogosultak az eva alanyiságra.

2006. január 9-i adatok alapján – figyelembe véve a 2006. évre az eva hatálya alá újonnan bejelentkezett, illetve az eva hatálya alól kijelentkezett adózók számát – jelenleg 55 517 egyéni vállalkozó és 53 471 társas vállalkozás, azaz mindösszesen 108 988 adózó tartozik az eva hatálya alá.

Tekintettel arra, hogy az eva hatálya alá 2006. évre újonnan bejelentkezett, azonban elutasított adózóknak lehetőségük van arra, hogy az elutasító határozatban foglaltak ellen fellebbezéssel éljenek, illetve figyelembe véve azt, hogy a 2006. évre vonatkozóan az eva hatálya alól történő kijelentkezésre rendelkezésre álló határidő nem jogvesztő, és így az objektív igazolási határidőn belül (6 hónap) az adózóknak még lehetőségük van ilyen irányú bejelentést tenni, az előzőekben említett 108 988 eva alany adózó száma még változhat.

I/4. Bevallásfeldolgozás a 2005. évi feladattervben kiemelt bevallások vonatkozásában

A bevallási szakterület a feldolgozási naptárban szereplő időpontokra az adóbevallások feldolgozását befejezte, és az ebből készült adatösszesítéseket elkészítette.

Az egyéni és társas vállalkozások feldolgozása

Megnevezés	0303	0403	Változás
Nyilvántartott bevallás (db)	452 084	465 030	102,9
Feldolgozott bevallás (db)	444 150	457 132	102,9
Teljesítés (%)	98,2	98,3	100,0

Megnevezés	0307	0407	Változás
Nyilvántartott bevallás (db)	144 265	136 847	94,8
Feldolgozott bevallás (db)	142 606	135 382	94,9
Teljesítés (%)	98,8	98,9	100,0

A gazdálkodó és egyéb szervezetek által benyújtott 0403-as bevallások közül 465 030 bevallás nyilvántartásba vétele történt meg, ebből 457 132 (98,6 százalék) feldolgozása az igazgatóságokon befejeződött. A bizonylatok feldolgozottsági szintje megegyezik az előző évvel.

A hibás bevallások aránya (25,3 százalék) 5,3 százalékponttal nőtt az előző év hasonló időszakához képest. A legjellemzőbb hiba továbbra is a bevallás sorainak és oszlopainak helytelen összegzése.

Az internetes programmal elkészített bevallások száma 378 570 (81,4 százalék), ez 11,6 százalékkal több az előző év hasonló időszakában regisztrálthoz képest (315 505 darab).

Az egyéni vállalkozók által benyújtott 0407-es bevallások száma 136 847 darab, amelynek 98,9 százalékát már feldolgozta az adóhatóság.

Az internetes programmal elkészített 0407-es egyéni vállalkozói bevallások száma 73 943 darab, ami közel 19,5 százalékkal több az előző évi időarányos adatnál (61 854 darab).

A hibás bevallások aránya 37,4 százalék, a legjellemzőbb hibaokok változatlanul a sorok és oszlopok rossz összegzése.



A személyi jövedelemadó-bevallás feldolgozása

2005. december végéig 2 340 489 darab 0453-as szja-bevallást vettünk nyilvántartásba az elmúlt évi 2 365 573 darabbal szemben, ez 1,1 százalékos csökkenést jelent. A nyilvántartott bevallások közül az internetről letöltött programmal elkészített bevallások száma 1 306 057 darab, amely a nyilvántartásba vett mennyiség 55,8 százaléka. Az elmúlt év azonos időszakában az internetről letöltött programmal elkészített bevallások száma 930 826 darab volt (39,3 százalék), 16,5 százalékponttal kevesebb, mint ebben az évben. 2005. évben az előző évhez viszonyítva jelentősen megnőtt az elektronikus úton benyújtott szja bevallások száma, a 2004. évi 4 darabhoz képest 2005-ben 752 darab. Ez egyértelműen mutatja, hogy nőtt az APEH internetes szolgáltatásait igénybe vevő adózók száma, jelen esetben 40,3 százalékkal. A benyújtott internetes programmal készített szja bevallások közül 236 949 darabot nyújtott be egyéni vállalkozó, amely 26,9 százalékkal több az elmúlt évi 186 652 darabnál.

A visszaigénylést tartalmazó bizonylatok közül 1 140 669 adózó részére történt meg a kiutalás 59,5 milliárd forint összegben. Az egy főre vetített átlagos visszaigénylés 2005-ben 52 162 Ft/fő, az el-

múlt évi 53 752 Ft/fő-vel szemben, ez 1590 Ft/fő (3,0 százalékos) csökkenést jelent. A 30 napon túli kiutalások száma 2005. évben 2477 darab volt, az emiatt felszámított kamat összege 1 313 045 Ft, az elmúlt évben 4345 esetben történt késedelmes utalás, amelynek kamatvonzata 3 327 396 Ft volt. A legalább egy számszaki, logikai vagy formai hibát tartalmazó bevallások aránya 49,4 százalék, amely 5,2 százalékponttal alacsonyabb az elmúlt évinél (54,6 százalék).

A munkáltatói és kifizetői adatszolgáltatások feldolgozása

A kontroll bizonylatok feldolgozása határidőre befejeződött. A feldolgozottsági szint az elmúlt év azonos időszakához képest megfelelőnek mondható, melyet az alábbi táblázatok szemléltetnek.

K-jelű adatszolgáltatások feldolgozásának állása	2004	2005
Összes átvett tételszám	17 915 244	17 987 095
Ellenőrzött hibátlan tételek száma	16 511 048	17 320 273
Központi feldolgozásra leválogatott tételek száma	16 503 112	17 318 283

Néhány, számosságát tekintve jellemző hibatípus a 0353-as bevallásban:

- adójóváírás összegének helytelen megállapítása,
- visszaigényléses bevallás esetén a köztartozás nyilatkozatának hiánya,
- összevont adóalap összegéből a bér összegének megállapítása,
- számlaszám vagy postai cím kitöltésének hiánya saját részre kiutalni kért összeg esetén,
- az összes adókedvezmény pontatlan kiszámítása,
- összeadási hibák.

M29-es adatszolgáltatások feldolgozásának állása	2004	2005
Összes átvett tételszám	2 164 955	2 117 167
Ellenőrzött hibátlan tételek száma	2 092 813	2 093 018
Központi feldolgozásra leválogatott tételek száma	2 092 565	2 092 549

Megnevezés	0228, 0229 együtt	0328, 0329 együtt
Nyilvántartott bevallás (db)	335 775	342 510
Feldolgozott bevallások (db)	324 752	332 599
Teljesítés (%)	96,7	97,1

Az összes átvett tételszám (M29-es és K-jelű együtt) az elmúlt év azonos időszakához képest 24 063 darabbal nőtt (2004. évben 20 080 199 darab, 2005. évben 20 104 262 darab). A 2005-ben feldolgozott 20 104 262 kontroll tétel 0,2 százalékát adták be papíron, 59,2 százalékát mágneses adathordozón és 40,6 százalékát elektronikus úton (ez az arány az elmúlt évben 16,0 százalék, 45,2 százalék, és 38,8 százalék volt).

Az adókedvezmények érvényesítéséhez kiadott igazolásokról teljesített adatszolgáltatásokat olyan időpontig dolgoztuk fel, hogy az ebből előállított információk már az egyéni vállalkozók szja bevallásainak benyújtására megállapított időpontig az igazgatóságok rendelkezésére álltak.

A társasági adó-bevallások feldolgozása

A társasági adó-bevallások feldolgozását a következő táblázat mutatja:

A nyilvántartásba vett bevallások száma az előző évhez viszonyítva összességében 2,0 százalékkal nőtt, ezzel egy időben tovább folytatódott az egyszerűsített vezető adózók arányának csökkenése az összes darabszámhoz viszonyítva (a 28,8 százalékról 3,3 százalékra csökkent).

A hibák nagy része elírásból, figyelmetlenségből adódott.

A nyilvántartott bevallások közül internetes programmal elkészített bevallások száma 283 229 darab (82,7 százalék) volt. Az internetes programmal elkészített, papíralapon benyújtott bevallások az előző év azonos időszakához viszonyítva (75,3 százalék) 7,4 százalékpontos növekedést mutatnak.

Az elektronikus úton beküldött bevallások száma mintegy négyszeres növekedést mutatott, a 2004. évben beküldött 2809 bevallás helyett 2005. évben 11 772 bevallás érkezett elektronikus úton.

Néhány jellemző hibatípus a társasági adó-bevallásokban:

- adóelőleg-kötelezettség helytelen megállapítása,
- létszám- és béradatok összefüggési hibái,
- átlagos statisztikai létszám adata hibás,
- a főlapon és a részletező lapokon feltüntetett adatok nem egyeznek,
- összeadás, kivonás hibásan történt.



A havi és évközi bevallások feldolgozása

A 0501-es számú havi és 0502-es számú bevallások folyamatosan érkeztek be az igazgatóságokra, feldolgozásuk rendben megtörtént.

A 0501-es bevallásból 2005. december 31-ig 243 950 darab bevallás érkezett be igazgatóságainkhoz. Ez a mennyiség a tavalyi év azonos időszakához képest 5,8 százalékkal emelkedett.

Az internetről letöltött programmal elkészített, papíron benyújtott bevallások száma 2005-ben 133 046 darab, a nyilvántartott bevallások 54,5 százaléka, ez az elmúlt év azonos időszakában 161 214 darab bevallást (69,9 százalék) jelentett. Az elmúlt évhez viszonyított csökkenést az elektronikusan benyújtott bevallások arányának erőteljes, mintegy háromszoros (310,0 százalékos) növekedése okozta.

A 0502-es negyedéves bevallásból 74 185 darab érkezett be 2005. év végéig, míg 2004-ben ez a szám 68 123 nyilvántartott darabot jelentett.

Az internetes programmal előállított bevallások részaránya 82,2 százalék (61 007 darab) volt. Az elmúlt év hasonló időszakában a nyilvántartásba vett 68 123 darab bevallásból 52 532 (77,1 százalék) készült az APEH internetes honlapjáról letöltött programmal. A bevallások feldolgozottsági szintje 92,6 százalék.

Az áfa bevallások feldolgozása

Az áfa bevallások számainak összehasonlító adatai:

Megnevezés	0465	0565	Változás
Nyilvántartott bevallások (db)	989 388	1 073 161	108,5
Feldolgozott bevallás (db)	943 611	1 044 281	110,7
Feldolgozott (%)	95,4	97,3	102,0

Megnevezés	04650	05650	Változás
Nyilvántartott bevallások (db)	680 789	611 789	89,9
Feldolgozott bevallás (db)	617 143	571 636	92,6
Feldolgozott (%)	90,6	93,4	103,0

2005. év végéig 1 073 161 havi áfabevallás érkezett be, míg 2004. évben ez a szám 989 388 volt. Az internetes programmal előállított, papíralapon beküldött bevallások benyújtott bevallásokhoz viszonyított aránya 73,8 százalék (791 574 darab) volt. Az elmúlt év hasonló időszakában a nyilvántartásba vett bevallásokból 716 336 (72,4 százalék) készült az APEH internetes honlapjáról letöltött programmal. Az elektronikusan beküldött bevallások száma (126 355 darab) több, mint négyszerese a 2004. évben elektronikusan beérkezett bevallások számának (29 056 darab).

A negyedéves áfa bevallásokból 611 789 érkezett be 2005. év végéig, míg 2004-ben 680 789 bevallást vettek nyilvántartásba az igazgatóságok. Az internetes programmal előállított, kinyomtatva beküldött 05650-es bevallások benyújtott bevallásokhoz viszonyított aránya 80,3 százalék (491 501 darab) volt. Az elmúlt év hasonló időszakában a nyilvántartásba vett 04650-es bevallásokból 488 353 (71,7 százalék) készült az APEH internetes honlapjáról letöltött programmal.

Az internetről letöltött bevalláskitöltő programok használatának tapasztalatai

A bevalláskitöltő programmal készített bevallások terén kiemelkedő a teljesítés aránya az előző évhez képest és az összes nyilvántartott bevallás mennyiségéhez viszonyítva, amelyet az alábbi táblázat összehasonlító adatai is mutatnak.

Internetről letöltött nyomtatványkitöltő program-

mal készített és kinyomtatva (papíralapon) beküldött bevallások száma:

Bevallás típusa	2004. december 31.		2005. december 31.	
	(db)	(%*)	(db)	(%*)
01-es bevallás	161 214	69,9	133 046 ¹	54,5
02-es bevallás	52 532	77,1	61 007	82,2
03-as bevallás	315 505	69,8	378 570	81,4
07-es bevallás	61 854	42,8	73 943	54,0
28-as bevallás	66 212	68,4	7 305 ²	64,7
29-es bevallás	186 780	78,0	275 924 ²	83,3
53-as bevallás	930 826	44,6	1 306 057	55,8
65-ös bevallás	716 336	72,4	791 574	73,8
650-es bevallás	488 353	71,7	491 501	80,3

* a nyilvántartásba vett összes bevalláshoz viszonyított arány

¹ Az elmúlt évhez viszonyított csökkenést az elektronikusan benyújtott bevallások arányának erőteljes, mintegy háromszoros (310,0 százalékos) növekedése okozta.

² A társasági adó-bevallásoknál (28-as és 29-es bevallások) látható darabszám-változások a számviteli törvény változásából adódnak, mely szerint bizonyos adózói kör esetében 2004. január 1-jétől kötelezővé vált a kettős könyvvitelre való áttérés (ezen adózók a korábbi 28-as bevallás helyett 2005. évben 29-es bevallást nyújtottak be).

A 2D pontkóddal feldolgozott bevallások feldolgozása

Az igazgatóságok véleménye alapján megállapítható, hogy a 2D pontkód rendszernek az igazgatósági

bevallásfeldolgozó programba történt beépítése egyértelműen sikeres volt, mert gyorsította a bevallások feldolgozását, kevesebb hiba fordul elő.

Az internetről letöltött programmal elkészített bevallások közül kétdimenziós pontkóddal feldolgozott bevallások száma:

Bevallás típusa	2004. dec. 31. (db)	2005. dec. 31. (db)	Változás (%)
01-es bevallás	140 115	123 022	87,8
02-es bevallás	47 912	56 782	118,5
03-as bevallás	233 623	336 917	144,2
07-es bevallás	43 829	65 973	150,5
28-as bevallás	55 780	6 181	11,1
29-es bevallás	160 083	245 839	153,6
53-as bevallás	746 832	1 182 949	158,4
65-ös bevallás	603 854	721 828	119,5
650-es bevallás	422 382	448 882	106,3

Elektronikus adóügyintézés

Az eBEV körbe tartozó adózók által benyújtott bevallások száma az előző évhez viszonyítva lényeges növekedést mutat. A növekedés elsődlegesen az elektronikus bevallásra, adatszolgáltatásra kötelezett adózók jogszabály szerinti számának növekedésével, illetőleg a 2005. április 1-jétől történő elektronikus út választásának bevezetésével magyarázható.

A „Hibás” jelzésű internetes bevallások általánosan jellemző okai:

- rögzítési hibák,
- laphiányosan került benyújtásra a bevallás (hiányzó oldal),
- aláírás-hiányos,
- hibás jelöléssel került benyújtásra (a lap alján kiírva „Hibás”),
- kézzel belejávítottak a kinyomtatott bevallásba,
- nem a feldolgozás aktuális ellenőrzési szempontjait vizsgálta,
- a nyomtató rossz minősége miatt hibás,
- nem az illetékes igazgatósághoz adták be a bevallást.

A 2005. évben jogszabály szerint elektronikus bevallási módra kötelezett adózók száma 9935, a jogszabály alapján elektronikus bevallási módot választó adózók száma 19 548 volt. Elektronikus bevallásra 2004. évben mintegy 3000 adózó volt kötelezett, ezen túlmenően elektronikus módot más adózó nem választhatott.

Elektronikus úton benyújtott főbb bevallások:

Bevallás típusa	2004. dec. 31. (db)	2005. dec. 31. (db)	Változás (%)
01-es bevallás	30 867	95 690	310,0
29-es bevallás	2 809	11 772	416,7
65-ös bevallás	29 056	126 355	434,8

Elektronikus úton benyújtott főbb bevallásokból a 2005. április 1-től választott elektronikus beadási módon beküldött bevallások száma:

Bevallás típusa	2005. dec. 31. (db)	%*
01-es bevallás	4 437	4,6
29-es bevallás	2 488	21,1
65-ös bevallás	26 750	21,2

*Az összes elektronikus úton benyújtott bevalláshoz viszonyítva

Az elektronikus benyújtási módra kötelezett adózói kör bővülése és az elektronikus bevallás beküldési lehetőség szabadon választhatóvá tétele következtében 2005. évben jelentősen megnövekedett a főbb bevallások esetében az APEH internetes honlapjáról letöltött és elektronikus úton beküldött bevallások száma.

I/5. Adóeljárás tevékenység

Adóhatósági adómegállapítás (ADAM)

2005-ben először volt lehetősége az adózóknak az adóhatósági adómegállapítás választására. A válasz-

tásra jogosult magánszemélyek köre igen széles, főszabály szerint munkáltatótól, kifizetőtől származó jövedelemmel rendelkező magánszemélyek választhatták – bár néhány kedvezmény igénybevétele esetén a jogosultság nem állt fenn – ennek ellenére csak közel 10 ezer adózó nyújtott be az adóhatóságokhoz adóhatósági adómegállapítást kérő nyilatkozatot.

A 04530. számú „Bejelentés és nyilatkozat az adóhatósági adómegállapításhoz a személyi jövedelemadóról 2004. évre” elnevezésű nyomtatvány benyújtására 2005. február 15-ig volt lehetőségük az adózóknak. A 04530-as számú nyomtatványokhoz az adózók térítésmentesen juthattak hozzá az adóhatóság ügyfélszolgálatain, illetve 2004. december 15-től le lehetett tölteni az APEH internetes honlapjáról.

A beérkezett nyilatkozatok vizsgálata során meg kellett győződni arról, hogy a nyilatkozat határidőben érkezett-e, nem állt-e fenn olyan az szja törvényben szabályozott feltétel, amely alapján az adózót ki kell zárni az adómegállapítást választó adózók köréből, valamint a hibás vagy hiányos nyilatkozatát az adózó megfelelően javította-e. A kipostázott mintegy 9 ezer adóhatósági adómegállapítás közül 1047 szja-befizetési kötelezettséget, 8 eho-kötelezettséget, 4923 szja visszaigénylési lehetőséget, 79 felső határt meghaladóan levont nyugdíjjárulékot tartalmazott, 2906 adómegállapítás nem tartalmazott elszámolandó adót.

Az adózói észrevételek alapján 572 módosított adómegállapítás készült. A módosított adómegállapításokra tett kifogások nyomán 44 határozatot adtak ki az igazgatóságok.

Az igazgatóságok 412 esetben hoztak határozatot az adatszolgáltatók által pótlólag benyújtott, valamint helyesbített adatszolgáltatások miatt.

Az szja 1–1 százalékos nyilatkozatok feldolgozása

A magánszemélyek 2005-ben már kilencedik alkalommal ajánlhatták fel személyi jövedelemadójuk 1 száza-



lékát valamely közhasznú szervezet, – 1998-tól pedig a civil szervezetre szóló nyilatkozat mellett – egyház vagy kiemelt költségvetési előirányzat javára.

Az szja 1–1 százalékos felajánlások kezelése nem kapcsolódik szorosan az adóhatóság adóztatási tevékenységéhez, mivel a törvényi előírások betartatása mellett lényegében közvetítő szerepet vállalunk a rendelkező magánszemély és az általa megjelölt civil szervezet és/vagy egyház (kiemelt költségvetési előirányzat) között. A civil szervezetek részére – amennyiben a szervezetek igazolják, hogy a törvényi feltételeknek megfelelnek – átutaljuk a felajánlott összeget, azonban az egyházak tekintetében csak összesítést végzünk, az átutalás a Nemzeti Kulturális Örökség Minisztériumának a feladata.

A nyilatkozatok feldolgozása során szigorú adatvédelmi előírásokat is be kell tartania az adóhatóságnak, azaz a nyilatkozatokat a bevallásoktól elkülönítetten kell feldolgozni, külön a rendelkező magánszemély azonosító adatait tartalmazó borítékot és külön a nyilatkozatokat. A feldolgozást követően a borítékokat és a nyilatkozatokat egymástól, valamint az adózó egyéb irataitól illetve adataitól fizikailag és rögzített adatok formájában is szigorúan elkülönítetten kell tárolni.

Az adóhatósághoz a 2005. rendelkező évben 1408 ezer magánszemélytől több mint 2232 ezer 1 százalékos nyilatkozat érkezett. Az előző évhez képest a rendelkező nyilatkozatok száma 1 százalékkal csökkent, a felajánlott összeg azonban 2 százalékkal nőtt – meghaladta a 12,1 milliárd forintot.

A rendelkező magánszemélyek közül érvényes nyilatkozatot 1366 ezren tettek, akik közül 801 ezer magánszemély mindkét kedvezményezett körre – civil szervezetre és egyházra vagy kiemelt költségvetési előirányzatra – rendelkezett, további 534 ezer fő kizárólag civil szervezetre és 31 ezer fő csak egyházra vagy kiemelt költségvetési előirányzatra adta be a nyilatkozatát. Az érvényes nyilatkozatokra vetített 1–1 százalék összege 2005-ben meghaladta a 11,8

milliárd forintot (az előző évben ez az összeg 11,6 milliárd forint volt).

Az érvényes nyilatkozatokban 24 957 szervezetet jelöltek meg a magánszemélyek kedvezményezettként, amelyből 24 826 szervezet a civil kategóriába tartozik, 127 egyház, valamint 4 kiemelt költségvetési előirányzat. A beérkezett nyilatkozatokból közel 2167 ezer volt érvényes. Az érvénytelen nyilatkozatok között mintegy 18 ezer azoknak az adózói rendelkezéseknek a száma, amelyek azért voltak érvénytelenek, mert a magánszemély az adóját nem fizette meg. Az érvénytelenség egyéb okai például, hogy a rendelkező magánszemély a saját azonosító adatait vagy a szervezet adatait nem vagy tévesen tüntette fel, a munkáltató útján elszámoló magánszemély a borítékot nem írta alá stb. Az érvénytelenül nyilatkozó magánszemélyeket határozatban értesítettük nyilatkozatuk érvénytelenségéről.

Kimutatás a civil szervezetek részére érvényesen felajánlott 2004. évi szja 1 százalékaról kategóriánkénti bontásban:

Kedvezményezett kategória	Szervezet (db)	Felajánlott összeg (Ft)	Nyilatkozatok száma (db)
Társadalmi szervezet	8 841	1 277 716 408	234 296
Alapítvány	13 451	5 409 176 362	1 030 048
Közalapítvány	1 314	259 298 024	54 926
Országos közgyűjtemények és egyéb kulturális intézmények	23	4 397 110	599
Magyar Tudományos Akadémia	3	1 664 864	108
Országos Tudományos Kutatási Alapprogram	–	–	–
Könyvtári, levéltári, múzeumi, egyéb kulturális, alkotó- és előadóművészeti tevékenységet folytató szervezetek	329	60 846 546	11 175
Országos gyűjtőkörű szakmúzeumok	4	617 575	79
Egyéb (fentiekbe be nem sorolt) szervezetek	861	16 404 914	3 650
Civil szféra összesen	24 826	7 030 121 803	1 334 881

A 24 826 civil szervezet javára érvényesen felajánlott 7,0 milliárd forintból a 2005. december 31-i állapot szerint közel 6,8 milliárd forintot utaltunk ki a 19 421 – törvényi feltételeket igazoló – civil kedvezményezett részére. Azon szervezetek részére, akik a törvényi előírásoknak nem feleltek meg, vagy esetleg nem kérték a felajánlott összeget, kiutalást nem teljesítettünk. A szervezeteket a legtöbb esetben azért kellett elutasítani, mert a szervezet nem rendelkezett a törvényben előírt 2, illetőleg 1 éves várakozási idővel, vagy azért, mert a szervezet az adóhatósági értesítést követő 30 napos határidőn túl nyújtotta be a kérelmét, és a késedelmes benyújtást igazolási kérelemmel nem mentette ki. 2005-ben 36 ezer – a törvényi előírásoknak meg nem felelt szervezetekre nyilatkozó – magánszemélyt értesítettünk arról, hogy a felajánlásuk a fentiekben leírtak miatt nem ért célba.

Köztartozásra történő visszatartás

A köztartozás miatti visszatartás jogintézménye az adózók számára már közismert. Az adózóknak minden olyan bevallás (igénylés) esetében nyilatkozniuk kell a köztartozásukról, amikor az állami adóhatóságtól kiutalást kérnek. A nyilatkozatban meg kell jelölniük, hogy mely más adóhatóságnál (pl. vámhatóságnál) és milyen összegű adótartozásuk áll fenn.

Amennyiben az adózó más adóhatóságnál fennálló, lejárt esedékességű köztartozásról nyilatkozatot tett, az APEH a nyilatkozatban szereplő összeget visszatartja a bevallásban igényelt összegből és – a bevallás feldolgozását követően – intézkedik a másik adóhatóság felé történő átutalásról. Ilyen esetben az adózó értesítést kap arról, hogy a nyilatkozatának megfelelően az APEH intézkedett a más adóhatóság felé történő átutalásról.

A lejárt esedékességű köztartozásokról az állami adóhatóság nem csupán az adózó nyilatkozatából ér-

tesül, hanem a társadóhatóságoktól is kap rendszeresen információt. Abban az esetben, ha az adózó azt nyilatkozta, hogy nincs lejárt esedékességű köztartozása, azonban az APEH nyilvántartása szerint más adóhatóságnál köztartozása áll fenn, határozatban intézkedünk a visszatartásról. A visszatartás során a kiutalni kért összeget csökkentjük a köztartozás összegével, és az adózó részére a csökkentett összeget utaljuk ki. A határozattal visszatartott lejárt esedékességű köztartozást átutaljuk annak a társadóhatóságnak, amelytől a tartozásra vonatkozó információ származott.

Az adózók által kiutalni kért igénylések esetében természetesen nem csupán a más szervnél fennálló tartozásokat figyeljük, hanem az APEH által nyilvántartott kötelezettségekkel kapcsolatban keletkezett tartozásokat is. Abban az esetben, ha az adózó folyószámláján tartozás áll fenn, visszatartjuk a megfelelő összeget, és az adózót határozatban értesítjük arról, hogy a kiutalni kért összeget vagy annak egy részét az általunk nyilvántartott tartozás fedezetére visszatartottuk.

A 2005. évben a köztartozásra elszámolt összeg összesen 8444,4 millió forint volt. Ebből a legnagyobb arányt az APEH tartozásokra történő visszatartás képviseli, amely 7688,3 millió forint. A vámhatóságnak 17,3 millió forintot, az önkormányzatoknak 592,2 millió forintot, az illetékhivataloknak 146,6 millió forintot utaltunk át. Összesen 67 ezer köztartozás miatti visszatartásról szóló határozatot adtunk ki.

Költségvetési támogatások folyósítása

Az APEH 2005. évben 356 ezer tételben több, mint 324 milliárd forint költségvetési támogatást utalt ki, amely tételszámban 139 ezerrel meghaladta az előző évit, de összegét tekintve 102 milliárd forinttal keve-



sebb annál. A kiutalt összegből 92,1 milliárd forintot tettek ki az agrártámogatások (325 ezer tétel), és 232,3 milliárd forintot az egyéb támogatások (31 ezer tétel).

A legnagyobb feladatot 2005. évben a pénzügytervezetek által megelőlegezett (faktorált) földalapú támogatások folyósítása jelentette. Az adóhatóság 169 ezer ilyen igényt teljesített mintegy 48 milliárd forint összegben. A költségvetési támogatások folyósítása 2005. évben sem volt zökkenőmentes. A negyedik negyedévben több támogatási számla fedezethiány miatt kimerült, így több mint 4,7 milliárd forint kiutalása áthúzódott a 2006. évre, ez azonban jelentős javulást mutat az előző évi 53 milliárd forinthez képest.

Az adóügyi határozatok alakulása

Az adóügyi terület 2005-ben 21 százalékkal kevesebb határozatot adott ki, mint 2004-ben. A csökkenést legjelentősebb mértékben az okozta, hogy a befektetési adóhitel megállapítása tárgyú, valamint a befektetési adóhitel visszafizetési kedvezmény megállapítása tárgyú határozatok darab száma 2004-ben összességében 144 117 darab volt, – jogszabályi rendelkezésekre tekintettel – az adóhatóság 2005. évben viszont csak 4793 darab ilyen tárgyú határozatot hozott.

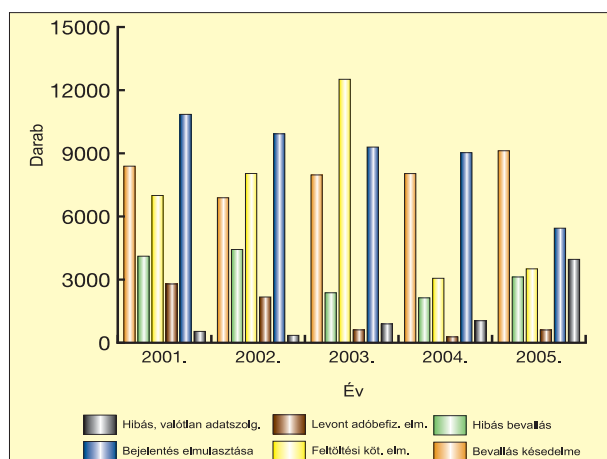
Az adóügyi terület 2005. évben 460 949 darab határozatot adott ki az előző év 580 538 darabjával szemben.

A jelentős csökkenést az okozta, hogy a jogszabályi előírásoknak megfelelően az igazgatóságok a 2004. évben 81 721 darab befektetési adóhitel megállapítása tárgyú és 62 396 darab befektetési adóhitel visszafizetési kedvezmény megállapítása tárgyú határozatot hoztak. A 2005. évben a fenti tárgyban viszont 27 darab, illetve 4766 darab elsőfokú határozatot adtak csak ki az igazgatóságok.

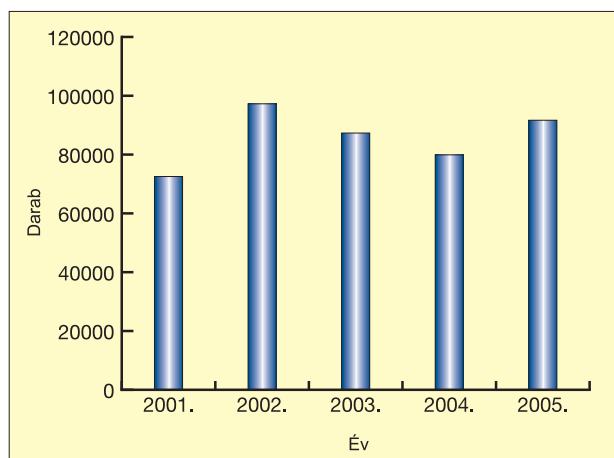
A mulasztási bírság határozatainak száma 124 306 darabról 133 178 darabra növekedett, ami 7 százalékos növekedésnek felel meg. Ezen belül a bevallás elmulasztása miatt kiszabott mulasztási bírság tárgyú határozatok száma 79 892 darabról 91 673 darabra, a hibás bevallás benyújtása miattiak száma 2133 darabról 3125 darabra, a hibás/valótlan adatszolgáltatás miattiak 1046 darabról 3962 darabra, az adatszolgáltatás késedelme miatti bírságoló határozatok száma 3485 darabról 7002 darabra növekedett.

Kisebb mértékű a növekedés a feltöltési kötelezettség nem megfelelő mértékű teljesítése miatti (3063 darabról 3511 darabra), a bevallás késedelme miatti (8037 darabról 9121 darabra), a levont adó elmulasztott befizetése miatti (279 darabról 607 darabra) és az alaptalan adóelőleg csökkentése miatti (75 darabról 140 darabra) bírságoló határozatoknál.

A bejelentés elmulasztása miatti bírsághatározatok esetében a két év viszonylatában csökkenés következett be (9030 darabról 5443 darabra), amely elsősorban a jogszabály változásból eredően a bankszámla bejelentési kötelezettség megszűnésére vezethető vissza.



Egyes mulasztási bírság határozatok száma a 2001-2005. években



Bevallás benyújtásának elmulasztása miatt kiszabott bírsághatározatok száma a 2001–2005. években

Soron kívüli adómegállapítás 8366 esetben történt, ami azt jelenti, hogy 7 százalékos növekedés mutatkozik az előző évi 7785-tal szemben. Ezen belül az elhunytakkal kapcsolatos adómegállapításra vonatkozó határozatok száma 7735-ről 8265-ra növekedett (szintén 7 százalékos növekedésnek felel meg).

Az ingatlanértékesítésből származó jövedelem lakáscélú felhasználását elbíráló határozatok száma 15 százalékos mértékben (12 219-ről 10 340-re) csökkent.

Az áfa gyakorítás tárgyában kiadott határozatok számának jelentős csökkenése (51 százalékos 7953-ról 3920-ra) azzal magyarázható, hogy 2005. július 12-éig az áfagyakorításra vonatkozóan úgy rendelkezett a jogszabályi előírás, hogy a gyakorított áfa-elszámolás lehetősége megszűnik 2005. július elsejével. Erre való tekintettel az első félévben már eleve kevesebb adózó nyújtott be gyakorított áfa-elszámolás engedélyezésre vonatkozó kérelmet. Az áfa gyakorított elszámolását 2005. július 12-ei hatállyal (kisebb módosítással ugyan, miszerint nem lehet 15 naponkénti gyakorított elszámolási lehetőséget kérni, csak havit vagy negyedévest) ismételten lehetett engedélyezni.

A 2005. évben az áfa törvény 71. § (9) bekezdés alapján történő áfavisszatérítésről rendelkező határozatok számában 90 százalékos csökkenés tapasztalható (2004. évben a kiadott határozatok száma 3520 volt, míg a 2005. évben 354). A jelentős csökkenés a 2004. május 1-jei európai uniós csatlakozásunkkal történt jogszabályhely-módosítással magyarázható. A 2004. évben a csatlakozás előtti-utáni hónapokban hozták az igazgatóságok a legtöbb határozatot, mivel az áfatörvény 71. § (9) bekezdés 2004. május 1. előtt hatályos előírásai alapján lehetett az áfa visszatérítést engedélyezni, ha a gazdasági esemény teljesítése 2004. május 1-je előtti volt.

Az eljárást megszüntető határozatok száma 8221-ről 10 373-ra nőtt, a társasági adóelőleg fizetési kötelezettséget mérsékelő határozatok száma 3864-ről 3567-re csökkent a 2005. évben.

Adószámot a 2004. évben 66 310 esetben, a 2005. évben 30 278 esetben töröltünk, ami a két év viszonylatában 54 százalékos csökkenést jelent. Az adószám törlése tárgyú határozatszám e jelentős csökkenésének az az oka, hogy 2005. január elsejétől az adóhatóság nem tájékoztatja az adózót a nyilvántartásból való törlésről, ha az adózó nem közvetlenül az adóhatósághoz jelentkezett be.

A köztartozások visszatartása tárgyú határozatok száma 59 779-ről 67 214-re növekedett a 2005. évben (12 százalékos növekedés) a 2004. év azonos időszakára vonatkoztatva.

Adó-, jövedelem- és illetőségigazolás kiadását 13 320 esetben tagadtuk meg, az előző évi 3384 esetel szemben. A növekedést elsősorban az okozta, hogy 2005. évtől az igazgatóságok elutasíthatják azon – igazolások kiadására vonatkozó – kérelmek teljesítését, melyek esetében a kérelmezők nem nyújtottak be adóbevallást.

Az adóhatóság az igazolás kiadását határozattal több okból is megtagadhatja, így például akkor, ha



annak kiadása jogszabályba ütközik vagy ha az igényelt adat más okirattal bizonyítható, valamint ha az adózó a felhasználás célját nem jelöli meg, illetve, ha valótlan adat igazolását kéri.

A munkáltatói adóhátralék tárgyában 2005. évben 7665 megfizetésre kötelező határozatot adtunk ki, az előző évi 18 331 darabbal szemben, ami 58 százalékos csökkenést jelent.

Az adózó mulasztását kimentő kérelmet (igazolási kérelem) 10 679 esetben bíráltunk el a 2004. évi 10 526-hoz képest, ami nem jelent számottevő változást.

Az egyszerűsített vállalkozói adóra való áttérést elutasító és az eva alanyiságot megszüntető határozatok száma a 2005. évben 2376 volt, míg 2004. évben 5497, ami a két év viszonylatában 57 százalékos csökkenést jelent.

A határozatszám csökkenésének az egyik oka az volt, hogy a 2005. évre kevesebb volt az eva hatálya alá újonnan bejelentkező adózók száma, mint a 2004. évre vonatkozóan, így értelemszerűen az elutasító határozatok darabszáma is csökkent.

A határozatszám csökkenésének a másik oka, hogy az általános forgalmi adóról szóló, 1992. évi LXXIV. törvényt módosító 2004. évi IX. törvény záró rendelkezések 73. §-ának, az egyszerűsített vállalkozói adóról szóló, többször módosított 2002. évi XLIII. törvényt módosító átmeneti szabálya lehetőséget adott arra, hogy az egyéni vállalkozó, illetve a társas vállalkozás meghatározott feltételek fennállása esetén a 2003. és/vagy a 2004. évre vonatkozó kötelezettségeit az egyszerűsített vállalkozói adó alanyra vonatkozó rendelkezések szerint teljesítse, amennyiben az általános forgalmi adóról szóló törvény módosításának kihirdetését követő 45. napig, azaz 2004. április 30-áig a 04105. számú adatbejelentő lap kitöltésével ilyen irányú bejelentést tett. Ezen rendkívüli, a 45 napig tartó eva bejelentkezés során

kiadott elutasító határozatok darabszáma is növelte a 2004. évi határozatok számát.

A 11 százalékos egészségbiztosítási járulék megfizetésére kötelező határozatok száma 2005-ben 12 331 darab volt, szemben a 2004. évi 17 291 darabbal, ami a két év viszonylatában 29 százalékos csökkenést jelent. Valószínűsíthetően a 11 százalékos mértékű egészségbiztosítási járulékfizetési kötelezettséggel érintett adózói kör csökkenése maga után vonta azt, hogy a tartozással rendelkező adózók száma is csökkent, így kevesebb egészségbiztosítási járulék megfizetésére kötelező határozatot kellett hozni.

Az APEH szedi be 2005. évtől az illetéket a nála kezdeményezett illetékköteles eljárások esetében. Az illeték megfizetésének elmulasztása esetén határozatban kell kötelezni az adózót az illeték megfizetésére. 2005. évben 13 265 fizetésre kötelező határozatot adtunk ki.

Az igazgatóságok 2005. évben 17 271 elévülés tárgyú határozatot hoztak.

I/6. Folyószámlák kezelése

Az adóhatóság a folyószámla-kivonatok és pótlékértesítők kiküldésével az Art. 43. § (8) bekezdésében előírtaknak tesz eleget.

A kivonatok készítése időpontjában 6 millió 800 ezer folyószámlát tartottunk nyilván. Mivel a törvényi előírás szerint az adózókat tartozásukról/túlfizetésükről vagy a kiküldést megelőző évre – 2005. évben a 2004. évre – felszámított késedelmi pótlékról kell értesíteni, ezért csak olyan adózónak készült folyószámla-kivonat,

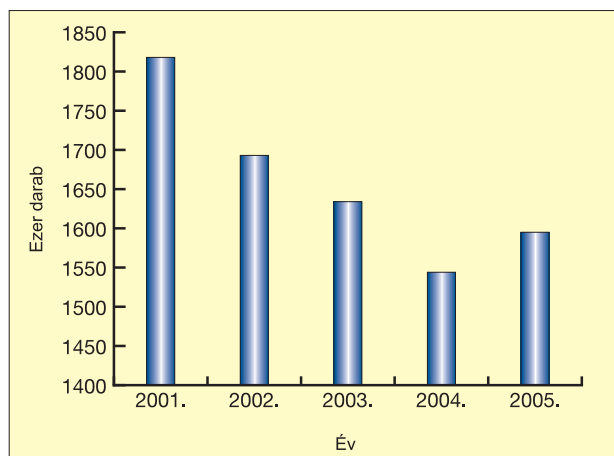
- akinek 2004. évre megfizetendő késedelmi pótléket állapítottunk meg,
- vagy késedelmi pótléket ugyan nem kellett megállapítani, de a folyószámlán 2004. december 31-én – akár csak egy adónemen is – volt értékhatárt meghaladó egyenleg (az értékhatár magánszemé-



lyeknél 100 forint, egyéni vállalkozóknál és a gazdálkodóknál 1000 forint).

Ebből következően 2005. évben a nyilvántartott összes folyószámlának csak a 23 százalékáról készült (1 millió 595 ezer) értesítés. Az értesítésekből 1 millió 180 ezer egyéni vállalkozói és magánszemélyes körbe tartozó és 415 ezer darab a gazdálkodói körbe tartozó adózónak készült.

A kivonatok típusait (tartozásos/túlfizetéses) a kivonaton közölt folyószámla végegyenlege alapján különböztettük meg. Eszerint az összes értesítés 40 százalékán a folyószámla tartozást, 60 százalékán pedig túlfizetést mutatott. A 632 ezer kivonaton 425 milliárd forint tartozást, a 963 ezer kivonaton pedig 665 milliárd forint túlfizetést közöltünk.

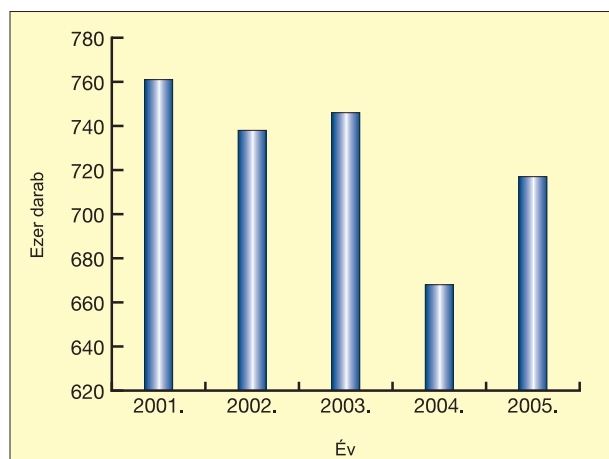


Kivonatok alakulása az utóbbi öt évben

Késedelmi pótlékot minden olyan adózónak felszámítottunk, akinek 2004. (naptári) évben akár csak egy napon is volt tartozása. Pótlékértéstartó azonban csak annak készült, akinek a kiszámított késedelmi pótlék összege meghaladta magánszemélyeknél a 100 forintot, egyéni vállalkozóknál és gazdálkodóknál az 1000 forintot. Pótléklistával kiegészített kivonatokból 717 ezer készült, és ezeken összesen 66 milliárd (egyéni vállalkozói és magánszemélyes körnek 22 milliárd, gazdálkodóknak 44 milliárd) forint meg-

fizetendő pótlékot közöltünk. A pótlékos értesítések 67 százalékának (483 ezer) egyéni vállalkozó és magánszemély, 33 százalékának (234 ezer) pedig gazdálkodó szervezet volt a címzettje.

A 2005. évben kiküldött pótlékról szóló értesítések száma az elmúlt évhez viszonyítva jelentős, 7 százalékos növekedést mutatott. A magánszemélyes körben (ideértve az egyéni vállalkozókat is) 2004. évben 461 ezer, 2005. évben 483 ezer, a gazdálkodó körben 2004. évben 207 ezer, 2005. évben 234 ezer adózó volt érintett késedelmi pótlékelfőirással.



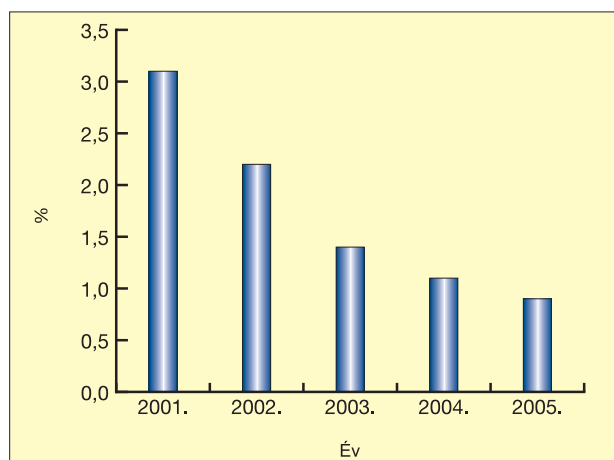
Késedelmi pótlékkal érintett adózók száma

A folyószámla-kivonatok – korábban kialakított – formáján nem változtattunk, de az adattartalmát természetesen aktualizáltuk, a folyószámlákon 2004. január 1. és a kivonat készítésének időpontjáig feldolgozott tételeket jelenítettük meg.

A küldeményeket egyéni vállalkozóknak levelezési címre, magánszemélyeknek a lakcímnnyilvántartó által kezelt lakcímrre, gazdálkodó szervezeteknek, társas vállalkozásoknak székhely szerinti címre postáztuk. A természetes személyeknek első körben kiküldött (1180 ezer) küldeményből 45 ezer (4 százalék), míg a gazdálkodói (415 ezer) kivonatokból 45 ezer (11 százalék) érkezett vissza kézbesíthetlenségi okra hivatkozással.



A folyószámla-kivonatokra érkező adózási észrevételek száma évről évre csökken. Ezt igazolja az is, hogy 2004. évben még az összes küldemény 1,06 százalékára, addig 2005. évben már csak 0,9 százalékára érkezett kifogás. Az észrevételek számának évről évre csökkenő tendenciája 2005. évben is tovább folytatódott.



Adózási észrevételek alakulása az utóbbi öt évben

A beadványokban említett kifogások azonban nagyfokú adózási (és nem csak a magánszemélyek esetében) tájékozatlanságot tükröznek, valamint azt, hogy (sajnos) továbbra sem olvassák el a kivonattal kiküldött TÁJÉKOZTATÓ levelet az adózók, ami pedig a legtöbb esetben tartalmazta a feltett kérdésre vonatkozó választ.

Az írásos észrevételekben az általános tájékoztatáskérésen túl legtöbb esetben az előző évekhez hasonlóan arra hivatkozással vitatták a késedelmi pótlék-felszámítás jogszerűségét, hogy érvényes pótlékmentes fizetési könnyítési határozattal rendelkeznek, ugyanakkor a határozatban szereplő tételek keletkezésük időpontja és a fizetési könnyítési határozat kiadása közötti időszakban mégis pótlékallapot képeztek. Mivel az adózók nem olvassák el a határozatban foglaltakat, pedig azokban pontosan szerepel,

hogy a pótlékmentesség milyen időponttól kezdődik, ezért kifogásaikat megalapozottság hiányában a legtöbb esetben el kellett utasítanunk.

I/7. Az APEH iratforgalma a vonalkód felhasználás tükrében

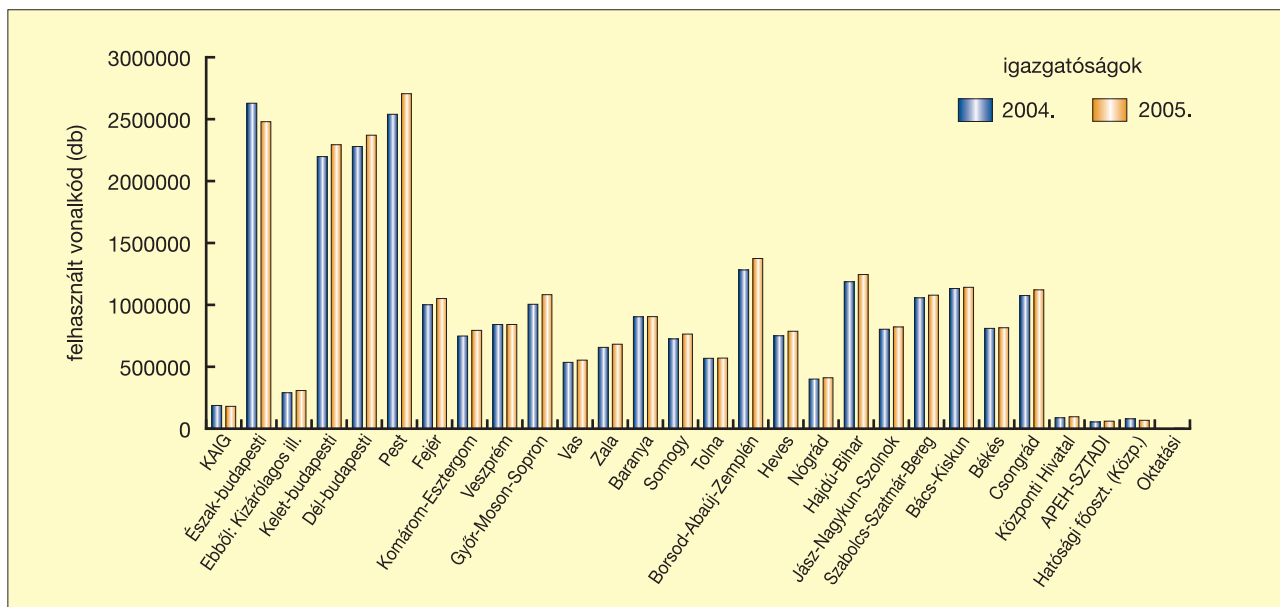
Az iratforgalom alakulása, az iratkezelési tevékenység főbb irányai

Az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal eredményes működése nem képzelhető el jól szervezett működtetési terület nélkül, amelybe az iratkezeléssel foglalkozó munkatársak tevékenysége is szervesen beletartozik. Az iratok nyilvántartásba vételének gyors és pontos végrehajtása befolyásolja a szakterületek munkáját, elsősorban az előírt határidők betarthatóságát. A folyamatosan növekvő iratmennyiség és az egyre szigorúbb előírások napról-napra újabb erőpróba elé állítják az iratkezeléssel foglalkozó munkatársakat.

Az iratforgalom tekintetében az elmúlt évekhez hasonlóan a 2005. évben is folytatódott az előző éveket jellemző növekedési tendencia.

Az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal 2005. évben összesen 26 609 272 db vonalkódot használt fel az iratok nyilvántartásba vételéhez, 11 608 961 db-ot a bizonylatokra (a halmazba tartoznak a bevallások, a személyi jövedelemadó 1-1 százalékáról rendelkező nyilatkozatok, a belső könyvelési bizonylatok és az egyszerűsített ellenőrzésekhez és az adóhatósági adó-megállapításhoz – ADAM – szükséges kontroll adatszolgáltatások) és több mint 15 millió db-ot hagyományos iratokra (ebbe a csoportba tartoznak az adózási beadványok, az adóhatóság döntései, tájékoztatói, értesítő levelei, az ellenőrzések dokumentumai, a társhatóságok felé küldött megkeresések stb.).



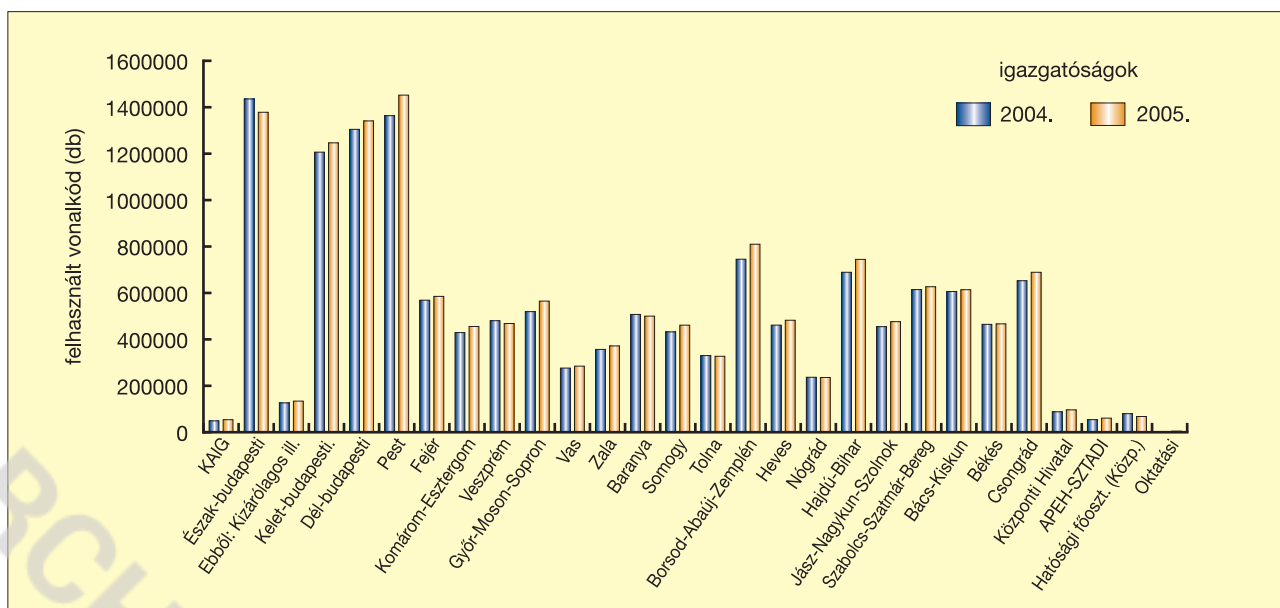


Összes irat számának alakulása 2004–2005

2004. évhez viszonyítva a felhasznált vonalkódok száma a számozott bizonylatok esetében 4,3 százalékkal, hagyományos iratok esetében pedig 4,1

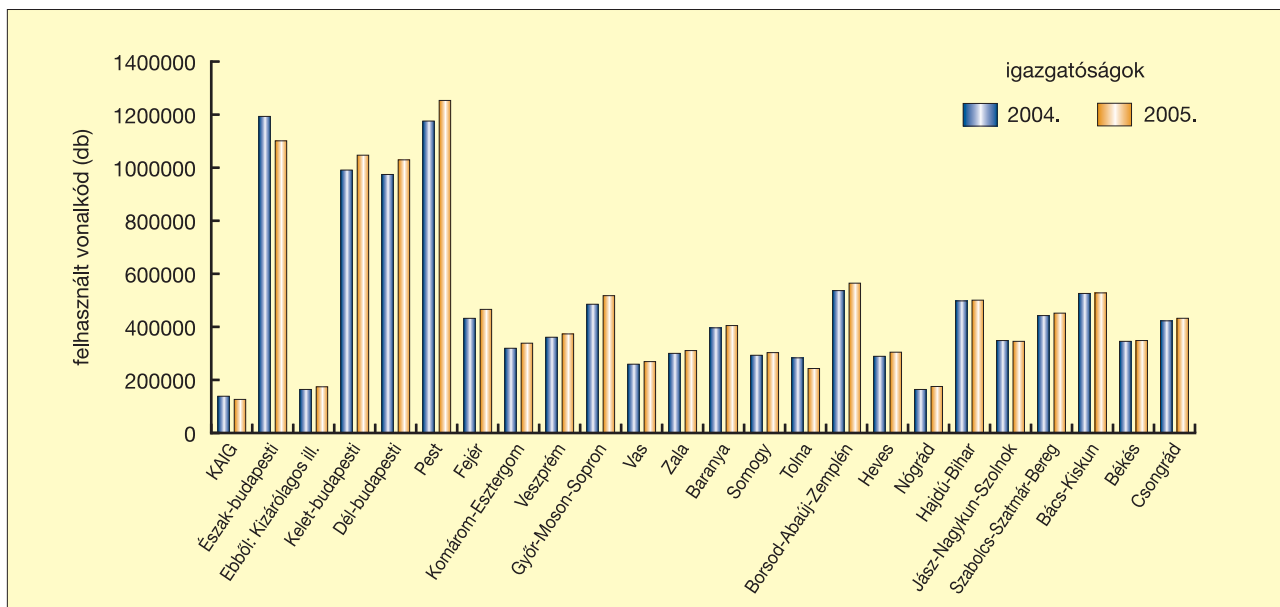
százalékkal növekedett, ami átlagosan 4,2 százalékos emelkedést eredményezett.

A fővárosi székhelyű igazgatóságok esetében 5,1



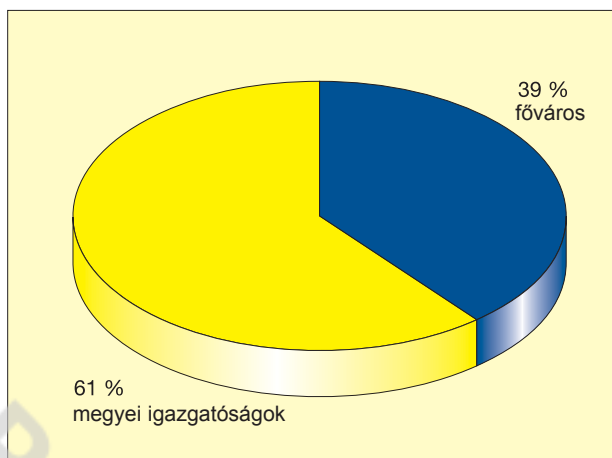
Hagyományos iratok számának alakulása





Számozott bizonylatok számának alakulása

százalékos, a vidéki igazgatóságoknál pedig 3,6 százalékos volt az emelkedés, ami igazgatóságonként és irattípusonként eltérő képet mutatott. Az összes irat közel 40 százalékát a fővárosi székhelyű igazgatóságok vették nyilvántartásba.



Össziratforgalom megoszlása a fővárosi székhelyű igazgatóságok és megyei igazgatóságok között

A nyilvántartásba vett számozott bizonylatok száma, a fővárosi székhelyű igazgatóságok vonatkoz-

sában 5,8 százalékos, a megyei igazgatóságoknál 3,3 százalékos növekedésről tanúskodik.

A bizonylatok összetételét vizsgálva megállapítható, hogy jelentős, átlagosan 93 százalékos növekedés történt a belső bizonylatok számában. A kontrolladat-szolgáltatások iktatásához felhasznált vonalkódok száma szintén számottevő mértékben, összességében 16 százalékkal növekedett az előző év azonos időszakához képest. A bizonylatok közül a legnagyobb mennyiséget képviselő bevallások száma, aminek mennyiségét jelentősen befolyásolja az adott időszak jogszabályi háttere és annak változása, mindösszesen 0,2 százalékkal változott. Meglepő módon az idei évben is csökkent ezúttal, 2,5 százalékkal az 1-1 százalékos rendelkező nyilatkozatok száma.

A hagyományos iratok iktatására történő vonalkód-felhasználás összességében a fővárosi és a vidéki székhelyű igazgatóságoknál is kis mértékben növekedett, az előzőnél 4,6 százalékos, az utóbbinál 3,8 százalékos volt az emelkedés.



A hagyományos iratok összetételét vizsgálva, a bejövő iratok száma 3,7 százalékkal, a kimenő iratok mennyisége 2,5 százalékkal, a belső ügyiratok összes darabszáma 11,3 százalékkal, a kiküldött folyószámla-kivonatok száma pedig 2,8 százalékkal növekedett. Az egyes iratfajták mennyiségének változása – irányát és mértékét tekintve is – igazgatóságokként jelentős eltéréseket mutat.

Az elmúlt évben is tovább folytatódott az elévülési időn túli iratok selejtezése, mely eljárásban hozzávetőlegesen 14 millió irat került megsemmisítésre. A vonatkozó jogszabályok – Art., Adatvédelmi törvény, Levéltári törvény – alapján végrehajtott selejtezést követően az állami adóhatóság közel 170 km iratot tárol.

Az APEH iratkezelésében a 2005. év folyamán a számozott bizonylatok vonatkozásában egyre jelentősebbé vált az elektronikus út, ami egyfelől a feldolgozást teszi gyorsabbá, másfelől ezen iratok tárolásával kapcsolatos fajlagos költségeket csökkenti le. Az elmúlt évben az adózók által benyújtott bevallások, mintegy 5,5 százaléka érkezett be elektronikus úton. Az előző években kidolgozott és az úgynevezett 10 ezres adózói körben megkedvelt adózási mód a 2006. évben jelentősen megváltozik és kiterjesztésre kerül az adózók széles körére, mely feladat sikeres végrehajtása megkívánja az adóhatóság gyors alkalmazkodását és szolgáltató jellegének további erősödését.

Országos Központi Irattár

A területi igazgatóságok 2005-ben már csak korlátozottan szállíthatták számozott bizonylataikat az Országos Központi Irattárba, sőt túlnyomó részük kénytelen volt a 2005-re tervezett beszállításait átütemezni 2006-ra. Az ok: az OKI a 2004. évi selejte-

zés alapján végrehajtott megsemmisítések és utólagos bővítések ellenére 2005 nyarára ismét megtelt.



A bevallásokat tartalmazó dobozok az irattárban

Megoldást – a 2005. évre tervezett beszállításokat illetően – az Országos Nyugdíjbiztosítási Főigazgatóság felajánlása jelentett. Az ONYF lehetővé tette, hogy Tomori utcai irattárába kerülhessen elhelyezésre 800 raklapnyi, azaz 9600 db (ami kb. 10 millió iratot tartalmaz) bevallásokat tartalmazó tároló doboz. Az átszállítás, tárolás és kikérés rendjét szabályozó Megállapodást december első napján írtuk alá, s a következő héten megkezdődött a szállítás. 2005-ben 600 doboz elhelyezésére nyílt lehetőség az ONYF irattárában, a fennmaradt 9000 doboz 2006 januárjában fogadják (1 doboz 1100 db iratot tartalmaz).

Az igazgatóságok 2005-ben 4564 tároló dobozt (közel 5 millió bizonylatot) szállítottak az OKI-ba, s az irattár munkatársai 7934 iratkikérést teljesítettek. A kikérések túlnyomó része (közel 90 százalék) bevalás-másolatokra vonatkozott, s a másolatok 50 százaléka hitelesített másolatként került megküldésre.

2006-ban előreláthatóan csak a 2005-re ütemezett beszállításokat tudja fogadni az Országos Központi Irattár, újabb beszállításokra csak 2007-ben, a bevalások selejtezésével felszabaduló tárolókapacitás függvényében lesz lehetőség.



II. Az adóhatósági kényszerintézkedések területei

II/1. Az ellenőrzési tevékenység

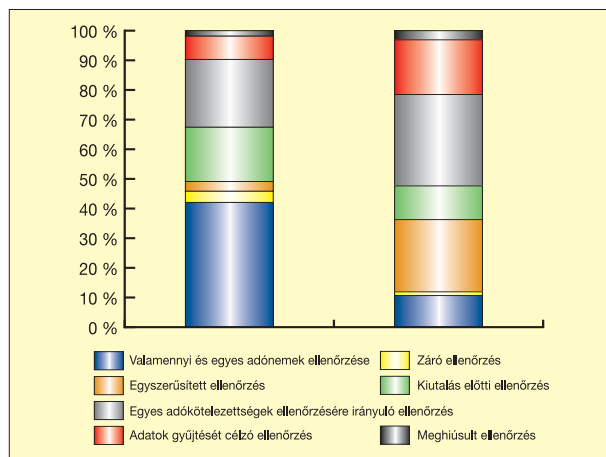
A korábbi időszak várakozásainak megfelelően 2005. egy magas fordulatszámmal megélt év volt, melyet elsősorban az európai uniós teljes jogú tagságból eredő, új jogszabályi környezet és az ehhez kapcsolódó feladatok, valamint a megnövekedett hazai elvárásoknak történő megfelelés eredményezett.

Míg a 2004. év jelentős része a közösségi jogszabályok megismerésével, jogharmonizációjával, valamint az ebből fakadó feladatokra történő felkészüléssel telt el, addig 2005. évben azokat alkalmazva, rájuk alapozva kellett munkánkat végezni.

Számszaki adatok

Az ellenőrzési terület 2005. évben összesen 254 847 db ellenőrzést végzett. A tavalyi évhez képest ez összességében 11,5 százalékos csökkenést jelent, melyet az év második felében történt évközbéli prioritások változásához kapcsolódó átcsoportosításból fakadó, nagyobb revizori kapacitást igénylő vizsgálatokra (áfa) történő fókuszálás indokolt. A vizsgálatok arányainak eltolódása eredményeként a megállapított 152,8 milliárd Ft nettó adókülönbözethaladta meg az egy évvel korábbi feltárás összegét.

A vizsgálati darabszám és az azokhoz felhasznált revizori kapacitás arányait szemlélteti a következő diagram, melyből kitűnik, az egyes vizsgálat típusokhoz felhasznált revizori munkaidőfordítás aránya. (pl. a bevallások utólagos vizsgálata, – ami az öszvizsgálati darabszám 47,5 százaléka – a revizori napok 67,2 százalékát kötötte le.)



Revizori kapacitás felhasználás és az ellenőrzések számának vizsgálati típus szerinti alakulása (ellenőrzési szakterület)

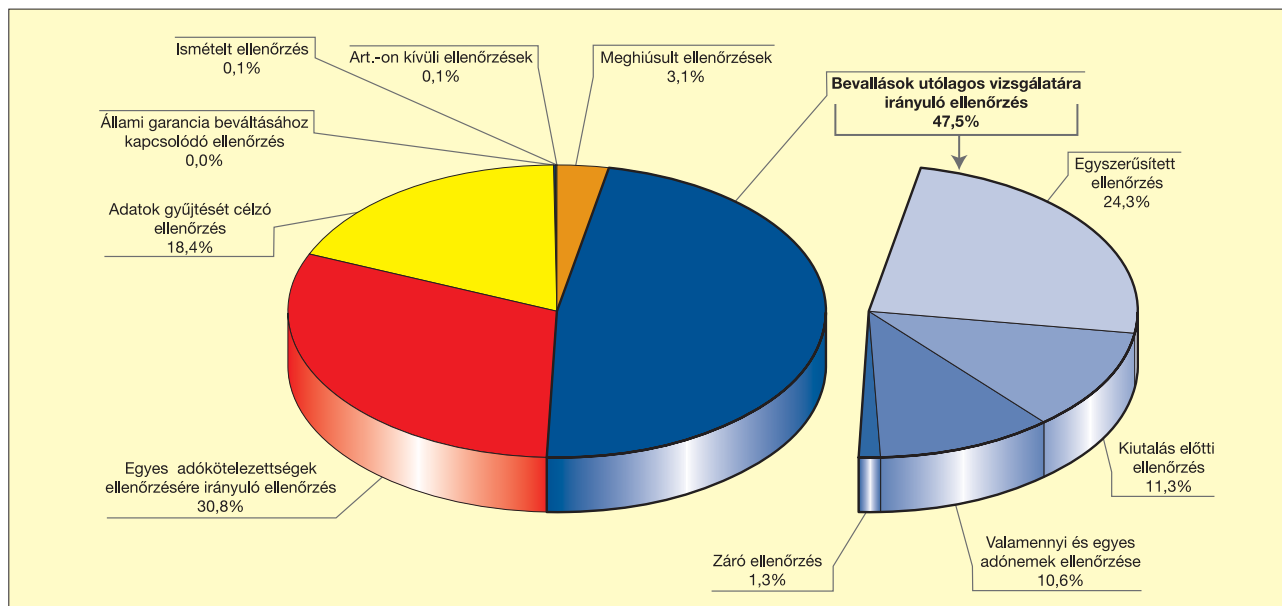
A valamennyi és egyes adónemek vizsgálatára irányuló 27 054 db utólagos ellenőrzés 62,5 százaléka zárult megállapítással, 103,8 milliárd Ft nettó adókülönbözethaladásával.

A 28 914 db ellenőrzéssel lezárt időszakot keletkeztető kiutalás előtti adóellenőrzés mellett, – ami a tavalyi évhez képest 139,6 százalékos növekedést jelent az EUK-s vizsgálatok miatt – 44 250 db egyes adókötelezettségekre irányuló kiutalás előtti (bizonylat és nyilvántartás) ellenőrzést is végeztünk. A kiutalás előtti adóellenőrzések 44,9 százaléka zárult megállapítással, melyek során 45,4 milliárd Ft nettó adókülönbözethaladásra, a megállapított adókülönbözethaladásból 39,2 milliárd Ft-ot mint jogtalanul igényelt összeget tartottunk vissza.

A meghiúsult vizsgálatok kapcsán további 425 millió Ft „megakasztására” került sor. A kiutalás előtti adóellenőrzések 80,1 százalékát az általános forgalmi adó-ellenőrzések tették ki. Ennek az igen nagy arányú áfareviziónak a túlnyomó részét, 60,1



ARCHIVUM



Ellenőrzések számának vizsgálati típus szerinti alakulása (ellenőrzési szakterület)

százalékát a közösségi adózámmal rendelkező adózók ellenőrzése adta. A fenti diagram az elvégzett ellenőrzések vizsgálati típus szerinti megoszlását szemlélteti.

A megszűnő vállalkozásoknál végzett 3244 db záró ellenőrzés 60,2 százalékában tettünk megállapítást, 3,4 milliárd Ft nettó adókülönbötet feltárásával. A bevallások utólagos vizsgálatára irányuló ellenőrzések között az év során 61 951 db egyszerűsített ellenőrzést végeztünk, melyek 15,7 százaléka zárult megállapítással, a feltárt adókülönbötet 336 millió Ft volt.

Az év során 125 320 db egyes adókötelezettségek teljesítésére irányuló, illetve adatok gyűjtését célzó ellenőrzést végeztünk, melyek 35,3 százalékát az egyes adókötelezettségekre irányuló kiutalás előtti (bizonylat és nyilvántartás) ellenőrzések tették ki.

Az Art.-on kívüli ellenőrzések (szja 1 százalék, lakáscélú támogatások, szakképzést gyakorlati oktatással teljesítők) során 92 millió Ft nettó adókülönbötet tártunk fel. Tárgyidőszakban összesen 610

db vagyongyarapodással összefüggő ellenőrzést végeztünk 3,2 milliárd Ft nettó adókülönbötet megállapításával.

Az Art. 108. § (3) bekezdés *b)*, *c)* és *d)* pontjaiban szabályozott, az adóalap megállapíthatatlansága, az iratok nem megfelelő volta, illetve az adózó valótlan, hiányos bevallása, nyilatkozata kapcsán 381 esetben került sor becslési eljárás alkalmazására, melynek eredményeként 4,2 milliárd Ft adókülönbötet tártunk fel.

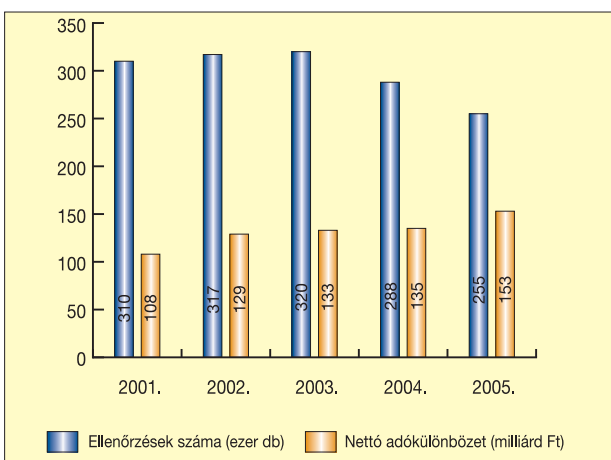
A bevallások utólagos vizsgálatára irányuló saját kiválasztású ellenőrzések 61,4 százaléka zárult megállapítással, 88,4 milliárd Ft nettó adókülönbötet feltárásával.

A járulékokkal összefüggő megkeresések alapján a vizsgált időszakban 4200 db utólagos adóellenőrzést és 5630 db egyes adókötelezettségek ellenőrzését folytattunk le. Az adóvizsgálatok 87,4 százaléka magánnyugdíjpénztári megkeresésre indult. A 1725 db megállapítással zárult adóellenőrzés kapcsán 167 millió Ft nettó adókülönbötet és 83 millió Ft magánnyugdíjpénztári tagdíj feltárás keletkezett.



Az eva alanyoknál lefolytatott 434 db adóellenőrzés során 606 millió Ft nettó adókülönbözet került megállapításra. Ez az összeg egy kiugró nagyságrendű, valamint több kisebb összegű feltárásból adódott.

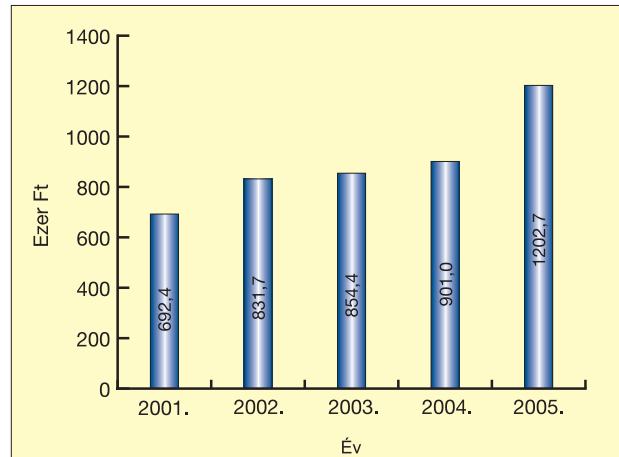
Az Art. által előírt kiemelt adózási körben kétévenként kötelezően elvégzendő vizsgálatok tekintetében az 1541 ellenőrzés eredményeképpen, 25,2 milliárd Ft nettó adókülönbözet került megállapításra, mely vizsgálatonként átlagosan 16,3 millió Ft nettó adókülönbözetet jelent.



Az ellenőrzések számának és nettó adókülönbözetnek a változása 2001–2005 között

Az ellenőrzési szakterületen elvégzett ellenőrzések számát és a megállapított nettó adókülönbözet alakulását áttekintettük az elmúlt 5 év viszonylatában, amelyet grafikonunk szemléltet. Ennek alapján megállapítható, hogy a több tényező miatt csökkenő ellenőrzési darabszám mellett a nettó adókülönbözet folyamatosan emelkedett.

A fentiekből következik az is, hogy az ellenőrzéssel lezárt időszakot keletkeztető egy ellenőrzésre jutó nettó adókülönbözet-megállapítás egyre magasabb, amely a hatékonyság növekedését feltételezi.



Nettó adókülönbözet adóellenőrzésenként 2001–2005. évben

Az ellenőrzéseink során feltárt 152,8 milliárd Ft nettó adókülönbözet legnagyobb része (79,3 százalék) az általános forgalmi adónemben tett megállapítások eredménye. A feltárt nettó adókülönbözet adónemenkénti összetétele a következőképpen alakult.

A vizsgált időszakban jogerőre emelkedett (részben még 2005 előtt feltárt) nettó adókülönbözet értéke összesen 125,3 milliárd Ft volt. A tárgyévben kezdet és befejezett vizsgálatok során megállapított nettó adókülönbözetből a tárgyidőszakban 52,5 milliárd Ft vált jogerőssé.

Az ellenőrzések tapasztalatai adókötelezettség típusonként és adóalanyi körönként kerültek összefoglalásra.

Az általános forgalmiadó-kötelezettség ellenőrzése során gyakran tapasztaltuk, hogy az EU-adószámmal rendelkező vállalkozások egy része tényleges uniós gazdasági kapcsolat nélkül kérte meg a közösségi adószámot. Ugyanakkor találkoztunk olyan ügyletekkel is, amikor az uniós kereskedelmet közösségi adószám hiányában folytatták. A belföldi értékesítést vizsgálva észleltük, hogy nőtt azon adózók száma, akik irataikat nem megfelelő módon őrizték, vagy azok megsemmisültek.



ARCHIVUM

Problémát okozott, hogy az ellenőrzés látókörébe került vállalkozásokat a tulajdonosok külföldi magánszemélyek részére értékesítették. Az exportügyletek ellenőrzése során több esetben feltárássra került, hogy az EV-okmány megléte ellenére a le számlázott áru exportja ténylegesen nem valósult meg. Az importárával kapcsolatos vizsgálatok során megállapítottuk, hogy több adózó elmulasztotta feltüntetni az import után fizetendő és a levonható adó összegét bevallásában. Az adózók sok esetben olyan bizonylatok alapján helyezték az adót levonásba, amelyek nem feleltek meg a törvényi előírásoknak. Kiemelten ellenőriztük az adóminimalizáló vállalkozásokat.

A személyi jövedelemadó vizsgálatával összefüggésben az igazgatóságok tájékoztatása szerint a jogosulatlan jövedelemszerzési törekvések feltárássából származó megállapítások elsősorban a természetbeni juttatások helytelen minősítéséből és az

adókedvezmények jogszerűtlen igénybevételéből adódtak. Az igazgatóságok befejezték az ÁSZ-vizsgálat alapján készült Intézkedési Tervben előírt személyi jövedelemadó-bevallást benyújtó, ugyanakkor munkáltatón keresztül is elszámoló adózók 2002. évre vonatkozó vizsgálatait. Tapasztalatok szerint a magánszemélyek többsége azért adott be utólag bevallást is, mert jogszerűen nem választhatta volna a munkáltatói adóelszámolást vagy mert az hibásan került benyújtásra.

A társasági adó ellenőrzése során tapasztaltuk, hogy a mikro-, kis- és középvállalkozói adóalapcsökkentő tételek elszámolásában továbbra is magas esetszámban került feltárássra adókülönbözet, ami jogosulatlan adókedvezmény igénybevételével függött össze. A megállapítások többsége azonban a helytelen költségelszámoláshoz kapcsolódott. A beruházásokhoz kapcsolódó megállapítások jellemzően a költségek nem aktiválásából, valamint az üzembe



Humoros történetek

A balatoni akció keretében egy közterületen az adóellenőrök – figyelemmel arra a körülményre, hogy főszezonban a Balaton partján, így az eladóhelyeken is sok külföldi turista fordul meg – német nyelven vásároltak egy táskát egy árusnál. Az eladó az áru és a visszajáró pénz átadása után már más vevővel foglalkozott. A revizorok kicsit vártak, elkészöntek és távoztak. Visszatérve bemutatkoztak és magyar nyelven kérték a nyugtatömböt.

Az eladó ezen annyira meglepődött, hogy meglepetésében így szólt a férjéhez: „Ez a német kéri a nyugtatömbünket”. Az adóellenőrök a férjnek is bemutatkoztak, aki nagy nehezen átadta a nyugtatömböt, amit a revizorok lezártak. Az árus azonban ezt követően tagadta, hogy a vásárolt áru tőle származik, majd mikor mégis elismerte az iratok átadását és aláírását tagadta meg. Az időközben helyszínre érkezett rokonok első és egyszeri mulasztásra, illetve szociális nehézségeikre hivatkozva – betegség, karambol, nagycsalád, sok adófizetési kötelezettség stb. – a mulasztás jogkövetkezményei alóli mentesítésüket kérték. Az ellenőrzés alatt az értékesítés tovább zajlott, nyugta továbbra sem készült egy vásárlásról sem. Amikor látták, hogy a revizorok hajthatatlanok, feljelentették a környék összes mulasztó árusát.



nem helyezett eszköz utáni amortizáció elszámolásából adódtak.

Az igazgatóságok az év folyamán kötelező jelleggel vizsgálták a nem kiemelt, legnagyobb adóteljesítményű adózók társadalombiztosítási alapokat érintő kötelezettségeit. Összességében elmondható, hogy az adózók könyvelési és az alkalmazottak bérszámfejtését végző programjai megfeleltek a törvényi előírásoknak. A társas vállalkozások körében jellemző a természetbeni juttatás utáni járulék teljesítésének elmulasztása. Gyakran tapasztalt jelenség azonban a „szürkefoglalkoztatás”, azaz a valóságnál nagyságrendekkel alacsonyabb munkabérek elszámolása.

A legnagyobb adóteljesítménnyel rendelkező adózókat érintően összesen 1541 db vizsgálatot fejeztek be az igazgatóságok. Jellemző, hogy az adózók a korábban feltárt hiányosságokat nem követik el ismételten, ezért egyre nehezebb, idő- és energiaigényesebb feladat az eddig még fel nem tárt gyenge pontok felkutatása.

Tapasztalatok szerint ez az adózói kör kiemelkedő adózási fegyelemmel dolgozik, de kisebb számban

előfordulnak olyan adózók is, akiknél gyakori és sokféle jogszabálysértés figyelhető meg, amely szinte minden adónemet érint.

Az evás adóalanyok esetében kötelező volt becslést lefolytatni, ha adózó eva alanyiséga számla- vagy nyugtadási kötelezettség elmulasztása miatt szűnt meg, illetve becsléssel lehetett élni, ha adózó eva hatálya alá történő bejelentkezése jogszerűtlen volt. Az igazgatóságok emellett saját kiválasztású ellenőrzéseket is végrehajtottak, ahol azokat a vállalkozásokat jelölték ki vizsgálatra, amelyek árbevétele az előző évek bevallási adatai alapján jelentősen megnövekedett, egy érdekeltségi körbe tartoztak, illetve bevallási kötelezettségüket nem teljesítették. A célzott kiválasztásból eredően a vizsgálatok sok esetben állapítottak meg adókikerülésre utaló jeleket.

A bevallási kötelezettséget nem teljesítő adózók vizsgálatát folyamatosan végzik az igazgatóságok. Jelentős azon megszűntek száma, akik elérhetetlenek, ezért az ellenőrzések sok esetben megghiúsultak. Különösen jellemző ez a cégbíróság által hivatalból törölt vállalkozások esetében.



Humoros történetek

Egy megyei kisvárosban a rendőrséggel, valamint a Polgármesteri Hivatal munkatársaival közösen ellenőrizték a revizorok a presszókat, kocsmákat péntek esti időpontban. A nyugtadási kedv eléggé gyér volt, nem úgy a vevőforgalom, az ellenőrzésekkel megcélzott, ún. nem frekventált, külterületi szórakozóhelyeken, melyeknél jellemző a bejáratott törzsközönség. Az egyik ilyen „becsületsüllyesztőben” úgy éjfél felé hangzott el az egyik törzsvendég és egy rendőr között az alábbi párbeszéd:

- Hát biztos úr! Aztán meg miért kell itten állandóan razziázni, mikor itten csupa becsületes, adófizető állampolgárok vannak?
- Maga mikor fizet adót? – így a rend őre.
- Hát, amikor megveszem a sörömet, akkor!



ARCHIVUM



Humoros történetek

Szokásos életkép a piacon, hogy a valódi őstermelők között nem csak a kiskertben megtermelt javak eladásával foglalatосkodó személyek is befurakodnak. Egy piaci ellenőrzés során az tette a revizorok idegeit próbára, amikor az egyik őstermelői igazolványát lobogtató árus megpróbálta megmagyarázni nekik, hogy az általa forgalmazott banánt ő „őstermelte”.

Ezek után az adóellenőrök szeme sem rebbent, amikor a másik ilyen árus a Fanta üdítőt kívánta ezzel az igazolvánnyal bizonylat nélkül értékesíteni.

Az ellenőrzési irányelv és a PM-vizsgálatelrendelésének megfelelően a megváltozott munkaképességeket foglalkoztató, dotációt igénylő szervezeteknél végzett jelentős számú ellenőrzés alapján megállapítható, hogy az egyre intenzívebb adóhatósági jelenlét következtében a cégek nagy része szigorúan betartva a rendelet előírásait igényli a dotációt, de jelentős számú azon adózói kör is, ahol a jogszabály kijátszásával igényelnek nagy összegű támogatást. A feltárt hibák jelentős része adminisztrációs hibából, számszaki eltérésből, illetve a jogszabály nem megfelelő értelmezéséből adódott.

A korábbi évekhez hasonlóan kiemelt feladatként szerepelt az irányelvben a kapcsolt vállalkozások közötti áralkalmazás (transzferárak) és az ehhez kapcsolódó költségelszámolás jogszerűségének vizsgálata. Az ellenőrzések nemcsak a külföldi érdekeltségű társaságokra terjedtek ki, hanem – összhangban a magyar adózási szabályokkal – a belföldi érdekeltségű vállalkozásokra is.

A kapcsolt vállalkozások egymás közötti áralkalmazásának ellenőrzése a szokványos ellenőrzéstől eltérő eljárásokat követel meg, melynek során különös hangsúlyt kapnak az egyedi bizonyítási eljárások, speciális dokumentumok. A piaci ár megállapításánál jellemző az összehasonlító árak módszerének alkalmazása. Jelenleg sajnos az ellenőrzés nem rendelkezik olyan információs adatbázissal (internet-katalógusok), mely a szokásos piaci árak lekérdező-

sére alkalmas lenne. Az utólagos revíziók kénytelenek a cégek bizonylataira hagyatkozni, s elfogadni az azokban feltüntetett árakat. Szükségessé válna egy olyan nyilvános, esetleg nemzetközi adatokat is tartalmazó adatbázishoz történő kapcsolódás, mely lehetővé tenné, hogy a multinacionális társaságok által elkészített transzferár-politika megítéléséhez szükséges összehasonlító adatok az ellenőrzés során rendelkezésre álljanak. Az ellenőrzési terület e téma vizsgálatára a jövőben nagyobb hangsúlyt kíván fektetni.

A vagyonosodási vizsgálatok esetében elsősorban a több éve jelentős veszteségeket kimutató egyéni vállalkozókat jelöltük ki vizsgálatra. Az ellenőrzések eredményességi mutatói, hatékonysága és nehézségei a korábbi évekkel egyezők. Előremutató változás, hogy megnőtt és felgyorsult az egyes igazgatóságok ellenőrzési szakterületei közötti információcsere, ami elsősorban a kiválasztást könnyíti meg. Általános tapasztalat, hogy a vizsgált adózók vagyongyarapodásuk forrásaként rokoni, baráti segítséget, külföldi magánszemélyektől kapott kölcsönt, külföldön megszerzett jövedelmet határoztak meg. Egyre gyakoribb jelenség azonban, hogy az adózók a nagy összegű vagyongyarapodás fedezeteként több magánszemélytől kapott, viszonylag kisebb összegű, egy-két millió forint nagyságú kölcsönt jelöltek meg.



Kiemelt adózói körök

Évek óta az ellenőrzés érzékeny területe az építőipari vállalkozások vizsgálata, mert ebben a körben jellemző leginkább a felhasznált anyagok nem legális eredete, valamint a feketefoglalkoztatás. Az alvállalkozói munka igénybevétele jelentős nagyságrendet képvisel és általános tapasztalat, hogy az ellenőrzés számára az alvállalkozók nagy része elérhetetlen. Emellett a többszereplős láncolatokban gyakran „eltűnik” a foglalkoztatott, ezáltal jelentős járulékbevételtől esik el a költségvetés.

A teherfuvarozást végző vállalkozások vizsgálata már az elmúlt években is kiemelt feladat volt, így szinte folyamatosnak tekinthető az adóhatóság jelenléte ezen adóalanyi körnél. A vizsgálatok során kiemelt szempont volt a fuvarokmányok szigorú számadási kötelezettség alá vonásának ellenőrzése, valamint a fiktív költségelszámolás, az alkatrészeszerzések és javítási költségek elszámolásának vizsgálata. A megállapítások jellemzően nem tevékenység-specifikusak, a feltárások döntő részben áfa és társasági adónemet érintettek.

Az ellenőrzésekben évek óta nagy hangsúlyt kap a számítástechnikai alkatrészek forgalmazásában érintett adózói kör, az értékesített termékek jellege, valamint az értékesítési láncba tartozók kapcsolódása miatt. Fontos jellemző az adóminimalizálásra való törekvés. Több esetben felmerült a gyanú, hogy a számlákon szereplő gazdasági események a valóságban egyáltalán nem, vagy nem a számlákon feltüntetett mennyiségben és értékben mentek végbe, ennek bizonyítása azonban speciális számítástechnikai szakértelmet igényelt és ezért ritkán sikerült.

A kereskedelmi tevékenységet végző vállalkozók közül az ellenőrzések elsősorban a textil- és ruházati, valamint a bőr- és cipőipari termékeket értékesítő üzletekre, a vélelmezhetően illegális forgalmazást lebonyolító közterületekre, piacokra – köztük kiemelten a távol-keleti termékeket árusítókra – terjed-

tek ki. Az igazgatóságok fontos kiválasztási szempontként törekedtek minél több település bevonására, a már mulasztott adózók ismételt ellenőrzésére. Az akciók a Vám és Pénzügyőrség, a rendvédelmi szervek, a fogyasztóvédelmi felügyelőségek, a hamis márkajelzésű termékek felderítésére irányulóan pedig a Védjegy és Szerzői Jogvédő Alapítvány szakértőinek bevonásával kerültek lebonyolításra.

Ellenőrzést előkészítő, adóhatósági jelenlétet biztosító ellenőrzések

Az egyes adókötelezettségek teljesítésére irányuló ellenőrzések az adóhatósági jelenlét fontos eszközei. A kifogásolható adózói magatartás feltárása esetén a vizsgálatok eredményei más típusú ellenőrzéseknél hasznosulnak a későbbiek folyamán.

A jelentősen megnövekedett számú adatok gyűjtésére irányuló ellenőrzések megközelítőleg minden harmadik esetben megállapítással zárultak. A központi és regionális akciók elsősorban nyugta- vagy számlaadás teljesítésére, valamint a leltárak és a foglalkoztatottak ellenőrzésére irányultak. Az igazgatóságok a kötelezettségek elmulasztása miatt 1152 esetben rendelték el üzletlezárást és a tevékenység felfüggesztésére pedig 355 esetben került sor.

Fokozatos irányváltás került végrehajtásra az ellenőrzés módszertanában, amely a teamben történő ellenőrzések lebonyolításában, az Eskort- és Sesamrendszer szélesebb körű alkalmazásában és az újonnan létrehozott „Rapid” egység működésében nyilvánul meg. A „Rapid” csapatok működésének eredménye egyrészt az APEH és a VP egymás közötti és szervezeten belüli munkamegosztásának modellezésében, másrészt az egy időben, több helyen való megjelenésben, illetve a láncolatok akár azonnali nyomon követésében mutatkozott meg. A „Rapid” vizsgálatok elsősorban a hulladékgyűjtő kereskedő-



ARCHIVUM

ket, számítástechnikai termékeket, valamint a ruházati és lábbeli kereskedőket érintették.

Az APEH a társszervekkel való együttműködés keretében legnagyobb számban a VPOP-val, illetve az ÁNTSZ, OEP, OMMF, Fogyasztóvédelmi Felügyelőség szerveivel végzett ellenőrzéseket. Az adóhatóság kisebb számban az önkormányzatok, határőrség, Közterület Felügyelet, valamint Munkaügyi Központ egyes szerveit is bevonta az ellenőrzésekre.

Országos Pénztárgép és Taxaméter Technikai Bizottság

A Bizottság az állandó jellegű feladatain túlmenően, – mint a pénztárgép- és taxaméter-típusok forgalmazási engedélyezéséhez a szükséges vizsgálatok elvégzése, azok típusjóváhagyásra történő előkészítése stb... – folytatta a pénztárgépek és taxaméterek új követelmény rendszerének kidolgozását, amely a jelenleg hatályos szabályozás jelentős mértékű módosítását, kiegészítését jelentette. Az új előírások közül különösen jelentős volt az euró elszámolásra, a készülékek euró átállításának menetrendjére vonatkozó szabályozás kidolgozása, valamint a visszáru és stornó árumozgás kezelési előírásainak kialakítása.

Az Elektronikus Naplóval ellátott pénztárgépek használata 2005-ben is nagy ütemben folytatódott. A felhasználók felfedezték alkalmazásának előnyeit – különösen az áruházláncok, üzemanyagtöltő állomások –, amelyek eredményeként jelenleg kb. 3500 db ilyen típusú pénztárgép üzemel.

A benzin és a gázolaj áfakulcsának 2005. október 1-jétől érvényes 20 százalékra történő mérséklése, valamint a 2006. január 1-jétől érvényes áfa 25 százalékról egységesen 20 százalékra történő csökkenése a pénztárgépek átállítását tette szükségessé, melyhez kapcsolódóan a Bizottság közleményekben határozta meg az érintettek tennivalóit.

Felüellenőrzések

2005-ben az ügyek számában 17 százalékos, az adózók terhére megállapított adókülönbözet tekintetében pedig 2,3-szoros volt az emelkedés.

2005. év I. negyedében a felüellenőrzési szakterület az Ellenőrzési Főosztályon belül működött 15 fővel. 2005. április 1-jétől önálló szervezeti egységként folytatjuk le a felüellenőrzéseket.

A korábbi gyakorlathoz képest új feladatként jelentkezett a hatósági eljárásban az első fokú határozatok meghozatala, valamint a büntető feljelentések megtétele a nyomozóhatóságnál.

Részen az átszervezéshez kapcsolódóan a III. negyedévben elkészítettük és az igazgatóságoknak megküldtük a felüellenőrzések lefolytatásának rendjéről szóló 1055/B/2005 számú Elnöki Utasítást.

2005. évben az általunk vizsgált ügyek száma 132 db volt, amely 17 százalékos növekedést mutatott az előző évhez képest. Az áthúzódó 37, valamint az idén keletkezett 95 ügy alapján 101 esetben tettünk javaslatot felüellenőrzés elrendelésére, 25 esetben mellőztük azt. A felüellenőrzés elrendelésére vonatkozó javaslat mellőzésére egyes esetekben azért került sor, mert a felüellenőrizni kért időszaknál bekövetkezett az elévülés, vagy a felüellenőrzés helyett elegendő volt a határozat saját hatáskörben történő módosítása, valamint az adózó kérelmére az általa feltárt új tény, körülmény esetén nem a felüellenőrzési szakterület, hanem az elsőfokú adóhatóság folytatja le az ismételt ellenőrzést, ha az a korábbi ellenőrzés megállapításainak megváltoztatását eredményezné.

Előfordult, hogy az adózó felüellenőrzésre vonatkozó kérelmét azért utasítottuk vissza, mert az alapfokú ellenőrzés megállapításait több hatósági szerv felülvizsgálta (Hatósági Főosztály, Jogi és Koordinációs Főosztály, PM) és az eljárást törvényesnek minősítette.



ARCHIVUM

A megkezdett, illetve elrendelt 101 vizsgálatból 2005. december 31-ig 84 adóellenőrzés zárult le. A befejezett adóellenőrzésekből 11 költségvetési kapcsolatok átfogó vizsgálatára, 73 ellenőrzés pedig egyes adónemek vizsgálatára irányult. 2005. évben egy adóellenőrre 7,5 befejezett vizsgálat jutott a 2004. évi 7,2 befejezett vizsgálattal szemben.

Az átadott jegyzőkönyvek az alapvizsgálatok megállapításait érdemben megváltoztatták, összességében 1 799 010 ezer Ft adókülönböt állapítottunk meg az adózók terhére és 59 787 ezer Ft adókülönböt írtunk elő az adózók javára.

Összehasonlítva a 2004. évi (764 999 ezer Ft) adatokkal az adózók terhére megállapított adókülönböt 2,3 szerezésre nőtt. A jegyzőkönyvezett megállapítások legnagyobb része áfa adónemben keletkezett.

Eljárásaink során – kevésbé alkalmazott módszereket követve – több esetben tettünk biztosítási intézkedést, amelynek keretében pénzkövetelés biztosítására hoztunk határozatot. Egy áfa-vizsgálatunk során pedig az adózó kezesi felelősségét is megállapítottuk a levonható előzetesen felszámított adó erejéig, mivel a befogadott számlát követelés mérséklésével fizette meg.

A felülellenőrzések megállapításaira alapozva 54 esetben hoztunk első fokú határozatot és a kiadott határozatokból 53 vált jogerőssé. Illetéssel, pénzköveteléssel kapcsolatosan 17 esetben, míg egyéb eljárás során 10 esetben hoztunk határozatot.

A jogerős határozatokban 1 347 241 ezer Ft befizetendő adókülönbözetről rendelkezünk. A megállapított adókülönbözetről 1 237 191 ezer Ft minősült adóhiánynak, amely után 573 578 ezer Ft adóbírság és 601 919 ezer Ft késedelmi pótlék kiszabására került sor. A le nem vont szja-adóelőleg és egyéb szankcionálható jogsértés miatt 7 921 ezer Ft mulasztási bírságot szabtuk ki.

A felülellenőrzések megállapításai alapján 6 ügyben büntető feljelentést tettünk, az elkövetési érték mintegy 341 769 ezer Ft. A feljelentésekben a számviteli fegyelem megsértése, az eltitkolt árbevétel miatti adófizetési kötelezettség elmulasztása, csalás, valamint a pénzmosás gyanúja fogalmazódott meg.

Tapasztalataink szerint az adózók minden jogorvoslati eszközt igénybe vesznek a fellebbezésen keresztül a felügyeleti intézkedésen át a bírósági keresetig. Ez utóbbi fórumhoz eddig 7 ügyben fordultak.

Szakszerűségi és törvényességi vizsgálatok

A külső megkeresésekből keletkező nagyszámú ügy mellett saját hatáskörben – véletlenszerű kiválasztás alapján – szakszerűségi és törvényességi vizsgálatokat kezdeményeztünk összesen 29 esetben a Jász-Nagykun-Szolnok, a Heves, a Békés, a Nógrád és a Zala Megyei Igazgatóságnál. Vizsgálataink egységes szempontok szerinti elvégzését belső vizsgálati program segítette, teljes körűségét pedig egy tesztlap biztosította. A vizsgálati tapasztalatakról összefoglaló készült, melyet megküldünk az érintett megyének is.

Az ismételt ellenőrzések elrendelését 7 esetben az Állami Számvevőszék elnöke, 19 esetben a pénzügyminiszter, továbbá 75 esetben az APEH elnöke kezdeményezte.

Egy újszerű felülellenőrzési eset

A – másodfokon – befejezett ügyek közül az egyik legérdekesebb az alábbi tényálláson alapult. Felülellenőrzésünk során a beszerzésekhez kapcsolódó áfa vizsgálatok megállapítottuk, hogy az adózó olyan számla alapján vonta le az áfát, mellyel kapcsolatban a számlakibocsátó bevallási és befizetési kötelezettségének nem tett eleget. Az is megállapítást nyert,



hogy a számlát az adózó tagi kölcsön visszafizetésének elengedésével, vagyis követelésmérsékléssel egyenlítette ki.

Az áfa törvény idevonatkozó rendelkezése szerint az adólevonásra jogosult adóalany kezesként felel az áthárított adóösszeg megfizetéséért, ha a számla ellenértékét nem fizette meg, vagy a megfizetés követelés mérséklésével történt, de csak akkor, ha az adó a megfizetésére eredetileg kötelezett személytől nem hajtható be. Ez a kezesi felelősség lényegében a polgári jog területéről átvett jogintézmény, azzal a különbséggel, hogy ebben az esetben a kezesi felelősség létrejöttéhez nincs szükség az eredeti kötelezett és a kezes közötti megállapodásra, a kezes ugyanis a törvény erejénél fogva lesz mögöttes felelős. A kezesség, mint személyi biztosíték a polgári jogban járulékos jellegű, hiszen a kezes kötelezettsége ahhoz a kötelezettséghez igazodik, amelyért a kezességet vállalta. A jogintézmény járulékos jellege az áfa szempontjából is kimutatható, hiszen az eredeti kötelezettel szerződéses kapcsolatban állt és kezessé váló adózó kötelezettsége megegyezik az eredeti kötelezett állammal szembeni kötelezettségével, annál terhesebb nem lehet.

Mivel sem a végrehajtási, sem a felszámolási eljárás nem vezetett a számlakibocsátónál eredményre és az adóhatóság a követelését nem tudta behajtani, teljesült a Ptk-ban előírt azon feltétel, miszerint a kezes mindaddig megtagadhatja a teljesítést, amíg a követelés a kötelezettől és az olyan kezesektől, akik őt megelőzően, reá tekintet nélkül vállaltak kezességet, behajtható. A bíróság pedig – az adóhatóság kezdeményezésére – a vállalkozás fizetési képességének megállapítása mellett elrendelte a számlakibocsátó felszámolását.

A másodfokú adóhatóság megállapította, hogy a felüellenőrzés során jogszerűen köteleztük az adózót, mint az áfa törvény alapján helyt állni köteles kezes a kérdéses tartozás megfizetésére. A kezesi felelősség megállapításakor az adóhatóság adót már nem állapít meg, csak a már megállapított kötele-

zettséget érvényesíti. A számlakibocsátó áthárította az adót a levonásra jogosult, de bevallási és befizetési kötelezettségének nem tett eleget. Tekintettel arra, hogy az adólevonásra jogosult adóalany a számla ellenértékét tagi kölcsön elengedésével egyenlítette ki, teljesültek az áfa törvény előírásai, ezért a fentiek alapján a másodfokú adóhatóság kimondta, hogy a kezesség alkalmazásának jogszabályi feltételei fennálltak.

Az ügy pikantériája, hogy a felüellenőrzés az adózó kérelmére indult, melyet stornó számlák miatt kezdeményezett.

II/2. A behajtási tevékenység

A kényyszerintézkedések hatására az állami adóhatóság 2005-ben 207,7 milliárd forintot szedett be adókból és járulékokból.

Az APEH behajtási tevékenységet ellátó területének sokrétű feladatai vannak: idetartoznak a csódtörvény hatálya alá tartozó eljárások – csőd, felszámolás, végelszámolás –, a végrehajtás és a fizetési kedvezmények iránti kérelmek elbírálása éppúgy, mint a hátralékkezelés.

Amennyiben az adózók az előírt határidőre az adókat nem fizetik meg, a kintlevőségek behajtásáról e négy szakterület gondoskodik – jellegükből fakadóan – eltérő eredményességgel. A legtöbb „hozam” a végrehajtási eljárásokból származik, ahol a törvényben biztosított hatósági jogosítványokkal élve az adózó vagyონának lefoglalásával és értékesítésével érjük el az állammal szembeni kötelezettségek beszedését. A felszámolásoknál viszont az adóhatóság is csak egy ügyfél, az eljárás irányítása a bíróság kezében van és a követelések megtérülése is igen alacsony. Közvetlen módon egyáltalán nem hoz „bevételt” a hátralékkezelési tevékenység, jelentősége



ARCHIVUM

mégis igen nagy, hiszen a hátralékok rendszeres kimutatásával, az adós vagyoni helyzetének feltárásával, a végrehajtás kezdeményezésével előkészíti a sikeres végrehajtást.

Csődeljárás

A csődeljárás a fizetéképtelenségi eljárások között a gazdálkodó szervezet döntésén alapuló jogintézmény, de hosszú évek tapasztalatai alapján egyáltalán nem népszerű adósságrendezési forma. Bár hivatalunk igyekszik elősegíteni a fizetőképesség helyreállítását és általában arányosan ugyanolyan kedvezményt hajlandó megadni, mint a többi hitelező, a 13 közzétett eljárás döntő része sikertelen maradt, mindössze 3 zárult eredményes csődegyezséggel.

Felszámolás

A felszámolások száma 2005-ben továbbra is igen magas, az eljárások többségét az adóhatóság kezdeményezte. A követelések megtérülésének aránya viszont ebben az évben is alacsony volt, 3,4 milliárd forint.

2005-ben 7513 felszámolást tettek közzé a bíróságok – 29-el kevesebbet, mint az előző évben –, a bíróság által befejezett eljárások száma (7328 db) viszont 802-vel több, mint 2004-ben. Egyre több – a befejezett ügyek 89 százaléka – az egyszerűsített felszámolás, ahol a hitelezők kielégítése nem várható, és így az eljárás is gyorsabban lezárul.

A felszámolások 60 százalékát az adóhatóság kezdeményezte, az év végén a folyamatban lévő felszámolások száma kereken 16 000. A még működő hátralékos adózókkal szemben az adóhatóság minden törvényes lehetőséggel élve a végrehajtási úton való behajtást szorgalmazza. Ebbe az esetleges fizetési kedvezmények nyújtása is beletartozik, ha ez a gazdálkodási

tevékenység fenntartása mellett a tartozás legalább részbeni megtérülésére reményt ad. Ha azonban erre már nincs reális esély, a hátralék további növekedésének megakadályozása érdekében minden esetben kezdeményezzük a felszámolást. Hasonló, de még egyértelműbb a helyzet a tevékenységet nem folytató, esetleg éppen „eltűnni” kívánó cégek esetében.

A felszámolási eljárások gyakorlata azt mutatja, hogy ide már többnyire a „kiürült” cégek kerülnek. Ez az oka annak, hogy a felszámolás befejeztével a hitelezőknek jutó kielégítés minimális, évről-évre csökken, tőkearányosan nem éri el az 1 százalékot.

A felszámolás során érvényesített követelések engedményezése

Az adóhatóság a felszámolás alá került cégekkel szembeni hitelezői igényeit – törvényi felhatalmazás alapján – ellenérték fejében engedményezheti. Ez korábban (1999 és 2002 között) a jogszabály által kijelölt Magyar Követeléskezelő Rt. (MKK Rt.) részére történt, 2003 évtől 2005 első félévéig pedig pályázat útján valósult meg. 2005-ben ismét változott a jogszabályi előírás, az egyedüli engedményes újra az MKK Rt. lett, az APEH-al kötött keretszerződést a pénzügyminiszter 2005 október 19-én hagyta jóvá. Ezt követően – december végéig – 5239 ügyben mintegy 180 milliárd forint követelés engedményezése történt meg, amelynek ellenértéke, 1630,5 millió forint be is folyt. Az engedményezésből az év folyamán jelentkezett összes bevétel – beleértve az év eleji utolsó pályázatos értékesítés 64,1 millió forintját és az MKK Rt. korábbi elszámolásából eredő 116,2 millió forintot is – a korábbi éveket meghaladóan 1810,8 millió forint volt.

A felszámolási szakterület feladatai az engedményezéssel nem csökkentek. Az ügyek előkészítése, a törvény szerint kötelező ellenőrzések mielőbbi lefolytatása, a hitelezői igények pontosítása, a felszámolás alatti kötelezettségek teljesítésének figyelemmel kísérése bőven adtak munkát. Bár kezdetben úgy látszott,



ARCHIVUM

hogy az ügyek folyamatos átadása mellett másfél-két év alatt elérhető, hogy már csak az aktuális új felszámolásokra kelljen koncentrálni, mégis ezen eljárások dinamikus emelkedése miatt bizonyára még jó ideig kiemelten kell kezelnünk ezt a feladatot.

Végelszámolás

Az előző évhez képest több (4493 db) végelszámolási eljárás indult és a számok azt mutatják, hogy egyre kevesebb adózó tudja a hitelezők teljes kielégítésével befejezni gazdasági tevékenységét.

A befejezett eljárások száma 4391 volt, ebből 1235 (28,1 százalék) volt sikertelen, ami azt jelenti, hogy az eljárás felszámolással folytatódott. A végelszámolások jellegzetessége, hogy az adós önmagában a tevékenysége megszüntetésének elhatározásával nem okoz az adóhatóságnak problémát, hiszen az eljárás alatt adókötelezettségeit folyamatosan teljesítenie kell, az adótartozása végrehajtási úton behajtható. A gondot az jelenti, hogy az adóhatóságnak legkésőbb az eljárás befejeztével mind a tevékenységet lezáró, mind a végelszámolást záró bevallást igen szoros törvényi határidőn belül le kell ellenőriznie. Ez az eljárások folyamatos figyelemmel kíséréssel és a kapacitás megfelelő ütemezésével is csak nehezen biztosítható.

Végrehajtási eljárás

A végrehajtás 2005-ben is a behajtási terület legeredményesebb ágazata volt. Az egyes végrehajtási cselekmények darabszámban és értékben is növekedtek, hatékonyságuk azonban változó volt.

A kényszerintézkedések útján – a felszámolásból befolyt 3,4 milliárd forint nélkül – adóból 141,5 milli-

árd forintot, társadalombiztosítási járulékból 62,8 milliárd forintot szedtünk be.

Az egyes végrehajtási cselekmények száma jelentősen nőtt, hatékonyságuk azonban továbbra is változó volt. A legnagyobb arányt változatlanul az azonnali beszedési megbízások képviselték, a kibocsátott inkasszók értékének átlagosan 15,4 százaléka realizálódott. Az inkasszók elektronikus úton való kibocsátásának 2004. áprilisi bevezetésével e terület eredményei látványosan megugrottak. Újabb egy év elteltével ez az intézmény már nem jelent növekedési tényezőt, de továbbra is igen hatékony – gyors, pontos, biztonságos – végrehajtási eszközként alkalmazható.

A lefoglalt ingó- és ingatlanvagyon értéke az előző évivel közel azonos (2 százalékkal több), de az ezek értékesítéséből származó bevétel 9 százalékkal csökkent. A követelésfoglalások értéke 8,5 százalékkal, az abból befolyt összeg jelentősen, 63 százalékkal meghaladta a 2004. évi szintet. Több év tapasztalata alapján megállapítható, hogy a foglalási cselekményeknek az ily módon beszédhető összegeken túlmutatóan jelentős preventív hatása van. Az adósok többsége ugyanis annak érdekében, hogy lefoglalt vagyontárgyait ne értékesítsük, az eljárás alatt egy összegben, vagy az általunk engedélyezett részletekben fizeti meg tartozását. A végrehajtással beszédett összeg közel 53 százaléka 2005-ben is ilyen módon folyt be.

Az adók módjára behajtandó köztartozások és megkeresésre indított végrehajtási ügyek

A törvényi szabályozásnak megfelelően tovább bővült az adók módjára behajtandó köztartozásokra és a külső szervek megkeresésére indított végrehajtási ügyek száma. A nyilvántartott majd 42 000 ügy közel 12 százalékát a vámhatóság megkeresései tették



ARCHÍVUM

ki – a behajtani kért összegek 84 százalékaival –, de ezek megtérülési mutatója igen alacsony – 1 százalék alatti – volt, mivel többnyire ingó- és ingatlanvagyonnal nem rendelkező, egykor olaj illetve szesz „ügyekkel” foglalkozó adósokról van szó. Változatlanul dinamikus ütemben növekedtek a magánnyugdíjpénztárak megkeresései (a külső szervek részére végzett végrehajtási ügyek 61,8 százalékát ezek teszik ki), viszont az ilyen címen átadott 4077 millió forint tagdíj-, bírság- és pótlék-tartozás 49 százalékát sikerült behajtani. Az adók módjára behajtandó köztartozások jogosultjai 2005. évben 80 jogcímen kérhették az állami adóhatóság közreműködését. E nagyszámú, de viszonylag alacsony összegű hátralékot tartalmazó végrehajtási ügyekben a megtérülés – a vámhatóság adatai nélkül – 43,9 százalékos volt.

Fizetési kedvezmények

Az adóhatóság a fizetési kedvezmények nyújtásával – a jogszabályi keretek között és a konkrét gazdasági körülmények figyelembevételével – továbbra is elő kívánja segíteni több tízezer vállalkozás és magánszemély további működését, illetve megélhetését. 2005. évben 10,6 milliárd forint tartozást engedtünk el, az átütemezett összeg pedig 125,5 milliárd forint volt.

Igazgatóságaink 153 119 fizetési kedvezményre irányuló kérelmet kezeltek, ami 4,5 százalékkal kevesebb az előző évinél. A beadványokból 64 354 fizetési könnyítésre, 31 437 mérséklésre irányult, valamint 30 681 volt az ún. vegyes (fizetési könnyítési és mérséklési együttesen), illetve 26 647 a hiányos, mivel a kérelem tárgya, irányultsága annak beérkezésekor nem volt megállapítható.

Az ügyintézés során 129 264 elsőfokú határozatot hoztunk, amely az előző évinél 4366-al kevesebb. Ez

a kezelt kérelmek 84,4 százalékos feldolgozottságát jelenti. Az első fokon jogerős határozatok száma 116 575, ami 4499-el kevesebb, mint 2004-ben. Az eljárások során 10,6 milliárd forint – a 2004. évinél 0,5 milliárd forinttal több – tartozást engedtünk el, az átütemezett 125,5 milliárd forint összeg mintegy 40 százalékkal kevesebb a 2004. évinél.

Másodfokon 1887 ügyet kezeltünk (25 százalékos növekedés), amelyekből 1665 darab 2005-ben érkezett, 172 ügyintézése pedig 2004-ről húzódott át. Összesen 1695 ügyet zártunk le, amelyek során 409 fizetési könnyítési, 417 mérséklési és 502 vegyes határozat született, illetve 367 esetben más jellegű eljárást kellett lefolytatnunk (pl. felügyeleti intézkedésre irányuló kérelmek ügyintézése, alperesi nyilatkozat megtétele, költségmentesség iránti fellebbezések stb.).

Hátralékkezelés

A hátralékkezelési és végrehajtási rendszer korszerűsítését célzó projekt (HVR) 2005. évben is folytatódott. Eredményképpen csökkent az adminisztráció, növekedett a végrehajtás alá vont tartozások és az egyes végrehajtási cselekmények száma is. A végrehajtás hatékonyságát jelentősen elősegítette az elektronikus (on-line módon továbbítható) inkasszó-rendszer folyamatos alkalmazása.

A „hátralék” fogalma az adóigazgatásban csak némi magyarázattal kezelhető. A legátfogóbb az adófolyószámlák rendszerében kimutatott hátralék, amely egyfelől az adózók által benyújtott adóbevallások és a jogerős adóhatósági határozatok alapján előírt fizetési kötelezettségek, valamint az adott időszakra felszámított késedelmi pótlék összegeinek, másfelől az adózó által e kötelezettségekre teljesített befizetések egyenlegét tartalmazza. Jellegé-



ARCHIVUM

nél fogva az adófolyószámla „hátraléka” statikus, egy adott időponthoz kötődik, a számokat torzítják a bevallásokkal még le nem fedett tételek (éves, negyedéves bevallók esetén), a még le nem könyvelt események (visszatérítési igények, fizetési kedvezmények stb.).

A hátralékok szűkebb, de sokkal jobban meghatározható köre az, amit a felszámolási és végrehajtási blokk kezel, és „végrehajtás alatti”, illetve „végrehajtás alá vonható” megjelöléssel szoktunk illetni. Ez lényegében a „működő” adózók hátralékát jelenti.

A hátralékállomány összetételére az adóhatóság sikeres behajtási tevékenységén túl a gazdasági folyamatok is hatással vannak. Míg a működő hátralékos adózók száma gazdálkodó szervezetek esetében 9,5 százalékkal, a magánszemélyeknél csak fél százalékkal (ezen belül a kisösszegű tartozással rendelkező magánszemélyeknél 2,4 százalékkal) csökkent, és több év után a hátralékok összegében is mérséklődés (3,5 százalék) mutatkozott. A kisebb összegű hátralékkal rendelkezők az összes hátralékos gazdálkodó 78,7 százalékát teszi ki, nyilvánvaló tehát, hogy az adóhatóságnak az arányok javítása érdekében e területre kellene nagyobb hangsúlyt fektetnie, ami viszont a végrehajtási ügyek és intézkedések számának növekedését is jelenti.

Hátralékkezelési és Végrehajtási Rendszer

A hátralékkezelési és végrehajtási rendszer elősegíti a végrehajtás célirányos előkészítését, az adós vagyonának feltárását, a hátralékállomány tisztítását, a nagy összegű hátralékosok, illetve rendszeresen nem fizetők kiszűrését.

A végrehajtásra való átadás ütemezésével biztosítható az is, hogy a végrehajtási részlegek minden adózói kategóriában folyamatosan végrehajtás alá tudják vonni a keletkezett hátralékokat (beleértve a kis összegű tartozásokat is) és hogy az egyes végrehajtási ügyek indokolatlanul ne húzódjának el. A hátralékkezelési részlegek 2005-ben az előző évinél 6,8 százalékkal több, mintegy 447,7 milliárd forint egyeztetett hátralékot adtak át végrehajtásra.

A rendszer biztosítja a hátralékfigyelés „naprakészességét”, így a végrehajtás előkészítése érdekében már az adózó bevonásával történő egyeztetésre is egyre ritkábban van szükség. E helyett belső folyószámla egyeztetést végzünk, amely lehetővé teszi a végrehajtás alá vonható hátralék korrekt kimutatását, kiszűrve a végrehajtás jogszabályi akadályait.

A rendszer 2005. évi fejlesztése megteremtette az ügyvitelszervezési és informatikai lehetőségét annak, hogy – a törvény felhatalmazása alapján – magánszemély adósok ügyeit az önálló bírósági végrehajtóknak adjuk át behajtásra. Az együttműködés 2005. év második felében beindult, és bár szakmai tapasztalatok leszűréséhez túl rövid idő telt el, az már látszik, hogy az adóhatóság csak egyes végrehajtási cselekmények elvégzésétől mentesül, de az adminisztrációs teher változatlan, sőt esetenként növekszik.

Hasonlóan 2005. évi, de eredményesebb fejlesztés történt az Európai Unió belüli behajtási jogsegély terén. Az állami adóhatóság képes fogadni a külföldről érkező végrehajtási megkereséseket, a hátralékkezelési és végrehajtási rendszer információkat nyújt és iratmintákkal segíti a napi ügyintézést.



III.

Az adóhivatali szervezet működésének követelményrendszere

III/1. Jogi-hatósági tevékenység és a törvényesség helyzete

A jogi-hatósági tevékenység az adóhatósági munka egészét áthatja. A jogi-hatósági munka jelen van az adóigazgatási eljárásban, így különösen az ellenőrzési területen, ahol a vizsgálatok lefolytatása, a „megalapozott döntés előkészítése” során a jogszabályok ismerete és alkalmazása nélkülözhetetlen, de jelen van a hatósági eljárásban és a végrehajtási eljárásban egyaránt. A jogszabályok ismerete azonban nem csak az adóigazgatási eljárás ezen szűk szegmensében szükséges, hiszen a jogszerű működés, illetve eljárás az egész adóztatás alapját képezi, így a jogszabályoknak megfelelő eljárás elengedhetetlen az alapelvek érvényesülése, az adótítok megtartása, a hatáskör és illetékességi szabályok betartása, a jogkövetkezmények, vagy az európai közösség adóügyi együttműködési szabályainak a helyes alkalmazása stb. során.

A jogi-hatósági munka az anyagi és eljárásjogi jogszabályok magas szintű ismeretét követeli meg, melyek alkalmazása, végrehajtása éppúgy hozzátartozik a munkákhoz, mint az adózók tájékoztatása, vagy az adójogszabályokkal összefüggő belső szabályozási rendszer kialakítása, a szabályok megalkotása, illetve a törvényelőkészítő munka segítése.

Egységes jogalkalmazás és jogértelmezés

A jogalkalmazás, a jogkövetés mellett a jog érvényesülésének másik módja, amikor is a jogszabályok címzettjeinek, a jogalanyoknak a magatartása önmagában nem eredményezi a jogi normák előírásainak a megvalósulását, és ezért a jog érvényesüléséhez a kényszerítés lehetőségével rendelkező sajátos állami

szervek tevékenységére van szükség. A jogirodalom szerint a jogalkalmazás jogszabályok alapján hozott sajátos állami döntés, ami a konkrét ügy jogilag releváns tényeinek megállapítására, a tényállás jogi minősítésére és a jogkövetkezményeknek a meghatározására terjed ki. A jogalkalmazásnak két fő formáját ismerjük, a bírósági és az államigazgatási jogalkalmazást. Alapvetően három szakasza van a jogalkalmazásnak: az első a vonatkozó jogszabályok hiteles szövegének kikeresése, megállapítása és kötelező erejük vizsgálata, a második a tényállás megállapítása, és végül, de nem utolsó sorban a harmadik szakasz, a jogszabály értelmezése és ütköztetése, megfeleltetése a megállapított tényállással. A jogszabály-értelmezés lehet legális jogszabály értelmezés (amikor jogszabály értelmezi a jogszabályt, pl. végrehajtásra kiadott jogszabály), jogalkalmazói (amikor a jogalkalmazó szerv értelmezi a jogszabályt) és végül lehet jogirodalmi jogértelmezés (amikor a jogirodalom különféle fórumai tudományos jelleggel értelmezik a jogszabályt).

Az adóhatósági munkavégzés során találkozunk a jogalkalmazás szinte valamennyi elemével, beleértve a jogalkalmazói jogértelmezést is. A jogértelmezés felmerülhet konkrét ügyek megítélése kapcsán, illetve általános jelleggel, olyan esetekben, amikor a szerv vezetője az „egységesség” biztosítása érdekében, irányítási tevékenysége körében, valamely „szabályozó” (pl. utasítás, irányelv) kiadásáról dönt.

Az egységes jogértelmezés kialakítása érdekében figyelemmel kísértük a bírósági gyakorlatot, az eseti döntéseket és tekintettel voltunk a szaktárcák álláspontjára, különösen a felmerült egyes problémák kapcsán a Pénzügyminisztérium által kialakított álláspontra.



ARCHIVUM

Az egységes jogértelmezést biztosította a jogalkotási törvény adta azon lehetőség, mely szerint az országos hatáskörű szerv vezetője irányítási tevékenysége keretében utasításokat, irányelveket, tájékoztatókat adhat ki. Elkészítésükben a jogi szakterület – más főosztályokkal együttműködve – folyamatosan és aktívan részt vesz. A vonatkozó szabályozás értelmében a Jogi és Koordinációs Főosztály valamennyi kiadásra kerülő utasítást, irányelvet és tájékoztatást áttekint, véleményez, az intézkedés kiadásához szükséges egyetértését megadja.

Az APEH elnöke 2005. évben összesen 115 utasítást, 16 db irányelvet és 10 db tájékoztatót adott ki, melyeket a Főosztály – az előzőek szerint – előzetesen véleményezett.

Az egységes jogértelmezést segítette a Jogi és Koordinációs Főosztály „intranetes” honlapjának – az APEH valamennyi szervezete által hasznosítható és a munkájukat megkönnyítő – működése, amelyen a főosztály által létrehozott intézkedések nyilvántartási rendszere naprakészen érhető el. A visszajelzések a rendszerrel kapcsolatban pozitívak, azt valamennyi szervezeti egység munkája során hatékonyan tudja alkalmazni.

Az országos szintű egységes jogértelmezés kialakításában a Központi Hivatal és az igazgatóságok egyaránt jelentős szerepet vállaltak. 2005. évben is megtartásra kerültek a regionális értekezletek, működtek az egyes szakterületeket érintő konzultációs és egyeztetési fórumok, illetve a továbbképzések megtartására is sor került. Az ügyintézők munkáját segítették a módszertani útmutatók, a területfelelősi, valamint a jogi szakreferensi rendszer működése.

A kodifikációs és koordinációs tevékenység

Míg a korábbi években a koordinációs feladatok jelentős részét az Európai Unióhoz való csatlakozás körében felmerülő kodifikációs feladatok tették ki, addig a 2005-ös év legfőbb feladata a közigazgatási

hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 2005. november 1-jei hatályba lépésével kapcsolatos teendők ellátása volt.

A Ket. hatályba lépése számos feladatot jelentett a főosztály tevékenységében. Így hivatali szintű Intézkedési tervet készítettünk a Ket. hatályba lépéséből adódó feladatokról és koordináltuk az ezzel kapcsolatos munkákat. Közreműködtünk a Ket. és az Art. viszonyát is tartalmazó belső használatra készült kézikönyv elkészítésében, valamint az oktatók és a Ket.-et alkalmazó munkatársak előadásokon történő felkészítésében. A törvény APEH szintű egységes alkalmazásának gyakorlatát azzal segítjük, hogy a Jogi és Koordinációs Főosztályra érkező állásfoglalást igénylő kérdéseket, válaszokat a főosztály honlapján jelenítjük meg, ami országosan valamennyi munkatárs számára elérhető.

A Ket.-tel kapcsolatos teendők mellett az adóhatóság folyamatosan közreműködött a jogszabályok kodifikálásában, mindenekelőtt az adójogszabályok újrakodifikálásában, továbbá a PM, illetve a többi tárca által elkészített számos egyéb jogszabálytervezet véleményezésében. A Központi Hivatal részére megküldött anyagok között jellemzően az adózással, a költségvetési támogatásokkal, a gazdálkodással stb. kapcsolatos törvények, kormány- és miniszteri rendeletek fordultak elő.

A koordinációs feladatok között továbbra is kiemelt helyen szerepelt az adóhatósági „szabályalkotással” kapcsolatos teendők elvégzése. E feladat 2005. évben is kétirányú volt. Egyrészt jelentette az APEH elnöke által kiadott intézkedések, valamint tájékoztatók véleményezését, illetve a főosztály gondozásában elkészített tervezetek elnöki aláírásra történő előterjesztését, másrészt az igazgatóságok által készített utasítások ügyvitelszervezési szempontok szerinti utólagos véleményezését. Elkészült a körlevelek kiadásának és nyilvántartásának szabályairól szóló APEH-elnöki utasítás is, valamint az adóhatóságnál



évek óta problémát okozó külső (rendszeres és eseti, ingyenes és térítéses) adatszolgáltatások megítélését elősegítő, az adóhatóság által teljesített adatszolgáltatások egyes eljárási kérdéseiről, az APEH Központi Hivatala által teljesített rendszeres adatszolgáltatásokról, valamint a költségtérítés ellenében kiadható adatok köréről szóló APEH-elnöki utasítás.

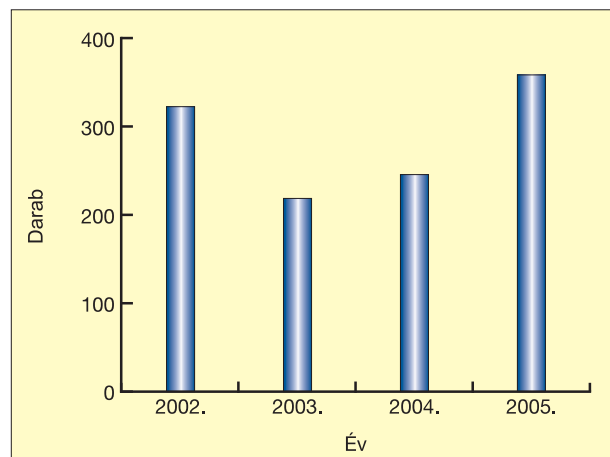
A koordinációs feladatok keretében az előzőek mellett nagyszámú állásfoglalást adtunk ki, továbbá részt vettünk a bevallási nyomtatványok, módszertani anyagok, vizsgálati programok véleményezésében.

A Jogi és Koordinációs Főosztály „másodfokú” és „harmadfokú” tevékenysége

A Jogi és Koordinációs Főosztály a hatósági munkavégzés keretében elnöki döntésre előkészítette a Hatósági Főosztály jogerős, másodfokú határozatai ellen bejelentett felügyeleti intézkedés iránti kérelmeket. Ezen quasi „harmadfokú” jogorvoslati fórumként betöltött szerep lehetővé tette, hogy az „alsóbb fokú” jogalkalmazók eljárását segítse, és az adóhatósági tévedéseket saját hatáskörben, a bírósági út és az esetleges pervesztesség elkerülésével orvosolja. A felügyeleti tevékenységhez szorosan kapcsolódik az elnöki döntés elleni ismételt felügyeleti intézkedés iránti kérelmek Pénzügyminisztériumba történő felterjesztése. A felügyeleti intézkedések mellett „másodfokú hatósági tevékenységet” is ellátott a Jogi és Koordinációs Főosztály, melynek keretében a főosztály a végrehajtási kifogást elbíráló, illetve a felülvizsgálások, továbbá az ismételt ellenőrzések iránti adózói kérelmek elbírálása során hozandó, vagy pl. kézbesítési vélelem megdöntése iránt indult ügyekben hozandó határozatokat készítette elő elnöki döntésre. A „felügyeleti” tevékenység körében kell kiemelni a kizárási indítványok elnöki döntésre történő előkészítését, illetve a Legfelsőbb Bírósághoz benyújtandó felülvizsgálati kérelem-tervezetek véleményezését is.

2005. évben legnagyobb számban felügyeleti intézkedés iránti kérelmet nyújtottak be az adózók. A felügyeleti jogkör gyakorlásával kapcsolatban ki kell emelnünk a statisztikai adatokat, melyek egyértelműen a felügyeleti tevékenység erősödését mutatják. Míg 2004. évben 246 ügyben, addig 2005. évben 359 ügyben született felügyeleti jogkörben hozott elnöki döntés. A felügyeleti intézkedés iránti kérelmek alapján 10 ügyben megváltoztató, 12 ügyben megsemmisítő, 5 ügyben eljárást megszüntető határozat született, míg 332 esetben a felügyeleti intézkedést mellőztük.

Hasonló tendenciában emelkedett a végrehajtási kifogások, a pénzügyminisztériumi felterjesztések, a felülvizsgálások, a véleményezésre megküldött Legfelsőbb Bíróságra benyújtandó felülvizsgálati kérelem-tervezetek száma stb is. A végrehajtási határozatok elleni fellebbezéseket elbíráló elnöki határozatok száma 2005. évben 167 volt (ez az érték 2004-ben: 112 volt), míg a főosztály által revidiált Legfelsőbb Bírósághoz benyújtandó felülvizsgálati kérelem-tervezetek száma a 2004. évi 36-ról 2005. évben 61-re emelkedett. Hasonlóan növekedett a Pénzügyminisztériumba felterjesztett ismételt felügyeleti intézkedés iránti kérelmek száma (2004-ben: 38, 2005. évben: 71) és a felülvizsgálások során hozott másodfokú, elnöki határozatok száma (2004-ben: 12, 2005. évben: 26).



Elnöki jogkörben elbírált felügyeleti intézkedés iránti kérelmek 2002–2005. évek között



A hatósági tevékenységünk ellátása során új és kiemelt feladatként jelentkezett az ellenőrzési határidő meghosszabbítása, ami jelentős többletmunkát eredményezett a főosztály számára 2005. évben. Összesen 723 ügyben hosszabbítottunk határidőt.

E tárgykorban kell megemlíteni, hogy a közösségi adószámmal rendelkező adózók bevallása utólagos ellenőrzése tárgyában az APEH területi szerveinél az illetékes ügyészi szervek törvényességi vizsgálatot folytattak le. Az ügyészi felszólalások, illetve jelzések kapcsán az ügyészi vizsgálat eredményét, valamint a vizsgálat egyéb tanulságait a Jogi és Koordinációs Főosztály foglalta össze.

A törvényes működés biztosításának garanciái

Valamennyi közigazgatási szervvel szemben támasztott, alapvető követelmény, hogy a tevékenysége és működése a törvényi előírásoknak megfelelően, a jogszabályban meghatározott feladatok végrehajtását hatékonyan, a legkisebb erőráfordítással biztosítsa. Ennek kereteit a szervezetszabályozás határozza meg.

A szervezetszabályozási tevékenységet az APEH SZMSZ-ének folyamatos aktualizálása jellemezte. A módosításokat a szervezettel szemben támasztott elvárások, a jogi környezet változásai, valamint a szakmai munka színvonalának további erősítését célzó, illetve az adóhivatallal szemben támasztott követelmények szakszerű és rugalmas teljesítését segítő vezetői döntések tették szükségessé. Tekintettel a többszöri módosításra, új, egységes szerkezetű Szabályzat is készült.

Az APEH SZMSZ-ének módosításaival összefüggően kiemelt feladatként jelentkezett az igazgatóságok mint SZMSZ-einek, valamint az APEH minősített időszakra, illetve katasztrófhelyzet esetére vonatkozó SZMSZ-ének aktualizálása.

A törvényes működés biztosítása érdekében törvényességi és ügyvitelszervezési szempontból a Jogi és Koordinációs Főosztály a kiadott igazgatói utasításokat is vizsgálta. Az ügyvitelszervezési tevékenység keretében a beszámolási időszakban 733 db igazgatói utasítást vizsgáltunk felül. A kiadott igazgatói utasítások számában hozzávetőleg 20 százalékos csökkenés tapasztalható, ami arra enged következtetni, hogy az igazgatóságok már jobban kerülnek a felesleges szabályozásokat, s a korábbiakhoz képest megfontoltabbak az intézkedések előkészítése során. A főosztály felülvizsgálata eredményeként utólag módosítandó igazgatói utasítások száma is lényegesen – az előző évinek kevesebb, mint a felére – csökkent: 59 db igazgatói utasítás (8 százalék) vonatkozásában történt módosítás kezdeményezése. Erre feltehetőleg az is hatással volt, hogy a 2004-ben bevezetett előzetes felülvizsgálat lehetőségével 2005-ben az igazgatóságok minden ötödik utasításuknál éltek, azaz 143 db igazgatói utasítást (19,5 százalék) véleményeztünk előzetesen.

Büntetőjogi tevékenység ellátása

A Jogi és Koordinációs Főosztály a büntetőjogi tevékenységének végzése során nagy gondot fordított az anyagi és eljárásjogi büntetőszabályok változásának a figyelemmel kísérésére. A jogszabályváltozások közül ki kell emelnünk, hogy 2005. szeptember 1. napjától a „munkáltatással összefüggésben elkövetett adócsalás”-t, melyet mint új bűncselekményt iktattak be a Büntető Törvénykönyvbe, de változott az adócsalás és a számvitel rendjének megsértése törvényi tényállása is. Változott az adó büntetőjogi fogalmának a meghatározása, továbbá a munkáltatással összefüggésben elkövetett adócsalás a korábbi büntetőjogi gyakorlattal ellentétben szabályozza az érték-egybefoglalást is.

A büntető eljárásjogot érintően – az Alkotmánybíróság 42/2005. (XI. 14.) számú AB-határozata alapján – a leglényegesebb változás a pótmagánvádra jo-



ARCHIVUM

gosultak körében következett be (az adóhatóság pótmagánvádlóként a büntetőeljárásban nem léphet fel), s ezért a pótmagánvaddal kapcsolatos joggyakorlatot is felül kellett vizsgálni.

A büntető jogot érintő jogszabályváltozások figyelemmel kísérése mellett a főosztály másik főbb feladata e területen – a törvényes és jogszerű működés biztosítása érdekében – a büntetőfeljelentések megtételének, megalapozottságának folyamatos felügyelete volt. 2005-ben a büntetőfeljelentések száma az előző évhez képest lényegesen (30százalékkal) emelkedett. Az egyes bűncselekmény-kategóriákban a közokirathamisítás büntette 287 százalékkal, a gazdasági adatszolgáltatás elmulasztása 443 százalékkal emelkedett. Csökkent az adócsalás, a csalás és a számvitel rendjének megsértése miatti feljelentések száma. Az adócsalásnál 8,2 százalék, a csalásnál 18%, míg a számvitel rendjének megsértésénél 20 százalékos a csökkenés. A feljelentések adatai szerint a közokirathamisítás büntette számának az emelkedése az adó- és jövedelemigazolások meghamisítására vezethető vissza, mely igazolásokat jellemzően a pénzintézetknél kívántak felhasználni az elkövetők.



**A büntető feljelentések számának alakulása
2002–2005. évek között**

A bűncselekmények elkövetési értéke 218 százalékkal emelkedett, vagyis a 2004. évi 12 740 379

ezer Ft-ról 27 730 058 ezer Ft-ra nőtt. Az emelkedés egyik oka, hogy 2005. évben három feljelentést milliárdos összeget meghaladó elkövetési érték miatt kellett megtenni. A legnagyobb elkövetési érték 1 641 779 ezer Ft volt (adó- és társadalombiztosítási csalás, illetve csalás büntette gyanúja miatt)

A perképviselési munka eredményei

A Jogi és Koordinációs Főosztálynak 2005. évben továbbra is feladata volt a Központi Hivatal ellen közvetlenül indított „egyéb” perekben a perképviselési tevékenység, valamint a területi szervek ellen indított „egyéb” perekben a szakmai irányítás ellátása. Az „egyéb” per kategória igen tág fogalmi kör, magába foglalja a közigazgatási jogkörben okozott károk megtérítése iránt indított pereket, a személyiségi jogi pereket, a szerződés hatálytalanságának megállapítása iránt indított pereket, a végrehajtási eljárással kapcsolatban benyújtott igénypereket, a közérdekű adat kiadása iránti pereket stb.

Az egyéb per kategórián belül kiemelkedő szerepe az államigazgatási jogkörben okozott kár megtérítése iránt indított pereknek volt. 2005. évben a közigazgatási jogkörben okozott károkkal kapcsolatos anyagi jogszabályok közül a felelősség feltételeit meghatározó jogszabályok nem változtak.

2005. évben a hivatal és a területi szervek ellen összesen 20 új kártérítési per indult, így az előző évekről áthúzódó 39 perrel együtt összesen 59 per volt folyamatban, melyből 21 per fejeződött be jogerősen év végére. 13 ügyben ítélet született (12 per az APEH pernyertességével, 1 per pedig részleges pernyertességgel zárult), 8 ügyben pedig a per per megszüntetéssel zárult. 2006. évre így összesen 38 per húzódott át. Az előző évekhez viszonyítva azonban a pertárgy összértéke jelentősen csökkent (2004. évben: 5015 milliárd Ft, míg 2005. évben: 1,7 milliárd Ft volt az indított perek pertárgy értéke).

A 2005. évben indított kártérítési perekkel kap-



ARCHIVUM

csolatban általánosságban megállapítható, hogy azok egyre bonyolultabbak, egyre nehezebb bizonyítani az adóhatósági felróhatóság hiányát és mind a jogalap, mind a kárösszeg tekintetében előadott felperecsi álláspont cáfolása egyre komolyabb perképviselői felkészültséget igényel. A 2005. évben benyújtott kártérítési igények számából ugyanakkor arra is lehet következtetni, hogy a jövőben az egyéb perek száma esetlegesen növekedni fog.

A kártérítési peren kívüli egyéb perkategóriákban összesen 24 új per indult, így az előző évekről áthúzódó perekkel együtt összesen 53 per volt folyamatban, melyből 30 per fejeződött be jogerősen. 22 ügyben ítélet született, melyből 19 az APEH pernyertességével, 1 részleges pernyertességgel, és 2 ügy pervesztességgel zárult, így 2006. évre 23 per húzódott át.

III/2. Az adókötelezettség jogszerű teljesítése érdekében végzett tevékenység

Tájékoztatási tevékenység

Az Adójogi Főosztály kiemelt fontosságú feladata volt 2005. évben is az állami adóhatóság hatáskörébe tartozó adónemekkel, a társadalombiztosítási járulék-elvonásokkal és az adózás rendjével kapcsolatos anyagi és eljárási szabályok egységes alkalmazása érdekében az adózók mind szélesebb körű tájékoztatása.

A folyamatosan változó adójogszabályok miatt is tapasztalható tájékoztatást kérő megkeresések számának növekedésével időszerűvé vált egy korszerű és hatékonyan működő „ügyfélcentrikus” szervezeti egység kialakítása. A CC-rendszeren keresztül megvalósuló tájékoztatás célja az egységes és gyors, ugyanakkor színvonalas, az adózók részéről könnyen elérhető szolgáltatás biztosítása.

A CC-rendszer jelenleg az APEH úgynevezett „kék hívószámaira” érkező telefonhívásokat, valamint az APEH honlapján keresztül elküldött e-mailes kérdéseket kezeli. A kérdéseket mindkét csatornán elsődlegesen a Központi Tájékoztatási Osztály fogadja. Az osztály kapacitásának teljes leterheltsége esetén a rendszer a megyei igazgatóságok tájékoztatási osztályaira továbbítja automatikusan a beérkezett telefonhívásokat, illetve e-maileket.

A Központi Tájékoztatási Osztály a hét minden napján szinte teljes munkaidőben végzi a telefonos tájékoztatást.

Az APEH központi e-mail címére érkező, az adóhatóság hatáskörébe tartozó valamennyi adónemet érintő anyagi és eljárási jogi kérdéseket rövid határidőn belül válaszolják meg az osztály munkatársai.

Az általános tájékoztatási tevékenység mellett kiemelten fontos szerepe van az elektronikus bevallásokkal kapcsolatos adótechnikai kérdéseket érintő tájékoztatásnak, illetve a bevallások kitöltéséhez kért szakmai és informatikai segítségnyújtásnak.

A főosztálytól írásban kért tájékoztatások jellemzően az egyes adónemeket érintő anyagi jogszabályok alkalmazására, a különféle kedvezmények érvényesíthetőségére, a szankcionálás eshetőségére, illetőleg az eljárási szabályok betartására vonatkoznak. Az írásos tájékoztatásnál a kérdésekre egyénre szabott, teljes körű, naprakész, indoklással ellátott, egyeztetett választ igyekeznek adni a főosztály.

Az írásbeli tájékoztatási tevékenység keretében a főosztály 2005. évben több mint 6500 ügyiratot intézett el. Ezek egy része az ügyfelek írásbeli megkeresése alapján kiadott tájékoztatás, más része pedig a társfőosztályok, igazgatóságok és más államigazgatási szervek kérdéseire megfogalmazott tájékoztatás vagy véleményközlés.

A megyei/fővárosi igazgatóságokon az egyes adónemeket érintő írásbeli tájékoztatási tevékenységet a tájékoztatási és koordinációs (fő)osztályok végzik. A 2005. évben országosan mintegy 19 000 megkere-



sésre válaszoltak az igazgatóságok, amelyből több mint 5700 a személyi jövedelemadóra, közel 6000 pedig az általános forgalmi adóra vonatkozott.

A Központi Tájékoztatási Osztályt az adózók tájékoztatásával kapcsolatos tevékenység fejlesztése, a munka színvonalának további emelése, gyorsabbá, hatékonyabbá és szakszerűbbé tétele érdekében hívta életre a hivatal vezetése az Adójogi Főosztály keretei között.

Az osztály írásos és telefonos tájékoztatási tevékenységet folytat, ügyfeleket nem fogad. A személyes ügyfélforgalom továbbra is a megyei (fővárosi) igazgatóságok ügyfélszolgálati irodáiban, illetve kirendeltségein valósul meg. Az írásos tevékenység keretében munkatársaink az APEH központi e-mail címére érkező, az állami adóhatóság hatáskörébe tartozó adónemeket (személyi jövedelemadó, általános forgalmi adó, társasági adó stb.) érintő anyagi és eljárási kérdésekre válaszol a lehetőségekhez képest rövid határidőn belül. A telefonos tájékoztatás egy helyi tarifával hívható ún. „kék hívószám”, illetve egy valamennyi mobilhálózatról hálózaton belüli hívással elérhető mobilszámon valósul meg. Az osztály feladatai közé tartozik az APEH honlapján közzétett, elektronikusan is kitölthető bevallások használata során felmerülő technikai és tartalmi kérdések megválaszolása, illetve a helyben megoldhatatlannak bizonyuló problémák illetékes helyre való továbbítása is. Ennek keretében 2005. évben csaknem 214 ezer telefonos és 13 ezer internetes tájékoztatást adott a Központi Tájékoztatási Osztály.

Az Adójogi Főosztály valamennyi osztálya meghatározó szerepet vállal az egész országra kiterjedő egységes jogalkalmazás kialakításában. Ennek során igyekszik megtenni minden szükséges intézkedést annak érdekében hogy az egyes adójogi kérdésekben az APEH minden szervezeti egységében országsszerte azonos tájékoztatást kapjanak az adózók.

Ezt a célt szolgálja többek között az Adó és Ellenőrzési Értesítőben megjelent egyes anyagoknak az APEH internetes honlapján történő megjelentetése.

Az egységes és széles körű tájékoztatás érdekében készíti el, illetve aktualizálja a főosztály azokat az általános adózási információkat tartalmazó tájékoztató füzeteket, amelyek egyszerűen megfogalmazott közérthető formában adnak tájékoztatást a legfontosabb adózási szabályokról. Ezek a tájékoztató füzetek az igazgatóságok ügyfélszolgálatain az adózók rendelkezésére állnak, ezen túlmenően az APEH internetes honlapjáról is letölthetők. 2005. évben 31 db ilyen tájékoztató füzet készült.

Az állami adóhatóság hatáskörébe tartozó kötelezettségek teljes körű és határidőre történő teljesítését segíti az adónaptár elkészítése és folyamatos aktualizálása. Az adónaptár többek között a honlapon is elérhető.

Az úgynevezett elektronikus hírlevél szolgálat biztosítja az adózók célirányos tájékoztatását. Ez azt jelenti, hogy az egyes adózók az őket érintő adózási információkat, illetve az adózoói csoportonként összeállított adónaptárt e-mailben közvetlenül kapják meg.

A főosztály nagy szakmai tapasztalattal rendelkező munkatársai részt vállalnak a Módszertani Bizottság különböző szakmai kiadványainak megírásában, összeállításában, tájékoztató cikkeket publikálnak az adós szaklapokban.

A sajtó és a média írásbeli és szóbeli megkeresései egyre gyakoribbak, az erre adott tájékoztatások is a napi munka szerves részét képezik. Ezeknél a tájékoztatásoknál is fő szempont a pontosság, de a szakszerű jogi nyelvezet helyett az egyszerűbb, közérthetőbb formában történő válaszadás a jellemző.

Részvétel az adó- és járulékszabályok előkészítésében, a bevallások előkészítésével kapcsolatos tevékenység

A Pénzügyminisztérium illetékes főosztályai folyamatosan és közvetlenül bevonják az Adójogi Főosztály munkatársait is az egyes adónemekkel és a járulékokkal kapcsolatos jogszabályok előkészítésé-



ARCHIVUM

be. A hatályos rendelkezések végrehajtása során szerzett tapasztalatok alapján felmerült javaslatokat a főosztály még a tervezetek összeállítása előtt eljuttatja a Pénzügyminisztériumba, majd több fordulóban véleményezi a normaszövegek tervezetét, felhívja a figyelmet a szabályok gyakorlati alkalmazása során esetleg várható nehézségekre.

A főosztály készíti az adókötelezettség teljesítéséhez szükséges bevallási nyomtatványok túlnyomó többségét a hozzájuk tartozó kitöltési útmutatókkal együtt. A munkatársak a nyomtatvány formájának és tartalmának kialakításától kezdve egészen a nyomdai előállításig, illetve a programozásra történő átadásig tartják kézben a folyamatot.

III/3. A hivatal másodfokú tevékenysége

Az első fokú határozatok ellen benyújtott adózói fellebbezéseket – a méltányossági, a fizetési könnyítési, valamint a kizárólagos illetékességű ügyek kivételével – a Hatósági Főosztály bírálja el. Az adózók 2005-ben is jelentős számban éltek a számukra törvényben biztosított jogorvoslati lehetőségekkel, a fellebbezések nagyságrendje a korábbi évek adataival megegyezően alakult. Az év folyamán 8048 esetben terjesztettek elő az adózók az első fokú határozatok végrehajtására halasztó hatályú fellebbezést.

A fellebbezések megoszlását tekintve megállapítható, hogy a 2003. évben kezdődött változás tovább folytatódik abban a tekintetben, hogy az adóügyi területhez kapcsolódó fellebbezések aránya megközelelti az ellenőrzési ügyekét. A 2005-ben elbírálható fellebbezések 51 százalékában ellenőrzési, 49 százalékában pedig adóügyi tárgyú határozatot vitattak az adózók.

A másodfokú eljárás során hozott döntések arányait tekintve azonosak a megelőző évvel, vagyis a határozatok 88 százaléka helybenhagyó döntést tar-

talmazott, a megváltoztatás 6 százalékos arányt képviselt, a megsemmisítő döntések pedig a határozatok 1 százalékát érintették. A tényállás tisztázatlansága miatti megsemmisítésre és új eljárás elrendelésére az ügyek 5 százalékában került sor.

Az évek óta kiemelkedően magas helybenhagyási arányból megállapítható, hogy az első fokú ügyintézés színvonala megfelelő, az adóügyekben született hatósági határozatok szakmailag mindinkább megalapozottak.

A kiadott 8129 másodfokú határozat összesített adatait figyelembe véve a fellebbezések elbírálása során több mint 7,2 milliárd Ft adóhiány és 3,6 milliárd Ft bírság törlésére került sor. Mindez azt bizonyítja, hogy a fellebbezések elbírálásakor nem az állami bevételek bármi áron való növelése az elsődleges cél, hanem a törvényesség betartása és annak betartására való törekvés.

A felügyeleti intézkedések

A fellebbezésekhez képest viszonylag alacsonyabb számban éltek felügyeleti intézkedés iránti kérelemmel az adózók. Ezt a rendkívüli jogorvoslati lehetőséget azok az adózók vették igénybe, akik elmulasztották a fellebbezési határidőt vagy az ügy jogerős lezárását követően hivatkoztak új körülmény, bizonyíték felmerülésére.

Az első fokon jogerőre emelkedett határozatok ellen az adózók 867 esetben terjesztettek elő felügyeleti intézkedés iránti kérelmet. Az előző évhez képest a kérelmek száma 5 százalékos csökkenést mutat.

A felügyeleti intézkedés iránti kérelmek jelentős része megalapozatlannak bizonyult. A másodfokú adóhatóság 787 esetben az intézkedés mellőzéséről tájékoztatta az adózókat, felügyeleti jogkörben mindössze 82 ügyben változtatta meg az első fokú adóhatóság döntését.



ARCHIVUM

Ellenőrzési határidő meghosszabbítása

Az Art. 2003. évtől szigorú határidőkhöz kötötte az ellenőrzések lefolytatását, azonban a felettes adóhatóság indokolt esetben engedélyezheti a határidő meghosszabbítását.

Az igazgatóságoktól 2005-ben 8879 db ellenőrzési határidő hosszabbítási kérelem érkezett. Ez a mennyiség elmarad a 2004. évi kiugróan magas 13 967 kérelemhez képest, amely a közösségi adószámmal rendelkező adóalanyok teljes körű vizsgálatára vezethető vissza. Ugyanakkor jelentősen meghaladja a 2003. évi adatokat (2254 db), tehát a kérelmek száma emelkedő tendenciát mutat.

Az igazgatóságok 8855 esetben megalapozottan kérték az ellenőrzés határidejének a meghosszabbítását. Mindössze 24 ügyben kellett az első fokú adóhatóságot az ellenőrzés lezárására utasítani.

Az ellenőrzési határidő túllépését kifogásoló, 2005-ben benyújtott adózói panaszokból 32 nem bizonyult alaposnak. Az első fokú adóhatóság 6 esetben valóban túllépte a törvényes határidőt, ezért az ellenőrzés lezárására utasítottuk.

Az ismertetett adatok alapján megállapítható, hogy az igazgatóságok jellemzően betartják az ellenőrzési határidőket és csak indokolt esetben kezdeményeznek hosszabbítást.

A perképviseleti munka eredményei

A közigazgatási perek

Kiemelkedően fontos és jelentős területe a hatósági munkának a perképviseleti tevékenység, mivel ezáltal „mérettetik” meg az adóhatóság munkájának szakszerűsége, jogszerűsége az egyes bíróságok, végső soron a Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága előtt. Nagyon fontos, hogy az érintett adózókön kívül a közvélemény – egy-egy közérdeklődésre számot tartó jogeset ismertetése útján – milyen képet

kap az adóhivatal szakmai munkájáról. Ha többségében arról értesül, hogy az adóhatósági határozatok jogszerűek, akkor az kétségkívül növeli hatóságunk szakmai tekintélyét.

A másodfokon jogerőre emelkedett adóhatósági határozatok ellen az adózók 2005-ben 1365 keresetet nyújtottak be a bíróságokhoz. A korábbi évekhez képest az induló perek száma 15 százalékos emelkedést mutat. A korábbi évekről áthúzódó bírósági eljárásokat is figyelembe véve 2005-ben 2414 adóper volt folyamatban, amelynek a 92 százaléka adóellenőrzéshez kapcsolódott.

A befejezett ügyekből 378 permegszüntetéssel zárult, 915 esetben pedig jogerős ítélet született.

Az APEH a közigazgatási bíróságok előtt évek óta jól szerepel, hiszen a perek jelentős részében a bíróságok törvényesnek és megalapozottnak ítélik a határozatokat.

A pernyertességi arány az elmúlt évhez képest jelentősen nem változott, az ítélettel zárult perek 70 százalékában a bíróságok helybenhagyták az adóhatósági határozatot. Megváltoztató döntés az ügyek 6 százalékában, hatályon kívül helyező pedig a perek 7 százalékában született. A tényállás tisztázatlansága miatt új eljárásra utasító ítéletet az ügyek 17 százalékában hoztak a bíróságok.

A megnyert perek perértéke 11,5 milliárd Ft, a veszített perek pertárgyértéke 3,1 milliárd Ft.

A perképviseleti munka jó színvonalát, eredményességét tükrözi a perköltségi mutatók alakulása is. A megyei, illetve a fővárosi bíróságok 91,1 millió Ft perköltséget ítétek az APEH javára, míg a terhére ítélt összeg 51,1 millió Ft volt.

A felülvizsgálati eljárás

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága előtt 2005-ben kezdeményezett 227 felülvizsgálati eljárás



ARCHIVUM

rás közel kétszerese az előző években indult eljárásoknak.

Ennek a magyarázata a polgári perrendtartás felülvizsgálati eljárásokra vonatkozó szabályainak változásában keresendő. Ugyanis 2002. január 1-jétől a Pp. 270. § (2) bekezdése a felülvizsgálati kérelem „befogadhatóságként” előírta, hogy az ügy érdemére kiható jogszabálysértésen túl a joggyakorlat egysegősítése körében is fenn kell állni elvi problémának. A kérelem befogadhatóságáról a Legfelsőbb Bíróság hivatalos bírója, mint egyesbíró döntött, ha a befogadhatóság törvényi feltételei hiányoztak, az adott ügy nem is került a felülvizsgálati tanács elé érdemi elbírálásra.

A Pp. fent említett szabályát az Alkotmánybíróság a 42/2004. (XI. 9.) AB határozatával megsemmisítette, így a felülvizsgálati kérelem előterjesztheőségének korábbi korlátja 2005-ben már nem érvényesült.

A felülvizsgálati kérelmek előterjesztő szerinti megoszlása nem változott, az esetek 74 százalékában az adózók, 26 százalékában pedig az adóhatóság élt a rendkívüli jogorvoslat lehetőségével.

A Legfelsőbb Bíróság 120 felülvizsgálati eljárásban hozott ítéletet, ebből 99 esetben megerősítette, 7 esetben hatályon kívül helyezte az adóhatóság határozatát. Hatályon kívül helyezés mellett új eljárás lefolytatását 9 ügyben rendelte el. Határozat megváltoztatására 2005. évben 5 esetben került sor. A felülvizsgálati kérelem visszavonása miatt 14 eljárás megszüntető végzéssel zárult.

Az APEH pernyertességi aránya a Legfelsőbb Bíróság előtt folyó eljárásokban 82 százalékot ért el 2005-ben.

A Legfelsőbb Bíróság a hivatal terhére 1,5 millió Ft, a hivatal javára pedig 11,4 millió Ft perköltséget állapított meg.

III/4. Kizárólagos illetékességi ügyek blokkja

A Központi Hivatal Kizárólagos Illetékességi Ügyek Főosztályának tevékenysége elsődlegesen, ahogy arra a főosztály „új” neve is utal, az adózás rendjéről szóló törvény által meghatározott, kizárólagos illetékességi körbe tartozó adózók adóztatási feladatait foglalja magában, amely adóztatási tevékenység teljes körű, így adóügyi, adóeljárási, illetve hatósági, bírósági, perképviseleti tevékenységet is magába foglal.

A 2005. év során a kizárólagos illetékességi körbe tartozó adózók adóztatási feladatainak ellátása során, a hazánk uniós csatlakozása okán változó jogszabályi környezet, így különösen az általános forgalmi adóra vonatkozó joganyag értelmezésére egyre nagyobb hangsúlyt fektettünk. Tekintettel arra, hogy a változó jogszabályokkal kapcsolatban felmerülő gyakorlati, jogértelmezési problémák a 2005. év során jelentkeztek tömegesen, szükségessé vált a vonatkozó joganyag folyamatos felülvizsgálata és annak alapján a jogalkotó megfelelő tájékoztatása. Ennek során mind a Pénzügyminisztérium illetékes főosztályaival, mind „házon belül”, a társfőosztályokkal folyamatos szakmai konzultációk keretében alakítottuk, alakítjuk a „hivatali álláspontot” az egysegés jogértelmezés, és jogalkalmazás érdekében.

Az általunk felügyelt területhez tartozó több jogkérdésben született „precedens értékű” ítélet az év folyamán, így a külföldön nyilvántartásba vett adóalanyok számára adható általános forgalmi adó visszatérítéséről szóló kormányrendelet által szabályozott határidő értelmezésével kapcsolatban, továbbá a Magyarországon építési-szerelési tevékenységet végző, illetve végeztető, külföldön nyilvántartásba vett adóalanyok belföldi bejelentkezési kötelezettségéről.



A Legfelsőbb Bíróság iránymutató döntése

Nincs olyan év az adóhatóság életében, hogy ne derüljön fény valamilyen adókikerülő konstrukcióra. A Legfelsőbb Bíróság 2005-ben adómentes önkéntes pénztári szolgáltatásnak álcázott kifizetésekről mondta ki, hogy azok valójában munkajövedelmet lepleznek.

Az előzmények a 2002. évre vezethetők vissza. Ekkor észlelte ugyanis a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete, hogy az egyik önszegélyező pénztár olyan szolgáltatási struktúrát alakított ki, amely ellentétes az önkéntes biztosítópénztárak működésének törvényben előírt alapelveivel.

Az adóhatósági ellenőrzés megállapította, hogy a munkáltató havonta minden dolgozó után átutalt egy fix összeget a pénztár számlájára. Az átutalt tagdíjat költségként elszámolta, adóelőleget, járulékokat a hozzájárulásból nem vont le.

A pénztár a befizetett összegből 13 százalékot működési költség címén levont, a fennmaradó részt pedig lakásfenntartási támogatásként átutalta a magánszemélyeknek.

Az adóhatóság álláspontja szerint a pénztáron keresztül folyósított támogatás valójában munkaviszonyra tekintettel kifizetett jövedelmet leplezett. A munkavállalók napokon belül hozzájutottak a munkáltató befizetéséhez, a pénztár a támogatást fix összegben feltétel nélkül átutalta. A pénztártagok nem alkottak valódi kockázatközösséget, az adómentes juttatás feltételei ebben az esetben nem álltak fenn. Erre tekintettel az adóhatóság a kifizetéseket munkaviszonyból származó nem rendszeres jövedelemnek minősítette, és a felperes munkáltató terhére a járulékok és az adóelőleg levonásának elmulasztása miatt adókülönbözetet, valamint mulasztási bírságot állapított meg.

A munkáltató keresetében, majd felülvizsgálati kérelmében is vitatta az adóhatóság jogi minősítését. Álláspontja szerint a tagsági jogviszony a munkavállalók és pénztár között jött létre, erre a munkáltatónak ráhatása nem volt. Ettől elkülönítve kell értékelni azt a megállapodást, amely szerint a munkáltató a tagdíjfizetési kötelezettséget a dolgozójától átvállalta. A szerződések jogszabályokon alapultak, és nem sértették a rendeltetészerű joggyakorlás alapelvét sem.

A Legfelsőbb Bíróságnak abban a kérdésben kellett döntenie, hogy az ismertett konstrukcióban történt kifizetés a magánszemély munkaviszonyból származó nem rendszeres jövedelemnek minősül vagy a pénztár által nyújtott adómentes szolgáltatásnak.

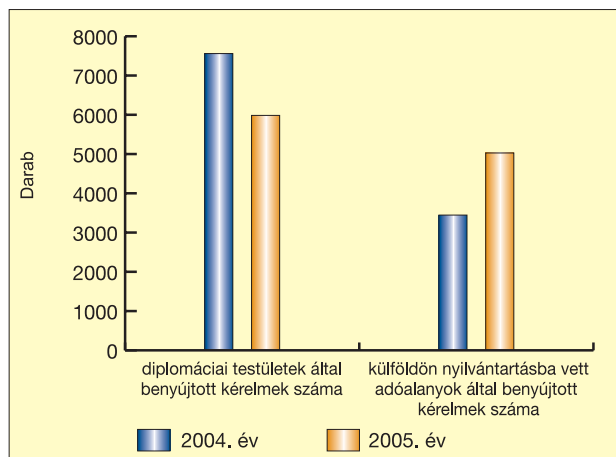
A Legfelsőbb Bíróság leszögezte, hogy a közterhekhez való hozzájárulás alkotmányos kötelezettség. A magánszemély minden jövedelme adóköteles. Az adó csökkentését eredményező eltérő szabály, adókedvezmény csak annyiban érvényesíthető, amennyiben az annak alapjául szolgáló szerződés megvalósítja az adókedvezmény célját. Az önkéntes kölcsönös biztosítópénztárak szolgáltatása akkor minősül adómentesnek, ha a pénztár működése megfelel a törvényes előírásoknak. A jogalkotó célja ugyanis egy olyan rendszer létrehozása volt, amely öngondoskodásra épül.

A perbeli esetben a rendelkezésre álló dokumentumokból megállapíthatóan nem álltak fenn az adómentes kifizetés feltételei. Ugyanis a pénztártagok a munkáltató által átutalt tagdíj hozzájárulás 87%-át napokon belül, automatikusan megkapták anélkül, hogy a pénztár a rászorultságot vizsgálta volna. A tagok kizárólag a saját maguk által igénybe vett szolgáltatást finanszírozták, azaz nem alkottak kockázatközösséget. Mivel a befizetéseket azonnal igénybe vették, még egyéni kockázatot sem vállaltak. A pénztár működésében nem érvényesült az öngondoskodás, a kölcsönösség és a szolidaritás elve, ezért a kifizetett szolgáltatás adómentesnek nem tekinthető. Az ügyletek a rendeltetészerű joggyakorlás elvébe ütköztek, mert kizárólag azt a célt szolgálták, hogy a munkáltató a közterhek megfizetése nélkül juttasson jövedelmet a munkavállalóknak.

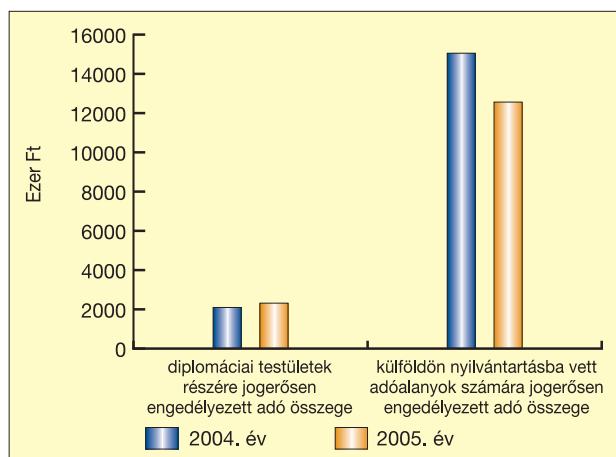
A Legfelsőbb Bíróság döntése szerint helyesen járt el az adóhatóság, amikor a magánszemély részére a pénztár közbeiktatásával nyújtott szolgáltatásokat munkaviszonyból származó nem rendszeres jövedelemnek minősítette, és a munkáltatót az adójogi jogkövetkezmények megfizetésére kötelezte.



Hatósági tevékenységünk részeként az elmúlt évben is nagy számban jelentkezett a külföldön nyilvántartásba vett adóalanyok, valamint a diplomáciai és konzuli képviseltek, az ezekkel egy tekintet alá eső nemzetközi szervezetek és tagjaik áfa és jövedéki adó-visszatérítési kérelmeinek másodfokú érdemi elbírálása.



Benyújtott kérelmek számának alakulása



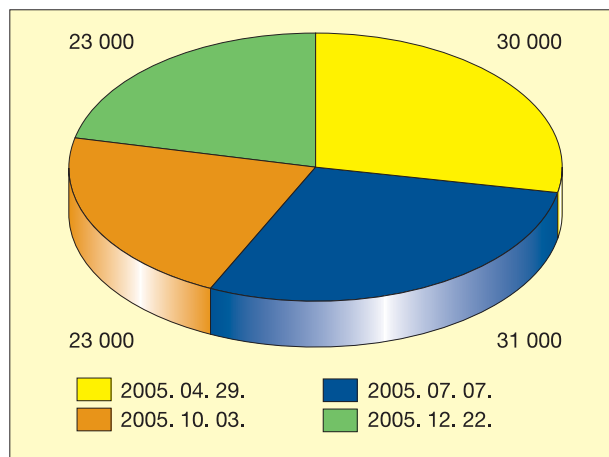
Visszatérített adóösszegek alakulása

Az elmúlt év során felgyorsult a külföldön nyilvántartásba vett adóalanyok részére történő adó-visszatérítést szabályozó 8. irányelvet felváltó új irányelv, illetve a 6. áfa irányelvet módosító irányelv uniós jogszabályalkotásának folyamata. Főosztályunk folyamatosan részt vett és részt vesz a tervezetek vélemény-

nyezésében, a kapcsolódó szakmai konzultációkon, az egységes álláspont kialakításában. Aktívan részt vettünk a Brüsszel által bevezetni kívánt OSS-rendszer, európai uniós egyablakos rendszer és az azzal kapcsolatos magyar álláspont kialakításában is.

Az Európai Közösségben illetőséggel nem bíró adóalanyok által a Közösségen belülrre, adóalanyok nem minősülő magánszemélyek számára teljesített elektronikus szolgáltatások adózási rendjét Közösségi szinten a 2002. május 7-i 2002/38/EK-irányelv szabályozza. Az irányelv alapján 2003. július 1-ével megkezdte működését az a rendszer, mely lehetővé teszi a Közösségen kívüli székhellyel rendelkező elektronikus szolgáltatók számára, hogy a Közösségen belüli magánszemélyeknek nyújtott elektronikus szolgáltatásaikat terhelő forgalmi adót egy speciális rendszer keretein belül teljesítsék.

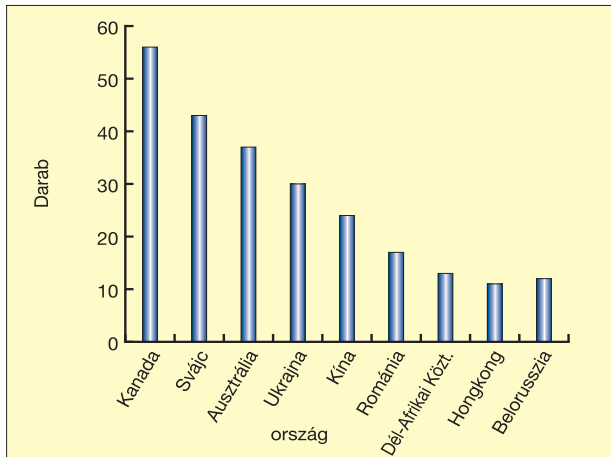
Jelenleg Magyarországon nincs bejelentkezett adózó a rendszerben, így annak működtetése az adóbevételek fogadására korlátozódik. Az áfabevételek kezelése a speciálisan erre a célra a Magyar Államkincstárnál megnyitott devizaforgalmi számlán történik, amely számla az Észak-budapesti Igazgatóság kezelése alatt áll. Az áfabevételi számla javára a 2005. év során négy alkalommal történt utalás, összesen 107 000 euró értékben.



Az általános forgalmi adó-bevételi számla javára teljesített utalások (euró)



ARCHIVUM



EU-ban regisztrált e-kereskedők (db)

Együttműködtünk a NATO Biztonsági Beruházási Programból (NSIP) adódó termékértékesítés és szolgáltatásnyújtás lebonyolításában illetékes szervekkel és végeztük az ehhez, illetve a Magyarországon tartózkodó külföldi fegyveres erők általános forgalmi- és jövedéki adó adómentes beszerzéseire kapcsolódó adóztatási feladatokat.

A társasági adóról és osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény 4. § 28. pontjában foglalt külföldön tevékenységet végző társasági adóalany (offshore) státusz 2006. január 1-jei hatállyal megszűnt. Tekintettel arra, hogy az ebbe a körbe tartozó több mint 600 adóalany az Art. 77. § (1) bekezdés d) pontja értelmében kikerül az Észak-budapesti Igazgatóság, ezáltal főosztályunk kizárólagos illetékességéből, az illetékesség váltás gyakorlati megvalósítása, technikai lebonyolítása jelentkező területünkön, mint megoldandó feladat.

III/5. Az adóstatisztikai elemző, előrejelző munkáról és az adóhivatali tevékenység kontrollingjáról

Az év során a korábbiaknál is nagyobb figyelmet irányult az adóhivatal tervezési és elemzési munkájára. A Pénzügyminisztérium javas-

latára 2005-ben adóhivatalon belüli átcsoportosítással bővült szakterületünk létszáma annak érdekében, hogy több és alaposabb elemzésekkel, információkkal segítsük az adóbevételek megalapozottabb előrejelzését, a kialakult folyamatok hátterének feltárását. Az év közepétől kezdődően megszűnt a szakterület regionális szervezetsége, valamennyi területi igazgatóságon ismét önálló osztály alakult a tervezési és elemzési feladatok ellátására. Októbertől a Központi Hivatalban a Kockázatkezelési Osztály az ellenőrzési területhez került át.

A szokásos elemző és kontrolling munkák mellett az év során elsődleges feladatunkká vált a Pénzügyminisztérium (PM) munkájának segítése. Idetartoznak a rendszeres tájékoztatások a bevételek tényleges és várható alakulásáról, háttérelmések, modellszámítások, a havi és negyedéves beszámolók az adóhivatal eredményeiről, tevékenységéről, továbbá az APEH teljesítményének negyedéves, éves értékeléséről.

Munkánkban 2005. évben is kiemelt figyelmet fordítottunk az államháztartási bevételek alakulására, különös tekintettel a havi, illetve az éves szinten várható bevételek előrejelzésére, realitására. A prognosztizálással kapcsolatos munkánk elismertségét jelzi, hogy a PM rendszeresen figyelembe vette véleményünket. Az adóhivatali prognózisok megalapozottsága érdekében folyamatosan támaszkodtunk a területi szervek előrejelzéseire, valamint – elsősorban az áfatörvény változásainak hatásvizsgálatát tartalmazó – modellezéseinkre. Az év során háromszor folytattunk a soron kívüli adatszolgáltatás elrendeléséhez az adózás rendjéről szóló törvény alapján. Mindezek következtében egyre pontosabbá váltak előrejelzéseink.

A több éves gyakorlatnak megfelelően változatlanul rendszeresen készítettünk a kiemelt adókra és járulékokra, illetve a pénzforgalmi folyamatok alakul-



ARCHIVUM

lására vonatkozó elemzéseket a Pénzügyminisztérium részére.

A 2005. évben 6600 milliárd forint nettó pénzforgalmi bevételt realizáltunk az APEH által kezelt adónemekből, 400 milliárd forinttal, 6,5 százalékkal többet, mint az előző évben. Az év során számottevő változás következett be az APEH által kezelt adó- és járulékjellegű befizetések teljesítésére szolgáló számlákban. Két, korábban jelentős forgalmat bonyolító adónem – a fogyasztási adó és a belföldi gépjárműadó – megszűnt, ugyanakkor új számlák nyíltak, melyek közül milliárd forintos pénzforgalom bonyolódott a vállalkozói járulék és az elektromos berendezések környezetvédelmi termékdíja számlákon, valamint az illetékeknél. A 36féle adó- és járuléknemben a befizetések több mint 8,1 billió forintot tettek ki, ami 7 százalékkal haladja meg az előző évit. A kiutalások pedig – ha az áthúzódó hatásokat figyelembe vesszük – gyakorlatilag az előző évi szinten alakultak.

Hagyományos elemzési feladatainkat az áfa, szja, társasági adó és az eva bevallások összesített, illetve különféle szempontból csoportosított adatai alapján készített elemzések reprezentálták. A társasági adó bevallásokból külön kiemeltük az EU-csoportosítás szerinti mikro-, kis- és középvállalkozások gazdasági teljesítményeit. Egy-egy téma részletesebb kibontására sajtócikkek formájában kerítettünk sort.

A korábbi évekhez képest lényegesen több, külső szervektől érkező adatszolgáltatási igénynek kellett eleget tennünk, amelyek nagyobb hányada jogszabályi kötelezettségeken alapult, de jelentősen emelkedett az ad-hoc jellegű kérések száma is. Különösen nagy volt 2005-ben a Pénzügyminisztérium információigénye, melyek többsége előzetes egyeztetésen alapuló adatok átadását jelentette, de a korábbiaknál lényegesen gyakrabban kértek ezen felül is adatokat, háttérszámításokat, amelyek a különféle jogszabály-előkészítő munkákat, valamint a törvénymódosítások hatásmechanizmusának elemzését szolgálták.

A soron kívüli adatszolgáltatás

Az adózás rendjéről szóló törvényben foglaltak alapján az állami adóhatóság elnöke a nemzetgazdaság aktuális állapotának, illetőleg az azt befolyásoló hatások, folyamatok elemzése, értékelése érdekében az elektronikus bevallásra kötelezett 10 000 legnagyobb adóteljesítménnyel rendelkező adózót soron kívüli adatszolgáltatásra kötelezheti gazdasági tevékenységének olyan adatairól, amelyek a jogszabály alapján vezetett nyilvántartásaiból megállapíthatók és adókötelezettségeivel összefüggésben állnak.

Az adóhivatal elnöke a havi bevételi prognózis pontosítása érdekében 2005-ben három alkalommal – március 7-én, szeptember 2-án és december 1-jén – rendelt el soron kívüli adatszolgáltatást a havi, elektronikus bevallásra kötelezett, vállalkozó tevékenységet folytatók körében. Az említett adatszolgáltatásban az adott hónapban esedékes, megelőző hónapra vonatkozó általános forgalmi adónem kötelezettség nagyságrendjének és a mögötte meghúzóó kiemelt gazdasági események meghatározásában kértük az adózók együttműködését. Decemberben az adatkérést kiegészítettük a vállalkozások adóévi eredménye után számított társasági adó feltöltési kötelezettség várható összegének előrejelzésével azoknál az adózóknál, amelyeknek az üzleti éve megegyezik a naptári évvel.

Az adózók levélben kaptak értesítést adatszolgáltatási kötelezettségükről, amely felszólításnak az APEH internetes honlapján – ezekre az alkalmakra külön megjelenő eseti bizonylatokon – tudtak eleget tenni, a többi bevallásukhoz hasonlóan elektronikus úton. Az adatszolgáltatáshoz letölthető bizonylatok mellé minden esetben csatoltunk



ARCHIVUM

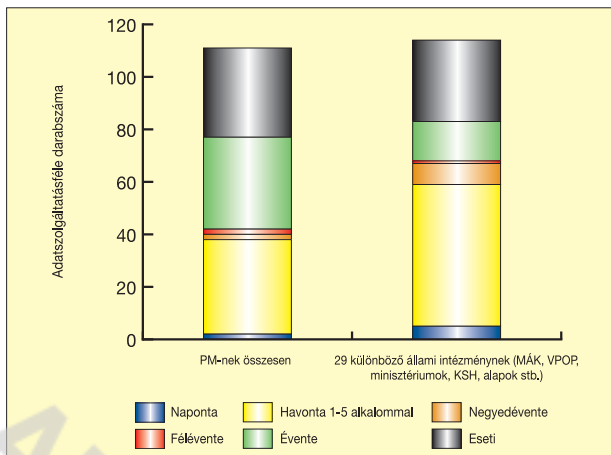
kitöltési tájékoztatót is, illetve a felmerült kérdésekkel, problémákkal az adózók az illetékesség szerinti igazgatóság tervezési szakterületéhez fordulhattak. Az adózók telefonon kért segítségeinek zöme technikai jellegű volt, a tábla elérhetőségére és letölthetőségére vonatkozott.

A soron kívüli adatszolgáltatásra kötelezett adózók egyre nagyobb arányban tettek eleget adatszolgáltatási kötelezettségüknek. Mindhárom soron kívüli adatkérésnél a felszólító levelek 1%-a érkezett vissza, zömében a „címzett elköltözött” jelzéssel, ezt az információt felhasználtuk az adóalanyokról nyilvántartott adataink aktualizálásánál. Néhány adózó ugyanakkor – az internetes kapcsolat problémáira hivatkozva – papír alapon szolgáltatott adatot. Határozottan elutasító adózói magatartás nem fordult elő.

A várható bevételeket az adatszolgáltatással érintett hónapokban a beérkezett információk birtokában jeleztük előre, melyekről bebizonyosodott – a soron kívül beérkezett információk és a tényleges bevallásokban, pénzforgalomban megjelenő adatok összevetésekor –, hogy az adózók odafigyeltek az adatszolgáltatás minőségére, hasznosítható adatokkal segítették a Pénzügyminisztérium részére küldött előrejelzéseinket.

Az APEH 2005-ben mintegy 3600 alkalommal, összesen 225 féle adatszolgáltatást, tájékoztatást nyújtott a PM-nek, illetve más állami intézményeknek.

A kormányzati igények teljesítése mellett szakterületünk tevékenységében egyre nagyobb jelentőségűvé válik a különféle együttműködési megállapodásokban és egyéb külső – köztük a média – megkeresésekben megfogalmazott adatszolgáltatási igények kielégítése. A kérdések elsősorban a társasági adó, az szja és az eva bevallásból származó adatokat, valamint az új adónemek pénzforgalmát érintették.



Az APEH kormányzati adatszolgáltatásaival kapcsolatos főbb adatok 2005. évben

Adatszolgáltatási tevékenységünk másik csoportját alkotják a nemzetközi kötelezettségek, amelyek egyrészt az Európai Unió egyik jelentős bevételi forrásának (az áfa alapú befizetéseknek) az elszámoláshoz kapcsolódnak. E téren részt vettünk az egyszerűsített vállalkozási adó (eva) miatti kompenzáció számítási metodikájának kidolgozásában, valamint közreműködtünk a jelentés összeállításában is. Folyamatosan biztosítottuk a közösségi forgalom statisztikai kimutatásához, az ún. INTRASTAT rendszer működtetéséhez a KSH részére a vonatkozó áfa bevallások átadását. Emellett egyre több alkalommal fordulnak hozzánk különböző nemzetközi szervezetek is (Világbank, OECD, IOTA stb.) információt, illetve tájékoztatást kérve. Továbbá munkatársaink részt vettek az IMF-fel folytatott tárgyalásokon és előadást tartottak a kínai delegáció részére, illetve tájékoztatást készítettünk az APEH teljesítményértékelési rendszeréről a szlovák adóhivatal részére.

Feladataink közé tartozik a külső szervek APEH-vizsgálatainak helyi koordinációja. Ezen belül 2005-ben kiemelkedően sok munkával, odafigyeléssel járt az Állami Számvevőszék (ÁSZ) különböző vizsgálataihoz igényelt információs szolgáltatás megszervezése, a kért adatok átadása. A szokásos éves költségvetési zárszámadással, valamint a társasági adóval



kapcsolatos ellenőrzéseken túl az ÁSZ a második félévben megkezdte az APEH 2000–2005. évek közötti tevékenységének átfogó vizsgálatát is. Ennek keretében az év végéig 46 féle tanúsítvány elkészítését, 3 féle kérdőív igazgatóságokkal való kitöltését szerveztük meg, továbbá gondoskodtunk számtalan egyéb, ÁSZ által kért adat és dokumentum átadásáról, s közreműködtünk a számvevők vidéki ellenőrzéseinek megszervezésében is.

Kontrolling tevékenységünkkel az adóhivatal egészének megítélését és a hivatali felsővezetés irányító munkáját kétirányúan segítjük:

Egyrészt a hivatal eredményeiről havonta rövid tájékoztatókat készítünk a PM, illetve a parlamenti képviselők részére. Az APEH tevékenységét negyedévente bemutató beszámolási rendszerünket 2005-ben megújítottuk. Az első és harmadik negyedévet követően csak az új feladatok végrehajtásáról, illetve a feladatok ellátása során jelentkező esetleges gondokról, problémákról állítunk össze szöveges tájékoztatót, a tevékenységet jellemző fontosabb adatokat pedig 32 táblázatban foglaljuk össze. A féléves és éves munkáról szóló beszámolók viszont továbbra is átfogó képet adnak az adóhivatal valamennyi tevékenységéről, fontosabb eredményeiről. Ezek a beszámolók tükrözik az év elején, szintén a főosztályon összeállításra kerülő éves feladattervben rögzített célok és kiemelt feladatok terén elért eredményeket, további tennivalókat.

Másrészt évente – többfordulós egyeztetéssel – elkészítjük az adott évre vonatkozó szervezeti teljesítményértékelési rendszert, és ennek alapján negyedévente értékeljük a területi igazgatóságok teljesítményeit. 2005-ben többször is módosítanunk kellett a kapcsolódó szabályozást – részben a PM-követelmények évközi változásai, részben elnökségi, illetve igazgatósági kezdeményezésekre. Emiatt a teljesítmények figyelemmel kísérésére szolgáló PROVIR-

rendszer szakmai működtetése is több feladattal járt (a változtatások aktualizálása, a szükséges fejlesztések, a mutatók adatainak heti, havi, negyedéves tesztelésének összefogása, stb.). A PROVIR-rendszerben mért teljesítmények alapján 2005-ben már nyolc alkalommal készítettünk írásos kontrolling értékelést az adóhivatal elnöke részére.

III/6. A belső kockázatkezelés területei

Az APEH alaptevékenysége során nagy mennyiségű adó-, üzleti- és egyéb titkot tartalmazó adatot kezel, melyek köre a változó gazdasági helyzetnek megfelelően egyre bővül. A feldolgozandó és feldolgozott adatvagyon, valamint az ahhoz használt nagy értékű technikai eszközök, az APEH-munkatársak és az ügyfelek személyének védelme szükségessé teszi a biztonsági-védelmi feladatok koordinált végrehajtását.

Adatvédelem, adatbiztonság

Az ország legnagyobb adatvagyonával rendelkező hivatalának működése során kiemelt szintű adatvédelmi elvárásoknak kell megfelelnie, melyek az adózással és az adóztatással kapcsolatos adatok gyors, pontos és biztonságos kezelésében, azok megbízhatóságában nyilvánulnak meg.

Az adatok védelmének alappillére a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény, melyet utoljára a 2005. évi XIX. törvény módosított. Az adatvédelmi törvény elsősorban a személyes adatok védelmét szolgálja, mely a közigazgatási tevékenységben is egyre nagyobb jelentőséggel bír.

Az APEH adatkezelését a belső adatvédelmi felelős igazgatja, jogi és technikai háttérrel az adatvédel-



mi törvény 31/A. § rendelkezésének megfelelően létrehozott Adatvédelmi és Adatbiztonsági Szabályzat, valamint a Biztonsági Szabályzat adja.

A 2005. év a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) hatálybalépésére való felkészülés jegyében, az elektronikus közigazgatás adatvédelmi-adatbiztonsági kérdéseinek vizsgálatával telt. A kitűzött célok – a számítástechnikai adathordozók új eljárás szerinti fogadása, az elektronikus beadványok kezelése – az adatvédelmi szabályok folyamatos aktualizálását kívánják.

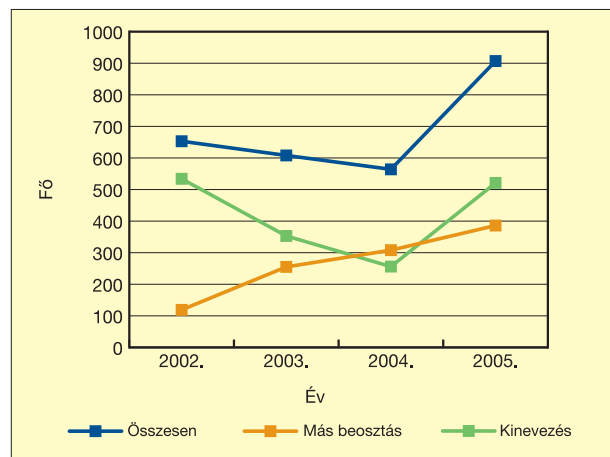
Biztonsági referensek

A 2005. év II. félévétől valamennyi igazgatóságon visszaállításra került a biztonsági referensi státusz. Feladatkörükbe tartozik – a helyi sajátosságoknak megfelelő egyedi feladatokon túl – a Biztonsági Szabályzatban előírtak betartatása, betartásának ellenőrzése, melyet a Biztonsági Főosztály szakmai koordinációja mellett látnak el.

Az APEH munkavállalói

A személyben rejlő kockázati tényezők kiszűrését az elmúlt évben is folyamatosan végeztük úgy az újonnan belépőknél, mind a más beosztásba helyezetteknél.

2005. évben 907 APEH köztisztviselő biztonsági célú ellenőrzésére érkezett megkeresés, ebből új belépő 521 fő volt, 386 esetben más beosztásba helyezés miatt került sor az ellenőrzés kezdeményezésére. A biztonsági célú vizsgálatok száma 2001 óta folyamatos csökkenést mutatott, azonban 2005-ben a tendencia meredeken ível fölfelé. 2005-ben másfélszer annyi vizsgálatot végeztünk, mint az azt megelőző évben Ezt mutatja a következő diagram is.



A biztonsági megelőzési vizsgálatok alakulása 2001–2005. év között

Ellenőrzéseink során 48 személy esetében merült fel biztonsági kockázati tényező.

Vizsgálati tevékenység

A főosztályunkra 2005. évben az előző évinél 32 százalékkal több, összesen 135 bejelentés érkezett, amelyekből 114-et közérdekű bejelentésként, 21-et pedig panaszként minősítettünk.

A bejelentéseket zömében állampolgárok tették, túlnyomórészt levélben. A telefonon, interneten, illetve személyesen tett bejelentések száma elenyésző volt.

Az előző évek tendenciáját követi, hogy a névvel ellátott bejelentések nagyobb valóságtartalommal bírnak, de jellemző, hogy nevüket adják, azonban kéri annak bizalmas kezelését, mivel kilétük feltárása esetén hátrányos következményektől tartanak.

Az előző évekhez képest a büntető feljelentések száma emelkedő tendenciát mutat. Míg 2004-ben 6 büntető feljelentést tettünk és 3 esetben éltünk bűnügyi jelzéssel, addig a 2005. évben a büntető feljelentések száma 14, a bűnügyi jelzéseké 13 volt.

A feljelentett cselekmények közül a legsúlyosabb a vesztegetés büntettének gyanúja volt, mely 3 köztisztviselőt érintett.



Információbiztonság

Az év első felében elkészítettük és kiadásra került az Informatikai Biztonsági Szabályzat, amely teljes körű szabályozást ad az adatbiztonság gyakorlati megvalósításához. A Szabályzat nemzetközi informatikai ajánlások alapján készült és természetesen megfelel az EU-s elvárásoknak is. A szabályzat oktatása az APEH valamennyi érintett szervezeti egységére kiterjedően megtörtént.

Az év során az APEH valamennyi igazgatóságán elvégzett információbiztonsági ellenőrzések tapasztalatai alapján elmondható, hogy adatkezelés a hivatal szervezeti egységeiben alapvetően az Informatikai Biztonsági Szabályzatban előírt szabályok alkalmazásával, megfelelő biztonságtechnikai feltételek mellett történik.

Folyamatosan nyomon követtük az informatikai projektek munkáját és biztonsági szempontból véleményeztük a projektek dokumentumait. Informatikai biztonsági megfelelőség szempontjából véleményeztük a bevezetendő új programok, modulok, rendszerek leírásait. Kiemelt figyelemmel kísértük a Ket. bevezetéséhez kapcsolódó jogszabályi előírások informatikai biztonságot érintő kérdéseit.

A megfelelő biztonsági követelmények meghatározásával és a gyártás ellenőrzésével részt vettünk a START-kártyák bevezetésének folyamatában.

Biztonságtechnika

Folyamatos segítséget adtunk az Adóhivatal teljes hálózatában lévő biztonságtechnikai rendszerek üzemeltetésében, a hiba elhárításának megszervezésében, vagy akár a konkrét hibaelhárításban.

Főosztályunkról két fő – egy tanfolyam elvégzését követően – hivatalos vizsgát tett a tűzjelző rendszerek karbantartásából, ami által jogosultak lettek a

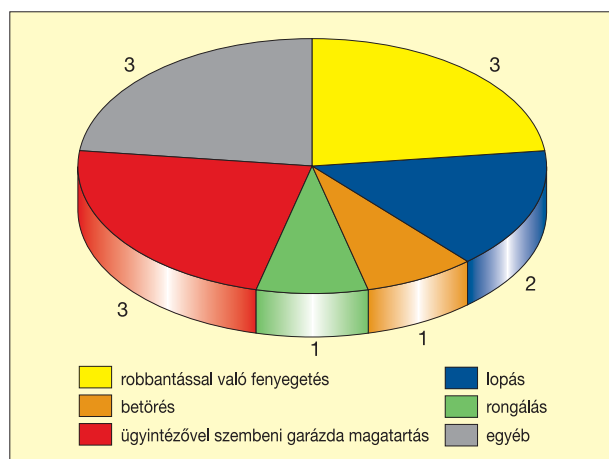
tűzjelző berendezések jogszabályban rögzített rendszeres ellenőrzésének az elvégzésére.

A Beruházási és Ellátási Főosztály, valamint a területi szervek önálló beruházásaihoz kapcsolódóan közreműködtünk a helyi igényeknek leginkább megfelelő fizikai technikai védelem követelményeinek meghatározásában, kialakításában, a korszerűsítések, bővítések során.

Humánerős őrzésvédelem

2005. évben az elmúlt évek tapasztalatai alapján, a gyakorlathoz igazított, könnyebben kezelhető és korszerűbb Őrzésvédelmi Szabályzat került kiadásra a Biztonsági Szabályzat mellékleteként. A rendelkezésre álló minimális őrlelétszámmal a szükséges-elégőséges biztonsági szintet az Őrzésvédelmi Osztály hatékony tervező, szervező munkájával sikerült fenntartani.

Országos szinten az APEH szerveinél bekövetkezett őrzésvédelmi események megoszlását a következő diagram szemlélteti. A viszonylag jelentősen magas objektum és létszám ellenére az őrzésvédelmi események száma 2005-ben elenyésző volt, összesen 13.



Őrzésvédelmi események megoszlása
2005 (db)



lyiség lezárására vonatkozó eljárások törvényességének;

– az adózót megillető költségvetési támogatás (adó-visszaigénylés, adó-visszatérítés) visszatartásával kapcsolatos eljárások törvényességi ellenőrzése.

A törvényességi vizsgálatra történő kijelölést az ingóvégrehajtás esetében az eljárások száma, az érintett összeg nagysága, valamint az eljárást érintő – elmúlt időszakban bekövetkező – jelentős jogszabályváltozás indokolta.

A második – az operatív szakterület eljárására vonatkozó – törvényességi vizsgálatot indokolta az előző – témát érintő – vizsgálatok óta eltelt idő, a jogszabályi, illetve annak nyomán a belső szabályozási háttér változása, valamint az, hogy ennél a vizsgálat típusnál az adózók is érzékenyebben reagálnak az adóhatósági intézkedésekre, mert az alkalmazott szankciók nemcsak hátrányt okoznak számukra, de erkölcsi megítélésükre is hatással van. A három – üzletlezárás alkalmazását is megalapozó – ellenőrzési típus (nyugtaadási kötelezettség teljesítése, be nem jelentett alkalmazott foglalkoztatása, igazolatlan eredetű áru forgalmazása) együttes vizsgálatát a szankciók alkalmazása jogszabályszerűségének vizsgálata mellett a bennük rejlő összefüggések áttekintése is indokolta.

Az adóvisszatartás esetében a kijelölést ugyancsak a bevételek nagyságrendje, költségvetési bevételre gyakorolt hatása, a befolyt összeg folyamatos növekedése indokolta, valamint az, hogy – elsősorban a jogszabályi változások következtében – a gyakorlatban felmerült kérdések, problémák megoldására több szakmai körlevél került kiadásra, illetve egy-két kérdésben az Adóügyi Igazgatóhelyettesek értekezletein született döntések szerint kellett eljárni, amely következtében az eljárás Elnöki Utasítással történő újraszabályozása is szükségessé vált.

A Központi Hivatal Hatósági-, illetve Felszámolási- és Végrehajtási Főosztályának vonatkozásában az

osztály végezte el a törvényességi vizsgálatot. A Törvényességi Vizsgálati Osztály által összeállított vizsgálati program alapján, az igazgatósági jegyzőkönyvek, illetve jelentések tapasztalatainak összegzésével az országos összefoglaló jelentés elkészítése, valamint a szükséges intézkedések megtételére az intézkedési terv előkészítése központi szinten történt.

Az igazgatóságok törvényességi és belső ellenőrzési osztályai összesen 1331 ügyiratot vizsgáltak meg, ehhez kapcsolódóan a Törvényességi Vizsgálati Osztály 49 másodfokú hatóság által elbírált határozatot vizsgált felül.

Az összefoglaló jelentések – tekintettel a vezetői döntést igénylő kérdésekre is – elnöki értekezleten is megvitatásra, ezt követően elfogadásra kerültek.

Az intézkedési tervben megfogalmazott feladatokat az igazgatóságok és az érintett szakfőosztályok határidőben teljesítették, a szükséges intézkedéseket megtették. Az osztály az intézkedési tervben foglaltak végrehajtásáról az APEH elnökének jelentésben számolt, illetve számol be.

Az igazgatóságok törvényességi tevékenysége

A központi kijelölésű vizsgálatok mellett az igazgatóságoknak legalább két „szabadon” választott vizsgálatot (ebből egy a megelőző években végzett törvényességi vizsgálatok utóellenőrzése) kötelezően fel kellett venniük saját munkatervükbe. Az igazgatóságok összesen 66 „saját vállalású” vizsgálatot (ebből 24 utóvizsgálat) végeztek el, amely közel 1000 ügyirat áttekintését jelentette.

A vizsgálatok megállapításai igazgatósági szinten intézkedési tervben realizálódtak. Amennyiben a vizsgálat tapasztalatai központi intézkedés szükségességére hívták fel a figyelmet, főosztályunk a ja-



vaslat kidolgozását követően intézkedett az illetékes szakfőosztály részére történő áttételről, illetve szükség esetén az egyeztetések lefolytatásáról.

Az igazgatóságok munkájának komplex törvényességi felügyeleti vizsgálata

A 2005. évben a Komárom-Esztergom, Fejér és Csongrád megyei, valamint a Dél-budapesti Igazgatóság 2003–2004. évekre vonatkozó átfogó vizsgálatára került sor.

A hivatal szakmai főosztályai – az általuk összeállított vizsgálati program alapján – a megyei igazgatóságokon helyszíni ellenőrzést végeztek, melynek előkészítése, szervezése, koordinálása az osztály feladata volt. Vizsgálataik megállapításait jegyzőkönyvben, illetve az ebből készült jelentésben rögzítették, melyek alapján készítettük el az – igazgatóság elnöki értekezleten történő beszámoltatásának részét képező komplex értékelést tartalmazó – összefoglaló jelentést.

A vizsgálat hivatali szinten 512 revizori napot vett igénybe, a szakfőosztályok hozzávetőlegesen 4850 ügy iratait tekintették át, ezen belül az osztály 77 revizori nap során 466 iratot vizsgált meg.

Összességében megállapítható, hogy az igazgatóságok egyes szakterületei a vonatkozó jogszabályok és előírások szerint jó színvonalon, törvényesen látták el a feladataikat. A tapasztalt – és a részjelentésekben ismertetett – kisebb súlyú hiányosságok megszüntetése érdekében az illetékes szakmai főosztályok az érintettekkel egyeztettek, az igazgatóságok a szükséges intézkedéseket megtették.

A komplex vizsgálat során a szakmai felügyeletet ellátó szervezeti egységek által országosan használhatóként értékelt eljárásokat a terület összegezte, és ezt valamennyi igazgatóság számára hozzáférhetővé tette.

Költségvetési belső ellenőrzés

A költségvetési belső ellenőrzésről szóló kormányrendelet módosításának megfelelően átdolgoztuk a Belső ellenőrzési szabályzatot és mellékletét a Belső ellenőrzési kézikönyvet. A hivatali osztály feladata: a Hivatal elnöke által jóváhagyott éves munkaterv végrehajtása, a munkaterven kívüli feladatok elvégzése, a területi szervek belső ellenőreinek szakmai irányítása, valamint az országosan elvégzendő feladatok koordinálása volt.

A Hivatal Költségvetési Belső Ellenőrzési Osztálya munkaterv szerint 18 ellenőrzést folytatott le. A lezárt vizsgálatok típus szerinti megoszlása: rendszervizsgálat 6, pénzügyi-megbízhatósági 4, informatikai rendszerellenőrzés 4, szabályszerűségi 2, teljesítmény ellenőrzés 2.

A Bács-Kiskun, Csongrád, valamint a Somogy Megyei Igazgatóságokon végzett rendszervizsgálataink keretében a belső ellenőrzési minőségbiztosítási rendszerek jogszabályban előírt működéséről nyertünk tapasztalatokat. Ellenőrzésünk tárgyát képezte továbbá három területi egységünkél – a Győr-Moson-Sopron, Pest és Veszprém megyei Igazgatóságoknál – felmerült pótelőirányzati igények jogosságának, felhasználásának, nyilvántartásba vételének a vizsgálata.

Jogszabályi előírás alapján az Észak-budapesti, Kelet-budapesti, Békés Megyei, valamint a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Igazgatóságon folytattunk le megbízhatósági ellenőrzéseket. A 2004. évre vonatkozóan – a belső ellenőrzési standardokra figyelemmel – a vizsgálatok kiterjedtek a működés szabályozottságának, az éves költségvetési tervezés megalapozottságának és teljesítésének, a beszámolók valós adattartalmának, a vagyongazdálkodás és a zárlati munkák ellenőrzésére.

A LIBRACOM eszköznyilvántartó program működésével kapcsolatos informatikai rendszerellenőrzésre a Győr-Moson-Sopron, Heves, Komárom-Esztergom és a Zala megyei Igazgatóságokon került sor.



Az ellenőrzés annak megállapítására irányult, hogy az igazgatóságoknál bevezetett nyilvántartási rendszer alkalmazása hogyan hasznosult a működésben, továbbá arra is, hogy az értékcsökkenés elszámolása a program segítségével előírászerűen történt-e.

Szabályszerűségi ellenőrzés keretében áttekintettük a közbeszerzések végrehajtását a Borsod-Abaúj-Zemplén és a Hajdú-Bihar Megyei Igazgatóságokon. Az ellenőrzés annak megállapítására irányult, hogy a közbeszerzéses eljárások lebonyolítása a gyakorlatban megfelelt-e a vonatkozó törvényben és a hatályos hivatali Beszerzési Szabályzatban foglaltaknak.

Teljesítményellenőrzés típusú vizsgálat formájában ellenőriztük a Baranya Megyei és a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Igazgatóságok személyi erőforrás-gazdálkodását, a rendelkezésre álló erőforrások kihasználtságát. A hivatali osztály előzőekben ismertetett ellenőrzéseit követően az érintetteknek megküldött javaslataink alapján a területi igazgatóságok vezetői 9 intézkedési tervet adtak ki.

Munkaterven felül, négy igazgatóság komplex beszámoltatása keretében végeztünk rendszerellenőrzést a gazdálkodási beszámoló, az előirányzatok felhasználása és a belső ellenőrzési munka értékelése (minőségbiztosítás) témakörökben.

Az igazgatóságoknál a működési kiadások között jelentős tételt képviselő telefonköltségek alakulását is vizsgáltuk 2005-ben. A költségtakarékossági szempontból lényeges témakör ellenőrzését az igazgatóságok belső ellenőrei folytatták le. A hivatali osztály az egységes vizsgálati programot dolgozta ki, valamint az összefoglaló jelentést készítette el. A 24 területi szervnél elvégzett ellenőrzés 16 helyi intézkedési terv javaslatot eredményezett, ezen túlmenően megyei munkatársaink 6 témában központi intézkedést is kezdeményeztek.

Az igazgatóságok belső ellenőrzési tevékenysége

A területi igazgatóságokon tevékenykedő 45 belső ellenőrzési vezető és belső ellenőr 420 ellenőrzést fejezett be a tárgyévben. Az összes vizsgálatból munkaterv szerint 281, soronkívüli 118, terven felüli 21 ellenőrzés volt.

A szakterület (központi, valamint igazgatósági) által éves szinten – országosan – lezárt 442 vizsgálatot követően 717 intézkedés megtételére került sor. Az intézkedési javaslatok jellemzően a szabályozási hiányosságok megszüntetésére és aktualizálására, egyes szabályzatokban leírtak betartatására, a va-gyongazdálkodásban a takarékosági elvárások fokozott érvényesítésére, az erőforrások célszerűbb felhasználására irányultak.

2005. évi új feladatok

Tárgyévben kidolgoztunk és gyakorlatban alkalmaztunk egy újszerű ellenőrzési koncepciót. A vizsgálati modell lényegéből – mely szerint azonos témát a két szempontrendszer (törvényességi és költségvetési belső ellenőrzési) mentén párhuzamosan vizsgálunk – következő feladatmeghatározás szerinti célunk annak felmérésére irányult, hogy az adóztatás konkrétan meghatározott tevékenységi folyamatainál az egyes szakmai, hatósági feladatokat mennyire hatékonyan (költségtakarékosan), és – a vonatkozó hatályos szabályozásnak megfelelően – törvényesen látják el az érintett szervezeti egységek. Az ellenőrzések során a törvényességi terület vizsgálta a meghatározott szakterületek eljárási rendjének szabályozottságát, szakmai tevékenységük eredményességét és az elérni kívánt célok egyezőségét. E vizsgálat során az igazgatósági osztályok további 230 ügyiratot tekintettek át. A belső ellenőrzési vizsgálatok kiterjedtek a végrehajtásban résztvevő személyi és tárgyi erőfor-



rások kihasználásának, valamint a munkafolyamatok fajlagos költségfelhasználásának elemzésére.

A 2005. évben az új típusú vizsgálatot a törvényességi és belső ellenőrzési terület az alábbi témakörökben folytatta le:

- a számla- és nyugtaadási kötelezettség teljesítésére irányuló ellenőrzések,
- a helyszínen lefolytatott ingó-végrehajtási cselekmények,
- az elévülés jogcímén törölt tartozásokra irányuló ellenőrzések,
- a jogi személyiséggel rendelkező gazdasági társaságok fizetési könnyítés (részletfizetési és fizetési halasztás) iránti kérelmei elbírálása.

A helyi ellenőrzéseket – a főosztály koordinálása mellett – a területi igazgatóságok belső ellenőrei és törvényességi munkatársai végezték. A vizsgálatokból levont következtetésekből a hivatali és a helyi vezetők közvetlen információt kaptak az egyes rész-folyamatokban rejlő, a törvényességet és a hatékonyságot befolyásoló tényezőkről.

III/8. A „Panasziroda” 2005. évi tevékenysége

Hasonlóan a korábbi évekhez, a „Panaszirodát” 2005-ben is sokan és sokféle okból keresték meg, elsősorban írásban, ugyanakkor jelentős volt a személyesen, illetve telefonon előterjesztett panaszok és közérdekű bejelentések mennyisége is.

Elsődleges feladatunk továbbra is az APEH Központi Hivatalához beérkező panaszok vizsgálata, a jogos panaszok orvoslásának kezdeményezése, a személyesen megjelenő panaszosok és bejelentők fogadása, valamint a telefonon előterjesztett panaszok és közérdekű bejelentések írásba foglalása volt.

Az adóhatóság szempontjából változatlanul kiemelkedően fontos tevékenységünknek tekinthető az

Országgyűlési Biztosok Hivatalától érkező megkeresésekben foglalt panaszok kivizsgálása, az ombudsmani tájékoztatólevelek összeállítása, és elnöki aláírásra történő beterjesztése.

Az Országgyűlési Biztosok Hivatalától érkezett ügyek (amelyek száma 51 darab volt) kapcsán tapasztalatunk továbbra is az, hogy az adózók akkor fordulnak az Ombudsmanhoz segítségért, amikor:

- ügyüket hosszabb időn keresztül sem tudják megnyugtató módon rendezni,
- a kedvezőtlen adóhatósági döntéssel nem értenek egyet és a jogorvoslati lehetőségeiket már kimerítették,
- közteherviselési kötelezettségeik teljesítésének évek óta való (szándékos, vagy figyelmetlenségen alapuló) elmulasztása következtében az adóhatóság már végrehajtási eljárást indított tartozásaik behajtására,
- az ellenőrzés ugyan egyértelműen alátámasztotta az általuk elkövetett törvénysértést, és megalapozta a fizetési kötelezettség keletkezését, azonban az eljárások „saját verzió” szerinti előadásától, a jogaikban való vélelmezett korlátozás és az így előálló („állampolgári jogaikat sértő”) hátrányos helyzetük részletes taglalásától azt remélik, hogy ügyük az ombudsmani vizsgálat eredményeként számukra mégis kedvezően zárul.

A panaszok tárgya a korábbi évekhez képest jelentősen nem változott. A kifogások elsősorban a folyószámlák tartalmára, a késedelmes kiutalásokra, az eljárási határidők túllépésére, a revíziós megállapításokra, a végrehajtási eljárásokra irányultak.

Az ügyfélpanaszok egy része továbbra is általános jellegű volt, melyek jellemzője, hogy nem egy-egy konkrét ügyre vonatkozóan kerültek előterjesztésre, hanem azokra a problémás kérdésekre vagy a humánum szempontjából kifogásolható gyakorlatra mutattak rá (pl. adóhatóság telefonos elérhetlensége,



érthetetlen, vagy nem kielégítő tájékoztatás), amelyek az adózók széles körét érintették.

A közérdekű bejelentések irányultságát vizsgálva megállapítható, hogy az állampolgárokat irritáló magatartásformák évek óta változatlanok. Ilyenek: a számla- és nyugtaadási kötelezettség teljesítésének elmulasztása, a bejelentés nélküli foglalkoztatás, az engedély nélküli vállalkozási tevékenység, a feltűnő vagyongyarapodás.

A bejelentések túlnyomó többsége közérdekű célt továbbra is csak részben szolgált annyiban, hogy feltételezett törvénysértésre kívánta felhívni a figyelmet, ugyanakkor a motiváció számos esetben érzelhetően a vélt vagy valós érdeksérelem, az irigység volt. A beadványok jelentős hányada esetében vélelmezhető volt, hogy az állampolgárt nem a „törvénysértés ténye” készítette beadványa megírására (pl. számlaadási kötelezettség elmulasztása, „kon-tár” munkavégzés), hanem érdeksérelmét követően,

amelyhez önmaga is hozzájárult, „személyes bosszútól vezérelve” fordult az adóhatósághoz (például amikor az elvégzett munka utóbb rossz minőségűnek bizonyult, a vásárolt termék cseréjére, javítására vonatkozó garanciális jogának érvényesítése számla hiányában lehetetlenné vált).

A személyes indítást a bejelentők leggyakrabban a „közérdekűség” kihangsúlyozásával, előtérbe helyezésével kívánták kompenzálni, így próbálva megfelelő indokot szolgáltatni az adóhatósági eljárás megindításához.

A „Panasziroda” éves tevékenységét áttekintve megállapítható, hogy az eljárások kapcsán több alkalommal is feltárássra került valamilyen mulasztás, hiányosság, ezért mindazon panaszok esetében, amelyek részben vagy teljes egészében megalapozottnak bizonyultak, jelzéssel éltünk az érintett területi szervek felé annak érdekében, hogy a hasonló esetek a jövőben elkerülhetők legyenek.



IV.

Az adóhivatali szervezet különféle erőforrásainak főbb jellemzői

IV/1. Informatikai szakterület

A 2005. évben a már megszokott, évváltáshoz kötődő rendszer karbantartások elvégzése mellett az egyik legfontosabb feladatot az informatikai alkalmazások folyamatos módosítása, a mindenkor hatályos törvények szerinti működés biztosítása jelentette számunkra. A rendkívül nagy számú adótörvény változás miatti rendszer karbantartások ellátása jelentős erőforrásokat kötött le (Fészekrakó program beindítása, vállalkozói járulék, faktorálási lehetőség, START-kártya bevezetése, stb.). Ezen feladatok mellett – egyelőre a felhasználók számára még nem érzékelhető módon – folytattuk az új integrált Oracle rendszer fejlesztését. Az alábbiakban néhány olyan egyéb kiemelt feladat megvalósításáról adunk rövid áttekintést, amelyek vagy az adózók, vagy az APEH ügyintézők számára kiemelt jelentőségűek.

Továbbra is fontos feladatunknak tekintjük az Internetes szolgáltatások folyamatos bővítését. Ennek a munkának az eredményeként valamennyi bevallás és adatszolgáltatás nyomtatványkitöltő és ellenőrző programja letölthető az APEH honlapjáról, és a nyomtatványok jelentős hányada elektronikus úton is beküldhető az adóhivatalhoz. A szolgáltatás sikerességét bizonyította, hogy évről-évre jelentős arányban növekszik a nyomtatványkitöltő programok segítségével kitöltött és nyomtatás, aláírás után beadott bevallások aránya, mely jelentős rögzítői kapacitás megtakarítást eredményez az adóhivatal számára.

Az adózók számára egyre nagyobb jelentősége van egyes információk azonnali megszerzésének, mely igény kielégítésére remek lehetőségeket kínál

az Internetes világ. Bárki számára könnyen elérhető információt biztosít a honlapunkon megtalálható többféle adózói adatbázis (fészekrakók, áfa alanyok, minősített adózók) és a többféle szempont szerinti lekérdezési lehetőség. Az adózók folyamatos tájékoztatása, illetve az adózási határidők követésének megkönnyítése érdekében augusztusban indítottuk be Elektronikus Hírlevél szolgáltatásunkat.

Az adóhatósági adómegállapítás bevezetése a személyi jövedelemadó tekintetében egy új adózási forma megjelenését jelentette. A feladat megoldása, a törvényi határidők betartása az egész adóhivatal számára komoly kihívást jelentett.

Informatikai szempontból a feladat végrehajtását az újszerűsége túl az adatszolgáltatások benyújtásának előrehozott (január 31-i) határideje, a beérkezett adatok feldolgozására rendelkezésre álló idő rövidsége, az adatszolgáltatás helyesbítés és pótlás lehetőségének megteremtése, valamint az igen nagy mennyiségű adat kezelése nehezítette. A feladat megvalósítása érdekében kialakítottuk az adatszolgáltatások új központi feldolgozó rendszerét, amelyet már az új platformon fejlesztettünk ki.

A pályakezdő fiatalok foglalkoztatásának elősegítése céljából került beindításra a START program. Annak ellenére, hogy az érintett adózói kör nem túl nagy, az adóhivatal számára összetett feladatot jelentett a START kártyához kapcsolódó ügyviteli folyamatok kialakítása: kártya igénylő lapok feldolgozása, igénylés elutasításának kezelése, kártyák gyártása és postázása, az érintett bevallások és feldolgozó rendszerek módosítása, a kedvezmény igénybe vételéhez kapcsolódó adatszolgáltatás feldolgozó rendszerének kialakítása, stb.



ARCHIVUM

A Vám- és Pénzügyőrséggel történő Együttműködési Megállapodásban foglaltaknak megfelelően az elmúlt évben kialakításra került a közbeszerzési eljárásban történő részvételhez a vámhatóság adatait is tartalmazó együttes adóigazolás kiadását biztosító informatikai alkalmazás. Az igazolások kiadása év közben még fax igénybe vételével működött, év végére teremtődött meg a lehetősége az információk elektronikus úton történő közlekedtetésének. A két szervezet között több témában is egyre szorosabb az informatikai szakterületek együttműködése, melynek eredményeként a vámhatóság az általa végzett adóellenőrzések adatainak rögzítését az APEH által kifejlesztett nyomtatványkitöltő program segítségével végzi.

Igen jelentős mértékben növekedtek az egyes szakterületek – elsősorban a tervezési és elemzési szakterület –, valamint a külső szervek információszolgáltatási igényei. A Pénzügyminisztérium részéről érkezett igények új vonása, hogy a feldolgozás alatt lévő bevallások adataiból is folyamatosan kértek a költségvetési helyzet alakulásával kapcsolatos adatok szolgáltatását. (Ellentétben a korábbi évek gyakorlatával, amikor minden esetben csak a már feldolgozott, folyószámlára felkönyvelt bevallás adatok képezték az információszolgáltatások alapadatait.) A sokszor azonnali adatkérések kielégítése a jelenlegi rendszer keretei között és a rendelkezésünkre álló technológiával nem volt biztosítható. E probléma megoldása érdekében került – az informatikai stratégiában tervezettnél sokkal korábban – elindításra az ATAR (Adattárház) projekt, mely fejlesztés eredményeként az első modulok használatba adása 2006. első negyedévében várható. Az adattárház technológia megvalósításától és használatától az információszolgáltatási tevékenység minőségi és – elsősorban – időbeli javulását várjuk.

Az adóhivatal munkatársai számára ma még nem érzékelhető, az az igen jelentős erőforrásokat lekötő fejlesztési tevékenység, amely annak érdekében zajlik, hogy 2007. év folyamán a jelenlegi – ma már

korszerűtlen – technológiáról az informatikai rendszert átállítsuk az új UNIX/Oracle platformra. E váltás érdekében számos olyan feladatot kellett és kell elvégeznünk, amelyek csupán a szinten tartást szolgálják (operációs rendszer, adatbázis kezelő rendszer verzió váltásainak követése, három rétegű technológia bevezetése, stb.). Az új alkalmazások tervezését, fejlesztését folyamatosan végezzük, mely tevékenységünk első eredményeivel 2006. év első felében már az ügyintézők is megismerkedhetnek.

A 2005. év az informatikai üzemeltetés tükrében

Az informatikai üzemeltetési szakterület a 2005. évben a felhasználók minél magasabb szintű kiszolgálását célozta meg, a sajnálatos módon igen szűkös anyagi lehetőségek ellenére is. Ennek jegyében a felhasználóink életében két alapvető fontosságú rendszer bevezetését kezdtük el, amelyből az egyik a kiadásra és megvalósításra került Informatikai Szolgáltatások Jegyzékéről (ISzJ) szóló Elnöki Utasítás. Az ISzJ alapvetően meghatározza, keretbe foglalja a főosztály szolgáltató tevékenységét, célkitűzése a felhasználóink számára egy magasszintű egységes szolgáltatási rendszer kialakítása, áttekinthető, jól formalizált – jellemzően elektronikus – űrlapok segítségével. A főosztály életében szintén kiemelkedő szerepet játszik a 2005. évben megkezdett Service Desk projekt. A rendszer bevezetésétől a feladatok hatékonyabb ellátását, felhasználók színvonalas kiszolgálását várjuk. A Service Desk rendszer – tekintettel a projekt átfogó jellegére – országos bevezetése 2006-ban, több lépcsőben történik, amelyet követően az Informatikai Szolgáltatások Jegyzékével integrálva egységes rendszerként támogatja a felhasználói igények megvalósítását, valamint információt biztosít a felhasználók és vezetőik számára a folyamatban lévő bejelentéseik állapotáról az eszközállottságuk aktuális helyzetéről.



Befejeződött az Oracle iAS alkalmazásszerver bevezetésére indított projekt. A központi Oracle alkalmazásokat a felhasználók három rétegű architektúráján használják.

Megtörtént az SMS rendszerfelügyeleti menedzsment eszköz-rendszer bevezetése, amely elsősorban a munkaállomások üzemeltetés támogatását hivatott segíteni.

Mindezen tevékenységek mellett, ugyanakkor sajnálatos tény, hogy anyagi források hiányában sem a PC-k állományát, sem a nyomtató eszközparkot nem tudtuk korszerűsíteni, valamint az évek óta tervezett revizori laptop számítógépek beszerzése sem valósult meg. Ezen beszerzések megvalósítása a 2006. év elengedhetetlenül szükséges feladata, egy nem csak a szolgáltatásaiban, hanem eszközparkjában is korszerű üzemeltetés fenntartása érdekében.

Projektmenedzsment

Az a célkitűzés, hogy a feladatok integráltan, adott idő, költség és teljesítménykeretek között magas minőségi szinten és határidőre valósuljanak meg, szükségessé tette a korszerűen szervezett feladatmegoldást, a projektmenedzsmentet.

A projektmenedzsmentnek a különféle projektek összetettsége, bonyolultsága miatt igen sokrétű feladatokat kell összefognia.

A projektműködési módszertan és az ennek megfelelő szabályozás kialakítása a 2003. júliusában létrehozott szervezet keretein belül folyik. Az elkészített projekttirányítási dokumentumok sablonjainak használata immár természetessé válik a projektekben. Az informatikai projektek mellett 2005-ben már a szakmai projektek is többnyire a tervezett szabályozás szerint működtek.

Az informatikai projektvezetők részéről megkezdődött az egységes projekttervezés és monitorozás érdekében a Microsoft Project Server 2003. szoftver használatba vétele. Ennek alkalmazásával naprakész

információk nyerhetők a teljes projekt-portfólióról, az ütemtervektől való eltérésekről, az elvégzett és a soron következő feladatokról.

A tapasztalatok összegzésének igényével nyomon követtük a 2004. decemberében kiadott, „A felhasználói igények képviselője az alkalmazásfejlesztési projekteknél” című elnöki utasítás gyakorlati megvalósítását. Biztattuk a felhasználókat az elnöki utasításban foglaltak érvényesítésére.

Az informatikai projektek munkájáról szóló egységes szerkezetű, – kétheti illetve negyedévenkénti – vezetői információszolgáltatási rendszer immár második éve folyamatosan elérhető. Ez évben pedig megtörtént a projektekkel kapcsolatos közérdekű információkat bemutató, az intranetes felületről már 2004. januárja óta elérhető APEH PROJEKT PORTÁL újjászervezése és szolgáltatásainak bővítése.

APEH az Interneten

Az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal 1997-ben jelent meg először a honlappal a nyilvánosság előtt. Az azóta kialakított és rendszeresen korszerűsített www.apeh.hu honlap gazdag információs tartalommal és az elérhető szolgáltatások sokaságával nyújt segítséget az adóztatási feladatok gyors és hatékony megoldásához. Kezdetben csak néhány (a legnagyobb érdeklődésre számot tartó szja, áfa és társasági adó) bevallás kitöltéséhez készült letölthető program, mára azonban az interneten közzétett információink mennyisége robbanásszerűen megnőtt.

Az adóhivatal honlapjának népszerűségét jól jelzi magas látogatottsága, amely ez év első felében jóval meghaladta a 4 millió látogatót. 2004-ben és ebben az esztendőben is több alkalommal volt az adott nap leglátogatottabb honlapja az APEH-é.

A növekedést jól jellemzi az internetről ingyenesen letölthető nyomtatványkitöltő programjaink letöltési számainak éves alakulása.



ARCHIVUM

2002.	85 program	1,8 millió letöltés az egész évben
2003.	110 program	3.3 millió
2004.	128 program	5.8 millió
2005.	135 program	7.4 millió

Mint a táblázatból is látható a 2005. évben összesen 135 darab különböző nyomtatvány kitöltéséhez készült ingyenesen letölthető program, melyet ebben az évben összesen 7,4 millió példányban töltöttek le.

A legnagyobb számban a személyi jövedelemadó bevalláskitöltő programját (0453) töltötték le (508 ezren), majd az áfa bevallás (0565) 376 ezer letöltéssel és a munkáltatói adatszolgáltatás a foglalkoztatott személyekről (2004k30) következett 173 ezer darabos letöltéssel.

Az elmúlt időszakban az elektronizáció rohamos fejlődésével párhuzamosan az APEH internetes szolgáltatásai is jelenősen kibővültek. A letölthető programokkal készített és az ún. pontkóddal kinyomtatott majd aláírás után beküldhető bevallások, a kiemelt adózók részére az elektronikusan benyújtható bevallás, az okmányirodai regisztrációt követően a regisztrált ügyfelek bevallásainak elektronikusan beküldési lehetősége mind-mind egy-egy mérföldkő az elmúlt évek fejlődésének útján.

Elektronikus adóbevallással kapcsolatos szolgáltatások alakulása

Az elektronikus adóbevallási rendszerben regisztrált adózók száma 2005. év végén:

kötelezettek: 9 929 adóalany (ebből egyéni vállalkozó 73 fő)
 ügyfélkapus: összesen 66,3 ezer adóalany
 ebből: 16,4 ezer (saját ügyében önállóan intézkedő)
 49,9 ezer (megbízott képviselője útján bevalló)

Mindösszesen tehát 76,2 ezer adóalany élhetett az elektronikus adóbevallási lehetőséggel. Ezekről az

adózóktól az év végéig 522,6 ezer bevallás érkezett (ebből 456,4 ezret a kötelezetti kör adott be, 66,2 ezret pedig az ügyfélkapun regisztráltak nyújtottak be). szja-s kb. 580 db. volt, de a szolgáltatás az ügyfélkapun keresztül csak április 1-én indult.

Külön említést érdemel a 10 ezer legnagyobb adóteljesítménnyel rendelkező adóalany által használt elektronikus bevallás benyújtás, melynek révén a nemzetgazdaság 80 %-ának teljesítményéről interneten érkeztek adatok az Adóhatósághoz.

Ezen kívül az APEH honlapján megtalálhatók még olyan szolgáltatások is, amely jelentős mértékben hozzájárulnak az állampolgárok ügyeinek korrekt, naprakész segítéséhez. Ilyenek például:

A fiatalok lakáshoz jutásának támogatása, a Fészekrakó program keretében – a támogatás minél hatékonyabb igénybevétele céljából – lekérdezhető az az adatbázis, mely naprakészen tartalmazza a tisztességesen adózó és regisztrált számlakibocsátó lakásépítő vállalkozók adatait. Év végéig a regisztráltak száma meghaladta a 15 ezret.

A jöhiszemű adózók védelme és a gazdasági élet tisztaságának elősegítése érdekében on-line adatbázisból kérdezhető le a nyilvántartott áfa-alanyok adószáma és megnevezése, mindenki számára biztosítva, hogy a kapott számlán szereplő adószám alapján ellenőrizhesse a kibocsátó cég korrekt adóügyi nyilvántartását. Év végéig a regisztráltak száma meghaladta a 1,1 milliót.

Az adótudatosságot hivatott erősíteni az adóhiányos adózói lista negyedévenkénti, valamint a bejelentkezési kötelezettségüket mulasztók listájának havonkénti megjelenése az interneten. Ugyanakkor a minősített adózók listája épp ennek az ellenkezőjére, az éveken át tisztességesen adózók – nyilvánosság erejével történő – támogatására szolgál.

Az Üvegzséb program pedig a közpénzek felhasználásáról, a nettó 5 millió forint feletti szerződésekről nyújt tájékoztatást az adózók részére.



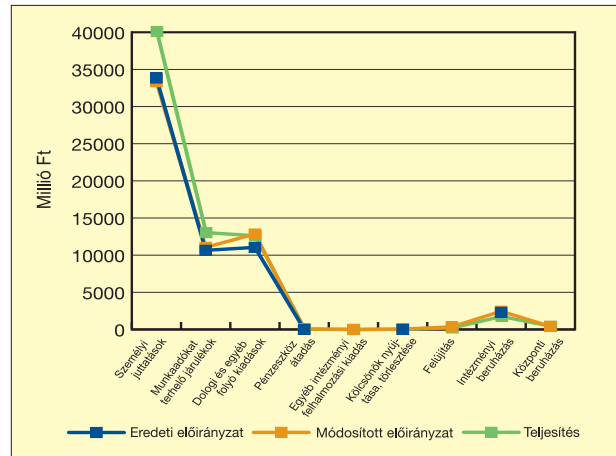
ARCHIVUM

A Miniszterelnöki Hivatal elismerve azon törekvéseinket, melyek hozzájárultak a színvonalas eKormányzati tevékenység meghonosításához, 2005-ben az eKormányzat Díjat adományozta az APEH-nek.

Az APEH honlapja számos csatlakozási lehetőséget kínál fel más államigazgatási szolgáltatások honlapjai felé, melyek közül kiemelkedik a www.magyarorszag.hu. Az Európai Uniós csatlakozás követően az Adóhivatalban megkezdte munkáját a Központi Kapcsolattartó Iroda, amely azóta több százezer darabos adatforgalmat bonyolított le a tagországok adóigazgatásaival, s ezzel is teljesítve mind az adózók, mind pedig a kormányzati elvárásokat.



az előző évi előirányzat-maradvány igénybevételét, a működési bevételi többletet, valamint az APEH informatikai fejlesztésére, illetve az elektronikus adóbevallási szolgáltatás kialakítására kapott támogatásokat tartalmazza. Csökkentő tényezőként jelentkezik a kormányhatározatban elrendelt maradvány képzési kötelezettség, a támogatási előirányzat zárolás, majd elvonás.



2005. évi kiemelt előirányzatok és a teljesítés alakulása

IV/2. A gazdasági működési feltételek

Az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal 2005. évi eredeti költségvetési előirányzata 57 863,7 millió forint volt, amely a 2004. évi eredeti előirányzathoz képest 1709,5 millió forinttal magasabb összegű. A módosított előirányzat 60 568,4 millió forint volt. Az eltérés a kormányzati létszámcsökkentés végrehajtásából adódó többletkiadásokat, a képzési tervben szereplő közigazgatási továbbképzéseket és az EU Fiskális programjában való részvétel fedezetét,

A Személyi juttatások 33 350,1 M Ft módosított előirányzata biztosította az illetmények kifizetését, a kormányzati létszámcsökkentéssel kapcsolatos jogszabályok szerinti kifizetéseket, a Köztisztviselői törvényben meghatározott 70 000 forint ruházati költségterítés, az évi 48 000 forint étkezési utalvány, és a negyedévenkénti, teljesítményarányos jutalomelőlegek kifizetését. Ezen kívül az UNIQA Egyesült Közszolgálati Nyugdíjpénztáron keresztül és az ADOSZT Egészségpénztáran keresztül nyújtott 394,0 millió forintos adományt.

A Pénzügyminisztérium az év folyamán kifizetett érdekeltségi jutalomelőlegek és a 2006. évben kifizetett jutalom fedezetét, előirányzat módosítás nélkül bocsátotta rendelkezésünkre.

A Munkaadókat terhelő járulékok a kifizetéseknek megfelelően alakultak.



A Dologi és egyéb folyó kiadások módosított előirányzata 12 843,3 millió forint volt, amely az előző évihez képest 479,9 millió forinttal csökkent. A szakmai feladatok maradéktalan teljesítését, a zavartalan működtetést és üzemeltetést csak az egész évben visszafogott, takarékos költséggazdálkodással és az év közben végrehajtott előirányzat átcsoportosítással lehetett biztosítani.

A Dologi és egyéb folyó kiadások előirányzata biztosította az szja bevallások feldolgozására fordított 1697,4 millió forintot, az 1836,0 millió forintos készletbeszerzést, az 1909,4 millió forintos egyéb kommunikációs szolgáltatás igénybevételét, a 3804,8 millió forintos üzemeltetésre fordított összeget, valamint telefonköltségekre 417,7 millió forintot, bérleti díjra 547,7 millió forintot, karbantartásra 655,2 millió forintot. A kiadások áfa vonzata 1954,7 millió forint volt.

Beruházási és felújítási tevékenység

A 2005. évben rendelkezésre álló felhalmozási kiadások csak a legszükségesebb beruházási és felújítási feladatok elvégzésére nyújtottak fedezetet. Nem sikerült forrás hiányában a szükséges mértékben elvégeznünk a számítástechnikai és az irodatechnikai eszközök, valamint a járművek cseréjét, míg több ingatlan esetében a szükséges felújításokat halasztottuk el.

Beruházási területen 2005. évben 2449,2 millió Ft, míg felújításokra 351,7 millió Ft állt rendelkezésünkre módosított előirányzatként. A beruházási keret több mint 60 százalékát informatikai beszerzésekre használtuk fel. Licencek és szoftverek vásárlására 631,1 millió Ft-ot, míg számítástechnikai és kommunikációs eszközök beszerzésére 960,4 millió Ft-ot fordítottunk.

Az ingatlanokkal kapcsolatos beruházások közül meg kell említeni a követelményeknek megfelelő

központi ügyfélfogadó tér kialakítását, valamint az irattár bővítését Nyíregyházán, közel 175 millió Ft összegben. A beruházás megvalósításával az országban utolsóként Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében is biztosítottuk a korszerű ügyfélfogadás feltételeit.

Akadálymentesítési feladatokra 15,5 millió Ft-ot fizettünk ki. Ennek keretében megtörtént a Veszprém, Óvári u. 5. szám alatti ingatlan akadálymentesítése és Szombathelyen mozgáskorlátozottak részére mellék-helyiség kialakítása, továbbá a Pécs, Rákóczi utca 56. szám alatt a lépcsőnjáró szerkezet felszerelése.

Elkészült az egeri és a tatabányai irodaépületek akadálymentesítésének tervezése.

Beruházási tevékenységünk keretében csere, illetve pótlásként volt lehetőségünk kisebb összegeket fordítani irodatechnikai eszközökre, bútorokra és gépjárművekre. Irodatechnikai eszközöknél figyelemre méltó a fénymásológépek magas kora (több típushoz már alkatrészt sem gyártanak), míg a gépjárműveknél megemlítendő, hogy a 2005. év eleji állapot szerint az állomány több mint 1/3-a elmúlt 6 éves és/vagy több mint 200 000 kilométert futott.

Felújítási keretünket szinte teljes egészében az ingatlanokhoz használtuk fel. A Kelet-budapesti Igazgatóság Gvadányi úti épületének elektromos felújítására 168,8 millió Ft-ot fizettünk ki, míg az Oktatási Igazgatóság Királyok úti konyhájának 2005-ben megkezdett felújítása 121,8 millió Ft-ba került. A két jelentősebbnek nevezhető felújítás mellett alkalmanként 1–5 millió Ft összeget fordítottunk kisebb, de halaszthatatlan felújítási munkákra.

Központi beruházásként az előző évi előirányzat maradványból informatikai fejlesztéshez 419,9 millió Ft állt rendelkezésünkre a beszámolási időszakban. Az összeget szoftverek, licenszek és számítástechnikai eszközök beszerzésére, valamint adatátviteli hálózatok kiépítésére fordítottuk.



Ellátási terület

Az ellátási területen a korábbi évektől jelentősen elmaradó előirányzatok következtében csökkent a szakmai feladatellátáshoz kapcsolódó központosított beszerzések bonyolítása, míg nagyobb hangsúlyt kapott a meglévő vagyonnal történő gazdálkodás, valamint a működési költségek lehetőség szerinti csökkentése.

A készletbeszerzések terén a legnagyobb feladatot a központilag kezelt nyomtatvány, és egyéb szakmai anyag ellátás jelentette. Legnagyobb tételként érdemel említést a 2004. évi SZJA nyomtatványok legyártatása, és az adózókhoz történő eljuttatása. A 3391 db egységcsomagra 2005. évben 836 millió Ft-ot fordítottunk.

Költségtakarékossági szempontból érdemel említést, hogy az év második felében országos jelleggel kötöttünk keretszerződést versenytárgyalást követően vezetékcsatlakozás útján történő hangszolgáltatásra. Az új szerződéses feltételeket figyelembe véve ezzel havonta több mint 1/3-os költségcsökkentést értünk el. Szintén országos jelleggel folytattunk le közbeszerzési eljárást újraépített nyomtató kellékanyag ellátásra. Azzal, hogy a továbbiakban nem csak új kellékanyagokat szerzünk be, szintén jelentős megtakarítást értünk el.

Az APEH kezelésében lévő üdülőket az év folyamán a megfelelő színvonalon, panasz nélkül üzemeltettük. 2005. január 1-jével az APEH SZTADI kezelésében lévő üdülőket is központi üzemeltetésbe vontuk.

IV/3. A humánpolitikai tevékenység

Az APEH új feladataihoz és a korábbi létszámcsökkentésekhez kapcsolódó szervezeti változások végrehajtása, az új foglalkoztatási formák belső szabályainak kidolgozása és alkalmazása, valamint a II. félévben a 2005.

november 1-jétől életbe lépett közigazgatási eljárási törvény (Ket.) megismerését és megismertetését szolgáló felkészítés-sorozat megszervezése és lebonyolítása jelentették a szakterület 2005. évi kiemelt feladatait. A 2004-ben elrendelt takarékosági intézkedések tovább szigorodtak, a személyi juttatások kiáramlásának ellenőrzése fokozódott. Az elismerések adományozására, a nem kötelező juttatásokra, a képzésekre fordítható keretek – kevés kivétellel – tovább csökkentek. A fluktuáció növekedését az érdekeltségi jutalomkeret múlt évihez viszonyított jelentős növekedése még nem tudta megfékezni.

Egy megtizedelt szervezet erőfeszítései stabilitásának megőrzése érdekében

Az engedélyezett létszám 2003-as és 2004-es csökkentése összesen 1280 státusz elvonásával járt. Ez a 2003. szeptemberi 13 221 fős engedélyezett létszámhoz viszonyítva 9,7 százalékos leépítést jelentett.

2005. január 1-jével a minimálbér – a 2004. évi 53 000 Ft-os érték 7,5 százalékos növelése következtében – 57 000 Ft-ra, az illetményalap – a még 2002. január hóban megállapított 33 000 Ft-ról – 35 000 Ft-ra emelkedett. Ez utóbbi 6,1 százalékos növekedése azonban az előző évi 6,8 százalékos inflációt sem ellensúlyozta. Az általános illetmény-, illetve személyi alaphéremelésre – január 1-jei visszamenőleges hatállyal – februárban került sor. A fejlesztés tényleges átlagos mértéke a köztisztviselői törvény hatálya alá tartozó vezetők, ügyintézők és ügykezelők esetében 6,0 százalék, a Munka törvénykönyve szerint foglalkoztatott fizikai alkalmazottaknál pedig 8,0 százalék volt, s a minimálbérré való ráállást is ennek a terhére kellett megvalósítani.

A 2005. évi eredmények alapján kifizetett jutalom összege jelentősen emelkedett az előző évihez viszo-



ARCHIVUM

nyítva, ami remélhetően a munkaerő-megtartó képesség javulásához vezet. Mind a négy negyedévben sor került jutalom-előleg fizetésére, így karácsony előtt is. Az éves eredmények ismeretén alapuló jutalom dolgozói számlára utalására – az eddigi gyakorlattól eltérően – csak 2006. január közepén került sor, de még a 2005. évi kereset részeként.

Az egyhavi illetménynek megfelelő mértékű külön juttatás, elterjedtebb nevén 13. havi illetmény alkotmányossági aggályokat is felvető szabályozását módosították. Ennek szellemében a 2005. évi külön juttatás 2006. január 16-án került átutalásra, amely a személyi jövedelemadó szempontjából már a 2006. évi keresetet terheli.

A személyi juttatásokra vonatkozó, 2004-ben kiadott takarékosági intézkedések továbbra is fennálltak, betartásuk ellenőrzése teljeskörűvé vált azáltal, hogy a Pénzügyi és Bérigazgatási Főosztály a változásokról tételes nyilvántartást vezet a források meglétének pontos követésével. Közvetve a szigorúbb gazdálkodást, ellenőrzést szolgálta az igénybejelentési nyomtatvány módosítása, valamint az, hogy bizonyos 50 000 Ft-ot meg nem haladó személyi juttatásról szóló okirat (soros előrelépés a köztisztviselői törvény alapján) mellé is igénybejelentést kell csatolni.

A létszám alakulása, szervezeti változások

Az APEH engedélyezett induló létszáma 11 962 fő volt, amely keret az év során nem változott. Személyi változás az elnöki-, a szakmai elnökhelyettesi-, valamint négy igazgatói (Hajdú-Bihar, Szabolcs-Szatmár-Bereg, Borsod-Abaúj-Zemplén, Oktatási) pozícióban történt.

A Központi Hivatalban a Tervezési és Elemzési Főosztályt új, belső pályázat eredményeként megbízott főosztályvezető irányítja. Az adójogi- és a hatósági fő-

osztályvezetők nyugdíjba vonultak. Az Általános Főosztály április 1-jétől Kizárólagos Illetékességi Ügyek Főosztálya (KIÜF) elnevezéssel működik tovább. Az Ellenőrzési Főosztályból kiválva újjáalakult a Felüellenőrzési Önálló Osztály. A III. negyedévben a Titkársági Főosztályon belül Külső Kapcsolati Osztály és Panasziroda néven új szervezeti egység jött létre, s kisebb mértékben az Informatikai Felügyeleti és Üzemeltetési Főosztály belső felépítése is változott. Az ellenőrzések kiválasztását végző Kockázatkezelési Osztály október 1-jétől a Tervezési és Elemzési Főosztályról az Ellenőrzési Főosztályra került. Internettel foglalkozó új szervezeti egység alakult 4 státusszal a Titkársági Főosztályon belül. Az újonnan kinevezett vezetők egy fő kivételével korábban is az APEH állományába tartoztak.

A PM elvárásai miatt a központi tervezési-elemzési szakterület öt státuszt kapott, ebből kettőt a Központi Hivatalon belüli átcsoportosítás útján. A további három az Észak-, a Kelet- és a Dél-budapesti Igazgatóságtól lett elvonva. Július 1-jével ismét van minden területi igazgatóságnak tervezési és elemzési szervezeti egysége. A kvázi régióközpontokba átcsoportosított 33 státusz azokhoz az igazgatóságokhoz került vissza, ahová 2004. január 1-jéig is tartozott. A szervezeti egységek újbóli felállítása a vezetői státuszok növekedésével, valamint belső áthelyezésekkel is járt.

A SZTADI – erősen lecsökkent engedélyezett létszámára tekintettel – osztály-szerkezetűvé alakult. Döntés született arról, hogy az informatikai referensi munkakör létrehozásával a területi igazgatóságokra kerüljön 1-1 státusz (a KAIG kivételével) a Központi Hivatalból. A státuszok tényleges áthelyezése az átadó, az átvevő és adott esetben az érintett köztisztviselő háromoldalú megegyezése után, fokozatosan, eltérő időpontokban valósul meg. Év végéig 16 státusz tényleges átadása történt meg a 22-ből.

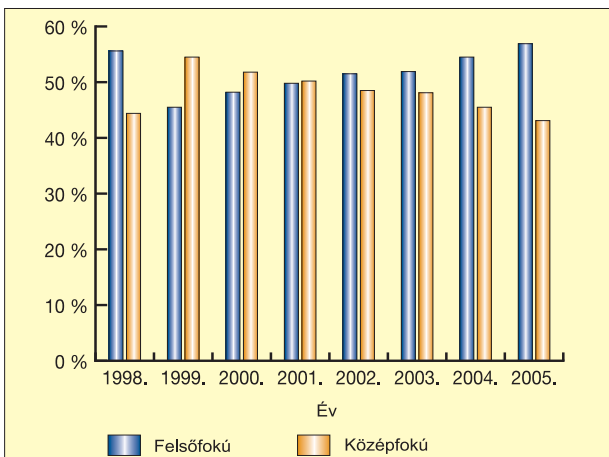
A személyügyi munkatársak – gyakran egyéni teljesítménykövetelményben is megfogalmazott – feladata, hogy a feladatok ellátásához a megfelelő szak-



ARCHIVUM

képesítéssel bíró, szükséges munkaerőt a kellő időben biztosítsák. Ennek azonban egyre nehezebb megfelelni. A lecsökkentett létszám és a munkaerő-pótlás hosszú adminisztrációs folyamata esetenként az igazgatóságok működőképességét és a bevételi előírások teljesítését is veszélyeztették. A leterheltég miatt a szervezeti egységek közötti átirányítással is egyre kevésbé lehetett élni.

Továbbra is nő a diplomások száma, de a felsőfokú iskolai végzettség megszerzése 2005. február 1-jétől – a tanulmányi szerződéssel rendelkezők esetében némi türelmi időt hagyva – már csak az adott feladatkörre előírt szakirányú egyetemi- vagy főiskolai végzettség megszerzése esetén jelenti ügyintézőink I. állománycsoportba történő átsorolását. Az ügyintézők között a felsőfokú végzettségük aránya első alkalommal haladta meg a járulékinTEGRÁCIÓ előtti 55,6 százalékot.

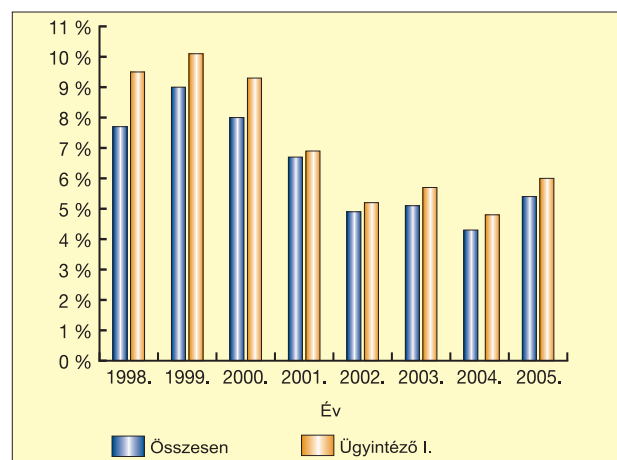


A felső- és középfokú iskolai végzettséggel rendelkező ügyintézők aránya a tárgyév december 31-én

A fluktuáció 2005-ben 5,44 százalék, melyen belül a felsőfokú végzettséggel rendelkező ügyintézőké 6,00 százalék volt. Ezen mozgás 2004-ben még csak 4,33, illetve 4,76 százalékot ért el. A létszámleépítés hatása a számításnál természetesen kiszűrésre került. A 2005-ös kilépési okok közül a közös megegyezés „vezet” 225 fővel. A próbaidő alatt – s

ez is jelzés-értékű – csaknem 60 fő távozott a szervezetből.

Az alkalmazottak bizonytalansági érzését az álláshely elvesztésének lehetősége mellett fokozta az érdekeltségi jutalom 2004. évi drasztikus csökkenése, az APEH-on belüli elismerési lehetőségek, továbbtanulási támogatások visszafogása, valamint – eltekintve néhány új beruházástól – a munkakörülmények romlása (informatikai- és egyéb munkaeszközökkel való takarékoság, irodák festésének, valamint az elhasználódott berendezési tárgyak cseréjének több éves elmaradása, stb.).



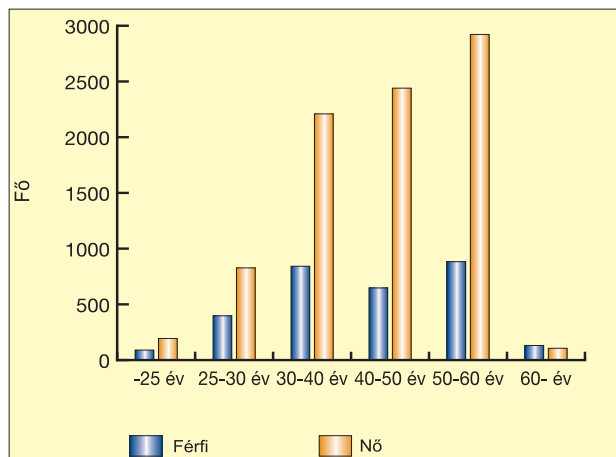
**Fluktuáció
(a 2003-ban illetve 2004-ben elrendelt létszámleépítéshez köthető kilépések nélkül)**

Az alkalmazottak létszámán belül a férfiak aránya már meghaladja a 25 százalékot, de ez még közel sem veszélyezteti a hölgyek többségi arányának elvesztését. Az életkori csoportok közül a legnépesebb továbbra is az 50-60 éveseké, ahol a részarány a tavalyi 30 százalékról 32,6 százalékra emelkedett. A 30 évesnél fiatalabbak aránya összességében azonban már a 13 százalékot sem éri el. Annak ellenére, hogy a pályakezdők intenzívebb alkalmazásával a 25 éven aluliak aránya jelentősen, 1,8 százalékról 2,4 százalékra emelkedett, a 25-30 éveseké – a relatív öregedés és a kilépések következtében – csak-



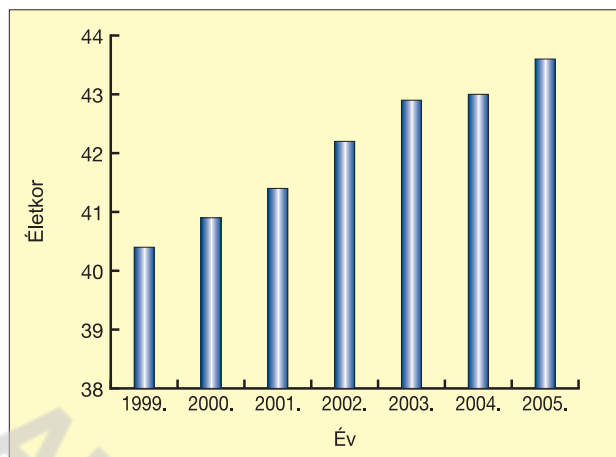
ARCHIVUM

nem 2 százalékkal csökkent. A fiatal, speciális szakismerettel rendelkező, a szigorú szabályokat fesztített munkatempóban is jól alkalmazó munkatársak előtt ugyanis a gazdasági szféra széles körében nyitottak az ajtók.



Létszám-megoszlás nemek és életkorok szerint 2005. december 31-én

A változatlan alkalmazotti állomány esetén egy év alatt jelentkező természetes „öregedést” visszafogta, hogy a természetes fogyás pótlásánál – a központi vezetés elvárásának eleget téve – lehetőleg pályakezdeket alkalmaztak.



Átlagéletkor tárgyév december 31-én

Az alkalmazotti átlagéletkort növelhetné, hogy – a 65 éven felüli köztisztviselők foglalkoztatását tiltó jogszabályi előírás hatályon kívül helyezésével – ismét 70 év a köztisztviselők alkalmazásának felső korhatára. A Hivatalnál azonban a 65. életévüket betöltötték közszolgálati jogviszonyának tervezett megszüntetését csak elnöki engedéllyel, kivételes esetekben lehetett módosítani.

Új foglalkoztatási lehetőségek 2005. január 1-jétől, valamint azok alkalmazása az APEH-nál

Az utóbbi évek nagyarányú létszámleépítésében érintett alkalmazottak helyzetének enyhítése, ezen belül a közszférában töltött életpálya elismerésének, méltó lezárásának segítése érdekében alkotta meg az Országgyűlés a prémiumévek programot- és a különleges foglalkoztatást szabályozó törvényt. A prémiumévek programba történő belépésre, illetve a különleges foglalkoztatási állományba helyezésre 2005. január 1–2006. december 31. között kerülhet sor az érintettek hozzájárulásával, ha határozatlan idejű foglalkoztatásukra a közigazgatási szervnél a továbbiakban nincs mód.

A 2004-ben elrendelt létszámcsökkentésben érintett alkalmazottak közül 74 fő felelt meg a jogszabályban meghatározott feltételeknek, így ők írásbeli tájékoztatást kaptak a két új továbbfoglalkoztatási lehetőségről. Közülük a prémiumévek programban történő részvételi szándékot összesen hárman jelezték, mindannyian a Központi Hivatal állományából. Különleges foglalkoztatási állományba helyezését senki sem kérte.

Egyes kedvezőtlen helyzetű társadalmi csoportok és a munkaerőpiactól tartósan távollévők foglalkoztatására való hajlandóság növelése érdekében – szintén törvényben szabályozott módon – a munkaadó



ARCHÍVUM

járulék-kedvezményt igényelhet az ilyen irányú foglalkoztatás esetén.

Az APEH a pályakezdő fiatalok, az 50 év feletti munkanélküliek, valamint a gyermek gondozását, illetve a családtag ápolását követően munkát keresők közül különösen a fiatalok foglalkoztatását támogatja, ami a fenti kedvezményen túl – az alacsonyabb illetmény okán – bérmegtakarítást is eredményez.

Új lehetőségként jelentkezett az ösztöndíjas foglalkoztatási jogviszonyban történő alkalmazás is, ami gyakorlati tapasztalatszerzést és jövedelmet biztosít a 30. életévét még be nem töltött, felsőfokú végzettségű pályakezdők számára.

Az APEH jellegéből adódóan ösztöndíjas foglalkoztatásra elsősorban a nemzetközi-, a sajtókommunikációs- és az ügyfél-tájékoztatási tevékenység terén adódik lehetőség, odafigyelve az adatbiztonságra.

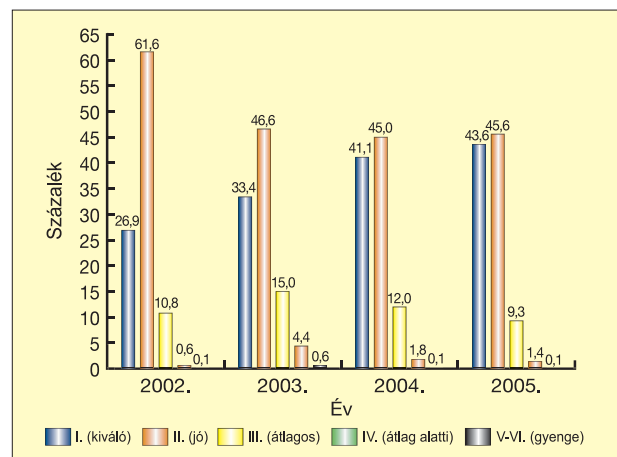
A pályakezdő ösztöndíjasok által benyújtott kérelmek és a velük folytatott személyes megbeszélés alapján országosan kb. 70 jogász és közgazdász foglalkoztatására történtek előkészületek, s elkészült az alkalmazásukat szabályzó elnöki utasítás is. 2005. októberétől országos szinten 55 ösztöndíjas foglalkoztatása valósult meg. Többen azért vonták vissza korábbi jelentkezésüket, mert más közigazgatási szervnél biztosították számukra a helyi közlekedési bérletet is, ami az APEH alkalmazottainak személyi juttatásai között nem szerepel. Év végére kilépések és köztisztviselővé történt kinevezések miatt az ösztöndíjas szerződéssel rendelkezők száma 51 főre módosult.

Egyéni teljesítményértékelés

A 2005. évi egyéni teljesítményértékelések – 92 százalékban a TERIT (Teljesítményértékelés Informatikai Támogatással) program szolgáltatásait igénybe véve – határidőre elkészültek. A program használata során felmerülő kérdések tisztázása és rendezése folyamatos volt. Az adatbázis éves frissítése is megtör-

tént, így az értékelési gyakorlat országosan egységesebbé vált. A szempontrendszer a lehetőségekhez képest folyamatosan igazodott az évek során felmerült igényekhez, s az alkalmazás közben szerzett tapasztalatok is beépültek a rendszerbe. A vezetők ilyen széles körben először alkalmazták a TERIT-programot, ennek ellenére az előző évinél jóval kevesebb probléma fordult elő használata során.

Az évenkénti értékelési eredmények összehasonlításánál a felső kategóriába tartozók számának folyamatos növekedése tapasztalható. Ezt alátámasztja az a körülmény, hogy a létszámcsökkentések során a minőségi munkát végzők maradtak a szervezetben, hiszen a megnövekedett feladatoknak történő megfelelés csak magas szakmai színvonalú munkával teljesíthető.



A 2002-2005. évi teljesítményértékelések eredményeinek megoszlása %-ban

Kitüntetések, elismerések

Az állami ünnepek alkalmából 7 fő kapott állami kitüntetést (ezen belül 2 fő Magyar Köztársasági Érdemrend Lovagkeresztje, 4 fő a Magyar Köztársasági Ezüst Érdemkereszt, 1 fő pedig Bronz Érdemkereszt kitüntetést).



Az állami ünnepeink és a Köztisztviselők Napja megünneplését 50 pénzügyminiszteri elismerés (25 Miniszteri Elismerő Oklevél és 25 Emléklap) adományozása tette emlékezetessé.

Augusztusban a pénzügyminiszter az APEH Fejér Megyei Igazgatósága három köztisztviselőjének a Vám- és Pénzügyőrség munkatársaival közösen végzett „Rapid” ellenőrzések során tanúsított, kiemelkedően eredményes tevékenységük elismeréseként Miniszteri Emléklap-ot adományozott. A kiutalás előtti áfa-ellenőrzéseket végző egység további, különböző területi igazgatóságokhoz tartozó 33 köztisztviselője elnöki jutalomban részesült.

A belső elismerések 2005. évre tervezett keretszámai megegyeztek az előző évi csökkentett kerettel, annál megközelítően csak a létszámcsökkenés arányában lettek kisebbek. Ezen belül a címzetes címek odaítélésével kapcsolatban olyan állásfoglalás született, hogy azokról – a költségvetési lehetőségek pontosabb ismeretében – a szakmai címekkel együtt döntenek.

A Köztisztviselők Napja alkalmából végül is a felterjesztettek közül csak 41 középfokú iskolai végzettséggel rendelkező ügyintéző kapott címzetes főmunkatársi címet. A 18 szakmai tanácsadói- és 7 főtanácsadói cím alig haladta meg a múlt évben átadott 23 szakmai címet. Elnöki Dicséretben 27, Igazgatói Dicséretben 146 munkatárs részesült.

A Bezerédj-díj arany fokozatában 30 fő, ezüst fokozatában 62 fő részesült. Nyugállományba vonulás alakalmából a Bezerédj-díj arany fokozatát 5 fő, ezüst fokozatát 20 fő kapta.

Állományon kívülként a Bezerédj-díj arany fokozatát kapta Helgertné dr. Szabó Ilona, a Károly Róbert Főiskola rektorhelyettese, Schenkne Szentgáli Edit újságíró, a Magyar Rádió, valamint Eleméry Hubáné, a SALDO Rt. munkatársa.

Az Év Főinformatikusa díjat 2005-ben dr. Futó Iván, az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal infor-

matikai elnökhelyettese kapta, amit a szakújságírók javaslatára adományoznak az év vezető informatikai menedzserének.

A Vám- és Pénzügyőrség országos parancsnoka az augusztus 20-i nemzeti ünnep alkalmából Balázs Eszter Ágnes, a Központi Hivatala Adóügyi Főosztályának vezetőjét a Vám- és Pénzügyőrségért Érem arany fokozata elismerésben részesítette.



Dr. Draskovits Tibor pénzügyminiszter elismeréseket adott át március 15-e alkalmából

Szociális juttatások

A szociális juttatások közül – az illetményalap változása miatt – az étkezési hozzájárulás havi összege 3500-ról 4000 Ft-ra, a ruházati költségtérítés az évi 66 000 Ft-ról 70 000 Ft-ra emelkedett.

2005-ben a gazdasági vezetés a lakásalap-számlát 50 millió Ft-tal csökkentette. Az előző évhez képest – figyelemmel a gazdasági körülményekre – kevesebben kezdtek lakásépítésbe, vásárlásba, vagy bármilyen típusú korszerűsítésbe. A benyújtott igények száma 33 százalékkal, a folyósított kölcsön 27 százalékkal marad el a 2004. évitől. Az igények nagy része korszerűsítésre és bővítésre irányult.



ARCHIVUM

Kimutatás a 2005. évi kamatmentes munkáltatói kölcsönökről		
Benyújtott kérelmek	37 db	51 141 000 Ft
Engedélyezett kérelmek	25 db	31 900 000 Ft
Folyósítás	25 db	31 900 000 Ft

A kölcsönök közül a legalacsonyabb továbbra is 300 000 Ft, a legmagasabb (házaspár esetében) 3 millió Ft volt. Vissza nem térítendő támogatás nyújtására 2005-ben sem került sor.

A kedvezményes üdültetés a Hivatalban adható szociális juttatások egyik igen fontos része. A munkatársak 12,24 százaléka pihent szabadidejében a hat saját-, és a két bérelt üdülőben. Ez családtagokkal együtt 3733 fő elhelyezését és 20 356 üdülési éjszakát eredményezett. A kihasználtság természetesen a nyári időszakban a legnagyobb: 2315 fő 14 094 üdülési éjszakával. Központi elosztásra került a SZTADI csopaki és balatonfüredi üdülője.

Az elhelyezés színvonalának emelése és az ágy-szám-bővítések következtében az APEH-üdülők kihasználtsága 42,3 százalékos volt, ami 3,1 százalékkal haladta meg a mélypontnak tekinthető 2004. évit, de még elmarad a 2003-ban elért 45,8 százaléktól. A gondos szervező-, előkészítő munka ellenére továbbra is gyakori, hogy a beutaltak munkahelyi elfoglaltsága időpont-módosításhoz, vagy a beutaló kényszerű visszaadásához vezet.

Néhány igazgatóságon és a Központi Hivatalban ebben az évben először végeztek – önköltséges alapon – a szív pillanatnyi állapotát mérő, CARDIOSCAN EKG géppel történő vizsgálatot. Különböző helyi együttműködési megállapodások formájában országszerte többféle rendszeres- és alkalmoszerű betegségmegelőző szűrővizsgálatra került sor, melyeken a fővárosban pl. 200 alkalmazott vehetett részt, bár az igény ennél lényegesen több lenne.

A Balatonfüredi Szívkórházba – a rendelkezésre álló keret maximális kihasználásával – 30 ellátásra

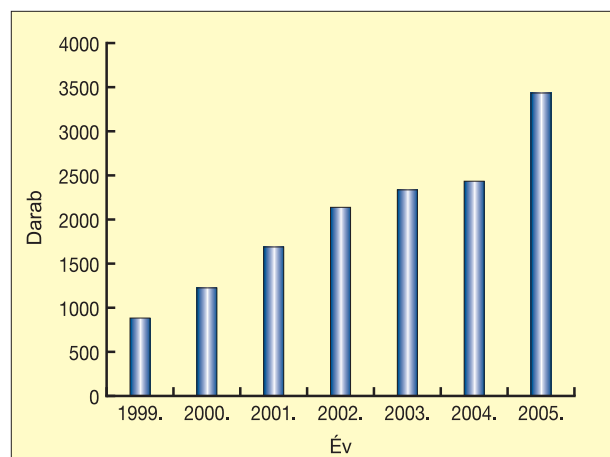
szoruló alkalmazott jutott el. A visszajelzések szerint a kezelések és az ellátás színvonala egyaránt a beutaltak meglegedésére szolgált.

2005-ben 6 elhunyt köztisztviselőt temettetett el az APEH saját halottjaként.

Nyelvpótlékok, nyelvvizsgák

A nyelvpótlékkal is elismert nyelvvizsgák száma év végére – az alanyi jogon folyósítandó pótlékok számának emelkedése miatt – 312-vel haladta meg az egy évvel korábbit. Az összesen 2822 nyelvpótlék közül 549-hez alap-, 2034-hez közép- és 239-hez felsőfokú nyelvvizsga tartozik. Közülük mindössze 91 köthető a nem kiemelt nyelvekhez.

Az alábbi táblázat a bejelentett, s nyilvántartott közép- és felsőfokú nyelvvizsgák számát szemlélteti, azokat is, melyekhez nem tartozik nyelvpótlék.



**Közép- és felsőfokú nyelvvizsgák száma
tárgyév december 31-én**

Az idegen anyanyelvű ügyfelek esélyegyenlőségét erősítendő a Személyügyi Főosztály kigyűjtötte és rendezte a bejelentett nyelvismereteket, s a tényleges tudás felméréséhez a listát a Nemzetközi Főosztály rendelkezésére bocsátotta.



ARCHIVUM

Oktatás, képzés

A szűkös anyagi helyzetben a különböző képzésekre történő beiskolázásnál kiemelt fontosságúvá vált az, hogy a résztvevők a megszerzett ismereteket tovább tudják-e adni munkatársaiknak. A központi képzések mellett újból megnőtt az egyes szakterületek (blokkok) által szervezett szakmai napok, felkészítő értekezletek és több igazgatóságon visszaállított „Alkotóműhelyek” jelentősége.

A II. félévben széles körben, nagy érdeklődést kiváltva folyt az a felkészítés-sorozat, amely a november 1-jén életbe lépett közigazgatási eljárási törvény (Ket.) megismerését, megismertetését szolgálta. Alkalmazottaink képzésére külső forrást nem kaptunk. A BM által szervezett képzéseken való részvételi lehetőség korántsem elégítette ki az APEH méreteiből adódó igényeket, ezért e képzések résztvevőire építve kellett megszervezni a belső oktatást, valamint az Art. előírásaihoz is igazodó, saját képzési anyag elkészítését.

Közigazgatási képzésen 2005-ben 8468 fő vett részt, ebből

- a Ket. hatályba lépésével kapcsolatos képzésben 8209 fő (ebből csak 149 fő a Magyar Közigazgatási Intézet finanszírozásával);
- közbeszerzési ismeretek képzésben 81 fő;
- az EU-ban alkalmazott minőségbiztosítási rendszerrel kapcsolatos képzésben 60 fő;
- közigazgatási-szervezési és vezetési ismeretek képzésben 110 fő;
- Európai Unió pályázati rendszerének elsajátítása képzésben 8 fő.

Az iskolarendszerű- és a nem iskolai rendszerű támogatott képzésben résztvevők száma a képzést befejezők számával arányosan folyamatosan csökken, mivel új tanulmányi szerződést nem, vagy csak rendkívül indokolt esetben, elnöki engedéllyel kötött a Hivatal.

Iskolarendszerű képzésben 1423 fő vett részt, közülük 545 részesült tanulmányi szerződéssel támogatásban. Tanulmányait közülük 381 fő fejezte be. A 274 iskolarendszeren kívüli képzést választó közül 69 részesült támogatásban, s tanulmányait 139 fő fejezte be.

Sikeres közigazgatási alap- és ügykezelői vizsgát 263, közigazgatási szakvizsgát 300, EU-s alapismereti vizsgát pedig 1671 fő tett.

A külső (belföldi) szakmai tájékoztatókon és konferenciákon való részvételi arány 39 százaléka csupán a 2004. évinek (477 főről 2005-re 186 főre csökkent).

Helyzetkép az APEH ellen indított munkaügyi perekről

A 2003-ban elrendelt és végrehajtott létszámcsökkentés miatt kezdeményezett perek még 2005-ben is folytak, mely kapcsán több ítélet is megerősítette, hogy a munkáltató jogszerűen járt el. Az APEH a számára kedvezőtlen döntést eredményező 1–2 esetben felülvizsgálati eljárást kezdeményezett a Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bíróságánál. A felülvizsgálati ügyben 2005-ben hozott eseti döntés kimondta, hogy a Köztisztviselői Érdekegyeztető Tanácsban megkötött, sokat támadott Megállapodás nem jogszabály, így kötelező ereje nincs. E döntés alapján a jelenleg folyó perekben is sikerre lehet számítani.

További munkaügyi perekben a jogszerű munkáltatói döntések helyben hagyásra kerültek, kirívó szabálytalanságot, eljárási hibát a bíróságok nem állapítottak meg.

A volt Bűnügyi Igazgatóság alkalmazottai által elindított munkaügyi perekben – melyek tárgya készenléti díj, illetve gépjárművezetői pótlék – szintén nem született olyan döntés, mely az Adóhivatalt marasztalta volna el.



A személyügyi szakterület 2005. évi egyéb feladatai

A Központi Hivatal Személyügyi Főosztálya előkészítő munkája eredményeként 2005. szeptember 1-jén írta alá az APEH esélyegyenlőségi tervét az APEH- és vele egyetértve az ADOSZT elnöke. A területi szervek, valamint a SZTADI ennek felhasználásával, saját gyakorlatukkal kiegészítve készítették el saját esélyegyenlőségi terveiket.

A központi terv az igazgatóságok bevonásával készített helyzetfelmérésre épült, ami igazolta, hogy az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatalban az egyenlő bánásmód és az esélyegyenlőség alapján véve a jogszabályi kötelezés előtt is biztosítva volt. Az APEH vezetése mindent megtesz a szükséges technikai feltételek biztosítására, az anyagi lehetőségek függvényében (pl. tolókosci rámpák kialakítása, elhelyezése a mozgássérültek számára).

A személyügyi nyilvántartást segítő program (IMI) tesztelésének informatikai előkészítése az informatikai szakterület vezetőitől kapott tájékoztatás szerint folyamatban van. A rendszerrel így a személyügyi munkatársak az év során még nem ismerkedhettek meg, ezért a program tesztelése már csak 2006-ban lehetséges.

A rugalmas munkarend Központi Hivatalban történő bevezetése is késik. Az Informatikai Fejlesztési Főosztály megítélése szerint a rugalmas munkaidő kezelését is támogató, országosan egységes rendszer kialakítását csak az új UNIX/Oracle platformon célszerű megvalósítani.

A KEHI személyügyeket is érintő ellenőrzése elmarasztaló megállapítás nélkül lezárult, az ÁSZ több évet átölelő ellenőrzése jelenleg is folyamatban van.

2005-ben a Komárom-Esztergom-, a Fejér-, a Csongrád- valamint a Dél-budapesti Igazgatóság személyügyi tevékenységének átfogó ellenőrzésére

került sor. Néhány kisebb hiányosságtól eltekintve az ellenőrök alapvetően jónak minősítették az ott tapasztaltakat, így elmarasztaló megállapítás sem született.

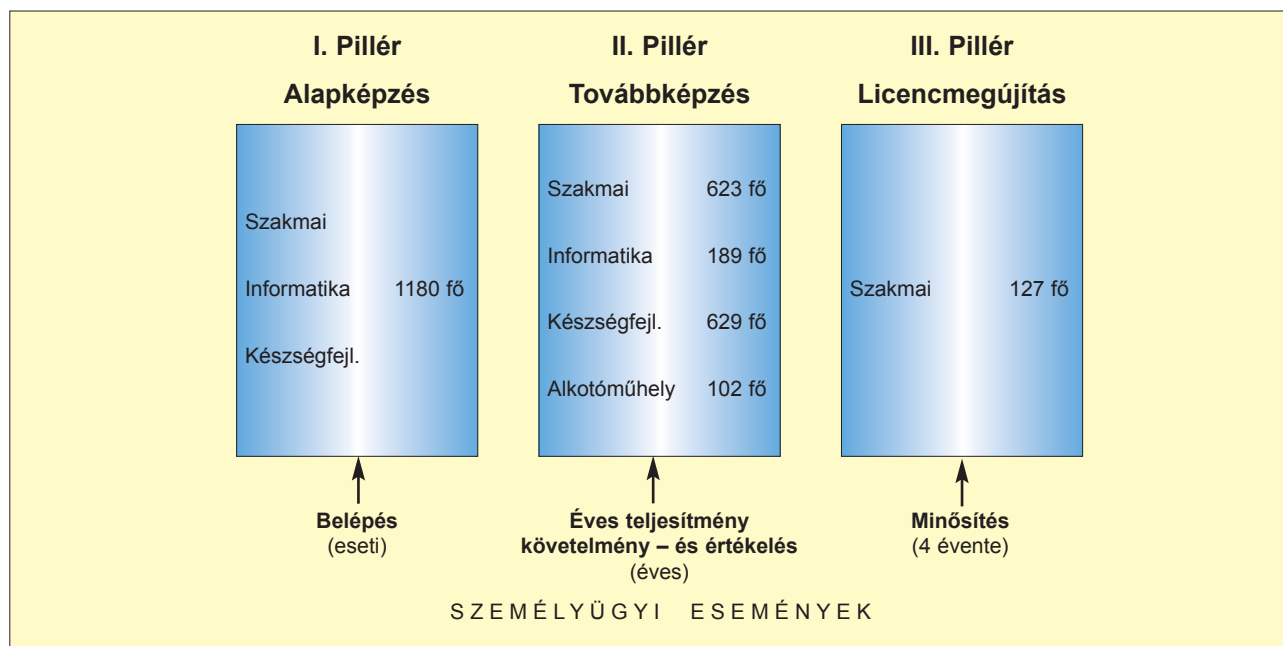
A területi szervek személyügyi tevékenységének értékelésénél minden egység megkapta a maximálisan elérhető 6 pontot, miután az előírt feladat mindenhol teljesült. (A minőségi különbséget is tükröző árnyaltabb differenciálás egy 6 pontos értékelési skálán nem lehetséges, mert jelentősen torzítaná a végeredményt.)

Oktatási Igazgatóság

Az Oktatási Igazgatóság alapfeladata az APEH-specifikus belső képzések megvalósítása, amelynek során – a szűkített lehetőségek ellenére – változatlanul érvényesítettük azt a követelményt, amely az egyszerű ismeretsajátítás helyett elméleti alapokra támaszkodva a gyakorlatorientált oktatást, az alkalmazási képesség, a kreativitás, az együttműködési készségek együttesét, a kompetencia megszerzését helyezi a képzés középpontjába.

Ennek érdekében a 2005. év során tovább folytattuk az alapozó képzésre, továbbképzésre (más néven kredit-képzésre), valamint a licencmegújító képzésre épülő, ún. hárompilléres képzési rendszer kiterjesztését. Képzési rendszerünk I. pillérét jelentő szakmai, informatikai képzéseket és a készségfejlesztést is magába foglaló alapképzéseken az év során 1180 fő vett részt. A II. továbbképzési pillér programjainak, amely a fentiekén túl alkotóműhelyi munkával is kiegészült, összesen 1543 hallgatója volt. A speciális szakmai ismeretanyag időszakonkénti megújítását szolgáló, III. pilléreként ismert, licencmegújító képzéseinken 127 végrehajtási szakterületen dolgozó munkatársunk képzéséről gondoskodtunk. Belső képzési rendszerünk 2005. évre vonatkozó adatait a mellékelt táblázat szemlélteti.





Képzési rendszer 2005

A 2005. évben a Képzési terv 39 képzési programjából 37 féle program 90 tanfolyama, valamint terven felül 6 képzéstípus 6 tanfolyama valósult meg összesen 2850 fő részvételével. A 2005. évben az összes képzési napok száma 9035 volt, így az ez évre tervezett 8268 képzési napot 109,3 százalékkal teljesítettük.

A jogszabályi változások figyelembevételével a 2005. évben is megtörtént a tananyagok aktualizálása. Továbbfejlesztettük az alapozó képzés első elemét, az úgynevezett alapmodult, amelynek során tovább finomodott az elméleti képzést követően beiktatott szakmai gyakorlat tematikája, valamint rögzítésre kerültek annak minimális követelményei.

Az év során folyamatosan törekedtünk arra, hogy a munkaidőalap védelme mind szélesebb körben érvényesüljön az oktatási tevékenység során. Ezzel összhangban növekedett a támogatott önálló tanulás módszerének aránya a képzésekben, amelyhez helyben konzultációs lehetőség és a tanulás folyamatát irányító vezérkönyv állt a hallgatók rendelkezésére.

A beiskolázást több képzés esetén előzetes tudásszint-felméréssel segítettük. Így teljesült az a cél, hogy minden beiskolázandó a neki megfelelő szintű tanfolyamra jöhessen el, illetve ezzel segítettük a homogénebb tanulócsoportok kialakítását a képzés hatékonysága érdekében, elkerülve azt, hogy a képzés formálissá váljon.

A készségfejlesztés iránt mutatkozó nagy igényt igyekeztünk lehetőségeinkhez mérten a 2005. évben is kielégíteni. Az összes képzési idő mintegy 90 százalékát közvetlenül szakmai képzésekre fordítottuk, a fennmaradó részben adóhatóságunk dolgozóinak hatékony munkavégzésére irányuló készségfejlesztő továbbképzéseket valósítottunk meg. Ezekben a szakmai élet adta szituációkhoz kötődő, a hallgatók által feloldozott példákat az APEH gyakorlatából merítettük.

Az informatikai eszközök felhasználásával kapcsolatos képzések hatékonyságát jelentősen növelte a NetOp School oktatást támogató program bevezetése és alkalmazása.



ARCHIVUM

Sikeresek voltak a protokoll, rendezvényszervezés, továbbá az andragógiai ismeretek című új képzéseink, valamint a vezetésfejlesztési programok is.

A képzési programok kialakításában és fejlesztésében nagy szerepet kaptak 2005-ben az ún. Oktatási Szakértői Munkabizottságok, amelyekben integráltan érvényesülnek az adó- és a képzésszakmai követelmények. A beiskolázások és a képzések értékelése során változatlanul hasznos a belső oktatókból álló Oktatói Munkaközösségek munkája.

A Központi Hivatal Személyügyi főosztályával közösen készítettük elő a 2006. évi képzési terv végrehajtásáról szóló elnöki utasítást, valamint a 2006. évi képzési tervet.

Az APEH és a Vám- és Pénzügyőrség (VP) közötti együttműködési megállapodás alapján 2005. áprilisában megkezdődött a VP ellenőrzési szakterület munkatársainak képzése az APEH szakembereinek oktatói közreműködésével. A képzés célja a VP hivatásos állományú tagjainak felkészítése az utólagos adóellenőrzési feladatok ellátására. Az év végéig négy képzési ciklusban, összesen mintegy száz vámhatósági munkatárs szakmai felkészítését végeztük el.

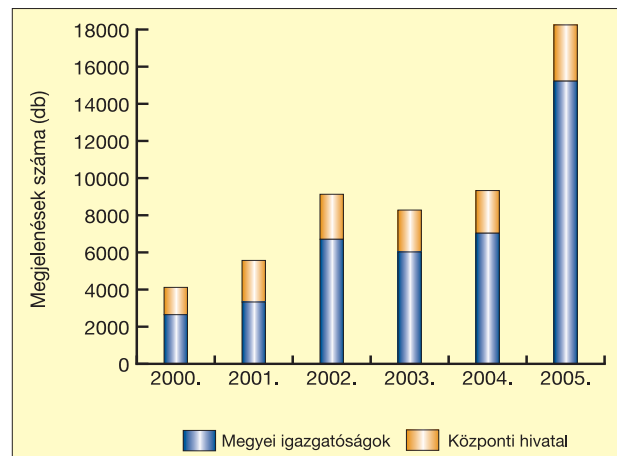
A felsőoktatási intézmények közül folyamatos volt együttműködésünk a Károly Róbert Főiskolával, a Budapesti Műszaki- és Gazdaságtudományi Egyetemmel, az IBS-szel és ELTE Jogi Továbbképző Intézettel. 2005-ben az APEH 14 igazgatóságán a Károly Róbert Főiskola 40 nappali és 19 levelező adóigazgatási szakirányú hallgatója végezte el sikeresen szakmai gyakorlatát. Az év során folyamatosan biztosítottuk ezen felsőoktatási intézmények hallgatói részére az adószakmai tárgyak oktatóit és a szükséges jegyzeteket.

Az éves munkánk részét képezte a különböző nemzetközi együttműködésekben, illetve nemzetközi fórumokon való részvételünk (EU Fiscalis Training Co-ordination Group, EU LEONARDO TRIAS Project, IOTA Képzési Fóruma).

Az Oktatási Központ a 2005. évben is eredményesen szolgálta képzési céljainkat. A nyári képzési szünetben az Oktatási Központ szállás, szabadidős szolgáltatásai iránt nagy volt munkatársaink érdeklődése. Sikerként számolhatunk be az Oktatási Központ területén a Szakszervezettel közösen szervezett – nyári napközi otthonos jellegű – gyermeküdültetésről is. Az APEH Oktatási Központ szabadidős szolgáltatások igénybevételének biztosítása érdekében igazgatóságunk együttműködési megállapodást kötött a Kormányzati Ellenőrzési Hivatallal.

IV/4. A sajtótevékenység alakulása 2005. évben

Az adóhivatal vezetése ebben az esztendőben is megkülönböztetett figyelmet és kiemelt hangsúlyt helyezett az adózást érintő tájékoztatási tevékenység, ezen belül a sajtó- és kommunikációs munka hatékony ellátására. Az igazgatóságok ez irányú tevékenysége rendkívül dinamikus fejlődést mutatott, melynek eredménye jól tükröződik a számszaki adatok nagyságrendjén.



Az APEH által koordinált megjelenések száma a médiában 2000–2005. években

Míg 2004-ben országos szinten a sajtómegjelenések száma közel 8 ezer volt, addig az idei esztendő

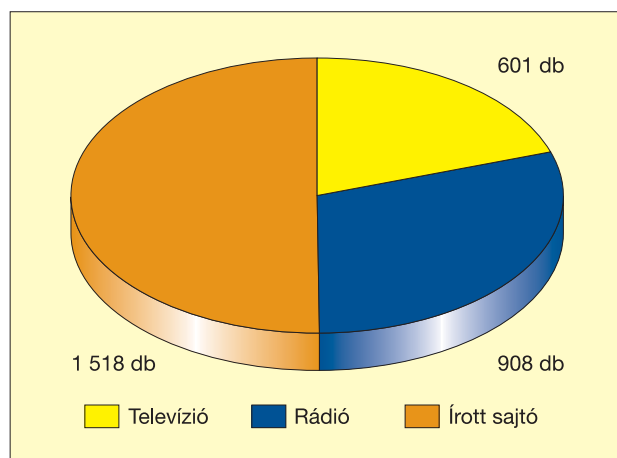


ARCHIVUM

végéig ez a szám már meghaladta a 15 ezret, (15 221 db) amely mintegy 90 százalékos emelkedést mutat. Ezen belül az írott médiában 5090, míg az elektronikus médiában 10 131 megjelenést regisztráltunk.

Komoly erőfeszítéseket tettek az igazgatóságok sajtóval foglalkozó szakterületei a megjelenési helyek bővítése és a már meglévő kapcsolatok még aktívabb működtetése érdekében. A sajtómunka eredményességéhez nagymértékben hozzájárultak azok a személyes kapcsolatok, amelyeknek jelentősége az ideai forrás hiányos esztendőben rendkívüli módon felértékelődött.

Különösen nagy volt az érdeklődés mind a központi, mind az igazgatóságok által tartott sajtótájékoztatók iránt, ahol az országos adatokon túl a megyei sajtósságok figyelembevételével hangzottak el komoly publicitást kapott tájékoztatások, s helyi adatok. Ennek megfelelően 2005. december végéig a sajtó szakterület koordinációjával 63 db sajtótájékoztató megtartása történt meg országosan.



A Központi Hivatal által koordinált média megjelenések száma 2005. évben

A szakterület munkája iránti fokozott elvárások teljesítése érdekében a legtöbb megye a tájékoztatósi munka területén is együttműködési megállapodásokat kötött a helyi írott és elektronikus médiával.

A kommunikációs feladatok hatékony ellátása, az adózói igények kielégítése érdekében az elmúlt esztendőben közel 1300 előadást tartottak az igazgatóságok munkatársai a szakmai, a civil és helyi szervezetek felkérésére. Különösen előnyösen fejlődtek a kapcsolatok ezen a téren.

A sajtó munka ellátása során az igazgatóságok a megjelentetett cikkek, tájékoztató anyagok kiküldésénél inkább a minőségi, mint a mennyiségi mutatókra voltak figyelemmel. Ugyanakkor az elektronikus média számára inkább rövid, tömör, a lényegét tartalmazó anyagok kiadására koncentráltak. Ennek megfelelően 2005. december végéig 1256 db közlemény jelent meg országos szinten a médiában.



2005. szeptember 28-ai sajtótájékoztató az október 1-jén induló START programról



ARCHIVUM

A Sajtóosztály közreműködésével február 10-én a www.magyarország.hu Kormányzati Portálon Dr. Vámosi-Nagy Szabolcs elnökhelyettes úr fogadóórát tartott. Az érdeklődők 54 db kérdést tettek fel az adózással, illetve az adóhivatal munkájával kapcsolatban.

A második negyedévben – május 5-én – Dr. Szikora János elnök és Dr. Vámosi-Nagy Szabolcs elnökhelyettes úr szintén tartott „fogadóórát” a Kormányzati Portálon. A beérkezett igen nagy számú kérdés az APEH minden területét és tevékenységét érintette.

A tájékoztatási munkában minőségi előrelépést jelentett az internetes lehetőségek kihasználása. A legtöbb igazgatóság élt is ezekkel a lehetőségekkel és valamennyi figyelemfelhívó anyagát ezeken a fórumokon is megjelentette.

A még eredményesebb feladatellátás érdekében a hivatalvezetés ebben az esztendőben beemelte mutatóként a területi igazgatóságok értékelési szempontrendszerébe ennek a munkának mind a minőségi, mind pedig a mennyiségi mérését.

Reméljük, hogy a szakterület 2005. évben elért eredményei hozzájárultak az adóbevételi szint emeléséhez, az adótudatosság erősítéséhez, az adózók jogkövető magatartásának javításához, intézményünk társadalmi elfogadtatásához és a szakmai munkánk iránti bizalom erősítéséhez.

Szakkönyvtár

2005-ben több egyeztetési fordulóban zajló csökkenés után, költségtakarékosan rendeltük a főosztályokra a közlönyöket, újságokat és szakfolyóiratokat. 46 kiadó 178 féle kiadványa összesen 985 példányban érkezett rendszeresen a Központi Hivatalba. Ebből 100 féle a szakkönyvtárban is hozzáférhető, illetve a könyvtári jogszabályok szerint feldolgozásra, megőrzésre és archiválásra kerül.

Több fontos internetes adatbázis használatára van előfizetésünk, vagy hozzáférésünk, amit rendszere-

sen használunk is a szakmai kérdések megválaszolásánál, ill. a szakdolgozati adatszolgáltatásnál. (Pl. EUROINFO, VG-online, International WATmonitor, IM fordított joganyag, ECOSTAT, STADAT stb.)

Az év jelentős beszerzése volt az Európai Unió hatályos joganyagának fordításait tartalmazó kiadványsorozat, amely 220 kötetből áll, s jelenleg még csak papír-formátumban férhető hozzá. Az aktuális uniós közlöny havi frissítéssel, CD formátumban érkezett a szakkönyvtárba. Tartalomjegyzéke szintén elérhető volt a belső hálózaton.

A könyvállomány 7120 kötet. A gyarapodás 850 kötet volt. (Ebből az adó- TB törvények, MB. kiadványok 650 kötetet tettek ki.) A többi szakkönyvből továbbra is jellemző az egy példányos beszerzés.

A könyvtár szolgáltatásainak igénybevétele folyamatos és kiegyenlített. Egyedül az internet használat csökkent, a főosztályi végpontok növekedése miatt. Forgalomadatok 2005-ben:

- visszahozott könyvek száma 715,
- kiadott könyvek száma 1067 kötet volt, tehát a forgalom 1782 kötet, ami jelentősen meghaladja a tavalyi év végi darabszámot. Ennél lényegesen nagyobb mértékű a dokumentumok helybeni használata, s ismét nőtt a szakdolgozatírók száma is.



Jól felszerelt könyvtár áll az APEH dolgozóinak rendelkezésére



ARCHIVUM

IV/5. Szakszervezet

A 2005. évben az APEH-nél is végrehajtásra került az átlagosan 6 százalékos mértékű illetményfejlesztés, amelyben háromévi kihagyást követően a fizikai állományú dolgozók is részesültek. Ugyanakkor az APEH részére előírt bevételi előirányzatok előrevetítették, hogy az átlagkeresetek nagymértékben csökkenni fognak, mert remény sem volt az adóhivatali dolgozóknak a keresetük jelentős hányadát kitevő eredményarányos jutalomnak (mozgóbérnek) a kifizetésére.

A 2005 tavaszán megújult hivatali vezetés és a szakszervezet együttes munkálkodása révén sikerült elérni, hogy bár az eredeti előirányzatokat az APEH egyik negyedévben sem teljesítette, mégis sor került az I–III. negyedévi jutalomkeret megállapítására és kifizetésére. A későbbiek során a 2004. évi zárszámadási törvényben a 2005. évi bevételi előirányzatok csökkentésre kerültek, és a tárgyévi értékelés időpontját 2005. december 29-re módosították. Ezekkel az intézkedésekkel lehetővé vált a 2005. IV. negyedévi jutalomelőleg kifizetése és 2006. januárjában a jutalomkeret még fennmaradt hányadának elszámolása és kifizetése is megtörtént.

Egyéves kihagyás után a Szakszervezeti Bizottság az idei évben ismételten megrendezte a nyugdíjas találkozót, amelyet megisztelt jelenlétével és bemutatkozott a Hivatal frissen kinevezett új elnöke dr. Szikora János úr és helyettese dr. Juhász István úr.

Hagyományainknak megfelelően nőnapkor a Hivatal vezetése és Szakszervezeti Bizottsága köszöntötte a Hivatalban dolgozó nőket. A Szakszervezeti Bizottság ezen felül a szakszervezeti tagoknak állófogadást rendezett, így köszöntve a szakszervezet női tagjait.

Ismételten nagy sikere volt a mikulásnap ünnepségnek, ahol gyermekműsor keretében vehették át a mikulás csomagot a Hivatal alkalmazottainak gyermekei a Télapótól. A Mikulás ünnepséget a Szakszervezeti Bizottság szervezte és finanszírozta.



**Verset mondanak a kicsinyek
a Mikulásnak**

A 2005. évben az APEH Oktatási Igazgatóság Királyok útjai bázisán ünnepeltük meg a Köztisztviselők Napját. A résztvevők, akik a Szakszervezeti Bizottságtól 500–500 Ft-os bont kaptak étvágyuk és szomjuk csillapítására, nagyon jól érezték magukat.

A Szakszervezeti Bizottság által 2004. október 12-én alapított „Szakszervezettel a közösségért” kitüntető díjat első alkalommal 2005. májusi beszámoló taggyűlésünkön adományoztuk azoknak a Központi Hivatali szakszervezeti tagoknak, akiket a munkahelyi közösség javasolt kitüntetni kiemelkedő szakszervezeti munkájukért.

Kitüntetésben részesültek:

Dr. Kóbor Józsefné dr.,
Raskó Antalné és
Zsolnay György.



ARCHIVUM



**Zsolnay György átveszi a kitüntetést
dr. Bálint László SZB-titkártól**



**A „Szakszervezettel a közösségért” kitüntető díj
plakettja és oklevele**

A Szakszervezeti Bizottság 2005. július – augusztus hónapban a Központi Hivatal és a fővárosban működő igazgatóságok munkatársai 6–14 éves korú gyermekei részére napközi otthonos táborozást szervezett az APEH Oktatási Igazgatóság Királyok útjai bázisán. Az első alkalommal megszervezett táborozáson összesen 24 szülő (ebből 13 szakszervezeti tag) 34 gyermeke vett részt, akik közül 16 fő volt szakszervezeti tag gyermeke.

A Központi Hivatal dolgozóin túl az APEH Dél-budapesti Igazgatóságától 8 szülő, a Kelet-buda-

pesti és a Pest Megyei Igazgatóságoktól 1–1 szülő gyermeke vett részt a táborozáson.



A tábor „lakói” szárazon...



... és vízben

A Központi Hivatal Szakszervezeti Bizottsága az alapszervezethez tartozó szakszervezeti tagok gyermekei után fizetendő részvételi díj több mint 50%-ának megfizetését vállalta magára. Az igazgatóságok szakszervezeti tag résztvevőit a helyi szakszervezet támogatta anyagilag. Információnk szerint a résztvevők nagyon jól érezték magukat, és a következő évben is szívesen vennének részt a táborozáson.



ARCHÍVUM

V.

Az APEH nemzetközi kapcsolatrendszere

Magyarország az Európai Unióhoz történt 2004. május 1-jei csatlakozását követően az elmúlt év volt az első olyan év, amely már teljes egészében uniós tagságunk jegyében zajlott. A 2004. évi sikeres felkészülést és az információcserét biztosító új rendszerek beüzemelését, megtanulását követően 2005-ben az volt a feladatunk, hogy az új rendszereket eredményesen működtetve folyamatosan eleget tegyünk az Unió által velünk szemben támasztott követelményeknek, ugyanakkor pedig a magyar állami adóhatóság információigényét is kielégítsük. Emellett természetesen el kellett látnunk az Unión kívüli országokba irányuló, illetve azokból érkező információcsere-ügyek intézésének feladatait is, valamint különös gondot fordítottunk a magyar adóhivatal nemzetközi szerepvállalásának erősítésére mind a kétoldalú, mind pedig a többoldalú kapcsolatok terén.

Információcsere más országok adóhatóságaival

A tájékoztatáscsere – jogalapját tekintve – az alábbi kategóriákba soroltan zajlott:

- Az általános forgalmi adóra vonatkozóan az 1798/2003/EK-rendelet alapján (kizárólag az Európai Unió tagállamaival);
- A közvetlen adók tekintetében a 77/799/EGK-irányelv alapján (kizárólag az Európai Unió tagállamaival);
- Az adótartozások behajtása tekintetében a 76/308/EGK- és a 2002/94/EK-irányelvek alapján (kizárólag az Európai Unió tagállamaival);

- A kettős adóztatás elkerüléséről kötött egyezmények alapján (valamennyi, az egyezményben részes országgal).

A tájékoztatáscsere 2005. évi alakulásáról az alábbi táblázat nyújt áttekintést:

Megnevezés	Beérkezett	Indított
Kettős adóztatás elkerüléséről kötött egyezmény alapján		
a) EU-tagállama	81	10
ebből spontán információnyújtás*	48	8
b) EU-n kívüli állam	43	110
77/799/EGK-irányelv (közvetlen adók) alapján	95	53
ebből spontán információnyújtás	62	5
1798/2003EK-rendelet (általános forgalmi adó) alapján	400	1686
ebből spontán információnyújtás	79	403
Behajtási jogsegélyre vonatkozó irányelvek alapján		
a) Behajtásra vonatkozó megkeresés	22	9
b) Adatátadási kérelem	4	3
c) Kézbiztosítási iránti megkeresés	1	11
Együttesen:	653	1884
ebből spontán információnyújtás	189	416

* A spontán információcsere keretében a tagállamok önként megküldik azokat az információkat, amelyeket hasznosnak ítélnék egy-egy adózó magyarországi adókötelezettségének megállapításához. Választ általában nem kérnek.

a) Általános forgalmi adó

Az általános forgalmi adóból származó bevételek nem csupán az egyes tagállamok saját költségvetésének bevételi oldalát növelik, hanem alapjául szolgálnak az Európai Unió közös költségvetésébe



ARCHÍVUM

fizetendő tagállami hozzájárulások kiszámításának is. Ezért érdeke egyaránt a tagállamoknak és az Európai Uniónak, hogy az áfabevételeket a lehető legnagyobb mértékben beszedjék és az adócsalások elleni hatékony fellépés következtében a potenciális állami (közösségi) adóbevételek minél kisebb hányada maradjon az adófizetők zsebében. Ugyanakkor viszont sajnálatos módon – nem kis részben a jelenlegi „átmeneti” áfarendszer fogyatékosai miatt – éppen az általános forgalmi adó kínálja a legtöbb lehetőséget az adófizetési kötelezettség kijátszására. Az Európai Unió határellenőrzések nélküli egységes belső piaca is megkönnyíti a csalárd szándékú ügyeskedők dolgát. Ezért bírnak kiemelkedő jelentőséggel az Európai Unió Bizottságának azon törekvései, hogy a tagállamok közötti információcsere és az együttműködés egyéb formái hatékonyságának fokozásával visszaszorítsák az adócsalásokat.

Az elmúlt év ebben a tekintetben jelentős feladatot rótt az adóhatóságra, köszönhetően mindenképp az adóellenőrzéseknek. Minden bizonnyal ez volt az oka a küldött és fogadott megkeresések számában megfigyelhető jelentős aránytalanságnak, hiszen míg az APEH 1686 megkeresést indított a tagállamok felé – amelyből 403 esetben spontán információközlés történt –, addig a másik 24 országból csupán ennek a mennyiségnek kevesebb, mint egynegyede, 400 megkeresés érkezett (ezek közül 79 darab tartalmazott spontán tájékoztatásnyújtást). Az általunk küldött spontán tájékoztatók közül említést érdemel a magyar adózók Közösségen belül végzett termékbeszerzéseiről benyújtandó összesítő nyilatkozatok adatainak, valamint az új közlekedési eszközök a más tagállambeli illetőségű, nem áfaalany magánszemélyek részére végzett értékesítéséről készített adatszolgáltató nyomtatványok információinak megküldése.

Az általános forgalmi adó területén Németországtól (449), Ausztriától (119), Olaszországtól (109) és Szlovákiától (94) kértünk a legtöbb esetben tájékoztatást, míg Magyarországtól (95),

Szlovákiából (59), Olaszországból (46) és Csehországból (37) fogadta a legnagyobb számú megkeresést. Az információcsere kulcskérdése egyrészt a gyorsaság, másrészt pedig a megkapott adatok felhasználhatósága (minősége). Ezzel összefüggésben általánosságban elmondható, hogy a tagállamok többnyire igyekeztek betartani a válaszadásra rendelkezésükre álló három hónapos határidőt, azonban sajnos többször előfordult késedelmes adatközlés is. A megkapott adatok birtokában az APEH több esetben állapított meg adóhiányt, szabott ki mulasztási bírságot, illetve tett büntető feljelentést.

b) Közvetlen adók (77/799/EGK-irányelv)

A közvetlen adók területén folytatott információcsere területén már nem tapasztaltunk az általános forgalmi adóval kapcsolatban említett aránytalanságot (95 megkeresést – köztük 62 spontán tájékoztatást – fogadtunk, illetve 53 megkeresést – köztük 5 spontán információközlést – küldtünk). A magyar adóhatóság elsősorban vagyonosodási vizsgálatainak megalapozásához igyekezett adatokat szerezni a más tagállambeli társhatóságoktól, mi pedig külföldi illetőségű magánszemélyek Magyarországon (is) adóztatható, illetve magyar adózók külföldön szerzett jövedelmeiről kaptunk sok esetben hasznosnak bizonyult információkat.

c) Behajtási jogsegély

A behajtási jogsegély az adótartozások behajtásán kívül magába foglalja a behajtás teljesíthetősége érdekében szükséges adatátadás, az adóssal szembeni követelést tartalmazó okirat kézbesítése és a biztosítási intézkedés megtétele iránti megkereséseket is. A behajtási jogsegély tekintetében mutatott aktivitást szemlélve elmondható, hogy jóval több behajtásra vonatkozó megkeresés érkezett hozzánk (22 db),



ARCHIVUM

mint amennyit a magyar adóhatóság kezdeményezett a többi tagállamnál (9 db). A kézbesítés iránti megkeresések esetében a helyzet éppen fordított: míg az APEH csupán egyetlen kérelmet volt kénytelen fogadni és elintézni, addig kollégáink a Központi Kapcsolattartó Iroda közvetítésével 11 esetben kértek ilyen jellegű segítséget a többi tagállamtól. A behajtás iránti megkeresések eredményességét jól szemlélteti, hogy a tagállamok összesen 1 008 792 000 Ft behajtását kérték, amelyből az APEH két ügyben összesen 3 160 594 Ft tartozást szedett be. Az általunk elküldött megkeresések alapján folyó behajtási eljárásokból a tagállami kollégák ez idáig 1 226 000 Ft-ot szedtek be a részünkre.

d) Kettős adóztatás elkerüléséről kötött egyezmények alapján folyó információcsere

Az Európai Unióhoz történt csatlakozásunkat megelőző időszakban a magyar adóhatóság számára a kettős adóztatás elkerüléséről kötött kétoldalú egyezmények jelentették az egyetlen jogi alapot arra, hogy az adókötelezettségek korrekt megállapításához információhoz juthassunk. A csatlakozást követően az egyezmények nyújtotta jogi alap kibővült az előzőekben tárgyalt közösségi jogszabályokkal, ezért az egyezmények szerepe az Európai Unió tagállamai vonatkozásában kiegészítő jellegűvé vált, míg egyéb országok viszonylatában továbbra is egyedüli lehetőségként áll fenn.

A kettős adóztatás elkerüléséről kötött egyezményekre történő hivatkozással az Európai Unió tagállamaiból jellemzően spontán információközlések érkeztek, amelyek magyar vállalkozások számára kifizetett jutalékokról, magyar magánszemély másik tagállamban vezetett bankszámlájáról, magyar adózók más tagállambeli értékpapírügyleteiről, illetve magyar magánszemélyek más tagállamokban különböző jogcímenek megszerzett jövedelmeiről számoltak be. A spontán információkat legnagyobb szám-

ban Németországból kaptuk, de hasznos adatokhoz jutottunk Svédországból, Franciaországból és az Egyesült Királyságból is.

Az információcsere 2005. évi, országonkénti összesített adatait a következő táblázat tartalmazza:

Ország	Beérkezett (db)	Indított (db)
Németország	252	574
Ausztria	27	172
Olaszország	52	146
Szlovákia	78	127
Hollandia	17	113
Egyesület Királyság	7	107
Franciaország	12	94
Lengyelország	37	78
Belgium	5	66
Csehország	50	65
Szlovénia	14	49
Spanyolország	3	33
Finnország	12	32
Svédország	14	26
Dánia	10	20
Írország	0	17
Ciprus	0	11
Luxemburg	0	9
Portugália	0	9
Litvánia	12	7
Észtország	3	6
Lettország	4	6
Görögország	1	5
Málta	0	2
Összesen	610	1774

A közösségi adószámok érvényességének megerősítése

A közösségi adószámok érvényességének és az azokhoz tartozó azonosító adatok pontosságának megerősítése az elmúlt évben is lényegében problémamentesen zajlott. Elmondhatjuk, hogy immáron kialakult az adóhatóság „állandó ügyfélköre”, amelybe azok az adózók tartoznak, amelyek rendszeresen, visszatérően jelentkeznek nálunk megerő-



ARCHIVUM

sítési kérelmükkel. Ezek között arra is akad példa, hogy ugyanazt a százötven tételből álló listát újra és újra benyújtják, változatlan formában benne hagyva azokat az adatokat is, amelyeket az adóhatóság korábban már pontatlanként igazolt vissza.

Tapasztalataink szerint az adózók már tisztában vannak vele, mire szolgál a közösségi adószámok érvényességének megerősítése, illetve azt is tudják, hogy kérelmeiket milyen feltételekkel terjeszthetik elő. Ezért kimondottan ritkán, csak kivételképpen találkoztunk teljesíthetetlen kérelmekkel, amikor az adózók egy közösségi adószámot szerettek volna megtudni.

A közösségi adószámok érvényességének és az azokhoz tartozó azonosító adatok pontosságának megerősítésére vonatkozó kérelmek száma az elmúlt év során is folyamatosan csökkent (2005-ben az adóhatósághoz összesen 5483 darab kérelem érkezett, amelyekben 21 877 közösségi adószám érvényességének írásbeli megerősítését kérték ügyfeleink). A kérelmek számának csökkenése részben betudható annak, hogy a Közösségen belüli kereskedelemben érintett magyar adózók a csatlakozás időpontját követően nyomban ellenőriztették tagállami partnereik közösségi adószámát, ezt követően pedig már csak az új üzletfelek azonosítóit írárt érdeklődtek.

A csökkenés további okaként említhető, hogy egyre népszerűbbé válik a közösségi adószámok érvényessége megerősítésének internet kínálta lehetősége, amely – az esetleges műszaki problémákat nem számítva – korlátozás nélkül mindig elérhető és a leggyorsabb megoldás (a magyar közösségi adószámok érvényességének megerősítésére vonatkozó összes tagállami lekérdezés 57 százaléka zajlott az elmúlt évben a világhálón keresztül). Ráadásul több tagállam vonatkozásában is lehetőség van arra, hogy az interneten ne csupán az adószám érvényességéről, hanem a hozzá tartozó név- és címadatok pontosságáról is kaphassanak tájékoztatást az érdeklődők. Ezek a tagállamok a következők: Belgium, Csehország (csak a névről), Ciprus (csak a névről), Észtország, Finnország, Írország, Litvánia, Lettország, Ma-

gyarország (csak a névről), Svédország, Szlovákia, Szlovénia.

Közösségi kereskedelem

A Közösségen belüli termékbeszerzésekben résztvevő magyar adózókról természetesen az elmúlt év során is érkeztek tagállami kontrolladatok a VIES rendszeren keresztül. A rendelkezésünkre álló I–III. negyedévi információk alapján elmondható, hogy továbbra is jelentős eltérések mutatkoznak ezen adatok és a magyar adózók által a termékbeszerzésekről készített összesítő nyilatkozatok adatai között. A célvizsgálatok tapasztalatai azonban azt mutatják, hogy az eltérés ténye önmagában még nem jelent feltétlenül adó-eltitkolási szándékot, ezért az ellenőrzésre történő kiválasztáskor több egyéb kockázati tényezőt is mérlegelni kell. A Közösségen belüli kereskedelem nagyságrendjét jól érzékeltetik a 2005. III. negyedévi adatok, amelyek szerint a magyar adózók közel 2154,6 milliárd forint értékű Közösségen belüli beszerzést és mintegy 2156,6 milliárd forint összegű Közösségen belüli értékesítést valósítottak meg. Ebben az időszakban 93 535 magyar adózó rendelkezett érvényes közösségi adószámmal, amelyek – a ténylegesen benyújtott összesítő nyilatkozatuk alapján – közel 35,5 százaléka vett részt Közösségen belüli kereskedelemben.

Megállapodások a külföldi társhatóságokkal

Az egyre kiterjedtebbé váló, a határokon átnyúló gazdasági kapcsolatok és az adócsalások elleni küzdelem hatékonyságának növelése egyaránt indokoltá teszi, hogy a magyar adóhatóság is kezdeményezze megállapodások megkötését, illetve aktívan és támogatólag vegyen részt a hozzá intézett ilyen irányú kezdeményezésekben.



Több ország (Anglia, Ausztria, Franciaország, Görögország, Hollandia, Lengyelország, Németország, Olaszország, Spanyolország és Szlovákia) adóigazgatásával kezdeményezték az áfa területén folytatott együttműködés hatékonyabbá tétele érdekében kétoldalú megállapodás megkötését. A rögzítendő kérdéskörök között szerepelnek a megkeresési határidők lerövidítése, a szimultán ellenőrzések és a közigazgatási vizsgálatok részleteinek rögzítése, továbbá néhány tagország vonatkozásában (Görögország, Lengyelország, Spanyolország és Olaszország) a Közösségen belüli beszerzésről rendelkező álló adatok megküldése.

Szlovákiával már több mint tíz éve létezik kétoldalú együttműködési megállapodásunk, azonban ez – elsősorban a két ország Európai Unióhoz történt csatlakozása következtében megnövekedett információcsere-igények és az ezzel egyidejűleg kibővült adatszerelehetőségek miatt – felülvizsgálatra, megújításra szorul. Az együttműködés lehetséges jövőbeni kereteinek kidolgozása érdekében találkozott a két ország adóhivatalának vezetése 2005. szeptember 19–20-án Kóspallag-Nagyirtápusztán, ahol eredményes egyeztető megbeszélésre került sor. A megbeszélés nyomán az év hátralévő részében, illetve 2006 elején elkészült a megállapodás tervezete, amely rövidesen felválthatja a jelenleg hatályban lévő dokumentumot.



Egyeztető megbeszélés a szlovák és a magyar delegáció között

Igazán eredményesnek nevezhetők a litván kollégákkal folytatott egyeztetések, hiszen ezek eredményeként az elmúlt év során sikerült teljes egészében kidolgozni és a 2006. januári aláírásig juttatni azokat az együttműködési megállapodásokat, amelyek az általános forgalmi adó és a közvetlen adók területén történő igazgatási együttműködés kereteit teremtik meg.

Az említetteken kívül ígéretes egyeztetések folynak a francia, cseh és a német adóhivatalokkal is az együttműködési megállapodások lehetséges formáiról, amelyek aláírására remélhetőleg 2006-ban sor fog kerülni.

Fiscalis Közösségi Program

A 2005 első negyedében lefolytatott megbeszélések alapján az APEH átvette a Pénzügyminisztériumtól a Fiscalis Program nemzeti koordinációját, amelynek nyomán a programhoz kapcsolódó feladatokat 2005. április 1-jétől a Nemzetközi Főosztály látja el. Az elmúlt évben a Program keretében 15 szemináriumon, 5 munkacsoport-ülésen, 4 tréningen működünk közre, továbbá feladatot vállaltunk 6 projektcsoport-ülésen történő magyar részvétel előkészítésében is. Mindezek a tevékenységek összességében az adóhivatal 52 munkatársát érintették.

A Fiscalis Program keretében zajló tisztviselőcsere lehetőséget nyújt arra, hogy kollégáink a tagállami adóhatóságok tevékenységével ismerkedjenek, illetve hogy az APEH fogadhasson más tagországbeli adótisztviselőket. A tisztviselőcsere égisze alatt összességében az APEH 28 munkatársa utazhatott Görögországba (1 fő), az Egyesült Királyságba (1 fő), Hollandiába (1 fő), Írországra (1 fő), Lengyelországba (1 fő), Máltára (1 fő), Luxemburgba (2 fő), Portugáliába (2 fő), Spanyolországba (2 fő), Belgiumba (2 fő), Németországba (2 fő), Litvániába (2 fő), Franciaországba (3 fő), Csehországba (3 fő) és Szlovéniába (4 fő).



ARCHIVUM

Hivatalunk november 7-e és 11-e között látta vendégül a magyar adóigazgatás iránt érdeklődő tagállami kollégákat. Összesen 9 fő érkezett, ketten-ketten Ausztriából és Németországból, egy-egy kolléga pedig Lengyelországból, Hollandiából, Írországból, Belgiumból és Görögországból. A résztvevők az első napon általános tájékoztatást kaptak az APEH szervezeti felépítéséről, működéséről, funkciójáról és feladatairól. Alapvetően az Észak-budapesti Igazgatóság tevékenységén keresztül szerezhettek tapasztalatokat a magyar állami adóhatóság működéséről, de egy-egy napot a Pest megyei Igazgatóságnál és a KAIG-on is tölthettek, bepillantást nyerve ezáltal az ellenőrzési, végrehajtási, tájékoztatási területek munkájába is.

Az Európai Unió adóhivatali vezetőinek fóruma (G25-ök)

A fórumra 2005. szeptemberében Rómában került sor az Európai Unió valamennyi tagállamát adóhivatali vezetői szinten képviselő delegációk részvételével. Hivatalunk részéről dr. Szikora János elnök vett részt a rendezvényen. A Brüsszeli Bizottság aktív részvételével az esemény témája az „Adóhivatali célkitűzések és teljesítmények – az EU-tagállamok által a működés hatékonyságának javítására alkalmazott stratégiák” volt.

Együttműködés a nemzetközi szakmai szervezetekkel

Gazdasági Együttműködési és Fejlesztési Szervezet (OECD)

Hivatalunk kapcsolata az OECD Adóügyi Bizottságával korántsem új keletű. Számos területen működünk együtt a legfejlettebb országokat tömörítő szervezet adószakmai vonalával.

- Multinacionális vállalatok adóztatásával foglalkozó csoport tevékenysége: a multinacionális vállalatok telephelyeihez rendelhető nyereség megállapítása; külső összehasonlító adatok felhasználása az 1995-ös transzferár-irányelvek módszereinek alkalmazásakor, valamint a külső összehasonlító adatok felhasználásával kapcsolatos állásfoglalások kialakításának befejezése.
- Nemzetközi adóügyi információcsere csoport tevékenysége: a megvesztegetés adózási aspektusai; a pénzmosással és az adózással kapcsolatos bűncselekmények; az agresszív adótervezési módszerek tanulmányozása; az adóügyi információcsere kézikönyv moduljainak kidolgozása (ennek az ad jelentőséget, hogy pontról pontra szabályozza az információcsere menetét, illetve ajánlásokat ad), továbbá az OECD Modellegyezmény új, külföldi adóbehajtással foglalkozó 27. cikke és annak kommentárja volt napirenden. Külön workshop foglalkozott az adóparadicsomokkal kötendő kétoldalú egyezmények modelljével (említést érdemel, hogy az USA és Hollandia már több ilyen egyezményt kötött, amelyek legalább egyes fontos adóparadicsomok felé megnehezítik a jövedelmek adózás előli eltüntetését).
- Az OECD 2005. április 26–28. között az APEH közreműködésével Magyarországon rendezte meg „A jogkövetés ösztönzésének lehetőségeit vizsgáló” alcsoportjának találkozóját, melyet dr. Szikora János, az APEH elnöke nyitott meg.
- Dr. Szikora János elnök részt vett az OECD 2. Adóigazgatási Fórumán (FTA), melyet az OECD tagországok adóhivatali vezetőinek részvételével az Ír Adóhatóság rendezett meg 2005. június 1–2. között. A rendezvény témája „Az adóhivatal szolgáltató, illetve hatósági funkciója közötti egyensúly megteremtésének lehetőségei” volt.
- Hivatalunk lehetőséget kapott egy új munkacsoportban való részvételre is, amely a „TIES” (Taxation Information Exchange Systems – adóügyi információcsere rendszerek) alcsoporton be-



lül alakult, céljaként az információcsere hatékonyságának fokozását határozták meg. Az alakuló ülésre – az Amerikai Egyesült Államok, Ausztrália, az Egyesült Királyság, Finnország, Franciaország, Hollandia, Japán, Kanada, Lengyelország, Norvégia, Olaszország, Svédország, Szlovákia, illetve az Európai Bizottság képviselői részvételével 2005. december 12–15. között került sor.

Nemzetközi Valutaalap (IMF)

Hivatalunknak a szervezettel szintén hosszas múltra visszatekintő kapcsolata van, melynek intenzitása az utóbbi időben – hazánk folyamatos gazdasági fejlődése következtében – adószakmai téren csökkent. Ugyanakkor dr. Kovács Álmos pénzügyminisztériumi helyettes államtitkár úr meghívására a Nemzetközi Valutaalap (IMF) Adópolitikai és Adóigazgatási Főosztályának (Fiscal Affairs Department) szakértői delegációja tett látogatást hazánkban, melynek célja egyfelől a 2005. évi magyar adóügyi reformkezdemenyvezésekről történő külső véleményalkotás, másfelől a hazai áfa beszedés hatékonysága és az áfa bevételek tervezése közötti összefüggések feltárása volt.

A hat fős delegáció 2005. október 12–26. között tartózkodott hazánkban, ezalatt részleteiben is áttekintette a magyar adóigazgatás teljes rendszerét, szervezetét, valamint a gyakorlatban tájékozódott az egyes adóigazgatáshoz kapcsolódó funkciók gyakorlati megvalósításáról. Különös figyelmet szenteltek az adó – ezen belül az áfa – beszedésével, az adózók ellenőrzésével kapcsolatos tevékenységeknek és az adóhátralékok alakulása, illetve a hátralékbeszedés megismerésének, továbbá tanulmányozták az adóinformatikai rendszert, az adózók tájékoztatását, valamint a bevallások elektronikus benyújtását is.

Európai Adóigazgatások Szervezete (IOTA)

Az APEH kapcsolata a 38 tagországot számláló adóigazgatási szakmai szervezettel rendkívül szoros. E kapcsolatnak különös jelentőséget ad, hogy az IOTA 2005. június 20–22. között, Krakóban megrendezett közgyűlésén, az elkövetkezendő egy évre a nemzetközi szervezet elnökének az APEH vezetőjét, dr. Szikora Jánost választotta meg. E funkció okán a szervezet 2006-os közgyűlését Magyarország rendezi meg, ami igen jelentős esemény az APEH életében is, hiszen számos felsővezetői delegáció összesen mintegy 140 fő részvételével képviseli majd a tagországokat.

A magyar elnökség egyúttal a szervezet 7 tagú vezető testületének irányításával is jár, ami jelentős többletfeladatot ró hivatalunkra. 2005 folyamán két ízben, október 19–20-án, és december 1–2-án került sor Budapesten vezető testületi ülésre.

Természetesen operatív szinten is igen szoros az együttműködés, hiszen az év során 3 szakterületi munkacsoportban (a) áfa csalások megelőzése és feltárása, (b) a kiemelt adóalanyok kezelése és ellenőrzése, illetve (c) az adózók tájékoztatása és a szolgáltatói tevékenység, valamint számos szakmai szemináriumon vettek részt kollégáink.

Az IOTA az év elején Budapesten tartotta „Az adóbevallásokkal kapcsolatos kockázatelemzések módszerei” tárgyú munkacsoport ülését, melynek magyar előadója is volt. A rendezvénynek az APEH központi épülete adott helyet, ugyanúgy, mint az IOTA-kapcsolattartók április 5–6. közötti, budapesti megbeszélésének is. 2005. szeptember 7–9. között Bukarestben került sor a hatékony adóbehajtás kérdéseinek (Effective Enforced Debt Recovery), 2005. szeptember 29–30. között Németországban pedig a transzferárak ellenőrzési lehetőségeinek megvitatására. Az IOTA 2. Oktatási fórumának megrendezésére 2005. november 3–4. között Tallinban került sor, ahol hivatalunkat az Oktatási Igazgatóság munkatársa képviselte.



Az év folyamán az IOTA-n keresztül megkeresés érkezett a horvát, a moldovai, a cseh, a szerb, a bolgár, a lett, a litván, az észt, az azerbajdzsáni, az ukrán és a lengyel adóhivataloktól a magyarországi adórendszer specifikus területeivel, illetve a magyar adóigazgatás struktúrájával kapcsolatban.

Kétoldalú kapcsolataink

Az APEH elnöke, dr. Szikora János tavasszal fogadta az Amerikai Egyesült Államok adóhivatalának (Internal Revenue Service) helyettes adóügyi attaséját, aki a Nemzetközi Főosztályon a két ország közötti információcsere aktuális kérdéseinek megvitatásáról is tárgyalt.

2005 áprilisában kéttagú holland delegáció járt hivatalunkban azzal a céllal, hogy kölcsönösen feltárjuk a két ország társszervei közötti lehetséges együttműködési területeket.

2005 ősze folyamán többször is a hivatal vendége volt a Francia Adófőigazgatóság képviselője, aki tárgyalt a hivatal elnökével, az APEH Pest megyei és Fővárosi Kiemelt Adózóinak Igazgatósága (KAIG) és a francia Kiemelt Adóalanyok Ellenőrzéseinek Igazgatósága (DVNI) között megvalósítandó együttműködési megállapodásról, valamint a 2006. évi francia – magyar kooperációs program felépítéséről, illetve finanszírozásáról.

A Francia Kooperáció keretében 2005. szeptember 28–30. között megrendezésre került a Kockázatelemzés című előadás, melyet francia kollégák tartottak az érintett főosztályok és két megyei igazgatóság munkatársainak az általuk alkalmazott módszerekről és informatikai megoldásokról. Továbbá 2005. november 23–25. között a Köztisztviselők értékelése című szemináriumot rendeztük meg, amelyre két francia vendégelőadó érkezett a francia értékelési rendszer bemu-

tatása céljából. Az előadók a két és fél nap alatt bemutatták a Francia Adófőigazgatóság szervezeti rendszerét, feladatait, valamint a személyi állomány összetételét. Felvázolták továbbá az adótisztviselők értékelési, ösztönzési és elismerési rendszerét. Az eseményen szóba került azon sajátosan francia teljesítményszerződési rendszer is, amelynek többek között része a vállalt célokon, illetve elért eredményeken keresztül az egyes munkatársak, szervezeti egységek, és igazgatóságok értékelése is.

2005. november 2-án Yang Yuan-Wei úr vezetésével 8 fős delegáció érkezett hivatalunkba a Kínai Népköztársaság Állami Adóhivatalától, hogy bővebb ismereteket szerezzenek a magyar köz- és adóigazgatás jogi aspektusairól. A szakmai programot a felek sikeresnek ítélték, illetve megállapodtak a két adóhivatal közötti kapcsolatok szorosabbá fűzésében, valamint abban, hogy a szakmai konzultációkat a jövőben is folytatni fogják.



Yang Yuan-Wei úr és dr. Szikora János

2005. november 3–4. között hivatalunkban járt a Bevételei Hivatal elnökének vezetésével Olaszország küldöttsége, valamint 2005. november 30-án látogatást tett az APEH-ban a Cseh Köztársaság társhatóságának elnöke. A megbeszélések témája a jövőbeni kölcsönös együttműködés kereteinek ki-



ARCHIVUM

jelölése volt. A felek megbeszélésük során kölcsönösen tájékoztatták egymást szervezeteik felépítéséről, illetve működési sajátosságairól, majd áttekintették az együttműködés fő irányait, melyben az érintett relációk vonatkozásában az adóelkerülés és az áfa csalások elleni közös fellépés lehetséges eszközeinek számbavétele, valamint az információcsere gyorsítása külön hangsúlyt kapott. A Cseh Köztársaság adóhivatalának elnökével megegyezés született, hogy a kooperációt illető szándékait hamarosan formális keretek között, egy kétoldalú együttműködési megállapodás aláírásával is megerősítik.



Raffaele Ferrara úr (első sorban középen), az olasz Bevételi Hivatal elnöke és a kétoldalú találkozó résztvevői a Heves Megyei Igazgatóságon

A Külügyminisztérium és az ENSZ Fejlesztési Program (UNDP) közös Költségmegosztási Alapjának keretében, 2005. december 11–19. között 10 fős magas rangú vietnámi delegáció látogatott APEH

Központi Hivatalába, hogy információt kapjanak a magyar adórendszer bizonyos területeiről.

Pályázati tevékenység

Az Európai Unióban működő társhatóságok gyakorlatának minél pontosabb megismerése, tanulmányozása céljából Hivatalunk az eddigénél intenzívebben kíván részt venni a Twinning Light Programokban is, melyek során költségvetésen kívüli források bevonásával szerezhet nemzetközi tapasztalatokat. A Hivatal, valamint az Európai Unió tagállamai és a tagjelölt országok közötti szorosabb együttműködéssel kívánjuk hatékonyabbá tenni az adóhivatal működését, megismerni a közösségi vívmányok alkalmazása terén kialakult tagállami gyakorlatokat, valamint növelni az adóhatóság különböző egységeinek eredményességét a munkatársak tudásának gyarapításával, illetve az információáramlás javításával.

2005-ben több szervezeti egység együttműködésében hivatalunk – egyebek mellett – a kereskedelmi láncolatok ellenőrzése, illetőleg a kockázatelemzésen alapuló ellenőrzésre történő kiválasztás fejlesztésének finanszírozására nyújtott be pályázatot.

2005. október 24–25. között a Nemzetközi Főosztály vezetője is képviselte hivatalunkat Amszterdamban az elektronikus kormányzat szakterületét oktató tanterv, tematika kidolgozásával és akkreditálásával támogatni hivatott „TRIAS” elnevezésű EU-projektülésem. Az APEH „alvállalkozóként” vesz részt az Amszterdami Egyetem által koordinált projektben.



ARCHÍVUM

VI. Külső szervezeti kapcsolataink

Az adóztatási tevékenység színvonalának folyamatos emelésében nagy szerepe van a külső szervekkel kialakított kapcsolatrendszernek. Az adózók jogkövető magatartásának segítése, az adókötelezettségek teljesítésének ellenőrzése számos esetben könnyebben biztosítható a hasonló szerepkörű hatóságok együttműködésével. A törvényesség betartását elősegítő, tájékoztató munkát végző érdekképviseltekkel, kamarákkal való együttműködés is egyre nagyobb jelentőséggel bír a társadalmi viszonyok szabályozottságának fejlődésével. Ezt felismerve az állami adóhatóság több éves gyakorlata – a munka szakszerű, körültekintő ellátása érdekében – a különböző állami hatóságokkal és civil szervezetekkel való együttműködés, mely a legtöbb esetben írásos formában is szabályozásra kerül.

Az együttműködési megállapodások közül kiemelt szerepe van a költségvetési bevételek biztosítása érdekében a hivatalokkal (pl. a vámhatósággal) és az ellenőrzési tevékenységet folytató hatóságokkal (pl. az Országos Munkabiztonsági és Munkaügyi Főfelügyelőséggel) kötötteknek. Ezen túl a mindennapi munkához komoly segítséget jelentenek az olyan megállapodások is, amelyek az adóhivatal szolgáltató jellegéből fakadóan az adóalanyok felkészültségét segítik, így pl. a különböző szakmai csoportok érdekképviselétével kötött megállapodások.

A folyamatosan változó feltételek, jogszabály-módosulások időről időre szükségessé teszik a már létező együttműködési keretek és a gyakorlat felülvizsgálatát, megújítását, a megállapodások körének bővítését.

2005-ben új együttműködési megállapodások megkötésére került sor a

- KSH-val,
- Audiovizuális Művek Szerzői Jogait Védő Közcélú Alapítvánnyal,

- ProArt Szövetséggel,
- Magyar Kereskedelmi és Iparkamarával,
- Országos Munkabiztonsági és Munkaügyi Főfelügyelőséggel,
- Kőolajforgalmazó társaságokkal,
- Kőolaj és Kőolajtermék Készletező Szövetséggel,
- Kormányzati Ellenőrzési Hivatallal,
- Diákhitel Központtal,
- Magyar Követeléskezelő Részvénytársasággal.

Néhány esetben a már meglévő együttműködési megállapodás felülvizsgálatának eredményeként annak módosítása vált szükségessé (Vám- és Pénzügyőrség Országos Parancsnokságával, Junior Achievement Magyarország Oktatási és Vállalkozási Alapítvánnyal, Munkaerőpiaci Alappal, Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatallal).

Részben a jogszabályok változása miatt, részben a főhatóságok egymás közötti munkájának segítése céljából újabb együttműködési megállapodások megkötésének előkészítése is megkezdődött

- az Oktatási Minisztérium Alapkezelővel,
- a Kutatási és Technológiai Innovációs Alappal,
- a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztériummal,
- a Rendőrtiszti Főiskolával,
- a Főpolgármesteri Hivatallal,
- BM Központi Adatfeldolgozó, Nyilvántartó és Választási Hivatallal,
- Adótanácsadók Egyesületével,
- ORFK Pénzügyi Nyomozó Hivatalával,
- GKI Gazdaságkutató Részvénytársasággal.

Kiemelt jelentőségű a Vám- és Pénzügyőrséggel már több éve meglévő megállapodásunk. A vám- és adóbevételek eredményes és hatékony ellenőrzése,



ARCHÍVUM

behajtása érdekében adatszolgáltatással és közös ellenőrzésekkel, illetve ezt megalapozandó közös szakmai felkészüléssel támogatjuk egymás munkáját.



Dr. Nagy János vezérőrnagy és Dr. Szikora János az APEH elnöke aláírta az együttműködési megállapodást

A KSH-val évek óta együttműködik a Hivatal. Ennek az együttműködésnek az írásbafoglalása is megtörtént az elmúlt évben annak érdekében, hogy mindkét szerződő fél hozzájuthasson a feladatai teljesítéséhez szükséges adatokhoz, információkhoz.

Hosszabb múltra visszavezethető együttműködés került írásba foglalásra 2005-ben három kőolajforgalmazó társasággal. Az adókötelezettség megállapításához az APEH rendszeresen közzéteszi a költségszámolásnál érvényesen figyelembe vehető üzemanyagárakat, melyhez az említett társaságok szolgáltatnak adatot.

A Kőolaj és Kőolajtermék Készletező Szövetséggel kötött együttműködés célja a kőolaj és kőolajtermékek külkereskedelme és forgalma – a tisztességes

piaci versenyt előmozdító – állami ellenőrzésének, a folyamatos és biztonságos energiaellátás zavartalan-ságának, a behozatali válsághelyzetek hathatós kezelésének, a biztonsági készletezés és forgalmazás versenysemlegességének, illetőleg az adóbevételek hatékony beszedésének biztosítása.

Az Országos Munkabiztonsági és Munkaügyi Főfelügyelőséggel korábban kötött megállapodás is megújult a múlt évben. Ennek keretében a két hatóság a szabálytalan foglalkoztatás feltárása és szankcionálása érdekében működik együtt.

Új együttműködés indult az Audiovizuális Művek Szerzői Jogait Védő Közcélú Alapítvány, valamint a ProArt Szövetség és az APEH között. Az együttműködés a feketegazdaság visszaszorítására irányuló kormányzati erőfeszítések elősegítése, a szerzői és szomszédos jogok megsértésével elkövetett bűncselekmények és az ebből fakadó, nemzetgazdaságot érintő vagyoni hátrány megelőzése és a visszaélések felderítése érdekében végzett tevékenység összehangolására irányul.

A Diákhitel Központ Rt.-vel 2005-ben létrejött együttműködés célja a hallgatói hitel visszafizetésének biztosítása az APEH adatszolgáltatási és végrehajtási tevékenységével.

A Junior Achievement Magyarország Oktatási és Vállalkozási Alapítvány az APEH-hel kötött együttműködés keretében a középiskolás diákok számára olyan előadásokat és konferenciákat szervez, amelyek során a tanulók elméleti és gyakorlati tapasztalatokat szereznek a magyarországi adózási rendszerrel, az adóhatósági tevékenységről.



ARCHÍVUM

VII. Az APEH országos rendezvényei

Az adóhatóságra háruló feladatok sikeres és eredményes végrehajtása érdekében az APEH vezetése az elmúlt évben is a rendezvények feltételeinek biztosításával segítette a munkatársak szakmai továbbképzését és járult hozzá ünnepeink méltó megemlékezéséhez, valamint közösségformáló szabadidős programjaink színvonalas megtartásához. Az elmúlt években meghirdetett költségtakarékossági szempontok figyelembevétele és a rendezvények alapvető céljainak elérése egyre hatékonyabb és körültekintőbb feladat-végrehajtást követelt meg a területen dolgozóktól.

Az értekezletek, a konferenciák a munkatársak felkészítését, szakmai tudásszintjük növelését szolgálták, amelyek hasznát a szolgáltatásaink színvonalának emelésében és a hatósági tevékenységünk eredményességi mutatóiban látjuk realizálódni. Nemzeti ünnepeinken történelmünk kimagasló eseményei és személyei előtt tisztelegtünk, melyeken a kiváló teljesítményt nyújtó munkatársaink elismerésére is sor került. A szabadidős programok a személyes kapcsolatok kialakítását, elmélyítését, a közösségformálást segítették.

Országos Felkészítő Értekezlet

Az évindító Országos Felkészítő Értekezlet 2005. februárjában Egerben került megrendezésre, mintegy 300 fő részvételével.

A felkészítő értekezleten a Hivatal felső vezetőinek az elmúlt évet értékelő tájékoztatói, valamint a 2005. év előtt álló kiemelt feladatok ismertetése mellett a különféle szakmai szekciók beszámolóit hangzottak el, amelyeket az egységes jogértelmezést segítő előadások zártak.



**A pontos regisztráció az alapja
mindennek**

Amikor először mozdult közösen Európa Megemlékezés a március 15-ei eseményekről

Az 1948-as forradalom és szabadságharc ünnepi megemlékezésére az APEH Dél-budapesti Igazgatóságán került sor, ahol március 15-e hőseire ünnepi műsorral emlékeztün meg. Az eseményt követően vehették át a kimagasló teljesítményt nyújtott kollégáink az APEH elnökétől az elismeréseket.

Az ünnep alkalmából a Magyar Köztársaság elnöke a Magyar Köztársasági Érdemrend Lovagkeresztjét adományozta életpályája elismeréseként, az adóigazgatás területén nyújtott több évtizedes, magas színvonalú szakmai és vezetői tevékenységéért Mészáros Gyuláné dr. asszonynak, az Adójogi Főosztálya vezetőjének. A Magyar Köztársasági Ezüst Érdemkereszt kitüntetését kapta az adóellenőrzés te-



rületén végzett több, mint három évtizedes szakmai, oktatási és közel két évtizedes vezetői munkájának elismeréséül Dr. Nagy László a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Igazgatóság igazgató-helyettese, valamint a Magyar Köztársasági Bronz Érdemkereszt kitüntetésben részesült a több évtizedes szakmai és érdekképviseleti tevékenységéért Pósa Attiláné, a Hajdú- Bihar Megyei Igazgatósága vizsgálat – előkészítő szervezője.



Szalayné Ostroházi Mária a Heves megyei Igazgatóság vezetője ünnepi beszédet mond

A részvétel már győzelem! Tatai sportnap

„Nagykorúvá” vált az APEH Országos Sportnapja, hiszen az elmúlt évben már a XVIII. alkalommal sikerült megrendezni – ezúttal ismét júniusban – az eseményt, melyen közel 650 munkatársunk mérte össze különféle egyéni és csapatsportágakban a tudását a saktól az úszáson át a tekéig. A nagy sikerrel zajlott eseményen valamennyi érdeklődő számára kellemes és élményekben gazdag sportolási lehetőséget biztosítottak a szervezők, melyet fergeteges esti eredményhirdetés követett.



A mindig gyors hevesi csapat



Dr. Ferenczy Judit főosztályvezető asszony Bezerédj-díj arany fokozatát veszi át az APEH elnökétől



Aerobic bemutató



ARCHÍVUM



Nagy volt a küzdelem a pályán...

mérték össze tudásukat és adtak tanúságot arról, hogy nemcsak a jogszabályok erdejében mozognak otthonosan.



A játékos vetélkedő résztvevői



... és az asztaloknál



A családi programokon jól jött a segítség

Köztisztviselők Napja

A közszolgálatban dolgozók munkájának elismerésére meghonosított „Köztisztviselők Nap”-ját 2005-ben két helyszínen két egymást követő napon ünnepeltük. A hivatalos ünnepség keretében, amelyet szintén Dél-budapesti Igazgatóságunkon tartottunk, az arra érdemesek elismerésekben részesülhettek. Másnap az Oktatási Igazgatóság Képzési Központjában „nyílt nap” keretében a munkatársaink családtagjaik támogatása mellett különböző játékos vetélkedőkben

Augusztus 20.

Az államalapításunk tiszteletére rendezett ünnepséget a Központi Hivatalban tartottuk meg, ahol a több éve kimagasló tevékenységet végző és eredményeket elérő köztisztviselők a pénzügyminisztériumi kiüntetést vehették át.



ARCHIVUM

Az ünnepi eseményhez kapcsolódóan a Magyar Köztársaság elnöke három évtizedes, az adóigazgatásban végzett szakmai és vezetői munkája elismeréseként a Magyar Köztársasági Érdemrend Lovagkeresztje kitüntetését adományozza *Dr. Papp Istvánnak*, az APEH Csongrád megyei igazgatójának, valamint az adóellenőrzés területén hosszú idő óta végzett kiemelkedő szakmai és vezetői munkájáért a Magyar Köztársasági Ezüst Érdemkereszt kitüntetését adományozta *Földes Lászlónénak* az APEH Fejér megyei Igazgatósága fősztályvezetőjének; az adóigazgatás területén húsz éven át végzett kiemelkedő szakmai és vezetői munkájáért *Futó Andrásné* az APEH Jász-Nagykun-Szolnok megyei Igazgatósága igazgatóhelyettesének; valamint az adóigazgatásban végzett több, mint három évtizedes kiemelkedő szakmai

és vezetői munkájáért *Imre Györgynének* az APEH Pest megyei Igazgatósága fősztályvezetőjének.



Akikre büszkék vagyunk

Az Európai Unió vám- és adóügyi biztosa az adóhivatalban

Unió cél az európai szociális modell megőrzése – Kovács László, az Európai Unió vám- és adóügyi biztosa kabinetének néhány tagjával látogatást tett szeptember 16-án az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatalban és találkozott a hivatal vezetőivel: dr. Szikora János elnökkel, az elnökhelyettesekkel és több fősztályvezetővel.

Ismerkedés, kölcsönös tájékoztatás, kötetlen véleménycsere, így jellemezhető a program. Hazánk uniós biztosa főleg fiatalokból álló vezető munkatársaikkal érkezett. Dr. Szikora János angolul üdvözölte a vendégeket, majd néhány jellemző mondat kíséretében egyenként bemutatatta az adóhivatal jelenlévő vezetőit. Ezt követően Kovács László – először szintén angolul – megtette ugyanezt a saját munkatársaira vonatkozóan, majd amikor a tolmácsnő fordítani akarta, derűltég közepette mind ezt magyarul is elmondta. Kovács László ezt követően arról beszélt, hogy uniós cél az európai szociális modell megőrzése, a természeti környezet biztonságának óvása. Mindezzel összefüggésben az uniónak nagyobb szerepet kell vállalnia a jövőért –

emelte ki. Ennek eszköze a gazdasági növekedés, illetve fenntartása, a versenyképesség megőrzése, a munkahelyteremtés. Ez a lisszaboni stratégia lényege és a közösségi politikával ezt kell szolgálni. Cél a belső piac normális működésének biztosítása, a bürokratikus akadályok, a versenyképességet rontó tényezők megszüntetése.



Kovács László az EU vám- és adóügyi biztosának tájékoztatója



ARCHIVUM

Dr. Szikora János tájékoztatta a vendégeket az adóhivatal szervezetéről, működéséről. Hangsúlyozta, hogy a magyar adóhivatal benn van az európai főáramlatban és célja azonos a többiekével: a költségvetési bevételek biztosítása. Alapvetően kétirányú tevékenységet kell összehangolni, emelte ki az adóhivatal elnöke. Az egyik a törvény által megköveteltek teljesítése érdekében az adózók segítése, támogatása azért, hogy minél nagyobb számban önkéntesen tegyenek eleget a kötelezettségüknek. A másik tevékenység a hatósági eszközök alkalmazása azokkal szemben, akik nem teljesítik ezt a kötelezettséget. Állandóan egyensúlyozni kell e két irány között a hatékony adóbeszedés érdekében – mondta az adóhivatal elnöke, aki a továbbiakban a hivatal szervezeti felépítését ismertette, majd ezt követően az adórendszeréről szólt.



A szakmai előadásokat nagy érdeklődés övezte

Nem maradt ki az adóhivatal nemzetközi kapcsolatainak ismertetése sem. Széleskörű és szoros a kapcsolat a környező közép-kelet-európai országokkal. Kétoldalú és eredményes kapcsolatot sikerült kialakítani a francia, a holland és az osztrák adóhivatalokkal is.

Az APEH elnöke ismertette, hogy az Európai Unió országok adóhivatali vezetőinek találkozóján további kétoldalú kapcsolatok kiépítését kezdték meg az olasz adóhivatallal. Dr. Szikora János tájékoztatta a vendégeket arról is, hogy az Európai Adó-

igazgatási Szervezetek Szövetségének (IOTA) elnöki tisztét is betölti egy évig. Ez a szervezet a jövő évi, tízéves jubileumi közgyűlését 2006 májusában Budapesten tartja.



Az APEH elnöke bemutatja a szervezetet és ismerteti az eredményeket az Uniós delegációnak

A továbbiakban Kovács László és munkatársai tájékoztatást kaptak az APEH személyi állományáról, amit úgy jellemezett a hivatal elnöke, hogy egy felkészült, elkötelezett csapat, mely nélkül nem tudna a szervezet professzionálisan működni.

Az informatikai fejlesztés központi szerepet tölt be az adóhivatal tevékenységében. Ezzel összefüggésben az APEH elnöke tájékoztatta a vendégeket, hogy ebben az évben eljutottak oda, hogy magánszemélyek adóbevallását is tudják interneten fogadni. Vélhetően ez lesz a jövő és az elektronikus közigazgatás keretében más ügyek intézésére is lehetőség nyílik. Keményen készülünk a jövő feladataira – jelentette ki az adóhivatal elnöke, majd úgy folytatta, hogy a kormányzat igyekszik olyan jogszabályi háttérrel biztosítani, amelyekkel hatékonyabb lehet az adóbeszedés, illetve sok javaslatot építettek be a jogszabályokba, ami segíti az adóztatás gyakorlatát. A vendéglátók és a vendégek ezt követően kötetlen véleménycserét folytattak.

(Részletek: ADOSZT újság, Várnai Ferenc)



ARCHIVUM

Sportoljunk újra együtt!

Amikor beköszönt szeptemberben az ősz, akkor mindannyian tudjuk, hogy elkezdhetjük a formába hozó edzéseket, mert újabb erőpróbán „mérkőzhetünk” meg a társszervekkel.

2005-ben már IX. alkalommal került megrendezésre a Pénzügyi Sportnap, ahol a Pénzügyminisztérium irányítása alá tartozó szervezetek közötti versenyen jól összeszokott APEH csapattal vettünk részt. A kellemes szeptemberi időben szervezett rendezvény – köszönhetően a meghirdetett vetélkedők nagy számának és a sportszerű küzdelmeknek – egyre nagyobb népszerűségnek örvend.



A „Nagy” APEH csapat



A gyorsaság nem boszorkányság

Az októberi forradalom ünnepe

Nemzeti ünnepeink sorát az október 23-a tiszteletére rendezett megemlékezés zárta.

Nem kis büszkeséggel töltött el bennünket, hogy ez alkalommal is sokan fogadhatták kitüntetésekhez a kollégák gratulációit.

Az emléknapi alkalmából a kaposvári „Kicsi Gergő” színház amatőr társulata tartotta meg nagyszerű műsorát.



Múltó helyre került az I. hely



Elnök úr értékelése ...



ARCHIVUM



... és elismerése,
Kajzinger Zsoltné átveszi az elismerő oklevelet



Karácsony Imréné helyettes államtitkár asszony
szakmai tájékoztatója a felkészítő értekezleten

Az év végi adójogszabály változásokról

A korábbi évek hagyományának megfelelően az elmúlt esztendő végén is sor került a Pénzügyminisztérium szakemberei által tartott előadásra, amelyen a következő év legjelentősebb jogszabály változásait ismertették meg a résztvevőkkel. Az APEH Dél-budapesti Igazgatóságán tartott rendezvényen több száz köztisztviselő szerezhetett friss információt az adózást érintő változásokról. A napi munkát segítő előadásokat gyakorlati esettanulmányok tették színesség és emlékezetessé.



Nagy érdeklődés övezte az előadásokat



VIII.

Bemutatkoznak az APEH fővárosi és megyei igazgatóságai

VIII/1. Dél-budapesti Igazgatóság

Az igazgatóság illetékességi területének társadalmi-gazdasági sajátosságai

A Dél-budapesti Igazgatóság a fővárosi igazgatóságok egyikeként végzi Budapest déli területén – 9 kerületben – az adóztatási feladatokat.

Területünk közigazgatásilag a Budapestet és Pest megyét magába foglaló Közép-magyarországi régió tagja. Ez, az ország közepén elhelyezkedő – területileg legkisebb – régió, gazdasági tevékenysége és teljesítménye alapján az ország legnagyobb súlyú és továbbra is dinamikus fejlődést mutató térsége.



Polgár Péter igazgató

Igazgatóságunk működési területe a főváros területéből 44,5 százalékkal, a lakónépességéből 36,6 százalékkal részesedik. A régió belüli súlyunk a területből 3,4, a lakónépességéből 22,0 százalék. Az egy négyzetkilométerre jutó lakosok száma a fővárosban átlagosan 3247 fő, a kerületeinkben összességében 2672 fő, de az egyes kerületek között jelentős a szóró-

dás. A népsűrűség legnagyobb – 6588 fő/km² – a XIX., legalacsonyabb – 505 fő/km² – a XXIII. kerületben. A gazdasági potenciált tekintve a legerősebb a XI. és XII. kerület, a leggyengébb a XXIII. kerület.



Dél-budapesti Igazgatóság új székháza

A gazdasági mutatók alakulása

Illetékességi területünkön folyamatosan nő a vállalkozások száma. Év végén már 273 ezer adóalanyt tartotunk nyilván, 10 százalékkal többet mint 2003-ban. A nyilvántartott vállalkozások 44,2 százaléka működő. Számuk úgy emelkedett 2,5 százalékkal 121 ezerre, hogy közben az egyéni vállalkozások számában folyamatos volt a csökkenés és így a gazdasági társaságok számbeli súlya közel 4 százalékponttal, 54,5 százalékra növekedett. A társaságalapítási kedv 2001–2003. évek között erősödött. A növekedési ütem emelkedő volt, a működő társas vállalkozások száma megközelítette a 66 ezret. A vállalkozások között tartósan a legdinamikusabban a – gazdálkodó szervezetek 40 százalékát képviselő – jogi személyiségű szerveze-



tek bővültek, közülük is a korlátolt felelősségű társaságok. Területünk gazdaságában a kereskedelem megőrizte vezető szerepét, utána következik – a feldolgozó ipart megelőzve – az ingatlanügylet és a gazdasági szolgáltatás ágazata. Továbbra is e három ágazat adta az értékesítés 80 százalékát és arányuk meghatározó a vállalkozások és a foglalkoztatottak számát tekintve is. Az elmúlt évek során mindhárom ágazat teljesítménye növekedett. A folyó áron számított árbevételük dinamikusan emelkedett, amelynek rugója a belföldi értékesítés volt. Az export szintén növekvő, de részesedése alacsony. Nem számottevő ágazat területünkön az építőipar, de forgalmának növekedése az élénkülő beruházásoknak köszönhetően említésre méltó. Teljesítménye egy év alatt több, mint 25 százalékkal nőtt.

A gazdálkodói kör teljesítményének növekedésével szemben a másik nagy adózói csoportban, az egyéni vállalkozóknál teljesítményromlás volt tapasztalható. A bevételek 8 százalékkal, a realizált jövedelem jelentősen, alig több mint negyedére csökkent, a fizetendő adó tömege közel 20 százalékkal mérséklődött. Az egy vállalkozóra számított bevétel 2 százalékkal, az adófizetési kötelezettség pedig 6 százalékkal lett alacsonyabb.

Az eredmények alakulását az eva hatálya alá történő átjelentkezések magas száma is befolyásolta. Ezt az egyszerűbb – az adózók körében népszerű – adózási formát évről-évre növekvő számban választották az egyéni vállalkozók.

Adózóink önadózáson alapuló befizetései az országos, a Közép-magyarországi régió és a fővárosi átlagot meghaladóan emelkedtek. Súlyunk az országos bevételben 7,3 százalék, a régióéban 11,5 százalék, a fővároséban 12,7 százalék volt.

A kiemelt adókból és járulékokból származó nettó bevétel közel egyharmadával volt magasabb a 2001. évinél, de a növekedés mértéke eltérő volt az egyes adónemekben. A növekedési ütem a társasági adóban és a személyi jövedelemadóban átlag alatti, az általános forgalmi adóban és a járulékok bevételeiben átlag feletti volt.

Társasági adóban a mérsékeltebb növekedés oka az adó mértékének csökkentése volt.

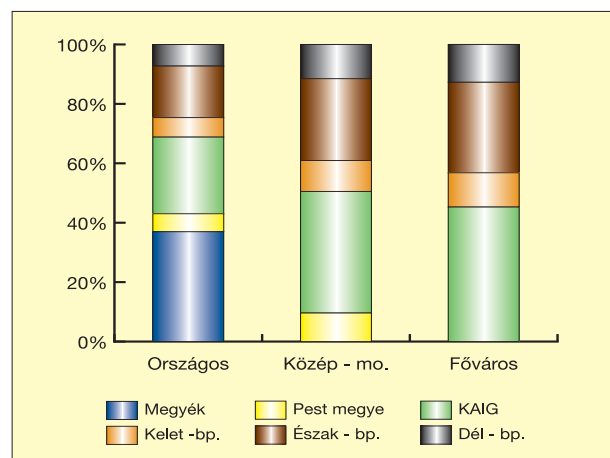
Személyi jövedelemadóban a befizetések dinamikus növekedését – a kedvezmények érvényesítése miatt – a kiutalások kétszeresére emelkedése mérsékelte.

A növekedés a társasági adóban az országos, a régiós és a fővárosi átlagnál alacsonyabb volt, a személyi jövedelemadóban pedig csak az országos átlagot haladta meg minimális mértékben.

Az általános forgalmi adó – nettó – bevétel közel 39 százalékos növekedése az országos átlaggal egyező, a régiós és a fővárosi átlagnál pedig jelentősen, mintegy 10 százalékponttal magasabb volt. A visszautalt adó nagysága – 66 milliárd forint – a 2004. évi import áfa elszámolással és a kiutalással kapcsolatos rendelkezések ellenére nem csökkent – a várakozás szerint – az előző évek átlaga alá. Ezt indokolhatja, hogy területünkön jelenleg is jelentős állami és magánberuházások folynak.

A társadalombiztosítási járulékok és egészségügyi hozzájárulás nettó bevétele az átlagos növekedési ütemet kismértékben meghaladóan 32,1 százalékkal nőtt és összege a kiemelt adónemek nettó bevételeinek 29 százalékát tette ki.

A részesedési arányokat pl. 2004. évben az alábbi grafikonok mutatják:

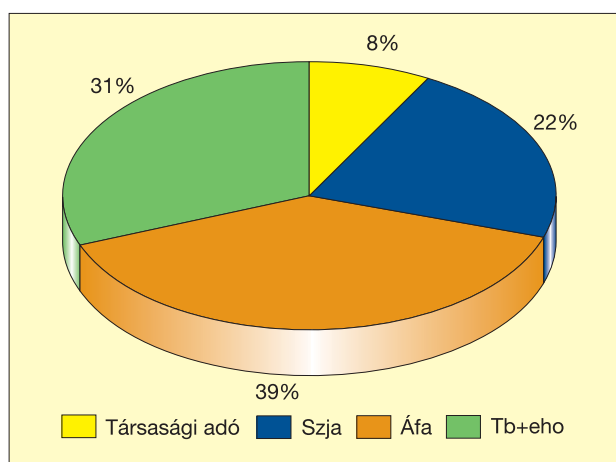


Részesedési arányok az önadózásos bevételekben
2004. évben

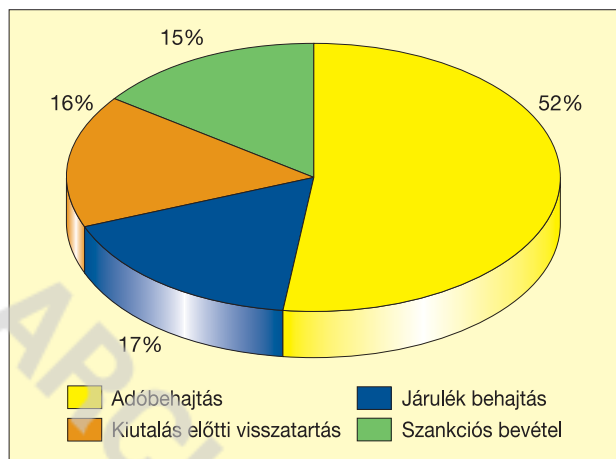


Az igazgatóság illetékességi körébe tartozó adózók az APEH által kezelt támogatásokból 1,1 százalékkal, 3,8 milliárd forinttal részesedtek.

A 2005. évben illetékességi területünk az önadózáson alapuló bevételek beszedésével a költségvetési bevételekhez 409,7 Mrd Ft-tal járult hozzá. A behajtási, a kiutalás előtti ellenőrzési és a szankcionálási tevékenységének eredményeként pedig 26,7 Mrd Ft-tal javította az államháztartás pozícióját.



Kiemelt adónemek 2005. évi nettó bevételeinek összetétele (import áfa nélkül)



2005. évi önadózáson kívüli bevételek összetétele

Az ellenőrzés

Az elmúlt két évben 51,5 ezer ellenőrzést fejeztünk be. A befejezett ellenőrzések 46,4 százaléka a bevételek utólagos ellenőrzésére irányuló (átfogó és egyes adónem, kiutalás előtti, záró és egyszerűsített) vizsgálat, 53,6 százaléka adatgyűjtés, illetve adókötelezettség ellenőrzés volt. Átlagosan az utólagos ellenőrzések 31 százaléka zárult megállapítással, 25 milliárd forint nettó adókülönbözettel feltárásával. A megállapított nettó adókülönbözettel 21 milliárd forint vált jogerőssé. A jogerőre emelkedés lelassult a korábban bevezetett új rendelkezés miatt, amely szerint – a korábbi 15 nap helyett – 30 napos fellebbezési időt biztosít a törvény az adózók részére.

A legnagyobb adóteljesítményű adózók két évenkénti ellenőrzését, amely évenként 163 vizsgálatot jelentett, ütemesen, tervszerűen végeztük. Ellenőrzésükre 5,3, illetve 6,7 ezer revizori napot használtunk fel.

A kiemelt adózói kör rendkívül heterogén. Változatos a tulajdonosi kör, továbbá számottevő nagyságrendi különbség van a gazdálkodók között a jegyzett tőke nagysága, a foglalkoztatottak száma, illetve a forgalmi adatok és a működés eredményessége tekintetében is.

Figyelemre méltó a vizsgált adózók 15–20 százalékánál előforduló, nagyszámú és/vagy tartós veszteség felhalmozás, veszteség elhatárolás, amely sok esetben – egy-egy adózónál – megközelítette az 1 milliárd forintot, de nem eredményezett pótlólagos adófizetési kötelezettséget.

A megnövekedett ellenőrzési feladatok hatására jelentősen csökkent a saját kiválasztású ellenőrzésekre fordítható revizori kapacitás, ezért egyre jobban előtérbe került a kiválasztás fontossága úgy az előzetes, mint az utólagos ellenőrzések tekintetében.

Évek óta komoly eredményeket értünk el a kiutalás előtti vizsgálatok során a jogosulatlan visszaigénylések megakadályozásában, legnagyobb mértékben az általános forgalmi adót érintően.

A számítógépes rendszerrel történő kiválasztás



régóta szabályozottan és hatékonyan működik, amit a szűrések rendszeressége, a paraméterek alakítása és különféle elemzéseink támogatnak.

Kiutalás előtti ellenőrzésekből a két év alatt 3350 adóvizsgálatot és több mint 9200 bizonylat és nyilvántartás ellenőrzést végeztünk. E vizsgálat típusban az adóellenőrzések jóval nagyobb arányban, 68,5 százalékban zárultak megállapítással, amelyek során jogerősen 6,7 milliárd forint jogtalanul igényelt összeg kiutalását akadályoztuk meg.

Az önkéntes befizetésen kívüli bevételek – az utólagos ellenőrzések megállapításainak eredménye nélkül – 20 százalékkal nőttek. Területünk súlya az önadózáson kívüli bevételekben magasabb, mint az önadózáson alapulóban. A kényszerintézkedések eredményéből származó országos összes bevétel 10 százaléka, a régióban beszédettnek 20 százaléka, a fővárosban realizáltak pedig 1/4-e igazgatóságunk tevékenységének eredménye.

A behajtás bevétele 18 milliárd forint volt, melynek 76 százaléka adó, 24 százaléka járulék tartozás beszédéséből származott. A növekedés mértéke adóban meghaladta, járulékban megközelítette a 40 százalékot. A kiutalás előtti ellenőrzések jogerős visszatartása előirányzatát 2003. év kivételével teljesítettük.

Igazgatóságunkon a célkitűzéseknek megfelelően a bevételekhez viszonyítva a kintlévőségek aránya mérséklődött, de a megtett intézkedések ellenére a hátralékállomány abszolút értéke növekedett.

60 ezer adózó folyószámláján 98 milliárd forint hátralék mutatkozott. A hátralékosok száma jelentősen – a 2003. december 31-i állapothoz viszonyítva több mint 17 ezerrel – csökkent, elsősorban a kisösszeggel tartozó magánszemélyek körében. A hátralékállomány összetétele a behajthatóság szempontjából kedvezőtlen. Megnövekedett a munkai igényes, kis eredményt adó állomány súlya. Az összes kintlévőség közel 60 százalékát a nem működő vállalkozások tartozása tette ki. A hátralékos működő gazdálkodók és magánszemélyek többsége – 86 százaléka –, 46 ezer adós 1millió Ft alatti összeggel tartozott.

A hátralékosok 53, a tartozás összegének pedig 89 százaléka kapcsolódott a gazdálkodókhoz.

Néhány, az uniós csatlakozásból adódó feladat

A közösségi normatívák és irányelvek szabályainak megismerésére 2004. tavaszán előadássorozatot szerveztünk igazgatóságunk dolgozói részére. A munkatársak felkészítése mellett hatékonyan tevékenykedtünk szolgáltatói kötelezettségünknek eleget téve az adózók felvilágosításában is. Az EU csatlakozás miatt módosuló jogszabályokkal kapcsolatos tájékoztatást – a kamarával közösen – igazgatóságunk szervezte meg.

Felkészültünk a behajtási jogsegély keretében érkező külföldi megkeresések pontos és határidőben történő teljesítésére, valamint a tartozások elvárásoknak megfelelő kezelésére.

Feladatként jelentkezett a közösségi adószámmal rendelkezők kezelése, a közösségi azonosító képessége, az adószámok érvényességének megerősítése, valamint a közösségi adószámmal rendelkező adózók törzsadatainak ellenőrzése.

Problémamentesen, gördülékenyen folyik a közösségi adószám érvényességének megerősítése.

Ügyfélkapcsolatok

Az ügyfélkapcsolatok ápolására évek óta következetesen nagy hangsúlyt fektetünk.

A technikai és humánerőforrást az ügyfélforgalom igényeinek megfelelően átcsoportosítottuk. A szolgáltató ügyfélszolgálat működését az is segítette, hogy igazgatóságunkon a személyes tájékoztatási tevékenység „kiszervezésére” nem került sor, így az életszerűen egymáshoz kapcsolódó ügycsoportokat – amelyek szinte minden esetben tájékoztatással is együtt járnak – ügyfeleink egy ablaknál intézhetik.



Az ügyfélszolgálatok működtetése során az „intelligens” komplexitásra törekszünk.

Az ügyfelekkel történő kapcsolattartás formái közül – a személyes ügyintézés mellett – a hagyományos telefonos megkeresések száma a legjelentősebb. 2004. év elejétől ugyan nem az ügyfélszolgálat működteti a telefonos ügyfélszolgálatot, de a három kirendeltségi telefonszámon továbbra is adunk általános jogi tájékoztatást.

Elektronikus szolgáltatások

Igazgatóságunk illetékességi körébe tartozó adózók közül 2004-től a 325 legnagyobb adózó számára vált lehetővé, hogy az eBEV rendszerrel, elektronikus aláírással teljesítse adóbevallását. 2005-től az elektronikus bevallás beadására kötelezettek köre 1204-re bővült. 2005. április 1-től az ügyfélkapun keresztül további 2204 adózót – 1280 társaságot és 924 magán-személyt, illetve egyéni vállalkozót – regisztráltunk.



Az igazgatóság Vaskapu utcai igényesen kialakított ügyféltére

A vállalkozások pozitívan fogadták az elektronikus bevallás-benyújtás lehetőségét, problémát a bevezetés évének, illetve a kötelezetti kör bővítésének első két hónapjában tapasztaltunk. 2004-ben az

ügyfelek tájékoztatására az informatikai és az adóügyi terület munkatársai közösen működtették az eBev-es HelpDesk-et, de a kérdések szinte kizárólag technikai jellegűek és nem adózással kapcsolatosak voltak.

Az Igazgatóság kommunikációs tevékenysége

Az adózók lehetőség szerinti legszélesebb körű tájékoztatását különböző kommunikációs csatornák igénybevitelével biztosítottuk.

Ennek megfelelően a fontosabb adózási határidőket megelőzően rövid közleményekben hívtuk fel az adózók figyelmét tudnivalóikra, kötelezettségeikre és jogaikra. Ezek a közlemények az illetékességi területünk önkormányzati lapjaiban, néhány egyéb kerületi lapban, továbbá a kábeltévékben képújsághír formájában jelentek meg. Emellett a kiemelt határidőkhöz kapcsolódó ismeretekről a kerületek kábeltévéiőiban sugárzott interjúk segítségével adtunk bővebb tájékoztatást.

Igazgatósági honlapunkon szinte napi frissítéssel állunk az adózók rendelkezésére, ezáltal is megkönnyítve az állampolgárok és a hivatal közötti együttműködést.

Igazgatóságunk életéből

Az Igazgatóság vezetői és munkatársai hagyomány-szerűen mindig nagy gondot fordítottak arra, hogy a dolgozók jól érezzék magukat munkahelyükön és szabadidejük egy részét a kollektívával tölthessék.

Kollégáink hozzáállását jól jellemzi, hogy az évente két alkalommal megszervezett véréradáson mindig jelentős mértékben tudunk hozzájárulni a rá-szorulók felépüléséhez.

A sportszakosztályaink nemcsak a tatabi sportnapok idején működnek, hanem év közben is aktív tevékenységet folytatnak. A ház-on belüli torna, vala-



mint a tánctanfolyam is hozzájárul a kultúralt közös időtöltéshez.

Igazgatósági szinten kiemelkedő jelentőségű volt 2005. nyarán a Köztisztviselők napja alkalmából szervezett hajókirándulás, ami a résztvevők elismerésével találkozott.



Hajókirándulás a Dunán

VIII/2. Csongrád Megyei Igazgatóság

A társadalmi-gazdasági környezet bemutatása

Csongrád megye mai formájában 1950. január 1-jétől áll fenn, kezdetben hódmezővásárhelyi, majd (1960-tól) szegedi székhellyel. Szeged a Dél-Alföld legnagyobb városa, egyúttal a környező szűkebb-tágabb térség természetes gazdasági-intézményi központja. Gazdasági életében meghatározó szerepet játszik a kis- és nagykereskedelem, amely az utóbbi években a multinacionális cégekkel erős kisugárzást jelent nemcsak a város körüli település-gyűrűben, hanem a szomszédos országokban is.

A megye közúti elérhetőségét nagymértékben javítja a közelmúltban átadott M5-ös autópálya utolsó, az országhatárig elérő szakasza. A Tisza – részben még kiaknázatlan – hajózási lehetőséget jelent, jelentős fej-

lesztést élt és él meg a szegedi repülőtér, és a város határában megépülő logisztikai központ összehangolt fejlődést biztosíthat a szállítási ágazatok számára.

A Duna-Körös-Maros-Tisza Regionális Együttműködés szervezetének kiépítése, mely a négy magyarországi megye mellett magában foglalja a Szerbiai Vajdaságot, valamint a romániai Arad, Hunyad, Temes és Krassó-Szörény megyéket, (optimális esetben) megfelelő keretet adhat a régió további gazdasági-társadalmi fejlődéséhez.

A megye a közép- és felsőfokú oktatás meghatározó központja. Iskolavárosi szerepben Szeged Budapest után a második helyre rangsorolt. A hagyományos képzések mellett megtalálható az élelmiszeripari mérnök, a közgazdász és agrárképzés is. Szeged város tudományos élete jelentős szellemi vonzást jelent, ami egyre kiterjedtebben az ún. „konferenciaturizmus”-ban nyilvánul meg. A művészeti élet központjában a Szegedi Szabadtéri Játékok rendezvényei állnak. A korábban a Játékok köré szervezett – egyre gazdagabb – kulturális és más eseménysor minél jobban önállósulni látszik, kiterjedve a megye egész területére. A látogatók számára egész évben nyitva vannak a múzeumok és kiállító termek, a Szegedi Nemzeti Színház opera, próza és kortárs balett előadásai országos rangúak. Az Ópusztaszeri Történelmi Emlékpark és benne a Feszty-körkép évente százezreknek jelent kellemes és hasznos időtöltést.

Az Igazgatóság

Igazgatóságunk 2005. január 1-jétől 411 fővel végzi munkáját, a létszámcsökkentések valamennyi szakterületet számottevően érintették. A folyamatosan növekvő feladatok ellátásában kiemelkedő teljesítményt nyújtó munkatársakat ezért a Központi Hivatal által biztosított anyagi és erkölcsi elismerésekkel – a lehetőségekhez képest maximálisan – jutalmazzuk. A kiváló teljesítményt a jutalmazási keretek



felosztásánál – ugyancsak ösztönzőleg – figyelembe vesszük.



A Csongrád Megyei Igazgatóság székháza

Oktatási célokra használunk egy 25 fő befogadására alkalmas tanácstermet, de kialakítottunk egy új oktatótermet is, melyben 10 db számítógép áll rendelkezésre.

Az Oktatási Igazgatóság által szervezett tanfolyamokat szervesen kiegészítik a helyi képzések, az igazgató, az igazgatóhelyettesek szakterületenkénti oktatásai, és az osztályvezetők által rendszeresen megszervezett szakmai napok, amelyek elősegítik a munka hatékonyabb elvégzését.



Dr. Papp István igazgató megbeszélést tart

A működ(tet)ésünkhöz biztosított költségvetési keret szigorú és takarékos gazdálkodásra ösztönözi az igazgatóság minden egyes dolgozóját. Megkerestük és keressük azokat a lehetőségeket, amelyek az adott feltételek mellett is garantálják a folyamatos, zökkenőmentes feladatellátást. Lejárt határidejű fizetési kötelezettségünk nincs/nem volt.

Központi forrásból finanszírozott beruházások alapvetően gépek, berendezések, bútorok beszerzését, valamint a bérelt ingatlanban számítástechnikai hálózat bővítését, illetve kisebb biztonságtechnikai rendszer kiépítését biztosították. Ezek amellet, hogy javítják a feladatvégrehajtás tárgyi feltételeit, igen jó hatással voltak a dolgozók komfortérzetének alakulására is. A számítástechnikai eszközök amortizációs mutatója új eszközök üzembe helyezésével néhány százalékkal javult. Az igazgatóság által használt épületek, a rendelkezésünkre álló gépjárművek, eszközök összességében biztosítják működésünk tárgyi feltételeit.

Gazdasági mutatók alakulása

Csongrád megye a maga 4263 km²-vel az ország területéből 4,6 százalékkal részesedik. Lakónépessége – a 2005. január 1-jére vonatkozó KSH adatok szerint – 425 ezer fő, népsűrűsége pedig 100,1 fő/km². A megye lakossága évek óta folyamatos csökkenést mutat, – a gazdaságot jellemző mutatóknál hasonló a helyzet. A gazdaságilag aktív népesség száma csökkent, a foglalkoztatottak száma visszaesett, a munkanélküliek száma (jelentős mértékben) növekedett, valamint a munkanélküliségi ráta is nőtt.

Az adóbevételek alakulása

A pénzforgalmi adatok szerint az igazgatóság a korábbi éveknél és az éves előírásoknál is nagyobb összeggel járult hozzá a nemzetgazdasági bevétel



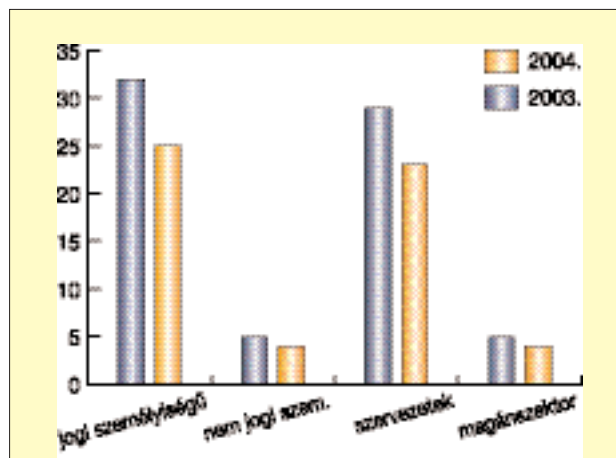
teljesüléséhez. A kiemelt adó- és járuléknemeket tekintve a befizetések kisebb ütemben nőttek az országos átlagnál, a kiutalások összege csökkent. A bevétel növekmény áfából, társadalombiztosítási-járulékokból, valamint szja-ból származott.

Ellenőrzés

Az ellenőrzési szakterület munkájának személyi feltételei az utóbbi években romlottak, az adóellenőri munka tárgyi feltételei ugyanakkor javultak, elsősorban informatikai területen.

Az ellenőrzésre történő kiválasztási munkát önálló szervezeti egység oldja meg, átérezve a saját kiválasztás nagyobb jelentőségét is, hiszen a saját – helyi – tapasztalat és információ jobb eredményekhez vezet.

A kiutalás előtti ellenőrzési munkánkhöz adott és jól használható a számítógépes rendszer, a kiválasztás jellemzően az szja-, az áfa- és a támogatásos bevallásokra koncentrálódik.



Ellenőrzöttségi szint alakulása (%-ban)

Az ellenőrzési darabszám csökkenése ellenére a megállapításaink összege nőtt, és jól alakult a jogerős adókülönbözlet-arány is. A fellebbezések száma nem jelentős, határozataink jelentős része változtatás nélkül válik jogerőssé.

Gyakorta kerül alkalmazásra a becslés, annak ellenére, hogy sokszor bizonyítási nehézségekbe ütközünk. Legeredményesebbek a haszonkulcson alapuló becslési eljárások.

Munkánkban az ESKORT-rendszer alkalmazása rangos helyet foglal el. A Kiemelt Adózók Osztályán minden esetben, a másik két társas vállalkozásokat ellenőrző osztályon pedig nagyobb részt e rendszer támogatásával zajlik a revízió. A kiutalás előtti osztályokon az ESKORT asztali gépekre való telepítésével tettük lehetővé a rendszer használatát. A SESAM-rendszer lehetőségei már korlátozottabbak, kevesebb a jogosultság, és ez a rendszer bonyolultabb is. Emiatt alkalmazása nem olyan széles körű, mint az ESKORT-rendszeré.

Az operatív szakterület az ellenőrzésen belül speciális helyet foglal el, hiszen a napi gazdasági eseményekre koncentrálódik, az ahhoz kapcsolódó adatgyűjtéseket végzi, munkájuk a későbbi adóellenőrzéseket is segíti. Az operatív adóellenőrök rendszeresen biztosított információikkal segítséget nyújtanak a „klasszikus” ellenőrzési osztályoknak, minden esetben túlteljesítik az elvárásokat. Rendszeresen részt vesznek regionális, továbbá országos ellenőrzésekben is. Évek óta zökkenőmentesen működnek együtt a társszervekkel.

Felszámolás és végrehajtás

A hátralékkezelés hatékonyságát a HVR bevezetése és továbbfejlesztése biztosítja. Kiemelendő az elektronikus inkasszó és a munkatábla rendszer, melyek közül az előző felgyorsította, az utóbbi pedig leegyszerűsítette a korábban rendkívül időigényes kiválasztást és végrehajtás alá vonást.

A hátralék összetételének megváltozása módosítást igényelt a hátralékkezelési gyakorlatunkban, a „működők” hátralékállománya jelentős mértékben



mérséklődött. Ezzel együtt csökkent az „élő” adózók száma is. Ennek ellenére végrehajtási eljárás kezdeményezése darabszámban és összegben nőtt. Az 1 millió Ft alatti tartozást felhalmozó működő adózók száma csökkent.

A végrehajtásból származó adó- és járulékbévételek a rendszeresen a tervezetten felül teljesültek. A klasszikus végrehajtási tevékenység nagyon megerősödött: az árverések és az árverés hatályával történő értékesítések többszörösére emelkedtek.

A letéti számlán kiemelten kezeljük a befizetések feldolgozását, az előírt kötelezettségekre történő felosztását és utalását. A budapesti igazgatóságokat kivéve a második legtöbb befizetés érkezik a számlákra, melynek a feldolgozottsága viszont tartósan a legjobb annak ellenére, hogy a letéti számlára érkező befizetések száma az adott időszakban folyamatosan nőtt.

A fizetékönnyítési szakterületen a 2003. évtől folyamatosan nő a beérkezett és elbírált kérelmek száma, köszönhetően a dinamikusabban, gyorsabban meginduló végrehajtási eljárásoknak.

Az adózókkal a személyes kapcsolatfelvétel széleskörű, melynek során személyre szabott tájékoztatást kapnak a fizetési kedvezmény lehetőségeiről. Fényképfelvétellel, környezettanulmányal, szemlével dokumentálhatók a fizetési nehézséget okozó körülmények, de a jövőbeli fizetési képességet, illetve ennek hiányában a méltányosság gyakorlását is megalapozzák.

A végelszámolási eljárás hatálya alatt álló adózók darabszáma és összes hátraléka csökkenő tendenciát mutat. A kötelezően lefolytatandó tevékenység záró, illetve felszámolási- és végelszámolási eljárást lezáró ellenőrzések darabszáma folyamatosan nő. Ennek is köszönhetően a hitelezői igények megtérülése nőtt.

Uniós csatlakozás hatása az Igazgatóság munkájára

A csatlakozás előtti felkészülés – a közösségi adószámok kiadásán túl – magában foglalta az új ismeretek elsajátítását és az adózók tájékoztatását is. Az igazgatóság munkatársait és a gazdasági élet szereplőit is leginkább az áfatörvény változásai érdekelték.

A csatlakozás napján 1,3 ezer, az év decemberében pedig már 2,2 ezer adóalany – zömükben társas vállalkozás – rendelkezett közösségi adószámmal a megyében. A körükben végzett célvizsgálatok tapasztalatai szerint az adózók igen nagy hányadának (közel felének) nem volt közösségen belüli kapcsolata, az adószámot a jövőbeni kapcsolatok reményében kérték.

A csatlakozást követő időszakban a közösségi adóazonosító megerősítési eljárás jelentett kiemelt feladatot. A feladat végrehajtásával érintett munkatársak rövid időn belül elsajátították a Központi Kapcsolattartó Iroda ún. VIES-rendszer program használatát.

Az (első) összesítő nyilatkozatok beadását követően megtörtént azok összehasonlítása az áfabevallásokkal és az eltérések adózók általi kijavítására. Az intézkedés eredményeként már a következő negyedévtől 50%-kal kevesebb adózót kellett felszólítani ezzel a céllal.

Kiemelt feladat volt 2004. utolsó negyedévében a közösségi adószámmal rendelkező adóalanyok visszaigényelhető adóösszeget tartalmazó áfabevallásainak a szigorított felülvizsgálata. A feladat meghaladta az ellenőrzési szakterület kapacitását, ezért a határidők betartása érdekében szükségessé vált más szakterület munkatársait is átirányítani az ellenőrzésre. A leggyakoribb megállapítás a bevallók sortévesztése volt, ami nem eredményezett adókülönbötetet.



Az adóalanyok részére nyújtott szolgáltatások

Az adóügyi szakterület a folyamatosan, akár évente többször is változó jogszabályi feltételek mellett, bővülő feladatkörrel és csökkenő létszámmal tevékenykedett. Az adóügy időrendben a „legkorábbi” jogalkalmazó, az adótanácsadókkal és könyvvizsgálókkal együtt kezdi alkalmazni az új szabályokat, amikor jellemzően még a törvénykezési folyamat utolsó fázisában az országgyűlés előtt is változnak az elképzelések.



Az igazgatóság ügyfélszolgálat

Kiemelkedő esemény volt központi ügyfélszolgálatunk megújulása. 2002 őszén a XXI. század eleje követelményeihez illő, huszonnégy munkahelyes, nyomtatványbolttal kiegészített, légkondicionált, az ergonomiai szempontoknak is megfelelő központi belső térrel rendelkező ügyfélfogadó helyiséget avattunk. Az elmúlt években már ún. „quasi” komplex ügyfélfogadást folytatunk: a központi ügyfélszolgálaton az egyes adóügyi osztályok ügyfélfogadói a szakterületükön túl további tevékenységeket is ellátnak.

Az átlagos napi ügyfélszám 450–500 körüli, de a bevallási határnapok heteiben kétezernél is több

ügyfél fordul meg nálunk. Ügyfeleink internetes munkaállomáson is dolgozhatnak, a bevallás –, illetve a kontroll-adatszolgáltatás elkészítéséhez az adóügyi munkatársak segítséget nyújtanak.

A megye négy vidéki városában működik állandó kirendeltségünk, ahol összesen 28 különböző tevékenységet végzünk. Csongrád város kivételével a végrehajtói ügyfélfogadást is folytatunk.

Az adóalany-nyilvántartási terület a fokozatosan bővülő adózói kör adatait tartja karban. Következésképpen felderítjük a nem működő, de élő minősítő kódú adózókat, és esetükben a cégbíróságnál, az ügyészségnél, valamint az okmányirodákban törvényességi eljárást, illetve az egyéni vállalkozók esetében a vállalkozói igazolvány visszavonását kezdeményezzük.

Adóalanyaink évente átlagosan 20–30 ezer bejelentkezést és változás bejelentést tartalmazó adatlapot adnak le. A hiánypótlások száma 2004-ben duplájára növekedett, melynek oka a csatlakozás miatti áfa-változások ismeretének hiányában keresendő.

Kommunikáció 2005-ben

A kommunikáció a mindennapi munkánkban egyre nagyobb szerepet kap. Különösen fontos, hogy az adóhatóság a megfelelő arcát mutassa az adóalanyoknak: a szolgáltató jellegűt az önkéntes jogkövetőknek, és a sokkal markánsabb hatóságít azok számára, akik nem hajlandóak szabad akaratukból követni a pénzügyi, adózási és számviteli előírásokat.

Több anyagot készítünk, amely a hatósági munkánk bemutatására helyezi a hangsúlyt, pl. a bírságolási gyakorlatunkról, a büntetőfeljelentéseink számának alakulásáról, illetve az operatív akcióink eredményeiről számolunk be.



Kapcsolatainkat kiterjesztjük olyan megjelenési formákra – mint például a megyei internetes hírportálok –, amelyeken addig nem szerepeltünk. Így együttműködünk a Délmagyarország című megyei napilap internetes oldalával, közleményeink, híryananyagaink megjelentetése érdekében. A – szintén internetes hírszolgáltató – szegedi Webrádió is igényt tart információinkra.

E mellett megmaradtak az írott sajtóval, illetve a helyi tévékkel és a rádiókkal ápoltt jó kapcsolataink. Kiemelkedő jelentőségű mozzanat volt 2004. áprilisában, az országos kampány keretében megrendezett „EU-nap” fórumunk, ahol az aprólékos részletességű és több témát felvonultató előadásainkat a vártnál is nagyobb számú, végig kitartó közönség előtt tarthattuk meg.

A törvénymódosítások, illetve a bevallási határidők időszakában több jelentős, többségében kamarai szervezésű előadássorozatot, tájékoztatót tartunk – az évek során hagyománnyá formálódva. A kamarák mellett a zsombói Népfőiskola évről évre felkéri igazgatóságunk vezetőjét, hogy – elsősorban – a mezőgazdaságból élők foglalkoztató adójogi kérdésekről tájékoztassa az érdeklődőket. Az átfogó előadások anyagai rendszeresen megjelennek a Csongrád Megyei Kereskedelmi és Iparkamara lapjának mellékleteként.

Munkatársaink rendszeresen publikálnak az Adóvilágban, illetve oktatási segédanyagok kiadásában szerzőként közreműködnek.

A fontos bevallási határidőkhöz, és egyéb feladatokhoz kapcsolódóan „Adóügyi kedd” rendezvénysorozaton az aktuális tennivalókról tájékoztattuk az adózókat. A megelőző évben decembertől „Adóügyi Hírlevél”-ben e-mailben értesítjük a

hozzánk bejelentkezett könyvelőket a soron következő feladatokról. Sajtó-megnyilvánulásainkban és e-mailes adóügyi hírlevelünkben visszatérő elemként szerepel a felhívás az „ügyfélkapu” használatára.

A Jogi Osztály munkájának nagy részét kitevő írásbeli tájékoztatások száma növekedett. E mellett a felvetett problémák egyre összetettebbek és bonyolultabbak lettek. Nem kis feladat – adott időszakban – a telefonos tájékoztatásban való közreműködés: ügyfélszolgálati időben folyamatosan 3 vonalon 3 ügyintéző fogadta az ügyfelek telefonjait, naponta összesen 100–150 kérdésre adtunk választ.

A szóbeli és telefonos tájékoztatások esetében – elkerülhetetlenül – nőtt az ügyfelek várakozási ideje. Az írásbeli kérdések számának növekedése mellett az internetes tájékoztatókérő levelek száma is dinamikusan növekedett. A kérdések legnagyobb részben az áfatörvényre vonatkoztak, a támogatások arányosítása és a Közösségen belüli ügyletek jelentették a legnagyobb problémát az adózóknak.



A kiemelkedő teljesítményt nyújtó munkatársak az elismerések átvétele után



A kiemelt adó- és járuléknemek pénzforgalmának alakulása Csongrád megyében

Adónem		2004		2005		Bázis 2004=100 (%)	Országos részarány (%)	
		millió Ft	Országos	millió Ft	Országos		2004	2005
Szja	befizetés	34 650	1 439 520	35 411	1 516 707	105,0	2,4	2,3
	kiutalás	2 734	79 168	2 812	78 935	138,4	3,5	3,6
	egyenleg	31 916	1 360 352	32 599	1 437 772	103,5	2,3	2,3
Áfa	befizetés	37 699	2 180 051	45 915	2 886 039	173,3	1,7	1,6
	kiutalás	24 719	1 167 105	22 033	1 282 751	103,3	2,1	1,7
	egyenleg	12 980	1 012 946	23 882	1 603 288	791,6	1,3	1,5
Tao	befizetés	10 057	511 955	9 456	514 322	118,9	2,0	1,8
	kiutalás	1 930	63 247	2 649	84 271	104,4	3,1	3,1
	egyenleg	8 127	448 708	6 807	430 051	121,2	1,8	1,6
Kiemelt adónemek összesen	befizetés	82 406	4 131 526	90 782	4 917 068	135,0	2,0	1,8
	kiutalás	29 383	1 309 520	27 494	1 445 957	105,0	2,2	1,9
	egyenleg	53 023	2 822 006	63 288	3 471 111	155,7	1,9	1,8
Késedelmi pótlék	befizetés	673	20 625	828	24 190	115,8	3,3	3,4
	kiutalás	69	2 710	181	11 562	99,7	2,5	1,6
	egyenleg	604	17 915	647	12 628	118,7	3,4	5,1
Bírság	befizetés	396	15 045	395	14 727	102,0	2,6	2,7
	kiutalás	17	1 216	39	1 692	108,1	1,4	2,3
	egyenleg	379	13 829	356	15 735	101,5	2,7	2,3
Szankciók összesen	befizetés	1 069	35 670	1 223	38 917	109,6	3,0	3,1
	kiutalás	86	3 926	220	13 254	102,2	2,2	1,7
	egyenleg	983	31 744	1 003	28 363	110,6	3,1	3,5
Egészségbiztosítási járulék	befizetés	23 766	826 305	25 677	914 532	113,5	2,9	2,8
	kiutalás	80	2 762	70	4 658	96,9	2,9	1,5
	egyenleg	23 686	823 543	25 607	909 874	113,6	2,9	2,8
Nyugdíjjárulék	befizetés	36 934	1 249 564	39 125	1 359 362	105,3	3,0	2,9
	kiutalás	292	3 942	116	4 300	89,4	7,4	2,7
	egyenleg	36 642	1 245 622	39 009	1 355 062	105,3	2,9	2,9
Eho	befizetés	5 750	171 137	5 485	167 285	97,2	3,4	3,3
	kiutalás	69	2 583	85	2 877	92,3	2,7	3,0
	egyenleg	5 681	168 554	5 400	164 408	97,3	3,4	3,3
Munkáltatói táppénzhozzájárulás	befizetés	160	7 879	166	8 161	109,1	2,0	2,0
	kiutalás	4	225	8	169	110,3	1,8	4,7
	egyenleg	156	7 654	158	7 992	109,1	2,0	2,0
TB-járulékok összesen	befizetés	66 610	2 254 885	70 453	2 449 340	107,5	3,0	2,9
	kiutalás	445	9 512	279	12 004	92,7	4,7	2,3
	egyenleg	66 165	2 245 373	70 174	2 437 336	107,5	2,9	2,9
Befizetések		150 085	6 422 081	162 458	7 405 325	123,7	2,3	2,2
Kiutalások		29 914	1 322 958	27 993	1 471 215	104,8	2,3	1,9
Nettó költségvetési kapcsolat		120 171	5 099 123	134 465	5 936 810	129,8	2,4	2,3



VIII/3. Fejér megyei Igazgatósága

A megye legfontosabb társadalmi-gazdasági sajátosságai

Fejér megye az ország nyugati felében, a Dunántúlon fekszik. Területe alapján a közepes nagyságú megyék közé tartozik, ami az ország területének 4,7 százaléka. A lakosság száma 2005. év elején 428 798 fő, mely az ország lakónépességének 4,2 százalékát teszi ki. A megye az ország közepesen urbanizált térségei közé sorolható, a 107 településből 11 város található, ahol a lakosság több mint fele él.

A megye földrajzi adottságai alapján Magyarország egyik legkedvezőbb helyzetű térsége, ugyanis a megyeszékhely a fővárostól alig több mint 60, a Balatontól mindössze 30–35 km távolságra helyezkedik el.



Az igazgatóság 2003. évben átadott új irodaépülete

Fejér megye Komárom-Esztergom és Veszprém megyékkel együtt alkotja a Közép-dunántúli régiót, mely gazdasági teljesítményei alapján egyike az ország legnagyobb súlyú és továbbra is dinamikus fejlődést felmutató térségeinek. Így például a régió a KSH 2003. évre közzétett adatai alapján az országban előállított össztermékből (GDP) 10,2 százalékkal részesedik. A régióon belül Fejér megye járult hozzá a legnagyobb mértékben, 738 milliárd Ft-tal a

nemzeti össztermékhez. Az egy lakosra jutó bruttó hazai termék országos átlagban 1817 ezer Ft volt, míg a régióban 1679 ezer Ft, Fejérben 1721 ezer Ft. A növekedés üteme Fejér megyében az országos 10,3 százaléknál kissé magasabb (11 százalék), de a régiós bővüléstől mintegy 4 százalékponttal elmaradt. Ebben szerepet játszott, hogy 2002. év végén az egyik legnagyobb multinacionális cég, az IBM megszüntette Székesfehérváron termelését. Hasonló sorsra jutott a nagy múltú Ikarus székesfehérvári buszgyártása is, s további cégeknek is szembe kellett néznie a piaci lehetőségek szűkülésével. Ettől kezdve az országosnál kedvezőtlenebbül alakultak a megye gazdasági pozíciói, s a javulás jelei ellenére 2005. év végén még mindig viszonylag magas, 7,3 százalékos a munkanélküliségi ráta. (14,2 ezer fő)

Megegyei sajátosság, hogy az értékesítés jelentős részét az ipar, s azon belül a feldolgozóipar realizálja. Így például a 2005. évi általános forgalmi adó bevételek értékesítési adatait tekintve az ipar súlya mintegy 62 százalékos, s a megyei export több mint 95 százaléka is ezen nemzetgazdasági ághoz kötődik. Bizakodásra ad okot, hogy a megtorpanás után a megye lassan kezd ismét növekedési pályára állni, ugyanis az ipari termelés a 2003-ban tapasztalt visszaesés után 2004. évben 2,5 százalékkal növekedett, majd 2005-ben több mint 10 százalékos – az országost is meghaladó – a bővülés.

Továbbra is magas az ipar területi koncentrációja: a termelő üzemek többsége három városba (Székesfehérvár, Dunaujváros, Mór) települt, s a gazdasági eredmények nagymértékben az adóteljesítményük alapján is kiemelt 126 adózóhoz kapcsolhatók.

Az adóalanyi kör összetétele

A megye gazdasági életében meghatározó a külföldi tőke jelenléte, ezek a beruházások zömmel a gépiparba koncentráltak, számítógép részegységek, szóra-



koztató elektronikai cikkek gyártására, továbbá autói ipari részegységek előállítására. A megyei adóalanyi kör változását vizsgálva megfigyelhető, hogy számuk az elmúlt évek során folyamatosan növekedett, 2005. év végén megközelíti az 50 ezret. Ebből 45,5 ezer a működő adózó, melynek összetételében kisebb átrendeződés tapasztalható; 38,5 százalékról 40 százalékra nőtt a társas vállalkozások és egyéb szervezetek aránya, 60 százalékra csökkent az egyéni vállalkozóké és adószámmal rendelkező magánszemélyeké. Kevesebb a főfoglalkozású egyéni vállalkozó, stagnál a nyugdíj mellett tevékenykedők száma.

Az ágazatok struktúrája alapján a legtöbb adózó az ingatlanügyletek, és a kereskedelem területén tevékenykedik. Az elmúlt négy évben a legdinamikusabb növekedés az építőipar és az ingatlanügyletek, gazdasági szolgáltatások terén ment végbe, csökkent a feldolgozóiparban, a kereskedelemben, a vendéglátásban az adóalanyok száma.

2003. januártól új adónem, ezzel együtt új adózási forma került bevezetésre, az egyszerűsített vállalkozói adó. Az e körbe bejelentkezett adózók száma évről évre nő, a működő adóalanyokon belüli részarányuk a kezdeti 5 százalékról 9,5 százalékra emelkedett. Míg 2003. elején 2.250, addig 2005. december végén már 4306 eva-s adóalanyt tartottunk nyilván. Az eva adóalanyiság az ingatlan ügyletek, a közigazgatási, oktatási, egészségügyi szolgáltatások területén a legnépszerűbb.

2005. évre vonatkozóan 352 jogi személyiségű, 10 jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság, 3 költségvetési, 3 egyéb szervezet, valamint 1 egyéni vállalkozó, összesen 368 adóalany volt kötelezett elektronikus bevallás benyújtására Fejér megyében az országos 10 ezerből.

Adóbevételek alakulása

Az APEH által kezelt kiemelt adó- és járulék bevételek nettó összege – a Fejér megyei adózókat tekintve

– az elmúlt négy év alatt a 2001. évi 76,5 milliárd forintról – az országos növekedési ütemet meghaladóan 65,4 százalékkal – 2005-re 174,3 milliárd forintra emelkedett. A 2004. májusi uniós csatlakozás miatti általános forgalmi adó szabályozás változás következtében a befizetések növekedésének és a kiutalások visszaesésének eredőjeként ezen adónemnél a 2004. évi 15 milliárd forint negatívum 11,7 milliárd Ft pozitív egyenlegre változott 2005-ben.

Fejér megye kiemelkedő adópozíciója jól megfigyelhető a Közép-dunántúli régióban: A kiemelt adónemeket és a társadalombiztosítási járulékokat tekintve a Közép-dunántúli régió megyéiből a költségvetésnek 2005-ben összesen 406,3 milliárd Ft bevétele származott, ennek 43 százaléka a Fejér megyei hozzájárulás.

Az adóbevételek alakulásában meghatározó szerepet játszanak a kiemelt adózók. A 2004–2005. éveket tekintve befizetésük kb. fele a megyei bruttó adó- és járulék befizetéseknek, ugyanakkor a kiutalásokból való részesedésük eléri a 75 százalékot.

Kistérségi megoszlásuk szerint a kiemelt adózók több mint fele a székesfehérvári, egynegyede a dunaujvárosi körzetbe koncentrálódik. A móri ipari park infrastruktúrájának fejlesztése is egyre több kiemelt adózó számára teszi vonzóvá e térséget.

A kiutalt költségvetési támogatások összege 2002. évben volt a legmagasabb (13 milliárd Ft), majd a 2003. évi 15 százalékos csökkenést követően 2004. évben 7,5 milliárd forintra mérséklődött, ezt követően 2005-ben több mint 10 százalékos növekedés mellett 8,3 milliárd Ft-ot tett ki. Összetételét tekintve: 52 százalékos súllyal meghatározó az agrár támogatások szerepe, a fogyasztói árkiegészítések aránya 45 százalékos.

A 2005. évi költségvetési bevételeket jelentősen növelték az igazgatósági ellenőrzési és behajtási intézkedések, melyek a kiszabott bírságokkal, a kése-



delmes adófizetéshez kapcsolódó pótlékokkal/kamatokkal együtt a Közép-dunántúli régióban együttesen 28,2 milliárd Ft-ot, ezen belül Fejér megyében 10,1 milliárd Ft-ot tett ki. A Fejér megyei 16,1 százalékos növekedés szintén meghaladja mind az országos, mind pedig a régiós bővülést. Az önadózásán kívüli bevételek összetevőit tekintve: Fejérben 65,5 százalékos súllyal továbbra is az adó-és járulékbajtás játssza a főszerepet, míg a kiutalási ellenőrzésekhez kapcsolódó jogerős visszatartás és a szankció bevétel egyaránt 17,2–17,2 százalékos részarányt képvisel.

Az APEH Fejér megyei igazgatóságán a 378 fős dolgozó létszám 43 százaléka felsőfokú iskolai végzettségű. A dolgozók szinte kivétel nélkül rendelkeznek az előírt szakmai képzettséggel, egyre többen idegen nyelvtudással is. Örvedetes, hogy a fluktuáció gyakorlatilag megszűnt.

A szervezet felépítése a mindenkori feladatokhoz rendelve került kialakításra. Így a létszám 37 százaléka az ellenőrzési, 26 százaléka az adóügyi, 22 százaléka a felszámolási-végrehajtási, 15 százaléka a működtetési területen végzi munkáját.

Az Európai Unió csatlakozás hatása az igazgatóság munkájára

2004. évben új feladatot jelentett számunkra hazánk Európai Unióba történő belépésével a közösségi kereskedelem vizsgálata. Régóta készültünk már a komoly változásokat hozó feladatra, folyamatosan képeztük az APEH munkatársait, tájékoztatókkal segítettük az adózókat a változásokra való alapos felkészülés érdekében. A nemzetközi tapasztalatok azt mutatták, hogy a kezdeti időszak nem lesz zökkenőmentes, a vámhatárok eltűnése, az önadózás, az eltérő áfa kulcsok és a célszám szerinti adózás új terepet biztosít az adóelkerülési céllal működő vállalkozások számára.

Az Unió áfavizsgálatok száma jelentősen meghaladta a kiutalás előtti ellenőrzési terület kapacitását, ezért a feladatot jelentős átcsoportosítással lehetett megoldani, ezt egyrészt a feladat mennyisége indokolta, másrészt az is, hogy a vizsgálat érintette a legnagyobb adóteljesítménnyel rendelkező 3000 adóalany egy részét is. Úgy véljük biztosítható volt a korrekt, rugalmas eljárás, amely hozzájárult ahhoz, hogy az elrendelt – alaposabb, módszereiben is megváltozott – ellenőrzések szükségességét az adózók többsége elfogadta, a vizsgálatok elhúzódsát tudomásul vette.

Az Unió csatlakozás hatásaként ugrásszerűen nőtt az ügyfélforgalom a közösségi adószámok kiadásánál és a tájékoztatási területnél. Községi adószámmal 2005. év végén a megyei adózók 6,2 százaléka, 2825 adóalany rendelkezett. A 2004–2005. években kiadott tájékoztató levelek nagyobb része is az általános forgalmi adóhoz kapcsolódott.

Sokat segít a kék szám szolgáltatás, nemcsak a törvény értelmezésében, hanem az új áfa bevallás, összeítő jelentés kitöltésénél is. Tájékoztatási tevékenységünket jól segítették a kamarai együttműködés keretében a több száz résztvevőnek megtartott előadások, konzultációk, a médiákban való folyamatos jelenlét.

Az Európai Unióhoz való csatlakozásunkkal szükségessé vált az ún. közösségi adószámok megképzése, melynek túlnyomó részére 2004. első felében került sor. Az elmúlt év végén megyénkben 2825 adóalany rendelkezett érvényes közösségi adószámmal, több mint négyötödük társas vállalkozó.

Az adózók részére nyújtott szolgáltatások

Jelentős változás következett be 2003-ban az ügyfelek kiszolgálásának színvonalában és az ügyfélszolgálat szerkezetében. Befejeződött a Mátyás király körút 4/B. szám alatti épület felújítása, így mintegy



300 négyzetméteren, 24 ablaknál történhet az ügyfelek kiszolgálása ügyfélhívó rendszer segítségével. Sor került az integrált ügyfélszolgálat megvalósítására, melynek az volt a célja, hogy az ügyfél szinte minden ügyét egy helyen, rövid idő alatt el tudja intézni.



Az új épület ügyféltére

2004-től az ügyfélfogadás szerkezetében további változásként értékelhető a pult-rendszer bevezetése: a pultnál feladatot teljesítő munkatárs végzi a bevételek kiosztását, ezáltal elkerülhető a sorszámot húzó ügyfelek torlódása és biztosítható az egyéb tevékenységek folyamatos ellátása. Az ügyfelek segítséget kérhetnek a nyomtatványok kitöltéséhez, továbbá internetes hozzáférést biztosító számítógép került elhelyezésre. A várakozásokkal ellentétben a gép kihasználtsága kezdetben alacsony volt, de most már szívesen igénybe veszik ezt a szolgáltatást.

Fejér megyében az ügyfélszolgálatok kialakítása során elsősorban a megye és ezen belül is Székesfehérvár speciális helyzete bírt meghatározó szereppel. A közlekedési és infrastrukturális viszonyok, a települések elhelyezkedése, a munkahelyek száma következtében központi szerepet betöltő megyeszékhelyen működik központi ügyfélszolgálatunk, amely a megyei adózók 60–65 százalékának igényét elégíti ki.

Kisebb központi szereppel bír Dunaújváros, ahol

az ügyfélszolgálat kirendeltsége 5 fővel látja el a város és a környező településeken élők adózásával kapcsolatos feladatokat. A feladatellátás a számítógépes összeköttetéssel rendelkező Dunaújvárosban az „integrált” rendszernek megfelelően alakul és folyamatosan bővül: 2005-től a kirendeltség munkatársai biztosítják az ügyfelek számára a kontroll adatokat tartalmazó mágneslemezek azonnali ellenőrzését.

Az ügyfelekhez közeli ellátás biztosítása érdekében a kirendeltség mellett ügyfélszolgálati helyeket működtetünk heti egy-egy délután Bicskén és Sárbogárdon, ahol 1–1, bevallási időszakban pedig 2–2 dolgozó látja el a feladatokat. Az ügyfélszolgálati helyek számítógépes összeköttetéssel nem rendelkeznek, az ügyfelek a bevallásaikat, egyéb irataikat adhatják le ügyfélfogadáskor, tájékoztatást kaphatnak és ingyenes nyomtatványokat vehetnek át.

2004-ben új feladatként jelentkezett az elektronikus bevallások fogadása és az ehhez kapcsolódó feladatok elvégzése.

Fejér megyében, 2004-ben 126, míg az elmúlt évben 368 adózó tartozott az eBEV-es adózói körbe.

Több előadást tartottunk abból a célból, hogy az elektronikus bevallásra kötelezetteknek ne jelentsen fennakadást a bevallás benyújtása, valamint folyamatos telefonos tájékoztatással segítettük az adózókat az adatszolgáltatás elkészítése és benyújtása tekintetében.

Az elmúlt 4 év során folyamatos emelkedést mutatott az adatszolgáltatást mágneses adathordozón benyújtók száma. 2003. évben már az összes feldolgozott tételszám 80 százaléka ily módon került betöltésre a rendszerbe. 2004 évben a nem papír alapú adatszolgáltatás 28 százaléka elektronikus úton teljesített adatszolgáltatásból, 52 százalék pedig mágneses adathordozón teljesített adatszolgáltatásból



eredt. 2005. évtől a törvényi előírásoknak megfelelően az adóhatósági adó-megállapítás alapját képező kontroll adatszolgáltatások csak mágneses adathordozón, vagy elektronikus úton kerülhettek benyújtásra. Javuló tendenciát tükröz az adatszolgáltatások teljesítése. Míg 2002–2003. években 89–90 százalékos volt a teljesítési arány, addig 2004. évben már 95 százalék feletti, hasonlóan 2005. évben is. Tapasztalataink szerint a személyesen benyújtott adatszolgáltatások alig néhány százaléka hibás, míg a postán érkezetteknek 10–15 százaléka.

Az igazgatóság kommunikációja 2005-ben

A médiával való együttműködésünk közszolgálaton alapuló, kölcsönös rendelkezésre állás, aktuális információk, közlemények megjelentetése, illetve konkrét igény szerinti válaszadás. Elsősorban az aktuális igényekhez igazodik, bevallási határidőkhöz, a központi sajtótájékoztatókhoz, az adótörvény változásokhoz kapcsolódik.

A 2005-ben folytatott tevékenységünk, azaz a médiában való megjelenés, szerepléseink száma magasabb, intenzívebb, mint 2004. évben volt.



Bocskay Vince igazgató
kitüntetések ad át

A helyi írott és elektronikus sajtóval kapcsolatunk rendszeres: minden aktuális témában rövid időn belül jelentkeznek, illetve az Igazgatóság is szükségesnek tartja a gyors információ átadását. Így szinte a megjelenő új változásokkal egy időben, azonnal riportot készítenek a helyi rádiókban, tévében.

Egy-egy téma a helyi tévében kerül részletes megbeszélésre, annak érdekében, hogy a tévé nézők közelebb kerüljenek a változások megértéséhez

A helyi rádiók számára folyamatosan küldjük a helyileg készített anyagokat és a központi szerkesztésű hírleveleket, folyamatosan adunk tájékoztatást aktuális megkereséseikre.

Rendszeresek a tájékoztatások a megyei lapban, az adózók szélesebb körét érintő, ellenőrzéssel összefüggő esettanulmányokat is közzé tesszük. Évek óta jól működő közös felületünk az un. Adósarok rovat, mely a fontosabb bevallások beadása előtt hasznos tanácsokkal látja el az olvasókat. A megyei lap regionális mellékletek kiadását kezdte el, mely új lehetőségek számunkra, hogy a kistérségek olvasóit is tájékoztassuk.

VIII/4. Komárom-Esztergom megyei Igazgatóság

A megye legfontosabb társadalmi-gazdasági sajátosságai

Az ország legkisebb területével (2265 km²) rendelkező Komárom-Esztergom megye része annak a hagyományos közép-európai ipari körzetnek, amely Béctől Pozsonyig, illetve Győrtől Budapestig húzódik. Kedvező földrajzi elhelyezkedésünk és fejlődő infrastruktúránk lehetővé tette Európa nyugati és keleti fele közötti gazdasági kapcsolatrendszerbe illeszkedésünket. Az ország területéből 2,4 százalékkal, a lakónépességből 3,1 százalékkal részesedünk. A népsűrűség (139 fő/km²) Pest megye után nálunk a legnagyobb.



Fejér, valamint Veszprém megyékkel együttesen vagyunk tagjai a Közép-Dunántúli régiónak. Ez az a régió, amely egy angol kutatóintézet tanulmánya szerint az európai unió 223 régiójából a fejlődési lehetőségeket tekintve a negyedik helyet foglalja el. (Az elemzés a nemzeti össztermék növekedését, a munkaerő képzettségét, a régió paramétereit és az uniós források felszívóképességét vizsgálta).* *Magyar Rádió Online 2005. március 06.*

Több körülmény is arra utal, hogy Komárom-Esztergom megye gazdasága nem csak önmagához képest, hanem a Közép-Dunántúli régión belül és országos összehasonlításban is dinamikus fejlődést mutat.



A Komárom-Esztergom megyei Igazgatóság székháza

A beruházások továbbra is igen jelentősek. Közülük is kiemelendő a SUZUKI által 2003. évben indított hosszú távú, 100 milliárd forintos beruházási program (ennek keretében új gyártócsarnok épül, és minden évben több új modellel – modellekkel – rukkol ki). A NOKIA 2004 januárban megkezdett több, mint 12,5 milliárd forint értékű beruházása egyaránt a gyártóterület és a termelés bővítését is célozta.

A világelsők között számontartott BRIDGESTONE Kft. 2005 év végén kezdte meg a gumiabroncsgyártást célzó beruházását.

A korábbi évektől eltérően – amikor is a mindig meghatározó súlyú ipar mellett vagy azzal együtt kellett említeni a nagyüzemi struktúrájú mezőgazdasági ágazatot – ma már döntően az iparé a főszerep.

Összefoglalva: a megye gazdasága kellemes, kedvező környezetben az átlagost jóval meghaladó dinamikával fejlődik.

Adóalanyi kör összetétele

A gazdasági élet szereplőit tekintve a megyénkben működő egyéni és társas vállalkozások száma 2005 évben kismértékben – 186 adózóval – csökkent. A megyei illetőségű adóalanyok száma így összesen 33 621 volt.

Nőtt a jogi személyiségű vállalkozások és csökkent a jogi személyiség nélküli (meghatározóan betéti társaságok) gazdálkodó szervezetek száma. A kis részarányt (0,7 százalékos) képviselő költségvetési rend szerint gazdálkodó szervezetek száma eggyel lett kevesebb. Csökkent az egyéni vállalkozók száma, ugyanakkor növekedés tapasztalható az önálló tevékenységet folytató magánszemélyek körében.

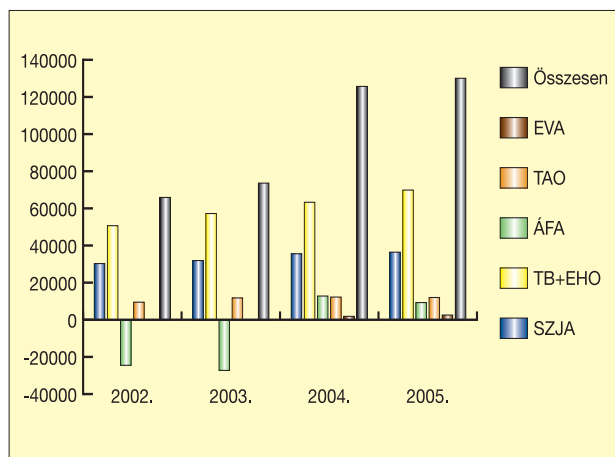
A megyei adóalanyi kör összetételét tekintve a legnagyobb részarányt (59,3 százalékot) az egyéni vállalkozók és az önálló tevékenységet folytató magánszemélyek képviselik. Az adókapcsolatok szempontjából meghatározó jogi és jogi személyiség nélküli adózói kör az összes adózó 31,3 százalékát teszi ki

Igazgatóságunk engedélyezett létszáma 300 fő. Létszámfeltöltöttségünk évek óta 100 százalékos. A megyei központi állományunk elhelyezése Tatabányán két épületben biztosított. Ezen kívül Esztergomban van kirendeltségünk. Ellátottságunk – sem a létszám, sem a tárgyi feltételek javulása vonatkozásában – nem követi megyénk gazdasági fejlődésének ütemét.



A gazdasági mutatók (bevételek) alakulása, annak igazgatósági befolyásolása

Önadózásos bevételek



Önadózásos bevételek alakulása Komárom-Esztergom megyében 2002–2005. években (Mrd Ft)

A társasági adó befizetések 2 százalékkal elmaradtak a megelőző évitől.

A személyi jövedelemadó befizetések az év egészében mind a régióhoz, mind az országoshoz képest igen kedvezően alakultak. Ezzel együtt növekedett a visszaigénylések összege is (2,6 milliárd forint). A visszautalásokkal csökkentett (nettó) személyi jövedelemadó összege 36,4 milliárd forint volt, az előző évinél 2,5 százalékkal több.

A társadalombiztosítási bevételek növekedésének dinamikája 10,4 százalék. Megyénk adózói a nyugdíj- és egészségbiztosítási alapokra valamint egészségügyi hozzájárulás címén együttesen 69,9 milliárd forintot fizettek be.

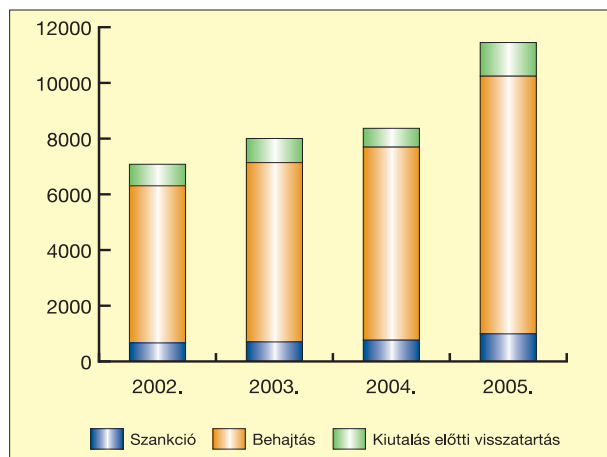
A megyénk adózói által megfizetett általános forgalmi adó 108,9 milliárd forintos összege 61,3 százalékkal nagyobb az egy évvel korábbinál. Az APEH által teljesített kiutalások nagy mértékben növeked-

tek (54,8 milliárdról 99,7 milliárdra), így egyenlegében az adónem nettó pénzforgalma pozitív előjelű (9,3 milliárd forint) és ez összességében 3,5 milliárd forintos visszaesést mutat.

Önadózáson kívüli bevételek

E téren 2005. évben kiemelkedően jó eredményeket értünk el. Ellenőrzési, behajtási és szankcionálási tevékenységünk nyomán az előző évhez képest több, mint 3 milliárd forinttal (36,8 százalékkal) nőttek közvetlenül az államháztartási bevételek.

Az eredmények kedvező alakulását befolyásoló intézkedéseink sokrétűek.



Az önadózáson kívüli bevételek alakulása Komárom-Esztergom megyében 2002–2005. években (Mrd Ft)

Igazgatóságunk ellenőrzési területe – a rendelkezésre álló erőforrások célszerű és gazdaságos kihasználásával – hatékonyan tárta fel a különböző adóki-kerülő magatartási formákat, hozzájárulva ezzel a költségvetési bevételek biztosításához.

2004. évben megkezdtük, 2005-ben folytattuk az ellenőrzés nyilvánosan közzétett közép- és hosszú távú stratégiájában megfogalmazott elvek gyakorlati érvényesítését. A korábbi folyó pénzforgalmi teljesí-



tést középpontba állító szemlélet helyett tudatosult, hogy az adórés csökkentésének fontos eszköze az ellenőrzés és átfogó követelményként jelent meg az adózók ellenőrzöttségi szintjének figyelése, növelése.

Az adott technikai háttérrel támogatott, szakmailag felkészült, tapasztalt adóellenőreink – akik alaposan ismerik, az adókikerülési technikákat, illetve az ezeket leginkább alkalmazó foglalkozási csoportokat – az elmúlt években növekvő összegű jogosulatlan adó- és támogatás kiutalási igényeket utasítottak el.

Az Igazgatóságunk az elmúlt évben 1685 db adatok gyűjtését célzó, 894 db egyes adókötelezettségek teljesítésére irányuló, összesen 2579 db klasszikus operatív ellenőrzést folytatott le. A vizsgálatok 22 százaléka zárult megállapítással.

A kiutalás előtti ellenőrzésekre történő kiválasztást támogató központi számítógépes rendszer jól felépített, könnyen kezelhető, nélkülözhetetlen a folyamatosan beérkező bevallástömeg szűrésében.

Az utólagos ellenőrzésekre történő kiválasztást támogató számítógépes rendszerek segítségével az ellenőrzési irányelvekben meghatározott szempontok alapján történik a kiválasztás.

Felszámolási és végrehajtási tevékenység

A felszámolási és végrehajtási szakterület egy szóval kifejezhető feladata a hátralékkezelés. A megvalósítás során a cél a hátralék lehetséges minimalizálása. A feladat összetett, és azt egyrészt csökkenő létszámmal, másrészt – ezt kompenzálандó – szervezési, felkészítési intézkedésekkel, az informatikai háttér korszerűsítésével kellett megoldanunk.

A hátralékkezelési eszköztárunk alkalmazásának hatékonyságát egyrészt a beszedett hátralékok összege, másrészt a hátralékállomány alakulása minősíti.

Az adó- és járulékbehajtási bevételeink dinamikusan növekedtek és – mind az adó, mind a járulék tekintetében – több, mint megkétszereződtek (1999–2005 évek).

Ezen belül igen hatékonyak bizonyult az elektronikus beszedési megbízás kibocsátásának bevezetése. Ez utóbbi eszközt meghatározóan a gazdálkodó szervezetekkel szemben alkalmazzuk. A gyors intézkedés eredményeképpen 2005. évben az előző évhez képest megkétszereződött az inkasszóbevétel.

Az árverések száma az elmúlt években 54–115 közötti, az árverésből befolyt összeg 1–52 millió forint között igen változó volt.

Igazgatóságunk teljes hátralékállománya évről-évre kismértékben (átlagban inflációközeli mértékben) nőtt. Ezen belül a működő gazdálkodók és magánszemélyek együttes hátraléka folyamatosan csökkent (2004. évben gyakorlatilag bázisszintű), míg a nem működő adózók hátraléka évente 2–3 milliárd forinttal nőtt.

Kétségtelen, hogy a sikeres hátralékkezelés egyik záloga a nagyösszegű tartozások mérséklése – és e téren látványos eredményeket értünk el – de egyre szorítóbb a kisösszegű de nagy mennyiségű hátralékosok és hátralékok kérdése. A jó megoldás kapacitás korlátokba ütközik.

Összességében megyénk adózói a különböző adó- és járulék számlákra 232 milliárd forint befizetést teljesítettek. Részükre a jogos igényeik alapján 104,4 milliárd forintot utaltunk ki, továbbá 6,6 milliárd forint támogatást folyósítottunk.

Az Európai Unió csatlakozással összefüggő igazgatósági feladatok megvalósítása

Igazgatóságunknál már jóval a csatlakozás előtt téma-gazdák foglalkoztak a közösségi normatívákkal, így a csatlakozással megváltozott jogszabályok ismertetésében, a gyakorlati problémák megoldásában hatékonyan tevékenykedtünk. A közösségi áfa általános szabályairól – a kamarákkal közös szervezésben –, a KSH és a VPOP előadójának közreműködésével sikeres, több



száz fő részvételével zajlott tájékoztatást tartottunk. Később városonként a PERFEKT szervezésében szintén sikeres előadások voltak. Nyilvántartásunk szerint 2903 adózó rendelkezik közösségi adószámmal.

Az adóalanyoknak nyújtott szolgáltatások

Az adóügyi területet – a jogszabályváltozásokból adódóan – évek óta a folyamatos feladatbővítés és a fokozódó leterheltség mellett a szolgáltató jelleg erősítése, a szabályozott, szakszerű, összehangolt munkavégzés jellemzi. Meghatározó feladatunk továbbra is, hogy a komplex adóigazgatás számára korrekt, pontos, kezelhető alapadatokat biztosítsunk a feldolgozás teljes folyamatában és a törzsadattár naprakészségével.



Az igazgatóság ügyfélszolgálat

Az ügyfélszolgálati tevékenységünkben kiemelt szempont a szolgáltató jellegünk erősítése, az önadózás feltételrendszerének minőségi fejlesztési megoldásainak alkalmazása, terjesztése. Anyagi lehetőségeinkkel is összhangban tíz ügyfélfogadó hellyel bővítettük a központi ügyfélszolgálatunkat, az esztergomi kirendeltség felújításával egy akadálymentes, modern, közvetlen számítógépes összeköttetéssel rendelkező ügyfélszolgálati irodában fogadjuk a hét négy napján ügyfeleinket.

2003-tól az internet alapú tájékoztatás szélesítése érdekében nyilvános internetes állomást üzemeltetünk az ügyfeleink nagy megaláztatására. Az ügyfélszolgálatainkon munkaszervezésünkkel elértük – az azonnali ügyintézésel, a tájékoztató kiadványok hozzáféréseivel –, hogy egy áttekinthető adóhivatal aktív résztvevőjeként jelenik meg az ügyfél.

A személyesen fogadott ügyfelek száma meghaladta az ötvenhétet. Összesen 17 446 adó- és jövedelemigazolást adtunk ki, 992 878 eFt összegű hátralékot fizettettünk be ügyfeleinkkel.

Az egyszerűsített vállalkozói adózást választó adózók bejelentkezésével kapcsolatos feladataink végrehajtása során a kamarákkal közös szervezésben előadásokat tartottunk. 2003. évben az eva hatálya alá tartozó adóalanyok száma 2930 volt. Az adózók kedvezően fogadták ezt az adózási módot, 2005. év végére számuk 3173-ra nőtt.

Tájékoztató tevékenységünk eredményeként évről évre növekvő tendenciát mutat az internetes bevallás kitöltő, ellenőrző programok segítségével benyújtott bevallások aránya, mely 2004. évben 60 százalék, 2005-ben elérte a 66 százalékot, a személyi jövedelemadó bevallások nélkül ez az arány 75 százalék. Nagymértékben javult ezek beolvashatósága is, a tavalyi 63 százalékhoz képest 2005-ben közelít a 90 százalékhoz.

Igazgatóság kommunikációs tevékenysége

A kommunikációs tervünkben megfogalmazott feladatokat teljesítettük, miszerint fontos, időszerű kérdésekben adott helyen és jó időben legyünk jelen a médiában. A kommunikációs csatornák közül tartalmas és hosszú együttműködésre tekinthetünk vissza a két megyei napilappal, a 24 ÓRÁ-val és a KEM Hírlappal. a Kék Duna térségi krónika és a



Radír Rádió szerkesztőivel is szorosabbra fűztük a kapcsolatot.

A helyi kábeltelevíziók lehetőségeit is kihasználva adtunk interjúkat az egyes hírblokkokban, vettünk részt élő „kérdéss-felelek” műsorban. Ezen túl a szakmai tömörülések (kamarák) kiadványaiban is megjelentettünk általunk fontosnak és érdeklődésre számot tartó információkkal. Egyes adózói rétegek elérése céljából a MTESZ, a KEM Közigazgatási társasággal és oktatás szervező Bt-kel jogszabály ismertetőket tartottunk.



Verbó Árpád igazgató tájékoztatója

A tájékoztatási tevékenységünk sokrétűsége és mennyisége nem teszi lehetővé a teljes felsorolást, ezért csak néhány aktuális témát említünk meg: tájékoztatás a saját munkánkról, a vállalkozások helyze-

téről, a munkába járás kérdéseiről, az iskolakezdési támogatás kérdésköréről, az ellenőrzések néhány tapasztalatáról, az adó- és jövedelem-, és illetőségigazolások szabályairól, a méltányossági kérelmek szabályairól, a társasházak adózásáról, az ingatlanok áfa szabályairól, 1+1 százalékról, a jogvesztő határidők betartásáról, a fejlesztési adókedvezmények igénybevételi rendjéről valamint a START-kártya igénylés szabályairól, stb.

Szemelvények az igazgatóság életéből

Hagyományosan jó a kapcsolat az igazgatóság vezetése és a helyi szakszervezet között, melyet több sikeres rendezvényünk is igazol. Hosszú ideje legnagyobb rendezvényünk az évenként egy alkalommal, december hónapban az igazgatóságunk teljes állománya részvételével megtartott fehér asztal melletti évvzáró értekezlet. Nyaranta ugyancsak fehér asztal mellett beszélgetünk nyugdíjas kollégáinkkal. A közösségformáló rendezvények között kell megemlítenünk, hogy rendszeresen megyénk ad otthont az APEH országos sportnapok résztvevőinek. Büszkék vagyunk rá, hogy zsinórban tizedik alkalommal nyertük el a legtöbb helyezési pontot szerző megyének járó kupát, mely miatt a legsportosabb megye kitüntető jelzővel illetnek minket. Ez utóbbi okból természetesen aktívan erősítjük és sikeresítjük a PM-hez tartozó szervezetek országos sportnapján az APEH „válogatottat”.



XI. Arcképcsarnok



Bokros Lajos

1996-tól 2004-ig a Világbank igazgatójaként a magán- és pénzügyi szektor európai és közép-ázsiai fejlesztésével foglalkozott, majd 2004-től ugyanott a közgazdaságtan és állami politika professzora, valamint a kutatási és nemzetközi programokért felelős elnökhelyettes. Ezt megelőzően 1980–86 közt a Pénzügyi Kutatóintézetnél, majd 1986-87-ben a pénzügyminisztérium kutatóintézeténél foglalkozott kutatási munkával. Ezután 1987 és 1989 között a Magyar Nemzeti Bank közgazdasági vezérigazgató-helyetteseként, 1989 és 1991 között pedig a Tőkepiaci Főosztály igazgatójaként tevékenykedett, de közben az Állami Vagyonügynökség igazgatói testületének is tagja volt. 1990 és 1995

között a Budapesti Tőzsde és a Budapest Bank elnöke, 1995–96 során, az alapvető reformokat vállaló pénzügyminiszteri posztot töltötte be. Pályafutása során jelentős oktatói tevékenységet is folytatott. Angolul, spanyolul folyékonyan beszél, jól tud oroszul és németül, de járatos a román és horvát nyelvekben is.

A fentiekén túl nevének ismertségét elősegíti számos szakmai publikációja is, amelyek főleg a privatizálással, a bankrendszer átalakításával, gazdasági stabilizációval, válságkezeléssel, reformokkal, regionális fejlesztéssel és pénzügyi átmenettel foglalkoznak, főként a közép-európai és közép-ázsiai régióban.

– *A radikális reformok szükségességét ma már senki sem vitatja. Mely területeken kellene ezeket a reformokat végrehajtani annak érdekében, hogy az államháztartás problémái megoldódjanak? Mit is takar pontosan az államháztartási reform?*

– Az államháztartási reform nem más, mint a költségvetési intézmények érdekeltégi rendszerének, magatartási modelljének a gyökeres megváltoztatása. Ezen túlmenően a költségvetési intézmények jelentős részének átalakítása nem költségvetési intézménnyé, hanem olyan félig-meddig a piacon működő, a kereslet nyomásának közvetlenül kitett intézménnyé, amely ennek következtében hatékonyan válaszol a kereslet változására, szigorú költséggazdálkodást folytat, versenyhelyzetben működik, s ezáltal a minőség állandó javítására kényszerül. Ezt azért

mondom, mert az államháztartási reform fő célja: a közjavak, közszolgáltatások minőségének látványos javítása. Tehát nem a költségvetési megtakarítás, nem ezzel akarjuk a pénzügyi egyensúlyt helyreállítani. Egyrészt arról van szó, hogy ugyanazért a pénzért sokkal jobb minőségű szolgáltatásokat akarunk, másrészt arról, hogy jóval egyenlőbb hozzáférési esélyeket nyújtsunk a társadalom minden tagjának a részére. Úgy érzem eljött az idő, hogy legalább öt területen egyszerre, egyidejűleg szerkezeti változásokra kerüljön sor: a gyógyítás, az oktatás és a közigazgatás reformja. Ezt a hármat keresztmetszetben átszeli az önkormányzati reform és végül, de nem utolsó sorban az adóreform. Az adóreformot azért hagytam a végére, mert látni kell, hogy az adóreformon ma mindenki elsősorban adócsökkentést ért. Ez



természetesen kétséges. Ma a költségvetés bevételi oldalán csökkentést, csak akkor tudunk elképzelni, ha először a költségvetés kiadási oldalával foglalkozunk. Az első négy reform olyan, hogy az bizony a kiadási oldalt is erősen érinti.

– Melyek a kiadási oldalt érintő legjelentősebb reformok?

– A kiadási oldali reformokat illetően a legfontosabb, hogy a költségvetési intézmények versenyhelyzetbe kerülve érdekeltnek legyenek a minőség javításában és a hatékony költséggazdálkodásban. Ez vonatkozik mind az iskolákra, mind a kórházakra, mind a különböző hivatalokra, közigazgatási intézményekre, amelyek egy része valóban kiszervezhető az államháztartás keretei közül. Itt elsősorban az egyetemekre, főiskolákra a kórházak egy részére gondolok, de más részük nyilvánvalóan örökre megmarad az államháztartás keretei között. A körjegyzőség, a dekoncentrált szervezetek mindig az államigazgatás, az államháztartás részei lesznek és ez így is van rendjén.

– Az oktatás és az egészségügy területén milyen reformokat lát szükségesnek?

– Az oktatás, a gyógyítás két olyan terület, ahol óriási mértékű minőségromlást és esély egyenlőtlenséget látok. Ez ma már nem egyszerűen a társadalmi igazságosságot kérdőjelezi meg, hanem gátjává kezd válni a jövőbeli gazdasági növekedésnek, elsősorban azon keresztül, hogy a munkaerő minősége nem javul, illetve nem áll rendelkezésre abban a szerkezetben, amelyet a modern piac igényel. Komoly probléma, hogy ma Magyarországon egyszerűen van jelen munkaerőhiány és munkanélküliség. A munkanélküliség túlnyomórészt nem ciklikus, hanem strukturális és nagyon nehéz a munkanélkülieket olyan szakmákra átképezni, olyan régiókba áthelyezni, hogy ők vissza tudjanak kerülni a munka világába. Itt láthatjuk azt igazából, hogy a munkanélküliség elleni harc elsősorban az oktatási rendszer korszerűsítését igényli nem pedig a társadalombiztosítási járulékok csökkentését. Az oktatá-

si rendszer mellett legalább ilyen fontos a gyógyítás. Az egészségügyben külön kell választani a megelőzést és a gyógyítást. Más a természetrajza ennek a két területnek. A megelőzés olyan terület, ahol szinte kizárólag költségvetési forrásokból indokolt komoly mértékű ráfordításokat elvégezni, és nem is érdemes még részlegesen sem piacósítani. Gondoljunk csak a járványok megelőzésére. A gyógyítás az más, itt a már megromlott egészségügyi állapotot kívánjuk helyreállítani. A gyógymód minősége és időben történő rendelkezésre állása közvetlenül összekapcsolható és összekapcsolandó a valamilyen formában teljesített járulékfizetéssel. A gyógyítás és az oktatás területén igen is a közvetlen lakossági tehervállalás szerepének növekednie kell.

– Lát-e lehetőséget társadalombiztosítási járulék csökkentésére?

Véleményem szerint lehet csökkenteni a társadalombiztosítási járulékot, de akkor becsületesen meg kell mondani, hogy ez azt jelenti, hogy a munkavállaló legalább ugyanennyit, ha nem többet közvetlenül kötelező magánbiztosítás vásárlására fordít. Ma Magyarországon kétszer annyian vannak minimálbéren, mint ténylegesen kellene. Ma a minimál bér után nem kell személyi jövedelemadót fizetni. Ez igazságtalan, indokolatlan, mindenféleképpen meg kell szüntetni. Fontos az is, hogy ezt a bizonyos második pillért ugyanúgy fogjuk fel, mint a nyugdíjrendszerben a magán nyugdíj pénztár rendszerét, tehát kötelező biztosításról van szó. Ez azt jelenti, hogy az állampolgár legfeljebb a biztosító társaságok között választhat, de azt nem választhatja, hogy nem fizet. Ha nem fizet nem lesz biztosítása, és nem kap gyógyító szolgáltatást. Ma rendkívül sok a pottyautas a TB rendszerben. Ma mindenkinek van TAJ kártyája, akár fizet, akár nem. Megítélésem szerint a felvázolt új rendszer jótékony hatást gyakorolna az állampolgári tudatosságra az öngondoskodást féltelmetesen megerősíthetné, és pontosan ennek eredményeképpen volna lehetőség a járulék csökkentésére a felosztó-kirovó pillérben.



– *Az oktatás területén milyen lépések megtételére lenne szükség a színvonal javítása érdekében?*

– Nagyon nagy szükség lenne a tandíjra a felsőoktatási intézményekben. Hiszen ott a közoktatással ellentétben nem kell mindenkinek részt vennie. Nagyon fontos, hogy az igénybe vevő legalább részlegesen fedezze a saját humán tőkájébe történő befektetés társadalmi költségeit, ennek eredményeképpen viszont követeljen is minőséget. Ma Magyarországon a felsőoktatás színvonala egyre rosszabb, a kínálat szerkezete pedig egyáltalán nem felel meg a jövőbeni munkaerő-piaci keresletnek. A mennyiségi bővítés helyett a minőségi javításra van szükség mind a gyógyítás, mind az oktatás területén. Jelentős mértékű mennyiségi visszafejlesztésre és drámai minőség javulásra van szükség. Valószínűleg nem kevesebb költségvetési kiadásért cserébe kaphatnánk drámaian jobb minőséget.

– *Az államháztartási reform egyik sarkalatos pontja az önkormányzati reform végrehajtása. Kifejtené az ezzel kapcsolatos véleményét?*

– Szükség van minden szinten a közigazgatás áramvonalasítására, de nincs szükség 3200 önkormányzatra, nincs szükség 28 ezer választott képviselőre. Javaslatom a járási méretű önkormányzatok visszaállítása, de nem a falusi önkormányzatok fölé, hanem azok helyett. Tehát nem egy újabb szintet akarok bevezetni a közigazgatásban, hanem a legalsó szintet kellene kicserélni nagyobb területi egységekből álló önkormányzati rendszerre. Így nem kell 28 ezer képviselő, de nem kell hozzá 250–300 ezer köztisztviselő sem. A nagyobb egység jobb minőségű iskolát, kórházat tud fenntartani. A gyermekek 10 faluból egy faluba fognak buszozni. Így van ez a nálunk sokkal fejlettebb országokban is pld. az USA-ban. Az önkormányzati reformra pont azért van szükség, hogy a gyógyítás, az oktatás és a közigazgatás kimeneti teljesítménye jobb legyen és csak másodsorban fontos a takarékosság.

– *A radikális adó- és járulékcsoökkentésnek van-e realitása? Hogyan kellene megközelíteni ezt a kérdést?*

– Ha a radikális adó és járulékcsoökkentés azt jelenti, hogy ezeket a kieső bevételeket nem pótoljuk semmilyen formában, akkor ennek a radikális adó- és járulékcsoökkentésnek semmilyen realitása nincs. Ha valaki ezen azt érti, hogy most már nem adó, vagy közteher formájában szedjük be azokat a jövedelmeket amire szükség van egy jól működő egészségügy, oktatás, közigazgatás, fenntartásához, hanem jelentős részét közvetlenül – tehát nem költségvetésen keresztül – becsatornázzuk biztosító intézetekbe és magukba az eddig kizárólag költségvetési intézményként működő közjavakat ellátó szervezet tevékenységébe, akkor ez rendben van, de ezzel összességében a lakossági tehervállalás nem fog csökkenni lényegesen és ezt becsületesen ki kell mondani. A társadalombiztosítási járulékot csökkentjük le a felére és azt a felét, amit most már nem TB járulék formájában szedünk be, ugyanúgy be kell fizetni, csak nem a költségvetésbe. Azt mondhatják sokan, hogy ennek nincs értelme, hiszen a lakossági terhek összességében nem csökkentek semmit. Ami lehet hogy igaz, de nem is ez volt a fő cél, hanem ha az adófizető állampolgár közvetlenül látja, ellenőrzi a pénz útját, akkor egyrészt kialakul a választás lehetősége, (melyik biztosítót választom) másrészt sokkal inkább készítjük ezeket az intézményeket a minőség javítására és végül sokkal nagyobb lesz az áttekinthetőség, a közpénzekkel való gazdálkodás felelőssége.

– *Ön szerint a társadalom felkészült-e a radikális reformokra, megvan-e a társadalmi támogatottság és az igény a változásokra?*

– Megítélésem szerint megvan a társadalmi támogatottság. Ugyanis a társadalomnak elege van ezekből a romló színvonalú közszolgáltatásokból, és aki teheti és megengedheti magának, az ügyis megvásárolja a jobb minőségi szolgáltatásokat a piacról akár erején felül is. Burjánoznak a magángyógyítási intézmények, ahol 100 százalékosan készpénzben kifi-



zetjük a szolgáltatás igénybevételének helyén és pillanatában a gyógyítás költségeit, vagy ha nem ott fizetjük ki, akkor az állami intézményben hálapénz formájában, amely után így nem adózik senki, nem áttekinthető, nem gazdagítja a kórház kasszáját, hanem csak a láthatatlan jövedelmeket növeli. A lakossági teher így is-úgy is megvan, sőt ilyen formában a kevésbé tehetősek még inkább hátrányba kerülnek, mert nem tudnak hálapénzt fizetni.

– Az adózás tekintetében melyek azok a legfontosabb intézkedések, amelyek végrehajtása nélkül az adóreform nem lehet sikeres? Milyen irányba kellene elindulni ezen a téren?

– Természetesen a többi elem figyelembevételével az adószerkezet és az adórendszer átalakítása napirendre kerülhet, azonban én nem szeretnék népszerűségi versenyben dobogós helyezést elérni azzal, hogy alacsony adókulcsokat javasolok. Helyette több olyan szempontra hívnám fel a figyelmet, amely nem mennyiségi, hanem minőségi, szerkezeti változást jelez. Az egyik a kedvezmények teljes megszüntetése. Ennek elsősorban az szja rendszerben volna nagy jelentősége. A kedvezmények rendszere a magasabb jövedelműeket segíti, indokolatlanul teszünk különbséget tevékenységek között. Minden kedvezményt ki kellene szedni az adórendszerből és a szociális támogatásokat az adórendszeren kívül rászorultsági alapon kellene nyújtani. A másik, hogy az szja esetében nem annyira a kulcsok változtatására van szükség. Ezzel együtt nincs kifogásom az egy kulcsos szja-nak a bevezetésétől. A fő kérdés az, hogy a közép- és alacsony adóterhelése hogyan alakul. Ha a kedvezményeket kivesszük az adórendszerből, akkor mód van a sávhatárok eltolására. Még fontosabb, hogy a névleges adóteher és az effektív adóteher egybeesik. Tehát miközben összességében a sok kedvezmény következtében ma Magyarországon nagyon progresszív az szja, addig az átlagos effektív adókulcs nem magas, kevesebb mint 20 százalék. Nálunk a marginális kulcs magas, az alapkulcs és a marginális kulcs között nagy a távolság és hamar be lehet jutni a margi-

nális kulcs alá, ezért nem lényegtelen, hogy milyen kedvezményeket tudunk igénybe venni. Ha a kedvezményeket eltöröljük, akkor és csak akkor van mód a sávhatárok lényeges eltolására, ami jóval egyszerűbbé, jóval áttekinthetőbbé és jóval könnyebben bevallhatóbbá tenné a személyi jövedelemadót. A harmadik, hogy bizonyos területeknél meg kell fontolni az adókulcsemelést is. Elsősorban az áfánál látom szükségesnek. Nem lehetséges négyféle áfakulcs 0–5–15–20 százalék. Ha volt erőnk 25-ről 20 százalékra lecsökkenteni az áfa maximális kulcsát akkor szükség lesz az 5–15 százalékos kulcsokat felhozni 20 százalékra. Az áfa így egykulcsos adó lesz, ami annál is inkább fontos, mert ameddig az áfának két kulcsa lesz, addig mindig lehet azon vitatkozni, hogy melyik terméket, szolgáltatást hova soroljuk és ennek a besorolásnak soha nincs objektív közgazdasági alapja. Negyedszer érdemes a különböző adónemeket egymással összefüggésben kezelni. Például az egykulcsos szja-rendszert tudnám támogatni, ha azt kiegészíti egy komoly mértékű ingatlanadó, amely által végeredményben újra progresszívvá válik a személyi jövedelmek adóztatása. Vagy azt is lehet mondani, hogy marad a progresszív szja rendszer és akkor csak marginális mértékben van ingatlanadó. Vagy progresszív szja mellett van egy komoly mértékű ingatlanadó, de az ingatlanadó egy részét le lehet vonni a személyi jövedelemadóból. Mindezekkel a felvázolt lehetőségekkel a társadalmi igazságosságnak is jobb rendszerét lehet így a különböző adónemeknek egymáshoz csiszolásával, beállításával elérni. Az a véleményem, hogy akkor lehet a közterhek elkerülése ellen küzdeni, ha a járadék és járulék sokkal szorosabban össze van fűzve az egyén szintjén. Ameddig egy országban nem terjed el, hogy potyautasként utazni a villamoson az lopás, mégpedig ugyanolyan lopás, mintha kenyert lopna valaki, addig nem hiszek abban, hogy a társadalom erkölcsi állapota varázsütésre meg fog változni. Nincs varázsütés a gazdasági ösztönzők, érdekek változása során, ezért is van szükség az államháztartási reformra.





Dr. Sárközy Tamás

1940. október 26-án született Budapesten. 1963-ban végzett az ELTE Állam- és Jogtudományi Karán, az állam és jogtudományok kandidátusa 1972-től, majd 1978-ban szerzi meg az állam- és jogtudományok doktora címet. 1985-ben Állami Díj kitüntetést vehet át. 2005 januárjától a Budapesti Corvinus Egyetem Gazdasági Jogi Intézetének igazgatója. 2004-ben kormánybiztosi megbízást kapott a kormányzati szervezet átalakítására. Éveken át a Magyar Jogász Egylet elnöke volt. A Gazdaság és jog havi szakfolyóirat főszerkesztője. Fő kutatási területe a gazdasági jog, különösen a társasági jog, a polgári jog, ezen belül a jogi személyek

és a tulajdonjog, valamint a kormányzati intézményrendszer. E területeken több mint 50 szakkönyv szerzője.

– *Az utóbbi időben egyre többet hallani arról, hogy az államszerkezet megújítása elkerülhetetlen. Megújításról vagy újraépítésről van szó?*

– Én nem látok jelentősebb különbséget megújítás és újraépítés között. Egyfelől nem a nulláról indulunk, nem teljesen új államot kell kialakítani, másfelől a rendszerváltozás során 1989–1991 között kialakult alkotmányos alapokat meg kell tartani. Ugyanakkor a rendszerváltozás után kialakított államszervezet sem maradhat változatlan, jelentős modernizációra van szükség. Ezt indokolja, hogy időközben lényegében befejeződött a rendszerváltozás általános átalakulási szakasza, az Európai Unió tagállama lettünk, előrehaladtak a globalizációval és az információs társadalommal összefüggő folyamatok.

– *Közismert, hogy Ön, mint kormánybiztos elkészítette az államszerkezet reformjára vonatkozó tanulmányát. Mi ennek a lényege, és melyek a reform főbb elemei?*

– A kormánybiztosi jelentés helyzetjelentést, a kormányzati szervezeti reform alapelveit, végül a választások után létrejövő kormány felépítésére vonatkozó javaslatokat tartalmazza. A kormánybiztosi jelentés nyilvános részeit az „Államszerve-

zetünk potenciazavarai” címmel a nemrégben publikáltam. Hangsúlyozni kell, hogy én alapvetően csak a kormányzati szervezetrendszerrel foglalkoztam, az államszervezet többi részével csak érintőlegesen. Az általam javasolt reform lényege: rendteremtés, majd modernizáció. Az első körbe tartozik, hogy vissza kell állítani a költségvetési gazdálkodás és a minisztériumi működés tekintélyét, meg kell szüntetni az állam szürkegazdaságát (pl. a közhasznú társaságokon keresztül). Radikálisan korlátozni kell az országos hatáskörű szervek, a központi közigazgatás területi, ún. dekoncentrált szerveinek, valamint a háttérintézményeknek a számát. Ugyancsak jelentősen csökkenteni kell a központi közigazgatás túlpolitizáltságát.

– *Folyamatosan arról lehet hallani, s a vállalkozók érdekképviseletei is ezt hangsúlyozzák, hogy az államapparátus, a közszféra létszáma nagyon magas. Mégis milyen következményei lehetnek annak, ha a döntéshozók elodázzák a reform végrehajtását?*

– A kormányzati reform már a '90-es évek közepe óta késik Magyarországon, jelentős tehát az elmaradásunk. További késedelem a szakmai színvonal újabb csökkentésével, a közszolgáltatások minősé-



gének gyengülésével, a közsféra feszültségeinek kiéleződésével járna. Emellett a közsféra csökkentése nélkül nem csökkenthetők a közkiadások, ha pedig a közkiadások nem csökkennek, nem lehet a közterheket mérsékelni. A jelenlegi túladóztatás viszont káros a magyar vállalkozások nemzetközi versenyképessége szempontjából. A reform elmaradásától tehát nem dől össze az ország, de fokozatosan romlik a helyzetünk.

– **Sok információ látott napvilágot arról is, hogy az államigazgatási intézmények rendkívül sok háttérintézményt tartanak fent. Mi erről a véleménye?**

– Igen, a háttérintézményi szféra túlteljesedett és nem is rendeltetésszerűen működik. Javaslatom szerint megszűnne a közhasznú társaság intézménye és a közigazgatási szervek háttérintézményi célra társaságokat nem alapíthatnának, csak költségvetési szerveket. Nem lehet többé az államháztartási törvény előírásait társasági, tehát kereskedelmi jogi formába való meneküléssel kijátszani. Ugyanakkor a költségvetési szerveket differenciálni kell, és ki kell alakítani a közintézet, a közüzem és a költségvetési céllalap intézményeit. Ezek, valamint az új társasági törvényben bevezetett nonprofit társaság intézménye képesek lesznek pótolni a megszüntetésre javasolt közhasznú társaságot, illetve közalapítványt. Ha a háttérintézményi szférát rendbe tesszük, az Állami Számvevőszék teljes értékűen auditálni tudja a kormány zárszámadását, áttekinthető és ellenőrizhető viszonyok alakulnak ki.

– **Az Ön megítélése szerint kb. hány százalékkal dolgoznak többen a közsférában, mint amennyire szükség lenne?**

– Az OECD kialakított egy képletet az országok területi nagysága, lakosság száma és GDP-je alapján. E szerint a magyar közsféra kb. 25 százalékkal nagyobb, mint ezt az előző három tényező indokolná. Megjegyzem, hogy a magyar közsférára az elmúlt 15 évben az a kedvezőtlen tendencia volt jellemző, hogy a közhatalmi-közhivatali szfé-

ra növekedett, a közintézményi szféra pedig mennyiségileg és minőségileg is csökkent. Alapvetően a közhivatalokban dolgoznak sokan, nem a kórházakban.

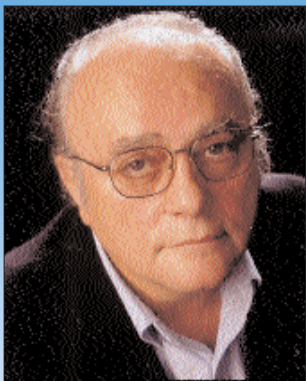
– **Az államszerkezet reformjának emlegetésekor mindenkiben óhatatlanul felmerül a kérdés, vajon hány munkahely szűnik majd meg ennek nyomán és mi lesz azokkal a munkavállalókkal, akik a változások miatt veszítik el munkahelyüket?**

– Szerintem a valódi köztisztviselői munkakört ellátók számát nem kell csökkenteni, legfeljebb ha decentralizációra kerül sor, nem a kormányzatban, hanem mondjuk a regionális közigazgatásban dolgoznak. A vezetőből van sok, meg az infrastruktúrából. Például ha létrehozuk a kormány egységes gazdasági, illetve ellátó apparátusát, úgy a minisztériumokban sok ilyen kisegítő munkakör megszűnik. Ugyanakkor ha a versenyszféra növekszik, ezek a dolgozók vissza tudnak térni a versenyszférába, ahonnan a '90-es évek elején-közepén a közsférába kerültek. Összességében nem hinném, hogy a kormányzati szervezeti reformból jelentősebb munkanélküliség származna.

– **Az APEH köztisztviselői is rendkívüli figyelemmel kísérik az Ön nyilatkozatait a hatékony és költség-takarékos, olcsóbb államról. Az állami adóhatóság működését milyen mértékben érintené az Ön megítélése szerint a tervezett reform?**

– Az adóhatóságnál is le kell folytatni a hatáskörök felülvizsgálatát. Mi az, amit decentralizálni lehet pl. az önkormányzatokra, mi az, amit – pl. illetékügyekben – az APEH-hoz kell telepíteni? Milyen párhuzamosságok vannak az APEH és más hatóságok, pl. az APEH és a jelentős mértékben átalakítandó Államkincstár között? Milyen adó jogszabályokat lehetne deregulálni, az adóbürokráciát csökkenteni? Mennyire tud az APEH az elektronikus közigazgatás lehetőségeivel élni? A példákat sorolhatnánk. Mindannyiunknak sok teendője lesz.





Demján Sándor

1965-ben szerzett diplomát a Kereskedelmi és Vendéglátóipari Főiskolán. Jelenleg a Trigránit Rt igazgatóságának, valamint a Polus Investments Limitednek az elnöke, valamint a Vállalkozók és Munkaadók Országos Szövetségének ügyvezető elnöke. Szakmai pályafutása során kiemelkedő jelentőségűek az 1965-től 73-ig az ÁFÉSZ-nél vezetőként betöltött posztjai, a SKÁLA Áruházlánc Rt. SKÁLA-COOP 1973-as létrehozása, a Magyar Hitel Bank 1986-os megalapítása. 1980-ban „Állami díj”-at vehetett át. Éveken át kereskedelmi bankigazgató. Nevéhez fűződik a Nyugati Város Központ „WestEnd City Center” 1999-es megnyitása. Számos szakmai díj és cím tulajdonosa. 2005-ben az Ernst and Young nemzetközi tanácsadó cégtől „Az Év üzletembere” díjat vehette át.

– Először is engedje meg, hogy az APEH apparátusa nevében gratuláljunk az „Év üzletembere” díj odaítéléséhez. Minek tulajdonítja, hogy 2005-ben Önre esett a választás?

– A 2005. év számomra sok munkát, sok küzdelmet, ám ugyanakkor sok elismerést is hozott. Különösen büszke vagyok az „Év Üzletembere Díj” elnyerésére, mivel az Ernst & Young értékelése olyan széleskörű társadalmi elismerés, amelynek az odaítélésében igen sokféle szempont alapján vizsgálták a jelölteket. Ebben az erős és rangos mezőnyben kiérdemelni a bizalmat, ténylegesen nagy megtiszteltetés. Ugyanakkor azt is remélem, hogy a magyar gazdaság versenyképességének megőrzéséért, a mélyreható reformokért folytatott erőfeszítéseim követésre és követőkre is találnak, hiszen ez az elismerés is ráirányítja a figyelmet ezekre az égetően fontos és korszakos kérdésekre, amelyek mindannyiunk életét, jövőjét közvetlenül érintik.

– Fantasztikus életpályát tudhat maga mögött. Ha jól tudom volt ÁFÉSZ főnök, a SKÁLA üzletlánc vezetője, kereskedelmi bankigazgató és most a TriGránit cég elnök vezérigazgatója. Minek tudható be ez a nem mindennapi „karrier”?

– Szerencsés embernek mondhatom magam, mert az élet úgy hozta, nagyon fiatalon kerültem komoly, felelős vezető pozícióba a magyar szövetkezeti moz-

galomban, amikor ÁFÉSZ-vezetőként közvetlen közletről, élesben ismerhettem meg a gazdasági valóságot. Ez sokat segített abban, hogy a SKÁLA-rendszert kifejleszthessük, amely a maga idejében messze az ország legsikeresebb kereskedelmi hálózata volt. Külön szerencsém, hogy kipróbálhattam magam a banki szférában, ahol megint egy sajátos területet, a pénzügyi igazgatás és finanszírozás rendszerét ismerhettem meg első kézből. Ezt követően több évig külföldön tevékenykedtem, majd nemzetközileg is ismert, jegyzett, jelentős külföldi befektetőkkel létrehoztam a TriGránitot, mely a térség elismert és meghatározó ingatlanfejlesztőjévé nőtte ki magát az elmúlt évek során. Természetesen az a törekvésünk, hogy tovább terjeszkedjünk a térségben, s új piacokra is belépünk az elkövetkező időszakban.

– Ugyancsak a közelmúltban kapta meg cége az Év Legnagyobb Kereskedelmi Fejlesztése kategóriában az Év Legjobb Fejlesztése Díjat is. Ezen kívül életmű fődíjat is átvehetett az ingatlanfejlesztés terén elért eredményeiért? Ennek kapcsán kérdezném, honnan van ennyi energiája, miből merít erőt ezeknek a hatalmas feladatoknak az ellátásához?

– A lengyelországi Katowice városában megvalósított mega-projektünk, a Silesia City Center első üteme két nagydíjat is kapott, s egy hazai magas minőségi la-



kásfejlesztésünk, a Duna-Pest Rezidenciák lett az egész térségben a tavalyi év legjobb lakásprojektje. Ezek a sikerek és elismerések újabb lendületet adnak, hogy még jobb és tökéletesebb fejlesztésekkel váljunk a térség legnagyobb, s a kontinens egyik meghatározó ingatlanfejlesztőjévé. Sikerünk záloga az a sokoldalú, többségében fiatal és külföldi szakembereket is magába foglaló csapat, amely sokféleségében érleli ki a legjobb megoldásokat az ingatlanfejlesztés valamenynyí fázisában: a tervezéstől az előfejlesztésig, a kivitelezéstől az optimális üzemeltetési feltételek kialakításáig. Ugyancsak a 2005. év eredménye, hogy a Közép-Kelet Európai Minőségi Ingatlanfejlesztésekkel foglalkozó nemzetközi szervezet, amely több mint 15 országra kiterjedően vizsgálja a jelöltek teljesítményeit, „Életmű Díjban” részesített. Különösen az indokolásban megfogalmazott azon gondolatok estek jól, amelyek szerint tevékenységemmel nemcsak Magyarország, hanem az egész térség magas minőségi ingatlanfejlesztésének előmozdításában játszott szerepemet értékelték, valamint az általunk bevezetett új koncepciókat, funkciókat és megoldási módozatokat találták korszakos jelentőségűnek.

– Ön a VOSZ ügyvezető elnöke volt. Mint közéleti és gazdasági szakember mely területek mozgósítását tartja fontosnak a gazdaság versenyképességének növelése érdekében?

– A Vállalkozók és Munkáltatók Országos Szövetségének (VOSZ) ügyvezető elnökeként már több éve részt veszek abban a műhely munkában, amely a politika számára megjeleníti a gazdaság szereplőinek a javaslatait, konkrét elképzeléseit az átfogó reformok szükségessége tekintetében. Meggyőződésem, hogy a multinacionális nagyvállalatok magyarországi aktív tevékenysége mellett létfontosságú a kis- és közepes magyar vállalkozók versenyképességének segítése. E tekintetben – bár születtek pozitív döntések – még mindig kevés konkrét elmozdulás történt.

– Magyarország jóléte, az új generációk sorsa elsősorban a gazdaság teljesítményén múlik. Ennek mielőbbi eléréséhez kétségtelenül nagy reformokat

kell végrehajtani. Mely reformok végrehajtását tartja szükségesnek a gazdasági fejlődés érdekében?

– Megítélésem szerint három területen elkerülhetetlen a reformok azonnali beindítása: mindenekelőtt korszerű és karcsúsított államigazgatásra van szükségünk. Az egészségügyi- és társadalombiztosítási rendszerek átalakítása immáron égető kérdéssé vált. Harmadszor: helyre kell állítani az oktatás, a tudomány, a művészetek, egyszóval a magyar szellemiség becsületét!

– Az államapparátus csökkentésével, a szolgáltató rendszerek reformjával egy időben milyen adópolitika szolgálná legjobban az ország érdekeit?

– Az Európai Unió nemcsak a gazdaság szereplői közötti „versenypálya”, hanem a nemzeti adók, adópolitikák közötti versengés is. Abban az országban, ahol az adópolitika jól szolgálja a vállalkozói társadalom érdekeit, ott egészséges viszonyok alakulnak ki. Abban az országban viszont, ahol bonyolult, áttekinthetetlen, állandóan változó az adórendszer, ráadásul magasak az adók, ott nagy baj lehet, mert az ország lemarad a versenyben, a vállalkozók tönkremennek, vagy más országokba helyezik át vállalkozásaikat. Tudom, hogy rendkívül nehéz egy jó adórendszert létrehozni, de azt is tudom, hogy az ország működőképessége, jóléte és jövője a gazdaság versenyképességén áll vagy bukik. El kell tudni végre dönteni, hogy az ország felemelkedése, felzárkóztatása érdekében megmerjük-e hozni azokat a szükséges reformokat, amelyek hosszabb távra meghatározzák a gazdaság működtetéséhez szükséges feltételrendszereket. Versenyképes gazdasághoz versenyképes adórendszer kell! Ez ma még nincs meg.

– Ön szerint a jelenlegi adórendszer hatékonyan szolgálja-e a hazai vállalkozások megerősödését, s milyen változtatásokra lenne szükség ahhoz, hogy a kis- és közepes vállalkozások fejlődése töretlen, piaci szerepük súlya jelentősen javuljon?

– Amennyiben a vállalkozók oldaláról nézem az adórendszert, úgy azt kell mondanom, hogy az nem segíti, hanem sokkal inkább gátolja a kis- és közepes vállalkozások megerősödését, térnyerését. A magyar



vállalkozói társadalom krónikusan alultökésített, tehát olcsó, könnyen hozzáférhető hitelekkel kell támogatni kibontakozásukat.

– ***Milyen összefüggéseket lát az adórendszer és a munkaerőpiacon kialakult helyzet között?***

– A magas adó- és járulékteher egyszerűen nyomasztóan hat, ezért tűnik megoldhatatlan feladatnak a gazdaság kifehéritése. A vállalkozók minimálbérre bejelentett dolgozói nem fizetik a társadalmi költségek rájuk eső részét, általános a „zsebbe fizetés”, a „számlázás” gyakorlata, ami egyúttal maga után vonja a társadalombiztosítási befizetések elmaradását. Ebből a gyilkos körből csak egy nagyvonalú, stabil, kiszámítható és következetes adórendszerrel lehet kilábalni. Csakis egy ilyen megoldás segítheti a szürke és fekete gazdaság elleni fellépést is. Elgondolkodtató, hogy az újonnan csatlakozott EU-tagállamok sorában hazánk élenjáró az adóterhelések tekintetében. Ez a pár gondolat is jól illusztrálja, milyen szoros az összefüggés az adórendszer és a munkaerő-piaci helyzet között.

– ***A kutatás fejlesztés terén elegendőnek látja-e a jelenlegi erőfeszítéseket?***

– Hogyan képzelhető el egy bővülő gazdaság a tudományos kutatások, vagy a művészetek elsorváda- sa mellett? Hogyan beszélhetünk versenyképes magyar oktatásról, ha a műszaki tudományok, a természettudományok részesedése egyre csökken, s egyáltalán nincs tudatos szakmunkásképzésre vonatkozó koncepció. Én évek óta felvetem ezeket a problémákat, minden lehetséges fórumon képviselem az üzleti világ álláspontját. Éppen ezért mondanám el azt a következetesen értékalkotó példát, amellyel már a rendszerváltást megelőzően tudatosan készültünk a gazdaság segítésére. Soros György barátommal már a nyolcvanas évek közepe táján felismertük, hogy előbb-utóbb szükség lesz erős társadalmi felelősség- tudattal bíró, képzett és tanult menedzserekre, akik támogathatják a kelet- és közép-európai születő demokráciák átmenetét a modern demokrácia és a szabad piacgazdaság viszonyaiba. 1988-ban megalapítottuk az IMC-t, a Nemzetközi Menedzser Közpon-

tot, amely azóta rendkívül sikeresen végzi a sikeres menedzserek képzését. Az értékalkotás tekintetében csak annyit, hogy nem egész két évtized elmúltával az IMC utódja, a CEU Business School a Financial Times szerint a világ 20 legjobb hasonló intézménye közé került rangsorolásra!

– ***Korábban a Vállalkozók és Munkáltatók Országos Szövetsége ügyvezető elnökeként arról nyilatkozott az APEH ADOsztory című újságjában, hogy a költségvetési intézmények közül egyedül az adóhivatal létszámát tartja alacsonyabbnak a hozánk hasonló országok közül és teljesítményükhöz képest köztisztviselőink nincsenek jól megfizetve. Ma is ez a véleménye?***

– Továbbra is úgy gondolom, hogy drasztikusan csökkenteni kell a magyar közigazgatás méretét, s a radikális csökkentésből származó megtakarításokból finanszírozható egy kisebb méretű, hatékony és szolgáltató típusú apparátus, amelyet jobban fizetett és magasán képzett szakembergárdává lehet átalakítani. Nem egy alkalommal mondtam, hogy megítélésem szerint az APEH az egyetlen olyan szervezet, amelynek létszámát nemhogy csökkenteni, hanem sokkal inkább növelni kellene. Az APEH munkatársain múlik ugyanis a kötelező befizetések beszedésének sorsa, így jelentős részben az, hogy mennyiből is gazdálkodhat az adott pénzügyi évben a költségvetés. Egy sor létfontosságú gazdaságpolitikai reformlépés közvetlen összefüggésben áll az adórendszerrel, így annak korszerűsítése egész egyszerűen megköveteli, hogy az ezt végrehajtó szervezet naprakészen kövesse ezt a folyamatot. Úgy gondolom, hogy az APEH jól felkészült, tapasztalt szakembergárdája a 2005. évben is jól látta el feladatát. Nagy körültekintéssel, ugyanakkor hatékonyan képviselte a kormány ez irányú akaratát. Kívánom, hogy a jövőben a magyar gazdasági-vállalkozói szektor és a kormányzat együttműködésével kimunkálásra kerülő, átfogóan megreformált és megújult adórendszer bevezetésével, az APEH még az eddigieknél is eredményesebben lássa el feladatát – mindannyiunk és Magyarország felemelkedése érdekében!





Dr. Futó Iván

Futó Iván 1972-ben végzett villamosmérnökként a BME-n. A műszaki tudomány kandidátusa. Pályafutása kezdetétől számítógépes szimulációval foglalkozott, melyre később ráépült a Mesterséges Intelligencia eszközök fejlesztése sokprocesszoros alapokon. A rendszerváltás után, korábbi munkatársaival a kulcsrakész nagy alkalmazói rendszerek fejlesztésére tértek át. Ezek köre a kórházi rendszertől a banki rendszerekig terjedt. Számos helyen tartott speciális kurzusokat külföldön is. 1985–86-ban Franciaországban volt egyetemi tanár, 1990 óta a BKÁE-Corvinus egyetem címzetes egyetemi tanára. Itthon és külföldön is jelentek meg könyvei. Munkássága elismerésekén Akadémiai Díjat, a Society for Computer Simulation (USA) díját, Állami Díjat kapott. 2005-ben megválasztották az év főinformatikusának (CIO).

– *Mikor keltette fel érdeklődését, és hogyan került kapcsolatba az informatikával?*

– 1967-ben vettek fel a BME villamosmérnöki karára és harmadéves koromban kezdett el érdekelni komolyabban a számítástechnika. Akkor került be Magyarországra a GPSS diszkrét szimulációs nyelv interpretere, ebben készítettem el az első számítógépes programokat.

– *Az informatika mely területeivel foglalkozott mielőtt az adóhivatalhoz került?*

– Az egyetem után a Nehézipari Minisztérium számítástechnikai intézetébe mentem dolgozni, mivel itt tudtam továbbra is a számítógépes szimulációt folytatni. A NIM IGÜSZI-ben volt azonban egy nagyon erős matematikus csoport, amely logikai alapú tételbizonyítással foglalkozott. Ez elvileg lehetőséget adott programgenerálásra: logikai formulákkal megadva a kiinduló és a végállapotot, a tételbizonyító megkonstruálta a transzformációs függvények sorozatát, melyek alkalmazásával az egyik állapotból a másikba lehet jutni. Gyakorlatilag ez a program. Ez nekem nagyon megtetszett, mivel úgy láttam, hogy speciális függvények alkalmazásával szimulációs modelleket és programokat is lehetne készíteni. Speciális függvényeim azonban nem voltak beilleszthetők abba a logikai rendszerbe,

amelyben kollegáim dolgoztak, így ötletem nem volt túl népszerű. 1975-ben megjelent a PROLOG logikai alapú programozási nyelv, amely ilyen „függvényeket” is tartalmazott. Ennek rövidesen elkészült a magyar változata, így elsők között készíthettem alkalmazói rendszereket PROLOG-ban. A Prolog-ot egyébként alapvetően mesterséges intelligencia (MI) programozási nyelv. A legérdekesebb alkalmazásunk egy gyógyszer-kölcsönhatást kimutató rendszer volt, melyet ma szakértő rendszernek neveznénk. Ez elég jó nemzetközi visszhangot váltott ki, amikor publikáltuk. 1979-ben átkerültünk a Számítástechnikai Koordinációs Intézetbe (SZKI), ahol egy un. tudásalapú szimulációs nyelv kidolgozásába kezdtünk, amit T-Prolog-nak neveztünk el. Ezt sokan az első ilyen programnyelvnek tekintik. 1980-ban a japánok bejelentették az un. „ötödik generációs” számítógépes projektjüket. Számítógépeik „gépi kódja”, tehát a legalacsonyabb szintű programnyelve, egy Prolog alapú nyelv lett volna. Bár a projektnek voltak érdekes részeredményei, eredeti célját nem érte el, viszont a szakma érdeklődése megnőtt az ilyen jellegű rendszerek iránt. Mi ekkor egy sokprocesszoros – számítógépes szimulációra is alkalmas – Prolog rendszert fejlesztettünk, melyet CS-Prolognak neveztünk. A CS-Prolog-ból 14 országba si-



került különböző verziókat eladni, ezek személyi számítógépen és sokprocesszoros szuperszámítógépeken is futottak. A fejlesztésekért először 1983-ban Akadémiai Díjat, majd 1988-ban Állami Díjat kaptunk. A 90-es évek elejére az önálló magyar informatikai kutatás-fejlesztés gyakorlatilag megszűnt. Kollegáimmal egy saját társaságban folytattuk tevékenységünket, mely a kórházi rendszerektől a banki rendszerekig vállalt kulcsrakész fejlesztéseket. Korábban sok helyen tartottam kurzusokat külföldön is. 1985-86-ban a toulous-i egyetemen voltam egyetemi tanár, 1990-től pedig a BKE (ma Corvinus) egyetemen vagyok címzetes egyetemi tanár. Több könyvnek voltam társszerzője, mely itthon és külföldön jelent meg.

– ***Ön több mint öt éve az APEH informatikai elnökhelyettese. Melyek voltak a szakterület legkiemelkedőbb feladatai és eredményei az elmúlt években?***

– Számomra az adóhivatali tevékenység – informatikai főtanácsadóként – 1988-ban kezdődött, az AKP lezárásával és a központi folyószámla (CAJF) megvalósításának elindításával. Így amikor 2000-ben megbíztak az APEH informatika szervezetének vezetésével, már voltak ismereteim róla. Kinevezésem után az informatikai vezetés azonnal hozzákezdett egy új stratégia kidolgozásához, melynek alapja központi rendszerek megvalósítása saját fejlesztéssel. Ez a megyei VMS/DSM rendszerek lecserélését, a teljes informatikai rendszer újratervelését és újraírását jelentette Unix (és később Oracle) alapokon. A bejelentés 2001-ben az informatikai fórumon igencsak erős visszhangot váltott ki. Ennek ellenére szakmai meggyőződés, hogy a későbbi működőképesség fenntartásának ez volt az egyetlen útja. Remélem, jövőre befejezzük az átállást. A VHR bevezetése 2002 tavaszán nyilvánvalóvá tette, hogy az APEH korábbi informatikai szervezete alkalmatlan a központi üzemeltetésű igazgatósági rendszerek működtetésére. A következő feladat az informatikai szervezet átalakítása – centralizálása – volt, melynek végrehajtását a létszámleépítések miatt előbbre kellett hoznunk. Ez

sem volt egy népszerű döntés, azonban remélem mára már láthatóvá vált a szükségessége. A külvilág számára azonban kétségtelenül a félig elektronikus (2D-s) és elektronikus adózás informatikai hátterének megteremtése volt a leglátványosabb. Nagy előrelépés lesz 2007-ben, hogy már mintegy 1,2 millió adózónak kell minden bevallását elektronikusan teljesíteni. Az államigazgatás által használt Ügyfélkapunak, mely természetesen nem csak elektronikus adózásra alkalmas, több elemét az APEH fejlesztette ill. fejleszti ki. A következő lépésnek a Ket.-ben meghatározott elektronikus ügyintézésnek kellene lennie.

Az EU csatlakozás kapcsán, az informatika is kilépett a nemzetközi porondra a VIES és kapcsolódó rendszereinek elkészítésével. A rendszer exportképesre sikerült és más adóhivatalok számára is tudjuk értékesíteni. Ez szintén munkatársaink hozzáértését mutatja.

Egyébként úgy gondolom, az APEH informatikájának egyik „vonzereje” a nagy, korszerű rendszerek megvalósítása mellett többek között az is, hogy a legtöbb technikai újdonságot elsők között vezeti be. Ilyenek voltak pl. az elektronikus aláírás használata, a VoIP vagyis számítógépes hálózaton keresztüli igazgatóságok közötti telefonálás, a papírmentes igazgatóság a KAIG-on, a háromrétegű architektúra és most a rendszerek távoli elérése mobil hálózaton keresztül, hordozható számítógépekről.

– ***Milyen jelentősebb feladatok foglalkoztatják a jövőt illetően?***

– A legtöbb feladatról már volt szó, azonban hármat még kiemelnék. Az első az egyéni adó- és járulékszámmla a hozzá tartozó Internetes bevallással, a második egy korszerű – az ellenőrzést és kiválasztást teljes folyamatában támogató- informatikai rendszer megvalósítása. A harmadik egy olyan integrált rendszer, mellyel a bevallás tervezésekor megadott ellenőrző és egyéb feltételek alapján, kigenerálhatók mind a bevallás Internetes letölthető programjai, mind pedig a fel dolgozó programok. Amennyiben ezt sikerül megvalósítanunk, az nemzetközi szintű eredmény lenne.





Szalayné Ostorházi Mária

1980-ban a Budapesti Pénzügyi és Számviteli Főiskolán jelesre diplomázott. Pályáját a Heves Megyei Illetékhatáznál kezdte, 1988. áprilisától a Heves Megyei Adófelügyelőség Szolgáltatási Osztályára pályázott sikerrel, revizor az adóztatás alakuló szervezetében 1992. január 1-től a Magánszemélyek és Egyéni Vállalkozók Ellenőrzési Osztályát vezette. 2001. március 1-jétől az igazgatóság általános igazgató helyettese, majd június 1-jétől igazgató. 25 éve él házasságban vállalkozó férjével két lányukat nevelik. Rita 20 éves, a Külkereskedelmi Főiskolán diplomatának készül, Kitti 13 éves, a család motorja, három éves kora óta a divatszakmára alapoz meg lehetőségek céltudatos-sággal. A család elmaradhatatlan és visszatérő téli programja közös síelés az Alpokban, hetente két-három alkalommal pedig step-aerobic adja a nélkülözhetetlen fizikai kondíciót, akár Kittivel közösen.

– Hogyan lett egy hetediziglen kereskedelemmel, vendéglátással foglalkozó család tagjaként köztisztviselő? Beszélhetünk elhivatottságról?

– Édesapám volt a példaképem, aki megítélésem szerint rendkívül megbecsült ember volt abban a borsodi kis faluban, ahol felnőttem. Azt láttam, hogy sokan fordulnak hozzá tanácsért, segítségért, ha jól számolom, 12 keresztgyereke volt. A példáján felnöve arra vágytam már gyerekként, hogy emberek boldogulását segítsem, ehhez pedig tudást kellett szereznem. Kereskedő szüleim, és vendéglátós gyökerek ellenére közgazdasági szakközépiskolában tanultam tovább, ahonnan a pénzügy és könyvvitel szerezte vezetett a főiskoláig. Az illetékhatáalba az ügyfelezés, az emberekkel való foglalkozás lehetősége csábított, és kezdettől fogva örömet leltem benne. A következő kihívást az új adórendszer kialakítása jelentette, ez hozott az adóhatáalba, amit mai napig a közigazgatás legnagyobb kihívásának tekintek. Ha ez az elhivatottság, akkor igen, vállalom.

– Befolyásolják-e értékrendjét a vállalkozó elődök, családtagok?

– Hitem szerint igen. Annál is inkább, mert a magánéletem a vállalkozói szférában telik, a körülöttem lévő családtagok, barátok elvárásai, kritikái, tapasztalatai alapvetően meghatározzák az értékrendemet.

Köztisztviselői munkámban is igyekszem érvényesíteni a vállalkozói szemléletet, a keretek közötti szabadságfokok és lehetőségek rugalmas kihasználásával.

– Mit vállalt, milyen célokat tűzött maga elé a Heves Megyei Igazgatóság élén?

– Közel 10 év elismert ellenőrzési vezetői munka után szakmai kihívásra vágytam, szerettem volna nagyobb léptékben gondolkodni, megmérni magam egy nagyobb szervezet vezetőjeként. Ez utóbbit sokkal nagyobb feladatnak tartom, mint magát a szakmát. A szakmát az évek során kitartással el lehet sajátítani, rutint lehet szerezni, de embereket irányítani, vezetni az állandóan változó környezetet jelent. A különféle érdekek érvényre jutásának mindenkori optimalizálása, az erőforrások hatékony felhasználása napi kihívás. Az igazgatóságon belüli munkaszervezés, az igazgatóságon kívüli érdekeink érvényesítése, komoly kihívás, de én vagyok abban a pozícióban, aki ezt kifelé megteheti. Mindezek során pedig embernek maradni ez az ars poeticám.

– Fel tudja idézni az igazgatói pályafutása első napjait?

– 2001. június 8-án álltam ki először igazgatóként a kollegák elé, akkor szembesültem vele igazán, hogy mire vállalkoztam, s ma már bevallhatom, hogy beleremegtem. A velem szemben ülő munka-



társak tekintetében várakozást, biztatást láttam, s ez hihetetlen erőt adott. Úgy éreztem, ugyanúgy összetartozunk, mint amikor még osztályvezető voltam. Székfoglaló gyanánt valami olyasmit mondtam, hogy „Akik egy irányba mennek, ott valakinek elől kell menni”. Azóta is úgy érzem, ott jönnek szorosan mögöttem, de mindenképp velem.

– ***Említette, hogy szerette a könyvvitelt. Arra kérem, hogy állítsa össze öt éves igazgatói pályafutása mérlegét.***

– Magamban rendszeresen mérleget készítek, de nyilvánosan nem szívesen teszem, mert tudom, hogy biztosan nem teljes. Amit kihagyok, azzal sebeket üt-hetek azokon a kollegákon, akik szívvel-lélekkel tesz-
szik a dolgukat, ami nem feltétlen nyilvánul meg látványosan és hangosan. Kimaradhatnak az igazán nagy eredmények is, mert ma már nincs időnk meg-
állni a sikereknél. Nincs időnk értékelni, napozni a fényében, egyrészt mert teljesen természetes, hogy a lehetetlennek tűnőt is elvégezzük, másrészt mert azonnal ott a következő kihívás.

– ***Arra kérem, hogy a teljesség igénye nélkül te-
kintsük át az öt év alatt elvégzett legkiemelkedőbb feladatokat.***

– Tényleg a teljesség igénye nélkül: TÉRIT végrehajtási modulja; integrált ügyfélszolgálat; éves adózái tájékoztató kiadvány; bajor és erdélyi kapcsolatunk egyszerre működik szakmai és emberi viszonylatban, a bajor ellenőrzési tapasztalatok bemutatása országos konferenciákon, hasznosulása a workshop-okon. Több országos projektben vettük és veszünk részt; az e-BEV rendszer fejlesztése nemcsak felhasználói oldalról, hiszen a Pillér KFT. fejlesztői jórészt igazgató-ságunkon nevelkedtek. Az ADOK 2004 és több országos értekezlet sikeres megrendezésének helyszíne is Eger volt, amelynek koordinálásában igazgatóságunk munkatársai vettek részt. Közösségi életünk színes és mozgalmas. Fontosnak tartom elkönyvelni, hogy tevékenységünkbe sikerült partnerként bevonni a megye közigazgatási szerveit, társhatóságokat, érdekkép-
viseleti szerveket is, és nem utolsó sorban a különféle

médiumokat. A mérleg másik oldalán is vannak per-
sze tételek, hogy csak a legfeketébbet említsem, azok a bizonyos 2003. novemberi napok, amikor 24 kolle-
gámnak kellett a szemébe mondani, hogy holnaptól nem számítok a munkájukra.

– ***Mire büszke az adóhivatali pályafutása során?***

– A becslési eljárás ellenőrzési rendjét úgy tudtuk kidolgozni az általam vezetett ellenőrzési osztályon, hogy az ne a vállalkozók ellehetetlenítéséről szóljon, hanem a törvényesség mezsgyéjén kompromisszum szülessen. Igazgatóként büszke vagyok arra, hogy a kollegáim egy remek szervezetben, megfelelő munkahelyi légkörben végezhetik munkájukat, s tevékenységünk a közigazgatási szervek együttesében nem öncélú. Igazgatóként hiszek a szervezet nyitottságából eredő erőben, a hivatalos és nem hivatalos összejöveteleken épülő emberi kapcsolatok erejében, melynek eredménye a hétköznapi munkájában fel-tétlen kamatozik. Talán nem csak a főváros közelsé-
gének és az egri bornak tudhatjuk be, hogy számtalan regionális és országos fórumnak, rendezvénynek voltunk házigazdái az elmúlt években, közte több nemzetközi programnak is.

– ***Egy ilyen felelősségteljes beosztás egész embert kí-
ván, hogyan tudja egyensúlyba hozni magánéletével?***

– Magánéletem legnagyobb büszkesége, hogy mindig egyensúlyba tudtam hozni a hivatásommal. Igazgató, nő, feleség, családjára szerepben meg tudok felelni a saját elvárásaimnak. Végül pedig az emlegetett vállalkozó ősök előtt sincs szégyellni va-
lóm, a magán és a hivatali életemben egyaránt szíves vendéglátónak tartom magam, akár hivatalos össze-
jöveteleken is gyakran és örömmel teszem saját főz-
tömet szerettem és kollegáim tányérjába.

– ***Úgy látom lételeme a kihívás. Mi lesz a követ-
kező?***

– Sok egyéb mellett az igazgatóság négyéves, komplex beszámoltatása. Óriási felelősség, hogy 265 kollega becsülettel elvégzett munkáját, napi erő-
feszítéseit hitelesen, valós értékén be tudjuk mutatni a mérlegeléskor.





Balázs Eszter Ágnes

Balázs Eszter Ágnes 1958-ban született Miskolcon. 1979-ben a Pénzügyi és Számviteli Főiskolán rendszerszervező üzemgazdász, 1987-ben a Marx Károly Közgazdaságtudományi Egyetem pénzügy szakán közgazdász oklevelet, míg 1999-ben okleveles könyvvizsgálói képesítést szerzett. 1992-ben és 1999-ben elnöki dicséretet, 1995-ben szakmai tanácsadói címet, 1997-ben Do Ut Des kitüntetést kapott. 2005-ben a Vám- és Pénzügyőrségért érdemérem arany fokozatát vehette át. 56 fős kollektívájával az adóügyi területek által elvégzendő feladatok elvi irányítását végzi. Fontos számára a jó munkahelyi légkör kialakítása és megtartása, a

másokra való odafigyelés.

– Mikor és hogyan került kapcsolatba az Adóhivatallal és milyen elgondolás vezette, amikor az APEH apparátusába jelentkezett?

– 1989. április 1-jén kezdtem meg ténykedésemet a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Adófelügyelőségen. A második gyermekem megszületése után arra gondoltam, hogy egy kicsit nyugalmasabb munkahelyet keresek, és nem megyek vissza ügyvitelvezetőnek korábbi állásomba. Mivel információval nem rendelkezttem, az akkori hivatalvezetővel történt elbeszélgetés pedig kedvező benyomást tett rám, és az akkor felajánlott havi illetményt is teljes egészében kielégítőnek tartottam, elfogadtam a felajánlott lehetőséget.

– Adóhivatali pályája során milyen jelentősebb állomásokat emelne ki?

– Végezetségem miatt rögtön csoportvezetői megbízást kaptam a felügyelőség Információszolgáltatói osztályán. Én személy szerint három napot kaptam arra, hogy az adótörvényeket elolvasva azokat megértssem, és a negyedik nap reggelén már az ügyfelekkel álltam szemben. Munkatársaim sokat segítettek az első időkben. 1989 volt az első év, amikor folyószámla kivonatot kellett kiküldeniük és én kaptam a megbízást ezek egyeztetésével kapcsolatos feladatok koordinálására. Három évig dolgoztam Borsod megyében, a mai napig is szívesen emlék-

szem az ott töltött évekre. Családommal Budapestre költöztünk, és így 1992. január 1-től az akkor megalakult Adóügyi Főosztály Adókönyvelési és Pénzforgalmi Osztályára kerültem. Tekintettel a megyei gyakorlatomra, megbízást kaptam ezen osztály vezetésére. Osztályvezetőként – pontosan a megyei gyakorlatból következően – lépéseket tehettem mind a folyószámla kötelezettség, mind a folyószámla pénzforgalmi oldalát rendező bizonylatok korszerűsítésére, ezen kívül osztályunk kapta feladatul a letéti számla nyilvántartó rendszer 1994. évi bevezetésének, illetve a köztartozás kezelés bevezetésének definiálását is. 1998-tól voltam függetlenített főosztályvezető helyettes. 1999-ben kiemelt feladatot jelentett a járulékinTEGRÁCIÓ, az első könyvvizsgálat illetve a megnövekedett ÁSZ illetve KEHI vizsgálatok koordinálása, vagy az azokban való aktív részvétel.

– Több, mint három éve az adóügyi szakterület irányítója. Mit jelent az Ön számára ennek a kiemelt területnek a vezetése? Milyen nehézségekkel kell nap, mint nap megküzdnie?

– Területünkön az adójogszabályok ismeretén kívül elengedhetetlen, hogy rendszerszemléletű gondolkodásunk legyen, tisztán lássuk az ok-okozati összefüggéseket. Mindig szem előtt kell tartanunk azt, hogy az általunk kigondolt eljárási rendek a hivatal egyéb te-



rületeinek működésére milyen hatással lesznek. A napi munka szépségét az adja, hogy folyamatosan kell mind a hivatalon kívüli, mind a hivatalon belüli szervezetekkel egyeztetni a közös cél, a törvényesen működő adóhivatali eljárások kialakítása érdekében. Igen nagy felelősség az adóügyi szakterület vezetése, ezt is, mint minden más feladatot az életben, csak jól felkészült, közös nyelvet beszélő, együttesen gondolkodó munkatársakkal lehet megvalósítani. Lelkiismeret furdalásom van a túlórák elrendelése, a magasra állított mérce miatt. Azonnal kell cselekedni, minden percben alkalmasnak kell lenni a témák közötti váltásra. Észszerűen kell dönteni, hogy a fontos feladatok közül melyek a legfontosabbak és ennek megfelelően kell átcsoportosítani a munkatársakat, a létszám-csökkenés előtt sem „bökezüen” biztosított, de a létszám csökkentés óta igen csak szűkös létszámból.

– Melyek ennek a szakterületnek a legfontosabb feladatai?

– Szakterületünk által elvégzendő feladatok folyamatosan bővülnek. Csak az SZMSZ-ben 85 önálló témát, főosztályunk intranetes oldalán 123 önálló témát tüntettünk fel. Az adóalanyok nyilvántartása mellett területünk foglalkozik a babakötvény, a startkártya, a fészekrakó-hitel, illetve a minősített adózókkal kapcsolatos feladatokkal. A bevallások, a támogatásigénylések, a kontroll-adatszolgáltatások feldolgozása mellett kiemelt feladatunk a be nem nyújtott bevallások kikényszerítése is. Nekünk kell elvégezni az adóhatósági adó-megállapításokkal, az szja 1–1%-kal, az állami garancia beváltással, az adó-, jövedelem- és illetőségigazolások kiadásával kapcsolatos szabályozási, illetve végrehajtási feladatokat, tényleg csak kiemelve néhány témát ebből a sokaságból.

– Az ügyfélszolgálatok szakmai irányítása is az Ön szakterületéhez tartozik. Milyen intézkedések történtek annak érdekében, hogy az ügyfélszolgálatok még színvonalasabban tudják ellátni feladatukat?

– Az APEH 22 központi ügyfélszolgálattal (a KAIG-on speciális referensi rendszerrel), 72 számítógépes kapcsolattal rendelkező kirendeltséggel és

25 ügyfélszolgálati hellyel büszkélkedhet. Jelentős infrastrukturális fejlesztések történtek az elmúlt években, új ügyfélszolgálatok létesültek, a már meglévőket korszerűsítették, mind az ügyfelek, mind a munkatársak részére komfortosabbá tették. Annak érdekében, hogy az ügyfelek várakozási ideje csökkenjen, több igazgatóságunkon már igen jól működik az integrált (egy ügyintéző által elvégezhető több szakmai feladat) ügyfélfogadási rendszer, és sokat segített az ügyfélfelhívó rendszerek létesítése is. Ne feledkezzünk el arról sem, hogy a központi ügyfélszolgálatokon a tájékoztatási területek látnak el igen komoly szakmai munkát. Erre a területünkre is igaz: szűkös létszám, szűkös anyagi erőforrás, de lelkes (ámbár túlterhelt) munkatársak!

– Miért meghatározó az adóügyi szakterület?

Az adóügyi területen jelenik meg először az új rendelkezés hatása. Azonnal kell ezt a munkatársakkal ismertetni, a vitás kérdéseket egyeztetni. Számítlan módszertani könyv, tetemes mennyiségű elnöki utasítás, az ezekhez tartozó körlevelek mennyisége nap mint nap „biztosítja” a szükséges információt. A tömegszerűen keletkező ügyeket megadott határidőn belül kell elvégezni úgy, hogy az adózó mindig azt érezhesse, hogy az eljárás során kiemelt figyelmet fordítottunk rá.

– Az elmúlt évek tapasztalatai alapján mire a legbüszkébb?

– Büszkeséggel tölt el, hogy a fentiekben elmondottak ellenére is mind a hivatal vezetéséhez beérkező panaszos ügyek kivizsgálása során, mind az igazgatósági komplex vizsgálatok alkalmával elenyésző a hiba száma. Ezek arra engednek következtetni, hogy a több mint tíz éve elindított munkánk az oktatás illetve a hivatali belső ellenőrzések terén meghozta gyümölcsét.

– Ha lehetne egy kívánsága a munkájával kapcsolatban, mi lenne az?

Olyan jogszabályalkotás, amely (belga vagy svéd mintára) több időt adna az adóhivatalnak az eljárások végig gondolására, kivitelezésére.



**ADATTÁR
AZ ADÓHIVATALI TEVÉKENYSÉG
KIEMELT TERÜLETEIRŐL**



ARCHÍVUM

ARCHÍVUM

TÁBLAJEGYZÉK

I. KÖLTSÉGVETÉSI KAPCSOLATOK ALAKULÁSA

1. Az APEH által kezelt adó- és adójellegű bevételek alakulása 2005. évben országosan, adónemenként	153
2. Az APEH által kezelt adó- és adójellegű bevételek alakulása 2001-2005. években	154
3. Az APEH által kezelt adó- és adójellegű bevételek alakulása 2005. évben igazgatóságoként adónemenként	155
4. Az APEH által kezelt adó- és adójellegű bevételek alakulása 2005. évben (ábra)	163
5. Az APEH által folyósított támogatások alakulása 2005. évben	164
6. Az APEH által folyósított támogatások alakulása 2001-2005. években	165
7. Az APEH által folyósított támogatások alakulása 2005. évben régióként és igazgatóságoként	166
8. Az APEH által folyósított támogatások alakulása 2005. évben igazgatóságoként	173
9. Az APEH által folyósított támogatások alakulása 2005. évben (ábra)	174
10. Az önkéntes befizetéseken kívüli bevételek alakulása 2001-2005. években	175
11. Az önkéntes befizetéseken kívüli bevételek alakulása 2005. évben régióként és igazgatóságoként	176
12. 100 Ft államháztartási kiadás kormányzati feladatok szerinti felhasználásának 2006. évi előirányzata (ábra)	177

II. AZ ADÓZÓK SZÁMÁHOZ, ÖSSZETÉTELÉHEZ ÉS TERÜLETI ELHELYEZKEDÉSÉHEZ KAPCSOLÓDÓ ADATOK

1. Adózók számának alakulása 2001-2005. években	178
2. Az adózók száma és belső összetétele 2005. december 31-én igazgatóságoként	179
3. Adóalanyok száma 2005. évben (ábra)	183

III. AZ ADÓBEVALLÁSOK KIEMELT ADATAI

1. A személyi jövedelemadózás kiemelt országos adatai 2000-2004. években	184
2. A személyi jövedelemadózás kiemelt adatai 2004. évben (igazgatóságoként)	185
3. A legmagasabb jövedelmek 100-as top-listáinak kezdő és záró értékei 2000-2004. években	193
4. Az egy főre jutó összevonás alá eső jövedelem 2004. évben (ábra)	194
5. Az egyéni vállalkozói bevallások kiemelt adatai 2000-2004. években	195
6. Az egyéni vállalkozói bevallások kiemelt adatai 2004. évben igazgatóságoként és régióként	196



ARCHIVUM

7. Az általános forgalmi adó fontosabb adatai 2000-2004. években	204
8. Az általános forgalmi adó 2004. évi fontosabb adatai igazgatóságoként és régióként	205
9. A társasági adó és az osztalékadó 2000-2004. évi kiemelt adatai <i>Egyszeres könyvvitelt vezető pénzügyintézetek nélküli vállalkozások</i>	213
10. A társasági adó és az osztalékadó 2004. évi kiemelt adatai igazgatóságoként és régióként <i>Egyszeres könyvvitelt vezető pénzügyintézetek nélküli vállalkozások</i>	214
11. A társasági adó és az osztalékadó 2000-2004. évi kiemelt adatai <i>Kettős könyvvitelt vezető pénzügyintézetek nélküli vállalkozások</i>	219
12. A társasági adó és az osztalékadó 2004. évi kiemelt adatai igazgatóságoként és régióként <i>Kettős könyvvitelt vezető pénzügyintézetek nélküli vállalkozások</i>	221
13. A társasági adó és az osztalékadó 2000-2004. évi kiemelt adatai <i>Kettős könyvvitelt vezető pénzügyintézetek nélküli vállalkozások</i>	226
14. A társasági adó és az osztalékadó 2000-2004. évi kiemelt adatai <i>Egyszeres és kettős könyvvitelt vezető pénzügyintézetek nélküli vállalkozások</i>	228
15. A társasági adó és az osztalékadó 2004. évi kiemelt adatai igazgatóságoként és régióként <i>Egyszeres és kettős könyvvitelt vezető pénzügyintézetek nélküli vállalkozások</i>	230
16. Az egyszerűsített vállalkozói adó (eva) nettó befizetések alakulása 2003-2005. években igazgatóságoként és régióként	235
17. Személyi jövedelemadó bevallók száma 2004. évben (feldolgozott bevallások alapján) (ábra)	236
18. 2004. évi bevallások járulékadatai igazgatóságoként	237

IV. ADÓIGAZGATÁSI SZOLGÁLTATÁSOK FŐBB JELLEMZŐIRE VONATKOZÓ ADATOK

1. Ügyfélszolgálati információk alakulása a 2001-2005. években	245
2. Ügyfélszolgálati információk alakulása 2005. évben igazgatóságoként és régióként	246
3. Az APEH által kezelt pénzforgalmi tételek száma (országos összesen)	248
4. Befizetett pénzforgalmi tételek száma (országos összesen)	248
5. Kiutalt pénzforgalmi tételek száma (országos összesen)	248
6. Az APEH által kezelt pénzforgalmi tételek száma 2005. évben igazgatóságoként régiós bontásban	249
7. Feldolgozott adóbevallások és kontroll adatszolgáltatások számának alakulása a 2001-2005. években	253
8. Feldolgozott adóbevallások és kontroll adatszolgáltatások számának alakulása 2005. évben igazgatóságoként	254
9. Kimutatás a köztartozásra visszatartott összegek alakulásáról 2001-2005. években (országos összesen)	256
10. Kimutatás a köztartozásra visszatartott összegek alakulásáról 2005. évben igazgatóságoként és régióként	257
11. Kimutatás az SZJA 1-1% elszámolásáról a 2001-2005. években (országos összesen)	259
12. Kimutatás az SZJA 1-1% elszámolásáról a 2005. évben igazgatóságoként	260



13. A folyószámlák főbb jellemzőire vonatkozó adatok 2001-2005. években	262
14. A folyószámlák főbb jellemzőire vonatkozó adatok 2005. évben igazgatóságoként	263

V. KÉNYSZERINTÉZÉKDESEK EGYES TERÜLETEIVEL ÖSSZEFÜGGŐ ADATOK

1. Az ellenőrzési tevékenység kiemelt mutatószámai 2001-2005. években	267
2. Az ellenőrzési tevékenység kiemelt mutatószámai az új ellenőrzési típusok szerint 2005. évben igazgatóságoként és régióként	268
3. Az operatív terület által 2004. és 2005. évben végzett vizsgálatok	276
4. Kimutatás a 2005. évben végzett, regionális szervezésű akciók ellenőrzésekről (I)	277
5. Kimutatás a 2005. évben végzett, regionális szervezésű akciók ellenőrzésekről (II)	278
6. Kimutatás a 2005. évben végzett, központi szervezésű akciók ellenőrzésekről	279
7. A behajtási tevékenység kiemelt adatainak alakulása 2004-2005. években	280
8. A behajtási tevékenység kiemelt adatainak alakulása 2005. évben igazgatóságoként és régióként	281

VI. HATÓSÁGI-JOGI MUNKA FŐBB JELLEMZŐI

1. Közigazgatási határozatok, perek, büntető feljelentések számának alakulása 2001-2005. években	285
2. Méltányossági ügyekben született első- és másodfokú döntések számának alakulása 2004-2005. években	286
3. Mulasztási bírságot tartalmazó határozatok számának alakulása 2005-évben igazgatóságoként és régióként	287
4. A Hatósági főosztály által elbírált fellebbezések számának alakulása igazgatóságoként 2005. január-december	288
5. A Hatósági főosztály által hozott II. fokú határozatokkal törölt összegek igazgatóságoként 2005. január-december	289
6. A Hatósági főosztály által elbírált fellebbezések típus szerint összesítve 2005. január-december	290
7. A Hatósági főosztály által elbírált felügyeleti intézkedés iránti kérelmek típus szerint összesítve 2005. január-december	291
8. A Hatósági főosztály által képviselt perek számának alakulása igazgatóságoként 2005. január-december	292
9. A Hatósági főosztály által képviselt perek pertárgyértéke és perköltsége igazgatóságoként 2005. január-december	293
10. A Hatósági főosztály által képviselt felülvizsgálati eljárások a Legfelsőbb Bíróságon, típus szerint összesítve 2005. január-december	294
11. Közigazgatási perek számának alakulása 2005. évben igazgatóságoként	295



12. Büntető feljelentéssel érintett tényállások alakulása 2005. évben igazgatóságoként	296
13. Banktitok kiadása iránti megkeresések (2005. január 1. – december 31.)	297

VII. A SZERVEZETI MŰKÖDÉS KIEMELT FELADATAI

1. Tényleges költségvetési kiadások 2005. évben	298
2. A befektetett eszközök állományának alakulása 2004. és 2005. években	298
3. Az APEH 2005. évi bevételi és kiadási előirányzatai	299
4. Az átlagos dolgozó létszám alakulása 2005-ben szervezetenként	300
5. Dolgozó létszám megoszlása a 2005. évben szervezetenként	301
6. Adóellenőrök és végrehajtók állománycsoportonkénti megoszlása 2005. évben (dolgozó létszám)	302
7. Kilépők arányának alakulása 2005. évben szervezetenként, állománycsoportonként	303
8. Engedélyezett záró létszám állománycsoportonként 2004. és 2005. évben (ábra)	304
9. Felsőfokú végzettségű munkatársak kiemelt szakképzettsége szerinti megoszlása 2005. évben APEH szervezetenként	305
10. Felsőfokú és középfokú nyelvismerettel rendelkezők, valamint a nyelvismeretek száma szervezetenként 2005. évben	306
11. Állománycsoportok létszámának ábrázolása nemek és életkorcsoportok szerint (2005. 12. 31.) (ábra)	307
12. Állománycsoportok létszámának ábrázolása nemek és APEH-nél töltött idő szerint (2005. 12. 31.) (ábra)	308
13. A vonalkód-felhasználás alakulása 2004-2005. évben	309
14. Hivatal és igazgatósági szintű belső szabályozások számának alakulása 2005. évben	310
15. A Központi Hivatal szervezeti felépítése és felügyeleti rendje 2005. évben	311
16. Az APEH szerveinek felügyeleti rendje 2005. évben (Központi Hivatal kivételével)	312
17. A fővárosi székhelyű igazgatóságok szervezeti felépítése 2005. évben	313
18. Főosztály szerkezetű regionális megyei igazgatóságok jellemző szervezeti felépítése 2005. évben	314
19. Osztály szerkezetű megyei igazgatóságok jellemző szervezeti felépítése 2005. évben	315
20. Az APEH Oktatási Igazgatóság szervezeti felépítése 2005. évben	316



**Az APEH által kezelt adó- és adójellegű bevételek alakulása 2005. évben
országosan, adónemenként**

millió Ft

Megnevezés	Igazgatóságok bevételei	Fel nem osztott bevételek	APEH által beszedett adók összesen
Társasági adó	430 051		430 051
Hítelinézetek különadója	35 574		35 574
Személyi jövedelemadó	1 437 773		1 437 773
Általános forgalmi adó*	1 717 992	67 324	1 785 316
Munkaadói járulék	172 605		172 605
Munkavállalói járulék	52 263		52 263
Játékadó	66 377		66 377
Társadalombiztosítási járulék	2 272 933		2 272 933
Egészségügyi hozzájárulás	164 407		164 407
Egyszerűsített vállalkozói adó	91 365		91 365
Rehabilitációs hozzájárulás	11 404		11 404
Nemzeti kulturális járulék	7 277		7 277
Szakképzési hozzájárulás	24 857		24 857
Környezetvédelmi termékdíj	19 516		19 516
Környezetterhelési díj	3 154		3 154
Késedelmi pótlék**	12 628		12 628
Bírság, önellenőrzési pótlék**	15 735		15 735
Innovációs járulék	20 548		20 548
Egyéb bevételek	8 110		8 110
Bevételek összesen	6 564 569	67 324	6 631 893

* A 2005. évi bevallásokban feltüntetett importbeszerzéseket terhelő áfa figyelembevételével számított bevétel.

** Járulékszankcióval együtt.



**Az APEH által kezelt adó- és adójellegű bevételek alakulása
2001-2005. években**

millió Ft

Megnevezés	2001. év	2002. év	2003. év	2004. év	2005. év
Társasági adó	351 856	396 556	413 662	448 708	430 051
Hitelintézetek különadója	-	-	-	-	35 574
Személyi jövedelemadó	1 116 658	1 273 573	1 314 419	1 360 352	1 437 773
Általános forgalmi adó	1 243 899	1 304 871	1 699 557	1 727 746	1 785 316
Fogyasztási adó	40 824	48 471	61 012	7 590	-
Játékadó	34 293	38 822	49 211	60 408	66 377
Gépjárműadó	8 484	8 672	219	0	-
Egyszerűsített vállalkozói adó	-	-	31 020	67 005	91 365
Munkaadói járulék	110 015	131 096	146 186	157 334	172 605
Munkavállalói járulék	50 309	59 817	47 141	48 260	52 263
Különféle alapok, alapszerű befizetések	33 157	35 904	37 609	50 588	65 813
ebből:					
Rehabilitációs hozzájárulás	2 499	2 803	3 284	8 067	11 404
Idegenforgalmi, illetve turisztikai hozzájárulás	4 936	2 240	-3	0	-
Nemzeti kulturális járulék	5 073	5 971	8 031	7 800	7 277
Szakképzési hozzájárulás	14 238	17 087	18 586	21 346	24 857
Környezetvédelmi és környezetterhelési díj	6 137	6 386	7 056	13 199	22 671
Piacra jutási támogatás megtérülése	274	1 417	655	176	262
Társadalombiztosítási járulék**	1 527 098	1 708 889	1 914 795	2 076 811	2 272 933
Egészségügyi hozzájárulás	194 664	209 874	173 315	168 554	164 408
Különféle egyéb befizetések, szankciók, bírsággal, pótlékkal és illetékekkel együtt	24 514	27 983	28 876	54 370	57 415
APEH által kezelt összes befizetés	4 735 771	5 244 528	5 917 022	6 227 726	6 631 893

** Járulékszankcióval együtt.



**Az APEH által kezelt adó- és adójellegű bevételek alakulása 2005. évben
igazgatóságoként adónemenként**

millió Ft

Megnevezés	KAIG	Észak-Bp	Kelet-Bp	Dél-Bp	Pest
Társasági adó	148 498	82 214	24 754	31 424	23 599
Hitelintézetek különadója	31 474	2 146	162	135	144
Személyi jövedelemadó	339 982	317 218	86 606	91 196	73 356
Általános forgalmi adó*	722 637	203 282	160 640	167 285	146 558
Munkaadói járulék	33 067	31 823	9 602	8 837	9 794
Munkavállalói járulék	10 177	8 816	2 944	2 721	3 053
Játékadó	27 910	4 190	4 259	3 015	4 072
Társadalombiztosítási járulék	396 312	407 866	133 752	119 705	139 919
Egészségügyi hozzájárulás	19 968	22 910	10 936	9 513	12 248
Egyszerűsített vállalkozói adó	6	13 318	10 777	12 202	11 804
Rehabilitációs hozzájárulás	2 175	1 191	774	621	645
Nemzeti kulturális járulék	2 369	1 589	1 107	660	162
Szakképzési hozzájárulás	3 411	2 970	2 407	2 319	2 376
Környezetvédelmi termékdíj	7 785	2 271	668	548	2 652
Környezetterhelési díj	1 627	31	14	38	107
Késedelmi pótlék**	-159	328	2 088	1 750	1 623
Bírság, önellenőrzési pótlék**	3 101	2 194	1 439	1 403	1 157
Innovációs járulék	7 892	3 382	1 124	851	974
Bevételek összesen	1 758 232	1 107 739	454 053	454 223	434 243

* A 2005. évi bevallásokban feltüntetett importbeszerzéseket terhelő áfa figyelembevételével számított bevétel.

** Járulékszankcióval együtt.

Az 51-es megye adatait a 41-es megye tartalmazza.



**Az APEH által kezelt adó- és adójellegű bevételek alakulása 2005. évben
igazgatóságoként adónemenként**

millió Ft

Megnevezés	Közép-dunántúli régió			
	Fejér	Komárom	Veszprém	Összesen
Társasági adó	13 325	12 006	7 968	33 299
Hitelintézetek különadója	31	51	61	143
Személyi jövedelemadó	50 189	36 401	25 964	112 554
Általános forgalmi adó*	17 049	26 402	7 718	51 169
Munkaadói járulék	6 842	4 924	4 045	15 811
Munkavállalói járulék	2 055	1 519	1 269	4 843
Játékadó	2 236	490	1 432	4 158
Társadalombiztosítási járulék	89 073	64 911	55 265	209 249
Egészségügyi hozzájárulás	6 479	4 793	4 636	15 908
Egyszerűsített vállalkozói adó	3 368	2 544	2 319	8 231
Rehabilitációs hozzájárulás	533	361	316	1 210
Nemzeti kulturális járulék	318	231	62	611
Szakképzési hozzájárulás	921	818	613	2 352
Környezetvédelmi termékdíj	444	2 051	93	2 588
Környezetterhelési díj	6	154	163	323
Késedelmi pótlék**	1 042	-377	484	1 149
Bírság, önellenőrzési pótlék**	695	467	372	1 534
Innovációs járulék	659	733	301	1 693
Bevételek összesen	195 265	158 479	113 081	466 825

* A 2005. évi bevallásokban feltüntetett importbeszerzéseket terhelő áfa figyelembevételével számított bevétel.

** Járulékszankcióval együtt.

Az 51-es megye adatait a 41-es megye tartalmazza.



**Az APEH által kezelt adó- és adójellegű bevételek alakulása 2005. évben
igazgatóságoként adónemenként**

millió Ft

Megnevezés	Nyugat-dunántúli régió			
	Győr	Vas	Zala	Összesen
Társasági adó	11 116	8 625	4 108	23 849
Hitelintézetek különadója	83	12	15	110
Személyi jövedelemadó	50 700	21 874	19 556	92 130
Általános forgalmi adó*	22 975	14 098	18 386	55 459
Munkaadói járulék	6 804	3 436	3 061	13 301
Munkavállalói járulék	2 110	1 063	956	4 129
Játékadó	1 523	569	545	2 637
Társadalombiztosítási járulék	89 487	45 474	42 540	177 501
Egészségügyi hozzájárulás	6 690	3 754	3 803	14 247
Egyszerűsített vállalkozói adó	3 873	1 810	1 893	7 576
Rehabilitációs hozzájárulás	550	316	274	1 140
Nemzeti kulturális járulék	134	44	55	233
Szakképzési hozzájárulás	986	548	507	2 041
Környezetvédelmi termékdíj	327	139	142	608
Környezetterhelési díj	38	21	22	81
Késedelmi pótlék**	355	236	380	971
Bírság, önellenőrzési pótlék**	495	255	255	1 005
Innovációs járulék	548	420	242	1 210
Bevételek összesen	198 794	102 694	96 740	398 228

* A 2005. évi bevallásokban feltüntetett importbeszerzéseket terhelő áfa figyelembevételével számított bevétel.

** Járulékszankcióval együtt.

Az 51-es megye adatait a 41-es megye tartalmazza.



**Az APEH által kezelt adó- és adójellegű bevételek alakulása 2005. évben
igazgatóságoként adónemenként**

Megnevezés	Dél-dunántúli régió			
	Baranya	Somogy	Tolna	Összesen
Társasági adó	6 494	3 088	2 318	11 900
Hitelintézetek különadója	96	24	58	178
Személyi jövedelemadó	30 617	22 280	16 590	69 487
Általános forgalmi adó*	22 111	11 226	29 594	62 931
Munkaadói járulék	4 539	3 581	2 487	10 607
Munkavállalói járulék	1 387	1 060	773	3 220
Játékadó	1 406	593	280	2 279
Társadalombiztosítási járulék	60 781	48 968	33 878	143 627
Egészségügyi hozzájárulás	5 233	4 205	2 758	12 196
Egyszerűsített vállalkozói adó	3 167	1 645	1 597	6 409
Rehabilitációs hozzájárulás	261	302	195	758
Nemzeti kulturális járulék	33	13	14	60
Szakképzési hozzájárulás	639	390	356	1 385
Környezetvédelmi termékdíj	300	78	19	397
Környezetterhelési díj	-58	33	14	-11
Késedelmi pótlék**	530	524	239	1 293
Bírság, önellenőrzési pótlék**	383	240	104	727
Innovációs járulék	299	236	109	644
Bevételek összesen	138 218	98 486	91 383	328 087

* A 2005. évi bevallásokban feltüntetett importbeszerzéseket terhelő áfa figyelembevételével számított bevétel.

** Járulékszankcióval együtt.

Az 51-es megye adatait a 41-es megye tartalmazza.



**Az APEH által kezelt adó- és adójellegű bevételek alakulása 2005. évben
igazgatóságoként adónemenként**

Megnevezés	Észak-magyarországi régió			
	Borsod	Heves	Nógrád	Összesen
Társasági adó	9 220	4 184	1 786	15 190
Hitelintézetek különadója	90	73	10	173
Személyi jövedelemadó	44 905	25 017	10 039	79 961
Általános forgalmi adó*	16 701	14 382	6 717	37 800
Munkaadói járulék	6 947	3 588	1 638	12 173
Munkavállalói járulék	2 147	1 096	516	3 759
Játékadó	892	1 269	177	2 338
Társadalombiztosítási járulék	93 784	48 067	22 816	164 667
Egészségügyi hozzájárulás	7 545	3 838	1 957	13 340
Egyszerűsített vállalkozói adó	3 245	1 621	1 001	5 867
Rehabilitációs hozzájárulás	490	265	114	869
Nemzeti kulturális járulék	49	27	12	88
Szakképzési hozzájárulás	882	480	233	1 595
Környezetvédelmi termékdíj	216	119	90	425
Környezetterhelési díj	344	290	14	648
Késedelmi pótlék**	408	316	156	880
Bírság, önellenőrzési pótlék**	442	286	176	904
Innovációs járulék	409	369	101	879
Bevételek összesen	188 716	105 287	47 553	341 556

* A 2005. évi bevallásokban feltüntetett importbeszerzéseket terhelő áfa figyelembevételével számított bevétel.

** Járulékszankcióval együtt.

Az 51-es megye adatait a 41-es megye tartalmazza.



**Az APEH által kezelt adó- és adójellegű bevételek alakulása 2005. évben
igazgatóságoként adónemenként**

Megnevezés	Észak-alföldi régió			
	Hajdú	Szolnok	Szabolcs	Összesen
Társasági adó	7 245	4 204	6 225	17 674
Hitelintézetek különadója	61	70	51	182
Személyi jövedelemadó	40 223	23 355	26 171	89 749
Általános forgalmi adó*	19 808	17 586	10 107	47 501
Munkaadói járulék	6 058	3 871	4 611	14 540
Munkavállalói járulék	1 878	1 193	1 419	4 490
Játékadó	3 636	871	943	5 450
Társadalombiztosítási járulék	81 532	52 324	63 066	196 922
Egészségügyi hozzájárulás	7 026	4 508	5 697	17 231
Egyszerűsített vállalkozói adó	3 147	1 982	2 387	7 516
Rehabilitációs hozzájárulás	519	284	239	1 042
Nemzeti kulturális járulék	123	39	27	189
Szakképzési hozzájárulás	907	555	589	2 051
Környezetvédelmi termékdíj	244	485	37	766
Környezetterhelési díj	61	53	45	159
Késedelmi pótlék**	600	550	268	1 418
Bírság, önellenőrzési pótlék**	457	378	370	1 205
Innovációs járulék	457	306	287	1 050
Bevételek összesen	173 982	112 614	122 539	409 135

* A 2005. évi bevallásokban feltüntetett importbeszerzéseket terhelő áfa figyelembevételével számított bevétel.

** Járulékszankcióval együtt.

Az 51-es megye adatait a 41-es megye tartalmazza.



**Az APEH által kezelt adó- és adójellegű bevételek alakulása 2005. évben
igazgatóságoként adónemenként**

Megnevezés	Dél-alföldi régió			
	Bács	Békés	Csongrád	Összesen
Társasági adó	7 873	2 965	6 812	17 650
Hítelinézetek különadója	107	55	566	728
Személyi jövedelemadó	33 095	19 842	32 597	85 534
Általános forgalmi adó*	26 680	10 110	25 940	62 730
Munkaadói járulék	5 275	3 364	4 411	13 050
Munkavállalói járulék	1 626	1 036	1 449	4 111
Játékadó	2 208	2 272	1 590	6 070
Társadalombiztosítási járulék	72 604	46 189	64 618	183 411
Egészségügyi hozzájárulás	6 363	4 150	5 400	15 913
Egyszerűsített vállalkozói adó	2 821	1 587	3 251	7 659
Rehabilitációs hozzájárulás	415	209	355	979
Nemzeti kulturális járulék	38	42	129	209
Szakképzési hozzájárulás	854	451	645	1 950
Környezetvédelmi termékdíj	519	164	125	808
Környezetterhelési díj	43	93	1	137
Késedelmi pótlék**	359	314	647	1 320
Bírság, önellenőrzési pótlék**	387	323	356	1 066
Innovációs járulék	349	188	314	851
Bevételek összesen	161 616	93 354	149 206	404 176

* A 2005. évi bevallásokban feltüntetett importbeszerzéseket terhelő áfa figyelembevételével számított bevétel.

** Járulékszankcióval együtt.

Az 51-es megye adatait a 41-es megye tartalmazza.



**Az APEH által kezelt adó- és adójellegű bevételek alakulása 2005. évben
igazgatóságoként adónemenként**

Megnevezés	Országos összesen	ebből	
		fővárosi székhelyű igazgatóságok	vidéki székhelyű igazgatóságok
Társasági adó	430 051	310 489	119 562
Hitelintézetek különadója	35 574	34 060	1 514
Személyi jövedelemadó	1 437 773	908 358	529 415
Általános forgalmi adó*	1 717 992	1 400 402	317 590
Munkaadói járulék	172 605	93 123	79 482
Munkavállalói járulék	52 263	27 711	24 552
Játékadó	66 377	43 445	22 932
Társadalombiztosítási járulék	2 272 933	1 197 556	1 075 377
Egészségügyi hozzájárulás	164 407	75 572	88 835
Egyszerűsített vállalkozói adó	91 365	48 107	43 258
Rehabilitációs hozzájárulás	11 404	5 406	5 998
Nemzeti kulturális járulék	7 277	5 887	1 390
Szakképzési hozzájárulás	24 857	13 483	11 374
Környezetvédelmi termékdíj	19 516	14 424	5 092
Környezetterhelési díj	3 154	1 817	1 337
Késedelmi pótlék**	12 628	5 597	7 031
Bírság, önellenőrzési pótlék**	15 735	9 294	6 441
Innovációs járulék	20 548	14 221	6 327
Bevételek összesen	6 556 459	4 208 952	2 347 507

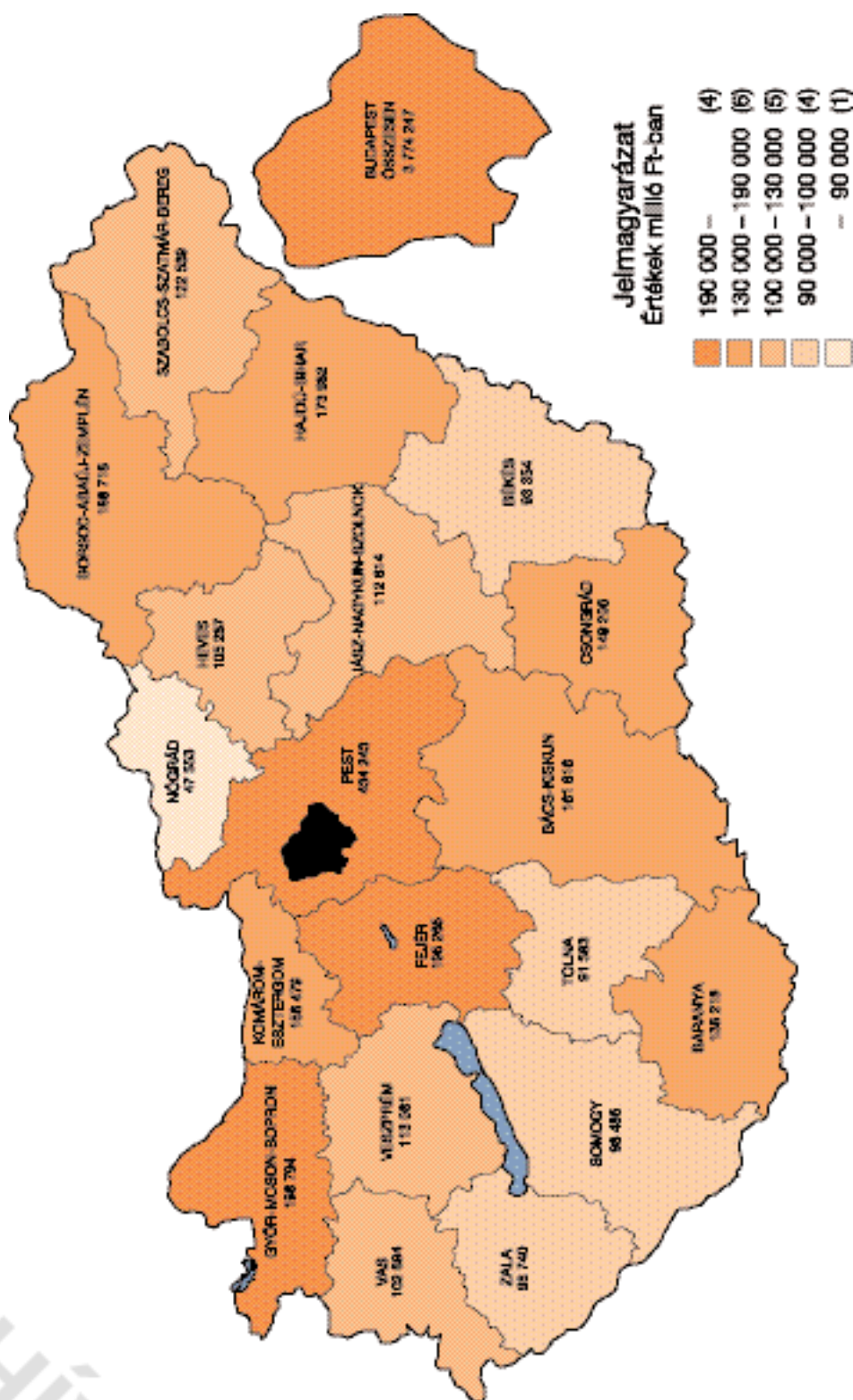
* A 2005. évi bevallásokban feltüntetett importbeszerzéseket terhelő áfa figyelembevételével számított bevétel.

** Járulékszankcióval együtt.

Az 51-es megye adatait a 41-es megye tartalmazza.



Az APEH által kezelt adó- és adójellegű bevételek alakulása 2005. évben



ARCHÍVUM

Az APEH által folyósított támogatások alakulása 2005. évben

millió Ft

Megnevezés	Igazgatóságok folyósításai	Fel nem osztott folyósítások	APEH által folyósított támogatások összesen
Egyedi termelési támogatás	57 888	0	57 888
Normatív támogatás	55 385	0	55 385
Fogyasztói árkiegészítés	118 860	0	118 860
Mezőgazdasági és élelmiszeripari exporrtámogatás	17	0	17
Agrárpiaci támogatás, állami felvásárlás	3 913	0	3 913
Új mezőgazdasági gép vásárláshoz, lízinghez nyújtott támogatás	1 945	0	1 945
Agrártermelési támogatás*	56 666	0	56 666
Agrárfinanszírozás támogatása	23 462	0	23 462
Állattenyésztés és biológiai alapok támogatása	407	0	407
Állatjóléti és haszonállat tartás szab.támogatás	3 206	0	3 206
Vízgazdálkodás támogatása	313	0	313
Nemzeti agrár-környezetvédelmi program támogatása	370	0	370
Különféle egyéb támogatások	16 052	0	16 052
APEH által kezelt összes támogatás	338 485	0	338 485

* Az erdőkárok elhárításához nyújtott támogatással együtt.



**Az APEH által folyósított támogatások alakulása
2001-2005. években**

millió Ft

Megnevezés	2001. év	2002. év	2003. év	2004. év	2005. év
Egyedi termelési támogatás	57 106	60 910	63 461	63 072	57 888
Normatív támogatás	24 727	37 838	46 673	64 740	55 385
Fogyasztói árkiegészítés	90 907	99 029	105 727	108 121	118 860
Mezőgazdasági és élelmiszeripari exporttámogatás	13 211	4 201	3 379	1 284	17
Agrárpiaci támogatás, állami felvásárlás	11 431	20 020	25 164	28 417	3 913
Piacrajutást elősegítő támogatás	7 924	20 405	24 655	0	0
Új mezőgazdasági gép vásárláshoz, lízinghez nyújtott támogatás	25 610	32 293	28 794	6 877	1 945
Agrártermelési támogatás*	41 806	34 810	32 287	16 200	56 666
Agrárfinanszírozás támogatása	20 524	12 604	10 046	19 105	23 462
Földalapú növénytermelési támogatás	21 911	20 111	25 469	0	0
Állattenyésztés és biológiai alapok támogatása	0	0	0	2 718	407
Állatjóléti és haszonállat tartás szab.támogatás	0	0	0	12 544	3 206
Vízgazdálkodás támogatása	0	0	0	3 583	313
Nemzeti agrár-környezetvédelmi program támogatása	0	0	3 761	1 603	370
Különféle egyéb támogatások	6 920	70 429	26 767	6 223	16 052
APEH által kezelt összes támogatás	322 077	412 650	396 183	334 487	338 485

* Az erdőkárok elhárításához nyújtott támogatással együtt.



**Az APEH által folyósított támogatások alakulása 2005. évben
régióként és igazgatóságoként**

millió Ft

Megnevezés	KAIG	Észak-Bp	ebből kizárólagos illetékessé- gű terület	Kelet-Bp	Dél-Bp	Pest
Egyedi termelési támogatás	55 655	282	0	244	0	0
Normatív támogatás	7 601	2 315	0	5 882	2 424	2 024
Fogyasztói árkiegészítés	59 100	119	0	2	99	460
Mezőgazdasági és élelmiszeripari exporttámogatás	0	1	0	3	1	0
Agrárpiaci támogatás, állami felvásárlás	81	1 883	3	52	72	77
Új mezőgazdasági gép vásárláshoz, lízinghez nyújtott támogatás	0	20	4	5	13	121
Agrártermelési támogatás*	2 221	831	332	210	228	3 114
Agrárfinanszírozás támogatása	456	225	68	210	207	1 198
Állattenyésztés és biológiai alapok támogatása	0	71	1	1	15	37
Állattjóléti és haszonállat tartás szab.támogatás	0	24	19	41	17	79
Vízgazdálkodás támogatása	0	0	0	0	0	41
Nemzeti agrár-környezetvédelmi program támogatása	0	16	0	4	5	10
Különféle egyéb támogatások	422	13 224	0	69	92	142
APEH által kezelt összes támogatás	125 537	19 011	427	6 724	3 173	7 302

* Az erdőkárok elhárításához nyújtott támogatással együtt.



**Az APEH által folyósított támogatások alakulása 2005. évben
régióként és igazgatóságoként**

millió Ft

Megnevezés	Közép-dunántúl régió			
	Fejér	Komárom	Veszprém	Összesen
Egyedi termelési támogatás	0	100	243	343
Normatív támogatás	273	1 824	420	2 517
Fogyasztói árkiegészítés	3 733	2 312	3 935	9 980
Mezőgazdasági és élelmiszeripari exporttámogatás	0	0	1	1
Agrárpiaci támogatás, állami felvásárlás	82	115	66	263
Új mezőgazdasági gép vásárláshoz, lízinghez nyújtott támogatás	127	67	44	238
Agrártermelési támogatás*	2 722	1 346	2 017	6 085
Agrárfinanszírozás támogatása	1 216	682	676	2 574
Állattenyésztés és biológiai alapok támogatása	16	14	12	42
Állattjöléti és haszonállat tartás szab.támogatás	83	144	98	325
Vízgazdálkodás támogatása	47	0	0	47
Nemzeti agrár-környezetvédelmi program támogatása	8	1	1	10
Különféle egyéb támogatások	31	41	76	148
APEH által kezelt összes támogatás	8 336	6 647	7 591	22 574

* Az erdőkárok elhárításához nyújtott támogatással együtt.



**Az APEH által folyósított támogatások alakulása 2005. évben
régióként és igazgatóságoként**

millió Ft

Megnevezés	Nyugat-dunántúli régió			
	Győr	Vas	Zala	Összesen
Egyedi termelési támogatás	822	0	0	822
Normatív támogatás	229	3 884	1 139	5 252
Fogyasztói árkiegészítés	4 943	1 644	2 712	9 299
Mezőgazdasági és élelmiszeripari exporttámogatás	0	0	1	1
Agrárpiaci támogatás, állami felvásárlás	69	98	90	257
Új mezőgazdasági gép vásárláshoz, lízinghez nyújtott támogatás	91	41	60	192
Agrártermelési támogatás*	2 582	1 705	1 607	5 894
Agrárfinanszírozás támogatása	1 210	471	845	2 526
Állattenyésztés és biológiai alapok támogatása	1	0	6	7
Állattjóléti és haszonállat tartás szab. támogatás	201	147	125	473
Vízgazdálkodás támogatása	0	0	7	7
Nemzeti agrár-környezetvédelmi program támogatása	9	0	5	14
Különféle egyéb támogatások	35	106	121	262
APEH által kezelt összes támogatás	10 193	8 097	6 718	25 008

* Az erdőkárok elhárításához nyújtott támogatással együtt.



**Az APEH által folyósított támogatások alakulása 2005. évben
régióként és igazgatóságoként**

millió Ft

Megnevezés	Dél-dunántúli régió			
	Baranya	Somogy	Tolna	Összesen
Egyedi termelési támogatás	481	0	0	481
Normatív támogatás	4 211	428	471	5 110
Fogyasztói árkiegészítés	3 754	2 232	2 065	8 051
Mezőgazdasági és élelmiszeripari exporttámogatás	1	0	0	1
Agrárpiaci támogatás, állami felvásárlás	123	62	32	217
Új mezőgazdasági gép vásárláshoz, lízinghez nyújtott támogatás	104	94	143	341
Agrártermelési támogatás*	2 588	2 778	2 096	7 462
Agrárfinanszírozás támogatása	1 526	1 417	953	3 896
Állattenyésztés és biológiai alapok támogatása	23	19	5	47
Állattjóléti és haszonállat tartás szab.támogatás	265	113	117	495
Vízgazdálkodás támogatása	1	0	0	1
Nemzeti agrár-környezetvédelmi program támogatása	4	6	0	10
Különféle egyéb támogatások	304	140	83	527
APEH által kezelt összes támogatás	13 387	7 288	5 965	26 640

* Az erdőkárok elhárításához nyújtott támogatással együtt.



**Az APEH által folyósított támogatások alakulása 2005. évben
régióként és igazgatóságoként**

millió Ft

Megnevezés	Észak-magyarországi régió			
	Borsod	Heves	Nógrád	Összesen
Egyedi termelési támogatás	53	0	1	54
Normatív támogatás	831	1 650	121	2 602
Fogyasztói árkiegészítés	6 720	3 323	1 588	11 631
Mezőgazdasági és élelmiszeripari exporttámogatás	0	0	0	0
Agrárpiaci támogatás, állami felvásárlás	56	20	8	84
Új mezőgazdasági gép vásárláshoz, lízinghez nyújtott támogatás	82	56	15	153
Agrártermelési támogatás*	3 095	1 772	859	5 726
Agrárfinanszírozás támogatása	839	872	212	1 923
Állattenyésztés és biológiai alapok támogatása	5	38	2	45
Állattjóléti és haszonállat tartás szab.támogatás	67	27	17	111
Vízgazdálkodás támogatása	6	28	89	123
Nemzeti agrár-környezetvédelmi program támogatása	96	0	3	99
Különféle egyéb támogatások	70	53	20	143
APEH által kezelt összes támogatás	11 921	7 839	2 935	22 695

* Az erdőkárok elhárításához nyújtott támogatással együtt.



**Az APEH által folyósított támogatások alakulása 2005. évben
régióként és igazgatóságoként**

millió Ft

Megnevezés	Észak-alföldi régió			
	Hajdú	Szolnok	Szabolcs	Összesen
Egyedi termelési támogatás	1	0	0	1
Normatív támogatás	3 708	1 738	9 470	14 916
Fogyasztói árkiegészítés	4 166	2 238	2 933	9 337
Mezőgazdasági és élelmiszeripari exporttámogatás	4	0	2	6
Agrárpiaci támogatás, állami felvásárlás	189	78	121	388
Új mezőgazdasági gép vásárláshoz, lízinghez nyújtott támogatás	173	128	114	415
Agrártermelési támogatás*	4 955	3 912	4 126	12 993
Agrárfinanszírozás támogatása	1 892	1 488	1 764	5 144
Állattenyésztés és biológiai alapok támogatása	35	6	11	52
Állatjóléti és haszonállat tartás szab.támogatás	376	151	163	690
Vízgazdálkodás támogatása	37	2	32	71
Nemzeti agrár-környezetvédelmi program támogatása	133	2	17	152
Különféle egyéb támogatások	142	53	195	390
APEH által kezelt összes támogatás	15 812	9 795	18 948	44 555

* Az erdőkárok elhárításához nyújtott támogatással együtt.



**Az APEH által folyósított támogatások alakulása 2005. évben
régióként és igazgatóságoként**

millió Ft

Megnevezés	Dél-alföldi régió			
	Bács	Békés	Csongrád	Összesen
Egyedi termelési támogatás	1	2	1	4
Normatív támogatás	1 549	1 468	1 726	4 743
Fogyasztói árkiegészítés	3 359	2 491	4 931	10 781
Mezőgazdasági és élelmiszeripari exporttámogatás	1	0	1	2
Agrárpiaci támogatás, állami felvásárlás	269	141	129	539
Új mezőgazdasági gép vásárláshoz, lízinghez nyújtott támogatás	147	210	90	447
Agrártermelési támogatás*	5 182	3 974	2 747	11 903
Agrárfinanszírozás támogatása	2 230	1 592	1 278	5 100
Állattenyésztés és biológiai alapok támogatása	42	24	24	90
Állattjóléti és haszonállat tartás szab. támogatás	486	250	213	949
Vízgazdálkodás támogatása	2	5	15	22
Nemzeti agrár-környezetvédelmi program támogatása	38	2	11	51
Különféle egyéb támogatások	264	140	228	632
APEH által kezelt összes támogatás	13 571	10 300	11 393	35 264

* Az erdőkárok elhárításához nyújtott támogatással együtt.



**Az APEH által folyósított támogatások alakulása 2005. évben
igazgatóságoként**

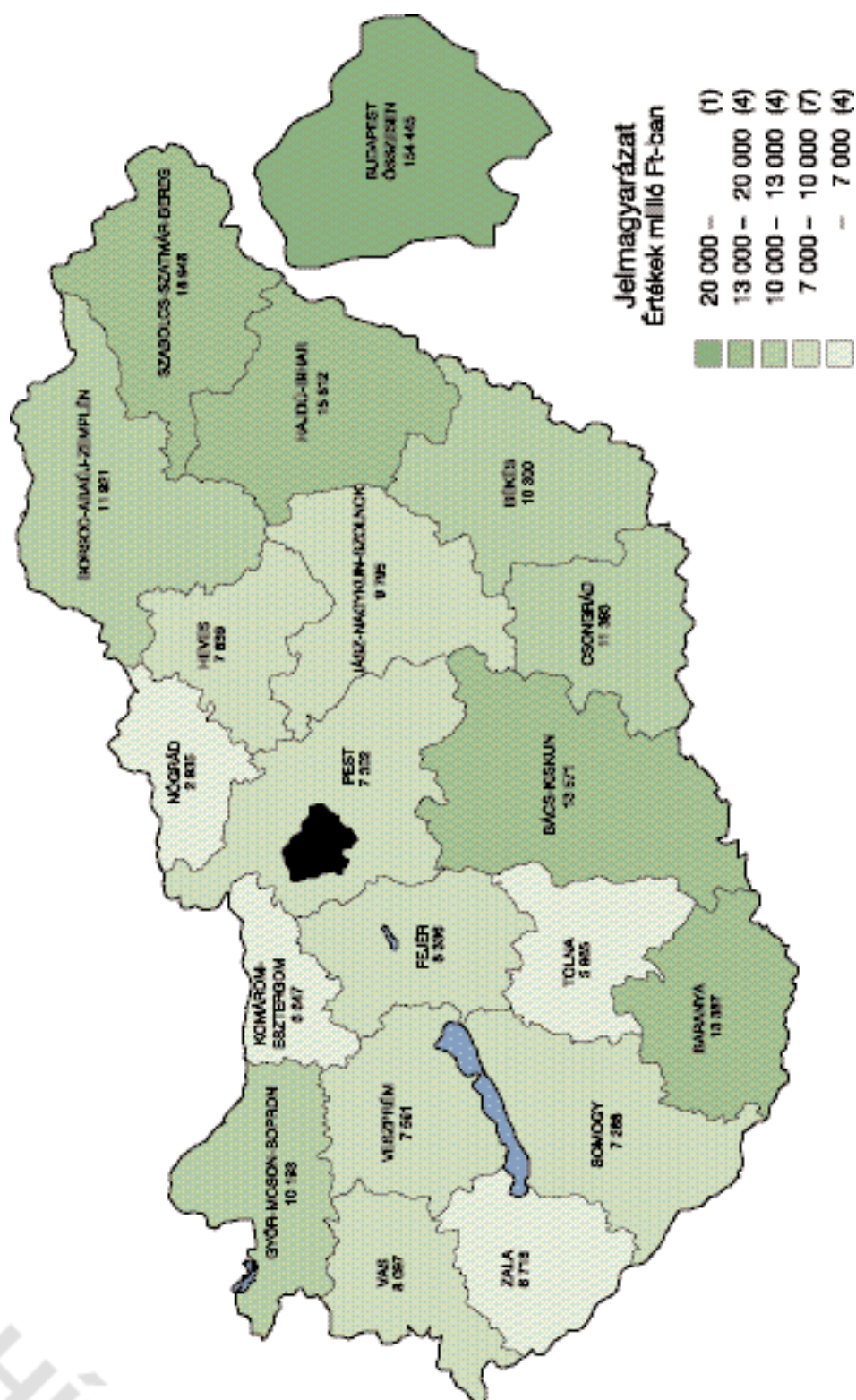
millió Ft

Megnevezés	Országos összesen	ebből	
		fővárosi székhelyű igazgatóságok	vidéki székhelyű igazgatóságok
Egyedi termelési támogatás	57 888	56 181	1 707
Normatív támogatás	55 385	20 246	35 139
Fogyasztói árkiegészítés	118 860	59 780	59 080
Mezőgazdasági és élelmiszeripari exporttámogatás	17	5	12
Agrárpiaci támogatás, állami felvásárlás	3 913	2 165	1 748
Új mezőgazdasági gép vásárláshoz, lízinghez nyújtott támogatás	1 945	159	1 786
Agrártermelési támogatás*	56 666	6 604	50 062
Agrárfinanszírozás támogatása	23 462	2 296	21 166
Állattenyésztés és biológiai alapok támogatása	407	124	283
Állatjóléti és haszonállat tartás szab. támogatás	3 206	161	3 045
Vízgazdálkodás támogatása	313	41	272
Nemzeti agrár-környezetvédelmi program támogatása	370	35	335
Különbféle egyéb támogatások	16 052	13 949	2 103
APEH által kezelt összes támogatás	338 485	161 746	176 739

* Az erdőkárok elhárításához nyújtott támogatással együtt.



Az APEH által folyósított támogatások alakulása 2005. évben



**Az önkéntes befizetéseken kívüli bevételek alakulása
2001-2005. években**

millió Ft

Megnevezés	2001. év	2002. év	2003. év	2004. év	2005. év
Adóellenőrzésekből befolyt*	27 943	43 407	33 576	-	-
Adóbehajtásból befolyt** (ellenőrzési végrehajtott nélkül)	92 025	93 168	97 145	132 797	143 991
Visszatartott összeg	30 892	35 931	28 426	26 098	36 168
Önadózáson kívüli bevételek	150 860	172 506	159 147	158 895	180 159
Járulékellenőrzésekből befolyt *	1 627	2 185	3 143	-	-
TB behajtásból befolyt** (ellenőrzési végrehajtott nélkül)	40 718	44 567	48 362	58 350	63 698
Önkéntes befizetéseken kívüli bevételek	193 205	219 258	210 652	217 245	243 857

* Kimutatása 2004-ben megszűnt.

** Adattartalma 2004-től megváltozott.



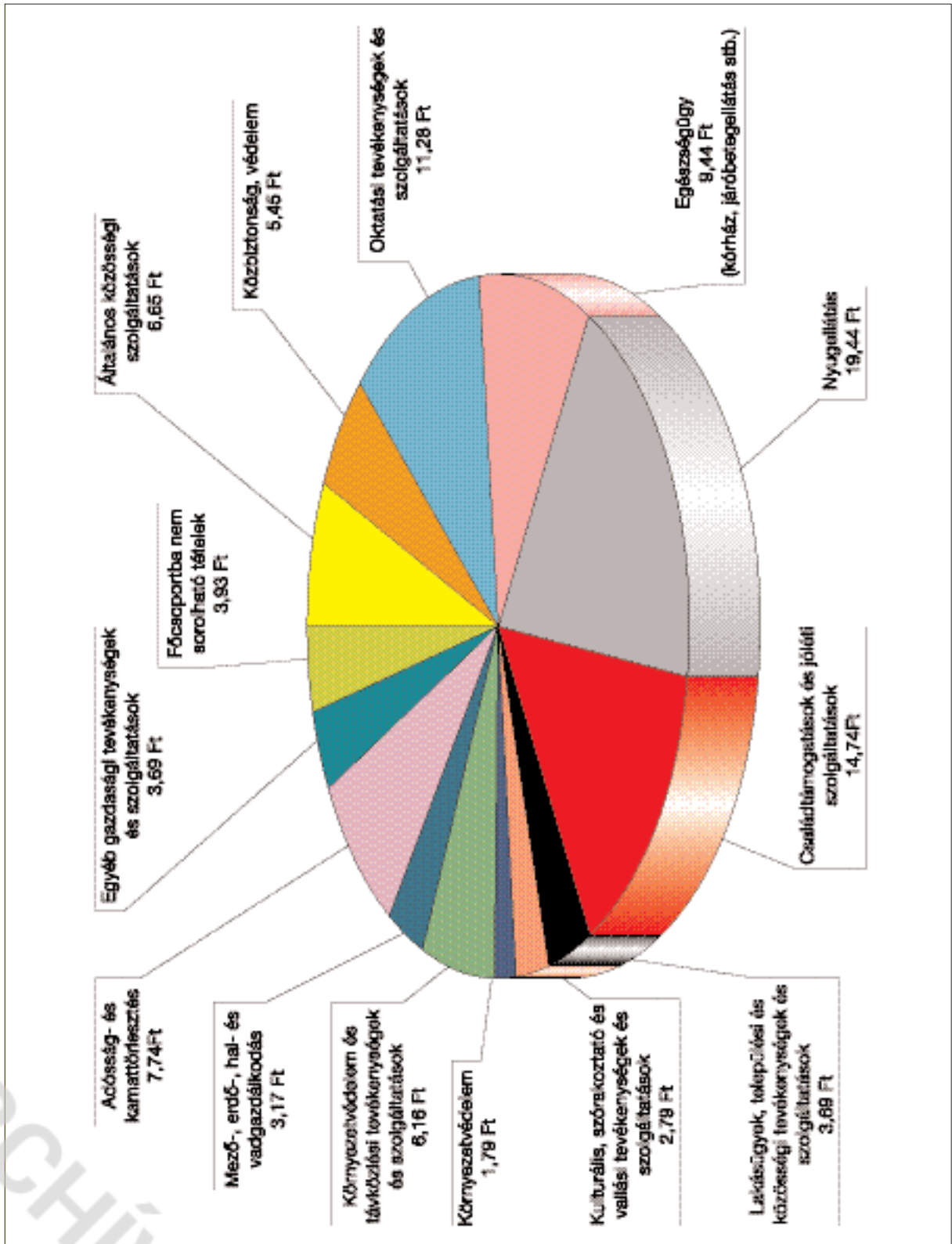
**Az önkéntes befizetéseken kívüli bevételek alakulása 2005. évben
régióként és igazgatóságoként**

millió Ft

Területi szervezetek (igazgatóságok, régiók)	Behajtás			Kiutalás előtti visszatartás	Összes bevétel
	Összes behajtás	ebből:			
		adó	járlék		
KAIG	6 387	3 970	2 417	2 076	8 464
Észak-budapesti	32 615	22 571	10 044	6 137	38 752
ebből: Kizárólagos illetékességű terület	9 502	4 068	5 434	490	9 993
Kelet-budapesti	23 740	17 891	5 848	5 933	29 672
Dél-budapesti	18 538	13 906	4 632	4 268	22 806
Pest	17 179	12 174	5 004	4 034	21 213
Fejér	6 643	4 336	2 307	1 757	8 401
Komárom-Esztergom	9 252	6 520	2 731	1 208	10 460
Veszprém	5 845	3 984	1 861	820	6 665
Közép-dunántúli régió	21 740	14 841	6 899	3 786	25 526
Győr-Moson-Sopron	6 691	4 673	2 018	837	7 528
Vas	3 911	2 663	1 248	303	4 214
Zala	4 801	3 287	1 514	524	5 325
Nyugat-dunántúli régió	15 403	10 624	4 779	1 664	17 067
Baranya	5 640	3 703	1 938	885	6 526
Somogy	5 186	3 235	1 951	473	5 659
Tolna	3 480	2 131	1 349	223	3 703
Dél-dunántúli régió	14 306	9 068	5 238	1 581	15 887
Borsod-Abaúj-Zemplén	8 575	5 696	2 879	839	9 414
Heves	4 446	2 784	1 662	341	4 787
Nógrád	2 710	1 680	1 030	238	2 948
Észak-magyarországi régió	15 731	10 161	5 570	1 419	17 150
Hajdú-Bihar	8 107	5 401	2 706	1 576	9 684
Jász-Nagykun-Szolnok	5 589	3 970	1 618	1 240	6 829
Szabolcs-Szatmár-Bereg	6 591	4 783	1 808	572	7 163
Észak-alföldi régió	20 286	14 154	6 132	3 389	23 675
Bács-Kiskun	7 816	5 755	2 060	857	8 673
Békés	7 200	4 351	2 849	438	7 638
Csongrád	6 749	4 524	2 225	586	7 335
Dél-alföldi régió	21 765	14 631	7 134	1 881	23 646
Országos összesen	207 689	143 991	63 698	36 168	243 857
Fővárosi székhelyű igazgatóságok	98 459	70 513	27 946	22 448	120 907
Vidéki székhelyű igazgatóságok	109 230	73 478	35 752	13 720	122 950



100 Ft államháztartási kiadás kormányzati feladatok szerinti felhasználásának
2006. évi előirányzata



ARCHIVUM

Adózók számának alakulása 2001-2005. években

Adóalanyi csoportok	2001. év	2002. év	2003. év	2004. év	2005. év
Jogi személyiségű gazdasági társaságok *	182 135	191 593	207 628	221 423	235 894
Jogi szem. nélk. gazdasági társaságok	230 945	239 511	239 047	241 539	243 920
Költségvetési szervezetek	11 130	10 840	10 782	10 668	10 528
Egyéb szervezetek	69 098	70 012	69 832	72 269	74 306
Egyéni vállalkozások	479 556	476 898	466 256	458 987	438 561
Önálló tevékenységet folytató magánszemélyek	213 893	222 215	231 000	236 011	240 800
I. Összes működő adóalany	1 186 757	1 211 069	1 224 545	1 240 897	1 244 009
Előző évi jövedelemről munkáltatóval számolt el	2 183 000	2 149 386	2 200 083	2 164 955	2 117 167
Előző évi jövedelemről SZJA bevallást adott	2 220 000	2 372 500	2 378 366	2 365 901	2 340 489
II. SZJA bevallók összesen	4 403 000	4 521 886	4 578 449	4 530 856	4 457 656
III. Technikai megszünt adóalanyok	82 002	91 079	92 751	94 905	109 463
Összes adóalany (I.+II.+III.)	5 671 759	5 824 034	5 895 745	5 866 658	5 811 128
IV. Véglegesen megszünt adóalanyok	1 374 893	1 458 942	1 545 017	1 624 224	1 704 518
Mindösszesen (I.+II.+III.+IV.)	7 046 652	7 282 976	7 440 762	7 490 882	7 515 646

* Felszámolás, végelszámolás és csődeljárás alatt lévőkkel együtt ennek száma országosan:

23 693

24 225

15 059

14 924

14 931



Az adózók száma és belső összetétele 2005. december 31-én igazgatóságokként

Megnevezés	KAIG	Észak-Bp	Kelet-Bp	Dél-Bp	Pest
Működő jogi személyiségű gazdasági társaság	450	34 298	32 064	28 288	27 088
ebből: – Rt.	217	807	491	456	253
– szövetkezet	0	279	255	326	346
– Kft.	233	32 065	30 733	27 044	26 234
Működő jogi szem. nélk. gazdasági társaság	0	30 103	33 155	30 593	29 972
ebből: – Bt.	0	24 747	27 307	26 243	28 320
Működő költségvetési szerv	0	660	278	256	569
Működő egyéb	6	7 342	6 177	5 278	6 166
ebből: – állami vállalat	1	2	0	0	0
Működő összesen	456	72 403	71 674	64 415	63 795
Felszámolás alatt	0	1 697	1 672	1 848	2 125
Végelszámolás alatt	0	2 095	2 004	1 815	1 049
Csődeljáráás alatt	0	1	0	3	0
Egyéni vállalkozók	0	26 175	27 048	27 740	47 730
Önálló tevékenységet folytató magánszemélyek	0	27 065	17 203	23 029	22 284
Vállalkozás összesen	456	129 436	119 601	118 850	136 983
Technikai megszűnt	10	11 869	10 322	13 132	12 936
Véglegesen megszűnt	83	128 757	146 167	148 556	156 807
Nyilvántartott összes adóalany	549	270 062	276 090	280 538	306 726

Az adózók száma és belső összetétele 2005. december 31-én igazgatóságoként

Megnevezés	Közép-dunántúli régió				Nyugat-dunántúli régió			
	Fejér	Komárom	Veszprém	Összesen	Győr	Vas	Zala	Összesen
Működő jogi személyiségű gazdasági társaság	6 578	5 490	5 609	17 677	8 075	4 167	4 413	16 655
ebből: – Rt.	117	80	67	264	107	35	74	216
– szövetkezet	166	95	166	427	304	116	130	550
– Kft.	6 155	5 254	5 104	16 513	7 543	3 890	4 008	15 441
Működő jogi szem. nélk. gazdasági társaság	8 714	6 001	6 006	20 721	9 045	3 867	5 950	18 862
ebből: – Bt.	7 558	4 809	4 739	17 106	7 162	3 226	4 844	15 232
Működő költségvetési szerv	375	226	600	1 201	655	489	736	1 880
Működő egyéb	2 328	1 948	3 267	7 543	3 004	2 080	2 475	7 559
ebből: – állami vállalat	2	0	0	2	0	1	0	1
Működő összesen	17 995	13 665	15 482	47 142	20 779	10 603	13 574	44 956
Felszámolás alatt	576	527	306	1 409	293	226	379	898
Végelszámolás alatt	193	240	193	626	185	153	156	494
Csődeljárás alatt	0	0	0	0	0	0	1	1
Egyéni vállalkozók	18 534	14 275	19 258	52 067	23 420	12 276	14 856	50 552
Önálló tevékenységet folytató magánszemélyek	8 901	5 660	10 877	25 438	9 096	7 161	10 630	26 887
Vállalkozás összesen	46 199	34 367	46 116	126 682	53 773	30 419	39 596	123 788
Technikai megszűnt	3 592	3 261	3 709	10 562	4 179	2 618	3 201	9 998
Véglegesen megszűnt	70 768	51 773	66 345	188 886	69 071	38 643	51 729	159 443
Nyilvántartott összes adóalany	120 559	89 401	116 170	326 130	127 023	71 680	94 526	293 229

Az adózók száma és belső összetétele 2005. december 31-én igazgatóságoként

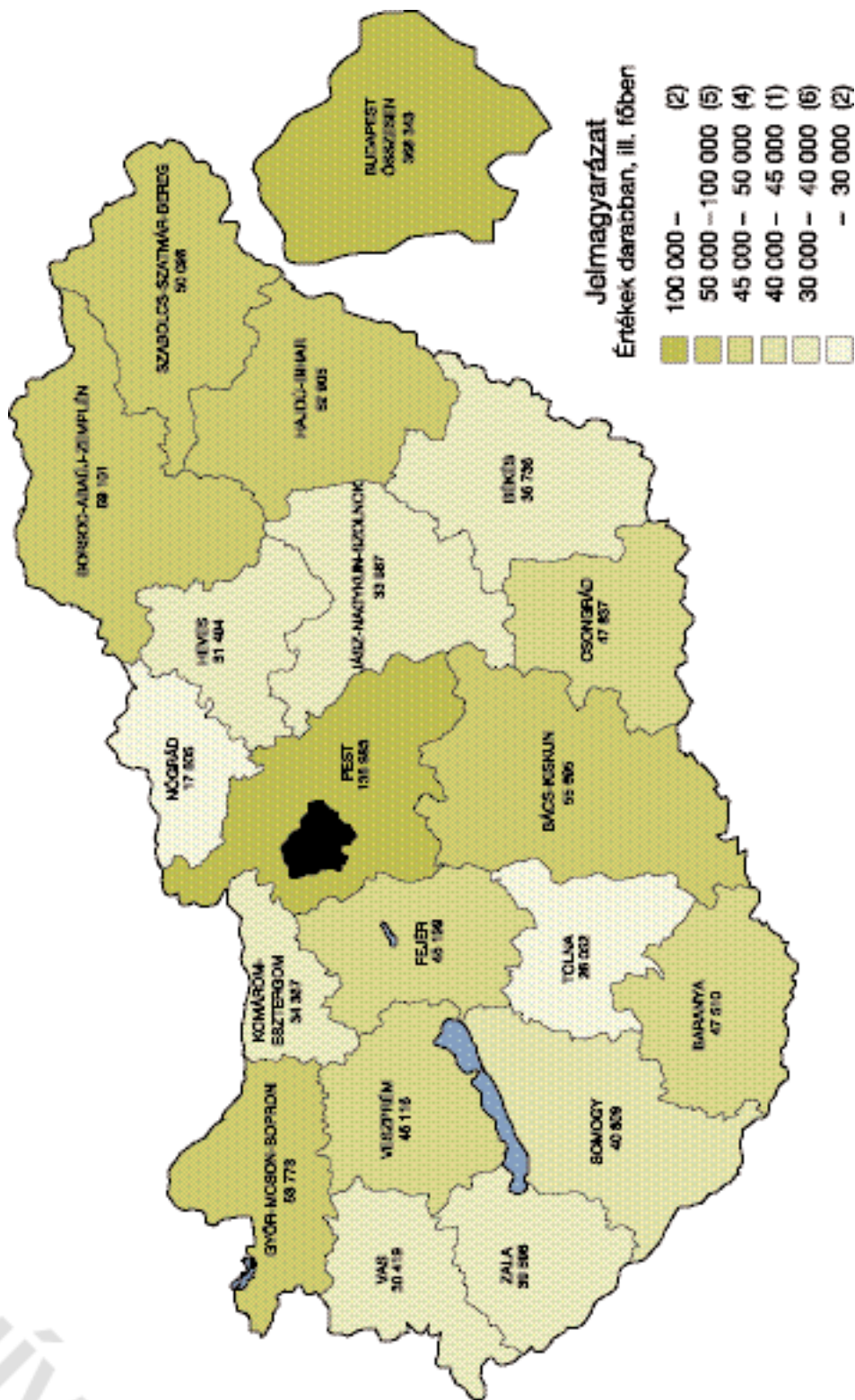
Megnevezés	Dél-dunántúli régió				Észak-magyarországi régió			
	Baranya	Somogy	Tolna	Összesen	Borsod	Heves	Nógrád	Összesen
Működő jogi személyiségű gazdasági társaság	6 807	4 514	2 979	14 300	7 927	4 037	1 976	13 940
ebből: – Rt.	106	83	33	222	136	50	27	213
– szövetkezet	178	205	161	544	310	143	77	530
– Kft.	6 287	3 937	2 712	12 936	7 134	3 731	1 773	12 638
Működő jogi szem. nélk. gazdasági társaság	9 184	4 935	3 768	17 887	11 236	4 369	2 542	18 147
ebből: - Bt.	7 608	4 151	3 171	14 930	9 512	3 770	2 107	15 389
Működő költségvetési szerv	675	594	383	1 652	777	430	377	1 584
Működő egyéb	3 045	2 642	1 940	7 627	5 085	2 278	1 587	8 950
ebből: - állami vállalat	0	0	0	0	0	0	0	0
Működő összesen	19 711	12 685	9 070	41 466	25 025	11 114	6 482	42 621
Felszámolás alatt	450	389	182	1 021	713	324	254	1 291
Végelszámolás alatt	160	186	103	449	440	84	123	647
Csődeljárással	0	0	2	2	2	1	0	3
Egyéni vállalkozók	17 259	14 744	10 962	42 965	23 898	14 107	8 216	46 221
Önálló tevékenységet folytató magánszemélyek	9 930	12 805	5 733	28 468	9 023	5 864	2 530	17 417
Vállalkozás összesen	47 510	40 809	26 052	114 371	59 101	31 494	17 605	108 200
Technikai megszűnt	3 270	2 968	2 059	8 297	4 923	2 061	1 769	8 753
Véglegesen megszűnt	78 127	70 401	43 472	192 000	84 453	45 781	29 168	159 402
Nyilvántartott összes adóalany	128 907	114 178	71 583	314 668	148 477	79 336	48 542	276 355

Az adózók száma és belső összetétele 2005. december 31-én igazgatóságoként

Megnevezés	Észak-alföldi régió				Dél-alföldi régió			
	Hajdú	Szolnok	Szabolcs	Összesen	Bács	Békés	Csongrád	Összesen
Működő jogi személyiségű gazdasági társaság	7 628	4 373	6 235	18 236	8 450	3 538	5 979	17 967
ebből: – Rt.	130	69	67	266	116	72	101	289
– szövetkezet	297	168	190	655	324	210	240	774
– Kft.	6 980	4 042	5 847	16 869	7 869	3 184	5 510	16 563
Működő jogi szem. nélk. gazdasági társaság	9 153	5 198	9 404	23 755	8 991	4 318	7 416	20 725
ebből: – Bt.	7 880	4 686	8 795	21 361	8 096	3 819	6 297	18 212
Működő költségvetési szerv	242	522	516	1 280	462	369	332	1 163
Működő egyéb	3 451	2 447	3 120	9 018	3 439	2 458	2 833	8 730
ebből: – állami vállalat	0	0	0	0	0	0	0	0
Működő összesen	20 474	12 540	19 275	52 289	21 342	10 683	16 560	48 585
Felszámolás alatt	990	446	783	2 219	787	354	631	1 772
Végelszámolás alatt	228	164	228	620	417	116	168	701
Csődeljárás alatt	0	0	0	0	0	0	0	0
Egyéni vállalkozók	21 445	15 172	22 324	58 941	22 949	15 592	20 581	59 122
Önálló tevékenységet folytató magánszemélyek	9 768	5 665	7 488	22 921	10 200	9 991	9 897	30 088
Vállalkozás összesen	52 905	33 987	50 098	136 990	55 695	36 736	47 837	140 268
Technikai megszűnt	3 556	3 140	3 789	10 485	5 149	2 680	5 292	13 121
Véglegesen megszűnt	74 730	58 341	69 014	202 085	81 466	62 569	78 555	222 590
Nyilvántartott összes adóalany	131 191	95 468	122 901	349 560	142 310	101 985	131 684	375 979

Adóalanyok száma 2005. évben

db, illetve fő



ARCHÍVUM

**A személyi jövedelemadózás kiemelt országos adatai
2000-2004. években**

Megnevezés	2000. év	2001. év	2002. év	2003. év	2004. év
1. Bevallók száma összesen (fő)	4 403 465	4 471 256	4 449 227	4 425 338	4 380 460
2. Ebből: Önbevallók száma (fő)	2 220 317	2 351 392	2 350 935	2 342 975	2 299 660
3. Önbevallók aránya (%)	50,42	52,59	52,84	52,94	52,50
4. Munkáltatóival elszámlók száma (fő)	2 183 148	2 119 864	2 098 292	2 082 363	2 080 800
5. Összevonás alá eső jövedelmet vallók száma (fő)	4 308 708	4 350 314	4 205 854	4 203 798	4 194 210
6. Összevonás alá eső jövedelem (millió Ft)	3 733 430	4 424 893	4 935 464	5 507 408	5 853 351
7. Ebből: Munkaviszonyból származó (millió Ft)	3 116 242	3 684 649	4 368 196	4 912 853	5 249 403
8. Önálló tevékenységből származó (millió Ft)	176 642	184 469	212 597	196 057	192 839
9. Ebből: szellemi tevékenységből	21 093	21 396	22 047	20 960	20 149
10. mezőgazdasági őstermelői tevékenységből	2 501	2 358	3 254	2 203	2 660
11. Egyéb tevékenységből származó (millió Ft)	246 462	295 721	82 063	94 584	102 147
12. 1 főre jutó összevonás alá eső jövedelem (ezer Ft/fő)	866	1 017	1 173	1 310	1 396
13. Ebből: Munkaviszonyból származó (ezer Ft/fő)	864	1 023	1 209	1 346	1 431
14. Önálló tevékenységből származó (ezer Ft/fő)	260	268	306	313	328
15. Ebből: szellemi tevékenységből	268	307	342	353	388
16. mezőgazdasági őstermelői tevékenységből	260	253	274	286	306
17. Egyéb tevékenységből származó (ezer Ft/fő)	296	352	243	303	312
18. Összevonás alá eső jövedelem sávok megoszlása					
19. 0 - 500 ezer Ft közötti arány (%)	14,21	11,41	5,08	4,19	3,58
20. 500 - 1000 ezer Ft közötti arány (%)	25,72	23,01	22,75	18,65	17,56
21. 1000 - 1500 ezer Ft közötti arány (%)	18,92	18,70	17,46	16,20	15,61
22. 1500 - 2000 ezer Ft közötti arány (%)	10,64	11,62	13,07	13,02	13,04
23. 2000 - 4000 ezer Ft közötti arány (%)	16,46	18,98	22,38	26,15	26,43
24. 4000 ezer Ft feletti arány (%)	13,99	16,28	19,26	21,79	23,78
25. Összevonás alá eső jövedelem megoszlása					
26. Összes belföldi jövedelem (millió Ft)	3 706 542	4 392 768	4 887 661	5 447 067	5 792 630
27. Összes külföldi jövedelem (millió Ft)	26 888	32 124	47 803	60 342	60 721
28. Összevont adóalap (millió Ft)	3 733 430	4 424 893	4 935 464	5 507 408	5 853 351
29. Összevont adóalap adója (millió Ft)	1 083 432	1 286 441	1 428 573	1 604 476	1 528 524
30. Adót csökkentő kedvezmények (millió Ft)	266 420	334 029	357 176	515 312	420 953
31. Adókedvezmények adóhoz viszonyított aránya (%)	24,59	25,97	25,00	32,12	27,54
32. Összjövedelmet terhelő adó (millió Ft)	819 080	962 497	1 081 127	1 101 633	1 127 419
33. Adót fizetők száma (fő)	4 023 901	3 941 722	3 860 279	3 220 438	3 079 517
34. Adóterhelés (%)	21,94	21,75	21,91	20,00	19,26
35. Elkülönülten adózó jövedelem (millió Ft)	424 736	452 520	553 560	639 625	581 813
36. Elkülönülten adózó jövedelem adója (millió Ft)	76 153	80 352	90 036	95 294	103 932
37. Összes jövedelem (millió Ft)	4 158 166	4 877 412	5 489 023	6 147 034	6 435 164
38. Fizetendő adó (millió Ft)	898 262	1 045 839	1 173 881	1 199 256	1 231 869
39. 1 adófizetőre jutó fizetendő adó (ezer Ft/fő)	223	265	304	372	400

Megjegyzés:

Az adatok az adott év szabályozásának megfelelő tartalommal rendelkeznek.



ARCHIVUM

**A személyi jövedelemadózás kiemelt adatai 2004. évben
(igazgatóságoként)**

Megnevezés	KAIG	Észak-Bp	ebből kizárólagos illetékessé- gű terület	Kelet-Bp	Dél-Bp	Pest
1. Bevallók száma összesen (fő)	271 163	456 112	141 488	280 636	262 906	385 129
2. Ebből: Önbevallók száma (fő)	0	172 227	51 967	133 301	145 381	218 879
3. Önbevallók aránya (%)	0,00	37,76	36,73	47,50	55,30	56,83
4. Munkáltatóval elszámloló száma (fő)	271 163	283 885	89 521	147 335	117 525	166 250
5. Összevonás alá eső jövedelmet vallók száma (fő)	271 146	447 110	140 813	271 923	253 040	370 057
6. Összevonás alá eső jövedelem (millió Ft)	567 075	926 095	336 442	398 418	427 496	492 384
7. Ebből: Munkaviszonyból származó (millió Ft)	558 399	841 669	322 486	346 431	367 624	429 128
8. Önálló tevékenységből származó (millió Ft)	556	22 140	2 935	15 762	18 911	20 764
9. Ebből: szellemi tevékenységből	178	4 670	461	2 660	4 010	2 111
10. mezőgazdasági őstermelői tevékenységből	0	26	13	18	26	109
11. Egyéb tevékenységből származó (millió Ft)	1 685	17 974	1 845	9 251	10 489	9 212
12. 1 főre jutó összevonás alá eső jövedelem (ezer Ft/fő)	2 091	2 071	2 389	1 465	1 689	1 331
13. Ebből: Munkaviszonyból származó (ezer Ft/fő)	2 069	2 044	2 304	1 487	1 724	1 372
14. Önálló tevékenységből származó (ezer Ft/fő)	191	358	191	425	484	377
15. Ebből: szellemi tevékenységből	322	464	216	435	520	459
16. mezőgazdasági őstermelői tevékenységből	0	267	231	517	408	324
17. Egyéb tevékenységből származó (ezer Ft/fő)	142	451	95	484	557	346
18. Összevonás alá eső jövedelem sávos megoszlása						
19. 0 - 500 ezer Ft közötti arány (%)	0,78	1,47	0,44	3,61	2,93	4,19
20. 500 - 1000 ezer Ft közötti arány (%)	6,29	8,18	2,64	17,37	14,65	20,99
21. 1000 - 1500 ezer Ft közötti arány (%)	15,34	10,64	10,74	12,37	10,26	13,35
22. 1500 - 2000 ezer Ft közötti arány (%)	14,99	12,28	16,56	10,46	8,69	10,89
23. 2000 - 4000 ezer Ft közötti arány (%)	32,99	30,83	40,08	25,95	24,23	23,60
24. 4000 ezer Ft feletti arány (%)	29,61	36,60	29,54	30,24	39,24	26,98
25. Összevonás alá eső jövedelem megoszlása						
26. Összes belföldi jövedelem (millió Ft)	566 850	903 032	328 383	393 189	418 501	489 108
27. Összes külföldi jövedelem (millió Ft)	225	23 063	8 059	5 228	8 996	3 276
28. Összevont adóalap (millió Ft)	567 075	926 095	336 442	398 418	427 496	492 384
29. Összevont adóalap adója (millió Ft)	158 013	265 554	96 106	107 390	120 819	129 039
30. Adót csökkentő kedvezmények (millió Ft)	28 117	43 216	14 704	24 991	23 151	36 403
31. Adókedvezmények adóhoz viszonyított aránya (%)	17,79	16,27	15,30	23,27	19,16	28,21
32. Összjövedelmet terhelő adó (millió Ft)	131 898	223 345	81 560	83 484	98 547	94 321
33. Adót fizetők száma (fő)	239 788	379 838	135 080	199 257	191 243	256 561
34. Adóterhelés (%)	23,26	24,12	24,24	20,95	23,05	19,16
35. Elkülönülten adózó jövedelem (millió Ft)	322	101 232	8 629	56 736	87 600	71 870
36. Elkülönülten adózó jövedelem adója (millió Ft)	72	17 373	911	9 530	15 512	11 732
37. Összes jövedelem (millió Ft)	567 397	1 027 327	345 071	455 154	515 096	564 254
38. Fizetendő adó (millió Ft)	131 960	240 781	82 494	93 050	114 100	106 104
39. 1 adófizetőre jutó fizetendő adó (ezer Ft/fő)	550	634	611	467	597	414

Megjegyzés:

Az adatok az adott év szabályozásának megfelelő tartalommal rendelkeznek.



ARCHIVUM

**A személyi jövedelemadózás kiemelt adatai 2004. évben
(igazgatóságoként)**

Megnevezés	Közép-dunántúli régió			
	Fejér	Komárom	Veszprém	Összesen
1. Bevallók száma összesen (fő)	185 850	134 323	149 512	469 685
2. Ebből: Önbevallók száma (fő)	105 823	73 920	94 477	274 220
3. Önbevallók aránya (%)	56,94	55,03	63,19	58,38
4. Munkáltatóval elszámolók száma (fő)	80 027	60 403	55 035	195 465
5. Összevonás alá eső jövedelmet vallók száma (fő)	178 901	130 437	143 682	453 020
6. Összevonás alá eső jövedelem (millió Ft)	239 815	175 084	168 010	582 909
7. Ebből: Munkaviszonyból származó (millió Ft)	217 177	156 687	148 555	522 419
8. Önálló tevékenységből származó (millió Ft)	7 289	5 507	6 929	19 725
9. Ebből: szellemi tevékenységből	522	359	449	1 330
10. mezőgazdasági őstermelői tevékenységből	127	44	44	215
11. Egyéb tevékenységből származó (millió Ft)	3 428	3 205	3 151	9 784
12. 1 főre jutó összevonás alá eső jövedelem (ezer Ft/fő)	1 340	1 342	1 169	1 287
13. Ebből: Munkaviszonyból származó (ezer Ft/fő)	1 404	1 361	1 210	1 331
14. Önálló tevékenységből származó (ezer Ft/fő)	314	336	316	320
15. Ebből: szellemi tevékenységből	352	321	321	333
16. mezőgazdasági őstermelői tevékenységből	330	273	299	310
17. Egyéb tevékenységből származó (ezer Ft/fő)	224	355	242	262
18. Összevonás alá eső jövedelem sávok megoszlása				
19. 0 - 500 ezer Ft közötti arány (%)	3,55	3,38	4,49	3,77
20. 500 - 1000 ezer Ft közötti arány (%)	17,62	17,69	22,62	19,08
21. 1000 - 1500 ezer Ft közötti arány (%)	17,74	18,58	19,28	18,44
22. 1500 - 2000 ezer Ft közötti arány (%)	14,03	14,99	14,69	14,51
23. 2000 - 4000 ezer Ft közötti arány (%)	27,33	27,91	24,43	26,67
24. 4000 ezer Ft feletti arány (%)	19,73	17,45	14,49	17,53
25. Összevonás alá eső jövedelem megoszlása				
26. Összes belföldi jövedelem (millió Ft)	238 151	173 275	166 880	578 306
27. Összes külföldi jövedelem (millió Ft)	1 664	1 809	1 130	4 603
28. Összevont adóalap (millió Ft)	239 815	175 084	168 010	582 909
29. Összevont adóalap adója (millió Ft)	61 409	44 375	41 102	146 885
30. Adót csökkentő kedvezmények (millió Ft)	17 708	13 173	15 004	45 885
31. Adókedvezmények adóhoz viszonyított aránya (%)	28,84	29,69	36,50	31,24
32. Összjövedelmet terhelő adó (millió Ft)	44 543	31 749	26 821	103 112
33. Adót fizetők száma (fő)	135 787	98 671	102 311	336 769
34. Adóterhelés (%)	18,57	18,13	15,96	17,69
35. Elkülönülten adózó jövedelem (millió Ft)	20 910	12 919	15 564	49 393
36. Elkülönülten adózó jövedelem adója (millió Ft)	3 995	2 514	2 845	9 354
37. Összes jövedelem (millió Ft)	260 725	188 003	183 574	632 302
38. Fizetendő adó (millió Ft)	48 561	34 282	29 685	112 528
39. 1 adófizetőre jutó fizetendő adó (ezer Ft/fő)	358	347	290	334

Megjegyzés:

Az adatok az adott év szabályozásának megfelelő tartalommal rendelkeznek.



ARCHIVUM

**A személyi jövedelemadózás kiemelt adatai 2004. évben
(igazgatóságoként)**

Megnevezés	Nyugat-dunántúli régió			
	Győr	Vas	Zala	Összesen
1. Bevallók száma összesen (fő)	195 899	117 086	117 040	430 025
2. Ebből: Önbevallók száma (fő)	116 168	66 284	70 911	253 363
3. Önbevallók aránya (%)	59,30	56,61	60,59	58,92
4. Munkáltatóval elszámolók száma (fő)	79 731	50 802	46 129	176 662
5. Összevonás alá eső jövedelmet vallók száma (fő)	187 351	112 801	111 995	412 147
6. Összevonás alá eső jövedelem (millió Ft)	250 607	136 546	129 218	516 371
7. Ebből: Munkaviszonyból származó (millió Ft)	225 015	122 745	115 156	462 915
8. Önálló tevékenységből származó (millió Ft)	8 616	4 724	5 116	18 456
9. Ebből: szellemi tevékenységből	482	365	215	1 062
10. mezőgazdasági őstermelői tevékenységből	128	45	56	230
11. Egyéb tevékenységből származó (millió Ft)	3 403	1 748	1 425	6 576
12. 1 főre jutó összevonás alá eső jövedelem (ezer Ft/fő)	1 338	1 211	1 154	1 253
13. Ebből: Munkaviszonyból származó (ezer Ft/fő)	1 383	1 235	1 200	1 293
14. Önálló tevékenységből származó (ezer Ft/fő)	307	280	287	294
15. Ebből: szellemi tevékenységből	283	283	248	275
16. mezőgazdasági őstermelői tevékenységből	308	275	305	300
17. Egyéb tevékenységből származó (ezer Ft/fő)	216	176	181	196
18. Összevonás alá eső jövedelem sávós megoszlása				
19. 0 - 500 ezer Ft közötti arány (%)	3,56	3,88	4,46	3,87
20. 500 - 1000 ezer Ft közötti arány (%)	17,97	21,66	24,40	20,56
21. 1000 - 1500 ezer Ft közötti arány (%)	17,43	21,95	19,94	19,25
22. 1500 - 2000 ezer Ft közötti arány (%)	14,86	14,60	13,80	14,53
23. 2000 - 4000 ezer Ft közötti arány (%)	28,08	23,47	23,30	25,66
24. 4000 ezer Ft feletti arány (%)	18,10	14,44	14,10	16,13
25. Összevonás alá eső jövedelem megoszlása				
26. Összes belföldi jövedelem (millió Ft)	249 458	136 003	128 848	514 310
27. Összes külföldi jövedelem (millió Ft)	1 149	542	370	2 061
28. Összevont adóalap (millió Ft)	250 607	136 546	129 218	516 371
29. Összevont adóalap adója (millió Ft)	63 768	33 323	31 316	128 406
30. Adót csökkentő kedvezmények (millió Ft)	18 862	12 100	11 466	42 427
31. Adókedvezmények adóhoz viszonyított aránya (%)	29,58	36,31	36,61	33,04
32. Összjövedelmet terhelő adó (millió Ft)	45 646	21 836	20 342	87 824
33. Adót fizetők száma (fő)	140 325	82 125	79 867	302 317
34. Adóterhelés (%)	18,21	15,99	15,74	17,01
35. Elkülönülten adózó jövedelem (millió Ft)	24 775	10 616	15 254	50 646
36. Elkülönülten adózó jövedelem adója (millió Ft)	4 747	1 925	3 030	9 703
37. Összes jövedelem (millió Ft)	275 382	147 162	144 472	567 017
38. Fizetendő adó (millió Ft)	50 424	23 783	23 391	97 598
39. 1 adófizetőre jutó fizetendő adó (ezer Ft/fő)	359	290	293	323

Megjegyzés:

Az adatok az adott év szabályozásának megfelelő tartalommal rendelkeznek.



ARCHÍVUM

**A személyi jövedelemadózás kiemelt adatai 2004. évben
(igazgatóságoként)**

Megnevezés	Dél-dunántúli régió			
	Baranya	Somogy	Tolna	Összesen
1. Bevallók száma összesen (fő)	154 687	126 225	90 256	371 168
2. Ebből: Önbevallók száma (fő)	88 761	70 317	57 357	216 435
3. Önbevallók aránya (%)	57,38	55,71	63,55	58,31
4. Munkáltatóival elszámlók száma (fő)	65 926	55 908	32 899	154 733
5. Összevonás alá eső jövedelmet vallók száma (fő)	148 084	118 726	84 332	351 142
6. Összevonás alá eső jövedelem (millió Ft)	172 100	130 766	100 267	403 132
7. Ebből: Munkaviszonyból származó (millió Ft)	151 638	115 791	88 856	356 286
8. Önálló tevékenységből származó (millió Ft)	7 194	5 408	3 678	16 279
9. Ebből: szellemi tevékenységből	512	290	239	1 041
10. mezőgazdasági őstermelői tevékenységből	100	92	92	284
11. Egyéb tevékenységből származó (millió Ft)	2 967	2 053	2 445	7 464
12. 1 főre jutó összevonás alá eső jövedelem (ezer Ft/fő)	1 162	1 101	1 189	1 148
13. Ebből: Munkaviszonyból származó (ezer Ft/fő)	1 191	1 142	1 236	1 185
14. Önálló tevékenységből származó (ezer Ft/fő)	305	318	280	303
15. Ebből: szellemi tevékenységből	341	310	303	323
16. mezőgazdasági őstermelői tevékenységből	334	358	316	335
17. Egyéb tevékenységből származó (ezer Ft/fő)	247	225	328	261
18. Összevonás alá eső jövedelem sávok megoszlása				
19. 0 - 500 ezer Ft közötti arány (%)	5,07	5,19	4,77	5,04
20. 500 - 1000 ezer Ft közötti arány (%)	22,95	25,40	23,02	23,76
21. 1000 - 1500 ezer Ft közötti arány (%)	18,28	21,49	17,01	19,01
22. 1500 - 2000 ezer Ft közötti arány (%)	14,28	13,39	12,69	13,60
23. 2000 - 4000 ezer Ft közötti arány (%)	23,83	21,40	23,94	23,07
24. 4000 ezer Ft feletti arány (%)	15,59	13,13	18,57	15,52
25. Összevonás alá eső jövedelem megoszlása				
26. Összes belföldi jövedelem (millió Ft)	171 316	130 288	99 118	400 721
27. Összes külföldi jövedelem (millió Ft)	784	478	1 149	2 411
28. Összevont adóalap (millió Ft)	172 100	130 766	100 267	403 132
29. Összevont adóalap adója (millió Ft)	42 245	31 258	24 975	98 478
30. Adót csökkentő kedvezmények (millió Ft)	14 837	12 096	9 013	35 946
31. Adókedvezmények adóhoz viszonyított aránya (%)	35,12	38,70	36,09	36,50
32. Összjövedelmet terhelő adó (millió Ft)	28 172	19 847	16 410	64 429
33. Adót fizetők száma (fő)	103 294	84 422	57 414	245 130
34. Adóterhelés (%)	16,37	15,18	16,37	15,98
35. Elkülönülten adózó jövedelem (millió Ft)	14 292	10 918	7 519	32 728
36. Elkülönülten adózó jövedelem adója (millió Ft)	2 624	2 089	1 491	6 204
37. Összes jövedelem (millió Ft)	186 392	141 684	107 785	435 861
38. Fizetendő adó (millió Ft)	30 809	21 949	17 921	70 679
39. 1 adófizetőre jutó fizetendő adó (ezer Ft/fő)	298	260	312	288

Megjegyzés:

Az adatok az adott év szabályozásának megfelelő tartalommal rendelkeznek.



ARCHIVUM

**A személyi jövedelemadózás kiemelt adatai 2004. évben
(igazgatóságoként)**

Megnevezés	Észak-magyarországi régió			
	Borsod	Heves	Nógrád	Összesen
1. Bevallók száma összesen (fő)	230 336	117 942	69 070	417 348
2. Ebből: Önbevallók száma (fő)	134 462	71 520	43 761	249 743
3. Önbevallók aránya (%)	58,38	60,64	63,36	59,84
4. Munkáltatóval elszámlók száma (fő)	95 874	46 422	25 309	167 605
5. Összevonás alá eső jövedelmet vallók száma (fő)	222 455	112 109	66 926	401 490
6. Összevonás alá eső jövedelem (millió Ft)	265 704	137 593	74 591	477 888
7. Ebből: Munkaviszonyból származó (millió Ft)	235 605	121 473	65 590	422 669
8. Önálló tevékenységből származó (millió Ft)	8 617	5 384	2 843	16 843
9. Ebből: szellemi tevékenységből	503	228	108	840
10. mezőgazdasági őstermelői tevékenységből	81	96	13	191
11. Egyéb tevékenységből származó (millió Ft)	6 560	2 623	1 917	11 100
12. 1 főre jutó összevonás alá eső jövedelem (ezer Ft/fő)	1 194	1 227	1 115	1 190
13. Ebből: Munkaviszonyból származó (ezer Ft/fő)	1 215	1 256	1 142	1 215
14. Önálló tevékenységből származó (ezer Ft/fő)	246	300	270	266
15. Ebből: szellemi tevékenységből	297	257	221	273
16. mezőgazdasági őstermelői tevékenységből	307	360	256	327
17. Egyéb tevékenységből származó (ezer Ft/fő)	337	288	342	325
18. Összevonás alá eső jövedelem sávós megoszlása				
19. 0 - 500 ezer Ft közötti arány (%)	4,82	4,39	5,30	4,77
20. 500 - 1000 ezer Ft közötti arány (%)	21,39	21,04	23,75	21,66
21. 1000 - 1500 ezer Ft közötti arány (%)	18,36	16,68	20,35	18,18
22. 1500 - 2000 ezer Ft közötti arány (%)	14,23	14,48	14,72	14,38
23. 2000 - 4000 ezer Ft közötti arány (%)	26,02	26,53	23,52	25,77
24. 4000 ezer Ft feletti arány (%)	15,18	16,88	12,36	15,24
25. Összevonás alá eső jövedelem megoszlása				
26. Összes belföldi jövedelem (millió Ft)	262 166	136 496	73 628	472 289
27. Összes külföldi jövedelem (millió Ft)	3 538	1 097	963	5 598
28. Összevont adóalap (millió Ft)	265 704	137 593	74 591	477 888
29. Összevont adóalap adója (millió Ft)	65 620	34 381	17 918	117 919
30. Adót csökkentő kedvezmények (millió Ft)	23 716	11 207	7 012	41 935
31. Adókedvezmények adóhoz viszonyított aránya (%)	36,14	32,60	39,14	35,56
32. Összjövedelmet terhelő adó (millió Ft)	43 105	23 622	11 223	77 949
33. Adót fizetők száma (fő)	155 414	80 436	46 271	282 121
34. Adóterhelés (%)	16,22	17,17	15,05	16,31
35. Elkülönülten adózó jövedelem (millió Ft)	16 922	12 049	4 494	33 465
36. Elkülönülten adózó jövedelem adója (millió Ft)	3 215	2 126	891	6 232
37. Összes jövedelem (millió Ft)	282 626	149 642	79 084	511 352
38. Fizetendő adó (millió Ft)	46 342	25 761	12 123	84 226
39. 1 adófizetőre jutó fizetendő adó (ezer Ft/fő)	298	320	262	299

Megjegyzés:

Az adatok az adott év szabályozásának megfelelő tartalommal rendelkeznek.



ARCHIVUM

A személyi jövedelemadózás kiemelt adatai 2004. évben
(igazgatóságokként)

Megnevezés	Észak-alföldi régió			
	Hajdú	Szolnok	Szabolcs	Összesen
1. Bevallók száma összesen (fő)	201 969	144 814	176 902	523 685
2. Ebből: Önbevallók száma (fő)	125 029	84 507	113 734	323 270
3. Önbevallók aránya (%)	61,91	58,36	64,29	61,73
4. Munkáltatóival elszámlók száma (fő)	76 940	60 307	63 168	200 415
5. Összevonás alá eső jövedelmet vallók száma (fő)	188 936	137 183	166 192	492 311
6. Összevonás alá eső jövedelem (millió Ft)	217 780	153 345	175 367	546 493
7. Ebből: Munkaviszonyból származó (millió Ft)	192 875	136 764	155 863	485 502
8. Önálló tevékenységből származó (millió Ft)	8 436	5 741	6 849	21 027
9. Ebből: szellemi tevékenységből	451	263	260	974
10. mezőgazdasági őstermelői tevékenységből	208	195	133	536
11. Egyéb tevékenységből származó (millió Ft)	4 096	2 319	3 180	9 595
12. 1 főre jutó összevonás alá eső jövedelem (ezer Ft/fő)	1 153	1 118	1 055	1 110
13. Ebből: Munkaviszonyból származó (ezer Ft/fő)	1 184	1 139	1 083	1 137
14. Önálló tevékenységből származó (ezer Ft/fő)	288	286	269	281
15. Ebből: szellemi tevékenységből	226	310	261	254
16. mezőgazdasági őstermelői tevékenységből	297	347	258	302
17. Egyéb tevékenységből származó (ezer Ft/fő)	268	225	262	254
18. Összevonás alá eső jövedelem sávok megoszlása				
19. 0 - 500 ezer Ft közötti arány (%)	5,04	5,11	6,51	5,53
20. 500 - 1000 ezer Ft közötti arány (%)	24,06	25,25	25,94	24,99
21. 1000 - 1500 ezer Ft közötti arány (%)	17,96	20,32	17,86	18,59
22. 1500 - 2000 ezer Ft közötti arány (%)	13,56	13,69	14,26	13,82
23. 2000 - 4000 ezer Ft közötti arány (%)	23,86	22,26	23,40	23,26
24. 4000 ezer Ft feletti arány (%)	15,52	13,37	12,03	13,81
25. Összevonás alá eső jövedelem megoszlása				
26. Összes belföldi jövedelem (millió Ft)	216 984	152 627	174 103	543 714
27. Összes külföldi jövedelem (millió Ft)	796	718	1 264	2 778
28. Összevont adóalap (millió Ft)	217 780	153 345	175 367	546 493
29. Összevont adóalap adója (millió Ft)	53 301	36 814	41 862	131 977
30. Adót csökkentő kedvezmények (millió Ft)	19 828	14 283	17 272	51 383
31. Adókedvezmények adóhoz viszonyított aránya (%)	37,20	38,80	41,26	38,93
32. Összjövedelmet terhelő adó (millió Ft)	34 612	23 327	25 520	83 459
33. Adót fizetők száma (fő)	128 271	94 566	102 743	325 580
34. Adóterhelés (%)	15,89	15,21	14,55	15,27
35. Elkülönülten adózó jövedelem (millió Ft)	21 931	12 574	12 811	47 316
36. Elkülönülten adózó jövedelem adója (millió Ft)	3 813	2 341	2 567	8 721
37. Összes jövedelem (millió Ft)	239 711	165 920	188 178	593 809
38. Fizetendő adó (millió Ft)	38 451	25 684	28 101	92 236
39. 1 adófizetőre jutó fizetendő adó (ezer Ft/fő)	300	272	274	283

Megjegyzés:

Az adatok az adott év szabályozásának megfelelő tartalommal rendelkeznek.



ARCHIVUM

**A személyi jövedelemadózás kiemelt adatai 2004. évben
(igazgatóságoként)**

Megnevezés	Dél-alföldi régió			
	Bács	Békés	Csongrád	Összesen
1. Bevallók száma összesen (fő)	201 566	142 445	168 592	512 603
2. Ebből: Önbevallók száma (fő)	113 854	94 899	104 088	312 841
3. Önbevallók aránya (%)	56,48	66,62	61,74	61,03
4. Munkáltatóval elszámolók száma (fő)	87 712	47 546	64 504	199 762
5. Összevonás alá eső jövedelmet vallók száma (fő)	184 941	130 737	155 146	470 824
6. Összevonás alá eső jövedelem (millió Ft)	197 998	135 156	181 936	515 090
7. Ebből: Munkaviszonyból származó (millió Ft)	175 550	119 686	161 126	456 362
8. Önálló tevékenységből származó (millió Ft)	8 089	6 308	7 980	22 376
9. Ebből: szellemi tevékenységből	304	293	679	1 275
10. mezőgazdasági őstermelői tevékenységből	324	532	169	1 025
11. Egyéb tevékenységből származó (millió Ft)	3 656	1 884	3 476	9 016
12. 1 főre jutó összevonás alá eső jövedelem (ezer Ft/fő)	1 071	1 034	1 173	1 094
13. Ebből: Munkaviszonyból származó (ezer Ft/fő)	1 113	1 068	1 218	1 135
14. Önálló tevékenységből származó (ezer Ft/fő)	309	286	297	298
15. Ebből: szellemi tevékenységből	260	247	271	262
16. mezőgazdasági őstermelői tevékenységből	317	281	298	294
17. Egyéb tevékenységből származó (ezer Ft/fő)	237	186	251	229
18. Összevonás alá eső jövedelem sávos megoszlása				
19. 0 - 500 ezer Ft közötti arány (%)	5,61	6,37	4,91	5,56
20. 500 - 1000 ezer Ft közötti arány (%)	26,49	26,44	21,78	24,81
21. 1000 - 1500 ezer Ft közötti arány (%)	18,70	20,33	18,13	18,93
22. 1500 - 2000 ezer Ft közötti arány (%)	14,10	13,93	14,58	14,23
23. 2000 - 4000 ezer Ft közötti arány (%)	22,70	21,59	25,03	23,23
24. 4000 ezer Ft feletti arány (%)	12,40	11,34	15,57	13,24
25. Összevonás alá eső jövedelem megoszlása				
26. Összes belföldi jövedelem (millió Ft)	196 870	134 662	181 078	512 610
27. Összes külföldi jövedelem (millió Ft)	1 128	494	858	2 481
28. Összevont adóalap (millió Ft)	197 998	135 156	181 936	515 090
29. Összevont adóalap adója (millió Ft)	47 243	31 916	44 884	124 044
30. Adót csökkentő kedvezmények (millió Ft)	18 857	13 083	15 560	47 499
31. Adókedvezmények adóhoz viszonyított aránya (%)	39,91	40,99	34,67	38,29
32. Összjövedelmet terhelő adó (millió Ft)	29 421	19 520	30 111	79 052
33. Adót fizetők száma (fő)	123 292	86 764	110 857	320 913
34. Adóterhelés (%)	14,86	14,44	16,55	15,35
35. Elkülönülten adózó jövedelem (millió Ft)	20 230	10 273	20 002	50 505
36. Elkülönülten adózó jövedelem adója (millió Ft)	3 903	2 020	3 576	9 499
37. Összes jövedelem (millió Ft)	218 229	145 429	201 938	565 596
38. Fizetendő adó (millió Ft)	33 344	21 555	33 709	88 607
39. 1 adófizetőre jutó fizetendő adó (ezer Ft/fő)	270	248	304	276

Megjegyzés:

Az adatok az adott év szabályozásának megfelelő tartalommal rendelkeznek.



ARCHÍVUM

**A személyi jövedelemadózás kiemelt adatai 2004. évben
(igazgatóságokként)**

Megnevezés	Országos összesen	ebből	
		fővárosi székhelyű igazgatóságok	vidéki székhelyű igazgatóságok
1. Bevallók száma összesen (fő)	4 380 460	1 655 946	2 724 514
2. Ebből: Önbevallók száma (fő)	2 299 660	669 788	1 629 872
3. Önbevallók aránya (%)	52,50	40,45	59,82
4. Munkáltatóval elszámlolók száma (fő)	2 080 800	986 158	1 094 642
5. Összevonás alá eső jövedelmet vallók száma (fő)	4 194 210	1 613 276	2 580 934
6. Összevonás alá eső jövedelem (millió Ft)	5 853 351	2 811 468	3 041 883
7. Ebből: Munkaviszonyból származó (millió Ft)	5 249 403	2 543 251	2 706 153
8. Önálló tevékenységből származó (millió Ft)	192 839	78 133	114 706
9. Ebből: szellemi tevékenységből	20 149	13 628	6 521
10. mezőgazdasági őstermelői tevékenységből	2 660	179	2 481
11. Egyéb tevékenységből származó (millió Ft)	102 147	48 611	53 536
12. 1 főre jutó összevonás alá eső jövedelem (ezer Ft/fő)	1 396	1 743	1 179
13. Ebből: Munkaviszonyból származó (ezer Ft/fő)	1 431	1 765	1 215
14. Önálló tevékenységből származó (ezer Ft/fő)	328	398	293
15. Ebből: szellemi tevékenységből	388	469	285
16. mezőgazdasági őstermelői tevékenységből	306	336	304
17. Egyéb tevékenységből származó (ezer Ft/fő)	312	418	254
18. Összevonás alá eső jövedelem sávós megoszlása			
19. 0 - 500 ezer Ft közötti arány (%)	3,58	2,33	4,73
20. 500 - 1000 ezer Ft közötti arány (%)	17,56	12,33	22,39
21. 1000 - 1500 ezer Ft közötti arány (%)	15,61	12,25	18,72
22. 1500 - 2000 ezer Ft közötti arány (%)	13,04	11,78	14,20
23. 2000 - 4000 ezer Ft közötti arány (%)	26,43	28,31	24,69
24. 4000 ezer Ft feletti arány (%)	23,78	33,00	15,27
25. Összevonás alá eső jövedelem megoszlása			
26. Összes belföldi jövedelem (millió Ft)	5 792 630	2 770 680	3 021 950
27. Összes külföldi jövedelem (millió Ft)	60 721	40 788	19 933
28. Összevont adóalap (millió Ft)	5 853 351	2 811 468	3 041 883
29. Összevont adóalap adója (millió Ft)	1 528 524	780 814	747 709
30. Adót csökkentő kedvezmények (millió Ft)	420 953	155 878	265 075
31. Adókedvezmények adóhoz viszonyított aránya (%)	27,54	19,96	35,45
32. Összjövedelmet terhelő adó (millió Ft)	1 127 419	631 594	495 825
33. Adót fizetők száma (fő)	3 079 517	1 266 687	1 812 830
34. Adóterhelés (%)	19,26	22,46	16,30
35. Elkülönülten adózó jövedelem (millió Ft)	581 813	317 760	264 053
36. Elkülönülten adózó jövedelem adója (millió Ft)	103 932	54 218	49 714
37. Összes jövedelem (millió Ft)	6 435 164	3 129 228	3 305 936
38. Fizetendő adó (millió Ft)	1 231 869	685 995	545 875
39. 1 adófizetőre jutó fizetendő adó (ezer Ft/fő)	400	542	301

Megjegyzés:

Az adatok az adott év szabályozásának megfelelő tartalommal rendelkeznek.



ARCHIVUM

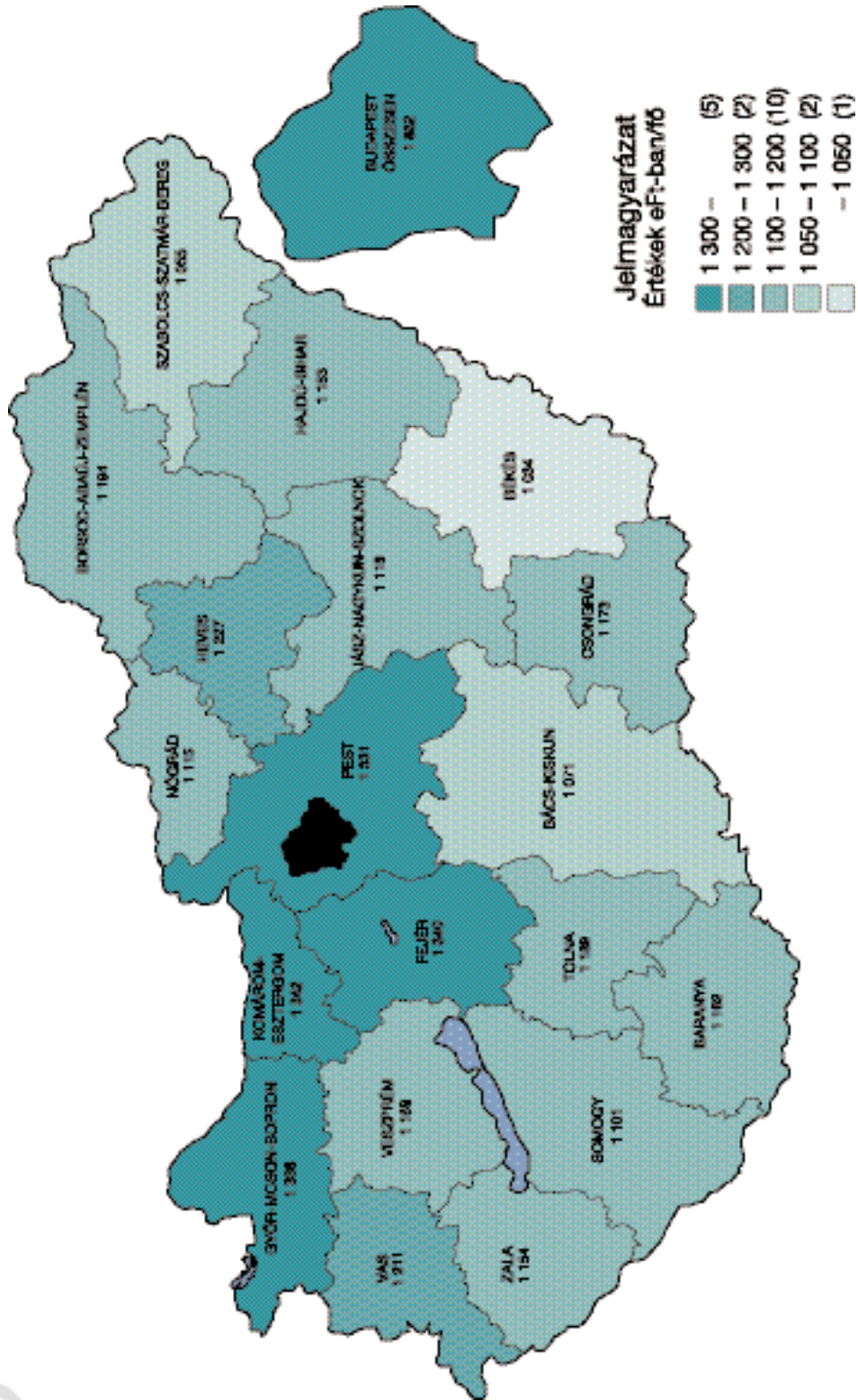
**A legmagasabb jövedelmek 100-as top-listáinak kezdő és záró értékei
2000-2004. években**

Megnevezés	2000. év	2001. év	2002. év	2003. év	2004. év
Összevonás alá eső jövedelem (ezer Ft)					
1.	723 030	385 392	754 703	1 119 894	3 096 436
100.	70 365	74 128	85 781	89 647	122 966
Átlag	118 889	116 313	129 714	158 356	277 433
<i>Ebből: Belföldről származó jövedelem (ezer Ft)</i>					
1.	723 030	385 392	752 993	1 119 894	3 089 388
100.	69 431	72 569	71 924	74 831	105 886
Átlag	117 328	113 943	112 860	136 449	248 819
<i>Külföldről származó jövedelem (ezer Ft)</i>					
1.	144 618	200 092	489 729	397 992	609 029
100.	18 000	18 662	57 424	57 618	59 662
Átlag	30 507	32 508	84 946	90 277	109 014
Elkülönülten adózó jövedelem (ezer Ft)					
1.	2 160 375	1 827 377	729 208	1 661 672	2 547 431
100.	130 936	123 964	111 542	180 000	209 980
Átlag	324 412	281 968	224 994	348 572	465 096
Összevonás alá eső + elkülönülten adózó jöv. (ezer Ft)					
1.	2 170 375	1 827 215	981 411	1 661 672	3 223 145
100.	152 280	150 915	142 232	199 778	242 445
Átlag	352 081	305 463	258 008	385 992	585 252



ARCHÍVUM

Az egy főre jutó összesítés alá eső jövedelem 2004. évben



ARCHÍVUM

**Az egyéni vállalkozói bevételek kiemelt adatai
2000-2004. években**

Megnevezés		2000. év	2001. év	2002. év	2003. év	2004. év
Tételes költségelszámolású bevallók						
1.	Bevételek száma összesen (db)	366 172	367 003	364 749	324 734	311 266
2.	főállású	215 208	204 421	195 117	171 519	159 597
3.	mellékfoglalkozású	103 319	104 236	103 389	92 630	91 541
4.	nyugdíjas	47 645	58 346	66 243	60 585	60 128
5.	Egy vállalkozóra jutó árbevétel (ezer Ft/fő/év):	4 919	5 352	5 610	6 087	6 204
6.	foglalkozás jellege szerint	6 077	6 847	7 394	8 172	8 571
7.	főállásúknál	3 328	3 315	3 203	3 247	3 083
8.	mellékfoglalkozásúknál	3 077	3 677	4 034	4 422	4 538
9.	nyugdíjasoknál	7 574	9 593	8 984	9 396	9 798
10.	tevékenység szerint	16 385	13 339	21 716	20 270	19 853
11.	mező-, és erdőgazdasági	4 920	5 685	6 307	7 020	7 492
12.	bányászati	4 439	4 913	5 315	5 415	5 496
13.	ipari	7 440	8 356	9 447	10 214	10 484
14.	építőipari	7 410	7 929	8 222	9 245	10 088
15.	kereskedelmi és vendéglátási	2 041	2 139	2 214	2 198	2 127
16.	szállítási, hírközlési					
17.	szolgáltatási szakmákban					
16.	Egy vállalkozóra jutó eredmény (ezer Ft/fő/év)	19	- 12	1	- 51	- 68
17.	eredményesség szerint	316	298	319	319	313
18.	nyereségeknek	- 471	- 517	- 554	- 648	- 660
19.	vesztéseknek	4	- 42	- 33	- 99	- 124
20.	foglalkozás jellege szerint	53	43	64	15	6
21.	főállásúknál	7	- 3	2	- 18	- 33
22.	mellékfoglalkozásúknál	- 112	- 155	- 118	- 263	- 377
23.	nyugdíjasoknál	351	- 687	- 199	- 537	- 1 800
24.	tevékenység szerint	71	33	21	- 32	- 52
25.	mező-, és erdőgazdasági	29	- 4	- 9	- 244	- 98
26.	bányászati	- 113	- 179	- 211	- 206	- 245
27.	ipari	116	116	139	16	- 64
28.	építőipari	114	100	132	117	94
29.	kereskedelmi és vendéglátási					
30.	szállítási, hírközlési					
31.	szolgáltatási szakmákban					
29.	Egy főre jutó vállalkozói kivét (ezer Ft/fő/év)	312	420	509	503	530
30.	foglalkozás jellege szerint	317	443	542	546	579
31.	főállásúknál	268	336	366	352	360
32.	mellékfoglalkozásúknál	335	381	466	413	431
33.	nyugdíjasoknál	289	413	503	508	546
34.	tevékenység szerint	394	544	1 442	1 091	712
35.	mező-, és erdőgazdasági	310	423	516	522	558
36.	bányászati	298	415	499	500	531
37.	ipari	292	402	480	490	521
38.	építőipari	318	442	528	532	567
39.	kereskedelmi és vendéglátási	336	433	528	502	520
40.	szállítási, hírközlési					
41.	szolgáltatási szakmákban					
40.	Foglalkoztatott alkalmazottak és segítő családtagok száma (fő)	185 163	174 864	165 438	156 101	150 542
Átalányadózást választott bevallók						
1.	Bevételek száma összesen (db)	32 054	32 618	32 623	29 957	28 613
2.	összesből:	7 384	7 356	7 456	6 873	6 549
3.	építőiparos	8 496	9 300	9 954	9 591	9 552
4.	fuvarozó iparos	6 080	6 205	6 079	5 731	5 498
5.	egyéb szolgáltatást végző iparos	3 533	3 453	3 374	3 097	2 845
6.	magánkereskedő	233	266	289	266	264
7.	Egy főre jutó jövedelem összesen (ezer Ft/fő/év)	241	275	304	299	297
8.	összesből:	193	237	264	216	214
9.	építőiparosoknál	220	240	249	252	258
10.	fuvarozó iparosoknál	223	245	254	251	247
11.	egyéb szolgáltatást végző iparosoknál					
12.	magánkereskedőknél					
Tételes átalányadózó bevallók*						
1.	Bevételek száma összesen (db)	197	-	-	-	-
2.	összesből:	57	-	-	-	-
3.	fodrász, kozmetikus	130	-	-	-	-
4.	személyszállító	0	-	-	-	-
5.	szálláshely és vendéglátás	101	-	-	-	-
6.	Egy főre jutó átalányadó (ezer Ft/fő/év)	74	-	-	-	-
7.	összesből:	115	-	-	-	-
8.	fodrász, kozmetikus	0	-	-	-	-
9.	személyszállító					
10.	szálláshely és vendéglátás					

Megjegyzés: Az adatok az adott év szabályozásának megfelelő tartalommal rendelkeznek.

* 2001-től az egyéni vállalkozók a tételes átalányadózást nem választhatják.



**Az egyéni vállalkozói bevételek kiemelt adatai 2004. évben
igazgatóságoként és régióként**

Megnevezés		Észak-Bp	ebből kizárólagos illetékességű terület	Kelet-Bp	Dél-Bp	Pest
Tételes költségelszámolású bevételek						
1.	Bevételek száma összesen (db)	16 016	2 591	16 985	17 344	32 852
2.	főállású	5 960	21	8 361	8 217	18 357
3.	mellékfoglalkozású	6 688	2 464	5 110	5 394	9 228
4.	nyugdíjas	3 368	106	3 514	3 733	5 267
5.	Egy vállalkozóra jutó árbevétel (ezer Ft/fő/év):	3 648	1 822	4 453	4 712	6 621
6.	foglalkozás	5 837	2 574	6 304	6 708	8 431
7.	jellege szerint	2 117	1 847	2 512	2 543	3 690
8.	nyugdíjasoknál	2 749	1 097	2 793	3 386	5 280
9.	mező-, és erdőgazdasági	4 311	3 850	5 414	8 763	9 284
10.	bányászati	1 497	1 497	109 400	0	39 410
11.	ipari	3 903	3 822	5 325	5 873	8 849
12.	szakmai	4 169	1 516	6 090	4 855	5 239
13.	jellege szerint	8 253	3 765	8 828	10 271	10 543
14.	kereskedelmi és vendéglátási	3 383	1 595	4 822	4 821	11 279
15.	szállítási, hírközlési szolgáltatási szakmákban	2 278	1 069	2 209	2 283	2 254
16.	Egy vállalkozóra jutó eredmény (ezer Ft/fő/év)	77	- 20	- 10	60	- 119
17.	eredményesség	345	166	299	362	297
18.	szerint	- 413	- 265	- 582	- 502	- 730
19.	foglalkozás	159	- 188	- 37	58	- 201
20.	jellege szerint	32	- 19	38	93	- 4
21.	nyugdíjasoknál	24	- 3	- 17	16	- 33
22.	mező-, és erdőgazdasági	- 113	- 72	- 180	- 308	- 570
23.	bányászati	- 1 034	- 1 034	- 48 447	0	60
24.	ipari	- 6	- 42	- 441	8	- 95
25.	szakmai	- 24	12	- 214	- 61	- 165
26.	jellege szerint	- 173	- 203	- 266	- 141	- 279
27.	kereskedelmi és vendéglátási	- 5	- 55	- 65	- 122	- 189
28.	szállítási, hírközlési szolgáltatási szakmákban	177	32	143	189	70
29.	Egy főre jutó vállalkozói kivét (ezer Ft/fő/év)	564	235	547	556	554
30.	foglalkozás	620	275	602	614	593
31.	jellege szerint	373	172	390	370	402
32.	nyugdíjasoknál	541	514	464	486	479
33.	mező-, és erdőgazdasági	460	181	471	572	565
34.	bányászati	0	0	1 300	0	1 234
35.	ipari	563	165	613	575	585
36.	szakmai	556	145	571	574	560
37.	jellege szerint	579	155	551	544	539
38.	kereskedelmi és vendéglátási	497	119	510	515	594
39.	szállítási, hírközlési szolgáltatási szakmákban	568	280	535	562	543
40.	Foglalkoztatott alkalmazottak és segítők családtagok száma (fő)	3 753	304	5 062	5 329	16 918
Átalányadózást választott bevételek						
1.	Bevételek száma összesen (db)	1 885	4	2 580	2 459	3 379
2.	összesből: építőiparos	169	0	265	275	806
3.	fuvarozó iparos	736	3	877	728	964
4.	egyéb szolgáltatást végző iparos	620	0	944	954	600
5.	magánkereskedő	127	0	184	227	484
6.	Egy főre jutó jövedelem összesen (ezer Ft/fő/év)	325	834	291	305	283
7.	összesből: építőiparosoknál	363	0	348	351	311
8.	fuvarozó iparosoknál	312	1 000	261	295	225
9.	egyéb szolgáltatást végző iparosoknál	276	0	280	271	298
10.	magánkereskedőknél	318	0	274	260	251

Megjegyzés: Az adatok az adott év szabályozásának megfelelő tartalommal rendelkeznek.



**Az egyéni vállalkozói bevételek kiemelt adatai 2004. évben
igazgatóságoként és régióként**

Megnevezés	Közép-dunántúli régió			
	Fejér	Komárom	Veszprém	Összesen
Tételes költségelszámolású bevételek				
1. Bevételek száma összesen (db)	12 691	10 311	14 215	37 217
2. főállású	6 782	5 276	7 832	19 890
3. mellékfoglalkozású	3 950	3 325	4 155	11 430
4. nyugdíjas	1 959	1 710	2 228	5 897
5. Egy vállalkozóra jutó árbevétel (ezer Ft/fő/év):	6 623	6 195	5 985	6 260
6. foglalkozás főállásúaknál	8 901	8 593	7 795	8 384
7. jellege szerint mellékfoglalkozásúaknál	3 418	3 341	3 688	3 495
8. nyugdíjasoknál	4 988	4 127	3 788	4 285
9. mező-, és erdőgazdasági	11 619	8 226	6 949	8 936
10. bányászati	57 135	10 708	4 651	21 377
11. tevékenység ipari	6 622	6 346	6 104	6 352
12. szakmai építőipari	4 662	6 110	4 062	4 848
13. jellege szerint kereskedelmi és vendéglátási	11 790	9 539	11 136	10 912
14. szállítási, hírközlési	11 866	16 340	11 072	12 765
15. szolgáltatási szakmákban	2 130	2 078	1 885	2 023
16. Egy vállalkozóra jutó eredmény (ezer Ft/fő/év)	3	- 5	- 71	- 28
17. eredményesség nyereségeseknél	387	337	297	339
18. szerint veszteségeseknél	- 622	- 563	- 611	- 602
19. főállásúaknál	- 29	- 56	- 125	- 74
20. foglalkozás mellékfoglalkozásúaknál	65	51	9	41
21. jellege szerint nyugdíjasoknál	- 14	43	- 33	- 4
22. mező-, és erdőgazdasági	- 307	- 183	- 271	- 265
23. bányászati	- 13 816	- 1 732	- 70	- 3 494
24. tevékenység ipari	32	77	- 47	18
25. szakmai jellege építőipari	- 8	20	- 89	- 31
26. szerint kereskedelmi és vendéglátási	- 146	- 193	- 235	- 194
27. szállítási, hírközlési	165	283	- 41	123
28. szolgáltatási szakmákban	118	81	71	90
29. Egy főre jutó vállalkozói kivét (ezer Ft/fő/év)	548	545	522	537
30. foglalkozás főállásúaknál	588	595	568	582
31. jellege szerint mellékfoglalkozásúaknál	349	380	356	361
32. nyugdíjasoknál	486	425	399	436
33. mező-, és erdőgazdasági	579	603	573	582
34. bányászati	825	636	472	646
35. tevékenység ipari	596	584	556	578
36. szakmai jellege építőipari	535	561	526	539
37. szerint kereskedelmi és vendéglátási	556	530	533	540
38. szállítási, hírközlési	603	631	587	605
39. szolgáltatási szakmákban	516	516	484	504
40. Foglalkoztatott alkalmazottak és segítő családtagok száma (fő)	6 489	4 563	7 052	18 104
Átalányadózást választott bevételek				
1. Bevételek száma összesen (db)	1 420	804	1 162	3 386
2. összesből: építőiparos	472	230	483	1 185
3. fuvarozó iparos	477	232	337	1 046
4. egyéb szolgáltatást végző iparos	125	84	100	309
5. magánkereskedő	139	109	98	346
6. Egy főre jutó jövedelem összesen (ezer Ft/fő/év)	277	283	243	267
7. összesből: építőiparosoknál	305	300	257	284
8. fuvarozó iparosoknál	210	223	191	207
9. egyéb szolgáltatást végző iparosoknál	317	226	286	282
10. magánkereskedőknél	264	249	244	253

Megjegyzés: Az adatok az adott év szabályozásának megfelelő tartalommal rendelkeznek.



**Az egyéni vállalkozói bevételek kiemelt adatai 2004. évben
igazgatóságoként és régióként**

Megnevezés	Nyugat-dunántúli régió			
	Győr	Vas	Zala	Összesen
Tételes költségelszámolású bevételek				
1. Bevételek száma összesen (db)	16 144	8 429	10 919	35 492
2. főállású	8 896	4 572	6 430	19 898
3. mellékfoglalkozású	4 993	2 713	3 116	10 822
4. nyugdíjas	2 255	1 144	1 373	4 772
5. Egy vállalkozóra jutó árbevétel (ezer Ft/fő/év):	6 606	6 521	6 640	6 596
6. foglalkozás főállásúaknál	9 213	9 085	8 484	8 948
7. jellege szerint mellékfoglalkozásúaknál	2 914	3 106	3 589	3 158
8. nyugdíjasoknál	4 253	4 166	4 754	4 376
9. tevékenység mező-, és erdőgazdasági	9 399	14 910	12 148	11 833
10. bányászati	38 148	14 311	13 951	28 541
11. ipari	10 325	5 992	9 712	9 141
12. szakmai építőipari	5 699	4 429	6 269	5 606
13. jellege szerint kereskedelmi és vendéglátási	11 295	10 702	10 374	10 854
14. szállítási, hírközlési	10 291	11 533	9 623	10 377
15. szolgáltatási szakmákban	2 101	1 980	1 996	2 041
16. Egy vállalkozóra jutó eredmény (ezer Ft/fő/év)	- 57	- 100	- 126	- 89
17. eredményesség nyereségeseknél	357	350	316	343
18. szerint veszteségeseknél	- 655	- 689	- 756	- 694
19. foglalkozás főállásúaknál	- 79	- 173	- 186	- 135
20. jellege szerint mellékfoglalkozásúaknál	- 8	- 4	- 14	- 8
21. nyugdíjasoknál	- 83	- 35	- 103	- 77
22. tevékenység mező-, és erdőgazdasági	- 268	- 278	- 359	- 301
23. bányászati	5 542	374	1 142	3 628
24. ipari	75	- 78	- 97	- 15
25. szakmai jellege építőipari	- 133	- 143	- 117	- 130
26. szerint kereskedelmi és vendéglátási	- 261	- 376	- 335	- 314
27. szállítási, hírközlési	40	149	- 118	20
28. szolgáltatási szakmákban	85	118	60	85
29. Egy főre jutó vállalkozói kivét (ezer Ft/fő/év)	548	536	524	538
30. foglalkozás főállásúaknál	590	565	564	576
31. jellege szerint mellékfoglalkozásúaknál	372	357	361	365
32. nyugdíjasoknál	425	500	385	431
33. tevékenység mező-, és erdőgazdasági	556	511	512	529
34. bányászati	669	0	0	669
35. ipari	585	533	550	562
36. szakmai jellege építőipari	552	516	530	538
37. szerint kereskedelmi és vendéglátási	558	555	524	547
38. szállítási, hírközlési	597	579	601	594
39. szolgáltatási szakmákban	515	522	503	513
40. Foglalkoztatott alkalmazottak és segítő családtagok száma (fő)	8 831	3 931	6 209	18 971
Átalányadózást választott bevételek				
1. Bevételek száma összesen (db)	1 857	1 161	926	3 944
2. összesből: építőiparos	524	442	257	1 223
3. fuvarozó iparos	733	420	319	1 472
4. egyéb szolgáltatást végző iparos	210	86	105	401
5. magánkereskedő	137	63	83	283
6. Egy főre jutó jövedelem összesen (ezer Ft/fő/év)	263	238	238	250
7. összesből: építőiparosoknál	306	267	228	275
8. fuvarozó iparosoknál	200	181	166	187
9. egyéb szolgáltatást végző iparosoknál	237	229	269	244
10. magánkereskedőknél	278	211	233	250

Megjegyzés: Az adatok az adott év szabályozásának megfelelő tartalommal rendelkeznek.



**Az egyéni vállalkozói bevallások kiemelt adatai 2004. évben
igazgatóságoként és régióként**

Megnevezés		Dél-dunántúli régió			
		Baranya	Somogy	Tolna	Összesen
Tételes költségelszámolású bevallók					
1.	Bevallások száma összesen (db)	12 207	11 265	8 242	31 714
2.	főállású	5 957	6 378	4 353	16 688
3.	mellékfoglalkozású	3 683	2 998	2 340	9 021
4.	nyugdíjas	2 567	1 889	1 549	6 005
5.	Egy vállalkozóra jutó árbevétel (ezer Ft/fő/év):	5 299	5 997	6 300	5 807
6.	foglalkozás főállásúaknál	7 541	7 403	8 382	7 708
7.	jellege szerint mellékfoglalkozásúaknál	2 674	2 995	3 619	3 025
8.	nyugdíjasoknál	3 745	5 908	4 339	4 577
9.	mező-, és erdőgazdasági	9 835	8 110	9 515	9 037
10.	bányászati	0	0	0	0
11.	tevékenység ipari	5 371	8 078	6 087	6 457
12.	szakmai építőipari	4 221	4 421	4 712	4 429
13.	jellege szerint kereskedelmi és vendéglátási	8 985	9 262	10 414	9 452
14.	szállítási, hírközlési	6 514	7 067	9 862	7 537
15.	szolgáltatási szakmákban	2 121	2 190	2 053	2 127
16.	Egy vállalkozóra jutó eredmény (ezer Ft/fő/év)	- 61	- 144	- 161	- 116
17.	eredményesség nyereségeseknél	282	280	346	296
18.	szerint veszteségeseknél	- 578	- 772	- 740	- 692
19.	foglalkozás főállásúaknál	- 121	- 235	- 239	- 195
20.	jellege szerint mellékfoglalkozásúaknál	36	- 26	- 49	- 6
21.	nyugdíjasoknál	- 61	- 24	- 109	- 62
22.	mező-, és erdőgazdasági	46	- 357	- 533	- 286
23.	bányászati	0	0	0	0
24.	tevékenység ipari	- 88	- 5	- 142	- 79
25.	szakmai jellege építőipari	- 97	- 127	- 137	- 119
26.	szerint kereskedelmi és vendéglátási	- 251	- 307	- 380	- 305
27.	szállítási, hírközlési	- 97	- 150	- 61	- 109
28.	szolgáltatási szakmákban	85	31	77	65
29.	Egy főre jutó vállalkozói kivét (ezer Ft/fő/év)	523	512	524	519
30.	foglalkozás főállásúaknál	578	549	569	565
31.	jellege szerint mellékfoglalkozásúaknál	348	359	362	355
32.	nyugdíjasoknál	427	426	382	417
33.	mező-, és erdőgazdasági	570	548	590	565
34.	bányászati	0	0	0	0
35.	tevékenység ipari	533	549	564	547
36.	szakmai jellege építőipari	499	504	505	502
37.	szerint kereskedelmi és vendéglátási	524	499	524	514
38.	szállítási, hírközlési	534	511	574	534
39.	szolgáltatási szakmákban	520	513	498	513
40.	Foglalkoztatott alkalmazottak és segítő családtagok száma (fő)	5 134	5 620	3 820	14 574
Átalányadózást választott bevallók					
1.	Bevallások száma összesen (db)	1 095	879	531	2 505
2.	összesből: építőiparos	261	331	135	727
3.	fuvarozó iparos	304	220	202	726
4.	egyéb szolgáltatást végző iparos	274	91	34	399
5.	magánkereskedő	95	96	55	246
6.	Egy főre jutó jövedelem összesen (ezer Ft/fő/év)	247	235	226	238
7.	összesből: építőiparosoknál	323	242	262	275
8.	fuvarozó iparosoknál	193	193	170	186
9.	egyéb szolgáltatást végző iparosoknál	202	206	229	205
10.	magánkereskedőknél	229	262	259	248

Megjegyzés: Az adatok az adott év szabályozásának megfelelő tartalommal rendelkeznek.



**Az egyéni vállalkozói bevételek kiemelt adatai 2004. évben
igazgatóságoként és régióként**

Megnevezés		Észak-magyarországi régió			
		Borsod	Heves	Nógrád	Összesen
Tételes költségelszámolású bevételek					
1.	Bevételek száma összesen (db)	17 949	10 696	6 251	34 896
2.	főállású	8 498	5 349	3 407	17 254
3.	mellékfoglalkozású	5 223	3 147	1 745	10 115
4.	nyugdíjas	4 228	2 200	1 099	7 527
5.	Egy vállalkozóra jutó árbevétel (ezer Ft/fő/év):	5 241	6 558	5 650	5 718
6.	foglalkozás főállásúaknál	7 776	9 126	7 779	8 195
7.	jellege szerint mellékfoglalkozásúaknál	1 909	2 916	2 572	2 335
8.	nyugdíjasoknál	4 187	5 372	3 803	4 477
9.	mező-, és erdőgazdasági	8 222	8 216	5 171	7 769
10.	bányászati	1 752	95	7 823	4 373
11.	tevékenység ipari	6 173	7 144	6 964	6 647
12.	szakmai építőipari	5 257	6 032	6 573	5 802
13.	jellege szerint kereskedelmi és vendéglátási	8 402	10 766	8 614	9 191
14.	szállítási, hírközlési	10 926	8 724	11 295	10 346
15.	szolgáltatási szakmákban	1 678	1 973	1 947	1 807
16.	Egy vállalkozóra jutó eredmény (ezer Ft/fő/év)	- 46	- 76	- 30	- 52
17.	eredményesség nyereségeseknél	242	303	260	263
18.	szerint veszteségeseknél	- 545	- 658	- 530	- 579
19.	foglalkozás főállásúaknál	- 74	- 129	- 70	- 90
20.	jellege szerint mellékfoglalkozásúaknál	- 6	- 12	44	0
21.	nyugdíjasoknál	- 36	- 39	- 22	- 35
22.	mező-, és erdőgazdasági	- 211	- 310	- 273	- 259
23.	bányászati	0	0	1 680	840
24.	tevékenység ipari	11	- 21	160	27
25.	szakmai jellege építőipari	- 17	- 84	10	- 34
26.	szerint kereskedelmi és vendéglátási	- 183	- 206	- 201	- 194
27.	szállítási, hírközlési	- 60	- 10	57	- 21
28.	szolgáltatási szakmákban	62	64	69	64
29.	Egy főre jutó vállalkozói kivét (ezer Ft/fő/év)	469	528	506	494
30.	foglalkozás főállásúaknál	527	582	555	550
31.	jellege szerint mellékfoglalkozásúaknál	288	318	289	297
32.	nyugdíjasoknál	369	422	416	392
33.	mező-, és erdőgazdasági	527	556	510	536
34.	bányászati	1 319	64	569	630
35.	tevékenység ipari	477	519	572	510
36.	szakmai jellege építőipari	493	530	523	512
37.	szerint kereskedelmi és vendéglátási	447	524	474	478
38.	szállítási, hírközlési	533	568	562	550
39.	szolgáltatási szakmákban	462	519	497	485
40.	Foglalkoztatott alkalmazottak és segítő családtagok száma (fő)	7 420	5 608	3 301	16 329
Átalányadózást választott bevételek					
1.	Bevételek száma összesen (db)	1 046	780	284	2 110
2.	összesből: építőiparos	222	166	79	467
3.	fuvarozó iparos	325	275	90	690
4.	egyéb szolgáltatást végző iparos	151	122	24	297
5.	magánkereskedő	130	79	43	252
6.	Egy főre jutó jövedelem összesen (ezer Ft/fő/év)	253	260	240	254
7.	összesből: építőiparosoknál	309	306	281	303
8.	fuvarozó iparosoknál	173	185	178	179
9.	egyéb szolgáltatást végző iparosoknál	270	260	269	266
10.	magánkereskedőknél	223	240	175	220

Megjegyzés: Az adatok az adott év szabályozásának megfelelő tartalommal rendelkeznek.



**Az egyéni vállalkozói bevételek kiemelt adatai 2004. évben
igazgatóságoként és régióként**

Megnevezés		Észak-alföldi régió			
		Hajdú	Szolnok	Szabolcs	Összesen
Tételes költségelszámolású bevételek					
1.	Bevételek száma összesen (db)	16 212	11 200	17 294	44 706
2.	főállású	8 425	5 742	8 879	23 046
3.	mellékfoglalkozású	4 336	2 991	4 664	11 991
4.	nyugdíjas	3 451	2 467	3 751	9 669
5.	Egy vállalkozóra jutó árbevétel (ezer Ft/fő/év):	6 520	6 565	6 243	6 424
6.	foglalkozás főállásúaknál	8 942	9 450	8 751	8 996
7.	jellege szerint mellékfoglalkozásúaknál	3 083	2 452	2 867	2 841
8.	nyugdíjasoknál	4 794	4 683	4 431	4 625
9.	mező-, és erdőgazdasági	11 337	9 897	7 317	9 510
10.	bányászati	0	1 047	0	1 047
11.	tevékenység ipari	6 857	6 581	7 871	7 165
12.	szakmai építőipari	6 627	6 147	6 784	6 552
13.	jellege szerint kereskedelmi és vendéglátási	9 861	10 201	9 335	9 728
14.	szállítási, hírközlési	12 308	11 234	9 575	10 977
15.	szolgáltatási szakmákban	2 264	2 198	1 861	2 100
16.	Egy vállalkozóra jutó eredmény (ezer Ft/fő/év)	- 112	- 64	- 114	- 101
17.	eredményesség nyereségeseknél	304	319	242	283
18.	szerint veszteségeseknél	- 705	- 634	- 711	- 689
19.	foglalkozás főállásúaknál	- 178	- 113	- 172	- 159
20.	jellege szerint mellékfoglalkozásúaknál	- 38	- 12	- 40	- 32
21.	nyugdíjasoknál	- 45	- 12	- 70	- 46
22.	mező-, és erdőgazdasági	- 399	113	- 495	- 323
23.	bányászati	0	- 741	0	- 741
24.	tevékenység ipari	- 133	- 62	- 163	- 125
25.	szakmai jellege építőipari	- 157	- 77	- 80	- 107
26.	szerint kereskedelmi és vendéglátási	- 264	- 246	- 221	- 242
27.	szállítási, hírközlési	- 191	- 36	- 184	- 157
28.	szolgáltatási szakmákban	72	83	66	72
29.	Egy főre jutó vállalkozói kivét (ezer Ft/fő/év)	528	519	466	503
30.	foglalkozás főállásúaknál	584	581	521	560
31.	jellege szerint mellékfoglalkozásúaknál	365	290	297	322
32.	nyugdíjasoknál	390	387	331	367
33.	mező-, és erdőgazdasági	560	541	487	532
34.	bányászati	0	104	0	104
35.	tevékenység ipari	529	546	531	535
36.	szakmai jellege építőipari	544	511	457	504
37.	szerint kereskedelmi és vendéglátási	492	503	442	475
38.	szállítási, hírközlési	654	575	503	579
39.	szolgáltatási szakmákban	519	521	470	503
40.	Foglalkoztatott alkalmazottak és segítő családtagok száma (fő)	8 769	5 609	8 478	22 856
Átalányadózást választott bevételek					
1.	Bevételek száma összesen (db)	1 172	928	565	2 665
2.	összesből: építőiparos	205	215	85	505
3.	fuvarozó iparos	500	359	160	1 019
4.	egyéb szolgáltatást végző iparos	260	90	108	458
5.	magánkereskedő	98	124	103	325
6.	Egy főre jutó jövedelem összesen (ezer Ft/fő/év)	215	227	221	221
7.	összesből: építőiparosoknál	298	272	313	290
8.	fuvarozó iparosoknál	169	180	166	172
9.	egyéb szolgáltatást végző iparosoknál	195	219	149	189
10.	magánkereskedőknél	236	215	234	227

Megjegyzés: Az adatok az adott év szabályozásának megfelelő tartalommal rendelkeznek.



**Az egyéni vállalkozói bevételek kiemelt adatai 2004. évben
igazgatóságoként és régióként**

Megnevezés	Dél-alföldi régió			
	Bács	Békés	Csongrád	Összesen
Tételes költségelszámolású bevételek				
1. Bevételek száma összesen (db)	17 300	12 179	14 565	44 044
2. főállású	9 506	5 847	6 573	21 926
3. mellékfoglalkozású	4 528	3 056	4 158	11 742
4. nyugdíjas	3 266	3 276	3 834	10 376
5. Egy vállalkozóra jutó árbevétel (ezer Ft/fő/év):	8 894	8 437	7 041	8 154
6. foglalkozás jellege szerint főállásúaknál	11 784	11 289	10 674	11 319
7. mellékfoglalkozásúaknál	4 776	4 664	3 038	4 129
8. nyugdíjasoknál	6 025	6 749	5 065	5 899
9. mező-, és erdőgazdasági	9 148	16 701	10 318	11 582
10. bányászati	1 059	3 065	0	2 664
11. tevékenység ipari	12 705	8 694	7 595	10 117
12. szakmai építőipari	5 165	6 815	7 050	6 184
13. jellege szerint kereskedelmi és vendéglátási	14 217	12 428	13 071	13 344
14. szállítási, hírközlési	16 401	16 709	10 410	14 605
15. szolgáltatási szakmákban	2 474	2 273	2 084	2 272
16. Egy vállalkozóra jutó eredmény (ezer Ft/fő/év)	- 144	- 109	- 98	- 119
17. eredményesség nyereségeseknél	367	333	309	338
18. szerint veszteségeseknél	- 839	- 823	- 713	- 794
19. főállásúaknál	- 230	- 195	- 190	- 209
20. foglalkozás jellege szerint mellékfoglalkozásúaknál	- 32	- 8	- 26	- 24
21. nyugdíjasoknál	- 52	- 52	- 19	- 40
22. mező-, és erdőgazdasági	- 574	- 611	- 643	- 605
23. bányászati	991	- 25	0	178
24. tevékenység ipari	- 252	0	- 40	- 122
25. szakmai jellege építőipari	- 97	- 42	- 119	- 88
26. szerint kereskedelmi és vendéglátási	- 269	- 230	- 237	- 248
27. szállítási, hírközlési	- 27	- 46	- 104	- 56
28. szolgáltatási szakmákban	63	52	68	62
29. Egy főre jutó vállalkozói kivét (ezer Ft/fő/év)	532	522	527	527
30. foglalkozás jellege szerint főállásúaknál	574	580	595	582
31. mellékfoglalkozásúaknál	367	379	327	358
32. nyugdíjasoknál	426	420	415	420
33. mező-, és erdőgazdasági	545	552	512	536
34. bányászati	0	390	0	390
35. tevékenység ipari	549	517	543	539
36. szakmai jellege építőipari	511	529	493	511
37. szerint kereskedelmi és vendéglátási	550	520	527	534
38. szállítási, hírközlési	598	569	564	580
39. szolgáltatási szakmákban	494	509	528	511
40. Foglalkoztatott alkalmazottak és segítő családtagok száma (fő)	11 270	8 929	8 447	28 646
Átalányadózást választott bevételek				
1. Bevételek száma összesen (db)	1 302	728	1 670	3 700
2. összesből: építőiparos	336	237	354	927
3. fuvarozó iparos	482	194	618	1 294
4. egyéb szolgáltatást végző iparos	140	81	295	516
5. magánkereskedő	149	97	125	371
6. Egy főre jutó jövedelem összesen (ezer Ft/fő/év)	239	246	237	239
7. összesből: építőiparosoknál	299	283	322	304
8. fuvarozó iparosoknál	166	178	177	173
9. egyéb szolgáltatást végző iparosoknál	250	225	204	220
10. magánkereskedőknél	227	224	227	226

Megjegyzés: Az adatok az adott év szabályozásának megfelelő tartalommal rendelkeznek.



**Az egyéni vállalkozói bevételek kiemelt adatai 2004. évben
igazgatóságoként és régióként**

Megnevezés	Országos összesen	ebből:	
		fővárosi székhelyű ig.	vidéki székhelyű ig.
Tételes költségelszámolású bevételek			
1. Bevételek száma összesen (db)	311 266	83 197	228 069
2. főállású	159 597	40 895	118 702
3. mellékfoglalkozású	91 541	26 420	65 121
4. nyugdíjas	60 128	15 882	44 246
5. Egy vállalkozóra jutó árbevétel (ezer Ft/fő/év):	6 204	5 209	6 565
6. foglalkozás főállásúaknál	8 571	7 273	9 017
7. jellege szerint mellékfoglalkozásúaknál	3 083	2 828	3 187
8. nyugdíjasoknál	4 538	3 749	4 820
9. mező-, és erdőgazdasági	9 798	8 313	9 984
10. bányászati	19 853	43 992	13 094
11. tevékenység ipari	7 492	6 804	7 770
12. szakmai építőipari	5 496	5 190	5 596
13. jellege szerint kereskedelmi és vendéglátási	10 484	9 846	10 658
14. szállítási, hírközlési	10 088	7 423	11 288
15. szolgáltatási szakmákban	2 127	2 257	2 068
16. Egy vállalkozóra jutó eredmény (ezer Ft/fő/év)	- 68	- 22	- 85
17. eredményesség nyereségeseknél	313	321	311
18. szerint veszteségeseknél	- 660	- 599	- 681
19. foglalkozás főállásúaknál	- 124	- 63	- 145
20. jellege szerint mellékfoglalkozásúaknál	6	33	- 5
21. nyugdíjasoknál	- 33	- 6	- 43
22. mező-, és erdőgazdasági	- 377	- 461	- 366
23. bányászati	- 1 800	- 7 026	- 445
24. tevékenység ipari	- 52	- 50	- 52
25. szakmai jellege építőipari	- 98	- 138	- 85
26. szerint kereskedelmi és vendéglátási	- 245	- 236	- 248
27. szállítási, hírközlési	- 64	- 123	- 37
28. szolgáltatási szakmákban	94	140	73
29. Egy főre jutó vállalkozói kivét (ezer Ft/fő/év)	530	555	520
30. foglalkozás főállásúaknál	579	603	570
31. jellege szerint mellékfoglalkozásúaknál	360	387	345
32. nyugdíjasoknál	431	490	407
33. mező-, és erdőgazdasági	546	553	545
34. bányászati	712	1 247	554
35. tevékenység ipari	558	586	546
36. szakmai jellege építőipari	531	564	519
37. szerint kereskedelmi és vendéglátási	521	547	514
38. szállítási, hírközlési	567	548	576
39. szolgáltatási szakmákban	520	551	505
40. Foglalkoztatott alkalmazottak és segítő családtagok száma (fő)	150 542	31 062	119 480
Átalányadózást választott bevételek			
1. Bevételek száma összesen (db)	28 613	10 303	18 310
2. összesből: építőiparos	6 549	1 515	5 034
3. fuvarozó iparos	9 552	3 305	6 247
4. egyéb szolgáltatást végző iparos	5 498	3 118	2 380
5. magánkereskedő	2 845	1 022	1 823
6. Egy főre jutó jövedelem összesen (ezer Ft/fő/év)	264	298	245
7. összesből: építőiparosoknál	297	331	287
8. fuvarozó iparosoknál	214	269	184
9. egyéb szolgáltatást végző iparosoknál	258	280	229
10. magánkereskedőknél	247	265	237

Megjegyzés: Az adatok az adott év szabályozásának megfelelő tartalommal rendelkeznek.



**Az általános forgalmi adó fontosabb adatai
2000-2004. években**

Megnevezés	2000. év	2001. év	2002. év	2003. év	2004. év*
Bevallások száma (db)	1 591 213	1 755 879	1 898 088	1 930 412	2 114 435
Értékesítést terhelő általános forgalmi adó adatok: millió Ft-ban					
1. Exportértékesítés	8 020 710	8 795 576	8 873 656	9 768 174	11 128 189
2. Belföldi értékesítés	30 414 179	34 293 464	37 402 887	40 989 071	44 189 204
3. Belföldi értékesítés összes adója	5 376 328	6 045 020	6 613 895	7 263 064	8 675 743
4. ebből: – 0%-os kulcs alá tartozó értékesítés	1 089 851	1 281 979	1 489 380	1 743 468	98 646
5. – 5%-os kulcs alá tartozó értékesítés					1 430 337
6. – 5%-os kulcs alá tartozó értékesítés adója					71 517
7. – 12%-os kulcs alá tartozó értékesítés	7 742 957	8 963 658	9 554 267	9 720 366	305 541
8. – 12%-os kulcs alá tartozó értékesítés adója	929 151	1 075 634	1 146 505	1 166 439	36 658
9. – 15%-os kulcs alá tartozó értékesítés					8 598 523
10. – 15%-os kulcs alá tartozó értékesítés adója					1 289 783
11. – 25%-os kulcs alá tartozó értékesítés	17 466 593	19 478 616	21 449 931	23 943 318	28 723 333
12. – 25%-os kulcs alá tartozó értékesítés adója	4 366 684	4 869 692	5 362 521	5 985 866	7 180 867
13. – tárgyi adómentes értékesítés	3 575 710	3 778 109	4 199 403	4 756 833	4 366 323
14. – egyéb értékesítés	539 068	712 420	629 875	732 663	556 669
15. – egyéb értékesítés adója	80 492	82 373	88 031	90 985	72 046
16. Külföldi szolgáltatás igénybevételének összege	742 373	1 323 131	1 087 353	949 397	1 149 415
17. Külföldi szolgáltatás igénybevételének adója	178 628	321 947	261 966	224 739	284 565
18. Összes értékesítés	39 177 262	44 412 172	47 363 897	51 706 642	64 797 123
ebből: Közösségi termékbeszerzés					5 356 371
Termékimport					2 823 918
19. Összes értékesítés adója	5 554 955	6 366 966	6 875 863	7 487 802	10 887 212
ebből: Közösségi termékbeszerzés adója					1 254 447
Termékimport adója					652 658
Beszerzést terhelő általános forgalmi adó adatok: millió Ft-ban					
1. Belföldön beszerzett termék vagy igénybevett szolgáltatás	22 258 927	27 411 563	29 388 357	29 471 487	32 663 369
2. Belföldön beszerzett termék vagy igénybevett szolg. adója	4 402 483	5 063 562	5 471 124	5 919 519	7 139 940
3. ebből: tárgyi eszköz beszerzés	1 478 502	1 582 909	1 711 738	2 132 623	1 896 179
4. tárgyi eszköz beszerzésének adója	351 190	374 230	404 873	500 991	462 097
5. Importált termék beszerzése	5 207 313	5 727 363	6 147 990	6 863 217	10 361 320
6. Importált termék beszerzésének adója	1 171 231	1 279 196	1 380 274	1 513 019	2 415 941
7. ebből: tárgyi eszköz beszerzés	164 303	159 868	135 361	205 170	
8. tárgyi eszköz beszerzésének adója	40 302	39 245	32 972	50 305	
9. Mezőgazdasági kompenzációs felár alapja	267 972	289 087	274 109	278 121	242 403
10. Mezőgazdasági kompenzációs felár adója	27 360	28 845	27 820	29 096	26 257
11. Saját vállalkozáson belül végzett beruházás	77 612	98 686	95 758	108 277	121 302
12. Saját vállalkozáson belül végzett beruházás adója	18 953	21 832	20 239	22 886	27 937
13. Külföldi utasnak visszatérített adó alapja	56 827	69 969	24 658	15 705	15 872
14. Külföldi utasnak visszatérített adó	13 695	16 557	5 534	3 487	3 543
15. Egyéb	69 386	231 513	99 794	170 612	96 338
16. Egyéb sor adója	15 639	55 138	19 455	23 149	17 841
17. Összes beszerzés	27 938 041	33 828 182	36 030 665	36 907 419	44 279 061
18. Összes beszerzés adója	5 649 357	6 465 119	6 924 443	7 511 156	9 810 170
Számított mutatók adatok: százalékban					
1. Összes értékesítés átlagos adókulcsa	14,18	14,34	14,52	14,48	16,80
2. Belföldi értékesítés átlagos adókulcsa	17,68	17,63	17,68	17,72	19,63
3. Összes beszerzés átlagos adókulcsa	20,22	19,11	19,22	20,35	22,16
4. Importált termék utáni áfa az összes beszerzés utáni áfa arányában	20,73	19,79	19,93	20,14	24,63

2004* Export a határon túli értékesítéseket jelenti 2004-ben, magába foglalja a harmadik országos és a közösségi termékértékesítéseket.

Import a határon túlról történő beszerzéseket jelenti, 2004-ben magába foglalja a harmadik országból és a közösség országaiból történő beszerzéseket.

2004-ben az összes értékesítés és adója alatt fizetendő adó alapja illetve adója értendő, az EU-csatlakozást követő elszámolás változás miatt.

Megjegyzés: Az adatok az adott év szabályozásának megfelelő tartalommal rendelkeznek.



**Az általános forgalmi adó 2004. évi fontosabb adatai
igazgatóságoként és régióként**

Megnevezés	KAIG	Észak-Bp	ebből kizárólagos illetékes-ségű terület	Kelet-Bp	Dél-Bp	Pest
Értékesítést terhelő általános forgalmi adó adatok: millió Ft-ban						
1. Exportértékesítés	2 065 471	1 009 274	670 693	242 565	331 337	372 390
2. Belföldi értékesítés	12 558 610	4 879 167	807 836	3 158 761	3 680 649	3 051 518
3. Belföldi értékesítés összes adója	2 134 495	1 001 946	144 211	679 318	770 462	649 773
4. ebből: – 0%-os kulcs alá tartozó értékesítés	17 349	23 526	3 054	15 049	7 215	4 835
5. – 5%-os kulcs alá tartozó értékesítés	458 443	185 345	8 414	118 100	117 669	167 184
6. – 5%-os kulcs alá tartozó értékesítés adója	22 922	9 268	421	5 903	5 881	8 360
7. – 12%-os kulcs alá tartozó értékesítés	153 846	10 495	1 056	2 801	1 612	4 413
8. – 12%-os kulcs alá tartozó értékesítés adója	18 461	1 258	126	335	194	527
9. – 15%-os kulcs alá tartozó értékesítés	1 845 923	399 242	24 452	302 150	800 513	534 222
10. – 15%-os kulcs alá tartozó értékesítés adója	276 888	59 887	3 669	45 322	120 077	80 132
11. – 25%-os kulcs alá tartozó értékesítés	7 148 674	3 694 983	559 544	2 495 419	2 554 881	2 210 389
12. – 25%-os kulcs alá tartozó értékesítés adója	1 787 169	923 749	139 887	623 859	638 724	552 601
13. – tárgyi adómentes értékesítés	2 746 006	505 718	203 994	187 253	153 649	80 791
14. – egyéb értékesítés	163 389	53 771	6 900	35 057	41 990	45 587
15. – egyéb értékesítés adója	22 811	6 304	18	3 173	4 842	7 239
16. Külföldi szolgáltatás igénybevételének összege	456 667	216 577	115 328	49 936	57 933	40 296
17. Külföldi szolgáltatás igénybevételének adója	114 101	53 555	28 829	12 285	14 069	9 798
18. Összes értékesítés	17 197 937	6 920 010	1 960 928	3 779 506	4 557 925	3 879 096
ebből: Közösségi termékbeszerzés	1 254 819	637 717	253 274	252 826	380 734	326 168
Termékimport	819 763	172 225	113 327	72 837	97 878	79 260
19. Összes értékesítés adója	2 703 542	1 243 069	257 995	767 802	892 138	751 394
ebből: Közösségi termékbeszerzés adója	284 572	146 094	58 310	58 539	83 087	72 571
Termékimport adója	162 862	40 503	26 580	17 109	22 364	17 800
Beszerzést terhelő általános forgalmi adó adatok: millió Ft-ban						
1. Belföldön beszerzett termék vagy igénybevett szolgáltatás	6 869 539	3 608 096	693 198	2 327 401	2 639 641	2 332 921
2. Belföldön beszerzett termék vagy igénybevett szolg. adója	1 511 062	816 517	161 718	524 464	584 158	510 399
3. ebből: tárgyi eszköz beszerzés	320 724	243 209	2 019	115 613	114 227	116 990
4. tárgyi eszköz beszerzésének adója	75 954	59 683	469	27 777	27 980	28 587
5. Importált termék beszerzése	3 006 671	1 032 799	354 321	467 672	692 387	587 762
6. Importált termék beszerzésének adója	658 153	240 449	82 857	110 005	151 187	130 240
7. ebből: tárgyi eszköz beszerzés						
8. tárgyi eszköz beszerzésének adója						
9. Mezőgazdasági kompenzációs felár alapja	3 924	1 637	87	3 108	4 493	15 883
10. Mezőgazdasági kompenzációs felár adója	466	177	6	318	497	1 569
11. Saját vállalkozáson belül végzett beruházás	24 905	8 430	261	4 871	3 430	6 462
12. Saját vállalkozáson belül végzett beruházás adója	6 227	2 068	52	1 204	825	1 509
13. Külföldi utasnak visszatérített adó alapja	5 426	889	449	341	305	151
14. Külföldi utasnak visszatérített adó	1 206	110	0	84	61	40
15. Egyéb	36 141	20 027	7 302	6 434	7 802	6 373
16. Egyéb sor adója	7 361	3 234	535	1 075	1 587	1 385
17. Összes beszerzés	10 178 102	4 802 153	1 126 193	2 846 659	3 391 277	2 987 389
18. Összes beszerzés adója	2 234 203	1 093 816	262 640	644 969	747 520	653 528
Számított mutatók adatok: százalékban						
1. Összes értékesítés átlagos adókulcsa	15,72	17,96	13,16	20,31	19,57	19,37
2. Belföldi értékesítés átlagos adókulcsa	17,00	20,54	17,85	21,51	20,93	21,29
3. Összes beszerzés átlagos adókulcsa	21,95	22,78	23,32	22,66	22,04	21,88
4. Importált termék utáni áfa az összes beszerzés utáni áfa arányában	29,46	21,98	31,55	17,06	20,23	19,93

2004* Export a határon túli értékesítéseket jelenti 2004-ben, magába foglalja a harmadik országos és a közösségi termékértékesítéseket.

Import a határon túlról történő beszerzéseket jelenti, 2004-ben magába foglalja a harmadik országból és a közösség országaiból történő beszerzéseket.

2004-ben az összes értékesítés és adója alatt fizetendő adó alapja illetve adója értendő, az EU-csatlakozást követő elszámolás változás miatt.

Megjegyzés: Az adatok az adott év szabályozásának megfelelő tartalommal rendelkeznek.



**Az általános forgalmi adó 2004. évi fontosabb adatai
igazgatóságoként és régióként**

Megnevezés	Közép-dunántúli régió			
	Fejér	Komárom	Veszprém	Összesen
Értékesítést terhelő általános forgalmi adó				
adatok: millió Ft-ban				
1. Exportértékesítés	956 040	1 191 448	255 568	2 403 056
2. Belföldi értékesítés	1 463 022	1 310 396	752 227	3 525 645
3. Belföldi értékesítés összes adója	311 627	284 820	154 530	750 977
4. ebből: – 0%-os kulcs alá tartozó értékesítés	4 197	3 386	949	8 532
5. – 5%-os kulcs alá tartozó értékesítés	18 356	15 499	16 348	50 203
6. – 5%-os kulcs alá tartozó értékesítés adója	917	774	817	2 508
7. – 12%-os kulcs alá tartozó értékesítés	2 329	2 831	1 476	6 636
8. – 12%-os kulcs alá tartozó értékesítés adója	281	340	176	797
9. – 15%-os kulcs alá tartozó értékesítés	374 922	274 347	211 647	860 916
10. – 15%-os kulcs alá tartozó értékesítés adója	56 237	41 153	31 745	129 135
11. – 25%-os kulcs alá tartozó értékesítés	1 004 519	963 653	476 912	2 445 084
12. – 25%-os kulcs alá tartozó értékesítés adója	251 133	240 913	119 228	611 274
13. – tárgyi adómentes értékesítés	36 374	39 944	25 410	101 728
14. – egyéb értékesítés	16 315	6 512	15 317	38 144
15. – egyéb értékesítés adója	1 757	806	1 656	4 219
16. Külföldi szolgáltatás igénybevételének összege	73 098	28 115	10 499	111 712
17. Külföldi szolgáltatás igénybevételének adója	18 198	6 993	2 565	27 756
18. Összes értékesítés	2 973 350	3 785 816	1 125 760	7 884 926
ebből: Közösségi termékbeszerzés	231 048	403 654	83 671	718 373
Termékimport	238 768	797 076	22 978	1 058 822
19. Összes értékesítés adója	446 519	589 897	182 833	1 219 249
ebből: Közösségi termékbeszerzés adója	54 530	97 608	20 613	172 751
Termékimport adója	59 392	198 804	5 022	263 218
Beszerzést terhelő általános forgalmi adó				
adatok: millió Ft-ban				
1. Belföldön beszerzett termék vagy igénybevett szolgáltatás	1 409 106	1 002 964	672 551	3 084 621
2. Belföldön beszerzett termék vagy igénybevett szolgáltatás adója	302 897	219 261	142 856	665 014
3. ebből: tárgyi eszköz beszerzés	62 360	133 603	42 955	238 918
4. tárgyi eszköz beszerzésének adója	15 330	33 109	10 590	59 029
5. Importált termék beszerzése	604 387	1 319 702	141 755	2 065 844
6. Importált termék beszerzésének adója	149 683	327 599	34 440	511 722
7. ebből: tárgyi eszköz beszerzés				
8. tárgyi eszköz beszerzésének adója				
9. Mezőgazdasági kompenzációs felár alapja	9 405	6 366	3 920	19 691
10. Mezőgazdasági kompenzációs felár adója	1 085	697	388	2 170
11. Saját vállalkozáson belül végzett beruházás	6 019	4 040	5 901	15 960
12. Saját vállalkozáson belül végzett beruházás adója	1 327	803	1 341	3 471
13. Külföldi utasnak visszatérített adó alapja	12	100	690	802
14. Külföldi utasnak visszatérített adó	3	22	172	197
15. Egyéb	– 196	1 838	2 390	4 032
16. Egyéb sor adója	– 237	1 158	369	1 290
17. Összes beszerzés	2 059 111	2 444 144	832 476	5 335 731
18. Összes beszerzés adója	462 259	576 591	180 846	1 219 696
Számított mutatók				
adatok: százalékban				
1. Összes értékesítés átlagos adókulcsa	15,02	15,58	16,24	15,46
2. Belföldi értékesítés átlagos adókulcsa	21,30	21,74	20,54	21,30
3. Összes beszerzés átlagos adókulcsa	22,45	23,59	21,72	22,86
4. Importált termék utáni áfa az összes beszerzés utáni áfa arányában	32,38	56,82	19,04	41,95

2004* Export a határon túli értékesítéseket jelenti 2004-ben, magába foglalja a harmadik országos és a közösségi termékértékesítéseket.

Import a határon túlról történő beszerzéseket jelenti, 2004-ben magába foglalja a harmadik országból és a közösség országaiból történő beszerzéseket.

2004-ben az összes értékesítés és adója alatt fizetendő adó alapja illetve adója értendő, az EU-csatlakozást követő elszámolás változás miatt.

Megjegyzés: Az adatok az adott év szabályozásának megfelelő tartalommal rendelkeznek.



**Az általános forgalmi adó 2004. évi fontosabb adatai
igazgatóságoként és régióként**

Megnevezés	Nyugat-dunántúli régió			
	Győr	Vas	Zala	Összesen
Értékesítést terhelő általános forgalmi adó adatok: millió Ft-ban				
1. Exportértékesítés	1 337 104	434 656	152 648	1 924 408
2. Belföldi értékesítés	1 328 472	541 563	679 889	2 549 924
3. Belföldi értékesítés összes adója	284 765	109 099	137 718	531 582
4. ebből: – 0%-os kulcs alá tartozó értékesítés	1 236	2 749	955	4 940
5. – 5%-os kulcs alá tartozó értékesítés	21 244	14 459	13 584	49 287
6. – 5%-os kulcs alá tartozó értékesítés adója	1 064	722	680	2 466
7. – 12%-os kulcs alá tartozó értékesítés	15 931	1 402	7 414	24 747
8. – 12%-os kulcs alá tartozó értékesítés adója	1 912	169	890	2 971
9. – 15%-os kulcs alá tartozó értékesítés	296 152	145 636	219 876	661 664
10. – 15%-os kulcs alá tartozó értékesítés adója	44 422	21 847	32 983	99 252
11. – 25%-os kulcs alá tartozó értékesítés	932 613	339 719	404 855	1 677 187
12. – 25%-os kulcs alá tartozó értékesítés adója	233 154	84 931	101 214	419 299
13. – tárgyi adómentes értékesítés	35 441	27 198	21 633	84 272
14. – egyéb értékesítés	18 036	8 802	7 262	34 100
15. – egyéb értékesítés adója	2 418	1 094	925	4 437
16. Külföldi szolgáltatás igénybevételének összege	43 120	26 662	4 993	74 775
17. Külföldi szolgáltatás igénybevételének adója	10 730	6 601	1 167	18 498
18. Összes értékesítés	3 471 840	1 225 050	880 259	5 577 149
ebből: Közösségi termékbeszerzés	674 073	187 031	35 438	896 542
Termékimport	87 804	34 096	6 745	128 645
19. Összes értékesítés adója	484 992	170 310	149 028	804 330
ebből: Közösségi termékbeszerzés adója	167 437	45 961	8 391	221 789
Termékimport adója	21 774	8 412	1 658	31 844
Beszerezést terhelő általános forgalmi adó adatok: millió Ft-ban				
1. Belföldön beszerzett termék vagy igénybevett szolgáltatás	1 495 117	469 753	567 142	2 532 012
2. Belföldön beszerzett termék vagy igénybevett szolgáltatás adója	338 236	101 017	119 363	558 616
3. ebből: tárgyi eszköz beszerzés	65 569	38 213	39 192	142 974
4. tárgyi eszköz beszerzésének adója	16 167	9 368	9 614	35 149
5. Importált termék beszerzése	543 692	262 254	59 395	865 341
6. Importált termék beszerzésének adója	134 524	64 773	14 321	213 618
7. ebből: tárgyi eszköz beszerzés				
8. tárgyi eszköz beszerzésének adója				
9. Mezőgazdasági kompenzációs felár alapja	9 769	3 251	5 699	18 719
10. Mezőgazdasági kompenzációs felár adója	1 023	324	577	1 924
11. Saját vállalkozáson belül végzett beruházás	7 713	1 522	4 436	13 671
12. Saját vállalkozáson belül végzett beruházás adója	1 772	341	1 053	3 166
13. Külföldi utasnak visszatérített adó alapja	108	11	18	137
14. Külföldi utasnak visszatérített adó	26	2	3	31
15. Egyéb	1 624	755	852	3 231
16. Egyéb sor adója	217	85	149	451
17. Összes beszerzés	2 085 852	747 688	642 548	3 476 088
18. Összes beszerzés adója	482 659	168 977	136 627	788 263
Számított mutatók adatok: százalékban				
1. Összes értékesítés átlagos adókulcsa	13,97	13,90	16,93	14,42
2. Belföldi értékesítés átlagos adókulcsa	21,44	20,15	20,26	20,85
3. Összes beszerzés átlagos adókulcsa	23,14	22,60	21,26	22,68
4. Importált termék utáni áfa az összes beszerzés utáni áfa arányában	27,87	38,33	10,48	27,10

2004* Export a határon túli értékesítéseket jelenti 2004-ben, magába foglalja a harmadik országos és a közösségi termékértékesítéseket.

Import a határon túlról történő beszerzéseket jelenti, 2004-ben magába foglalja a harmadik országból és a közösség országaiból történő beszerzéseket.

2004-ben az összes értékesítés és adója alatt fizetendő adó alapja illetve adója értendő, az EU-csatlakozást követő elszámolás változás miatt.

Megjegyzés: Az adatok az adott év szabályozásának megfelelő tartalommal rendelkeznek.



**Az általános forgalmi adó 2004. évi fontosabb adatai
igazgatóságoként és régióként**

Megnevezés	Dél-dunántúli régió			
	Baranya	Somogy	Tolna	Összesen
Értékesítést terhelő általános forgalmi adó				
adatok: millió Ft-ban				
1. Exportértékesítés	89 073	721 802	46 518	857 393
2. Belföldi értékesítés	973 833	626 765	489 585	2 090 183
3. Belföldi értékesítés összes adója	186 812	124 892	100 348	412 052
4. ebből: – 0%-os kulcs alá tartozó értékesítés	711	1 441	981	3 133
5. – 5%-os kulcs alá tartozó értékesítés	35 987	20 494	11 940	68 421
6. – 5%-os kulcs alá tartozó értékesítés adója	1 799	1 024	599	3 422
7. – 12%-os kulcs alá tartozó értékesítés	13 768	2 018	4 449	20 235
8. – 12%-os kulcs alá tartozó értékesítés adója	1 651	241	533	2 425
9. – 15%-os kulcs alá tartozó értékesítés	316 810	183 847	143 116	643 773
10. – 15%-os kulcs alá tartozó értékesítés adója	47 522	27 578	21 467	96 567
11. – 25%-os kulcs alá tartozó értékesítés	535 169	372 571	306 518	1 214 258
12. – 25%-os kulcs alá tartozó értékesítés adója	133 794	93 144	76 629	303 567
13. – tárgyi adómentes értékesítés	57 649	27 780	15 284	100 713
14. – egyéb értékesítés	10 545	16 248	5 585	32 378
15. – egyéb értékesítés adója	1 409	2 399	778	4 586
16. Külföldi szolgáltatás igénybevételének összege	8 260	23 400	3 239	34 899
17. Külföldi szolgáltatás igénybevételének adója	1 885	5 837	788	8 510
18. Összes értékesítés	1 121 764	1 616 383	567 125	3 305 272
ebből: Közösségi termékbeszerzés	37 531	164 871	17 932	220 334
Termékimport	11 740	78 427	9 717	99 884
19. Összes értékesítés adója	200 712	190 939	107 957	499 608
ebből: Közösségi termékbeszerzés adója	8 924	40 466	4 363	53 753
Termékimport adója	2 877	19 576	2 427	24 880
Beszerzést terhelő általános forgalmi adó				
adatok: millió Ft-ban				
1. Belföldön beszerzett termék vagy igénybevett szolgáltatás	836 125	546 619	355 976	1 738 720
2. Belföldön beszerzett termék vagy igénybevett szolgáltatás adója	173 789	115 870	74 951	364 610
3. ebből: tárgyi eszköz beszerzés	52 640	35 013	24 552	112 205
4. tárgyi eszköz beszerzésének adója	12 859	8 660	6 031	27 550
5. Importált termék beszerzése	71 707	258 691	41 315	371 713
6. Importált termék beszerzésének adója	16 643	63 946	10 161	90 750
7. ebből: tárgyi eszköz beszerzés				
8. tárgyi eszköz beszerzésének adója				
9. Mezőgazdasági kompenzációs felár alapja	7 480	8 975	7 857	24 312
10. Mezőgazdasági kompenzációs felár adója	798	989	891	2 678
11. Saját vállalkozáson belül végzett beruházás	3 382	2 817	1 916	8 115
12. Saját vállalkozáson belül végzett beruházás adója	681	615	401	1 697
13. Külföldi utasnak visszatérített adó alapja	84	7	5	96
14. Külföldi utasnak visszatérített adó	21	1	2	24
15. Egyéb	578	680	421	1 679
16. Egyéb sor adója	- 32	33	57	58
17. Összes beszerzés	921 847	822 922	408 941	2 153 710
18. Összes beszerzés adója	192 443	182 601	86 809	461 853
Számított mutatók				
adatok: százalékban				
1. Összes értékesítés átlagos adókulcsa	17,89	11,81	19,04	15,12
2. Belföldi értékesítés átlagos adókulcsa	19,18	19,93	20,50	19,71
3. Összes beszerzés átlagos adókulcsa	20,88	22,19	21,23	21,44
4. Importált termék utáni áfa az összes beszerzés utáni áfa arányában	8,65	35,02	11,71	19,65

2004* Export a határon túli értékesítéseket jelenti 2004-ben, magába foglalja a harmadik országos és a közösségi termékértékesítéseket.

Import a határon túlról történő beszerzéseket jelenti, 2004-ben magába foglalja a harmadik országból és a közösség országaiból történő beszerzéseket.

2004-ben az összes értékesítés és adója alatt fizetendő adó alapja illetve adója értendő, az EU-csatlakozást követő elszámolás változás miatt.

Megjegyzés: Az adatok az adott év szabályozásának megfelelő tartalommal rendelkeznek.



**Az általános forgalmi adó 2004. évi fontosabb adatai
igazgatóságoként és régióként**

Megnevezés	Észak-magyarországi régió			
	Borsod	Heves	Nógrád	Összesen
Értékesítést terhelő általános forgalmi adó				
adatok: millió Ft-ban				
1. Exportértékesítés	467 437	195 765	99 556	762 758
2. Belföldi értékesítés	1 390 306	607 036	239 146	2 236 488
3. Belföldi értékesítés összes adója	295 035	124 817	51 183	471 035
4. ebből: – 0%-os kulcs alá tartozó értékesítés	2 558	1 340	309	4 207
5. – 5%-os kulcs alá tartozó értékesítés	32 868	14 223	6 658	53 749
6. – 5%-os kulcs alá tartozó értékesítés adója	1 642	711	333	2 686
7. – 12%-os kulcs alá tartozó értékesítés	14 066	2 939	741	17 746
8. – 12%-os kulcs alá tartozó értékesítés adója	1 688	352	89	2 129
9. – 15%-os kulcs alá tartozó értékesítés	242 092	137 554	46 044	425 690
10. – 15%-os kulcs alá tartozó értékesítés adója	36 314	20 634	6 909	63 857
11. – 25%-os kulcs alá tartozó értékesítés	1 010 466	406 921	167 213	1 584 600
12. – 25%-os kulcs alá tartozó értékesítés adója	252 617	101 731	41 803	396 151
13. – tárgyi adómentes értékesítés	69 956	28 780	6 870	105 606
14. – egyéb értékesítés	13 460	12 828	10 443	36 731
15. – egyéb értékesítés adója	1 697	826	1 851	4 374
16. Külföldi szolgáltatás igénybevételének összege	20 744	10 394	4 439	35 577
17. Külföldi szolgáltatás igénybevételének adója	5 109	2 556	1 089	8 754
18. Összes értékesítés	2 144 812	928 255	387 888	3 460 955
ebből: Közösségi termékbeszerzés	158 036	96 971	26 435	281 442
Termékimport	107 737	17 683	18 264	143 684
19. Összes értékesítés adója	366 098	155 893	63 063	585 054
ebből: Közösségi termékbeszerzés adója	39 021	24 029	6 249	69 299
Termékimport adója	26 793	4 415	4 535	35 743
Beszerzést terhelő általános forgalmi adó				
adatok: millió Ft-ban				
1. Belföldön beszerzett termék vagy igénybevett szolgáltatás	1 226 375	535 510	213 151	1 975 036
2. Belföldön beszerzett termék vagy igénybevett szolgáltatás adója	271 144	116 807	45 727	433 678
3. ebből: tárgyi eszköz beszerzés	119 290	37 093	12 644	169 027
4. tárgyi eszköz beszerzésének adója	29 265	8 992	3 133	41 390
5. Importált termék beszerzése	331 656	130 598	55 339	517 593
6. Importált termék beszerzésének adója	82 188	32 044	13 661	127 893
7. ebből: tárgyi eszköz beszerzés				
8. tárgyi eszköz beszerzésének adója				
9. Mezőgazdasági kompenzációs felár alapja	6 133	6 746	1 074	13 953
10. Mezőgazdasági kompenzációs felár adója	688	786	120	1 594
11. Saját vállalkozáson belül végzett beruházás	4 701	2 748	879	8 328
12. Saját vállalkozáson belül végzett beruházás adója	1 079	634	213	1 926
13. Külföldi utasnak visszatérített adó alapja	161	1	0	162
14. Külföldi utasnak visszatérített adó	38	0	0	38
15. Egyéb	1 787	1 525	353	3 665
16. Egyéb sor adója	241	229	69	539
17. Összes beszerzés	1 618 921	679 657	271 816	2 570 394
18. Összes beszerzés adója	367 307	151 111	60 036	578 454
Számított mutatók				
adatok: százalékban				
1. Összes értékesítés átlagos adókulcsa	17,07	16,79	16,26	16,90
2. Belföldi értékesítés átlagos adókulcsa	21,22	20,56	21,40	21,06
3. Összes beszerzés átlagos adókulcsa	22,69	22,23	22,09	22,50
4. Importált termék utáni áfa az összes beszerzés utáni áfa arányában	22,38	21,21	22,75	22,11

2004* Export a határon túli értékesítéseket jelenti 2004-ben, magába foglalja a harmadik országos és a közösségi termékértékesítéseket.

Import a határon túlról történő beszerzéseket jelenti, 2004-ben magába foglalja a harmadik országból és a közösség országaiból történő beszerzéseket.

2004-ben az összes értékesítés és adója alatt fizetendő adó alapja illetve adója értendő, az EU-csatlakozást követő elszámolás változás miatt.

Megjegyzés: Az adatok az adott év szabályozásának megfelelő tartalommal rendelkeznek.



**Az általános forgalmi adó 2004. évi fontosabb adatai
igazgatóságoként és régióként**

Megnevezés	Észak-alföldi régió			
	Hajdú	Szolnok	Szabolcs	Összesen
Értékesítést terhelő általános forgalmi adó				
adatok: millió Ft-ban				
1. Exportértékesítés	225 875	204 826	284 586	715 287
2. Belföldi értékesítés	1 641 154	804 717	874 102	3 319 973
3. Belföldi értékesítés összes adója	304 737	166 570	176 077	647 384
4. ebből: – 0%-os kulcs alá tartozó értékesítés	2 887	846	1 490	5 223
5. – 5%-os kulcs alá tartozó értékesítés	46 129	16 956	22 292	85 377
6. – 5%-os kulcs alá tartozó értékesítés adója	2 309	848	1 114	4 271
7. – 12%-os kulcs alá tartozó értékesítés	38 115	2 336	1 810	42 261
8. – 12%-os kulcs alá tartozó értékesítés adója	4 573	281	217	5 071
9. – 15%-os kulcs alá tartozó értékesítés	647 179	234 963	235 020	1 117 162
10. – 15%-os kulcs alá tartozó értékesítés adója	97 077	35 244	35 255	167 576
11. – 25%-os kulcs alá tartozó értékesítés	786 957	511 878	545 253	1 844 088
12. – 25%-os kulcs alá tartozó értékesítés adója	196 741	127 970	136 315	461 026
13. – tárgyi adómentes értékesítés	95 683	24 471	44 736	164 890
14. – egyéb értékesítés	16 359	9 497	20 948	46 804
15. – egyéb értékesítés adója	2 390	1 436	2 601	6 427
16. Külföldi szolgáltatás igénybevételének összege	19 173	18 605	10 174	47 952
17. Külföldi szolgáltatás igénybevételének adója	4 719	4 620	2 507	11 846
18. Összes értékesítés	1 976 201	1 146 161	1 291 107	4 413 469
ebből: Közösségi termékbeszerzés	59 376	86 722	80 512	226 610
Termékimport	27 122	30 256	41 372	98 750
19. Összes értékesítés adója	330 231	199 966	207 804	738 001
ebből: Közösségi termékbeszerzés adója	13 666	21 167	19 210	54 043
Termékimport adója	6 431	7 429	9 963	23 823
Beszerzést terhelő általános forgalmi adó				
adatok: millió Ft-ban				
1. Belföldön beszerzett termék vagy igénybevett szolgáltatás	1 414 470	696 615	800 888	2 911 973
2. Belföldön beszerzett termék vagy igénybevett szolgáltatás adója	288 759	150 898	170 460	610 117
ebből: tárgyi eszköz beszerzés	89 670	42 982	43 940	176 592
4. tárgyi eszköz beszerzésének adója	21 986	10 429	10 785	43 200
5. Importált termék beszerzése	122 036	188 124	148 839	458 999
6. Importált termék beszerzésének adója	28 813	46 311	36 366	111 490
ebből: tárgyi eszköz beszerzés				
8. tárgyi eszköz beszerzésének adója				
9. Mezőgazdasági kompenzációs felár alapja	28 972	11 013	21 951	61 936
10. Mezőgazdasági kompenzációs felár adója	3 257	1 199	2 472	6 928
11. Saját vállalkozáson belül végzett beruházás	7 706	4 282	2 759	14 747
12. Saját vállalkozáson belül végzett beruházás adója	1 642	936	628	3 206
13. Külföldi utasnak visszatérített adó alapja	656	92	1 215	1 963
14. Külföldi utasnak visszatérített adó	156	22	298	476
15. Egyéb	1 008	652	1 118	2 778
16. Egyéb sor adója	136	263	83	482
17. Összes beszerzés	1 581 783	905 258	982 948	3 469 989
18. Összes beszerzés adója	324 270	200 692	211 718	736 680
Számított mutatók				
adatok: százalékban				
1. Összes értékesítés átlagos adókulcsa	16,71	17,45	16,10	16,72
2. Belföldi értékesítés átlagos adókulcsa	18,57	20,70	20,14	19,50
3. Összes beszerzés átlagos adókulcsa	20,50	22,17	21,54	21,23
4. Importált termék utáni áfa az összes beszerzés utáni áfa arányában	8,89	23,08	17,18	15,13

2004* Export a határon túli értékesítéseket jelenti 2004-ben, magába foglalja a harmadik országos és a közösségi termékértékesítéseket.

Import a határon túlról történő beszerzéseket jelenti, 2004-ben magába foglalja a harmadik országból és a közösség országaiból történő beszerzéseket.

2004-ben az összes értékesítés és adója alatt fizetendő adó alapja illetve adója értendő, az EU-csatlakozást követő elszámolás változás miatt.

Megjegyzés: Az adatok az adott év szabályozásának megfelelő tartalommal rendelkeznek.



**Az általános forgalmi adó 2004. évi fontosabb adatai
igazgatóságoként és régióként**

Megnevezés	Dél-alföldi régió			
	Bács	Békés	Csongrád	Összesen
Értékesítést terhelő általános forgalmi adó				
adatok: millió Ft-ban				
1. Exportértékesítés	225 808	87 043	131 399	444 250
2. Belföldi értékesítés	1 303 815	658 344	1 176 127	3 138 286
3. Belföldi értékesítés összes adója	269 499	126 472	230 748	626 719
4. ebből: – 0%-os kulcs alá tartozó értékesítés	1 804	854	1 979	4 637
5. – 5%-os kulcs alá tartozó értékesítés	25 730	19 419	31 410	76 559
6. – 5%-os kulcs alá tartozó értékesítés adója	1288	972	1570	3 830
7. – 12%-os kulcs alá tartozó értékesítés	2 121	1 631	16 997	20 749
8. – 12%-os kulcs alá tartozó értékesítés adója	254	197	2039	2 490
9. – 15%-os kulcs alá tartozó értékesítés	368 716	286 814	351 738	1 007 268
10. – 15%-os kulcs alá tartozó értékesítés adója	55 308	43 021	52 761	151 090
11. – 25%-os kulcs alá tartozó értékesítés	840 070	323 295	690 405	1 853 770
12. – 25%-os kulcs alá tartozó értékesítés adója	210 020	80 826	172 602	463 448
13. – tárgyi adómentes értékesítés	47 166	17 989	70 542	135 697
14. – egyéb értékesítés	13 404	5 282	10 032	28 718
15. – egyéb értékesítés adója	1 635	857	1 142	3 634
16. Külföldi szolgáltatás igénybevételének összege	12 014	5 638	5 439	23 091
17. Külföldi szolgáltatás igénybevételének adója	2 891	1 233	1 269	5 393
18. Összes értékesítés	1 655 091	787 901	1 377 886	3 820 878
ebből: Közösségi termékbeszerzés	88 457	23 361	48 988	160 806
Termékimport	23 304	14 259	14 607	52 170
19. Összes értékesítés adója	299 177	136 604	247 244	683 025
ebből: Közösségi termékbeszerzés adója	20 937	5 643	11 369	37 949
Termékimport adója	5 551	3 354	3 607	12 512
Beszerzést terhelő általános forgalmi adó				
adatok: millió Ft-ban				
1. Belföldön beszerzett termék vagy igénybevett szolgáltatás	1 119 577	569 904	953 928	2 643 409
2. Belföldön beszerzett termék vagy igénybevett szolgáltatás adója	240 716	116 013	204 576	561 305
3. ebből: tárgyi eszköz beszerzés	60 889	36 825	47 986	145 700
4. tárgyi eszköz beszerzésének adója	14 924	9 055	11 819	35 798
5. Importált termék beszerzése	151 346	52 450	90 743	294 539
6. Importált termék beszerzésének adója	36 287	12 622	21 525	70 434
7. ebből: tárgyi eszköz beszerzés				
8. tárgyi eszköz beszerzésének adója				
9. Mezőgazdasági kompenzációs felár alapja	32 236	23 906	18 605	74 747
10. Mezőgazdasági kompenzációs felár adója	3 412	2 595	1 929	7 936
11. Saját vállalkozáson belül végzett beruházás	6 095	2 444	3 844	12 383
12. Saját vállalkozáson belül végzett beruházás adója	1 296	493	849	2 638
13. Külföldi utasnak visszatérített adó alapja	2 143	529	2 928	5 600
14. Külföldi utasnak visszatérített adó	491	123	662	1 276
15. Egyéb	1 090	483	2 603	4 176
16. Egyéb sor adója	131	75	173	379
17. Összes beszerzés	1 326 692	655 491	1 085 386	3 067 569
18. Összes beszerzés adója	285 684	133 301	232 203	651 188
Számított mutatók				
adatok: százalékban				
1. Összes értékesítés átlagos adókulcsa	18,08	17,34	17,94	17,88
2. Belföldi értékesítés átlagos adókulcsa	20,67	19,21	19,62	19,97
3. Összes beszerzés átlagos adókulcsa	21,53	20,34	21,39	21,23
4. Importált termék utáni áfa az összes beszerzés utáni áfa arányában	12,70	9,47	9,27	10,82

2004* Export a határon túli értékesítéseket jelenti 2004-ben, magába foglalja a harmadik országos és a közösségi termékértékesítéseket.

Import a határon túlról történő beszerzéseket jelenti, 2004-ben magába foglalja a harmadik országból és a közösség országaiból történő beszerzéseket.

2004-ben az összes értékesítés és adója alatt fizetendő adó alapja illetve adója értendő, az EU-csatlakozást követő elszámolás változás miatt.

Megjegyzés: Az adatok az adott év szabályozásának megfelelő tartalommal rendelkeznek.



**Az általános forgalmi adó 2004. évi fontosabb adatai
igazgatóságoként és régióként**

Megnevezés	Országos összesen	ebből:	
		fővárosi székhelyű ig.	vidéki székhelyű ig.
Értékesítést terhelő általános forgalmi adó		adatok: millió Ft-ban	
1. Exportértékesítés	11 128 189	4 021 037	7 107 152
2. Belföldi értékesítés	44 189 204	27 328 705	16 860 499
3. Belföldi értékesítés összes adója	8 675 743	5 235 994	3 439 749
4. ebből: – 0%-os kulcs alá tartozó értékesítés	98 646	67 974	30 672
5. – 5%-os kulcs alá tartozó értékesítés	1 430 337	1 046 741	383 596
6. – 5%-os kulcs alá tartozó értékesítés adója	71 517	52 334	19 183
7. – 12%-os kulcs alá tartozó értékesítés	305 541	173 167	132 374
8. – 12%-os kulcs alá tartozó értékesítés adója	36 658	20 775	15 883
9. – 15%-os kulcs alá tartozó értékesítés	8 598 523	3 882 050	4 716 473
10. – 15%-os kulcs alá tartozó értékesítés adója	1 289 783	582 306	707 477
11. – 25%-os kulcs alá tartozó értékesítés	28 723 333	18 104 346	10 618 987
12. – 25%-os kulcs alá tartozó értékesítés adója	7 180 867	4 526 102	2 654 765
13. – tárgyi adómentes értékesítés	4 366 323	3 673 417	692 906
14. – egyéb értékesítés	556 669	339 794	216 875
15. – egyéb értékesítés adója	72 046	44 369	27 677
16. Külföldi szolgáltatás igénybevételének összege	1 149 415	821 409	328 006
17. Külföldi szolgáltatás igénybevételének adója	284 565	203 808	80 757
18. Összes értékesítés	64 797 123	36 334 474	28 462 649
ebből: Közösségi termékbeszerzés	5 356 371	2 852 264	2 504 107
Termékimport	2 823 918	1 241 963	1 581 955
19. Összes értékesítés adója	10 887 212	6 357 945	4 529 267
ebből: Közösségi termékbeszerzés adója	1 254 447	644 863	609 584
Termékimport adója	652 658	260 638	392 020
Beszerzést terhelő általános forgalmi adó		adatok: millió Ft-ban	
1. Belföldön beszerzett termék vagy igénybevett szolgáltatás	32 663 369	17 777 598	14 885 771
2. Belföldön beszerzett termék vagy igénybevett szolg. adója	7 139 940	3 946 600	3 193 340
3. ebből: tárgyi eszköz beszerzés	1 896 179	910 763	985 416
4. tárgyi eszköz beszerzésének adója	462 097	219 981	242 116
5. Importált termék beszerzése	10 361 320	5 787 291	4 574 029
6. Importált termék beszerzésének adója	2 415 941	1 290 034	1 125 907
7. ebből: tárgyi eszköz beszerzés			
8. tárgyi eszköz beszerzésének adója			
9. Mezőgazdasági kompenzációs felár alapja	242 403	29 045	213 358
10. Mezőgazdasági kompenzációs felár adója	26 257	3 027	23 230
11. Saját vállalkozáson belül végzett beruházás	121 302	48 098	73 204
12. Saját vállalkozáson belül végzett beruházás adója	27 937	11 833	16 104
13. Külföldi utasnak visszatérített adó alapja	15 872	7 112	8 760
14. Külföldi utasnak visszatérített adó	3 543	1 501	2 042
15. Egyéb	96 338	76 777	19 561
16. Egyéb sor adója	17 841	14 642	3 199
17. Összes beszerzés	44 279 061	24 205 580	20 073 481
18. Összes beszerzés adója	9 810 170	5 374 036	4 436 134
Számított mutatók		adatok: százalékban	
1. Összes értékesítés átlagos adókulcsa	16,80	17,50	15,91
2. Belföldi értékesítés átlagos adókulcsa	19,63	19,16	20,40
3. Összes beszerzés átlagos adókulcsa	22,16	22,20	22,10
4. Importált termék utáni áfa az összes beszerzés utáni áfa arányában	24,63	24,00	25,38

2004* Export a határon túli értékesítéseket jelenti 2004-ben, magába foglalja a harmadik országos és a közösségi termékértékesítéseket.

Import a határon túlról történő beszerzéseket jelenti, 2004-ben magába foglalja a harmadik országból és a közösség országaiból történő beszerzéseket.

2004-ben az összes értékesítés és adója alatt fizetendő adó alapja illetve adója értendő, az EU-csatlakozást követő elszámolás változás miatt.

Megjegyzés: Az adatok az adott év szabályozásának megfelelő tartalommal rendelkeznek.



A társasági adó és az osztalékadó 2000-2004. évi kiemelt adatai

Egyszeres könyvvitelt vezető pénzintézetek nélküli vállalkozások

Megnevezés	2000. év	2001. év	2002. év	2003. év	2004. év*
Feldolgozott bevallások száma (db) (0-ás bevallások nélkül)	143 916	131 213	103 989	85 517	4 985
Gazdálkodási adatok adatok: millió Ft-ban					
1. Nettó árbevétel	1 100 185	1 070 888	916 438	734 256	-
2. Export árbevétel	28 247	-	-	-	-
3. Export árbevétel aránya (%)	2,57	-	-	-	-
4. Bevételek összesen	1 129 723	1 105 365	946 349	763 426	21 305
5. Költségek és ráfordítások összesen	1 042 493	1 048 612	903 417	733 270	21 495
6.					
7.					
8.					
9.					
10.					
11.					
12.					
13.					
14.					
15. Adózás előtti eredmény	87 533	56 717	43 075	30 270	-144
16. Adózás előtti nyereség	127 939	102 541	84 253	65 506	3 124
17. Adózás előtti veszteség	-40 405	-45 823	-41 178	-35 236	-3 268
18. Bevételarányos eredmény (15. : 4. sor x 100) (%)	7,75	5,13	4,55	3,96	0,00
19. Adózás előtti eredményt csökkentő tételek	64 474	83 818	77 924	67 576	1 968
20. Adózás előtti eredményt növelő tételek	5 387	62 702	57 273	49 120	1 195
21. Számított adó alapja	28 451	35 847	22 600	11 880	-880
22. Számított adó	14 261	13 970	10 883	8 161	400
23. Igénybevevett adókedvezmények	113	63	85	110	4
24. Adófizetési kötelezettség	14 119	13 877	10 769	8 011	377
25. Fizetett osztalék	11 040	12 957	7 122	8 050	-
26. Adóterhelés százaléka	17,76	17,80	17,71	17,59	13,88
27.					
28.					
29.					
Tulajdonosi adatok adatok: százalékban					
1. Állami tulajdoni hányad	0,01	0,02	0,02	0,02	-
2.					
3. Belföldi magánszemély tulajdoni hányad	84,18	86,55	86,69	86,56	-
4. Belföldi társasági tulajdoni hányad	7,18	5,31	5,46	5,13	-
5.					
6. Külföldi tulajdoni hányad	8,04	7,62	7,03	7,09	-
7. Egyéb tulajdoni hányad	0,59	0,51	0,27	0,54	-
Mérlegadatok adatok: millió Ft-ban					
1. Mérlegfőösszeg	505 693	524 417	476 741	418 766	-
2. Jegyzett tőke	40 827	37 441	30 781	25 197	-
3. Saját tőke	132 934	149 055	129 821	107 339	-
4. Céltartalék	1 234	669	603	707	-
5. Átlagos statisztikai létszám (fő)	190 354	169 651	140 217	111 221	-

2004. év*: A Számvitelről szóló 2000. évi C. törvény módosítása értelmében az egyszeres könyvvitelt vezető vállalkozásoknak - kevés kivételtől eltekintve - legkésőbb 2004. január 1-jétől kettős könyvvitelre kellett áttérniük. Ennek hatására az egyszeres könyvvitelt vezető vállalkozások által benyújtott bevallások száma jelentősen lecsökkent.

Megjegyzés: az adatok a legutolsó feldolgozásból származnak és az adott év szabályozásának megfelelő tartalommal rendelkeznek.

26. sor nevezőjében pozitív adóalap



ARCHÍVUM

A társasági adó és az osztalékadó 2004. évi kiemelt adatai igazgatóságoként és régióként
Egyszeres könyvvitelt vezető pénzintézetek nélküli vállalkozások

Megnevezés	KAIG	Észak-Bp	ebből kizárólagos illetékes-ségű terület	Kelet-Bp	Dél-Bp	Pest
Feldolgozott bevallások száma (db) (0-ás bevallások nélkül)	0	512	0	410	439	404
Gazdálkodási adatok adatok: millió Ft-ban						
1. Nettó árbevétel	-	-	-	-	-	-
2. Export árbevétel	-	-	-	-	-	-
3. Export árbevétel aránya (%)	-	-	-	-	-	-
4. Bevételek összesen	0	4 064	0	2 080	2 301	1 289
5. Költségek és ráfordítások összesen	0	3 522	0	1 955	2 078	1 388
6.						
7.						
8.						
9.						
10.						
11.						
12.						
13.						
14.						
15. Adózás előtti eredmény	0	542	0	128	223	-91
16. Adózás előtti nyereség	0	835	0	353	415	131
17. Adózás előtti veszteség	0	-293	0	-224	-192	-221
18. Bevételearányos eredmény (15. : 4. sor x 100) (%)	0,00	13,34	0,00	6,17	9,71	0,00
19. Adózás előtti eredményt csökkentő tételek	0	334	0	114	178	117
20. Adózás előtti eredményt növelő tételek	0	207	0	122	115	41
21. Számított adó alapja	0	430	0	134	164	-158
22. Számított adó	0	110	0	53	57	10
23. Igénybevett adókedvezmények	0	0	0	0	1	2
24. Adófizetési kötelezettség	0	108	0	49	54	8
25. Fizetett osztalék	-	-	-	-	-	-
26. Adóterhelés százaléka	0,00	14,86	0,00	14,02	14,82	9,35
27.						
28.						
29.						

Megjegyzés: az adatok a legutolsó feldolgozásból származnak és az adott év szabályozásának megfelelő tartalommal rendelkeznek, 26. sor nevezőjében pozitív adóalap



ARCHÍVUM

A társasági adó és az osztalékadó 2004. évi kiemelt adatai igazgatóságoként és régióként
Egyszeres könyvvitelt vezető pénzintézetek nélküli vállalkozások

Megnevezés	Közép-dunántúli régió				Nyugat-dunántúli régió			
	Fejér	Komárom	Veszprém	Összesen	Győr	Vas	Zala	Összesen
Feldolgozott bevallások száma (db) (0-ás bevallások nélkül)	180	121	183	484	240	133	171	544
Gazdálkodási adatok adatok: millió Ft-ban								
1. Nettó árbevétel	-	-	-	-	-	-	-	-
2. Export árbevétel	-	-	-	-	-	-	-	-
3. Export árbevétel aránya (%)	-	-	-	-	-	-	-	-
4. Bevételek összesen	638	444	751	1 833	771	798	624	2 193
5. Költségek és ráfordítások összesen	576	445	780	1 802	726	750	644	2 121
6.								
7.								
8.								
9.								
10.								
11.								
12.								
13.								
14.								
15. Adózás előtti eredmény	61	-1	-26	35	45	44	-20	69
16. Adózás előtti nyereség	156	47	100	303	102	114	52	268
17. Adózás előtti veszteség	-94	-48	-126	-268	-57	-70	-72	-199
18. Bevételek arányos eredmény (15. : 4. sor x 100) (%)	9,63	0,00	0,00	1,89	5,84	5,57	0,00	3,15
19. Adózás előtti eredményt csökkentő tételek	43	28	79	150	33	289	68	389
20. Adózás előtti eredményt növelő tételek	32	22	61	114	11	262	56	329
21. Számított adó alapja	41	0	-36	5	27	28	-31	25
22. Számított adó	23	6	11	40	11	16	7	34
23. Igénybevelt adókedvezmények	0	0	0	0	0	0	0	0
24. Adófizetési kötelezettség	22	6	11	39	8	15	6	29
25. Fizetett osztalék	-	-	-	-	-	-	-	-
26. Adóterhelés százaléka	15,17	12,08	12,51	13,81	9,16	13,76	12,96	11,98
27.								
28.								
29.								

Megjegyzés: az adatok a legutolsó feldolgozásból származnak és az adott év szabályozásának megfelelő tartalommal rendelkeznek,
26. sor nevezőjében pozitív adóalap



ARCHÍVUM

A társasági adó és az osztalékadó 2004. évi kiemelt adatai igazgatóságoként és régióként
Egyszeres könyvvitelt vezető pénzintézetek nélküli vállalkozások

Megnevezés	Dél-dunántúli régió				Észak-magyarországi régió			
	Baranya	Somogy	Tolna	Összesen	Borsod	Heves	Nógrád	Összesen
Feldolgozott bevallások száma (db) (0-ás bevallások nélkül)	207	173	138	518	325	151	109	585
Gazdálkodási adatok adatok: millió Ft-ban								
1. Nettó árbevétel	-	-	-	-	-	-	-	-
2. Export árbevétel	-	-	-	-	-	-	-	-
3. Export árbevétel aránya (%)	-	-	-	-	-	-	-	-
4. Bevételek összesen	577	537	475	1 589	1 060	441	155	1 656
5. Költségek és ráfordítások összesen	552	637	499	1 689	1 100	449	153	1 702
6.								
7.								
8.								
9.								
10.								
11.								
12.								
13.								
14.								
15. Adózás előtti eredmény	21	-100	-24	-103	-40	-7	2	-45
16. Adózás előtti nyereség	97	24	30	151	105	60	21	186
17. Adózás előtti veszteség	-76	-123	-54	-254	-145	-67	-19	-231
18. Bevételarányos eredmény (15. : 4. sor x 100) (%)	3,67	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,19	0,00
19. Adózás előtti eredményt csökkentő tételek	91	25	30	146	55	26	9	89
20. Adózás előtti eredményt növelő tételek	27	17	11	54	40	12	7	58
21. Számított adó alapja	-42	-106	-43	-191	-53	-17	0	-71
22. Számított adó	12	3	3	18	14	7	3	24
23. Igénybevett adókedvezmények	0	0	0	0	0	0	0	0
24. Adófizetési kötelezettség	12	3	2	18	14	7	3	24
25. Fizetett osztalék	-	-	-	-	-	-	-	-
26. Adóterhelés százaléka	14,75	12,79	14,48	14,34	14,77	13,98	15,06	14,55
27.								
28.								
29.								

Megjegyzés: az adatok a legutolsó feldolgozásból származnak és az adott év szabályozásának megfelelő tartalommal rendelkeznek,
26. sor nevezőjében pozitív adóalap



ARCHÍVUM

A társasági adó és az osztalékadó 2004. évi kiemelt adatai igazgatóságoként és régióként
Egyszeres könyvvitelt vezető pénzintézetek nélküli vállalkozások

Megnevezés	Észak-alföldi régió				Dél-alföldi régió			
	Hajdú	Szolnok	Szabolcs	Összesen	Bács	Békés	Csongrád	Összesen
Feldolgozott bevallások száma (db) (0-ás bevallások nélkül)	204	120	172	496	253	153	187	593
Gazdálkodási adatok adatok: millió Ft-ban								
1. Nettó árbevétel	-	-	-	-	-	-	-	-
2. Export árbevétel	-	-	-	-	-	-	-	-
3. Export árbevétel aránya (%)	-	-	-	-	-	-	-	-
4. Bevételek összesen	810	492	689	1 991	486	410	1 413	2 308
5. Költségek és ráfordítások összesen	687	518	697	1 902	522	448	2 367	3 338
6.								
7.								
8.								
9.								
10.								
11.								
12.								
13.								
14.								
15. Adózás előtti eredmény	123	-23	-8	91	-36	-9	-949	-994
16. Adózás előtti nyereség	176	71	68	315	36	59	72	167
17. Adózás előtti veszteség	-53	-94	-77	-224	-72	-68	-1 021	-1 162
18. Bevételek arányos eredmény (15. : 4. sor x 100) (%)	15,19	0,00	0,00	4,59	0,00	0,00	0,00	0,00
19. Adózás előtti eredményt csökkentő tételek	59	210	15	284	33	74	59	166
20. Adózás előtti eredményt növelő tételek	44	17	12	73	20	39	22	81
21. Számított adó alapja	112	-247	-5	-140	-48	-42	-987	-1 078
22. Számított adó	24	5	10	40	4	3	7	14
23. Igénybevevett adókedvezmények	0	0	0	0	0	0	0	0
24. Adófizetési kötelezettség	24	5	9	38	2	2	7	11
25. Fizetett osztalék	-	-	-	-	-	-	-	-
26. Adóterhelés százaléka	14,40	11,16	12,89	13,50	8,29	7,71	14,26	10,94
27.								
28.								
29.								

Megjegyzés: az adatok a legutolsó feldolgozásból származnak és az adott év szabályozásának megfelelő tartalommal rendelkeznek,
26. sor nevezőjében pozitív adóalap



ARCHÍVUM

A társasági adó és az osztalékadó 2004. évi kiemelt adatai igazgatóságoként és régióként
Egyszeres könyvvitelt vezető pénzintézetek nélküli vállalkozások

Megnevezés	Országos összesen	ebből	
		fővárosi székhelyű ig.	vidéki székhelyű ig.
Feldolgozott bevallások száma (db) (0-ás bevallások nélkül)	4 985	1 765	3 220
Gazdálkodási adatok adatok: millió Ft-ban			
1. Nettó árbevétel	-	-	-
2. Export árbevétel	-	-	-
3. Export árbevétel aránya (%)	-	-	-
4. Bevételek összesen	21 305	9 734	11 571
5. Költségek és ráfordítások összesen	21 495	8 943	12 553
6.			
7.			
8.			
9.			
10.			
11.			
12.			
13.			
14.			
15. Adózás előtti eredmény	-144	803	-947
16. Adózás előtti nyereség	3 124	1 734	1 390
17. Adózás előtti veszteség	-3 268	-930	-2 337
18. Bevételearányos eredmény (15. : 4. sor x 100) (%)	0,00	8,25	0,00
19. Adózás előtti eredményt csökkentő tételek	1 968	744	1 224
20. Adózás előtti eredményt növelő tételek	1 195	485	710
21. Számított adó alapja	-880	570	-1 450
22. Számított adó	400	229	171
23. Igénybevett adókedvezmények	4	3	1
24. Adófizetési kötelezettség	377	219	158
25. Fizetett osztalék	-	-	-
26. Adóterhelés százaléka	13,88	14,35	13,28
27.			
28.			
29.			

Megjegyzés: az adatok a legutolsó feldolgozásból származnak és az adott év szabályozásának megfelelő tartalommal rendelkeznek, 26. sor nevezőjében pozitív adóalap



ARCHÍVUM

A társasági adó és az osztalékadó 2000-2004. évi kiemelt adatai

Kettős könyvvitelt vezető pénzügyesek nélküli vállalkozások

Megnevezés	2000. év		2001. év		2002. év	
	összesen	off-shore nélkül	összesen	off-shore nélkül	összesen	off-shore nélkül
Feldolgozott bevallások száma (db) (0-ás bevallások nélkül)	150 006	149 599	182 351	181 844	203 917	203 356
Gazdálkodási adatok adatok: millió Ft-ban						
1. Nettó árbevétel	31 923 189	31 647 945	37 030 404	36 642 319	38 513 674	38 110 907
2. Export árbevétel	7 667 819	7 427 393	9 013 896	8 681 505	8 285 762	7 902 736
3. Export árbevétel aránya (%)	24,02	23,47	24,34	23,69	21,51	20,74
4. Bevételek összesen	34 551 874	34 198 503	40 064 558	39 533 313	41 761 334	41 251 363
5. Költségek és ráfordítások összesen	33 401 738	33 011 786	38 629 388	38 200 757	40 003 028	39 540 966
6. Üzemi eredmény	1 389 835	1 366 330	1 444 443	1 407 220	1 593 377	1 596 086
7. Üzemi nyereség	1 900 837	1 874 326	2 140 081	2 100 354	2 366 384	2 328 640
8. Üzemi veszteség	-511 001	-507 996	-695 638	-693 134	-773 007	-732 554
9. Pénzügyi eredmény	-179 912	-198 957	-154 052	-211 825	-60 359	-111 129
10. Pénzügyi nyereség	238 966	219 369	311 403	246 780	395 844	327 798
11. Pénzügyi veszteség	-418 878	-418 327	-465 456	-458 606	-456 202	-438 927
12. Rendkívüli eredmény	-59 788	19 345	115 882	108 264	196 927	197 078
13. Rendkívüli nyereség	182 794	181 341	270 851	261 968	308 923	308 298
14. Rendkívüli veszteség	-242 581	-161 996	-154 968	-153 704	-111 996	-111 219
15. Adózás előtti eredmény	1 149 341	1 185 922	1 406 619	1 304 005	1 730 544	1 682 635
16. Adózás előtti nyereség	1 862 635	1 818 117	2 241 904	2 135 882	2 522 190	2 425 828
17. Adózás előtti veszteség	-713 294	-632 195	-835 285	-831 877	-791 646	-743 194
18. Bevételek arányos eredmény (15. : 4. sor x 100)(%)	3,33	3,47	3,51	3,30	4,14	4,08
19. Adózás előtti eredményt csökkentő tételek	2 059 042	2 050 325	2 765 017	2 737 698	3 114 339	3 044 137
20. Adózás előtti eredményt növelő tételek	2 132 051	2 044 228	2 361 296	2 344 565	2 568 585	2 503 332
21. Számított adó alapja	1 218 695	1 176 151	1 002 327	910 082	1 188 246	1 146 065
22. Számított adó	311 355	309 995	320 066	317 210	342 926	340 234
23. Igénybevevett adókedvezmények	96 255	96 255	81 317	81 317	81 429	81 429
24. Adófizetési kötelezettség	214 435	213 082	237 790	234 960	259 508	256 832
25. Fizetett osztalék	492 803	486 571	596 180	591 385	634 427	629 375
26. Adóterhelés százaléka	12,11	12,35	12,78	13,31	13,07	13,54
27. Mérleg szerinti eredmény	479 584	523 310	646 877	554 512	894 335	854 181
28. Mérleg szerinti nyereség	1 190 840	1 153 467	1 480 286	1 384 490	1 684 702	1 596 068
29. Mérleg szerinti veszteség	-711 256	-630 157	-833 409	-829 978	-790 367	-741 887
Tulajdonosi adatok adatok: százalékban						
1. Állami tulajdoni hányad	9,43	10,72	10,04	10,66	12,03	12,64
2. Önkormányzati tulajdoni hányad	6,42	7,29	6,89	7,31	6,46	6,79
3. Belföldi magánszemély tulajdoni hányad	11,61	13,19	12,67	13,45	12,59	13,23
4. Belföldi társasági tulajdoni hányad	23,29	26,47	24,69	26,22	25,08	26,35
5. MRP tulajdoni hányad	0,52	0,59	0,34	0,36	0,29	0,30
6. Külföldi tulajdoni hányad	46,52	39,23	43,40	39,91	41,34	38,36
7. Egyéb tulajdoni hányad	2,21	2,51	1,97	2,09	2,21	2,33
Mérlegadatok adatok: millió Ft-ban						
1. Mérlegfösszeg	27 744 197	25 814 722	31 529 879	28 993 530	32 970 065	31 270 053
2. Jegyzett tőke	7 513 296	6 612 868	7 166 733	6 750 252	7 361 590	7 005 336
3. Saját tőke	12 808 355	11 588 953	14 322 807	12 401 631	15 070 686	13 834 646
4. Céltartalék	364 684	364 362	257 751	257 600	334 828	334 766
5. Átlagos statisztikai létszám (fő)	2 006 530	2 006 344	2 020 610	2 020 252	2 039 403	2 038 687

Megjegyzés: Az adatok a legutolsó feldolgozásból származnak és az adott év szabályozásának megfelelő tartalommal rendelkeznek.

26. sor nevezőjében pozitív adóalap



A társasági adó és az osztalékadó 2000-2004. évi kiemelt adatai
Kettős könyvvitelt vezető pénzügyintézetek nélküli vállalkozások

Megnevezés	2003. év		2004. év	
	összesen	off-shore nélkül	összesen	off-shore nélkül
Feldolgozott bevallások száma (db) (0-ás bevallások nélkül)	225 277	224 689	312 890	312 371
Gazdálkodási adatok	adatok: millió Ft-ban			
1. Nettó árbevétel	42 209 838	41 258 390	46 265 452	45 488 574
2. Export árbevétel	9 745 100	8 860 136	10 352 509	9 660 218
3. Export árbevétel aránya (%)	23,09	21,47	22,38	21,24
4. Bevételek összesen	46 343 510	45 233 528	50 645 639	49 716 975
5. Költségek és ráfordítások összesen	44 022 378	43 084 433	48 224 308	47 520 967
6. Üzemi eredmény	1 955 238	1 860 712	2 005 867	1 847 223
7. Üzemi nyereség	2 643 192	2 544 624	2 881 653	2 719 839
8. Üzemi veszteség	-687 954	-683 912	-875 786	-872 615
9. Pénzügyi eredmény	-50 794	-128 618	214 934	146 473
10. Pénzügyi nyereség	586 803	498 369	768 666	695 285
11. Pénzügyi veszteség	-637 596	-626 987	-553 733	-548 813
12. Rendkívüli eredmény	384 656	384 970	166 528	168 310
13. Rendkívüli nyereség	509 235	508 629	274 214	273 683
14. Rendkívüli veszteség	-124 579	-123 659	-107 686	-105 374
15. Adózás előtti eredmény	2 288 073	2 116 037	2 388 303	2 162 980
16. Adózás előtti nyereség	3 139 584	2 960 398	3 281 329	3 052 331
17. Adózás előtti veszteség	-851 511	-844 361	-893 026	-889 351
18. Bevételek arányos eredménye (15. : 4. sor x 100)(%)	4,94	4,68	4,72	4,35
19. Adózás előtti eredményt csökkentő tételek	4 049 573	3 491 344	4 393 375	4 282 641
20. Adózás előtti eredményt növelő tételek	2 867 389	2 813 897	3 072 369	3 028 473
21. Számított adó alapja	1 104 360	1 440 356	1 060 586	907 606
22. Számított adó	419 735	414 994	327 060	320 759
23. Igénybevevett adókedvezmények	127 496	127 496	49 517	49 517
24. Adófizetési kötelezettség	289 509	284 781	274 837	268 560
25. Fizetett osztalék	991 544	973 533	1 033 387	1 026 176
26. Adóterhelés százaléka	11,73	12,33	12,71	13,39
27. Mérleg szerinti eredmény	1 208 840	1 055 921	1 194 319	982 544
28. Mérleg szerinti nyereség	2 055 531	1 895 460	2 080 730	1 865 256
29. Mérleg szerinti veszteség	-846 692	-839 539	-886 674	-882 975
Tulajdonosi adatok	adatok: százalékban			
1. Állami tulajdoni hányad	12,92	13,83	11,82	12,64
2. Önkormányzati tulajdoni hányad	4,39	4,70	4,46	4,77
3. Belföldi magánszemély tulajdoni hányad	12,60	13,49	13,89	14,86
4. Belföldi társasági tulajdoni hányad	23,33	24,98	23,88	25,53
5. MRP tulajdoni hányad	0,21	0,22	0,14	0,15
6. Külföldi tulajdoni hányad	44,83	40,93	43,23	39,28
7. Egyéb tulajdoni hányad	1,72	1,84	2,59	2,77
Mérlegadatok	adatok: millió Ft-ban			
1. Mérlegfőösszeg	39 734 976	37 704 777	44 143 421	41 608 291
2. Jegyzett tőke	7 897 617	7 375 789	7 845 382	7 333 087
3. Saját tőke	17 896 464	16 475 235	19 277 678	17 816 547
4. Céltartalék	381 021	380 890	407 228	407 015
5. Átlagos statisztikai létszám (fő)	2 043 699	2 042 968	2 182 836	2 182 144

Megjegyzés: Az adatok a legutolsó feldolgozásból származnak és az adott év szabályozásának megfelelő tartalommal rendelkeznek.

26. sor nevezőjében pozitív adóalap



ARCHÍVUM

A társasági adó és az osztalékadó 2004. évi kiemelt adatai igazgatóságoként és régióként

Kettős könyvvitelt vezető pénzügyintézetek nélküli vállalkozások

Megnevezés	KAIG	Észak-Bp		ebből kizárólagos illetékességű terület	Kelet-Bp	Dél-Bp	Pest
		összesen	off-shore nélkül				
Feldolgozott bevallások száma (db) (0-ás bevallások nélkül)	324	40 057	39 538	577	39 046	37 275	39 337
Gazdálkodási adatok adatok: millió Ft-ban							
1. Nettó árbevétel	12 461 835	4 539 630	3 762 753	858 791	2 944 922	3 121 319	2 973 158
2. Export árbevétel	2 477 287	1 073 045	380 755	694 609	246 505	365 035	313 507
3. Export árbevétel aránya (%)	19,88	23,64	10,12	80,88	8,37	11,69	10,54
4. Bevételek összesen	13 583 168	5 292 812	4 364 147	1 018 290	3 220 311	3 368 678	3 243 278
5. Költségek és ráfordítások összesen	12 834 791	4 825 540	4 122 198	789 811	3 114 090	3 214 884	3 137 650
6. Üzemi eredmény	639 386	258 058	99 414	160 635	73 052	118 099	93 353
7. Üzemi nyereség	787 812	427 823	266 008	164 857	164 653	192 708	165 673
8. Üzemi veszteség	-148 426	-169 765	-166 594	-4 223	-91 601	-74 609	-72 320
9. Pénzügyi eredmény	97 216	156 613	88 152	69 398	7 378	24 369	-6 384
10. Pénzügyi nyereség	216 795	226 698	153 317	75 002	41 964	59 056	68 992
11. Pénzügyi veszteség	-119 579	-70 085	-65 165	-5 604	-34 586	-34 687	-75 376
12. Rendkívüli eredmény	11 775	41 700	43 482	-1 553	19 104	7 390	17 529
13. Rendkívüli nyereség	29 029	61 041	60 510	888	29 059	22 249	28 451
14. Rendkívüli veszteség	-17 254	-19 341	-17 029	-2 441	-9 955	-14 859	-10 923
15. Adózás előtti eredmény	748 278	457 412	232 089	228 479	99 600	149 776	104 396
16. Adózás előtti nyereség	881 348	610 504	381 505	232 646	183 996	229 500	211 175
17. Adózás előtti veszteség	-133 070	-153 092	-149 416	-4 167	-84 397	-79 724	-106 779
18. Bevételek arányos eredmény (15. : 4. sor x 100) (%)	5,51	8,64	5,32	22,44	3,09	4,45	3,22
19. Adózás előtti eredményt csökkentő tételek	1 249 843	709 169	598 436	115 062	230 465	216 288	270 117
20. Adózás előtti eredményt növelő tételek	920 297	383 172	339 277	46 463	166 937	158 721	212 667
21. Számított adó alapja	418 710	125 494	-27 486	154 374	36 302	91 671	46 871
22. Számított adó	99 099	40 074	33 773	6684	19 117	26 891	19 100
23. Igénybevevett adókedvezmények	26 170	331	331	0	222	211	353
24. Adófizetési kötelezettség	71 435	39 462	33 184	6 657	18 754	26 609	18 506
25. Fizetett osztalék	352 153	106 608	99 396	7 369	44 103	89 446	63 984
26. Adóterhelés százaléká	11,53	10,73	15,69	4,19	15,64	15,82	15,50
27. Mérleg szerinti eredmény	352 550	309 066	97 292	213 539	34 222	47 247	20 221
28. Mérleg szerinti nyereség	486 045	461 427	245 954	217 753	117 626	126 003	126 634
29. Mérleg szerinti veszteség	-133 495	-152 361	-148 662	-4 214	-83 404	-78 756	-106 414
Tulajdonosi adatok adatok: százalékban							
1. Állami tulajdoni hányad	31,80	4,58	7,14	1,11	3,93	3,80	1,51
2. Önkormányzati tulajdoni hányad	7,75	1,01	1,58	0,00	1,51	1,92	1,67
3. Belföldi magánszemély tulajdoni hányad	0,86	10,19	15,88	0,05	22,48	23,99	24,03
4. Belföldi társasági tulajdoni hányad	14,97	20,15	31,28	0,22	32,33	35,77	13,05
5. MRP tulajdoni hányad	0,02	0,11	0,16	0,00	0,21	0,24	0,16
6. Külföldi tulajdoni hányad	43,77	63,25	42,88	98,61	32,99	32,56	47,00
7. Egyéb tulajdoni hányad	0,82	0,70	1,09	0,02	6,56	1,72	12,56
Mérlegadatok adatok: millió Ft-ban							
1. Mérlegfőösszeg	11 871 470	8 295 007	5 759 877	2 588 957	2 764 333	2 715 580	2 512 224
2. Jegyzett tőke	2 145 289	1 430 824	918 529	518 533	478 389	488 344	464 299
3. Saját tőke	5 289 730	3 579 983	2 118 851	1 478 288	909 560	1 070 741	1 065 405
4. Céltartalék	212 162	29 013	28 799	770	9 601	10 788	7 535
5. Átlagos statisztikai létszám (fő)	306 756	173 653	172 961	6 218	179 217	164 991	171 343

Megjegyzés: Az adatok a legutolsó feldolgozásból származnak és az adott év szabályozásának megfelelő tartalommal rendelkeznek.

26. sor nevezőjében pozitív adóalap



ARCHIVUM

A társasági adó és az osztalékadó 2004. évi kiemelt adatai igazgatóságoként és régióként

Kettős könyvvitelt vezető pénzügyintézetek nélküli vállalkozások

Megnevezés	Közép-dunántúli régió				Nyugat-dunántúli régió			
	Fejér	Komárom	Veszprém	Összesen	Győr	Vas	Zala	Összesen
Feldolgozott bevallások száma (db) (0-ás bevallások nélkül)	10 647	8 147	8 281	27 075	11 802	5 831	7 468	25 101
Gazdálkodási adatok adatok: millió Ft-ban								
1. Nettó árbevétel	2 210 378	1 991 439	826 699	5 028 516	2 506 785	836 121	636 787	3 979 692
2. Export árbevétel	885 887	1 005 904	220 282	2 112 073	1 360 064	384 963	67 212	1 812 239
3. Export árbevétel aránya (%)	40,08	50,51	26,65	42,00	54,26	46,04	10,55	45,54
4. Bevételek összesen	2 385 941	2 121 847	906 490	5 414 278	2 647 632	985 815	685 241	4 318 688
5. Költségek és ráfordítások összesen	2 298 766	2 056 280	861 605	5 216 650	2 494 528	938 420	662 519	4 095 466
6. Üzemi eredmény	86 349	65 290	44 409	196 048	135 708	44 572	20 834	201 115
7. Üzemi nyereség	118 139	93 721	59 823	271 683	161 621	60 555	35 015	257 191
8. Üzemi veszteség	-31 790	-28 429	-15 414	-75 633	-25 913	-15 983	-14 180	-56 076
9. Pénzügyi eredmény	-2 955	-3 143	-4 950	-11 048	7 754	214	-969	6 999
10. Pénzügyi nyereség	18 796	16 390	4 485	39 671	20 201	6 055	5 505	31 762
11. Pénzügyi veszteség	-21 751	-19 534	-9 435	-50 719	-12 447	-5 841	-6 474	-24 763
12. Rendkívüli eredmény	2 487	3 071	4 089	9 648	8 906	1 838	2 456	13 200
13. Rendkívüli nyereség	5 408	7 302	6 645	19 354	12 499	2 766	4 275	19 540
14. Rendkívüli veszteség	-2 921	-4 230	-2 556	-9 706	-3 594	-928	-1 818	-6 340
15. Adózás előtti eredmény	85 995	65 130	43 578	194 703	152 408	46 580	22 311	221 299
16. Adózás előtti nyereség	116 520	104 825	60 132	281 476	176 250	62 734	35 917	274 900
17. Adózás előtti veszteség	-30 525	-39 695	-16 554	-86 773	-23 842	-16 154	-13 606	-53 602
18. Bevételek arányos eredmény (15. : 4. sor x 100) (%)	3,60	3,07	4,81	3,60	5,76	4,73	3,26	5,12
19. Adózás előtti eredményt csökkentő tételek	177 493	119 063	73 456	370 012	273 732	153 432	46 919	474 082
20. Adózás előtti eredményt növelő tételek	127 219	104 267	56 773	288 259	159 148	68 421	36 331	263 900
21. Számított adó alapja	35 720	50 269	26 980	112 969	37 820	-38 580	11 716	10 956
22. Számított adó	10970	14916	7720	33605	11128	7455	4050	22633
23. Igénybevett adókedvezmények	1 439	7 239	95	8 772	867	82	77	1 026
24. Adófizetési kötelezettség	9 512	7 663	7 621	24 796	10 247	7 361	3 963	21 572
25. Fizetett osztalék	29 870	21 531	16 106	67 506	34 436	63 584	8 155	106 175
26. Adóterhelés százaléka	13,87	8,22	15,78	11,80	14,73	15,79	15,64	15,24
27. Mérleg szerinti eredmény	49 408	41 478	19 470	110 357	108 525	9 700	10 765	128 990
28. Mérleg szerinti nyereség	77 366	80 679	35 978	194 022	131 805	25 846	24 086	181 738
29. Mérleg szerinti veszteség	-27 958	-39 200	-16 507	-83 665	-23 280	-16 146	-13 584	-53 010
Tulajdonosi adatok adatok: százalékban								
1. Állami tulajdoni hányad	2,52	9,15	6,88	6,28	2,37	2,97	8,36	3,69
2. Önkormányzati tulajdoni hányad	3,61	1,23	6,23	2,93	3,30	12,44	4,79	5,56
3. Belföldi magánszemély tulajdoni h.	16,24	9,03	31,49	15,39	13,90	18,71	28,77	17,88
4. Belföldi társasági tulajdoni hányad	24,01	20,35	29,09	23,15	37,89	11,48	39,93	32,62
5. MRP tulajdoni hányad	0,11	0,03	0,41	0,12	0,07	0,52	0,34	0,22
6. Külföldi tulajdoni hányad	52,54	59,76	23,28	51,13	38,09	52,13	16,34	36,79
7. Egyéb tulajdoni hányad	0,97	0,45	2,62	1,00	4,39	1,76	1,47	3,25
Mérlegadatok adatok: millió Ft-ban								
1. Mérlegfőösszeg	1 532 010	1 273 219	649 821	3 455 050	1 946 090	819 676	545 345	3 311 111
2. Jegyzett tőke	234 426	286 592	100 684	621 703	302 783	110 657	102 123	515 562
3. Saját tőke	712 544	572 861	308 319	1 593 725	1 149 397	296 431	249 934	1 695 762
4. Céltartalék	21 510	14 941	6 121	42 572	37 376	1 710	1 021	40 107
5. Átlagos statisztikai létszám (fő)	95 489	68 640	62 137	226 266	99 628	54 125	51 112	204 865

Megjegyzés: Az adatok a legutolsó feldolgozásból származnak és az adott év szabályozásának megfelelő tartalommal rendelkeznek.

26. sor nevezőjében pozitív adóalap



A társasági adó és az osztalékadó 2004. évi kiemelt adatai igazgatóságoként és régióként

Kettős könyvvitelt vezető pénzügyintézetek nélküli vállalkozások

Megnevezés	Dél-dunántúli régió				Észak-magyarországi régió			
	Baranya	Somogy	Tolna	Összesen	Borsod	Heves	Nógrád	Összesen
Feldolgozott bevallások száma (db) (0-ás bevallások nélkül)	10 783	6 985	4 970	22 738	13 047	6 135	3 275	22 457
Gazdálkodási adatok adatok: millió Ft-ban								
1. Nettó árbevétel	1 045 978	577 449	462 457	2 085 884	1 529 001	790 458	272 190	2 591 648
2. Export árbevétel	91 436	62 854	49 213	203 504	336 011	185 419	86 669	608 099
3. Export árbevétel aránya (%)	8,74	10,88	10,64	9,76	21,98	23,46	31,84	23,46
4. Bevételek összesen	1 138 111	637 003	499 361	2 274 476	1 649 354	850 620	297 071	2 797 045
5. Költségek és ráfordítások összesen	1 114 585	620 542	489 987	2 225 114	1 568 565	823 646	286 207	2 678 418
6. Üzemi eredmény	26 076	35 915	12 932	74 923	72 747	28 118	8 902	109 767
7. Üzemi nyereség	51 364	47 717	20 296	119 377	93 165	41 347	13 970	148 481
8. Üzemi veszteség	-25 288	-11 803	-7 363	-44 454	-20 418	-13 228	-5 068	-38 714
9. Pénzügyi eredmény	-7 852	-23 012	-6 311	-37 175	2 866	-3 779	-504	-1 417
10. Pénzügyi nyereség	5 123	2 172	1 570	8 865	15 681	3 867	2 039	21 587
11. Pénzügyi veszteség	-12 975	-25 185	-7 880	-46 040	-12 815	-7 646	-2 543	-23 004
12. Rendkívüli eredmény	4 770	2 782	2 348	9 900	4 726	2 222	2 213	9 161
13. Rendkívüli nyereség	7 083	3 304	3 205	13 592	6 770	3 173	2 550	12 493
14. Rendkívüli veszteség	-2 314	-522	-857	-3 693	-2 044	-951	-337	-3 332
15. Adózás előtti eredmény	23 170	15 715	8 872	47 758	80 406	26 594	10 620	117 620
16. Adózás előtti nyereség	49 774	29 450	19 887	99 111	99 477	38 924	15 609	154 009
17. Adózás előtti veszteség	-26 604	-13 735	-11 015	-51 354	-19 071	-12 330	-4 988	-36 389
18. Bevételarányos eredmény (15. : 4. sor x 100) (%)	2,04	2,47	1,78	2,10	4,88	3,13	3,58	4,21
19. Adózás előtti eredményt csökkentő tételek	84 307	62 372	44 103	190 782	125 708	59 110	22 566	207 385
20. Adózás előtti eredményt növelő tételek	74 069	51 448	38 957	164 473	90 350	48 726	15 036	154 112
21. Számított adó alapja	12 927	4 791	3 627	21 346	45 066	16 112	3 196	64 374
22. Számított adó	5694	2907	2190	10791	10993	4332	1335	16660
23. Igénybevert adókedvezmények	66	49	41	156	2 439	773	229	3 441
24. Adófizetési kötelezettség	5 451	2 851	2 145	10 447	8 506	3 553	1 103	13 162
25. Fizetett osztalék	16 188	14 283	4 365	34 837	22 639	14 697	2 104	39 440
26. Adóterhelés százaléka	15,31	15,67	15,67	15,48	12,38	13,12	13,23	12,64
27. Mérleg szerinti eredmény	1 551	1 295	2 330	5 176	48 701	9 908	7 439	66 048
28. Mérleg szerinti nyereség	28 472	15 034	13 186	56 692	67 688	22 237	12 422	102 347
29. Mérleg szerinti veszteség	-26 921	-13 739	-10 856	-51 516	-18 987	-12 329	-4 983	-36 299
Tulajdonosi adatok adatok: százalékban								
1. Állami tulajdoni hányad	4,69	12,07	1,77	5,14	4,68	3,15	8,07	4,64
2. Önkormányzati tulajdoni hányad	6,10	3,06	1,68	3,53	9,23	1,99	2,80	6,69
3. Belföldi magánszemély tulajdoni h.	26,30	30,06	12,00	21,10	15,81	21,58	23,44	18,09
4. Belföldi társasági tulajdoni hányad	46,18	33,17	79,92	57,50	21,03	20,80	18,10	20,66
5. MRP tulajdoni hányad	0,22	0,13	0,01	0,11	0,29	0,01	0,34	0,22
6. Külföldi tulajdoni hányad	14,90	18,93	3,84	11,14	45,32	44,80	46,27	45,28
7. Egyéb tulajdoni hányad	1,61	2,58	0,78	1,48	3,65	7,68	0,97	4,40
Mérlegadatok adatok: millió Ft-ban								
1. Mérlegfőösszeg	800 417	690 832	435 447	1 926 696	1 353 851	609 371	220 023	2 183 245
2. Jegyzett tőke	140 469	92 627	171 384	404 479	272 653	109 888	44 941	427 481
3. Saját tőke	293 490	244 820	237 046	775 357	654 692	242 916	103 478	1 001 086
4. Céltartalék	3 897	1 326	4 096	9 319	9 954	11 852	953	22 759
5. Átlagos statisztikai létszám (fő)	71 592	46 563	37 550	155 705	93 718	47 889	23 690	165 297

Megjegyzés: Az adatok a legutolsó feldolgozásból származnak és az adott év szabályozásának megfelelő tartalommal rendelkeznek.

26. sor nevezőjében pozitív adóalap



A társasági adó és az osztalékadó 2004. évi kiemelt adatai igazgatóságoként és régióként

Kettős könyvvitelt vezető pénzügyintézetek nélküli vállalkozások

Megnevezés	Észak-alföldi régió				Dél-alföldi régió			
	Hajdú	Szolnok	Szabolcs	Összesen	Bács	Békés	Csongrád	Összesen
Feldolgozott bevallások száma (db) (0-ás bevallások nélkül)	12 445	7 215	11 045	30 705	12 777	6 072	9926	28 775
Gazdálkodási adatok adatok: millió Ft-ban								
1. Nettó árbevétel	1 640 566	875 921	988 852	3 505 338	1 317 260	607 663	1108587	3 033 510
2. Export árbevétel	215 992	216 814	264 094	696 900	220 818	91 530	131967	444 315
3. Export árbevétel aránya (%)	13,17	24,75	26,71	19,88	16,76	15,06	11,9	14,65
4. Bevételek összesen	1 807 220	964 567	1 071 982	3 843 769	1 420 338	663 226	1205574	3 289 137
5. Költségek és ráfordítások összesen	1 731 668	928 116	1 029 820	3 689 604	1 378 334	640 799	1172969	3 192 101
6. Üzemi eredmény	68 654	28 107	43 087	139 848	44 970	18 875	38374	102 219
7. Üzemi nyereség	100 545	39 341	56 405	196 291	67 068	28 810	54086	149 963
8. Üzemi veszteség	-31 891	-11 234	-13 318	-56 443	-22 098	-9 935	-15713	-47 745
9. Pénzügyi eredmény	230	4 736	-6 776	-1 809	-10 357	1 462	-10913	-19 809
10. Pénzügyi nyereség	16 629	13 053	4 599	34 281	6 063	8 319	4613	18 996
11. Pénzügyi veszteség	-16 398	-8 318	-11 375	-36 090	-16 420	-6 858	-15527	-38 805
12. Rendkívüli eredmény	6 359	2 814	5 385	14 558	6 358	1 723	4484	12 564
13. Rendkívüli nyereség	9 576	3 827	6 688	20 091	9 790	2 564	6961	19 314
14. Rendkívüli veszteség	-3 216	-1 013	-1 303	-5 532	-3 432	-841	-2477	-6 750
15. Adózás előtti eredmény	75 198	35 752	41 491	152 441	41 016	22 032	31972	95 021
16. Adózás előtti nyereség	105 554	48 090	54 227	207 871	63 279	32 060	52100	147 438
17. Adózás előtti veszteség	-30 356	-12 338	-12 735	-55 429	-22 263	-10 027	-20128	-52 417
18. Bevételarányos eredmény (15. : 4. sor x 100) (%)	4,16	3,71	3,87	3,97	2,89	3,32	2,65	2,89
19. Adózás előtti eredményt csökkentő tételek	150 691	53 926	54 996	259 614	80 799	49 630	85190	215 619
20. Adózás előtti eredményt növelő tételek	118 518	44 037	40 458	203 014	58 336	32 068	66412	156 815
21. Számított adó alapja	43 031	25 732	26 880	95 643	18 525	4 463	13262	36 250
22. Számított adó	12124	5657	6604	24384	6700	2587	5420	14 707
23. Igénybevett adókedvezmények	4 565	1 890	1 941	8 396	147	198	96	440
24. Adófizetési kötelezettség	7 540	3 752	4 618	15 910	6 508	2 371	5305	14 184
25. Fizetett osztalék	21 186	6 862	25 845	53 893	20 254	34 858	20131	75 242
26. Adóterhelés százaléka	9,95	10,61	11,19	10,44	15,53	14,66	15,66	15,43
27. Mérleg szerinti eredmény	46 978	25 091	17 425	89 494	16 588	6 539	7821	30 948
28. Mérleg szerinti nyereség	77 285	37 597	30 068	144 951	38 867	16 555	27823	83 245
29. Mérleg szerinti veszteség	-30 307	-12 507	-12 643	-55 457	-22 279	-10 016	-20002	-52 297
Tulajdonosi adatok adatok: százalékban								
1. Állami tulajdoni hányad	2,49	5,85	8,25	4,44	4,66	3,56	3,33	3,84
2. Önkormányzati tulajdoni hányad	8,03	3,75	9,54	7,38	6,62	4,11	3,99	4,91
3. Belföldi magánszemély tulajdoni h.	19,43	28,43	34,30	24,53	43,11	26,09	24,25	31,09
4. Belföldi társasági tulajdoni hányad	38,14	13,29	19,48	28,71	24,88	32,35	23,83	26,45
5. MRP tulajdoni hányad	0,62	0,01	0,12	0,38	0,18	0,57	0,21	0,29
6. Külföldi tulajdoni hányad	29,68	45,72	26,36	32,59	17,70	28,42	36,97	28,21
7. Egyéb tulajdoni hányad	1,61	2,97	1,94	1,98	2,84	4,91	7,41	5,21
Mérlegadatok adatok: millió Ft-ban								
1. Mérlegfösszeg	1 623 637	634 356	693 310	2 951 302	908 027	489 803	759573	2 157 403
2. Jegyzett tőke	275 789	108 778	100 321	484 888	129 435	101 993	152693	384 122
3. Saját tőke	805 918	309 195	282 476	1 397 589	358 788	221 494	318458	898 740
4. Céltartalék	7 137	7 033	2 725	16 895	2 729	595	3153	6 477
5. Átlagos statisztikai létszám (fő)	94 038	60 596	67 288	221 922	87 657	51 484	73680	212 821

Megjegyzés: Az adatok a legutolsó feldolgozásból származnak és az adott év szabályozásának megfelelő tartalommal rendelkeznek.

26. sor nevezőjében pozitív adóalap



A társasági adó és az osztalékadó 2004. évi kiemelt adatai igazgatóságoként és régióként
Kettős könyvvitelt vezető pénzüzetek nélküli vállalkozások

Megnevezés	Országos		ebből		
	összesen	off-shore nélkül	főv. székhelyű ig. összesen	főv. sz. ig. off- shore nélkül	vidéki székhelyű ig.
Feldolgozott bevallások száma (db) (0-ás bevallások nélkül)	312 890	312 371	156 039	155 520	156 851
Gazdálkodási adatok adatok: millió Ft-ban					
1. Nettó árbevétel	46 265 452	45 488 574	26 040 864	25 263 986	20 224 588
2. Export árbevétel	10 352 509	9 660 218	4 475 380	3 783 089	5 877 130
3. Export árbevétel aránya (%)	22,38	21,24	17,19	14,97	29,06
4. Bevételek összesen	50 645 639	49 716 975	28 708 247	27 779 582	21 937 392
5. Költségek és ráfordítások összesen	48 224 308	47 520 967	27 126 955	26 423 613	21 097 353
6. Üzemi eredmény	2 005 867	1 847 223	1 181 948	1 023 304	823 919
7. Üzemi nyereség	2 881 653	2 719 839	1 738 668	1 576 854	1 142 985
8. Üzemi veszteség	-875 786	-872 615	-556 720	-553 550	-319 065
9. Pénzügyi eredmény	214 934	146 473	279 192	210 731	-64 258
10. Pénzügyi nyereség	768 666	695 285	613 504	540 123	155 162
11. Pénzügyi veszteség	-553 733	-548 813	-334 312	-329 392	-219 421
12. Rendkívüli eredmény	166 528	168 310	97 497	99 279	69 031
13. Rendkívüli nyereség	274 214	273 683	169 830	169 299	104 384
14. Rendkívüli veszteség	-107 686	-105 374	-72 333	-70 020	-35 353
15. Adózás előtti eredmény	2 388 303	2 162 980	1 559 461	1 334 138	828 842
16. Adózás előtti nyereség	3 281 329	3 052 331	2 116 523	1 887 524	1 164 806
17. Adózás előtti veszteség	-893 026	-889 351	-557 062	-553 386	-335 964
18. Bevételek arányos eredmény (15. : 4. sor x 100) (%)	4,72	4,35	5,43	4,80	3,78
19. Adózás előtti eredményt csökkentő tételek	4 393 375	4 282 641	2 675 882	2 565 149	1 717 493
20. Adózás előtti eredményt növelő tételek	3 072 369	3 028 473	1 841 795	1 797 899	1 230 574
21. Számított adó alapja	1 060 586	907 606	719 049	566 068	341 537
22. Számított adó	327 060	320 759	204 280	197 980	122 779
23. Igénybevevett adókedvezmények	49 517	49 517	27 286	27 286	22 231
24. Adófizetési kötelezettség	274 837	268 560	174 766	168 489	100 071
25. Fizetett osztalék	1 033 387	1 026 176	656 294	649 082	377 093
26. Adóterhelés százaléka	12,71	13,39	12,53	13,61	13,04
27. Mérleg szerinti eredmény	1 194 319	982 544	763 306	551 531	431 013
28. Mérleg szerinti nyereség	2 080 730	1 865 256	1 317 735	1 102 262	762 995
29. Mérleg szerinti veszteség	-886 674	-882 975	-554 430	-550 731	-332 244
Tulajdonosi adatok adatok: százalékban					
1. Állami tulajdoni hányad	11,82	12,64	15,82	17,62	4,75
2. Önkormányzati tulajdoni hányad	4,46	4,77	4,10	4,56	5,09
3. Belföldi magánszemély tulajdoni hányad	13,89	14,86	10,00	11,14	20,75
4. Belföldi társasági tulajdoni hányad	23,88	25,53	19,96	22,21	30,79
5. MRP tulajdoni hányad	0,14	0,15	0,10	0,11	0,22
6. Külföldi tulajdoni hányad	43,23	39,28	47,52	41,56	35,68
7. Egyéb tulajdoni hányad	2,59	2,77	2,51	2,80	2,73
Mérlegadatok adatok: millió Ft-ban					
1. Mérlegfösszeg	44 143 421	41 608 291	28 158 614	25 623 485	15 984 806
2. Jegyzett tőke	7 845 382	7 333 087	5 007 146	4 494 850	2 838 237
3. Saját tőke	19 277 678	17 816 547	11 915 419	10 454 288	7 362 259
4. Céltartalék	407 228	407 015	269 098	268 885	138 130
5. Átlagos statisztikai létszám (fő)	2 182 836	2 182 144	995 960	995 268	1 186 876

Megjegyzés: Az adatok a legutolsó feldolgozásból származnak és az adott év szabályozásának megfelelő tartalommal rendelkeznek.
26. sor nevezőjében pozitív adóalap



A társasági adó és az osztalékadó 2000-2004. évi kiemelt adatai
Kettős könyvvitелű pénzügyi vállalkozások

Megnevezés	2000. év		2001. év		2002. év	
	összesen	off-shore nélkül	összesen	off-shore nélkül	összesen	off-shore nélkül
Feldolgozott bevallások száma (db) (0-ás bevallások nélkül)	1 830	1 755	2 194	2 102	2 502	2 386
Gazdálkodási adatok adatok: millió Ft-ban						
1. Összes bevétel	2 849 011	2 241 247	2 760 292	2 237 894	2 919 031	2 483 528
2. ebből:kamatbevétel	1 015 241	797 787	725 009	632 261	660 764	602 302
3. Összes költség és ráfordítás	2 477 319	2 093 225	2 275 075	2 046 667	2 611 265	2 384 472
4. ebből:kamat	520 253	510 331	371 495	355 396	395 996	358 079
5. Adózás előtti eredmény	371 756	148 086	485 073	191 083	307 406	98 697
6. Adózás előtti nyereség	399 809	175 085	522 328	220 044	531 838	251 557
7. Adózás előtti veszteség	-28 053	-26 999	-37 254	-28 960	-224 432	-152 860
8. Bevételearányos eredmény (6. : 1. sor x 100) (%)	14,03	7,81	18,92	9,83	18,22	10,13
9. Adófizetési kötelezettség	36 641	30 233	46 373	37 912	50 986	43 196
10. Fizetett osztalék	42 234	40 940	60 045	58 839	60 030	57 716
11. Mérleg szerinti eredmény	281 926	70 344	366 772	92 743	191 731	-6 986
12. Mérleg szerinti nyereség	308 174	95 538	404 473	122 149	416 282	145 807
13. Mérleg szerinti veszteség	-26 248	-25 194	-37 701	-29 406	-224 551	-152 792
Tulajdonosi adatok adatok: százalékban						
1. Állami tulajdoni hányad	4,28	16,48	3,70	19,45	4,53	22,66
2. Önkormányzati tulajdoni hányad	0,06	0,23	0,03	0,14	0,02	0,12
3. Belföldi magánszemély tulajdoni hányad	1,13	4,35	0,78	4,11	0,69	3,45
4. Belföldi társasági tulajdoni hányad	4,40	16,94	3,02	15,90	3,29	16,47
5. MRP tulajdoni hányad	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,01
6. Külföldi tulajdoni hányad	89,23	58,57	92,05	58,15	91,06	55,26
7. Egyéb tulajdoni hányad	0,90	3,43	0,42	2,25	0,41	2,03
Mérlegadatok adatok: millió Ft-ban						
1. Mérlegfőösszeg	14 725 291	10 447 457	18 672 275	12 895 282	20 875 275	13 728 246
2. Jegyzett tőke	2 263 476	588 170	3 175 717	603 315	3 101 102	619 876
3. Saját tőke	4 656 395	1 040 734	7 481 267	2 196 076	6 946 826	1 276 264
4. Céltartalék	512 300	512 300	558 911	558 911	935 607	935 557
5. Átlagos statisztikai létszám (fő)	55 467	55 429	53 263	53 201	54 544	54 452

Megjegyzés: Az adatok a legutolsó feldolgozásból származnak és az adott év szabályozásának megfelelő tartalommal rendelkeznek.



ARCHÍVUM

A társasági adó és az osztalékadó 2000-2004. évi kiemelt adatai
Kettős könyvvitелű pénzügyi vállalkozások

Megnevezés	2003. év		2004. év	
	összesen	off-shore nélkül	összesen	off-shore nélkül
Feldolgozott bevallások száma (db) (0-ás bevallások nélkül)	2 838	2 709	4 086	3 964
Gazdálkodási adatok	adatok: millió Ft-ban			
1. Összes bevétel	3 641 708	3 186 728	3 872 204	3 389 787
2. ebből:kamatbevétel	803 008	730 661	967 845	920 862
3. Összes költség és ráfordítás	3 034 332	2 870 098	3 111 695	2 932 604
4. ebből:kamat	493 025	438 085	630 013	552 000
5. Adózás előtti eredmény	607 216	316 469	760 422	457 097
6. Adózás előtti nyereség	657 022	349 949	793 620	487 716
7. Adózás előtti veszteség	-49 806	-33 480	-33 198	-30 619
8. Bevételek arányos eredmény (6. : 1. sor x 100) (%)	18,04	10,98	20,50	14,39
9. Adófizetési kötelezettség	69 140	60 802	81 486	70 570
10. Fizetett osztalék	100 476	84 165	132 545	124 330
11. Mérleg szerinti eredmény	426 564	150 790	494 739	216 876
12. Mérleg szerinti nyereség	476 416	184 150	528 085	247 536
13. Mérleg szerinti veszteség	-49 852	-33 361	-33 346	-30 659
Tulajdonosi adatok	adatok: százalékban			
1. Állami tulajdoni hányad	3,70	16,54	4,04	15,18
2. Önkormányzati tulajdoni hányad	0,02	0,11	0,03	0,11
3. Belföldi magánszemély tulajdoni hányad	0,70	3,15	0,87	3,28
4. Belföldi társasági tulajdoni hányad	4,26	19,04	4,87	18,34
5. MRP tulajdoni hányad	0,02	0,08	0,00	0,00
6. Külföldi tulajdoni hányad	90,88	59,28	89,62	60,94
7. Egyéb tulajdoni hányad	0,40	1,81	0,57	2,15
Mérlegadatok	adatok: millió Ft-ban			
1. Mérlegfőösszeg	23 281 969	17 145 695	27 635 501	20 139 442
2. Jegyzett tőke	2 926 450	655 302	2 497 481	663 726
3. Saját tőke	5 974 839	1 478 033	6 941 976	1 899 564
4. Céltartalék	1 083 478	1 083 475	1 221 735	1 221 733
5. Átlagos statisztikai létszám (fő)	55 277	55 172	56 682	56 566

Megjegyzés: Az adatok a legutolsó feldolgozásból származnak és az adott év szabályozásának megfelelő tartalommal rendelkeznek.



ARCHÍVUM

A társasági adó és az osztalékadó 2000-2004. évi kiemelt adatai
Egyszeres és kettős könyvvitelt vezető pénzintézetek nélküli vállalkozások

Megnevezés	2000. év		2001. év		2002. év	
	összesen	off-shore nélkül	összesen	off-shore nélkül	összesen	off-shore nélkül
Feldolgozott bevallások száma (db) (0-ás bevallások nélkül)	293 922	293 515	313 564	313 057	307 906	307 345
Gazdálkodási adatok adatok: millió Ft-ban						
1. Nettó árbevétel	33 023 374	32 748 129	38 101 292	37 713 207	39 430 112	39 027 345
2. Export árbevétel	7 696 066	7 455 640	9 013 896	8 681 505	8 285 762	7 902 736
3. Export árbevétel aránya (%)	23,30	22,77	23,66	23,02	21,01	20,25
4. Bevételek összesen	35 681 597	35 328 227	41 169 923	40 638 678	42 707 683	42 197 712
5. Költségek és ráfordítások összesen	34 444 231	34 054 279	39 677 999	39 249 369	40 906 445	40 444 384
6. Üzemi eredmény	1 389 835	1 366 330	1 444 443	1 407 220	1 593 377	1 596 086
7. Üzemi nyereség	1 900 837	1 874 326	2 140 081	2 100 354	2 366 384	2 328 640
8. Üzemi veszteség	-511 001	-507 996	-695 638	-693 134	-773 007	-732 554
9. Pénzügyi eredmény	-179 912	-198 957	-154 052	-211 825	-60 359	-111 129
10. Pénzügyi nyereség	238 966	219 369	311 403	246 780	395 844	327 798
11. Pénzügyi veszteség	-418 878	-418 327	-465 456	-458 606	-456 202	-438 927
12. Rendkívüli eredmény	-59 788	19 345	115 882	108 264	196 927	197 078
13. Rendkívüli nyereség	182 794	181 341	270 851	261 968	308 923	308 298
14. Rendkívüli veszteség	-242 581	-161 996	-154 968	-153 704	-111 996	-111 219
15. Adózás előtti eredmény	1 236 874	1 273 455	1 463 337	1 360 722	1 773 619	1 725 710
16. Adózás előtti nyereség	1 990 574	1 946 056	2 344 445	2 238 423	2 606 444	2 510 082
17. Adózás előtti veszteség	-753 700	-672 601	-881 108	-877 701	-832 825	-784 372
18. Bevételek arányos eredmény (15. : 4. sor x 100) (%)	3,47	3,60	3,55	3,35	4,15	4,09
19. Adózás előtti eredményt csökkentő tételek	2 123 516	2 114 800	2 848 835	2 821 515	3 192 263	3 122 061
20. Adózás előtti eredményt növelő tételek	2 137 438	2 049 615	2 423 998	2 407 267	2 625 859	2 560 606
21. Számított adó alapja	1 247 146	1 204 602	1 038 174	945 930	1 210 846	1 168 665
22. Számított adó	325 616	324 257	334 036	331 179	353 808	351 116
23. Igénybevett adókedvezmények	96 368	96 368	81 380	81 380	81 514	81 514
24. Adófizetési kötelezettség	228 553	227 201	251 666	248 836	270 277	267 602
25. Fizetett osztalék	503 843	497 611	609 136	604 342	641 549	636 497
26. Adóterhelés százaléka	12,35	12,59	12,98	13,50	13,20	13,67
27. Mérleg szerinti eredmény	479 584	523 310	646 877	554 512	894 335	854 181
28. Mérleg szerinti nyereség	1 190 840	1 153 467	1 480 286	1 384 490	1 684 702	1 596 068
29. Mérleg szerinti veszteség	-711 256	-630 157	-833 409	-829 978	-790 367	-741 887
Tulajdonosi adatok adatok: százalékban						
1. Állami tulajdoni hányad	9,38	10,65	9,99	10,60	11,98	12,59
2. Önkormányzati tulajdoni hányad	6,38	7,25	6,85	7,27	6,43	6,76
3. Belföldi magánszemély tulajdoni hányad	12,00	13,62	13,05	13,85	12,90	13,55
4. Belföldi társasági tulajdoni hányad	23,21	26,35	24,59	26,10	25,00	26,26
5. MRP tulajdoni hányad	0,51	0,58	0,34	0,36	0,28	0,30
6. Külföldi tulajdoni hányad	46,31	39,04	43,21	39,73	41,20	38,22
7. Egyéb tulajdoni hányad	2,20	2,50	1,96	2,09	2,21	2,32
Mérlegadatok adatok: millió Ft-ban						
1. Mérlegfőösszeg	28 249 890	26 320 415	32 054 296	29 517 947	33 446 806	31 746 794
2. Jegyzett tőke	7 554 123	6 653 695	7 204 174	6 787 693	7 392 371	7 036 117
3. Saját tőke	12 941 289	11 721 887	14 471 862	12 550 685	15 200 507	13 964 468
4. Céltartalék	365 918	365 596	258 420	258 269	335 430	335 369
5. Átlagos statisztikai létszám (fő)	2 196 884	2 196 698	2 190 261	2 189 903	2 179 620	2 178 904

Megjegyzés: Az adatok a legutolsó feldolgozásból származnak és az adott év szabályozásának megfelelő tartalommal rendelkeznek.

26. sor nevezőjében pozitív adóalap.



A társasági adó és az osztalékadó 2000-2004. évi kiemelt adatai
Egyszeres és kettős könyvvitelt vezető pénzüzetek nélküli vállalkozások

Megnevezés	2003. év		2004. év	
	összesen	off-shore nélkül	összesen	off-shore nélkül
Feldolgozott bevallások száma (db) (0-ás bevallások nélkül)	310 794	310 206	317 875	317 356
Gazdálkodási adatok	adatok: millió Ft-ban			
1. Nettó árbevétel	42 944 094	41 992 646	46 265 452	45 488 574
2. Export árbevétel	9 745 100	8 860 136	10 352 509	9 660 218
3. Export árbevétel aránya (%)	22,69	21,10	22,38	21,24
4. Bevételek összesen	47 106 936	45 996 955	50 666 945	49 738 280
5. Költségek és ráfordítások összesen	44 755 648	43 817 703	48 245 803	47 542 462
6. Üzemi eredmény	1 955 238	1 860 712	2 005 867	1 847 223
7. Üzemi nyereség	2 643 192	2 544 624	2 881 653	2 719 839
8. Üzemi veszteség	-687 954	-683 912	-875 786	-872 615
9. Pénzügyi eredmény	-50 794	-128 618	214 934	146 473
10. Pénzügyi nyereség	586 803	498 369	768 666	695 285
11. Pénzügyi veszteség	-637 596	-626 987	-553 733	-548 813
12. Rendkívüli eredmény	384 656	384 970	166 528	168 310
13. Rendkívüli nyereség	509 235	508 629	274 214	273 683
14. Rendkívüli veszteség	-124 579	-123 659	-107 686	-105 374
15. Adózás előtti eredmény	2 318 343	2 146 306	2 388 159	2 162 836
16. Adózás előtti nyereség	3 205 090	3 025 904	3 284 453	3 055 455
17. Adózás előtti veszteség	-886 747	-879 597	-896 294	-892 619
18. Bevételek arányos eredmény (15. : 4. sor x 100) (%)	4,92	4,67	4,71	4,35
19. Adózás előtti eredményt csökkentő tételek	4 117 149	3 558 920	4 395 343	4 284 610
20. Adózás előtti eredményt növelő tételek	2 916 509	2 863 016	3 073 564	3 029 668
21. Számított adó alapja	1 116 240	1 452 236	1 059 706	906 726
22. Számított adó	427 896	423 155	327 460	321 159
23. Igénybevett adókedvezmények	127 606	127 606	49 522	49 522
24. Adófizetési kötelezettség	297 521	292 792	275 215	268 937
25. Fizetett osztalék	999 594	981 583	1 033 387	1 026 176
26. Adóterhelés százaléka	11,84	12,43	12,71	13,39
27. Mérleg szerinti eredmény	1 208 840	1 055 921	1 194 056	982 544
28. Mérleg szerinti nyereség	2 055 531	1 895 460	2 080 730	1 865 256
29. Mérleg szerinti veszteség	-846 692	-839 539	-886 674	-882 975
Tulajdonosi adatok	adatok: százalékban			
1. Állami tulajdoni hányad	12,88	13,78	11,82	12,64
2. Önkormányzati tulajdoni hányad	4,37	4,68	4,46	4,77
3. Belföldi magánszemély tulajdoni hányad	12,84	13,74	13,89	14,86
4. Belföldi társasági tulajdoni hányad	23,27	24,92	23,88	25,53
5. MRP tulajdoni hányad	0,21	0,22	0,14	0,15
6. Külföldi tulajdoni hányad	44,71	40,81	43,23	39,28
7. Egyéb tulajdoni hányad	1,72	1,84	2,59	2,77
Mérlegadatok	adatok: millió Ft-ban			
1. Mérlegfőösszeg	40 153 742	38 123 543	44 143 421	41 608 291
2. Jegyzett tőke	7 922 814	7 400 986	7 845 382	7 333 087
3. Saját tőke	18 003 802	16 582 574	19 277 678	17 816 547
4. Céltartalék	381 728	381 597	407 228	407 015
5. Átlagos statisztikai létszám (fő)	2 154 920	2 154 189	2 182 836	2 182 144

Megjegyzés: Az adatok a legutolsó feldolgozásból származnak és az adott év szabályozásának megfelelő tartalommal rendelkeznek.

26. sor nevezőjében pozitív adóalap.



A társasági adó és az osztalékadó 2004. évi kiemelt adatai igazgatóságoként és régióként
Egyszeres és kettős könyvvitelt vezető pénzügyintézetek nélküli vállalkozások

Megnevezés	KAIG	Észak-Bp		<i>ebből kizárólagos il- letékeségű terület</i>	Kelet-Bp	Dél-Bp	Pest
		összesen	off-shore nélkül				
Feldolgozott bevallások száma (db) (0-ás bevallások nélkül)	324	40 569	40 050	577	39 456	37 714	39 741
Gazdálkodási adatok adatok: millió Ft-ban							
1. Nettó árbevétel	12 461 835	4 539 630	3 762 753	858 791	2 944 922	3 121 319	2 973 158
2. Export árbevétel	2 477 287	1 073 045	380 755	694 609	246 505	365 035	313 507
3. Export árbevétel aránya (%)	19,88	23,64	10,12	80,88	8,37	11,69	10,54
4. Bevételek összesen	13 583 168	5 296 876	4 368 211	1 018 290	3 222 390	3 370 980	3 244 567
5. Költségek és ráfordítások összesen	12 834 791	4 829 062	4 125 721	789 811	3 116 046	3 216 961	3 139 037
6. Üzemi eredmény	639 386	258 058	99 414	160 635	73 052	118 099	93 353
7. Üzemi nyereség	787 812	427 823	266 008	164 857	164 653	192 708	165 673
8. Üzemi veszteség	-148 426	-169 765	-166 594	-4 223	-91 601	-74 609	-72 320
9. Pénzügyi eredmény	97 216	156 613	88 152	69 398	7 378	24 369	-6 384
10. Pénzügyi nyereség	216 795	226 698	153 317	75 002	41 964	59 056	68 992
11. Pénzügyi veszteség	-119 579	-70 085	-65 165	-5 604	-34 586	-34 687	-75 376
12. Rendkívüli eredmény	11 775	41 700	43 482	-1 553	19 104	7 390	17 529
13. Rendkívüli nyereség	29 029	61 041	60 510	888	29 059	22 249	28 451
14. Rendkívüli veszteség	-17 254	-19 341	-17 029	-2 441	-9 955	-14 859	-10 923
15. Adózás előtti eredmény	748 278	457 954	232 631	228 479	99 728	149 999	104 305
16. Adózás előtti nyereség	881 348	611 339	382 340	232 646	184 349	229 915	211 306
17. Adózás előtti veszteség	-133 070	-153 385	-149 709	-4 167	-84 621	-79 916	-107 001
18. Bevételek arányos eredmény (15. : 4. sor x 100) (%)	5,51	8,65	5,33	22,44	3,09	4,45	3,21
19. Adózás előtti eredményt csökkentő tételek	1 249 843	709 503	598 770	115 062	230 579	216 466	270 235
20. Adózás előtti eredményt növelő tételek	920 297	383 379	339 483	46 463	167 059	158 837	212 707
21. Számított adó alapja	418 710	125 924	-27 056	154 374	36 436	91 835	46 713
22. Számított adó	99 099	40 184	33 883	6 684	19 170	26 947	19 109
23. Igénybevett adókedvezmények	26 170	331	331	0	222	212	354
24. Adófizetési kötelezettség	71 435	39 570	33 292	6 657	18 803	26 663	18 515
25. Fizetett osztalék	352 153	106 608	99 396	7 369	44 103	89 446	63 984
26. Adóterhelés százaléka	11,53	10,73	15,69	4,19	15,64	15,82	15,50
27. Mérleg szerinti eredmény	352 550	309 066	97 292	213 539	34 222	47 247	20 221
28. Mérleg szerinti nyereség	486 045	461 427	245 954	217 753	117 626	126 003	126 634
29. Mérleg szerinti veszteség	-133 495	-152 361	-148 662	-4 214	-83 404	-78 756	-106 414
Tulajdonosi adatok adatok: százalékban							
1. Állami tulajdoni hányad	31,80	4,58	7,14	1,11	3,93	3,80	1,51
2. Önkormányzati tulajdoni hányad	7,75	1,01	1,58	0,00	1,51	1,92	1,67
3. Belföldi magánszemély tulajdoni hányad	0,86	10,19	15,88	0,05	22,48	23,99	24,03
4. Belföldi társasági tulajdoni hányad	14,97	20,15	31,28	0,22	32,33	35,77	13,05
5. MRP tulajdoni hányad	0,02	0,11	0,16	0,00	0,21	0,24	0,16
6. Külföldi tulajdoni hányad	43,77	63,25	42,88	98,61	32,99	32,56	47,00
7. Egyéb tulajdoni hányad	0,82	0,70	1,09	0,02	6,56	1,72	12,56
Mérlegadatok adatok: millió Ft-ban							
1. Mérlegfőösszeg	11 871 470	8 295 007	5 759 877	2 588 957	2 764 333	2 715 580	2 512 224
2. Jegyzett tőke	2 145 289	1 430 824	918 529	518 533	478 389	488 344	464 299
3. Saját tőke	5 289 730	3 579 983	2 118 851	1 478 288	909 560	1 070 741	1 065 405
4. Céltartalék	212 162	29 013	28 799	770	9 601	10 788	7 535
5. Átlagos statisztikai létszám (fő)	306 756	173 653	172 961	6 218	179 217	164 991	171 343

Megjegyzés: Az adatok a legutolsó feldolgozásból származnak és az adott év szabályozásának megfelelő tartalommal rendelkeznek.
26. sor nevezőjében pozitív adóalap.



A társasági adó és az osztalékadó 2004. évi kiemelt adatai igazgatóságoként és régióként
Egyszeres és kettős könyvvitelt vezető pénzintézetek nélküli vállalkozások

Megnevezés	Közép-dunántúli régió				Nyugat-dunántúli régió			
	Fejér	Komárom	Veszprém	Összesen	Győr	Vas	Zala	Összesen
Feldolgozott bevallások száma (db) (0-ás bevallások nélkül)	10 827	8 268	8 464	27 559	12 042	5 964	7 639	25 645
Gazdálkodási adatok adatok: millió Ft-ban								
1. Nettó árbevétel	2 210 378	1 991 439	826 699	5 028 516	2 506 785	836 121	636 787	3 979 692
2. Export árbevétel	885 887	1 005 904	220 282	2 112 073	1 360 064	384 963	67 212	1 812 239
3. Export árbevétel aránya (%)	40,08	50,51	26,65	42,00	54,26	46,04	10,55	45,54
4. Bevételek összesen	2 386 579	2 122 291	907 241	5 416 111	2 648 403	986 613	685 865	4 320 881
5. Költségek és ráfordítások összesen	2 299 342	2 056 725	862 385	5 218 452	2 495 254	939 170	663 163	4 097 587
6. Üzemi eredmény	86 349	65 290	44 409	196 048	135 708	44 572	20 834	201 115
7. Üzemi nyereség	118 139	93 721	59 823	271 683	161 621	60 555	35 015	257 191
8. Üzemi veszteség	-31 790	-28 429	-15 414	-75 633	-25 913	-15 983	-14 180	-56 076
9. Pénzügyi eredmény	-2 955	-3 143	-4 950	-11 048	7 754	214	-969	6 999
10. Pénzügyi nyereség	18 796	16 390	4 485	39 671	20 201	6 055	5 505	31 762
11. Pénzügyi veszteség	-21 751	-19 534	-9 435	-50 719	-12 447	-5 841	-6 474	-24 763
12. Rendkívüli eredmény	2 487	3 071	4 089	9 648	8 906	1 838	2 456	13 200
13. Rendkívüli nyereség	5 408	7 302	6 645	19 354	12 499	2 766	4 275	19 540
14. Rendkívüli veszteség	-2 921	-4 230	-2 556	-9 706	-3 594	-928	-1 818	-6 340
15. Adózás előtti eredmény	86 056	65 129	43 552	194 738	152 453	46 625	22 290	221 368
16. Adózás előtti nyereség	116 675	104 872	60 231	281 779	176 352	62 848	35 968	275 169
17. Adózás előtti veszteség	-30 619	-39 743	-16 680	-87 042	-23 899	-16 224	-13 678	-53 801
18. Bevételearányos eredmény (15. : 4. sor x 100) (%)	3,61	3,07	4,80	3,60	5,76	4,73	3,25	5,12
19. Adózás előtti eredményt csökkentő tételek	177 536	119 091	73 535	370 162	273 765	153 720	46 986	474 472
20. Adózás előtti eredményt növelő tételek	127 251	104 289	56 834	288 374	159 159	68 684	36 387	264 230
21. Számított adó alapja	35 761	50 269	26 944	112 974	37 847	-38 552	11 685	10 981
22. Számított adó	10 993	14 922	7 731	33 646	11 139	7 470	4 057	22 666
23. Igénybevevett adókedvezmények	1 439	7 239	95	8 772	867	82	77	1 026
24. Adófizetési kötelezettség	9 535	7 669	7 632	24 835	10 255	7 376	3 969	21 600
25. Fizetett osztalék	29 870	21 531	16 106	67 506	34 436	63 584	8 155	106 175
26. Adóterhelés százaléka	13,87	8,22	15,78	11,81	14,72	15,79	15,64	15,24
27. Mérleg szerinti eredmény	49 408	41 478	19 470	110 357	108 525	9 700	10 502	128 727
28. Mérleg szerinti nyereség	77 366	80 679	35 978	194 022	131 805	25 846	24 086	181 738
29. Mérleg szerinti veszteség	-27 958	-39 200	-16 507	-83 665	-23 280	-16 146	-13 584	-53 010
Tulajdonosi adatok adatok: százalékban								
1. Állami tulajdoni hányad	2,52	9,15	6,88	6,28	2,37	2,97	8,36	3,69
2. Önkormányzati tulajdoni hányad	3,61	1,23	6,23	2,93	3,30	12,44	4,79	5,56
3. Belföldi magánszemély tulajdoni h.	16,24	9,03	31,49	15,39	13,90	18,71	28,77	17,88
4. Belföldi társasági tulajdoni hányad	24,01	20,35	29,09	23,15	37,89	11,48	39,93	32,62
5. MRP tulajdoni hányad	0,11	0,03	0,41	0,12	0,07	0,52	0,34	0,22
6. Külföldi tulajdoni hányad	52,54	59,76	23,28	51,13	38,09	52,13	16,34	36,79
7. Egyéb tulajdoni hányad	0,97	0,45	2,62	1,00	4,39	1,76	1,47	3,25
Mérlegadatok adatok: millió Ft-ban								
1. Mérlegfőösszeg	1 532 010	1 273 219	649 821	3 455 050	1 946 090	819 676	545 345	3 311 111
2. Jegyzett tőke	234 426	286 592	100 684	621 703	302 783	110 657	102 123	515 562
3. Saját tőke	712 544	572 861	308 319	1 593 725	1 149 397	296 431	249 934	1 695 762
4. Céltartalék	21 510	14 941	6 121	42 572	37 376	1 710	1 021	40 107
5. Átlagos statisztikai létszám (fő)	95 489	68 640	62 137	226 266	99 628	54 125	51 112	204 865

Megjegyzés: Az adatok a legutolsó feldolgozásból származnak és az adott év szabályozásának megfelelő tartalommal rendelkeznek.
26. sor nevezőjében pozitív adóalap.



A társasági adó és az osztalékadó 2004. évi kiemelt adatai igazgatóságoként és régióként
Egyszeres és kettős könyvvitelt vezető pénzügyintézetek nélküli vállalkozások

Megnevezés	Dél-dunántúli régió				Észak-magyarországi régió			
	Baranya	Somogy	Tolna	Összesen	Borsod	Heves	Nógrád	Összesen
Feldolgozott bevallások száma (db) (0-ás bevallások nélkül)	10 990	7 158	5 108	23 256	13 372	6 286	3 384	23 042
Gazdálkodási adatok adatok: millió Ft-ban								
1. Nettó árbevétel	1 045 978	577 449	462 457	2 085 884	1 529 001	790 458	272 190	2 591 648
2. Export árbevétel	91 436	62 854	49 213	203 504	336 011	185 419	86 669	608 099
3. Export árbevétel aránya (%)	8,74	10,88	10,64	9,76	21,98	23,46	31,84	23,46
4. Bevételek összesen	1 138 688	637 541	499 836	2 276 065	1 650 414	851 061	297 226	2 798 701
5. Költségek és ráfordítások összesen	1 115 138	621 179	490 487	2 226 803	1 569 665	824 095	286 360	2 680 119
6. Üzemi eredmény	26 076	35 915	12 932	74 923	72 747	28 118	8 902	109 767
7. Üzemi nyereség	51 364	47 717	20 296	119 377	93 165	41 347	13 970	148 481
8. Üzemi veszteség	-25 288	-11 803	-7 363	-44 454	-20 418	-13 228	-5 068	-38 714
9. Pénzügyi eredmény	-7 852	-23 012	-6 311	-37 175	2 866	-3 779	-504	-1 417
10. Pénzügyi nyereség	5 123	2 172	1 570	8 865	15 681	3 867	2 039	21 587
11. Pénzügyi veszteség	-12 975	-25 185	-7 880	-46 040	-12 815	-7 646	-2 543	-23 004
12. Rendkívüli eredmény	4 770	2 782	2 348	9 900	4 726	2 222	2 213	9 161
13. Rendkívüli nyereség	7 083	3 304	3 205	13 592	6 770	3 173	2 550	12 493
14. Rendkívüli veszteség	-2 314	-522	-857	-3 693	-2 044	-951	-337	-3 332
15. Adózás előtti eredmény	23 191	15 616	8 848	47 655	80 367	26 587	10 622	117 576
16. Adózás előtti nyereség	49 872	29 474	19 916	99 262	99 582	38 984	15 629	154 195
17. Adózás előtti veszteség	-26 680	-13 858	-11 069	-51 607	-19 216	-12 397	-5 007	-36 620
18. Bevételek arányos eredmény (15. : 4. sor x 100) (%)	2,04	2,45	1,77	2,09	4,87	3,12	3,57	4,20
19. Adózás előtti eredményt csökkentő tételek	84 398	62 396	44 133	190 927	125 763	59 136	22 575	207 474
20. Adózás előtti eredményt növelő tételek	74 095	51 465	38 968	164 528	90 390	48 738	15 043	154 171
21. Számított adó alapja	12 886	4 685	3 584	21 155	45 013	16 094	3 195	64 303
22. Számított adó	5 707	2 910	2 193	10 809	11 007	4 339	1 338	16 684
23. Igénybevevett adókedvezmények	66	49	41	156	2 439	773	229	3 441
24. Adófizetési kötelezettség	5 463	2 854	2 148	10 465	8 520	3 560	1 106	13 185
25. Fizetett osztalék	16 188	14 283	4 365	34 837	22 639	14 697	2 104	39 440
26. Adóterhelés százaléka	15,31	15,67	15,67	15,48	12,38	13,12	13,23	12,64
27. Mérleg szerinti eredmény	1 551	1 295	2 330	5 176	48 701	9 908	7 439	66 048
28. Mérleg szerinti nyereség	28 472	15 034	13 186	56 692	67 688	22 237	12 422	102 347
29. Mérleg szerinti veszteség	-26 921	-13 739	-10 856	-51 516	-18 987	-12 329	-4 983	-36 299
Tulajdonosi adatok adatok: százalékban								
1. Állami tulajdoni hányad	4,69	12,07	1,77	5,14	4,68	3,15	8,07	4,64
2. Önkormányzati tulajdoni hányad	6,10	3,06	1,68	3,53	9,23	1,99	2,80	6,69
3. Belföldi magánszemély tulajdoni h.	26,30	30,06	12,00	21,10	15,81	21,58	23,44	18,09
4. Belföldi társasági tulajdoni hányad	46,18	33,17	79,92	57,50	21,03	20,80	18,10	20,66
5. MRP tulajdoni hányad	0,22	0,13	0,01	0,11	0,29	0,01	0,34	0,22
6. Külföldi tulajdoni hányad	14,90	18,93	3,84	11,14	45,32	44,80	46,27	45,28
7. Egyéb tulajdoni hányad	1,61	2,58	0,78	1,48	3,65	7,68	0,97	4,40
Mérlegadatok adatok: millió Ft-ban								
1. Mérlegfőösszeg	800 417	690 832	435 447	1 926 696	1 353 851	609 371	220 023	2 183 245
2. Jegyzett tőke	140 469	92 627	171 384	404 479	272 653	109 888	44 941	427 481
3. Saját tőke	293 490	244 820	237 046	775 357	654 692	242 916	103 478	1 001 086
4. Céltartalék	3 897	1 326	4 096	9 319	9 954	11 852	953	22 759
5. Átlagos statisztikai létszám (fő)	71 592	46 563	37 550	155 705	93 718	47 889	23 690	165 297

Megjegyzés: Az adatok a legutolsó feldolgozásból származnak és az adott év szabályozásának megfelelő tartalommal rendelkeznek.
26. sor nevezőjében pozitív adóalap.



A társasági adó és az osztalékadó 2004. évi kiemelt adatai igazgatóságoként és régióként
Egyszeres és kettős könyvvitelt vezető pénzügyintézetek nélküli vállalkozások

Megnevezés	Észak-alföldi régió				Dél-alföldi régió			
	Hajdú	Szolnok	Szabolcs	Összesen	Bács	Békés	Csongrád	Összesen
Feldolgozott bevallások száma (db) (0-ás bevallások nélkül)	12 649	7 335	11 217	31 201	13 030	6 225	10 113	29 368
Gazdálkodási adatok adatok: millió Ft-ban								
1. Nettó árbevétel	1 640 566	875 921	988 852	3 505 338	1 317 260	607 663	1 108 587	3 033 510
2. Export árbevétel	215 992	216 814	264 094	696 900	220 818	91 530	131 967	444 315
3. Export árbevétel aránya (%)	13,17	24,75	26,71	19,88	16,76	15,06	11,90	14,65
4. Bevételek összesen	1 808 030	965 059	1 072 671	3 845 760	1 420 824	663 636	1 206 986	3 291 446
5. Költségek és ráfordítások összesen	1 732 355	928 633	1 030 517	3 691 505	1 378 856	641 247	1 175 336	3 195 439
6. Üzemi eredmény	68 654	28 107	43 087	139 848	44 970	18 875	38 374	102 219
7. Üzemi nyereség	100 545	39 341	56 405	196 291	67 068	28 810	54 086	149 963
8. Üzemi veszteség	-31 891	-11 234	-13 318	-56 443	-22 098	-9 935	-15 713	-47 745
9. Pénzügyi eredmény	230	4 736	-6 776	-1 809	-10 357	1 462	-10 913	-19 809
10. Pénzügyi nyereség	16 629	13 053	4 599	34 281	6 063	8 319	4 613	18 996
11. Pénzügyi veszteség	-16 398	-8 318	-11 375	-36 090	-16 420	-6 858	-15 527	-38 805
12. Rendkívüli eredmény	6 359	2 814	5 385	14 558	6 358	1 723	4 484	12 564
13. Rendkívüli nyereség	9 576	3 827	6 688	20 091	9 790	2 564	6 961	19 314
14. Rendkívüli veszteség	-3 216	-1 013	-1 303	-5 532	-3 432	-841	-2 477	-6 750
15. Adózás előtti eredmény	75 321	35 729	41 483	152 533	40 980	22 023	31 023	94 026
16. Adózás előtti nyereség	105 730	48 161	54 295	208 186	63 315	32 118	52 172	147 605
17. Adózás előtti veszteség	-30 409	-12 432	-12 812	-55 653	-22 335	-10 095	-21 149	-53 579
18. Bevételek arányos eredmény (15. : 4. sor x 100) (%)	4,17	3,70	3,87	3,97	2,88	3,32	2,57	2,86
19. Adózás előtti eredményt csökkentő tételek	150 750	54 136	55 011	259 898	80 833	49 704	85 248	215 784
20. Adózás előtti eredményt növelő tételek	118 562	44 054	40 470	203 087	58 356	32 106	66 434	156 896
21. Számított adó alapja	43 143	25 484	26 875	95 503	18 477	4 421	12 274	35 172
22. Számított adó	12 148	5 662	6 614	24 424	6 704	2 590	5 427	14 721
23. Igénybevett adókedvezmények	4 565	1 890	1 942	8 396	147	198	96	441
24. Adófizetési kötelezettség	7 564	3 757	4 627	15 948	6 510	2 373	5 312	14 195
25. Fizetett osztalék	21 186	6 862	25 845	53 893	20 254	34 858	20 131	75 242
26. Adóterhelés százaléka	9,96	10,61	11,19	10,44	15,53	14,65	15,65	15,42
27. Mérleg szerinti eredmény	46 978	25 091	17 425	89 494	16 588	6 539	7 821	30 948
28. Mérleg szerinti nyereség	77 285	37 597	30 068	144 951	38 867	16 555	27 823	83 245
29. Mérleg szerinti veszteség	-30 307	-12 507	-12 643	-55 457	-22 279	-10 016	-20 002	-52 297
Tulajdonosi adatok adatok: százalékban								
1. Állami tulajdoni hányad	2,49	5,85	8,25	4,44	4,66	3,56	3,33	3,84
2. Önkormányzati tulajdoni hányad	8,03	3,75	9,54	7,38	6,62	4,11	3,99	4,91
3. Belföldi magánszemély tulajdoni h.	19,43	28,43	34,30	24,53	43,11	26,09	24,25	31,09
4. Belföldi társasági tulajdoni hányad	38,14	13,29	19,48	28,71	24,88	32,35	23,83	26,45
5. MRP tulajdoni hányad	0,62	0,01	0,12	0,38	0,18	0,57	0,21	0,29
6. Külföldi tulajdoni hányad	29,68	45,72	26,36	32,59	17,70	28,42	36,97	28,21
7. Egyéb tulajdoni hányad	1,61	2,97	1,94	1,98	2,84	4,91	7,41	5,21
Mérlegadatok adatok: millió Ft-ban								
1. Mérlegfőösszeg	1 623 637	634 356	693 310	2 951 302	908 027	489 803	759 573	2 157 403
2. Jegyzett tőke	275 789	108 778	100 321	484 888	129 435	101 993	152 693	384 122
3. Saját tőke	805 918	309 195	282 476	1 397 589	358 788	221 494	318 458	898 740
4. Céltartalék	7 137	7 033	2 725	16 895	2 729	595	3 153	6 477
5. Átlagos statisztikai létszám (fő)	94 038	60 596	67 288	221 922	87 657	51 484	73 680	212 821

Megjegyzés: Az adatok a legutolsó feldolgozásból származnak és az adott év szabályozásának megfelelő tartalommal rendelkeznek.
26. sor nevezőjében pozitív adóalap.



A társasági adó és az osztalékadó 2004. évi kiemelt adatai igazgatóságoként és régióként
Egyszeres és kettős könyvvitelt vezető pénzintézetek nélküli vállalkozások

Megnevezés	Országos		ebből		
	összesen	off-shore nélkül	főv. székhelyű ig. összesen	főv. sz. ig. off-shore nélkül	vidéki székhelyű ig.
Feldolgozott bevételek száma (db) (0-ás bevételek nélkül)	317 875	317 356	157 804	157 285	160 071
Gazdálkodási adatok adatok: millió Ft-ban					
1. Nettó árbevétel	46 265 452	45 488 574	26 040 864	25 263 986	20 224 588
2. Export árbevétel	10 352 509	9 660 218	4 475 380	3 783 089	5 877 130
3. Export árbevétel aránya (%)	22,38	21,24	17,19	14,97	29,06
4. Bevételek összesen	50 666 945	49 738 280	28 717 981	27 789 317	21 948 963
5. Költségek és ráfordítások összesen	48 245 803	47 542 462	27 135 897	26 432 556	21 109 906
6. Üzemi eredmény	2 005 867	1 847 223	1 181 948	1 023 304	823 919
7. Üzemi nyereség	2 881 653	2 719 839	1 738 668	1 576 854	1 142 985
8. Üzemi veszteség	-875 786	-872 615	-556 720	-553 550	-319 065
9. Pénzügyi eredmény	214 934	146 473	279 192	210 731	-64 258
10. Pénzügyi nyereség	768 666	695 285	613 504	540 123	155 162
11. Pénzügyi veszteség	-553 733	-548 813	-334 312	-329 392	-219 421
12. Rendkívüli eredmény	166 528	168 310	97 497	99 279	69 031
13. Rendkívüli nyereség	274 214	273 683	169 830	169 299	104 384
14. Rendkívüli veszteség	-107 686	-105 374	-72 333	-70 020	-35 353
15. Adózás előtti eredmény	2 388 159	2 162 836	1 560 264	1 334 941	827 895
16. Adózás előtti nyereség	3 284 453	3 055 455	2 118 257	1 889 258	1 166 196
17. Adózás előtti veszteség	-896 294	-892 619	-557 992	-554 317	-338 302
18. Bevételek arányos eredmény (15. : 4. sor x 100) (%)	4,71	4,35	5,43	4,80	3,77
19. Adózás előtti eredményt csökkentő tételek	4 395 343	4 284 610	2 676 626	2 565 893	1 718 717
20. Adózás előtti eredményt növelő tételek	3 073 564	3 029 668	1 842 279	1 798 383	1 231 284
21. Számított adó alapja	1 059 706	906 726	719 619	566 638	340 087
22. Számított adó	327 460	321 159	204 509	198 209	122 950
23. Igénybevett adókedvezmények	49 522	49 522	27 289	27 289	22 233
24. Adófizetési kötelezettség	275 215	268 937	174 985	168 707	100 229
25. Fizetett osztalék	1 033 387	1 026 176	656 294	649 082	377 093
26. Adóterhelés százaléka	12,71	13,39	12,53	13,61	13,04
27. Mérleg szerinti eredmény	1 194 056	982 281	763 305	551 531	430 751
28. Mérleg szerinti nyereség	2 080 730	1 865 256	1 317 735	1 102 262	762 995
29. Mérleg szerinti veszteség	-886 674	-882 975	-554 430	-550 731	-332 244
Tulajdonosi adatok adatok: százalékban					
1. Állami tulajdoni hányad	11,82	12,64	15,82	17,62	4,75
2. Önkormányzati tulajdoni hányad	4,46	4,77	4,10	4,56	5,09
3. Belföldi magánszemély tulajdoni hányad	13,89	14,86	10,00	11,14	20,75
4. Belföldi társasági tulajdoni hányad	23,88	25,53	19,96	22,21	30,79
5. MRP tulajdoni hányad	0,14	0,15	0,10	0,11	0,22
6. Külföldi tulajdoni hányad	43,23	39,28	47,52	41,56	35,68
7. Egyéb tulajdoni hányad	2,59	2,77	2,51	2,80	2,73
Mérlegadatok adatok: millió Ft-ban					
1. Mérlegfőösszeg	44 143 421	41 608 291	28 158 614	25 623 485	15 984 806
2. Jegyzett tőke	7 845 382	7 333 087	5 007 146	4 494 850	2 838 237
3. Saját tőke	19 277 678	17 816 547	11 915 419	10 454 288	7 362 259
4. Céltartalék	407 228	407 015	269 098	268 885	138 130
5. Átlagos statisztikai létszám (fő)	2 182 836	2 182 144	995 960	995 268	1 186 876

Megjegyzés: Az adatok a legutolsó feldolgozásból származnak és az adott év szabályozásának megfelelő tartalommal rendelkeznek.

26. sor nevezőjében pozitív adóalap.



**Egyszerűsített vállalkozói adó (eva) nettó befizetések alakulása 2003-2005. években
igazgatóságoként és régióként**

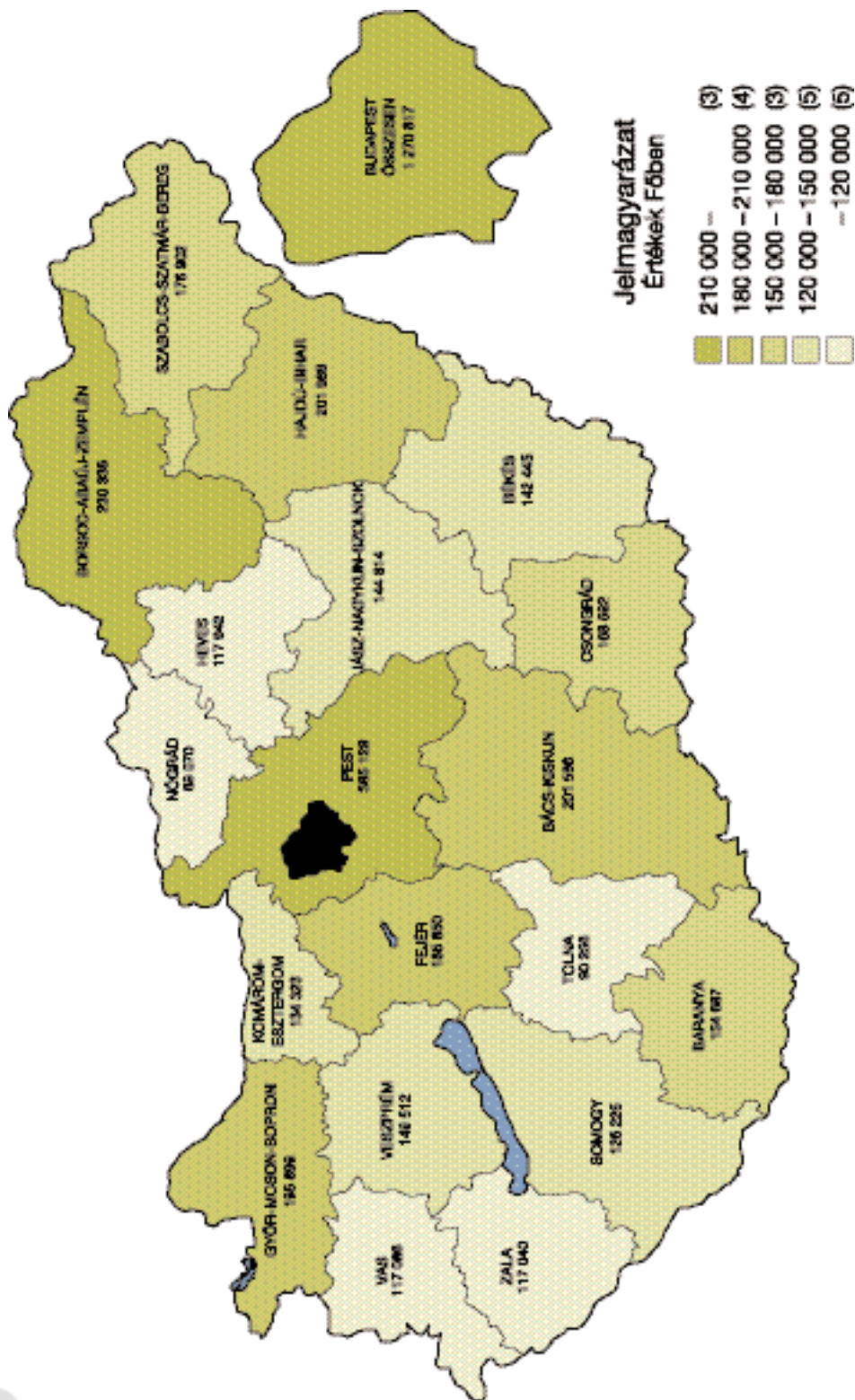
Területi szervezetek (igazgatóságok, régiók)	Nyilvántartott adóalanyok száma* 2003.XII.31-én (fő, ill. db)	2003.XII.31-ig befizetett adó** (millió Ft)	Nyilvántartott adóalanyok száma* 2004.XII.31-én (fő, ill. db)	2004.XII.31-ig befizetett adó** (millió Ft)	Nyilvántartott adóalanyok száma* 2005.XII.31-én (fő, ill. db)	2005.XII.31-ig befizetett adó** (millió Ft)
Észak-budapesti	6 545	4 157	9 824	9 498	11 644	13 378
ebből: kizárólagos illetékességű terület	190	54	267	104	316	137
Kelet- budapesti	5 822	3 540	8 477	7 699	9 890	10 767
Dél-budapesti	6 629	4 056	9 614	8 936	11 109	12 196
Pest	6 461	3 819	9 627	8 487	11 227	11 932
Fejér	2 219	1 200	3 222	2 501	3 678	3 389
Komárom-Esztergom	1 542	845	2 300	1 837	2 686	2 548
Veszprém	1 596	834	2 322	1 715	2 810	2 325
Közép-dunántúli régió	5 357	2 879	7 844	6 053	9 174	8 262
Győr-Moson-Sopron	2 532	1 376	3 829	2 914	4 417	3 888
Vas	1 172	630	1 718	1 348	2 012	1 816
Zala	1 413	714	2 027	1 402	2 294	1 902
Nyugat-dunántúli régió	5 117	2 720	7 574	5 664	8 723	7 606
Baranya	2 121	1 107	3 266	2 401	3 807	3 168
Somogy	1 167	680	1 721	1 348	1 895	1 651
Tolna	1 156	593	1 649	1 170	1 821	1 604
Dél-dunántúli régió	4 444	2 380	6 636	4 919	7 523	6 423
Borsod-Abaúj-Zemplén	2 077	1 118	3 086	2 430	3 578	3 246
Heves	1 124	559	1 707	1 226	1 991	1 627
Nógrád	697	390	996	744	1 129	1 001
Észak-magyarországi régió	3 898	2 067	5 789	4 400	6 698	5 874
Hajdú-Bihar	2 031	1 089	3 067	2 353	3 550	3 149
Jász-Nagykun-Szolnok	1 399	767	1 967	1 499	2 169	2 002
Szabolcs-Szatmár-Bereg	1 709	831	2 542	1 759	2 912	2 396
Észak-alföldi régió	5 139	2 687	7 576	5 611	8 631	7 547
Bács-Kiskun	1 841	988	2 683	2 128	3 065	2 828
Békés	1 061	561	1 604	1 199	1 794	1 590
Csongrád	2 306	1 141	3 284	2 396	3 679	3 254
Dél-alföldi régió	5 208	2 690	7 571	5 723	8 538	7 672
Országos összesen	54 620	30 995	80 532	66 990	93 157	91 657
ebből: fővárosi székhelyű igazgatóságok	25 457	15 572	37 542	34 620	43 870	48 273
vidéki székhelyű igazgatóságok	29 163	15 423	42 990	32 370	49 287	43 384

* A nyilvántartott adóalanyok száma felülvizsgált adat.

** A pénzforgalmi adatok 2003-2004. évre vonatkozóan lezárt folyószámla alapján, valamennyi évre a nem eva-körbe tartozók kiszűrésével készültek.



Személyi jövedelemadót bevallók száma 2004. évben
(feldolgozott bevallások alapján)



ARCHÍVUM

2004. évi bevallások járulékadatai igazgatóságokként

millió Ft

Egészségbiztosítási Alapot megillető járulékok és egészségügyi hozzájárulás (124, 152, 153 adónemek)	Országos összesen	Fővárosi régió						Összesen
		Kiemelt adózók	Észak-Bp	Ált.Főoszt.	Kelet-Bp	Dél.Bp	Pest	
1. Foglalkoztató egészségbiztosítási járuléka (11%)	6 15 383	108 913	77 457	35 489	36 120	32 813	36 347	327 139
2. Munkanélküli ellátás után fizetett egészségbiztosítási járuléka (11%)	6 377	0	0	0	641	0	540	1 181
3. Egyéni vállalkozók saját jogon fiz. egészségbiztosítási járuléka (11%)	17 147	0	707	8	1 102	1 094	1 812	4 723
4. Biztosított foglalkoztatottak egészségbiztosítási járuléka (3, 4%)	203 856	37 146	24 389	12 085	11 555	10 728	12 056	107 959
5. Egyéni vállalkozók saját jogon fiz. egészségbiztosítási járuléka (3, 4%)	5 565	0	242	1	492	314	624	1 673
6. Társas vállalkozók baleseti járuléka (5%)	890	10	150	9	123	127	81	500
7. Egyéni vállalkozók baleseti járuléka (5%)	1 014	0	92	2	81	97	100	372
8. Szomszédos államokban élő magyarok foglalkoztatása esetén a munkáltató terhelő egészségbiztosítási járuléka (11%)	-4	1	-1	0	0	-1	-2	-3
9. Szomszédos államokban élő magyarok által megfizetett egészségbiztosítási járuléka (3, 4%)	0	0	0	0	0	0	0	0
10. ÖSSZESEN (1-9. sorok járulékadatai)	850 228	146 070	103 036	47 594	50 114	45 172	51 558	443 544
11. Tételes egészségügyi hozzájárulás	152 349	14 696	14 667	5 129	10 159	8 148	11 819	64 618
12. Százalékos mértékű egészségügyi hozzájárulás	15 959	3 774	3 364	418	1 125	1 490	842	11 013
13. Reprezentáció címén keletkezett adóköteles jövedelem utáni százalékos mértékű egészségügyi hozzájárulás	2 499	906	410	85	204	246	135	1 986
14. 15 %-os mértékű egészségügyi hozzájárulás	738	0	3	7	3	7	33	53
15. ÖSSZESEN (11-14. sorok egészségügyi hozzájárulás adatai)	171 545	19 376	18 444	5 639	11 491	9 891	12 829	77 670

A 2004. évi adatok a nettó finanszírozásból származó járulékokat és egészségügyi hozzájárulást is tartalmazzák.



2004. évi bevallások járulékadatai igazgatóságokként

millió Ft

Egészségbiztosítási Alapot megillető járulékok és egészségügyi hozzájárulás (124, 152, 153 adónemek)	Közép-dunántúli régió				Nyugat-dunántúli régió			
	Fejér	Komárom	Veszprém	Összesen	Győr	Vas	Zala	Összesen
1. Foglalkoztató egészségbiztosítási járuléka (11%)	22 972	17 604	15 284	55 860	24 302	12 591	11 654	48 547
2. Munkanélküli ellátás után fizetett egészségbiztosítási járuléka (11%)	315	215	286	816	309	222	213	744
3. Egyéni vállalkozók saját jogon fiz. egészségbiztosítási járuléka (11%)	656	494	700	1 850	859	442	578	1 879
4. Biztosított foglalkoztatottak egészségbiztosítási járuléka (3, 4%)	7 775	5 822	5 073	18 670	8 196	4 185	3 919	16 300
5. Egyéni vállalkozók saját jogon fiz. egészségbiztosítási járuléka (3, 4%)	227	172	244	643	299	154	202	655
6. Társas vállalkozók baleseti járuléka (5%)	30	18	25	73	28	15	22	65
7. Egyéni vállalkozók baleseti járuléka (5%)	37	31	33	101	38	21	20	79
8. Szomszédos államokban élő magyarok foglalkoztatása esetén a munkáltatót terhelő egészségbiztosítási járuléka (11%)	0	0	0	0	0	0	0	0
9. Szomszédos államokban élő magyarok által megfizetett egészségbiztosítási járuléka (3, 4%)	0	0	0	0	0	0	0	0
10. ÖSSZESEN (1-9. sorok járulékadatai)	32 012	24 356	21 645	78 013	34 031	17 630	16 608	68 269
11. Tételes egészségügyi hozzájárulás	6 035	4 617	4 691	15 343	6 588	3 756	3 871	14 215
12. Százalékos mértékű egészségügyi hozzájárulás	473	344	273	1 090	442	186	194	822
13. Reprezentáció címén keletkezett adóköteles jövedelem utáni százalékos mértékű egészségügyi hozzájárulás	35	50	21	106	55	15	19	89
14. 15 %-os mértékű egészségügyi hozzájárulás	29	10	12	51	37	14	11	62
15. ÖSSZESEN (11-14. sorok egészségügyi hozzájárulás adatai)	6 572	5 021	4 997	16 590	7 122	3 971	4 095	15 188

A 2004. évi adatok a nettó finanszírozásból származó járulékokat és egészségügyi hozzájárulást is tartalmazzák.



2004. évi bevallások járulékadatai igazgatóságokként

millió Ft

Egészségbiztosítási Alapot megillető járulékok és egészségügyi hozzájárulás (124, 152, 153 adónevek)	Dél-dunántúli régió				Észak-magyarországi régió			
	Baranya	Somogy	Tolna	Összesen	Borsod	Heves	Nógrád	Összesen
1. Foglalkoztató egészségbiztosítási járuléka (11%)	16 529	13 167	9 249	38 945	24 923	12 693	6 277	43 893
2. Munkanélküli ellátás után fizetett egészségbiztosítási járuléka (11%)	264	270	198	732	490	230	186	906
3. Egyéni vállalkozók saját jogon fiz. egészségbiztosítási járuléka (11%)	568	568	396	1 532	708	476	287	1 471
4. Biztosított foglalkoztatottak egészségbiztosítási járuléka (3, 4%)	5 411	4 434	3 038	12 883	8 285	4 166	2 086	14 537
5. Egyéni vállalkozók saját jogon fiz. egészségbiztosítási járuléka (3, 4%)	197	199	200	596	247	151	100	498
6. Társas vállalkozók baleseti járuléka (5%)	26	15	8	49	45	15	10	70
7. Egyéni vállalkozók baleseti járuléka (5%)	43	27	17	87	55	33	17	105
8. Szomszédos államokban élő magyarok foglalkoztatása esetén a munkáltatót terhelő egészségbiztosítási járuléka (11%)	0	-1	0	-1	0	0	0	0
9. Szomszédos államokban élő magyarok által megfizetett egészségbiztosítási járuléka (3, 4%)	0	0	0	0	0	0	0	0
10. ÖSSZESEN (1-9. sorok járulékadatai)	23 038	18 679	13 106	54 823	34 753	17 764	8 963	61 480
11. Tételes egészségügyi hozzájárulás	5 050	4 187	2 768	12 005	7 433	3 703	2 078	13 214
12. Százalékos mértékű egészségügyi hozzájárulás	322	192	149	663	400	225	89	714
13. Reprezentáció címén keletkezett adóköteles jövedelem utáni százalékos mértékű egészségügyi hozzájárulás	38	14	17	69	37	29	4	70
14. 15 %-os mértékű egészségügyi hozzájárulás	23	33	24	80	21	27	4	52
15. ÖSSZESEN (11-14. sorok egészségügyi hozzájárulás adatai)	5 433	4 426	2 958	12 817	7 891	3 984	2 175	14 050

A 2004. évi adatok a nettó finanszírozásból származó járulékokat és egészségügyi hozzájárulást is tartalmazzák.



2004. évi bevallások járulékadatai igazgatóságokként

millió Ft

Egészségbiztosítási Alapot megillető járulékok és egészségügyi hozzájárulás (124, 152, 153 adónevek)	Észak-alföldi régió				Dél-alföldi régió			
	Hajdú	Szolnok	Szabolcs	Összesen	Bács	Békés	Csongrád	Összesen
1. Foglalkoztató egészségbiztosítási járuléka (11%)	21 677	14 157	16 344	52 178	19 208	12 274	17 339	48 821
2. Munkanélküli ellátás után fizetett egészségbiztosítási járuléka (11%)	396	299	384	1 079	373	287	259	919
3. Egyéni vállalkozók saját jogon fiz. egészségbiztosítási járuléka (11%)	733	512	2 454	3 699	832	516	645	1 993
4. Biztosított foglalkoztatottak egészségbiztosítási járuléka (3, 4%)	7 198	4 697	5 412	17 307	6 449	4 049	5 702	16 200
5. Egyéni vállalkozók saját jogon fiz. egészségbiztosítási járuléka (3, 4%)	255	179	309	743	354	180	223	757
6. Társas vállalkozók baleseti járuléka (5%)	30	28	21	79	26	-1	29	54
7. Egyéni vállalkozók baleseti járuléka (5%)	50	34	40	124	44	47	55	146
8. Szomszédos államokban élő magyarok foglalkoztatása esetén a munkáltatót terhelő egészségbiztosítási járuléka (11%)	0	0	0	0	0	0	0	0
9. Szomszédos államokban élő magyarok által megfizetett egészségbiztosítási járuléka (3, 4%)	0	0	0	0	0	0	0	0
10. ÖSSZESEN (1-9. sorok járulékadatai)	30 339	19 906	24 964	75 209	27 286	17 352	24 252	68 890
11. Tételes egészségügyi hozzájárulás	6 709	4 633	5 657	16 999	6 490	4 120	5 345	15 955
12. Százalékos mértékű egészségügyi hozzájárulás	433	171	213	817	289	215	336	840
13. Reprezentáció címén keletkezett adóköteles jövedelem utáni százalékos mértékű egészségügyi hozzájárulás	65	23	24	112	28	6	33	67
14. 15 %-os mértékű egészségügyi hozzájárulás	86	39	70	195	105	67	73	245
15. ÖSSZESEN (11-14. sorok egészségügyi hozzájárulás adatai)	7 293	4 866	5 964	18 123	6 912	4 408	5 787	17 107

A 2004. évi adatok a nettó finanszírozásból származó járulékokat és egészségügyi hozzájárulást is tartalmazzák.



2004. évi bevallások járulékadatai igazgatóságokként

millió Ft

Nyugdíjbiztosítási Alapot megillető járulékok és (125 adónem)	Országos összesen	Fővárosi régió						Összesen
		Kiemelt adózók	Észak-Bp	Ált.Főoszt.	Kelet-Bp	Dél.Bp	Pest	
1. Foglalkoztató nyugdíjbiztosítási járuléka (18-22%)	1 007 057	178 194	126 797	58 061	59 186	53 679	59 499	535 416
2. Munkanélküli ellátás után fizetett nyugdíjbiztosítási járuléka (18-22%)	10 496	0	0	0	1 048	0	879	1 927
3. Ápolási díj után fizetett nyugdíjbiztosítási járuléka (18-22%)	1 652	0	235	0	0	0	167	402
4. Egyéni vállalkozók saját jogon fiz. nyugdíjbiztosítási járuléka (18-22%)	36 992	0	1 186	13	1 560	1 540	3 049	7 348
5. Biztosított foglalkoztatottak nyugdíjjáruléka (8; 8,5%)	202 739	27 119	25 260	11 396	12 679	10 630	13 849	100 933
6. Munkanélküli ellátásból fizetett nyugdíjjáruléka (8; 8,5%)	2 846	0	0	0	309	0	262	571
7. GYED, GYES, GYET utáni nyugdíjjáruléka (8; 8,5%)	4 676	130	459	29	37	28	807	1 490
8. Egyéni vállalkozók saját jogon fizetett nyugdíjjáruléka (8; 8,5%)	10 523	0	394	4	1 879	522	1 000	3 799
9. Biztosított foglalkoztatottak nyugdíjjáruléka (0,5; 1,5; 2%)	12 670	2 372	1 445	768	626	649	693	6 553
10. Munkanélküli ellátásból fizetett nyugdíjjáruléka (0,5; 1,5; 2%)	120	0	0	0	11	0	9	20
11. GYED, GYES, GYET utáni nyugdíjjáruléka (0,5; 1,5; 2%)	430	38	67	7	9	6	30	157
12. Egyéni vállalkozók saját jogon fizetett nyugdíjjáruléka (0,5; 1,5; 2%)	346	0	15	0	20	18	39	92
13. ÖSSZESEN	1 290 547	207 853	155 858	70 278	77 364	67 072	80 283	658 708

A 2004. évi adatok a nettó finanszírozásból származó járulékokat és egészségügyi hozzájárulást is tartalmazzák.



2004. évi bevallások járulékadatai igazgatóságokként

millió Ft

Nyugdíjbiztosítási alapot megillető járulékok (125 adónem)	Közép-dunántúli régió				Nyugat-dunántúli régió			
	Fejér	Komárom	Veszprém	Összesen	Győr	Vas	Zala	Összesen
1. Foglalkoztató nyugdíjbiztosítási járuléka (18-22%)	37 596	28 690	25 014	91 300	39 760	20 609	19 044	79 413
2. Munkanélküli ellátás után fizetett nyugdíjbiztosítási járuléka (18-22%)	515	351	467	1 333	506	364	377	1 247
3. Ápolási díj után fizetett nyugdíjbiztosítási járuléka (18-22%)	68	29	42	139	56	32	51	139
4. Egyéni vállalkozók saját jogon fiz. nyugdíjbiztosítási járuléka (18-22%)	1 101	833	1 177	3 111	1 443	3 607	3 836	8 886
5. Biztosított foglalkoztatottak nyugdíjjáruléka (8; 8,5%)	7 855	5 947	5 463	19 265	8 091	4 001	4 322	16 414
6. Munkanélküli ellátásból fizetett nyugdíjjáruléka (8; 8,5%)	149	92	122	363	130	85	114	329
7. GYED, GYES, GYET utáni nyugdíjjáruléka (8; 8,5%)	209	102	136	447	155	73	100	328
8. Egyéni vállalkozók saját jogon fizetett nyugdíjjáruléka (8; 8,5%)	347	245	345	937	418	199	287	904
9. Biztosított foglalkoztatottak nyugdíjjáruléka (0,5; 1,5; 2%)	501	376	328	1 205	541	296	243	1 080
10. Munkanélküli ellátásból fizetett nyugdíjjáruléka (0,5; 1,5; 2%)	6	5	6	17	6	5	2	13
11. GYED, GYES, GYET utáni nyugdíjjáruléka (0,5; 1,5; 2%)	16	25	12	53	15	11	10	36
12. Egyéni vállalkozók saját jogon fizetett nyugdíjjáruléka (0,5; 1,5; 2%)	15	13	17	45	22	12	14	48
13. ÖSSZESEN	48 378	36 708	33 129	118 215	51 143	29 294	28 400	108 837

A 2004. évi adatok a nettó finanszírozásból származó járulékokat is tartalmazzák.



2004. évi bevallások járulékadatai igazgatóságokként

millió Ft

Nyugdíjbiztosítási alapot megillető járulékok (125 adónem)	Dél-dunántúli régió				Észak-magyarországi régió			
	Baranya	Somogy	Tolna	Összesen	Borsod	Heves	Nógrád	Összesen
	1. Foglalkoztató nyugdíjbiztosítási járuléka (18-22%)	27 054	21 552	15 080	63 686	40 874	20 782	10 276
2. Munkanélküli ellátás után fizetett nyugdíjbiztosítási járuléka(18-22%)	432	441	325	1 198	802	377	304	1 483
3. Ápolási díj után fizetett nyugdíjbiztosítási járuléka (18-22%)	47	56	42	145	130	45	44	219
4. Egyéni vállalkozók saját jogon fiz. nyugdíjbiztosítási járuléka (18-22%)	953	990	665	2 608	1 187	797	481	2 465
5. Biztosított foglalkoztatottak nyugdíjjáruléka (8; 8,5%)	5 072	4 634	3 094	12 800	9 311	4 436	2 231	15 978
6. Munkanélküli ellátásból fizetett nyugdíjjáruléka (8; 8,5%)	106	127	76	309	227	100	84	411
7. GYED,GYES,GYET utáni nyugdíjjáruléka (8; 8,5%)	149	148	92	389	355	127	90	572
8. Egyéni vállalkozók saját jogon fizetett nyugdíjjáruléka (8; 8,5%)	253	303	183	739	371	243	147	761
9. Biztosított foglalkoztatottak nyugdíjjáruléka (0,5; 1,5; 2%)	382	292	200	874	510	264	131	905
10. Munkanélküli ellátásból fizetett nyugdíjjáruléka (0,5; 1,5; 2%)	6	6	5	17	9	5	0	14
11. GYED,GYES,GYET utáni nyugdíjjáruléka (0,5; 1,5; 2%)	13	12	8	33	26	17	7	50
12. Egyéni vállalkozók saját jogon fizetett nyugdíjjáruléka (0,5; 1,5; 2%)	16	13	11	40	16	11	7	34
13. ÖSSZESEN	34 483	28 574	19 781	82 838	53 818	27 204	13 802	94 824

A 2004. évi adatok a nettó finanszírozásból származó járulékokat is tartalmazzák.



2004. évi bevallások járulékadatai igazgatóságokként

millió Ft

Nyugdíjbiztosítási alapot megillető járulékok (125 adónem)	Észak-alföldi régió			Dél-alföldi régió		
	Hajdú	Szolnok	Szabolcs Összesen	Bács	Békés	Csongrád Összesen
1. Foglalkoztató nyugdíjbiztosítási járuléka (18-22%)	35 468	23 186	26 745	31 436	20 080	28 395
2. Munkanélküli ellátás után fizetett nyugdíjbiztosítási járuléka (18-22%)	648	490	629	611	470	460
3. Ápolási díj után fizetett nyugdíjbiztosítási járuléka (18-22%)	136	89	125	106	74	78
4. Egyéni vállalkozók saját jogon fiz. nyugdíjbiztosítási járuléka (18-22%)	1 233	861	1 181	7 066	867	1 366
5. Biztosított foglalkoztatottak nyugdíjjáruléka (8; 8,5%)	7 745	5 283	6 251	7 210	4 408	6 452
6. Munkanélküli ellátásból fizetett nyugdíjjáruléka (8; 8,5%)	181	135	172	169	115	91
7. GYED, GYES, GYET utáni nyugdíjjáruléka (8; 8,5%)	281	197	329	296	160	187
8. Egyéni vállalkozók saját jogon fizetett nyugdíjjáruléka (8; 8,5%)	396	1 551	381	453	263	339
9. Biztosított foglalkoztatottak nyugdíjjáruléka (0,5; 1,5; 2%)	454	284	327	389	256	343
10. Munkanélküli ellátásból fizetett nyugdíjjáruléka (0,5; 1,5; 2%)	7	6	9	6	6	5
11. GYED, GYES, GYET utáni nyugdíjjáruléka (0,5; 1,5; 2%)	22	13	22	15	12	17
12. Egyéni vállalkozók saját jogon fizetett nyugdíjjáruléka (0,5; 1,5; 2%)	16	12	16	17	12	14
13. ÖSSZESEN	46 587	32 107	36 187	47 774	26 723	37 747
			114 881			112 244



A 2004. évi adatok a nettó finanszírozásból származó járulékokat is tartalmazzák.

Ügyfélszolgálati információk alakulása a 2001-2005. években

Megnevezés	2001. év	2002. év	2003. év	2004. év	2005. év
Szöbeli információ szolgáltatás:	3 221 000	2 702 391	2 768 389	1 343 356**	1 423 871**
ebből: személyes kérdések száma: db	1 802 000				
tájékoztatást kérő ügyfelek száma: fő		1 363 523	1 388 746	761 361	791 877
telefonon feltett kérdések száma: db	1 419 000				
tájékoztatást kérő telefonhívások száma: db		1 338 868	1 379 643	581 995	631 994
Kiadott igazolások száma: db	377 000	501 889	550 912	552 381	572 818
ebből: adóigazolás: db	214 000	282 288	296 237	292 379	298 630
jövedelemigazolás: db	163 000	219 601	254 675	260 002	261 704
illetőségigazolás: db					12 484
Hátralék rendezés: db*	45 600	64 360	65 102	68 729	63 051
Hátralék rendezés: ezer forint*	17 181 441	21 206 963	24 354 333	25 540 298	25 640 345

* Az adóigazolás kiadása érdekében történt tartozás rendezés!

** Csak az Ügyfélszolgálati osztályok által nyújtott szolgáltatást tartalmazza.



ARCHÍVUM

**Ügyfélszolgálati információk alakulása 2005-ben
igazgatóságoként és régióként**

Megnevezés	igazgatóságok összesen	KAIG	Észak-Bp	Kelet-Bp	Dél-Bp	Pest
Szóbeli információszolgáltatás:	1 423 871	5 850	124 260	45 421	102 264	409 896
tájékoztatást kérő ügyfelek száma: fő	791 877	2 450	61 766	18 468	58 824	230 352
információs telefonhívások száma: db	631 994	3 400	62 494	26 953	43 440	179 544
Kiadott igazolások száma: db	572 818	2 151	45 499	44 896	39 329	59 458
Ebből: adóigazolás: db	298 630	1 808	23 233	23 706	20 656	29 039
jövedelemigazolás: db	261 704	0	20 905	19 667	17 763	28 917
illetőségigazolás: db	12 484	343	1 361	1 523	910	1 502
Hátralék rendezés száma: db	63 051	136	6 972	6 743	5 808	7 319
Hátralék rendezés összege: eFt	25 640 345	315 335	3 696 351	3 642 487	3 076 047	3 152 441
Számítógépes kirendeltség: db	72	0	4	3	3	8
Ügyfélszolgálati hely: db	25	0	0	0	0	0

Megnevezés	Közép-dunántúli régió				Nyugat-dunántúli régió			
	Fejér	Komárom	Veszprém	Összesen	Győr	Vas	Zala	Összesen
Szóbeli információszolgáltatás:	12 550	18 582	34 162	65 294	67 389	27 002	25 536	119 927
tájékoztatást kérő ügyfelek száma: fő	5 480	10 406	17 611	33 497	29 633	22 232	13 643	65 508
információs telefonhívások száma: db	7 070	8 176	16 551	31 797	37 756	4 770	11 893	54 419
Kiadott igazolások száma: db	21 815	18 089	19 052	58 956	24 833	13 172	16 768	54 773
Ebből: adóigazolás: db	11 167	9 451	10 460	31 078	13 060	6 509	9 207	28 776
jövedelemigazolás: db	10 107	7 995	8 284	26 386	11 297	6 370	7 086	24 753
illetőségigazolás: db	541	643	308	1 492	476	293	475	1 244
Hátralék rendezés száma: db	2 948	2 057	949	5 954	2 634	1 326	1 453	5 413
Hátralék rendezés összege: eFt	2 621 681	992 878	142 048	3 756 607	844 026	250 468	330 733	1 425 227
Számítógépes kirendeltség: db	1	1	6	8	3	2	2	7
Ügyfélszolgálati hely: db	2	0	0	2	1	5	3	9

Megjegyzés: Az Észak-budapesti igazgatóság az Általános főosztállyal együtt



ARCHÍVUM

**Ügyfélszolgálati információk alakulása 2005-ben
igazgatóságoként és régióként**

Megnevezés	Dél-dunántúli régió				Észak-magyarországi régió			
	Baranya	Somogy	Tolna	Összesen	Borsod	Heves	Nógrád	Összesen
Szöbeli információszolgáltatás:	41 869	57 725	23 323	122 917	74 997	15 017	25 570	115 584
tájékoztatást kérő ügyfelek száma: fő	33 807	38 110	14 259	86 176	44 193	7 388	15 572	67 153
információs telefonhívások száma: db	8 062	19 615	9 064	36 741	30 804	7 629	9 998	48 431
Kiadott igazolások száma: db	22 813	19 302	15 158	57 273	32 153	18 364	9 772	60 289
Ebből: adóigazolás: db	12 299	10 683	7 745	30 727	16 604	9 829	4 880	31 313
jövedelemigazolás: db	10 326	8 221	7 278	25 825	15 310	8 012	4 503	27 825
illetőségigazolás: db	188	398	135	721	239	523	389	1 151
Hátralék rendezés száma: db	3 600	1 723	1 542	6 865	2 041	1 690	744	4 475
Hátralék rendezés összege: eFt	670 332	830 906	374 786	1 876 024	459 673	588 676	194 262	1 242 611
Számítógépes kirendeltség: db	4	3	3	10	5	3	2	10
Ügyfélszolgálati hely: db	0	0	0	0	0	0	0	0

Megnevezés	Észak-alföldi régió				Dél-alföldi régió			
	Hajdú	Szolnok	Szabolcs	Összesen	Bács	Békés	Csongrád	Összesen
Szöbeli információszolgáltatás:	28 115	45 570	91 420	165 105	79 750	38 808	28 795	147 353
tájékoztatást kérő ügyfelek száma: fő	24 203	25 923	45 808	95 934	35 995	16 444	19 310	71 749
információs telefonhívások száma: db	3 912	19 647	45 612	69 171	43 755	22 364	9 485	75 604
Kiadott igazolások száma: db	24 222	19 148	29 567	72 937	29 709	22 804	24 744	77 257
Ebből: adóigazolás: db	12 139	9 496	13 340	34 975	16 597	12 760	13 962	43 319
jövedelemigazolás: db	11 491	9 381	16 008	36 880	12 513	9 742	10 528	32 783
illetőségigazolás: db	592	271	219	1 082	599	302	254	1 155
Hátralék rendezés száma: db	2 961	1 450	2 161	6 572	2 841	1 972	1 981	6 794
Hátralék rendezés összege: eFt	437 012	545 071	571 392	1 553 475	1 048 313	436 604	418 823	1 903 740
Számítógépes kirendeltség: db	2	3	3	8	3	4	4	11
Ügyfélszolgálati hely: db	6	4	1	11	0	3	0	3



ARCHÍVUM

Az APEH által kezelt pénzforgalmi tételek száma (országos összesen)

Megnevezés	2001. év	2002. év	2003. év	2004. év	2005. év
Befizetés+Kiutalás	28 035 793	29 045 991	29 374 044	29 617 187	32 255 549
ebből:					
– postai	4 962 024	4 955 207	4 632 105	3 949 604	4 152 917
– ebből tisztázandó*	513 333	169 780	84 465	59 302	60 399
– tisztázandó (%)	10,35%	3,43%	1,82%	1,50%	1,45%
– banki	23 073 769	24 090 784	24 741 939	25 667 583	28 102 632
– ebből tisztázandó*	2 325 214	2 188 878	2 335 084	2 090 002	1 972 524
– tisztázandó (%)	10,08%	9,09%	9,44%	8,14%	7,02%

* Tisztázandó tételek: azon befizetési tételek amelyek valamilyen ok miatt automatikusan nem, csak az azonosításhoz szükséges adatok pontosítása után kerülhetnek a folyószámlán könyvelésre.

Befizetett pénzforgalmi tételek száma (országos összesen)

Megnevezés	2001. év	2002. év	2003. év	2004. év	2005. év
Befizetés összesen	25 489 634	26 294 882	26 495 663	27 170 377	29 481 167
ebből:					
SZJA	4 524 698	4 498 918	3 927 194	3 795 593	3 706 823
ÁFA	1 123 790	1 247 613	1 348 919	1 546 267	1 651 613
TA	363 127	404 254	463 165	475 798	461 763
munkaadói és munkaváll. jár.	4 181 385	4 407 590	4 518 253	4 691 296	4 876 350
járulék	13 841 405	14 039 803	14 242 122	14 329 546	14 539 487
egyéb	1 455 229	1 696 704	1 996 010	2 331 877	4 245 131

Kiutalt pénzforgalmi tételek száma (országos összesen)

Megnevezés	2001. év	2002. év	2003. év	2004. év	2005. év
Összes adókiutalás	2 065 921	2 208 168	2 352 327	2 229 653	2 417 570
ebből:					
ÁFA	508 113	524 416	531 688	466 597	427 251
SZJA	1 106 197	1 254 449	1 330 225	1 280 148	1 332 905
TA	82 215	75 052	86 099	96 882	114 737
Egyéb	368 319	354 251	404 315	386 026	542 677
Összes támogatás	480 238	542 941	526 054	217 157	356 812
ebből:					
Piacrajutási támogatások	29 543	59 107	75 827	30 166	6 122
Agrártermelési támogatások	390 575	350 604	257 369	87 683	280 112
Egyéb agrártámogatások	44 545	48 133	33 414	70 340	38 806
Fogyasztói árkiegészítés	4 244	4 982	5 408	6 598	7 898
Egyéb támogatások	11 331	80 115	154 036	22 370	23 874



ARCHÍVUM

**Az APEH által kezelt pénzforgalmi tételek száma 2005. évben igazgatóságoként,
régiós bontásban**

db

Megnevezés	KAIG	Észak-Bp	Kelet-Bp	Dél-Bp	Pest
1. Apeh által kezelt pf. tételek száma					
Befizetés + kiutalás összesen	72 179	2 948 367	2 791 466	2 869 512	3 673 926
Postai összes	10	228 185	255 452	240 970	436 816
Ebből tisztázandó	4	5 237	6 378	5 473	12 623
Tisztázandó %	40,00	2,30	2,50	2,27	2,89
Banki összes	72 169	2 720 182	2 536 014	2 628 542	3 237 110
Ebből tisztázandó	7 052	264 330	213 501	205 281	216 564
Tisztázandó %	9,77	9,72	8,42	7,81	6,69
2. Befizetett pf. tételek száma					
Befizetés összesen	65 336	2 731 552	2 623 014	2 689 826	3 426 060
Áfa	5 432	179 792	176 030	173 790	191 487
Szja	8 265	380 877	348 124	352 733	425 930
Ta	3 450	60 756	52 339	52 994	51 232
Munkaadói, munkaváll.járulék	11 805	478 479	449 138	448 737	577 769
Járulék	21 922	1 273 599	1 243 098	1 287 243	1 695 822
Egyéb	14 462	358 049	354 285	374 329	483 820
3. Kiutalt pf. tételek száma					
Összes adókiutalás	5 817	211 248	166 183	177 438	231 730
Áfa	2 989	37 266	38 346	35 528	49 121
Szja	289	118 739	80 656	91 326	125 061
Ta	875	16 342	12 981	14 581	12 206
Egyéb	1664	38 901	34 200	36 003	45 342
Összes támogatás	1026	5 567	2 269	2 248	16 136
Piacrajutási	6	112	56	63	213
Agrártermelési	26	2899	771	970	11 757
Egyéb agrár	61	352	157	170	1 735
Fogyasztói árkieg.	346	251	25	60	1281
Egyéb támogatások	587	1 953	1 260	985	1 150



ARCHÍVUM

**Az APEH által kezelt pénzforgalmi tételek száma 2005. évben igazgatóságoként,
régiós bontásban**

db

Megnevezés	Közép-dunántúli régió				Nyugat-dunántúli régió			
	Fejér	Komárom	Veszprém	Összesen	Győr	Vas	Zala	Összesen
1. Apeh által kezelt pf. tételek száma								
Befizetés + kiutalás összesen	1 246 569	990 358	1 112 319	3 349 246	1 587 365	763 579	938 921	3 289 865
Postai összes	193 633	130 980	192 004	516 617	252 165	129 255	149 556	530 976
Ebből tisztázandó	2 996	1 629	1 324	5 949	2 061	938	1 104	4 103
Tisztázandó %	1,55	1,24	0,69	1,15	0,82	0,73	0,74	0,77
Banki összes	1 052 936	859 378	920 315	2 832 629	1 335 200	634 324	789 365	2 758 889
Ebből tisztázandó	106 668	55 195	60 431	222 294	82 339	44 878	50 791	178 008
Tisztázandó %	10,13	6,42	6,57	7,85	6,17	7,07	6,43	6,45
2. Befizetett pf. tételek száma								
Befizetés összesen	1 127 626	909 904	1 017 245	3 054 775	1 453 966	686 951	854 959	2 995 876
Áfa	67 405	53 693	53 162	174 260	74 836	34 759	41 736	151 331
Szja	150 726	115 747	124 418	390 891	182 952	83 867	99 628	366 447
Ta	17 100	13 447	12 172	42 719	20 104	9 001	11 680	40 785
Munkaadói, munkaváll.járulék	173 937	145 728	159 666	479 331	232 671	111 975	140 072	484 718
Járulék	545 454	445 131	509 027	1 499 612	736 346	351 171	435 773	1 523 290
Egyéb	173 004	136 158	158 800	467 962	207 057	96 178	126 070	429 305
3. Kiutalt pf. tételek száma								
Összes adókiutalás	105 667	74 522	86 007	266 196	120 038	69 119	73 616	262 773
Áfa	14 917	11 315	13 798	40 030	18 961	12 173	12 982	44 116
Szja	64 189	46 324	55 085	165 598	70 796	42 073	42 395	155 264
Ta	4 167	3 072	2 568	9 807	4 535	2 265	2 984	9 784
Egyéb	22 394	13 811	14 556	50 761	25 746	12 608	15 255	53 609
Összes támogatás	13 276	5 932	9 067	28 275	13 361	7 509	10 346	31 216
Piacrajutási	159	132	155	446	183	327	377	887
Agrártermelési	10 056	4 034	6 618	20 708	10 786	5 437	7 308	23 531
Egyéb agrár	2 154	1 029	1 158	4 341	1 831	1 078	1 700	4 609
Fogyasztói árkieg.	395	182	340	917	220	197	188	605
Egyéb támogatások	512	555	796	1 863	341	470	773	1 584



ARCHÍVUM

**Az APEH által kezelt pénzforgalmi tételek száma 2005. évben igazgatóságoként,
régiós bontásban**

db

Megnevezés	Dél-dunántúli régió				Észak-magyarországi régió			
	Baranya	Somogy	Tolna	Összesen	Borsod	Heves	Nógrád	Összesen
1. Apeh által kezelt pf. tételek száma								
Befizetés + kiutalás összesen	1 188 403	915 986	683 808	2 788 197	1 447 292	880 543	469 977	2 797 812
Postai összes	164 489	145 273	98 836	408 598	210 213	119 646	69 967	399 826
Ebből tisztázandó	1 209	1 100	950	3 259	3 157	1 326	653	5 136
Tisztázandó %	0,74	0,76	0,96	0,80	1,50	1,11	0,93	1,28
Banki összes	1 023 914	770 713	584 972	2 379 599	1 237 079	760 897	400 010	2 397 986
Ebből tisztázandó	56 130	45 698	28 813	130 641	91 346	45 450	24 770	161 566
Tisztázandó %	5,48	5,93	4,93	5,49	7,38	5,97	6,19	6,74
2. Befizetett pf. tételek száma								
Befizetés összesen	1 080 306	830 804	613 121	2 524 231	1 311 826	794 933	426 907	2 533 666
Áfa	52 024	38 780	30 167	120 971	72 376	40 474	22 767	135 617
Szja	139 069	97 880	72 084	309 033	161 918	97 988	50 535	310 441
Ta	15 978	9 458	7 638	33 074	20 107	9 891	4 809	34 807
Munkaadói, munkaváll.járulék	173 716	128 737	98 721	401 174	219 855	128 037	69 493	417 385
Járulék	542 284	424 785	316 404	1 283 473	651 197	395 931	217 051	1 264 179
Egyéb	157 235	131 164	88 107	376 506	186 373	122 612	62 252	371 237
3. Kiutalt pf. tételek száma								
Összes adókiutalás	92 279	69 766	56 454	218 499	119 518	71 784	38 844	230 146
Áfa	16 041	13 811	8 308	38 160	15 046	12 298	5 179	32 523
Szja	51 599	36 479	31 331	119 409	77 346	41 773	25 390	144 509
Ta	3 980	2 340	1 770	8 090	3 943	2 321	1 416	7 680
Egyéb	20 659	17 136	15 045	52 840	23 183	15 392	6 859	45 434
Összes támogatás	15 818	15 416	14 233	45 467	15 948	13 826	4 226	34 000
Piacrajutási	494	203	122	819	200	124	48	372
Agrártermelési	10 868	12 138	11 241	34 247	12 208	11 160	3 406	26 774
Egyéb agrár	2 502	2 234	2 093	6 829	1 404	1 139	405	2 948
Fogyasztói árkieg.	408	383	181	972	754	455	187	1 396
Egyéb támogatások	1 546	458	596	2 600	1 382	948	180	2 510



ARCHÍVUM

**Az APEH által kezelt pénzforgalmi tételek száma 2005. évben igazgatóságoként,
régiós bontásban**

db

Megnevezés	Észak-alföldi régió				Dél-alföldi régió			
	Hajdú	Szolnok	Szabolcs	Összesen	Bács	Békés	Csongrád	Összesen
1. Apeh által kezelt pf. tételek száma								
Befizetés + kiutalás összesen	1 506 525	983 504	1 261 830	3 751 859	1 614 203	992 696	1 316 221	3 923 120
Postai összes	214 881	145 230	190 610	550 721	213 418	149 479	221 849	584 746
Ebből tisztázandó	3 455	1 401	1 762	6 618	1 940	1 015	2 664	5 619
Tisztázandó %	1,61	0,96	0,92	1,20	0,91	0,68	1,20	0,96
Banki összes	1 291 644	838 274	1 071 220	3 201 138	1 400 785	843 217	1 094 372	3 338 374
Ebből tisztázandó	81 688	47 220	65 678	194 586	78 653	38 794	61 254	178 701
Tisztázandó %	6,32	5,63	6,13	6,08	5,61	4,60	5,60	5,35
2. Befizetett pf. tételek száma								
Befizetés összesen	1 346 806	876 590	1 103 427	3 326 823	1 453 214	864 242	1 192 552	3 510 008
Áfa	65 405	46 574	53 430	165 409	74 204	42 755	60 535	177 494
Szja	168 407	107 929	115 923	392 259	166 246	105 969	149 608	421 823
Ta	20 650	11 034	14 709	46 393	17 569	9 900	15 745	43 214
Munkaadói, munkaváll.járulék	224 328	143 112	183 973	551 413	244 788	146 782	184 831	576 401
Járulék	667 821	435 709	575 845	1 679 375	737 504	433 320	597 050	1 767 874
Egyéb	200 195	132 232	159 547	491 974	212 903	125 516	184 783	523 202
3. Kiutalt pf. tételek száma								
Összes adókiutalás	127 508	83 734	116 706	327 948	123 399	92 779	103 414	319 592
Áfa	20 251	12 542	18 205	50 998	26 356	14 552	17 266	58 174
Szja	66 220	45 777	59 424	171 421	56 470	48 594	55 569	160 633
Ta	4 762	2 877	3 539	11 178	4 306	2 862	4 045	11 213
Egyéb	36 275	22 538	35 538	94 351	36 267	26 771	26 534	89 572
Összes támogatás	32 211	23 180	41 697	97 088	37 590	35 675	20 255	93 520
Piacrajutási	532	302	342	1 176	985	512	475	1 972
Agrártermelési	27 207	19 182	34 573	80 962	32 443	28 322	16 702	77 467
Egyéb agrár	2 880	2 368	3 180	8 428	3 295	3 978	1 903	9 176
Fogyasztói árkieg.	295	481	329	1 105	318	193	429	940
Egyéb támogatások	1 297	847	3 273	5 417	549	2 670	746	3 965



ARCHÍVUM

**Feldolgozott adóbevallások és kontroll adatszolgáltatások számának alakulása
a 2001-2005. években**

db

Bevallás típusa	2001. év	2002. év	2003. év	2004. év	2005. év
SZJA bevallás	2 247 500	2 372 500	2 378 400	2 363 900	2 340 906
Havi, negyedéves és éves ÁFA bevallás	1 793 100	1 891 600	2 027 000	2 261 700	2 421 815
Ebből Uniós ÁFA	0	0	0	1 078 400	528 495
Társasági adóbevallások	389 900	406 100	436 500	393 600	382 504
Éves bevallás adókról	575 600	548 900	548 200	600 400	622 144
Egyéni vállalkozók éves bevallása	210 600	178 200	160 100	143 900	137 129
EVA bevallások	0	0	26 800	75 400	94 723
Havi és negyedéves bevallók bevallásai	244 500	272 200	305 900	330 900	362 015
Egyéb bevallások	495 400	492 200	521 700	533 600	570 838
Önellenőrzések	408 500	418 000	448 800	494 000	504 561
Támogatások	361 000	422 100	448 400	303 800	108 854
Összesen	6 726 100	7 001 800	7 301 800	7 501 200	7 545 489
Adatszolgáltatások összesen	17 458 000	17 150 200	17 229 700	20 082 900	20 105 510



ARCHÍVUM

**Feldolgozott adóbevallások és kontroll adatszolgáltatások számának alakulása
2005. évben igazgatóságoként**

db

Megnevezés	KAIG	Észak-Bp	Kelet-Bp	Dél-Bp	Pest
SZJA bevallás	0	175 981	137 078	148 816	223 991
Havi, negyedéves és éves ÁFA bevallás	7 575	276 260	251 437	248 505	283 756
Ebből Uniós ÁFA	457	55 235	55 009	51 741	64 412
Társasági adóbevallások	475	49 611	48 505	46 089	48 282
Éves bevallás adókról	1 061	80 186	77 143	70 834	70 732
Egyéni vállalkozók éves bevallása	0	8 611	7 715	7 507	17 273
EVA bevallások	0	11 956	10 285	11 572	11 605
Havi és negyedéves bevallók bevallásai	5 290	55 007	41 976	40 038	34 711
Egyéb bevallások	2 393	57 937	58 834	54 089	70 699
Önellenőrzések	11 519	58 935	50 023	48 527	52 849
Támogatások	452	2 609	806	847	4 336
Munkáltatók, kifizetők kontrolladatai	4 906 524	2 462 244	1 318 137	973 370	1 165 835

Megnevezés	Közép-dunántúli régió				Nyugat-dunántúli régió			
	Fejér	Komárom	Veszprém	Összesen	Győr	Vas	Zala	Összesen
SZJA bevallás	107 420	75 181	95 840	278 441	117 674	67 030	71 761	256 465
Havi, negyedéves és éves ÁFA bevallás	91 762	69 760	75 174	236 696	111 844	54 218	64 361	230 423
Ebből Uniós ÁFA	18 830	14 985	16 117	49 932	22 292	10 633	13 970	46 895
Társasági adóbevallások	12 870	9 926	9 872	32 668	14 183	6 891	8 858	29 932
Éves bevallás adókról	20 712	16 517	17 324	54 553	24 284	12 246	16 153	52 683
Egyéni vállalkozók éves bevallása	5 762	4 006	5 362	15 130	6 864	2 748	4 992	14 604
EVA bevallások	3 726	2 663	2 674	9 063	4 436	1 934	2 337	8 707
Havi és negyedéves bevallók bevallásai	13 195	9 384	10 120	32 699	16 313	8 186	9 221	33 720
Egyéb bevallások	21 742	15 784	15 665	53 191	24 361	11 464	14 781	50 606
Önellenőrzések	22 465	15 562	14 659	52 686	21 484	11 324	13 633	46 441
Támogatások	3 498	2 105	2 454	8 057	3 278	2 091	2 998	8 367
Munkáltatók, kifizetők kontrolladatai	597 310	424 025	466 610	1 487 945	613 457	365 032	366 845	1 345 334



ARCHÍVUM

**Feldolgozott adóbevallások és kontroll adatszolgáltatások számának alakulása
2005. évben igazgatóságanként**

db

Megnevezés	Dél-dunántúli régió				Észak-magyarországi régió			
	Baranya	Somogy	Tolna	Összesen	Borsod	Heves	Nógrád	Összesen
SZJA bevallás	90 087	71 693	58 195	219 975	136 926	72 283	44 350	253 559
Havi, negyedéves és éves ÁFA bevallás	79 252	60 309	45 376	184 937	100 706	56 137	31 875	188 718
Ebből Uniós ÁFA	17 913	14 334	10 693	42 940	22 672	12 662	7 161	42 495
Társasági adóbevallások	12 910	8 587	5 927	27 424	16 475	7 469	4 064	28 008
Éves bevallás adókról	22 571	14 385	10 774	47 730	27 988	13 015	7 533	48 536
Egyéni vállalkozók éves bevallása	4 402	4 976	3 565	12 943	8 055	4 466	2 647	15 168
EVA bevallások	3 798	1 953	1 831	7 582	3 607	1 941	1 115	6 663
Havi és negyedéves bevallók bevallásai	10 569	7 704	5 639	23 912	12 918	7 271	3 620	23 809
Egyéb bevallások	19 454	15 164	10 737	45 355	23 949	16 868	7 340	48 157
Önellenőrzések	17 799	10 507	8 299	36 605	21 612	12 193	5 501	39 306
Támogatások	5 753	6 645	6 774	19 172	3 986	4 171	2 256	10 413
Munkáltatók, kifizetők kontrolladatai	550 142	412 946	274 122	1 237 210	770 017	395 080	223 260	1 388 357

Megnevezés	Észak-alföldi régió				Dél-alföldi régió			
	Hajdú	Szolnok	Szabolcs	Összesen	Bács	Békés	Csongrád	Összesen
SZJA bevallás	126 912	85 854	115 860	328 626	116 068	96 126	105 780	317 974
Havi, negyedéves és éves ÁFA bevallás	100 726	64 754	86 006	251 486	115 323	62 175	84 524	262 022
Ebből Uniós ÁFA	23 013	14 611	23 590	61 214	25 732	13 875	18 558	58 165
Társasági adóbevallások	15 235	8 545	13 247	37 027	15 449	7 226	11 808	34 483
Éves bevallás adókról	24 636	15 115	20 358	60 109	25 001	13 192	20 384	58 577
Egyéni vállalkozók éves bevallása	7 478	4 460	7 113	19 051	8 002	5 354	5 771	19 127
EVA bevallások	3 576	2 249	2 873	8 698	3 056	1 821	3 715	8 592
Havi és negyedéves bevallók bevallásai	13 486	9 175	11 470	34 131	15 985	8 749	11 988	36 722
Egyéb bevallások	25 807	15 633	21 646	63 086	26 608	16 882	23 001	66 491
Önellenőrzések	21 751	15 752	16 521	54 024	22 507	12 810	18 329	53 646
Támogatások	5 831	6 237	15 712	27 780	9 372	11 903	4 740	26 015
Munkáltatók, kifizetők kontrolladatai	845 000	477 260	703 322	2 025 582	696 604	500 277	598 091	1 794 972



ARCHÍVUM

**Kimutatás a köztartozásra visszatartott összegek alakulásáról 2001-2005. években
(országos összesen)**

ezer Ft

Visszatartás jogcíme	2001. év	2002. év	2003. év	2004. év	2005. év
VPOP tartozásra	117 368	105 162	43 915	51 380	17 332
Önkormányzati tartozásra	887 851	838 094	826 979	606 606	592 223
Illetékhivatali tartozásra	64 931	125 788	105 295	244 142	146 612
APEH tartozásra	3 519 270	5 234 619	5 839 784	5 031 290	7 688 248
Visszatartás összesen	4 589 420	6 303 663	6 815 973	5 933 418	8 444 415



ARCHÍVUM

**Kimutatás a köztartozásra visszatartott összegek alakulásáról 2005. évben
igazgatóságoként és régióként**

ezer Ft

Megnevezés	igazgatóságok összesen	KAIG	Észak-Bp	Kelet-Bp	Dél-Bp	Pest
VPOP tartozásra	17 332	0	57	939	15	5 482
Önkormányzati tartozásra	592 223	0	36 955	54 611	71 048	34 013
Illetékhivatali tartozásra	146 612	0	26 534	7 894	12 998	7 202
APEH tartozásra	7 688 248	0	645 603	567 222	643 832	502 342
Visszatartás összesen	8 444 415	0	709 149	630 666	727 893	549 039

Megnevezés	Közép-dunántúli régió				Nyugat-dunántúli régió			
	Fejér	Komárom	Veszprém	Összesen	Győr	Vas	Zala	Összesen
VPOP tartozásra	2 158	4 275	4	6 437	1 883	0	23	1 906
Önkormányzati tartozásra	10 730	16 189	16 085	43 004	37 160	12 262	9 811	59 233
Illetékhivatali tartozásra	7 176	570	2 068	9 814	22 204	923	2 772	25 899
APEH tartozásra	569 090	298 635	235 629	1 103 354	497 101	39 660	115 294	652 055
Visszatartás összesen	589 154	319 669	253 786	1 162 609	558 348	52 845	127 900	739 093



ARCHÍVUM

**Kimutatás a köztartozásra visszatartott összegek alakulásáról 2005. évben
igazgatóságoként és régióként**

ezer Ft

Megnevezés	Dél-dunántúli régió				Észak-magyarországi régió			
	Baranya	Somogy	Tolna	Összesen	Borsod	Heves	Nógrád	Összesen
VPOP tartozásra	42	0	205	247	349	14	0	363
Önkormányzati tartozásra	8 194	2 392	7 607	18 193	35 937	55 607	7 355	98 899
Illetékhivatali tartozásra	793	221	412	1 426	2 393	3 169	1 537	7 099
APEH tartozásra	296 944	208 642	75 149	580 735	251 279	154 805	134 258	540 342
Visszatartás összesen	305 973	211 255	83 373	600 601	289 958	213 595	143 150	646 703

Megnevezés	Észak-alföldi régió				Dél-alföldi régió			
	Hajdú	Szolnok	Szabolcs	Összesen	Bács	Békés	Csongrád	Összesen
VPOP tartozásra	132	0	2	134	1 542	210	0	1 752
Önkormányzati tartozásra	19 123	17 389	41 958	78 470	45 687	28 740	23 370	97 797
Illetékhivatali tartozásra	12 382	3 982	18 450	34 814	5 161	1 655	6 116	12 932
APEH tartozásra	1 111 739	177 369	580 655	1 869 763	301 085	96 030	185 885	583 000
Visszatartás összesen	1 143 376	198 740	641 065	1 983 181	353 475	126 635	215 371	695 481



ARCHIVUM

**Kimutatás az SZJA 1-1% elszámolásáról 2001-2005. években
(országos összesen)**

Megnevezés	2001. év	2002. év	2003. év	2004. év	2005. év
Érvényes nyilatkozatok száma	2 017 115	2 081 707	2 192 559	2 184 779	2 166 604
civil szervezetre	1 299 155	1 332 694	1 396 833	1 364 376	1 334 881
egyházra*	717 960	749 013	795 726	820 403	831 723
Civil szervezetek száma	18 489	20 185	21 904	23 136	24 826
Egyházak száma*	100	105	114	119	131
Felajánlott összeg (ezer Ft)	6 897 981	8 345 862	10 120 878	11 598 507	11 816 897
civil szervezetre (ezer Ft)	4 323 439	5 174 297	6 237 848	7 003 452	7 030 122
egyházra* (ezer Ft)	2 574 542	3 171 565	3 883 030	4 595 055	4 786 775

* Tartalmazza minden évben a kiemelt költségvetési előirányzato(ka)t is.



ARCHÍVUM

**Kimutatás az SZJA 1-1% elszámolásáról a 2005. évben
igazgatóságokként**

Megnevezés	Igazgatóságok összesen	KAIG	Észak-Bp	Kelet-Bp	Dél-Bp	Pest
Érvényes nyilatkozatok száma	2 166 604	11	158 230	836 617	402 277	87 292
civil szervezetre	1 334 881	11	143 601	231 008	198 241	83 014
egyházra*	831 723	0	14 629	605 609	204 036	4 278
Civil szervezetek száma	24 826	4	1 796	1 863	1 753	2 137
Egyházak száma*	131	0	20	41	24	15
Felajánlott összeg (ezer Ft)	11 816 897	107	1 131 693	4 660 466	2 522 259	499 263
civil szervezetre (ezer Ft)	7 030 122	107	1 037 866	1 350 290	1 179 825	474 784
egyházra* (ezer Ft)	4 786 775	0	93 827	3 310 176	1 342 434	24 479

Megnevezés	Közép-dunántúli régió				Nyugat-dunántúli régió			
	Fejér	Komárom	Veszprém	Összesen	Győr	Vas	Zala	Összesen
Érvényes nyilatkozatok száma	36 896	32 626	39 895	109 417	57 547	32 195	29 667	119 409
civil szervezetre	36 651	32 165	39 873	108 689	57 368	32 195	29 667	119 230
egyházra*	245	461	22	728	179	0	0	179
Civil szervezetek száma	860	756	1 058	2 674	1 126	777	837	2 740
Egyházak száma*	3	3	1	7	2	0	0	2
Felajánlott összeg (ezer Ft)	193 938	154 453	178 317	526 708	260 698	132 899	125 807	519 404
civil szervezetre (ezer Ft)	192 839	152 027	178 260	523 126	259 924	132 899	125 807	518 630
egyházra* (ezer Ft)	1 099	2 425	57	3 581	773	0	0	773

* Tartalmazza minden évben a kiemelt költségvetési előirányzato(ka)t is.



ARCHÍVUM

**Kimutatás az SZJA 1-1% elszámolásáról a 2005. évben
igazgatóságoként**

Megnevezés	Dél-dunántúli régió				Észak-magyarországi régió			
	Baranya	Somogy	Tolna	Összesen	Borsod	Heves	Nógrád	Összesen
Érvényes nyilatkozatok száma	44 013	24 309	23 039	91 361	62 776	29 572	15 190	107 538
civil szervezetre	43 861	24 309	22 996	91 166	62 374	29 552	15 115	107 041
egyházra*	152	0	43	195	402	20	75	497
Civil szervezetek száma	1 063	812	712	2 587	1 630	807	499	2 936
Egyházak száma*	2	0	1	3	5	1	1	7
Felajánlott összeg (ezer Ft)	190 788	98 821	106 855	396 464	276 307	134 189	63 703	474 199
civil szervezetre (ezer Ft)	189 981	98 821	106 675	395 477	275 098	134 125	63 376	472 599
egyházra* (ezer Ft)	807	0	180	987	1 209	63	327	1 599

Megnevezés	Észak-alföldi régió				Dél-alföldi régió			
	Hajdú	Szolnok	Szabolcs	Összesen	Bács	Békés	Csongrád	Összesen
Érvényes nyilatkozatok száma	53 264	32 065	40 863	126 192	50 123	32 366	45 771	128 260
civil szervezetre	52 697	31 704	40 772	125 173	50 064	32 028	45 615	127 707
egyházra*	567	361	91	1 019	59	338	156	553
Civil szervezetek száma	1 179	968	900	3 047	1 159	1 045	1 085	3 289
Egyházak száma*	4	2	2	8	1	1	2	4
Felajánlott összeg (ezer Ft)	236 000	137 425	158 431	531 856	220 322	126 641	207 517	554 481
civil szervezetre (ezer Ft)	233 763	134 887	157 697	526 347	219 982	124 453	206 636	551 071
egyházra* (ezer Ft)	2 236	2 539	733	5 509	340	2 189	882	3 410

* Tartalmazza minden évben a kiemelt költségvetési előirányzato(ka)t is.



ARCHÍVUM

A folyószámlák főbb jellemzőire vonatkozó adatok 2001-2005. években

ezer db

Megnevezés	2001. év	2002. év	2003. év	2004. év	2005. év
Működő folyószámlák száma	4 528	4 222	4 331	4 292	6881
Gazdálkodók					
kiküldött folyószámla-kivonatok	352	361	378	395	415
pótlékot tartalmazott	174	174	192	207	234
a folyószámla hátralékos	24	83	17	16	15
a folyószámla túlfizetéses	154	104	169	172	166
Magánszemélyek					
kiküldött folyószámla-kivonatok	967	873	805	714	759
pótlékot tartalmazott	403	380	367	291	300
a folyószámla hátralékos	104	210	112	78	115
a folyószámla túlfizetéses	460	283	326	345	344
Egyéni vállalkozók					
kiküldött folyószámla-kivonatok	499	459	451	435	421
pótlékot tartalmazott	184	184	187	170	184
a folyószámla hátralékos	47	99	24	20	23
a folyószámla túlfizetéses	268	176	240	245	214
Folyószámlák összesen					
kiküldött folyószámla-kivonatok	1 818	1 693	1 634	1 544	1 595
pótlékot tartalmazott	761	738	746	668	718
a folyószámla hátralékos	175	392	153	114	153
a folyószámla túlfizetéses	882	563	735	762	724



ARCHÍVUM

**A folyószámlák főbb jellemzőire vonatkozó adatok 2005. évben
igazgatóságoként**

db

Megnevezés	országos összesen	KAIG	Észak-Bp	Kelet-Bp	Dél-Bp	Pest
Működő folyószámlák száma	6 881 416	527	534 344	475 204	492 229	700 700

Gazdálkodók						
kiküldött folyószámla-kivonatok	414 817	438	57 776	57 013	52 673	49 935
pótlékot tartalmazott	234 394	160	33 335	35 754	30 642	29 149
a folyószámla hátralékos	14 578	6	2 252	2 120	1 818	1 644
a folyószámla túlfizeteses	165 845	272	22 189	19 139	20 213	19 142

Magánszemélyek						
kiküldött folyószámla-kivonatok	759 148	0	65 199	59 027	60 405	101 155
pótlékot tartalmazott	299 440	0	23 746	25 981	24 215	43 812
a folyószámla hátralékos	115 278	0	9 196	8 539	8 730	14 340
a folyószámla túlfizeteses	344 430	0	32 257	24 507	27 460	43 003

Egyéni vállalkozók						
kiküldött folyószámla-kivonatok	420 535	0	29 531	28 553	30 613	47 942
pótlékot tartalmazott	183 522	0	11 499	13 441	12 861	22 389
a folyószámla hátralékos	22 843	0	2 079	1 690	1 886	2 645
a folyószámla túlfizeteses	214 170	0	15 953	13 422	15 866	22 908



ARCHÍVUM

**A folyószámlák főbb jellemzőire vonatkozó adatok 2005. évben
igazgatóságoként**

db

Megnevezés	Közép-dunántúli régió				Nyugat-dunántúli régió			
	Fejér	Komárom	Veszprém	Összesen	Győr	Vas	Zala	Összesen
Működő folyószámlák száma	291 010	210 621	251 393	753 024	306 989	181 730	196 897	685 616

Gazdálkodók								
kiküldött folyószámla-kivonatok	13 782	9 765	10 297	33 844	14 542	7 256	9 282	31 080
pótlékot tartalmazott	8 291	5 384	5 097	18 772	7 101	3 723	4 710	15 534
a folyószámla hátralékos	486	341	397	1 224	443	223	334	1 000
a folyószámla túlfizetéses	5 005	4 040	4 803	13 848	6 998	3 310	4 238	14 546

Magánszemélyek								
kiküldött folyószámla-kivonatok	31 331	21 492	23 858	76 681	29 111	12 959	15 684	57 754
pótlékot tartalmazott	12 968	7 895	8 241	29 104	9 664	3 900	6 708	20 272
a folyószámla hátralékos	4 296	3 524	3 369	11 189	4 207	2 414	2 439	9 060
a folyószámla túlfizetéses	14 067	10 073	12 248	36 388	15 240	6 645	6 537	28 422

Egyéni vállalkozók								
kiküldött folyószámla-kivonatok	17 185	12 905	17 837	47 927	20 625	10 868	14 133	45 626
pótlékot tartalmazott	8 171	5 671	7 507	21 349	7 780	4 352	6 332	18 464
a folyószámla hátralékos	862	672	870	2 404	844	539	667	2 050
a folyószámla túlfizetéses	8 152	6 562	9 460	24 174	12 001	5 977	7 134	25 112



ARCHÍVUM

**A folyószámlák főbb jellemzőire vonatkozó adatok 2005. évben
igazgatóságoként**

db

Megnevezés	Dél-dunántúli régió				Észak-magyarországi régió			
	Baranya	Somogy	Tolna	Összesen	Borsod	Heves	Nógrád	Összesen
Működő folyószámlák száma	265 837	208 822	164 044	638 703	410 595	206 360	132 682	749 637

Gazdálkodók								
kiküldött folyószámla-kivonatok	14 273	8 771	6 268	29 312	17 266	7 685	4 322	29 273
pótlékot tartalmazott	7 627	4 665	3 212	15 504	9 683	4 019	2 373	16 075
a folyószámla hátralékos	496	322	237	1 055	640	230	159	1 029
a folyószámla túlfizetések	6 150	3 784	2 819	12 753	6 943	3 436	1 790	12 169

Magánszemélyek								
kiküldött folyószámla-kivonatok	26 717	21 585	14 690	62 992	38 535	20 017	11 538	70 090
pótlékot tartalmazott	10 432	8 228	5 906	24 566	15 267	7 747	4 742	27 756
a folyószámla hátralékos	3 997	3 425	2 402	9 824	6 549	3 549	1 622	11 720
a folyószámla túlfizetések	12 288	9 932	6 382	28 602	16 719	8 721	5 174	30 614

Egyéni vállalkozók								
kiküldött folyószámla-kivonatok	15 918	15 805	9 916	41 639	20 437	12 618	6 901	39 956
pótlékot tartalmazott	6 817	6 891	4 190	17 898	9 921	5 521	3 249	18 691
a folyószámla hátralékos	886	1 084	455	2 425	1 168	632	305	2 105
a folyószámla túlfizetések	8 215	7 830	5 271	21 316	9 348	6 465	3 347	19 160



ARCHÍVUM

**A folyószámlák főbb jellemzőire vonatkozó adatok 2005. évben
igazgatóságonként**

db

Megnevezés	Észak-alföldi régió				Dél-alföldi régió			
	Hajdú	Szolnok	Szabolcs	Összesen	Bács	Békés	Csongrád	Összesen
Működő folyószámlák száma	347 922	256 381	335 118	939 421	347 500	265 163	299 348	912 011

Gazdálkodók								
kiküldött folyószámla-kivonatok	14 896	9 140	13 575	37 611	16 112	7 488	12 262	35 862
pótlékot tartalmazott	7 519	5 024	7 811	20 354	8 858	3 830	6 427	19 115
a folyószámla hátralékos	375	336	604	1 315	576	231	308	1 115
a folyószámla túlfizetések	7 002	3 780	5 160	15 942	6 678	3 427	5 527	15 632

Magánszemélyek								
kiküldött folyószámla-kivonatok	36 784	28 632	32 380	97 796	44 734	28 729	34 586	108 049
pótlékot tartalmazott	14 475	11 327	13 026	38 828	16 707	10 325	14 128	41 160
a folyószámla hátralékos	5 994	4 349	5 521	15 864	7 116	4 568	5 132	16 816
a folyószámla túlfizetések	16 315	12 956	13 833	43 104	20 911	13 836	15 326	50 073

Egyéni vállalkozók								
kiküldött folyószámla-kivonatok	19 791	13 893	19 705	53 389	21 931	14 410	19 018	55 359
pótlékot tartalmazott	8 467	6 351	8 784	23 602	9 176	6 079	8 073	23 328
a folyószámla hátralékos	1 016	681	1 125	2 822	1 088	698	951	2 737
a folyószámla túlfizetések	10 308	6 861	9 796	26 965	11 667	7 633	9 994	29 294



ARCHÍVUM

**Az ellenőrzési tevékenység kiemelt mutatószámai
2001-2005. években**

Megnevezés	2003. év*	Megnevezés	2003. év**	2004. év**	2005. év**
Utólagos helyszíni ellenőrzések (db)	29 659	1. Bevallások utólagos vizsgálatára irányuló ellenőrzések (db)	172 544	164 835	143 775
ebből:		ebből:			
– jogi személyek	10 782	Legnagyobb adóteljesítményű adózók ellenőrzése (db)	2 027	2 590	5 057
– nem jogi személyek	4 754	Vagyongyarapodási vizsgálatok (db)	432	594	618
– költségvetési intézmények	892	Bevallás kiegészítése alapján elrendelt ellenőrzések (db)	16	217	187
– egyéni vállalkozók magánszemélyekkel	13 231	Azonnali ellenőrzések (db)	136	634	310
Összes előzetes ellenőrzés (db)	90 321	Átalakuló, adókötelezettségüket megszüntető, vagy más jogutód nélkül megszűnő vállalkozások ellenőrzése (db)	25 373	24 093	22 846
ebből: ÁFA adónem	55 755	Kiutalás előtti ellenőrzések (db)	19 239	21 057	29 472
Összes záró ellenőrzés (db)	20 900	2. Állami garancia beváltásához kapcsolódó ellenőrzés (db)	24	70	51
Egyszerűsített ellenőrzés (db)	97 157	3. Egyes adókötelezettségek teljesítésére irányuló ellenőrzés (db)	169 270	111 848	107 257
Operatív ellenőrzés (db)	57 973	4. Adatok gyűjtését célzó ellenőrzések (db)	48 779	55 795	47 695
Pénzforgalmi ellenőrzés (db)	31 018	5. Ellenőrzéssel lezárt időszakra vonatkozó ismételt ellenőrzés(db)	146	159	225
Egyéb ellenőrzések (db)	49 164	6. Egyéb Art.-on kívüli ellenőrzés (db)	380	229	284
Összes ellenőrzés (db)	376 192	Mindösszesen (db)	391 143	332 936	299 287

Megnevezés	2001. év	2002. év	2003. év	2004. év	2005. év
Nettó adókülönbözet (millió Ft)	122 853	161 373	157 154	187 954	202 668
Jogerős adókülönbözet (millió Ft)	96 697	135 338	127 825	147 741	185 817
Nettó befizetendő adóhiány (millió Ft)	84 263	124 297	121 589	nincs adat	nincs adat
Jogerős adóhiány (millió Ft)	66 238	99 407	96 918	nincs adat	nincs adat
Ellenőrzésből befolyt adóhiány (millió Ft)	29 570	45 592	36 719	nincs adat	nincs adat
Jogerősen visszatartott összeg (millió Ft)	30 892	35 931	28 426	26 098	36 168
Utólagos helyszíni ellenőrzések fajlagos időráfordítása (nap/db)	6,0	6,7	7,5	nincs adat	nincs adat
ebből:					
– jogi személyek	10,2	10,8	12,5	nincs adat	nincs adat
– nem jogi személyek	5,9	6,3	6,6	nincs adat	nincs adat
– költségvetési intézmények	6,5	9,1	8,1	nincs adat	nincs adat
– egyéni vállalkozók magánszemélyekkel	3,2	3,5	3,8	nincs adat	nincs adat
Előzetes helyszíni ellenőrzések fajlagos időráfordítása (nap/db)	2,2	2,0	1,9	2,2	2,7
ebből: ÁFA adónem	2,7	2,5	2,3	2,4	3,0

*Az adatok a valamilyen okból meghiúsult ellenőrzések számát nem tartalmazzák.

**Az adatok a befejezett és a valamilyen okból meghiúsult ellenőrzések együttes számát tartalmazzák.



ARCHÍVUM

**Az ellenőrzési tevékenység kiemelt mutatószámai az új ellenőrzési típusok szerint 2005. évben
igazgatóságoként és régióként**

Megnevezés	KAIG	Észak-Bp	ebből kizárólagos illetékessé- gű terület	Kelet-Bp	Dél-Bp	Pest
1. Bevallások utólagos vizsgálatára irányuló ellenőrzések (db)	772	13 365		14 476	12 624	12 250
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (%)	82,9	63,1		75,0	77,4	68,2
ebből:						
Legnagyobb adóteljesítményű adózók ellenőrzése (db)	718	560		409	401	322
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (1.-en belül) (%)	77,3	16,8		16,5	19,5	12,2
Vagyongyarapodási vizsgálatok (db)	0	39		53	23	37
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (1.-en belül) (%)	0,0	0,4		0,8	0,5	0,4
Bevallás kiegészítése alapján elrendelt ellenőrzések (db)	0	8		0	6	5
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (1.-en belül) (%)	0,0	0,0		0,0	0,1	0,1
Azonnali ellenőrzések (db)	0	14		0	4	13
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (1.-en belül) (%)	0,0	0,3		0,0	0,1	0,4
Átalakuló, adókötelezettségüket megszüntető vagy más jogutód nélkül megszűnő vállalkozások ellenőrzése (db)	32	1 367		2 739	3 165	2 820
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (1.-en belül) (%)	4,0	8,1		10,9	15,0	11,9
Kiutalás előtti ellenőrzések (db)	373	3 526		4 653	2 513	2 584
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (1.-en belül) (%)	17,2	12,4		20,7	24,1	16,7
2. Állami garancia beváltásához kapcsolódó ellenőrzés (db)	27	0		0	0	0
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (%)	1,1	0,0		0,0	0,0	0,0
3. Egyes adókötelezettségek teljesítésére irányuló ell. (db)	546	14 204		8 206	6 896	8 515
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (%)	14,3	31,1		19,6	16,3	23,9
4. Adatok gyűjtését célzó ellenőrzések (db)	25	4 385		3 437	3 505	4 146
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (%)	0,7	5,5		5,0	6,0	7,7
5. Ellenőrzéssel lezáró időszakra vonatkozó ismételt ell. (db)	14	35		27	9	18
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (%)	0,7	0,3		0,3	0,1	0,1
6. Egyéb Art.-on kívüli ellenőrzés (db)	4	1		20	22	4
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (%)	0,3	0,0		0,1	0,2	0,0
Mindösszesen (db)	1 388	31 990		26 166	23 056	24 933
Nettó adókülönbözet (millió Ft)	8 495	34 744	3 508	45 428	14 250	24 062
Jogerős adókülönbözet (millió Ft)	7 536	26 994	1 271	40 099	11 602	22 714
Jogerősen visszatartott összeg (millió Ft)	2 076	6 137	490	5 933	4 268	4 034

Megjegyzés: Az adatok a befejezett és a valamilyen okból meghiúsult ellenőrzések együttes számára vonatkoznak.



**Az ellenőrzési tevékenység kiemelt mutatószámai az új ellenőrzési típusok szerint 2005. évben
igazgatóságokként és régióként**

Megnevezés	Közép-dunántúli régió			
	Fejér	Komárom	Veszprém	Összesen
1. Bevallások utólagos vizsgálatára irányuló ellenőrzések (db)	5 696	4 271	5 283	15 250
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (%)	70,9	70,5	67,2	69,6
ebből:				
Legnagyobb adóteljesítményű adózók ellenőrzése (db)	235	165	159	559
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (1.-en belül) (%)	16,8	19,0	13,7	11,5
Vagyongyarapodási vizsgálatok (db)	27	26	57	110
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (1.-en belül) (%)	0,8	1,5	2,8	1,1
Bevallás kiegészítése alapján elrendelt ellenőrzések (db)	13	7	20	40
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (1.-en belül) (%)	0,4	0,2	0,9	0,3
Azonnali ellenőrzések (db)	28	25	4	57
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (1.-en belül) (%)	1,3	1,2	0,2	0,7
Átalakuló, adókötelezettségüket megszüntető vagy más jogutód nélkül megszűnő vállalkozások ellenőrzése (db)	484	585	779	1 848
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (1.-en belül) (%)	10,8	12,2	26,7	11,2
Kiutalás előtti ellenőrzések (db)	921	813	887	2 621
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (1.-en belül) (%)	11,0	26,6	24,2	13,8
2. Állami garancia beváltásához kapcsolódó ellenőrzés (db)	1	0	0	1
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (%)	0,0	0,0	0,0	0,0
3. Egyes adókötelezettségek teljesítésére irányuló ell. (db)	6 579	3 091	3 172	12 842
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (%)	22,5	18,5	28,0	23,0
4. Adatok gyűjtését célzó ellenőrzések (db)	1 797	1 918	1 315	5 030
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (%)	6,3	10,8	4,5	7,1
5. Ellenőrzéssel lezáró időszakra vonatkozó ismételt ell. (db)	5	6	12	23
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (%)	0,1	0,1	0,3	0,2
6. Egyéb Art.-on kívüli ellenőrzés (db)	26	2	1	29
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (%)	0,3	0,1	0,0	0,1
Mindösszesen (db)	14 104	9 288	9 783	33 175
Nettó adókülönbözet (millió Ft)	8 862	3 194	4 580	16 636
Jogerős adókülönbözet (millió Ft)	6 892	2 510	3 332	12 734
Jogerősen visszatartott összeg (millió Ft)	1 757	1 208	820	3 786

Megjegyzés: Az adatok a befejezett és a valamilyen okból meghiúsult ellenőrzések együttes számára vonatkoznak.



ARCHIVUM

**Az ellenőrzési tevékenység kiemelt mutatószámai az új ellenőrzési típusok szerint 2005. évben
igazgatóságoként és régióként**

Megnevezés	Nyugat-dunántúli régió			
	Győr	Vas	Zala	Összesen
1. Bevallások utólagos vizsgálatára irányuló ellenőrzések (db)	7 665	3 088	3 614	14 367
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (%)	69,7	66,5	63,8	67,1
ebből:				
Legnagyobb adóteljesítményű adózók ellenőrzése (db)	314	108	82	504
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (1.-en belül) (%)	20,5	15,0	10,4	10,9
Vagyongyarapodási vizsgálatok (db)	26	15	25	66
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (1.-en belül) (%)	1,3	2,6	2,8	1,4
Bevallás kiegészítése alapján elrendelt ellenőrzések (db)	15	4	3	22
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (1.-en belül) (%)	0,7	0,2	0,2	0,3
Azonnali ellenőrzések (db)	5	31	3	39
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (1.-en belül) (%)	0,3	2,2	0,1	0,5
Átalakuló, adókötelezettségüket megszüntető vagy más jogutód nélkül megszűnő vállalkozások ellenőrzése (db)	793	292	659	1 744
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (1.-en belül) (%)	11,1	10,8	10,1	7,2
Kiutalás előtti ellenőrzések (db)	1 695	605	794	3 094
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (1.-en belül) (%)	26,3	22,7	29,8	17,7
2. Állami garancia beváltásához kapcsolódó ellenőrzés (db)	0	1	0	1
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (%)	0,0	0,1	0,0	0,0
3. Egyes adókötelezettségek teljesítésére irányuló ell. (db)	4 925	2 058	2 631	9 614
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (%)	21,4	23,7	24,0	22,8
4. Adatok gyűjtését célzó ellenőrzések (db)	2 482	1 296	1 728	5 506
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (%)	8,8	9,6	11,7	9,9
5. Ellenőrzéssel lezárt időszakra vonatkozó ismételt ell. (db)	1	3	11	15
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (%)	0,0	0,0	0,2	0,1
6. Egyéb Art.-on kívüli ellenőrzés (db)	0	5	10	15
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (%)	0,0	0,1	0,3	0,1
Mindösszesen (db)	15 073	6 451	7 994	29 518
Nettó adókülönbözet (millió Ft)	3 718	2 337	2 437	8 493
Jogerős adókülönbözet (millió Ft)	9 529	1 560	2 741	13 831
Jogerősen visszatartott összeg (millió Ft)	837	303	524	1 664

Megjegyzés: Az adatok a befejezett és a valamilyen okból meghiúsult ellenőrzések együttes számára vonatkoznak.



ARCHÍVUM

**Az ellenőrzési tevékenység kiemelt mutatószámai az új ellenőrzési típusok szerint 2005. évben
igazgatóságoként és régióként**

Megnevezés	Dél-dunántúli régió			
	Baranya	Somogy	Tolna	Összesen
1. Bevallások utólagos vizsgálatára irányuló ellenőrzések (db)	6 134	5 141	3 556	14 831
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (%)	77,3	74,5	61,2	73,0
ebből:				
Legnagyobb adóteljesítményű adózók ellenőrzése (db)	92	109	53	254
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (1.-en belül) (%)	11,7	7,4	6,6	6,9
Vagyongyarapodási vizsgálatok (db)	27	13	15	55
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (1.-en belül) (%)	0,9	1,7	1,0	0,8
Bevallás kiegészítése alapján elrendelt ellenőrzések (db)	18	2	13	33
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (1.-en belül) (%)	0,2	0,1	1,0	0,2
Azonnali ellenőrzések (db)	5	1	14	20
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (1.-en belül) (%)	0,1	0,1	1,6	0,3
Átalakuló, adókötelezettségüket megszüntető vagy más jogutód nélkül megszűnő vállalkozások ellenőrzése (db)	903	722	396	2 021
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (1.-en belül) (%)	13,9	13,2	14,7	10,1
Kiutalás előtti ellenőrzések (db)	1 083	625	485	2 193
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (1.-en belül) (%)	24,7	15,1	9,9	14,0
2. Állami garancia beváltásához kapcsolódó ellenőrzés (db)	6	0	4	10
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (%)	0,2	0,0	0,1	0,1
3. Egyes adókötelezettségek teljesítésére irányuló ell. (db)	4 618	2 023	3 152	9 793
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (%)	14,8	15,6	30,3	18,3
4. Adatok gyűjtését célzó ellenőrzések (db)	2 415	1 297	1 154	4 866
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (%)	7,5	9,5	8,0	8,2
5. Ellenőrzéssel lezart időszakra vonatkozó ismételt ell. (db)	2	26	5	33
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (%)	0,0	0,4	0,3	0,2
6. Egyéb Art.-on kívüli ellenőrzés (db)	21	3	7	31
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (%)	0,1	0,1	0,1	0,1
Mindösszesen (db)	13 196	8 490	7 878	29 564
Nettó adókülönbözet (millió Ft)	6 350	2 450	2 076	10 876
Jogerős adókülönbözet (millió Ft)	5 270	1 991	1 687	8 948
Jogerősen visszatartott összeg (millió Ft)	885	473	223	1 581

Megjegyzés: Az adatok a befejezett és a valamilyen okból meghiúsult ellenőrzések együttes számára vonatkoznak.



ARCHÍVUM

**Az ellenőrzési tevékenység kiemelt mutatószámai az új ellenőrzési típusok szerint 2005. évben
igazgatóságoként és régióként**

Megnevezés	Észak-magyarországi régió			
	Borsod	Heves	Nógrád	Összesen
1. Bevallások utólagos vizsgálatára irányuló ellenőrzések (db)	5 778	4 063	1 920	11 761
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (%)	58,3	70,7	64,5	63,1
ebből:				
Legnagyobb adóteljesítményű adózók ellenőrzése (db)	164	118	55	337
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (1.-en belül) (%)	15,0	14,8	12,4	9,1
Vagyongyarapodási vizsgálatok (db)	27	23	12	62
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (1.-en belül) (%)	2,6	1,5	3,2	1,5
Bevallás kiegészítése alapján elrendelt ellenőrzések (db)	26	15	2	43
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (1.-en belül) (%)	1,1	0,6	0,3	0,5
Azonnali ellenőrzések (db)	15	30	1	46
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (1.-en belül) (%)	0,9	2,1	0,1	0,7
Átalakuló, adókötelezettségüket megszüntető vagy más jogutód nélkül megszűnő vállalkozások ellenőrzése (db)	718	387	309	1 414
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (1.-en belül) (%)	12,5	12,8	13,0	8,0
Kiutalás előtti ellenőrzések (db)	844	625	332	1 801
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (1.-en belül) (%)	21,0	25,5	23,5	14,5
2. Állami garancia beváltásához kapcsolódó ellenőrzés (db)	0	0	0	0
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (%)	0,0	0,0	0,0	0,0
3. Egyes adókötelezettségek teljesítésére irányuló ell. (db)	4 636	2 441	1 406	8 483
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (%)	32,3	20,4	22,9	27,1
4. Adatok gyűjtését célzó ellenőrzések (db)	2 407	1 647	1 051	5 105
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (%)	9,2	8,7	12,4	9,6
5. Ellenőrzéssel lezárt időszakra vonatkozó ismételt ell. (db)	1	6	2	9
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (%)	0,0	0,2	0,1	0,1
6. Egyéb Art.-on kívüli ellenőrzés (db)	7	3	7	17
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (%)	0,1	0,1	0,2	0,1
Mindösszesen (db)	12 829	8 160	4 386	25 375
Nettó adókülönbözet (millió Ft)	4 209	1 812	2 734	8 754
Jogerős adókülönbözet (millió Ft)	4 201	2 191	2 801	9 194
Jogerősen visszatartott összeg (millió Ft)	839	341	238	1 419

Megjegyzés: Az adatok a befejezett és a valamilyen okból meghiúsult ellenőrzések együttes számára vonatkoznak.



ARCHÍVUM

Az ellenőrzési tevékenység kiemelt mutatószámai az új ellenőrzési típusok szerint 2005. évben igazgatóságokként és régióként

Megnevezés	Észak-alföldi régió			
	Hajdú	Szolnok	Szabolcs	Összesen
1. Bevallások utólagos vizsgálatára irányuló ellenőrzések (db)	7 101	4 436	5 905	17 442
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (%)	69,7	67,2	65,1	67,5
ebből:				
Legnagyobb adóteljesítményű adózók ellenőrzése (db)	171	109	225	505
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (1.-en belül) (%)	8,9	15,1	13,4	8,2
Vagyongyarapodási vizsgálatok (db)	25	29	24	78
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (1.-en belül) (%)	1,3	1,3	1,3	0,9
Bevallás kiegészítése alapján elrendelt ellenőrzések (db)	12	4	8	24
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (1.-en belül) (%)	0,4	0,2	0,7	0,3
Azonnali ellenőrzések (db)	29	18	42	89
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (1.-en belül) (%)	1,4	1,9	2,1	1,2
Átalakuló, adókötelezettségüket megszüntető vagy más jogutód nélkül megszűnő vállalkozások ellenőrzése (db)	1 829	800	1 139	3 768
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (1.-en belül) (%)	33,6	21,5	14,7	16,3
Kiutalás előtti ellenőrzések (db)	1 204	688	1 219	3 111
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (1.-en belül) (%)	17,2	22,5	32,5	16,0
2. Állami garancia beváltásához kapcsolódó ellenőrzés (db)	1	4	3	8
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (%)	0,0	0,1	0,1	0,1
3. Egyes adókötelezettségek teljesítésére irányuló ell. (db)	5 679	3 985	5 508	15 172
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (%)	21,5	23,4	26,1	23,6
4. Adatok gyűjtését célzó ellenőrzések (db)	2 505	1 861	2 428	6 794
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (%)	8,4	9,2	8,5	8,7
5. Ellenőrzéssel lezárt időszakra vonatkozó ismételt ell. (db)	10	3	5	18
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (%)	0,2	0,0	0,1	0,1
6. Egyéb Art.-on kívüli ellenőrzés (db)	12	8	6	26
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (%)	0,2	0,1	0,1	0,1
Mindösszesen (db)	15 308	10 297	13 855	39 460
Nettó adókülönbözet (millió Ft)	8 304	3 607	5 023	16 935
Jogerős adókülönbözet (millió Ft)	7 969	5 077	5 452	18 498
Jogerősen visszatartott összeg (millió Ft)	1 576	1 240	572	3 389

Megjegyzés: Az adatok a befejezett és a valamilyen okból meghiúsult ellenőrzések együttes számára vonatkoznak.



ARCHIVUM

**Az ellenőrzési tevékenység kiemelt mutatószámai az új ellenőrzési típusok szerint 2005. évben
igazgatóságokként és régióként**

Megnevezés	Dél-alföldi régió			
	Bács	Békés	Csongrád	Összesen
1. Bevallások utólagos vizsgálatára irányuló ellenőrzések (db)	6 257	4 566	5 814	16 637
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (%)	64,5	58,2	70,7	64,8
ebből:				
Legnagyobb adóteljesítményű adózók ellenőrzése (db)	276	82	130	488
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (1.-en belül) (%)	15,9	8,8	9,7	7,6
Vagyongyarapodási vizsgálatok (db)	35	31	29	95
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (1.-en belül) (%)	1,4	2,9	2,0	1,3
Bevallás kiegészítése alapján elrendelt ellenőrzések (db)	2	4	0	6
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (1.-en belül) (%)	0,1	0,1	0,0	0,0
Azonnali ellenőrzések (db)	14	13	1	28
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (1.-en belül) (%)	0,9	1,1	0,0	0,4
Átalakuló, adókötelezettségüket megszüntető vagy más jogutód nélkül megszűnő vállalkozások ellenőrzése (db)	512	494	922	1 928
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (1.-en belül) (%)	12,6	10,7	14,0	8,2
Kiutalás előtti ellenőrzések (db)	1 364	758	881	3 003
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (1.-en belül) (%)	35,0	32,9	20,0	18,7
2. Állami garancia beváltásához kapcsolódó ellenőrzés (db)	3	1	0	4
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (%)	0,0	0,1	0,0	0,0
3. Egyes adókötelezettségek teljesítésére irányuló ell. (db)	4 262	4 323	4 401	12 986
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (%)	28,0	33,7	23,6	28,1
4. Adatok gyűjtését célzó ellenőrzések (db)	1 883	1 405	1 608	4 896
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (%)	7,4	7,4	5,2	6,7
5. Ellenőrzéssel lezárt időszakra vonatkozó ismételt ell. (db)	7	2	15	24
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (%)	0,1	0,0	0,3	0,1
6. Egyéb Art.-on kívüli ellenőrzés (db)	1	105	9	115
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (%)	0,0	0,7	0,1	0,2
Mindösszesen (db)	12 413	10 402	11 847	34 662
Nettó adókülönbözet (millió Ft)	3 862	4 408	5 725	13 996
Jogerős adókülönbözet (millió Ft)	3 294	4 234	6 139	13 668
Jogerősen visszatartott összeg (millió Ft)	857	438	586	1 881

Megjegyzés: Az adatok a befejezett és a valamilyen okból meghiúsult ellenőrzések együttes számára vonatkoznak.



Az ellenőrzési tevékenység kiemelt mutatószámai az új ellenőrzési típusok szerint 2005. évben igazgatóságoként és régióként

Megnevezés	Országos összesen	ebből	
		fővárosi székhelyű ig.	vidéki székhelyű ig.
1. Bevallások utólagos vizsgálatára irányuló ellenőrzések (db)	143 775	53 487	90 288
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (%)	69,1	71,5	67,6
ebből:			
Legnagyobb adóteljesítményű adózók ellenőrzése (db)	5 057	2 410	2 647
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (1.-en belül) (%)	19,9	29,3	13,3
Vagyongyarapodási vizsgálatok (db)	618	152	466
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (1.-en belül) (%)	1,3	0,7	1,7
Bevallás kiegészítése alapján elrendelt ellenőrzések (db)	187	19	168
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (1.-en belül) (%)	0,3	0,1	0,4
Azonnali ellenőrzések (db)	310	31	279
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (1.-en belül) (%)	0,7	0,3	0,9
Átalakuló, adókötelezettségüket megszüntető vagy más jogutód nélkül megszűnő vállalkozások ellenőrzése (db)	22 846	10 123	12 723
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (1.-en belül) (%)	15,3	15,0	15,4
Kiutalás előtti ellenőrzések (db)	29 472	13 649	15 823
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (1.-en belül) (%)	24,2	25,3	23,4
2. Állami garancia beváltásához kapcsolódó ellenőrzés (db)	51	27	24
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (%)	0,1	0,1	0,0
3. Egyes adókötelezettségek teljesítésére irányuló ell. (db)	107 257	38 367	68 890
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (%)	23,3	22,5	23,9
4. Adatok gyűjtését célzó ellenőrzések (db)	47 695	15 498	32 197
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (%)	7,2	5,6	8,2
5. Ellenőrzéssel lezárt időszakra vonatkozó ismételt ell. (db)	225	103	122
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (%)	0,2	0,2	0,1
6. Egyéb Art.-on kívüli ellenőrzés (db)	284	51	233
ellenőrzésre fordított kapacitás aránya (%)	0,1	0,1	0,1
Mindösszesen (db)	299 287	107 533	191 754
Nettó adókülönbözet (millió Ft)	202 668	126 979	75 689
Jogerős adókülönbözet (millió Ft)	185 817	108 945	76 872
Jogerősen visszatartott összeg (millió Ft)	36 168	22 448	13 720

Megjegyzés: Az adatok a befejezett és a valamilyen okból meghiúsult ellenőrzések együttes számára vonatkoznak.



ARCHÍVUM

**Az operatív terület által 2004. és 2005. évben végzett
vizsgálatok**

Megnevezés	2005. I-XII.	2004. I-XII.
I. ADATOK GYÚJTÉSÉT CÉLZÓ ELLENŐRZÉSEK		
NYUGTAADÁS ELLENŐRZÉSEK (üzletekben, telephelyeken)		
Az elvégzett vizsgálatok száma (db)	31 156	31 820
Megállapítással végződött vizsgálatok száma (db)	9 881	9 867
A megállapítás aránya	31,7%	31,0%
I. fokú határozatban kiszabott mulasztási bírság összege (eFt)	478 602	492 303
Kiadott I. fokú határozatok száma	8 970	9 352
Mulasztási bírság átlaga az I. fokú határozatban (eFt)	53,4	52,6
PIAC, KÖZTERÜLETI ELLENŐRZÉSEK		
Az elvégzett vizsgálatok száma (db)	3 049	4 444
Megállapítással végződött vizsgálatok száma (db)	1 807	2 416
A megállapítás aránya	59,3%	54,4%
I. fokú határozatban kiszabott mulasztási bírság összege (eFt)	104 331	143 166
Kiadott I. fokú határozatok száma	1 578	2 315
Mulasztási bírság átlaga az I. fokú határozatban (eFt)	66,1	61,8
LELTÁR ELLENŐRZÉSEK		
Az elvégzett vizsgálatok száma (db)	1 562	2 852
Megállapítással végződött vizsgálatok száma (db)	431	633
A megállapítás aránya	27,6%	22,2%
I. fokú határozatban kiszabott mulasztási bírság összege (eFt)	20 020	23 325
Kiadott I. fokú határozatok száma	370	616
Mulasztási bírság átlaga az I. fokú határozatban (eFt)	54,1	37,9
FOGLALKOZTATÓK ELLENŐRZÉSE		
Az elvégzett vizsgálatok száma (db)	4 191	3 440
Megállapítással végződött vizsgálatok száma	1 059	779
A megállapítás aránya	25,3%	22,6%
I. fokú határozatban kiszabott mulasztási bírság összege (eFt)	50 547	35 815
Kiadott I. fokú határozatok száma	849	726
Mulasztási bírság átlaga az I. fokú határozatban (eFt)	59,5	49,3
II. EGYES ADÓKÖTELEZETTSÉGEK ELLENŐRZÉSE		
PREVENTÍV ELLENŐRZÉSEK		
Az elvégzett vizsgálatok száma (db)	434	451
Megállapítással végződött vizsgálatok száma (db)	3	10
A megállapítás aránya	0,7%	2,2%
I. fokú határozatban kiszabott mulasztási bírság összege (eFt)	150	220
Kiadott I. fokú határozatok száma	3	10
Mulasztási bírság átlaga az I. fokú határozatban (eFt)	50	22
ADÓMEMÓRIA ELLENŐRZÉSEK		
Az elvégzett vizsgálatok száma (db)	698	848
Megállapítással végződött vizsgálatok száma (db)	253	243
A megállapítás aránya	36,2%	28,7%
I. fokú határozatban kiszabott mulasztási bírság összege (eFt)	8 485	6 880
Kiadott I. fokú határozatok száma	248	236
Mulasztási bírság átlaga az I. fokú határozatban (eFt)	34,2	29,2
Az elvégzett vizsgálatok száma (db)	34 177	12 364
Megállapítással végződött vizsgálatok száma (db)	4 818	4 033
A megállapítás aránya	14,1%	32,6%
I. fokú határozatban kiszabott mulasztási bírság összege (eFt)	200 645	125 542
Kiadott I. fokú határozatok száma	4 303	3 877
Mulasztási bírság átlaga az I. fokú határozatban (eFt)	46,6	32,4



ARCHÍVUM

**Kimutatás a 2005. évben végzett, regionális szervezésű akciók ellenőrzésekről (I.)
(nyugta, számlaadás és a foglalkoztatás szabályszerűségére irányuló vizsgálatok)**

Megnevezés és dátum	Részvevő revizorok száma	Elvégzett vizsgálá- tok	Megállapítással zárult vizsgálatok		Megállapítással zárult vizsgálatok közül nem adott nyugtát		Megállapítással zárult vizsgálatok közül nem adott számlát		Várható mulasztási bírság ezer Ft	Átlagbírság forint
			db	%	db	%	db	%		
1 nyugta „Zsibvásár” akció 2005. 03. 19. Üzletekben végzett vizsgálat Piacokon, közterületen végzett vizsgálat Összesen elvégzett vizsgálat	48	27	12	44%	11	41%	0	0%	630	52 500
2 nyugta „Civis Tavasz” akció 2005. 05. 06-08. Üzletekben végzett vizsgálat Piacokon, közterületen végzett vizsgálat Összesen elvégzett vizsgálat fogl.	24	88	48	55%	42	48%	1	1%	3 665	76 354
3 nyugta „Sztráda” akció 2005. 05. 26. Üzletekben végzett vizsgálat Piacokon, közterületen végzett vizsgálat Összesen elvégzett vizsgálat fogl.	28	13	4	31%	1	8%	0	0%	100	25 000
4 nyugta „Terminál 1” akció 2005. 06. 02. Üzletekben végzett vizsgálat Piacokon, közterületen végzett vizsgálat Összesen elvégzett vizsgálat fogl.	36	5	3	60%	3	60%	0	0%	160	53 333
5 nyugta „Tiszai nyár” akció 2005. 07. 6-7. Üzletekben végzett vizsgálat Piacokon, közterületen végzett vizsgálat Összesen elvégzett vizsgálat fogl.	32	175	103	59%	70	40%	3	2%	5 715	55 485
6 nyugta „Hajnal” akció 2005. 07. 14. Összes ellenőrzött foglalkoztató fogl.	10	18	17	94%	14	78%	0	0%	1 040	61 176
		193	120	62%	84	44%	3	2%	6 755	56 292
		32								
		62								
		16								
		51								



**Kimutatás a 2005. évben végzett, regionális szervezésű akciók ellenőrzésekről (II.)
(nyugta, számlaadás és a foglalkoztatás szabályszerűségére irányuló vizsgálatok)**

Megnevezés és dátum	Részvevő revizorok száma		Elvégzett vizsgálá- tok		Megállapítással zárult vizsgálatok		Megállapítással zárult vizsgálatok közül nem adott nyugtát		Megállapítással zárult vizsgálatok közül nem adott számlát		Várható mulasztási bírság	Átlagbírság
	fő	db	db	%	db	%	db	%	db	%	ezer Ft	Forint
7 nyugta „Nádas III.” akció 2005. 07. 15-17. Üzletekben végzett vizsgálat Piacokon, közterületen végzett vizsgálat Összesen elvégzett vizsgálat fogl. Összes ellenőrzéssel érintett foglalkoztatott		20	37	39%	28	29%	1	1%	1 415		38 243	
8 nyugta „Sziget 13” akció 2005. 08.10-14. Üzletekben végzett vizsgálat Piacokon, közterületen végzett vizsgálat Összesen elvégzett vizsgálat fogl. Összes ellenőrzéssel érintett foglalkoztatott (fő)	13	33	24	73%	20	61%	0	0%	1 640		68 333	
9 nyugta „Körös-Maros” akció 2005. 09. 7-9. Üzletekben végzett vizsgálat Piacokon, közterületen végzett vizsgálat Összesen elvégzett vizsgálat fogl. Összes ellenőrzéssel érintett foglalkoztatott (fő)	28	154	102	66%	82	53%	4	3%	6 300		61 765	
10 nyugta „Szüret” akció 2005. 09. 15-16. Üzletekben végzett vizsgálat Piacokon, közterületen végzett vizsgálat Összesen elvégzett vizsgálat fogl. Összes ellenőrzéssel érintett foglalkoztatott (fő)	28	56	45	80%	42	75%	0	0%	2 970		66 000	
		210	147	70%	124	59%	4	2%	9 270		63 061	
		131	78	60%	61	47%	2	2%	4 515		57 885	
		25	22	88%	19	76%	0	0%	1 540		70 000	
		156	100	64%	80	51%	2	1%	6 055		60 550	
		25										
		50										
RÉGIÓS AKCIÓK ÖSSZESEN	267	721	411	57%	318	44%	1	0%	24 140		58 735	
Üzletekben végzett vizsgálat		314	255	81%	237	75%	13	4%	17 740		69 569	
Piacokon, közterületen végzett vizsgálat		1 035	666	64%	555	54%	14	1%	41 880		62 883	
Összesen elvégzett vizsgálat		309										
Összes ellenőrzéssel érintett foglalkoztatott		864										



**Kimutatás a 2005. évben végzett, központi szervezésű akciók ellenőrzésekről
(nyugta, számlaadás és a foglalkoztatás szabályszerűségére irányuló vizsgálatok)**

Megnevezés és dátum		Részvevő revizorok száma	Elvégzett vizsgála- tok		Megállapítással zárult vizsgálatok		Meggálpítással zárult vizsgálatok közül nem adott nyugtát		Meggálpítással zárult vizsgálatok közül nem adott számlát		Várható mulasztási bírság ezer Ft	Átlagbírság Forint
			db	%	db	%	db	%	db	%		
1. nyugta	„Nőnap” akció 2005. 03. 07-08. Üzletekben végzett vizsgálat Piacokon, közterületen végzett vizsgálat Összesen elvégzett vizsgálat	183	467	39%	181	27%	127	0%	2	0%	8 815	48 702
			81	67%	54	63%	51	1%	1	1%	2 790	51 667
			548	43%	235	32%	178	1%	3	1%	11 605	49 383
2. fogl.	„Építőipari” akció 2005. 03. 10. Összes ellenőrzött foglalkoztató Összes ellenőrzéssel érintett foglalkoztatott (fő)	142	211									
			974									
3. fogl.	„Építőipari II.” akció 2005. 04. 27. Összes ellenőrzött foglalkoztató Összes ellenőrzéssel érintett foglalkoztatott (fő)	154	223									
			1 095									
4. nyugta	„Forma 1” akció 2005. 07. 28-07. 31. Üzletekben végzett vizsgálat Piacokon, közterületen végzett vizsgálat Összesen elvégzett vizsgálat	10	21	52%	11	33%	7	0%	0	0%	560	50 909
			33	33%	11	24%	8	3%	1	3%	630	57 273
			54	41%	22	28%	15	2%	1	2%	1 190	54 091
fogl.	Összes ellenőrzött foglalkoztató Összes ellenőrzéssel érintett foglalkoztatott (fő)	100	683	51%	351	41%	283	1%	7	1%	18 680	53 219
			213	73%	156	63%	135	1%	3	1%	8 315	53 301
			896	57%	507	47%	418	1%	10	1%	26 995	53 245
fogl.	Összes ellenőrzött foglalkoztató Összes ellenőrzéssel érintett foglalkoztatott (fő)	137	207									
			843									
6. nyugta	„Virághévége” akció 2005. 11. 24-25. Üzletekben végzett vizsgálat Piacokon, közterületen végzett vizsgálat Összesen elvégzett vizsgálat	171	398	40%	161	28%	111	2%	7	2%	8 445	52 453
			68	71%	48	63%	43	1%	1	1%	2 685	55 938
			466	45%	209	33%	154	2%	8	2%	11 130	53 254
7. nyugta	„Ezüstfenyő” akció 2005. 12. 09-12. Üzletekben végzett vizsgálat Piacokon, közterületen végzett vizsgálat Összesen elvégzett vizsgálat	96	585	49%	287	43%	254	0%	1	0%	21 740	75 749
			241	85%	205	83%	199	0%	1	0%	16 982	82 839
			826	60%	492	55%	453	0%	2	0%	38 722	78 703
fogl.	Összes ellenőrzött foglalkoztató Összes ellenőrzéssel érintett foglalkoztatott (fő)	993	90									
			172									
KÖZPONTI AKCIÓK ÖSSZESEN		993	2 154	46%	991	36%	782	1%	17	1%	58 240	58 769
	Üzletekben végzett vizsgálat		636	75%	474	69%	436	1%	7	1%	31 402	66 249
	Piacokon, közterületen végzett vizsgálat		2 790	53%	1 465	44%	1 218	1%	24	1%	89 642	61 189
	Összesen elvégzett vizsgálat		859									
	Összes ellenőrzött foglalkoztató		3 348									
	Összes ellenőrzéssel érintett foglalkoztatott (fő)											



ARCHIVUM

**A behajtási tevékenység kiemelt adatainak alakulása
2004-2005. években**

A kényszerintézkedések hatására befolyt összeg alakulása (millió Ft)		
Megnevezés	2004. adó + járulék	2005. adó + járulék
Csődeljárásból	1	9
Felszámolásból	1 325	3 427
Végrehajtásból	189 821	204 253
Összesen	191 147	207 689

Végrehajtási ügyek főbb mutatóinak változása		
Megnevezés	2004. adó + járulék	2005. adó + járulék
Indított ügyek száma	212 619	228 146
Adótartozás az indított ügyekben (millió Ft)	380 866	414 871
Beszedett hátralék összesen (millió Ft)	189 821	204 253
ebből inkasszóval (millió Ft)	76 498	91 394
vh. cselekményt követően telj. befiz. (millió Ft)	109 825	107 947
ingó értékesítésből (millió Ft)	722	567
ingatlan értékesítésből (millió Ft)	386	446
egyéb (millió Ft)	2 390	3 899
Végrehajtás alatt lévő adózók száma	192 025	193 858
Végrehajtással érintett adótartozás (millió Ft)	376 763	427 785
Végrehajtási cselekmények összesen (millió Ft)	555 215	653 959
ebből kibocsátott inkasszó (millió Ft)	496 078	592 788
foglalt ingóság (millió Ft)	30 569	32 797
foglalt ingatlan (millió Ft)	15 569	14 303
egyéb foglalás (millió Ft)	12 999	14 071
ingó árverések száma	2 500	2 727
ebből eredményes	1 633	1 539
ingatlan árverések száma	426	510
ebből eredményes	216	239



ARCHÍVUM

**A behajtási tevékenység kiemelt adatainak alakulása
2005. évben igazgatóságoként és régióként**

Megnevezés	Országos összesen	KAIG	Észak-Bp	Kelet-Bp	Dél-Bp	Pest
Indított ügyek száma	228 146	70	12 797	14 296	20 843	16 756
Adótartozás az indított ügyekben (millió Ft)	414 871	9 338	68 125	62 331	44 213	42 246
Beszedett hátralék összesen (millió Ft)	204 253	6 387	32 037	23 137	18 321	16 610
ebből inkasszóval (millió Ft)	91 394	3 807	11 830	10 678	10 335	8 689
vh. cselekményt követően telj. befiz. (millió Ft)	107 947	2 581	20 115	12 237	7 592	7 830
ingó értékesítésből (millió Ft)	567	0	26	57	96	26
ingatlan értékesítésből (millió Ft)	446	0	0	26	21	2
egyéb (millió Ft)	3 899	0	66	139	276	62
Végrehajtás alatt lévő adózók száma	193 858	5	14 860	21 304	24 546	21 317
Végrehajtással érintett adótartozás (millió Ft)	427 785	1 423	78 292	90 418	54 340	51 910
Végrehajtási cselekmények összesen (millió Ft)	653 959	13 678	106 436	99 020	100 632	51 450
ebből kibocsátott inkasszó (millió Ft)	592 788	11 934	103 497	91 048	93 459	47 509
foglalt ingóság (millió Ft)	32 797	1 439	1 345	3 608	3 834	1 666
foglalt ingatlan (millió Ft)	14 303	0	749	3 075	743	1 183
egyéb foglalás (millió Ft)	14 071	304	845	1 290	2 596	1 092
ingó árverések száma	2 727		184	177	346	63
ebből eredményes	1 539		115	135	258	30
ingatlan árverések száma	510		1	11	8	6
ebből eredményes	239		0	8	7	4



ARCHÍVUM

**A behajtási tevékenység kiemelt adatainak alakulása
2005. évben igazgatóságoként**

Megnevezés	Közép-dunántúli régió				Nyugat-dunántúli régió			
	Fejér	Komárom	Veszprém	Összesen	Győr	Vas	Zala	Összesen
Indított ügyek száma	5 282	6 591	9 508	21 381	15 654	4 724	13 699	34 077
Adótartozás az indított ügyekben (millió Ft)	13 663	14 435	10 391	38 490	11 988	5 217	8 549	25 753
Beszedett hátralék összesen (millió Ft)	6 486	9 201	5 789	21 476	6 598	3 882	4 730	15 209
ebből inkasszóval (millió Ft)	3 721	3 075	2 965	9 761	3 739	1 693	1 977	7 409
vh. cselekményt követően telj. befiz. (millió Ft)	2 738	5 980	2 748	11 466	2 474	1 727	2 728	6 929
ingó értékesítésből (millió Ft)	1	49	13	63	40	17	0	57
ingatlan értékesítésből (millió Ft)	0	19	3	23	196	10	9	215
egyéb (millió Ft)	26	77	60	164	148	434	16	599
Végrehajtás alatt lévő adózók száma	6 510	6 063	6 422	18 995	3 479	2 840	7 263	13 582
Végrehajtással érintett adótartozás (millió Ft)	15 567	12 304	7 015	34 887	4 682	4 857	5 973	15 511
Végrehajtási cselekmények összesen (millió Ft)	29 294	14 107	15 602	59 004	16 350	7 840	9 133	33 323
ebből kibocsátott inkasszó (millió Ft)	28 547	13 193	13 592	55 332	14 404	6 599	7 972	28 975
foglalt ingóság (millió Ft)	228	537	988	1 753	561	473	755	1 789
foglalt ingatlan (millió Ft)	456	291	595	1 342	442	341	399	1 183
egyéb foglalás (millió Ft)	64	86	427	577	943	427	7	1 377
ingó árverések száma	40	46	172	258	109	91	7	207
ebből eredményes	30	27	79	136	48	52	3	103
ingatlan árverések száma	7	14	23	44	19	30	17	66
ebből eredményes	3	6	10	19	4	12	7	23



ARCHÍVUM

**A behajtási tevékenység kiemelt adatainak alakulása
2005. évben igazgatóságoként**

Megnevezés	Dél-dunántúli régió				Észak-magyarországi régió			
	Baranya	Somogy	Tolna	Összesen	Borsod	Heves	Nógrád	Összesen
Indított ügyek száma	5 839	9 171	6 794	21 804	15 040	11 689	3 961	30 690
Adótartozás az indított ügyekben (millió Ft)	10 144	8 529	7 311	25 984	15 218	8 506	5 070	28 795
Beszedett hátralék összesen (millió Ft)	5 593	5 126	3 457	14 176	8 466	4 377	2 655	15 499
ebből inkasszóval (millió Ft)	3 585	2 109	1 339	7 033	4 060	1 754	863	6 676
vh. cselekményt követően telj. befiz. (millió Ft)	1 774	2 913	1 851	6 538	4 174	2 349	1 494	8 017
ingó értékesítésből (millió Ft)	28	13	7	48	51	44	27	122
ingatlan értékesítésből (millió Ft)	16	13	2	31	17	22	15	54
egyéb (millió Ft)	190	77	258	525	165	209	256	630
Végrehajtás alatt lévő adózók száma	5 464	5 331	4 100	14 895	11 466	5 418	3 579	20 463
Végrehajtással érintett adótartozás (millió Ft)	7 083	7 151	5 825	20 059	11 621	6 452	4 033	22 106
Végrehajtási cselekmények összesen (millió Ft)	15 788	12 780	7 310	35 879	30 023	11 544	6 392	47 959
ebből kibocsátott inkasszó (millió Ft)	14 360	11 514	6 706	32 580	27 769	8 459	4 146	40 374
foglalt ingóság (millió Ft)	489	691	240	1 420	967	2 140	1 064	4 171
foglalt ingatlan (millió Ft)	373	448	9	830	955	400	497	1 852
egyéb foglalás (millió Ft)	566	127	354	1 048	332	545	686	1 563
ingó árverések száma	94	79	71	244	83	304	129	516
ebből eredményes	73	29	42	144	68	153	40	261
ingatlan árverések száma	46	60	3	109	36	19	27	82
ebből eredményes	32	21	2	55	16	8	14	38



ARCHÍVUM

**A behajtási tevékenység kiemelt adatainak alakulása
2005. évben igazgatóságokként**

Megnevezés	Észak-alföldi régió				Dél-alföldi régió			
	Hajdú	Szolnok	Szabolcs	Összesen	Bács	Békés	Csongrád	Összesen
Indított ügyek száma	14 609	6 114	7 873	28 596	4 594	8 216	14 026	26 836
Adótartozás az indított ügyekben (millió Ft)	12 816	8 387	12 170	33 373	14 153	10 355	11 715	36 223
Beszedett hátralék összesen (millió Ft)	7 929	5 518	6 470	19 917	7 667	7 119	6 697	21 483
ebből inkasszóval (millió Ft)	4 245	1 630	3 351	9 226	1 960	1 574	2 416	5 950
vh. cselekményt követően telj. befiz. (millió Ft)	3 519	3 691	2 255	9 465	5 685	5 360	4 131	15 176
ingó értékesítésből (millió Ft)	7	34	7	48	4	10	9	23
ingatlan értékesítésből (millió Ft)	10	11	0	21	1	14	38	53
egyéb (millió Ft)	148	152	857	1 157	18	161	103	281
Végrehajtás alatt lévő adózók száma	9 569	5 291	7 867	22 727	7 748	5 730	7 686	21 164
Végrehajtással érintett adótartozás (millió Ft)	7 218	6 781	13 273	27 273	13 565	8 272	9 730	31 566
Végrehajtási cselekmények összesen (millió Ft)	24 553	8 428	27 948	60 929	14 738	14 629	16 282	45 649
ebből kibocsátott inkasszó (millió Ft)	22 863	6 897	24 822	54 582	12 479	7 473	13 547	33 499
foglalt ingóság (millió Ft)	783	880	1 611	3 274	1 926	5 511	1 062	8 498
foglalt ingatlan (millió Ft)	335	198	389	922	104	1 015	1 304	2 423
egyéb foglalás (millió Ft)	572	453	1 126	2 151	230	630	369	1 229
ingó árverések száma	55	126	194	375	77	58	222	357
ebből eredményes	37	69	68	174	51	27	105	183
ingatlan árverések száma	16	21	17	54	50	32	47	129
ebből eredményes	14	13	7	34	21	8	22	51



ARCHÍVUM

**Közigazgatási határozatok, perek, büntető feljelentések számának alakulása
2001-2005. években**

Megnevezés	Menny. egység	2001. év	2002. év	2003. év	2004. év	2005. év
MÉLTÁNYOSSÁGI ÜGYEK						
Kérelem összesen	db	61 506	64 425	55 289	63 047	62 118
I. fokú határozat	db	57 800	62 032	52 208	59 207	58 731
II. fokú határozat	db	841	682	685	589	919
II. fokú hat.-ból helybenhagyó döntés	db	691	527	535	505	700
ELLENŐRZÉSI HATÁROZATOK						
I. fokú határozat	db	69 523	74 654	181 203	171 331	161 339
ebből: operatív ellenőrzés	db	21 415	20 535	19 746	17 132	16 321
Fellebbezések	db	5 873	5 025	4 382	4 377	4 244
ebből: operatív ellenőrzés	db	1 783	1 227	889	642	***
Fellebbezések aránya	százalék	8,4	6,7	2,4	2,6	2,6
ebből: operatív ellenőrzés	százalék	8,3	6,0	4,5	3,7	***
II. fokú határozat	db	6 007	5 080	4 375	4 415	4 237
ebből: operatív ellenőrzés	db	1 877	1 253	868	662	***
II. fokú hat.-ból helybenhagyó döntés	db	4 765	4 021	3 367	3 341	3 329
ebből: operatív ellenőrzés	db	1 821	1 209	834	616	***
ADÓÜGYI JELLEGŰ, MULASZTÁSI BIRSÁGOT TARTALMAZÓ HATÁROZATOK						
I. fokú határozat	db	127 041	143 811	150 062	124 306	133 178
Fellebbezések****	db	12 782*	13 227	4 244	4 149	4 004
Fellebbezések aránya	százalék	10,1	9,2	2,8	3,3	3,0
II. fokú határozat	db	3 110	3 589	4 112	4 073	4 084
II. fokú hat.-ból helybenhagyó döntés	db	3 031	3 523	4 032	3 981	3 966
KÖZIGAZGATÁSI PEREK						
Előző időszakból áthúzódó perek	db	3 091	1 858**	1 421	1 305	1 226
Tárgyévben indult perek	db	1 321	1 240	1 207	1 280	1 465
Összes folyamatban lévő per	db	4 412	3 098	2 628	2 585	2 691
Tárgyévben befejezett per	db	2 534	1 677	1 323	1 356	1 414
ÍTÉLETTEL ZÁRULT PEREK ÖSSZESEN	db	1 229	1 197	890	1 024	957
ebből:						
– Helybenhagyás, ill. kereset elutasítás	db	916	933	640	731	681
– Megváltoztatás	db	74	74	62	57	56
– Hatályon kívül helyezés	db	239	190	188	236	220
PERMEGSZÜNTETÉS	db	1 305	480	433	332	457
BÜNTETŐ FELJELENTÉSEK						
Feljelentések száma	db	1 078	1 261*	1 272*	998	1 289
Összetételéből: csalás	százalék	30,3	32,4*	25,5*	18,9	15,3
adócsalás	százalék	46,9	40,2*	27,4*	30,1	27,2
Egy feljelentésre jutó elkövetési érték	millió Ft	8	7*	11*	13	22
Bűncselekmények száma	db	1 190	1 372*	2 449*	1 912	1 943

* Felülvizsgált adat!

** Az áthúzódó perek száma perösszevonás miatt csökkent.

*** Nincs külön adat!

**** Az összes tárgyévi adóügyi határozatból másodfokú döntést igénylő fellebbezések száma:

	2001.	2002.	2003.	2004.	2005.
db	3 040	3 543	2 877	2 801	3 623



ARCHÍVUM

**Méltányossági ügyekben született első- és másodfokú döntések számának alakulása
2004-2005. években**

Igazgatóság	2004.			2005.		
	elsőfok	másodfok	helyben-hagyó	elsőfok	másodfok	helyben-hagyó
KAIG	41	2	2	48	6	6
Észak-budapest	10 033	104	90	10 363	186	149
ebből: kizárólagos illetékességű terület	1 195	0	0	933	0	0
Kelet-budapest	10 696	43	37	10 646	107	76
Dél-budapest	10 574	200	173	10 732	355	260
Pest	16 184	104	97	17 662	173	141
Fejér	7 049	46	43	7 310	34	23
Komárom-Esztergom	4 991	6	3	4 257	9	8
Veszprém	4 833	27	25	4 822	48	40
Közép-dunántúli régió	16 873	79	71	16 389	91	71
Győr-Moson-Sopron	4 954	61	53	4 861	67	56
Vas	2 747	29	24	2 586	33	27
Zala	2 702	29	24	2 234	33	24
Nyugat-dunántúli régió	10 403	119	101	9 681	133	107
Baranya	3 448	65	62	2 869	52	47
Somogy	4 283	14	11	4 013	26	23
Tolna	2 722	5	5	2 511	4	4
Dél-dunántúli régió	10 453	84	78	9 393	82	74
Borsod-Abaúj-Zemplén	8 432	77	70	7 088	106	88
Heves	4 324	70	62	4 509	32	28
Nógrád	2 127	6	6	1 998	7	7
Észak-magyarországi régió	14 883	153	138	13 595	145	123
Hajdú-Bihar	5 525	24	20	5 268	30	24
Jász-Nagykun- Szolnok	4 868	37	35	4 537	34	31
Szabolcs-Szatmár-Bereg	5 068	22	21	4 568	46	38
Észak-alföldi régió	15 461	83	76	14 373	110	93
Bács-Kiskun	7 123	30	25	6 541	27	22
Békés	3 833	3	3	3 653	4	4
Csongrád	7 080	0	0	6 197	17	15
Dél-alföldi régió	18 036	33	28	16 391	48	41
Országos összesen	133 637	1 004	891	129 273	1 436	1 141
ebből: Fővárosi székhelyű igazgatóságok	47 528	453	399	49 451	827	632
Vidéki székhelyű igazgatóságok	86 109	551	492	79 822	609	509



**Mulasztási bírságot tartalmazó határozatok számának alakulása
2005. évben igazgatóságoként és régióként**

db, illetve %

Igazgatóság	I. fokú határozat	Fellebbezés	Fellebbezések aránya %	II. fokú határozat (áthúzóó ügyekkel együtt)	II. fokból helyben hagyott
KAIG	280	31	11,1	16	14
Észak-budapesti	10 533	1 173	11,1	387	350
ebből Kizárólagos Terület	640	42	6,6	7	6
Kelet-budapesti	15 406	881	5,7	202	192
Dél-budapesti Ig	19 593	479	2,4	116	116
Pest	5 310	415	7,8	152	151
Fejér	9 020	2 193	24,3	33	33
Komárom-Esztergom	4 215	147	3,5	46	46
Veszprém	2 560	278	10,9	159	159
Közép-dunántúli régió	15 795	2 618	16,6	238	238
Győr-Moson-Sopron	2 614	377	14,4	155	155
Vas	2 049	215	10,5	113	113
Zala	3 390	227	6,7	68	68
Nyugat-dunántúli régió	8 053	819	10,2	336	336
Baranya	4 341	81	1,9	29	29
Somogy	2 911	119	4,1	46	46
Tolna	2 379	113	4,7	51	51
Dél-dunántúli régió	9 631	313	3,2	126	126
Borsod-Abaúj-Zemplén	4 685	154	3,3	58	57
Heves	3 701	243	6,6	124	124
Nógrád	3 387	9	0,3	8	8
Észak-magyarországi régió	11 773	406	3,4	190	189
Hajdú-Bihar	5 270	323	6,1	299	296
Jász-Nagykun-Szolnok	4 799	302	6,3	3	2
Szabolcs-Szatmár-Bereg	9 040	513	5,7	3	3
Észak-alföldi régió	19 109	1 138	6,0	305	301
Bács-Kiskun	6 883	344	5,0	212	212
Békés	5 338	357	6,7	149	149
Csongrád	5 474	528	9,6	98	98
Dél-alföldi régió	17 695	1 229	6,9	459	459
Mindösszesen:	133 178	9 502	7,1	2 527	2 472



ARCHÍVUM

**A Hatósági főosztály által elbírált fellebbezések számának alakulása igazgatóságokként
2005. január-december**

Igazgatóság	Fellebbezések és határozatok száma (db)											
	Az előző évről áthúzódó fellebbezések	A tárgyi időszokban érkezett fellebbezések	A tárgyi időszokban elintézendő összes fellebbezés	Helybenhagyás	Megváltoztatás	Megsemmisítés	Megsemmisítés, új eljárás	Részjogerős	Összes határozat	Tárgyi időszak végén elintézetlen fellebbezések	Elintézetlen fellebbezésekből felfüggesztettek	Módosítás saját hatáskörben
KAIG	8	82	90	68	7	3	1	2	81	9	0	2
Észak-bp.	112	1 010	1 122	909	86	13	37	6	1 051	71	0	5
Kelet-bp.	87	937	1 024	736	102	11	98	8	955	69	0	16
Dél-bp.	40	595	635	480	52	1	59	0	592	43	0	5
Pest	50	826	876	695	78	2	45	1	821	55	0	11
Fejér	39	329	368	282	43	3	10	0	338	30	0	3
Komárom-Esztergom	8	160	168	142	5	2	5	0	154	14	0	0
Veszprém	10	282	292	278	2	0	3	0	283	9	0	0
Közép-dunántúli régió	57	771	828	702	50	5	18	0	775	53	0	3
Győr-Moson-Sopron	19	393	412	368	18	0	14	0	400	12	0	3
Vas	9	170	179	157	7	2	5	2	173	6	0	0
Zala	0	147	147	134	3	0	2	1	140	7	2	1
Nyugat-dunántúli régió	28	710	738	659	28	2	21	3	713	25	2	4
Baranya	6	178	184	159	8	1	8	2	178	6	0	4
Somogy	6	132	138	123	7	0	1	1	132	6	0	0
Tolna	3	111	114	101	0	2	4	0	107	7	0	1
Dél-dunántúli régió	15	421	436	383	15	3	13	3	417	19	0	5
Borsod-Abaúj-Zemplén	9	268	277	226	28	2	4	0	260	17	0	10
Heves	8	235	243	199	14	2	11	1	227	16	0	2
Nógrád	6	73	79	67	2	0	6	2	77	2	0	1
Észak-magyarországi régió	23	576	599	492	44	4	21	3	564	35	0	13
Hajdú-Bihar	87	629	716	644	8	4	9	1	666	50	1	5
Jász-Nagykun-Szolnok	20	194	214	149	13	0	31	1	194	20	1	2
Szabolcs-Szatmár-Bereg	11	201	212	162	12	0	19	0	193	19	1	2
Észak-alföldi régió	118	1 024	1 142	955	33	4	59	2	1 053	89	3	9
Bács-Kiskun	17	450	467	420	9	1	5	0	435	32	1	0
Békés	35	330	365	339	8	1	5	0	353	12	0	5
Csongrád	44	316	360	296	13	1	7	2	319	41	0	5
Dél-alföldi régió	96	1 096	1 192	1 055	30	3	17	2	1 107	85	1	10
Országos összesen	634	8 048	8 682	7 134	525	51	389	30	8 129	553	6	83
ebből: Fővárosi székhelyű ig.	297	3 450	3 747	2 888	325	30	240	17	3 500	247	0	39
Vidéki székhelyű ig.	337	4 598	4 935	4 246	200	21	149	13	4 629	306	6	44



**A Hatósági főosztály által hozott II. fokú határozatokkal törölt összegek igazgatóságonként
2005. január-december**

Igazgatóság	A másodfokú határozatokkal törölt összegek (eFt)						
	Törölt adókülönbözet terhére előírtból	Törölt adókülönbözet javára előírtból	Törölt adóhány	Törölt adóbírság	Törölt késedelmi pótlék	Törölt mulasztási bírság	
KAIG	183 758	15 993	-90 091	57 549	14 217	56 110	
Észak-bp.	1 957 602	134 751	1 449 922	693 229	461 602	12 235	
Kelet-bp.	2 771 546	78 580	1 929 810	1 005 650	962 015	117 155	
Dél-bp.	1 319 638	53 052	838 209	511 629	321 579	1 224	
Pest	1 221 050	1 445	675 274	278 825	117 122	3 551	
Fejér	1 519 221	61 919	449 270	101 400	47 238	440	
Komárom-Esztergom	10 985	1 172	5 946	4 790	3 031	155	
Veszprém	18 067	375	17 771	10 058	9 002	2 148	
Közép-dunántúli régió	1 548 273	63 466	472 987	116 248	59 271	2 743	
Győr-Moson-Sopron	289 474	12 541	220 704	54 970	45 727	250	
Vas	78 142	101 944	78 142	22 522	17 681	145	
Zala	23 235	0	21 582	6 284	6 011	0	
Nyugat-dunántúli régió	390 851	114 485	320 428	83 776	69 419	395	
Baranya	351 038	0	347 393	144 538	89 272	300	
Somogy	14 018	0	4 100	1 852	2 639	0	
Tolna	22 923	2	16 038	8 706	2 200	330	
Dél-dunántúli régió	387 979	2	367 531	155 096	94 111	630	
Borsod-Abaúj-Zemplén	558 322	10 970	315 145	159 503	141 189	9 159	
Heves	421 274	236	79 582	140 509	39 492	130	
Nógrád	36 164	0	7 351	12 821	3 103	0	
Észak-magyarországi régió	1 015 760	11 206	402 078	312 833	183 784	9 289	
Hajdú-Bihar	220 557	24 820	214 524	106 389	96 667	3 186	
Jász-Nagykun-Szolnok	343 132	5 249	319 052	164 298	42 709	360	
Szabolcs-Szatmár-Bereg	112 703	0	84 285	54 962	43 407	0	
Észak-alföldi régió	676 392	30 069	617 861	325 649	182 783	3 546	
Bács-Kiskun	15 193	0	13 384	3 338	6 370	60	
Békés	208 953	0	211 503	88 333	22 641	0	
Csongrád	91 492	6 774	76 177	43 881	36 258	0	
Dél-alföldi régió	315 638	6 774	301 064	135 552	65 269	60	
Országos összesen	11 788 487	509 823	7 285 073	3 676 036	2 531 172	206 938	
ebből: Fővárosi székhelyű ig.	7 453 594	283 821	4 803 124	2 546 882	1 876 535	190 275	
Vidéki székhelyű ig.	4 334 893	226 002	2 481 949	1 129 154	654 637	16 663	



ARCHÍVUM

**A Hatósági főosztály által elbírált fellebbezések típus szerint összesítve
2005. január-december**

Típus	Ellenőrzés*	Adóeljárás	Összesen
FELLEBBEZÉSEK ÉS HATÁROZATOK SZÁMA (db)			
Az előző évről áthúzódó fellebbezések	349	285	634
A tárgyidőszakban érkezett fellebbezések	4 064	3 984	8 048
A tárgyidőszakban elintézendő összesen	4 413	4 269	8 682
Helybenhagyás	3 188	3 946	7 134
Megváltoztatás	453	72	525
Megsemmisítés	27	24	51
Megsemmisítés, új eljárás	374	15	389
Részjogerős	30	***	30
Összes határozat	4 072	4 057	8 129
A tárgyidőszak végén elintézetlen fellebbezések	341	212	553
Elintézetlenből felfüggesztett	6	0	6
Módosítás saját hatáskörben	75	8	83
A MÁSODFOKÚ HATÁROZATOKKAL TÖRÖLT ÖSSZEGEK (eFt)			
Törölt adókülönbözlet terhére előírtból	11 755 003	33 484	11 788 487
Törölt adókülönbözlet javára előírtból	510 404	-581	509 823
Törölt adóhiány	7 252 207	32 866	7 285 073
Törölt adóbírság	3 673 036	0	3 673 036
Törölt késedelmi pótlék	2 525 061	6 111	2 531 172
Törölt mulasztási bírság	139 604	67 334	206 938

* Tartalmazza az operatív terület adatait is.



ARCHÍVUM

**A Hatósági főosztály által elbírált felügyeleti intézkedés iránti kérelmek típus szerint összesítve
2005. január-december**

Típus	Ellenőrzés*	Adóeljárás	Összesen
AZ ELSŐFOKÚ JOGERŐS HATÁROZAT ELLEN BENYÚJTOTT FELÜGYELETI ELJÁRÁS IRÁNTI KÉRELEM (db)			
Előző évről áthúzódó kérelem	17	40	57
A tárgyidőszakban érkezett kérelem	314	569	883
A tárgyidőszakban elintézendő összes kérelem	331	609	940
Megváltoztatás	25	9	34
Megsemmisítés	5	8	13
Megsemmisítés új eljárás	32	0	32
Részjogerős	1	0	1
Intézkedések összesen	63	17	80
Intézkedés nélküli elutasítás	240	547	787
Összes elintézett kérelem	303	564	867
Folyamatban lévő eljárás	28	45	73
FELÜGYELETI ELJÁRÁS SORÁN TÖRÖLT ÖSSZEGET (eFt)			
Törölt adókülönbözet terhére előírtból	652 347	42	652 389
Törölt adókülönbözet javára előírtból	2245	–	2245
Törölt adóhiány	687 111	–	687 111
Törölt adóbírság	353 910	–	353 910
Törölt késedelmi pótlék	244 715	0	244 715
Törölt mulasztási bírság	535	695	1 230

* Tartalmazza az operatív terület adatait is.



ARCHÍVUM

**A Hatósági főosztály által képviselt perek számának alakulása igazgatóságokként
2005. január-december**

Igazgatóság	2005. január-december											Perek száma (db)			
	Az előző évről áthúzódó per	A tárgyidőszakban induló per	Összes per	helybenhagyás	megváltoztatás	hatályon kívül helyezés	hatályon kívül helyezés, új eljárás	Ítéletek összesen	Permegszüntetés	Befejező-dőtt perek összesen	Perek a tárgydíjak végén				
	*****	*****	*****	*****	*****	*****	*****	*****	*****	*****	*****				
KAIG	26	36	62	15	2	0	2	19	1	20	42				
Észak-bp.	125	91	216	42	4	15	4	67	49	116	100				
Kelet-bp.	188	155	343	85	3	1	3	116	44	160	183				
Dél-bp.	143	101	244	39	2	1	2	50	47	97	147				
Pest	101	122	223	61	0	0	0	62	38	100	123				
Fejér	91	147	238	29	5	11	5	60	49	109	129				
Komárom-Esztergom	43	17	60	8	4	0	4	18	7	25	35				
Veszprém	17	23	40	12	0	0	0	16	9	25	15				
Közép-dunántúli régió	151	187	338	49	9	11	9	94	65	159	179				
Győr-Moson-Sopron	34	48	82	26	5	2	3	36	10	46	36				
Vas	11	13	24	10	5	0	0	15	4	19	5				
Zala	10	15	25	5	0	0	0	8	5	13	12				
Nyugat-dunántúli régió	55	76	131	41	10	2	6	59	19	78	53				
Baranya	20	74	94	30	4	4	4	51	17	68	26				
Somogy	17	26	43	24	0	0	3	27	1	28	15				
Tolna	32	14	46	27	2	0	1	30	2	32	14				
Dél-dunántúli régió	69	114	183	81	6	4	17	108	20	128	55				
Borsod-Abaúj-Zemplén	32	55	87	27	0	0	10	37	7	44	43				
Heves	8	30	38	17	0	0	3	20	9	29	9				
Nógrád	17	36	53	11	3	0	7	21	4	25	28				
Észak-magyarországi régió	57	121	178	55	3	0	20	78	20	98	80				
Hajdú-Bihar	40	61	101	42	1	2	3	48	26	74	27				
Jász-Nagykun-Szolnok	20	57	77	25	5	2	9	41	4	45	32				
Szabolcs-Szatmár-Bereg	24	49	73	39	1	1	1	42	18	60	13				
Észak-alföldi régió	84	167	251	106	7	5	13	131	48	179	72				
Bács-Kiskun	35	45	80	16	3	6	9	34	12	46	34				
Békés	44	89	133	32	5	15	15	67	2	69	64				
Csongrád	15	60	75	22	0	0	8	30	13	43	32				
Dél-alföldi régió	94	194	288	70	8	21	32	131	27	158	130				
Országos összesen	1 093	1 364	2 457	644	54	60	157	915	378	1 293	1 164				
ebből: Fővárosi székhelyű ig.	583	505	1 088	242	11	17	44	314	179	493	595				
Vidéki székhelyű ig.	510	859	1 369	402	43	43	113	601	199	800	569				
Járuléköyek	33	0	33	4	0	1	0	5	1	6	27				
Mindösszesen	1 126	1 364	2 490	648	54	61	157	920	379	1 299	1 191				



**A Hatósági főosztály által képviselt perek pertárgyértéke és perköltsége igazgatóságanként
2005. január-december**

2005. január-december		A perek pertárgyértéke és perköltsége (eFt)									
Igazgatóság	Tárgyidőszakban induló perek pertárgyértéke	Nyert per	Vesztett per (hatályon kívül helyezés)	Vesztett per (hat.kívül hely. mell. új eljárásra utasítás)	Megváltoztatás		Perköltség				
	*****	*****	*****	*****	törölt érték	helybenhagyott érték	a Hivatal ter- hére	a Hivatal javára			
KAIG	3 834 711	1 213 919	0	21 593	281 267	217 577	976	4 740			
Észak-bp.	4 625 508	1 160 589	138 651	154 922	6 618	0	4 661	12 569			
Kelet-bp.	2 464 481	1 752 878	33 489	156 240	1 633	2 140	9 476	12 250			
Dél-bp.	3 481 366	673 409	378	60 022	37 506	360 575	812	3 751			
Pest	1 735 894	517 929	0	16 242	0	0	250	4 910			
Fejér	3 353 543	401 974	104 938	74 766	45 161	6 646	5 015	1 700			
Komárom-Esztergom	266 948	75 809	0	42 944	22 338	135 824	1 022	917			
Veszprém	321 035	251 238	0	21 085	0	0	350	5 763			
Közép-dunántúli régió	3 941 526	729 021	104 938	138 775	67 499	142 470	6 387	8 380			
Győr-Moson-Sopron	1 060 453	268 568	94	36 303	39 113	17 072	205	1 560			
Vás	251 916	186 575	0	0	67 211	182 833	2 052	2 750			
Zala	125 006	18 543	0	39 331	0	0	806	393			
Nyugat-dunántúli régió	1 437 375	473 686	94	75 634	106 324	199 905	3 063	4 703			
Baranya	1 444 534	613 847	47 347	389 963	13 180	14 389	5 031	3 864			
Somogy	315 997	253 898	0	49 532	0	0	570	1 525			
Tolna	130 776	96 066	0	100	818	2 500	138	1 910			
Dél-dunántúli régió	1 891 307	963 811	47 347	439 595	13 998	16 889	5 739	7 299			
Borsod-Abaúj-Zemplén	645 822	367 950	0	135 780	0	0	2 326	4 743			
Heves	1 158 938	226 581	0	290 853	0	0	120	1 299			
Nógrád	799 892	52 055	0	67 649	1 054	1 906	2 019	809			
Észak-magyarországi régió	2 604 652	646 586	0	494 282	1 054	1 906	4 465	6 851			
Hajdú-Bihar	914 456	470 776	6 337	32 430	859	364	1 818	2 634			
Jász-Nagykun-Szolnok	553 227	274 264	49 902	35 129	33 064	17 090	3 460	5 776			
Szabolcs-Szatmár-Bereg	599 107	479 943	3 131	5 161	42 210	1 422	430	4 708			
Észak-alföldi régió	2 066 790	1 224 983	59 370	72 720	76 133	18 876	5 708	13 118			
Bács-Kiskun	676 882	314 325	33 494	172 477	6 146	6 365	2 096	2 570			
Békés	820 830	674 150	55 015	92 808	14 406	30 180	5 860	7 341			
Csongrád	556 411	292 636	0	121 743	0	0	1 626	2 691			
Dél-alföldi régió	2 054 123	1 281 111	88 509	387 028	20 552	36 545	9 582	12 602			
Országos összesen	30 137 733	10 637 922	472 776	2 017 073	612 584	996 883	51 119	91 173			
ebből: Fővárosi székhelyű ig.	16 141 960	5 318 724	172 518	409 019	327 024	580 292	16 175	38 220			
Vidéki székhelyű ig.	13 995 773	5 319 198	300 258	1 608 054	285 560	416 591	34 944	52 953			
Járulékügyek	0	0	0	0	0	0	0	20			
Mindösszesen	30 137 733	10 637 922	472 776	2 017 073	612 584	996 883	51 119	91 193			



**A Hatósági főosztály által képviselt felülvizsgálati eljárások a Legfelsőbb Bíróságon, típus szerint összesítve
2005. január-december**

2005. január-december	Felülvizsgálati eljárások száma (db)												Perköltség (eFt)	
	Előző évről áthúzódó eljárások	A tárgyi időszakban induló eljárás		A tárgyi idő- szakban folyamatban lévő összes eljárás	Ítéletek				Az eljárás megszűn- tetése	Befejező- dött eljárá- sok össze- sen	Eljárások a tárgyi- időszak végén	a Hivatal terhére	a Hivatal javára	
		Felperes által	Alperes által		helyben- hagyás	megváltoz- tatás	hatályon kívül helyezés	hatályon kívül helyezés, új eljárás						Ítéletek összesen
Ellenőrzés*	71	160	58	289	91	5	7	9	112	14	126	163	1 530	10 540
Adóeljárás	6	8	1	15	8	0	0	0	8	0	8	7	0	827
Összesen:	77	168	59	304	99	5	7	9	120	14	134	170	1 530	11 367
Járuulékügyek	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0
Mindösszesen:	78	168	59	305	99	5	7	9	120	14	134	171	1 530	11 367



* Tartalmazza az operatív terület adatait is.

**Közigazgatási perek számának alakulása 2005. évben
igazgatóságokként**

Igazgatóságok	Előző évről áthúzódó perek	A tárgyidőszakban induló perek	Összes per	Tárgyévben befejezett perek					
				Ítélettel zárult				Permegszüntetés	Összesen
				Helybenhagyás	Megváltoztatás	Hatályon kívül helyezés	Összesen		
KAIG	26	36	62	15	2	2	19	1	20
Észak-budapesti	171	130	301	61	4	22	87	91	178
Kelet-budapesti	196	163	359	85	3	28	116	48	164
Dél-budapesti	155	111	266	42	3	10	55	60	115
Pest	105	128	233	62	0	1	63	40	103
Főváros és Pest megye	653	568	1 221	265	12	63	340	240	580
Fejér	96	148	244	29	5	26	60	51	111
Komárom-Esztergom	43	17	60	8	4	6	18	7	25
Veszprém	19	26	45	13	0	4	17	9	26
Közép-dunántúli régió	158	191	349	50	9	36	95	67	162
Győr-Moson-Sopron	37	48	85	26	5	5	36	13	49
Vas	12	15	27	11	5	0	16	5	21
Zala	10	19	29	5	1	3	9	5	14
Nyugat-dunántúli régió	59	82	141	42	11	8	61	23	84
Baranya	21	76	97	31	4	17	52	17	69
Somogy	19	26	45	25	0	3	28	1	29
Tolna	34	14	48	27	2	1	30	2	32
Dél-dunántúli régió	74	116	190	83	6	21	110	20	130
Borsod-Abaúj-Zemplén	34	56	90	28	0	10	38	9	47
Heves	9	32	41	18	0	3	21	11	32
Nógrád	17	37	54	11	3	7	21	4	25
Észak-magyar. régió	60	125	185	57	3	20	80	24	104
Hajdú-Bihar	47	70	117	43	1	5	49	27	76
Jász-Nagykun-Szolnok	20	63	83	26	5	11	42	8	50
Szabolcs-Szatmár-Bereg	25	51	76	40	1	2	43	19	62
Észak-alföldi régió	92	184	276	109	7	18	134	54	188
Bács-Kiskun	35	47	82	16	3	15	34	13	47
Békés	45	91	136	32	5	30	67	2	69
Csongrád	17	61	78	23	0	8	31	13	44
Dél-alföldi régió	97	199	296	71	8	53	132	28	160
Adóperek összesen (db)	1 193	1 465	2 658	677	56	219	952	456	1 408
Járlékintegráció előtt indult, a TB szervtől átvett járulékperek:									
Járlékperek	33	0	33	4	0	1	5	1	6
Adó- és átvett járulékperek mindösszesen (db)	1 226	1 465	2 691	681	56	220	957	457	1 414



ARCHIVUM

**Büntető feljelentéssel érintett tényállások alakulása
2005. évben igazgatóságokként**

Igazgatóságok	Tényállások száma			Egy tényállásra jutó elkövetési érték (eFt)	Feljelentett személyek száma (fő)
	Összesen (db)	ebből (%)			
		csalás	adócsalás		
KAIG	1	0,00	0,00	0,00	1
Észak-budapesti	96	11,46	19,79	42 546,23	65
Kelet-budapesti	265	24,15	23,77	16 669,14	167
Dél-budapesti	165	10,91	19,39	5 872,82	117
Pest	114	17,54	17,54	24 099,25	113
Közép-dunántúli régió					
Fejér	78	23,08	48,72	48 466,63	61
Komárom-Esztergom	26	3,85	65,38	7 190,85	25
Veszprém	52	1,92	50,00	3 121,35	34
Nyugat-dunántúli régió					
Győr-Moson-Sopron	36	25,00	36,11	13 692,69	36
Vas	65	15,38	29,23	9 392,78	30
Zala	91	13,19	31,87	5 917,47	49
Dél-dunántúli régió					
Baranya	89	14,61	12,36	17 989,01	54
Somogy	26	3,85	46,15	13 842,62	26
Tolna	48	2,08	62,50	6 643,23	40
Észak-magyarországi régió					
Borsod-Abaúj-Zemplén	130	19,23	24,62	6 186,45	97
Heves	72	5,56	37,50	4 003,60	47
Nógrád	74	35,14	14,86	14 134,81	41
Észak-alföldi régió					
Hajdú-Bihar	157	22,93	11,46	3 547,97	107
Jász-Nagykun-Szolnok	133	6,77	38,35	21 421,98	116
Szabolcs-Szatmár-Bereg	42	4,76	30,95	16 217,29	42
Dél-alföldi régió					
Bács-Kiskun	47	14,89	21,28	7 292,87	47
Békés	69	10,14	17,39	3 681,94	48
Csongrád	45	0,00	46,67	7 618,56	32
Központi Hivatal	22	9,09	22,73	13 415,00	20
Kizárólagos illetékességi Ügyek Főosztálya	0	0,00	0,00	0,00	0
Összesen:	1 943	15,29	27,23	14 271,77	1 415



ARCHÍVUM

**Banktitok kiadása iránti megkeresések
(2005. január 1. – december 31.)**

Megnevezés	db
Előző évről áthúzódó megkeresések száma:	1
Tárgyidőszakban érkezett megkeresések száma:	2 569
Elintézendő megkeresések száma összesen:	2 570
Ebből:	
– teljesített megkeresés	2 559
– megtagadás	8
Elintézett megkeresések száma összesen:	2 567
Következő évre áthúzódó megkeresések száma:	3
Megkeresés célja:	
adóellenőrzés	1 344
végrehajtás	1 086
nemzetközi szerződés alapján külföldi hatóság megkeresése	2
tényállás tisztázása	138
Összesen:	2 570



ARCHÍVUM

**Tényleges költségvetési kiadások
2005. évben**

adatok millió forintban

Megnevezés	2004. év	2005. év
Tényleges költségvetési kiadás	71 143,5 100,0%	68 198,9 100,0%
Ebből		
– Személyi juttatások (járadékokkal)	52 586,9 73,9%	53 134,2 77,9%
– Dologi és egyéb folyó kiadások	13 039,0 18,3%	12 615,5 18,5%
Egyéb kiadás (pénzeszköz átadás, lakásépítési kölcsön)	148,1 0,2%	77,7 0,1%
– Beruházás (intézményi, központi)	4 686,8 6,6%	2 164,7 3,2%
– Felújítás	682,7 1,0%	206,8 0,3%

**A befektetett eszközök állományának alakulása
2004. és 2005. években**

Megnevezés	Év	Bruttó összesen (Mrd Ft)	%	Megoszlása fajtánként %-ban
Befektetett eszközök állománya	2004.	38,6	100	Ingatlanok 80,7 Gépek, berendezések, felszerelések, járművek 10,6 Egyéb 8,7
Befektetett eszközök állománya	2005.	37,1	100	Ingatlanok 82,6 Gépek, berendezések, felszerelések, járművek 8,3 Egyéb 9,1



ARCHÍVUM

Az APEH 2005. évi bevételi és kiadási előirányzatai

adatok millió forintban

Megnevezés	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés
Költségvetési támogatás	57 584,6	57 434,6	72 218,6
Működési bevétel	254,2	351,2	371,6
Átvett pénzeszköz		983,7	984,3
Felhalm. jell. bevétel	24,9	294,9	279,9
Előző évi előirányzatmaradvány		1 409,7	1 409,7
Korábban nyújtott kölcsön visszatérülése		94,3	72,0
Bevételek	57 863,7	60 568,4	75 336,1
Személyi juttatások	33 847,5	33 350,1	40 102,7
Munkaadókat terhelő járulékok	10 635,1	11 051,8	13 031,5
Dologi és egyéb folyó kiadások	11 046,0	12 843,3	12 615,5
Pénzeszköz átadás	5,1	26,7	26,6
Kölcsönök nyújtása, törlesztése	30,0	44,3	22,0
Társadalom és szocpol.juttatás		36,4	29,1
Felújítás		351,7	206,8
Intézményi beruházás	2 300,0	2 449,2	1 749,8
Központi beruházás		414,9	414,9
Kiadások	57 863,7	60 568,4	68 198,9



ARCHÍVUM

**Az átlagos dolgozó létszám alakulása
a 2005. évben szervezetenként**

Szervek	Átlagléttség
Központi Hivatal	1 431,51
SZTADI	177,44
Oktatási Igazgatóság	15,07
Központi szervek összesen	1 624,02
KAIG	161,00
Észak-budapesti Igazgatóság	1 077,55
Kelet-budapesti Igazgatóság	987,53
Dél-budapesti Igazgatóság	964,32
Pest Megyei Igazgatóság	861,83
Főváros székhelyűek	4 052,24
Fejér Megyei Igazgatóság	380,83
Komárom-Esztergom Megyei Igazgatóság	293,75
Veszprém Megyei Igazgatóság	315,33
Közép-dunántúli régió	989,92
Győr-Moson-Sopron Megyei Igazgatóság	379,20
Vas Megyei Igazgatóság	222,42
Zala Megyei Igazgatóság	265,17
Nyugat-dunántúli régió	866,78
Baranya Megyei Igazgatóság	361,50
Somogy Megyei Igazgatóság	296,33
Tolna Megyei Igazgatóság	216,50
Dél-dunántúli régió	874,33
Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Igazgatóság	484,67
Heves Megyei Igazgatóság	262,42
Nógrád Megyei Igazgatóság	168,17
Észak-magyarországi régió	915,25
Hajdú-Bihar Megyei Igazgatóság	425,08
Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Igazgatóság	311,11
Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Igazgatóság	394,25
Észak-alföldi régió	1 130,44
Bács-Kiskun Megyei Igazgatóság	441,59
Békés Megyei Igazgatóság	312,75
Csongrád Megyei Igazgatóság	397,61
Dél-alföldi régió	1 151,95
Területi szervek összesen	9 980,91
Mindösszesen	11 604,93



ARCHIVUM

Dolgozó létszám megoszlása a 2005. évben szervezetenként

Szervek	Vezető		Ügyintéző I.		Ügyintéző II.		Ügykezelő		Fizikai		Összesen	
	Január	December	Január	December	Január	December	Január	December	Január	December	Január	December
	Központi Hivatal	172,00	175,00	801,88	814,23	358,00	347,50	65,88	65,18	34,88	34,76	1 432,64
SZTADI	15,00	14,00	23,00	25,00	97,88	97,63	23,00	18,00	19,00	23,00	177,88	177,63
Oktatási Igazgatóság	2,00	3,00	11,90	10,90	2,00	2,00	-	-	-	-	15,90	15,90
Központi szervek összesen	189,00	192,00	836,78	850,13	457,88	447,13	88,88	83,18	53,88	57,76	1 626,42	1 630,20
KAIK	20,00	20,00	106,75	105,75	32,00	32,00	3,00	2,75	2,00	2,00	163,75	162,50
Észak-budapesti Igazgatóság	90,00	93,00	439,27	466,52	393,88	380,76	127,51	125,88	17,00	17,00	1 067,66	1 083,16
Kelet-budapesti Igazgatóság	89,00	87,00	377,09	383,58	405,10	400,73	107,00	107,21	12,00	11,75	990,19	990,27
Dél-budapesti Igazgatóság	83,00	82,00	331,75	354,25	439,65	433,30	80,00	83,50	19,75	20,75	954,15	973,80
Pest Megyei Igazgatóság	75,00	76,00	313,00	329,00	370,00	363,00	80,00	90,00	18,00	17,00	856,00	875,00
Fővárosi székhelyűek	357,00	358,00	1 567,86	1 639,10	1 640,63	1 609,79	397,51	409,34	68,75	68,50	4 031,75	4 084,73
Fejér Megyei Igazgatóság	35,00	34,00	130,00	137,00	181,00	173,00	27,00	26,00	10,00	8,00	383,00	378,00
Komárom-Esztergom Megyei Ig.	26,00	27,00	117,00	133,00	133,00	119,00	13,00	12,00	5,00	5,00	294,00	296,00
Veszprém Megyei Igazgatóság	26,00	27,00	135,00	152,00	130,00	112,00	22,00	22,00	4,00	4,00	317,00	317,00
Közép-dunántúli régió	87,00	88,00	382,00	422,00	444,00	404,00	62,00	60,00	19,00	17,00	994,00	991,00
Győr-Moson-Sopron Megyei Ig.	34,00	34,00	193,00	199,00	121,00	115,00	26,00	24,88	7,13	7,13	381,13	380,01
Vas Megyei Igazgatóság	24,00	25,00	112,00	121,00	68,00	59,00	15,00	15,00	2,00	2,00	221,00	222,00
Zala Megyei Igazgatóság	25,00	26,00	113,00	122,00	99,00	92,00	22,00	23,00	4,00	4,00	263,00	267,00
Nyugat-dunántúli régió	83,00	85,00	418,00	442,00	288,00	266,00	63,00	62,88	13,13	13,13	865,13	869,01
Baranya Megyei Igazgatóság	31,00	31,00	176,00	186,00	139,00	128,00	13,00	14,00	4,00	4,00	363,00	363,00
Somogy Megyei Igazgatóság	27,00	28,00	127,00	138,00	109,00	103,00	25,00	25,00	5,00	5,00	293,00	299,00
Tolna Megyei Igazgatóság	23,00	24,00	104,00	113,00	76,00	69,00	7,00	7,00	4,00	4,00	214,00	217,00
Dél-dunántúli régió	81,00	83,00	407,00	437,00	324,00	300,00	45,00	46,00	13,00	13,00	870,00	879,00
Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Ig.	37,00	36,00	218,00	231,00	187,00	177,00	35,00	35,00	6,00	7,00	483,00	486,00
Heves Megyei Igazgatóság	25,00	26,00	152,00	161,00	72,00	67,00	7,00	6,00	4,00	3,00	260,00	263,00
Nógrád Megyei Igazgatóság	23,00	24,00	95,00	96,00	39,50	38,00	8,50	8,50	2,00	2,00	168,00	168,50
Észak-magyarországi régió	85,00	86,00	465,00	488,00	298,50	282,00	50,50	49,50	12,00	12,00	911,00	917,50
Hajdú-Bihar Megyei Igazgatóság	33,00	32,00	200,00	210,00	167,00	154,00	29,00	30,00	4,00	3,00	433,00	429,00
Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Ig.	29,00	29,00	138,46	152,71	113,00	103,00	25,00	25,00	4,00	4,00	309,46	313,71
Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Ig.	31,00	32,00	191,00	209,00	132,00	119,00	32,00	30,00	6,00	6,00	392,00	396,00
Észak-alföldi régió	93,00	93,00	529,46	571,71	412,00	376,00	86,00	85,00	14,00	13,00	1 134,46	1 138,71
Bács-Kiskun Megyei Igazgatóság	36,00	36,00	201,88	213,88	186,38	174,88	11,00	10,00	8,00	9,00	443,26	443,76
Békés Megyei Igazgatóság	28,00	28,00	168,50	174,00	93,00	90,00	15,00	16,00	7,00	7,00	311,50	315,00
Csongrád Megyei Igazgatóság	32,00	30,00	172,00	171,00	163,00	168,00	17,00	15,80	13,00	14,00	397,00	398,80
Dél-alföldi régió	96,00	94,00	542,38	558,88	442,38	432,88	43,00	41,80	28,00	30,00	1 151,76	1 157,56
Területi szervek összesen	882,00	887,00	4 311,70	4 558,69	3 849,51	3 670,67	747,01	754,52	167,88	166,63	9 958,10	10 037,51
Mindösszesen	1 071,00	1 079,00	5 148,48	5 408,82	4 307,39	4 117,80	835,89	837,70	221,76	224,39	11 584,52	11 667,71



Adóellenőrök és végrehajtók állománycsoportonkénti megoszlása a 2005. évben
(dolgozó létszám)

Szervek	Ügyintéző I.				Ügyintéző II.			
	adóellenőr		végrehajtó		adóellenőr		végrehajtó	
	Január	December	Január	December	Január	December	Január	December
Központi Hivatal	16,00	13,00	-	-	-	-	-	-
SZTADI	-	-	-	-	-	-	-	-
Oktatási Igazgatóság	-	-	-	-	-	-	-	-
Központi szervek összesen	16,00	13,00	-	-	-	-	-	-
KAIG	69,75	67,75	2,00	1,00	2,00	2,00	1,00	1,00
Észak-budapesti Igazgatóság	250,76	264,88	26,88	27,88	98,00	89,00	31,00	31,00
Kelet-budapesti Igazgatóság	187,46	186,27	51,00	52,93	70,25	68,75	24,00	22,00
Dél-budapesti Igazgatóság	162,00	172,00	31,00	33,00	87,90	80,80	13,00	14,00
Pest Megyei Igazgatóság	149,00	139,00	27,00	31,00	112,00	83,00	24,00	27,00
Fővárosi székhelyűek	818,97	829,90	137,88	145,81	370,15	323,55	93,00	95,00
Fejér Megyei Igazgatóság	63,00	68,00	14,00	14,00	44,00	36,00	12,00	11,00
Komárom-Esztergom Megyei Ig.	66,00	68,00	5,00	6,00	22,00	18,00	22,00	19,00
Veszprém Megyei Igazgatóság	55,00	61,00	10,00	12,00	42,00	34,00	14,00	11,00
Közép-dunántúli régió	184,00	197,00	29,00	32,00	108,00	88,00	48,00	41,00
Győr-Moson-Sopron Megyei Ig.	87,00	88,00	2,00	2,00	18,00	17,00	6,00	5,00
Vas Megyei Igazgatóság	49,00	55,00	5,00	5,00	11,00	9,00	10,00	9,00
Zala Megyei Igazgatóság	36,00	37,00	5,00	6,00	27,00	27,00	15,00	14,00
Nyugat-dunántúli régió	172,00	180,00	12,00	13,00	56,00	53,00	31,00	28,00
Baranya Megyei Igazgatóság	82,00	80,00	9,00	10,00	23,00	20,00	12,00	13,00
Somogy Megyei Igazgatóság	58,00	56,00	3,00	4,00	21,00	21,00	14,00	12,00
Tolna Megyei Igazgatóság	35,00	38,00	5,00	5,00	14,00	14,00	7,00	6,00
Dél-dunántúli régió	175,00	174,00	17,00	19,00	58,00	55,00	33,00	31,00
Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Ig.	103,00	111,00	9,00	11,00	40,00	31,00	14,00	13,00
Heves Megyei Igazgatóság	52,00	54,00	11,00	11,00	11,00	10,00	5,00	5,00
Nógrád Megyei Igazgatóság	39,00	40,00	4,00	4,00	1,00	1,00	4,00	4,00
Észak-magyarországi régió	194,00	205,00	24,00	26,00	52,00	42,00	23,00	22,00
Hajdú-Bihar Megyei Igazgatóság	75,00	82,00	8,00	9,00	27,00	20,00	14,00	12,00
Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Ig.	60,88	63,88	7,00	7,00	19,00	16,00	11,00	11,00
Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Ig.	87,00	92,00	12,00	15,00	21,00	19,00	12,00	9,00
Észak-alföldi régió	222,88	237,88	27,00	31,00	67,00	55,00	37,00	32,00
Bács-Kiskun Megyei Igazgatóság	82,00	87,00	10,00	9,00	53,00	47,00	14,00	10,00
Békés Megyei Igazgatóság	58,00	58,00	14,00	16,00	15,00	15,00	8,00	6,00
Csongrád Megyei Igazgatóság	64,00	67,00	7,00	7,00	26,00	26,00	10,00	12,00
Dél-alföldi régió	204,00	212,00	31,00	32,00	94,00	88,00	32,00	28,00
Területi szervek összesen	1 970,85	2 035,78	277,88	298,81	805,15	704,55	297,00	277,00
Mindösszesen	1 986,85	2 048,78	277,88	298,81	805,15	704,55	297,00	277,00



**Kilépők arányának alakulása a 2005. évben szervezetenként,
állománycsoportonként***

Szervek	Fluktuáció					
	Vezető	Ügyintéző I.	Ügyintéző II.	Ügykezelő	Fizikai	Összesen
	%	%	%	%	%	%
Központi Hivatal	6,36	6,53	7,44	15,18	13,28	7,29
SZTADI	-	4,17	3,06	4,17	4,55	3,28
Oktatási Igazgatóság	-	8,40	-	-	-	6,29
Központi szervek összesen	5,79	6,49	6,48	12,24	9,84	6,83
KAIG	-	6,50	3,13	-	-	4,86
Észak-budapesti Igazgatóság	2,22	11,43	4,82	14,12	6,25	8,45
Kelet-budapesti Igazgatóság	3,37	10,65	5,53	15,89	16,67	8,52
Dél-budapesti Igazgatóság	7,14	9,95	7,00	11,25	-	8,25
Pest Megyei Igazgatóság	5,33	3,87	6,52	10,13	5,56	5,76
Főváros székhelyűek	4,19	9,09	5,93	13,11	5,90	7,71
Fejér Megyei Igazgatóság	2,86	3,08	3,83	3,70	-	3,38
Komárom-Esztergom Megyei Igazgatóság	-	2,56	3,76	23,08	-	3,74
Veszprém Megyei Igazgatóság	-	1,50	2,31	4,35	-	1,90
Közép-dunántúli régió	1,15	2,37	3,36	7,94	-	3,02
Győr-Moson-Sopron Megyei Igazgatóság	-	4,06	1,65	3,85	-	2,86
Vas Megyei Igazgatóság	-	2,75	1,45	-	-	1,83
Zala Megyei Igazgatóság	-	0,88	-	4,55	-	0,76
Nyugat-dunántúli régió	-	2,86	1,04	3,17	-	1,96
Baranya Megyei Igazgatóság	-	1,70	2,16	-	-	1,65
Somogy Megyei Igazgatóság	-	1,55	6,54	4,17	-	3,42
Tolna Megyei Igazgatóság	-	4,81	2,63	-	25,00	3,74
Dél-dunántúli régió	-	2,44	3,73	2,27	7,69	2,76
Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Igazgatóság	-	3,69	2,67	2,78	-	2,90
Heves Megyei Igazgatóság	4,00	2,63	5,56	-	25,00	3,85
Nógrád Megyei Igazgatóság	-	13,68	5,66	12,50	-	9,69
Észak-magyarországi régió	1,19	5,39	3,77	3,92	8,33	4,42
Hajdú-Bihar Megyei Igazgatóság	9,09	6,60	3,55	-	75,00	5,79
Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Igazgatóság	3,45	8,43	1,74	8,00	-	5,36
Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Igazgatóság	-	4,89	2,19	3,23	-	3,34
Észak-alföldi régió	4,30	6,48	2,61	3,53	21,43	4,83
Bács-Kiskun Megyei Igazgatóság	-	4,95	2,68	-	37,50	4,06
Békés Megyei Igazgatóság	-	3,30	4,26	-	-	3,06
Csongrád Megyei Igazgatóság	-	3,57	3,61	-	20,00	3,77
Dél-alföldi régió	-	4,01	3,36	-	20,00	3,69
Területi szervek összesen	2,38	5,90	4,26	8,72	8,88	5,21
Mindösszesen	2,99	6,00	4,50	9,10	9,12	5,44

*A 2003. évi kormányhatározatban és a 2004. évi PM utasításban elrendelt létszámcsökkentés miatti kilépők nélkül

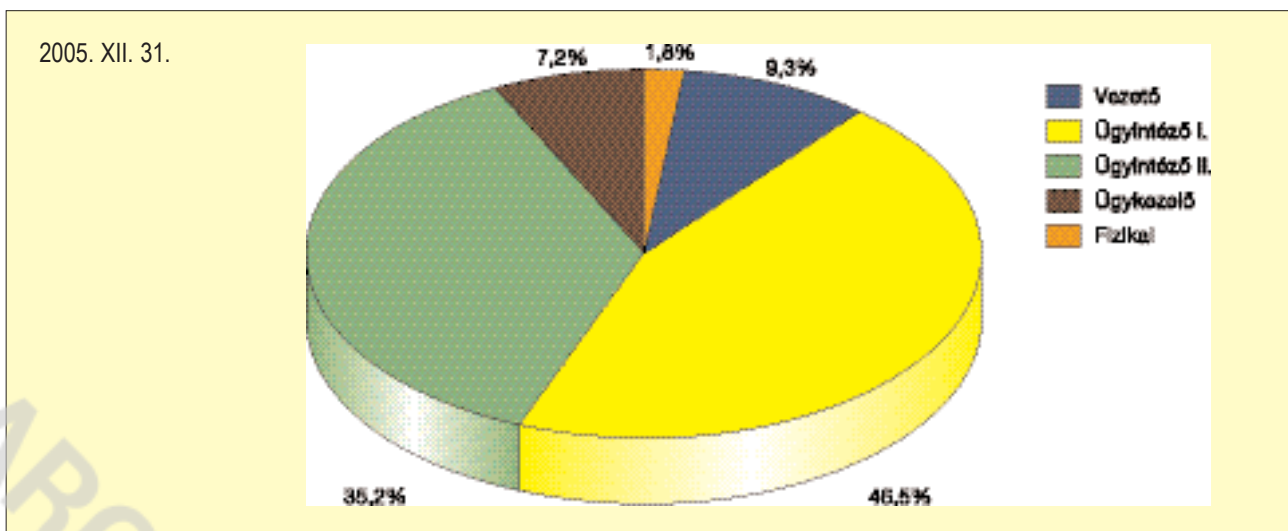
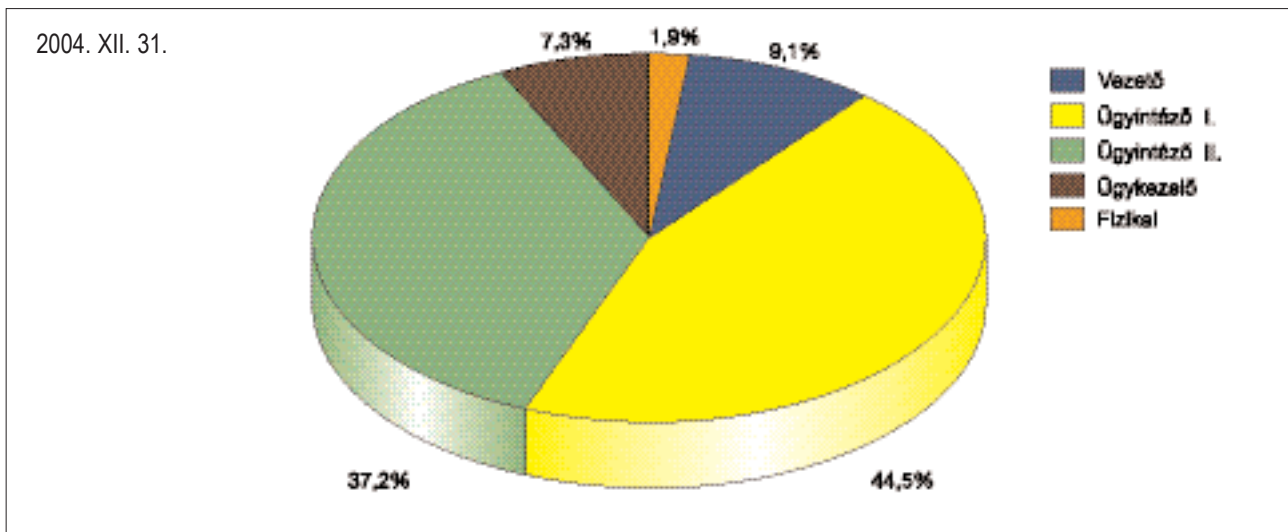


ARCHIVUM

**Engedélyezett záró létszám állománycsoportonként
2004. és 2005. évben**

adatok főben

Állománycsoport	2004. XII. 31.	2005. XII. 31.
Vezető	1 091	1 109
Ügyintéző I.	5 326	5 559
Ügyintéző II.	4 443	4 213
Ügykezelő	874	859
Fizikai	228	222
ÖSSZESEN	11 962	11 962



ARCHÍVUM

Felsőfokú végzettségű munkatársak kiemelt szakképzettsége szerinti megoszlása a 2005. évben szervezetenként

Szervek	Vezetők, felsőfokú végzettségűek összesen	Állam- és jogtudományi doktori képesítés	Jogi szakvizsga	Igazgatási jellegű szakképzés	Jogi szakokleveles közgazdász	Okleveles közgazdász	Szak- közgazdász	Pénzügyi és számviteli főiskolán, szakon szerzett oklevelek	Okleveles könyvvizsgáló	Informaticai végzettség
Központi Hivatal	1055	225	109	99	4	96	24	75	27	186
SZTADI	41	1	0	3	0	1	0	3	1	6
Oktatási Igazgatóság	14	1	0	2	0	0	0	1	1	1
Központi szervek összesen	1110	227	109	104	4	97	24	79	29	193
KAIG	135	17	6	11	2	28	15	28	18	2
Észak-budapesti Igazgatóság	605	96	19	107	1	63	19	41	20	3
Kelet-budapesti Igazgatóság	515	72	15	83	1	35	25	35	18	3
Dél-budapesti Igazgatóság	462	71	6	79	2	33	13	57	23	3
Pest Megyei Igazgatóság	449	60	23	102	0	26	20	43	31	4
Fővárosi székhelyűek	2166	316	69	382	6	185	92	204	110	15
Fejér Megyei Igazgatóság	185	23	11	15	2	18	5	34	8	1
Komárom-Esztergom Megyei Igazgatóság	166	19	8	20	1	3	4	17	20	2
Veszprém Megyei Igazgatóság	194	21	6	34	0	12	4	40	14	1
Közép-dunántúli régió	545	63	25	69	3	33	13	91	42	4
Győr-Ménfőcsanak-Sopron Megyei Igazgatóság	250	37	14	21	0	17	6	64	16	2
Vas Megyei Igazgatóság	156	20	6	17	0	13	2	57	14	1
Zala Megyei Igazgatóság	157	21	8	11	1	10	0	77	20	1
Nyugat-dunántúli régió	563	78	28	49	1	40	8	198	50	4
Baranya Megyei Igazgatóság	233	67	38	1	5	48	11	19	17	0
Somogy Megyei Igazgatóság	175	26	6	12	1	10	0	40	9	2
Tolna Megyei Igazgatóság	146	15	4	13	0	16	0	51	9	5
Dél-dunántúli régió	554	108	48	26	6	74	11	110	35	7
Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Igazgatóság	290	43	9	16	6	35	0	22	23	2
Heves Megyei Igazgatóság	204	21	1	20	1	14	6	34	6	2
Nógrád Megyei Igazgatóság	130	12	5	17	1	8	2	2	6	6
Észak-magyarországi régió	624	76	15	53	8	57	8	58	35	10
Hajdú-Bihar Megyei Igazgatóság	273	47	20	19	2	18	31	9	9	3
Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Igazgatóság	194	18	4	19	2	13	1	38	16	0
Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Igazgatóság	264	38	9	27	2	18	29	31	17	8
Észak-alföldi régió	731	103	33	65	6	49	61	78	42	11
Bács-Kiskun Megyei Igazgatóság	279	38	5	20	1	17	17	32	9	0
Békés Megyei Igazgatóság	212	26	5	6	0	13	13	36	17	0
Csongrád Megyei Igazgatóság	219	75	44	11	2	19	5	31	8	6
Dél-alföldi régió	710	139	54	37	3	49	35	99	34	6
Területi szervek összesen	5893	883	272	681	33	487	228	838	348	57
Mindösszesen	7003	1110	381	785	37	584	252	917	377	250



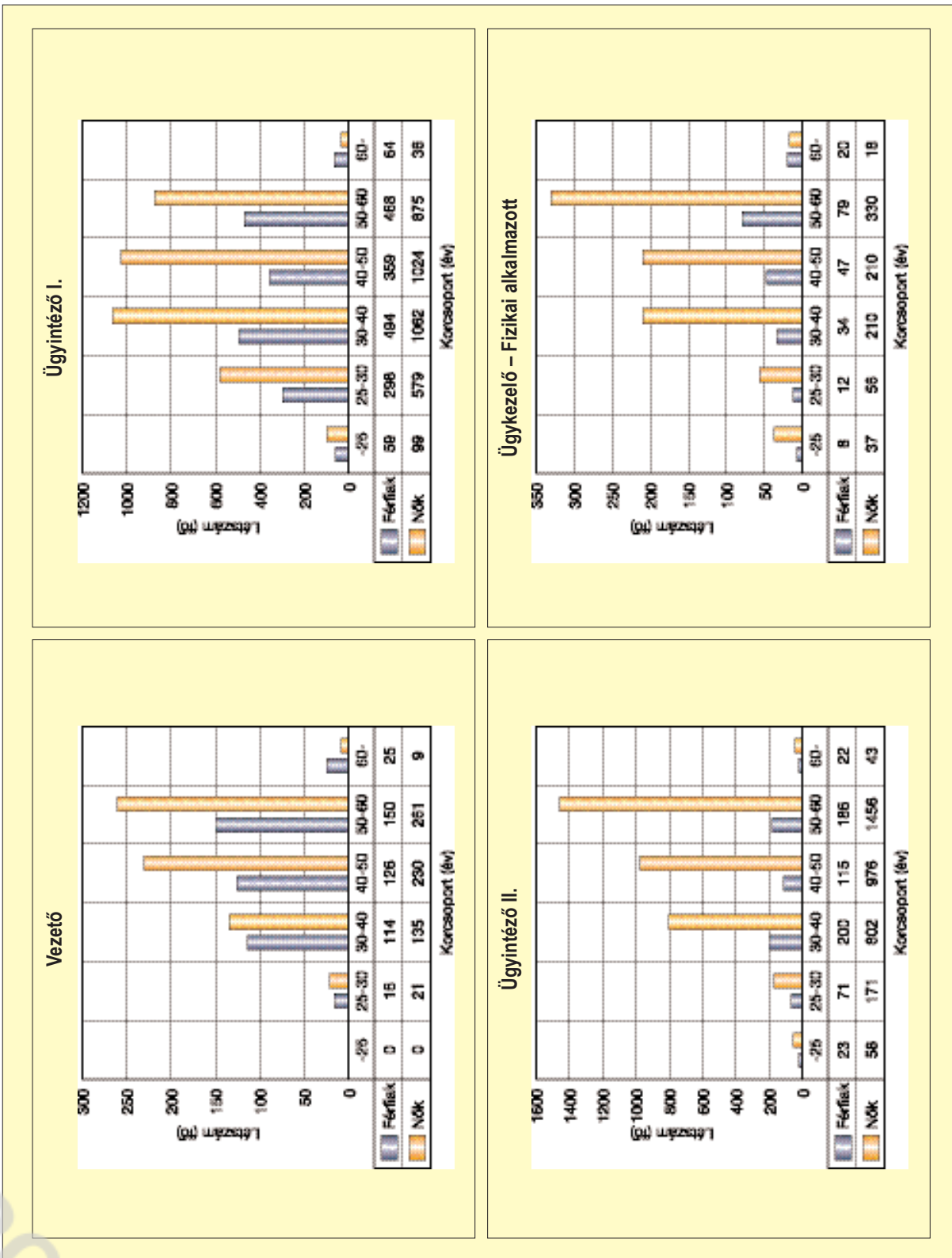
ARCHIVUM

**Felsőfokú és középfokú nyelvismerettel rendelkezők,
valamint a nyelvismeretek száma a 2005. évben szervezetenként**

Szervek	Egy idegen nyelvvizsgával rendelkezők száma (fő)	Több idegen nyelvvizsgával rendelkezők száma (fő)	Nyelvvizsgával rendelkezők összesen (fő)	Felsőfokú nyelvvizsgával rendelkezők száma (fő)	Középfokú nyelvvizsgával rendelkezők száma (fő)	Felsőfokú nyelvismeretek száma (db)	Középfokú nyelvismeretek száma (db)	Felső- és középfokú nyelvismeretek összesen (db)
Központi Hivatal	217	122	339	61	315	79	419	498
SZTADI	9	1	10	1	10	1	10	11
Oktatási Igazgatóság	2	2	4	1	4	1	6	7
Központi szervek összesen	228	125	353	63	329	81	435	516
KAIG	26	19	45	12	38	14	53	67
Észak-budapesti Igazgatóság	134	100	234	49	212	57	309	366
Kelet-budapesti Igazgatóság	113	71	184	32	165	34	243	277
Dél-budapesti Igazgatóság	93	82	175	27	160	34	248	282
Pest Megyei Igazgatóság	68	80	148	17	140	19	239	258
Fővárosi székhelyűek	434	352	786	137	715	158	1092	1250
Fejér Megyei Igazgatóság	33	26	59	3	60	3	93	96
Komárom-Esztergom Megyei Igazgatóság	26	16	42	5	38	6	54	60
Veszprém Megyei Igazgatóság	32	23	55	5	52	5	76	81
Közép-dunántúli régió	91	65	156	13	150	14	123	237
Győr-Moson-Sopron Megyei Igazgatóság	27	43	70	8	69	13	123	136
Vas Megyei Igazgatóság	27	17	44	4	41	4	60	64
Zala Megyei Igazgatóság	30	10	40	3	38	3	48	51
Nyugat-dunántúli régió	84	70	154	15	148	20	231	251
Baranya Megyei Igazgatóság	49	28	77	11	72	13	98	111
Somogy Megyei Igazgatóság	20	15	35	1	35	2	57	59
Tolna Megyei Igazgatóság	35	12	47	5	46	6	55	61
Dél-dunántúli régió	104	55	159	17	153	21	210	231
Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Igazgatóság	52	31	83	8	77	9	108	117
Heves Megyei Igazgatóság	34	17	51	5	47	5	65	70
Nógrád Megyei Igazgatóság	31	11	42	3	39	3	50	53
Észak-magyarországi régió	117	59	176	16	163	17	223	240
Hajdú-Bihar Megyei Igazgatóság	58	57	115	15	109	18	170	188
Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Igazgatóság	32	27	59	5	56	6	87	93
Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Igazgatóság	51	32	83	4	84	5	119	124
Észak-alföldi régió	141	116	257	24	249	29	376	405
Bács-Kiskun Megyei Igazgatóság	54	28	82	14	75	14	101	115
Békés Megyei Igazgatóság	25	32	57	10	52	11	84	95
Csongrád Megyei Igazgatóság	47	20	67	8	60	10	84	94
Dél-alföldi régió	126	80	206	32	187	35	269	304
Területi szervek összesen	1097	797	1894	254	1765	294	2624	2918
Mindösszesen	1325	922	2247	317	2094	375	3059	3434

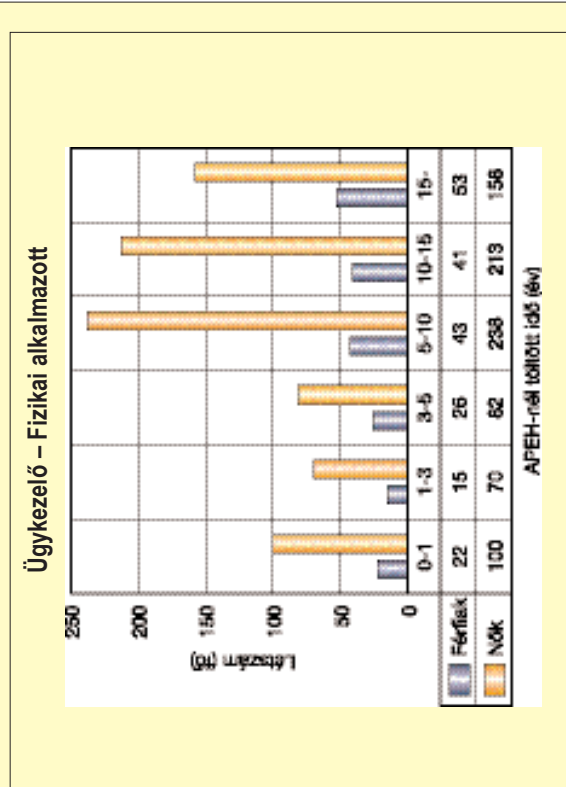
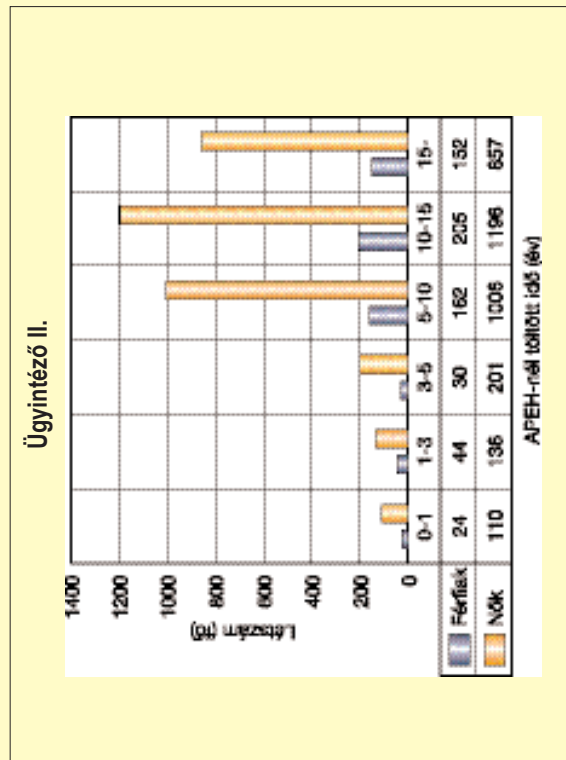
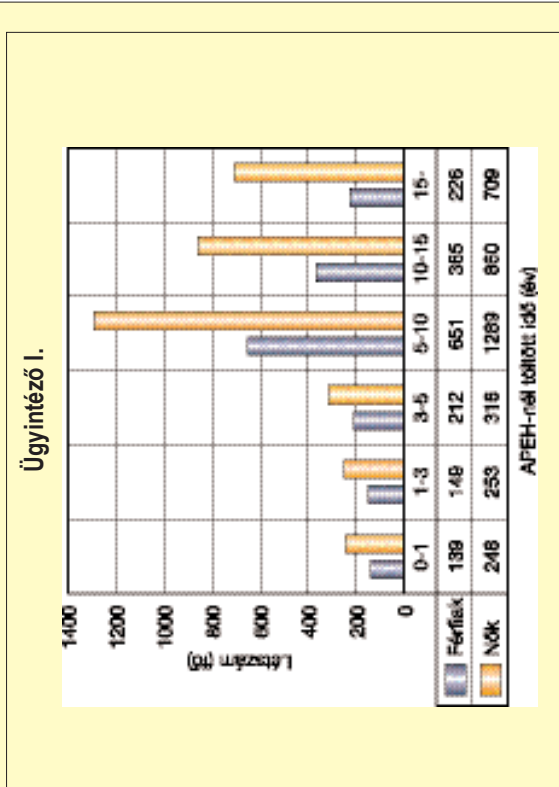
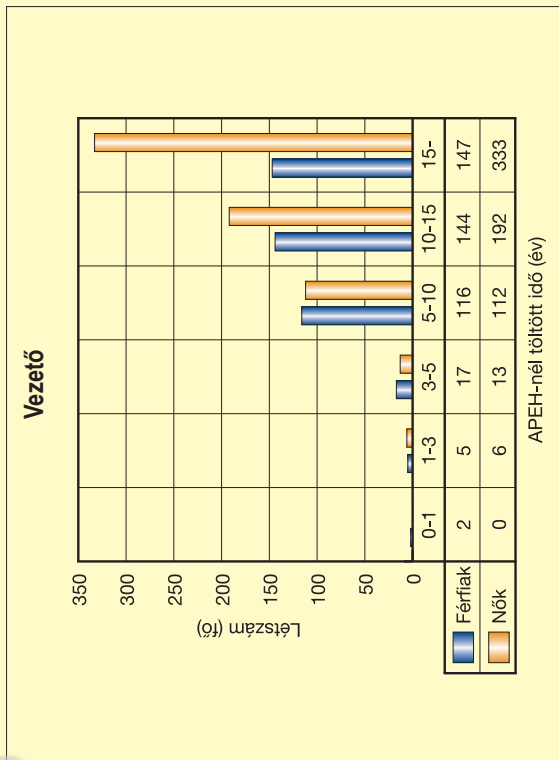


Állománycsoportok létszámának ábrázolása nemek és életkorcsoportok szerint
(2005. 12. 31.)



ARCHÍVUM

Állománycsoportok létszámának ábrázolása nemek és APEH-nél töltött idő szerint
(2005. 12. 31.)



ARCHÍVUM

Vonalkód-felhasználás alakulása
2004-2005. év

Megnevezés	Bizonylatok összesen			Hagyományos iratok összesen			Mindösszesen		
	2004.	2005.	2005/2004	2004.	2005.	2005/2004	2004.	2005.	2005/2004
	KAIG	138 511	126 544	91,4%	48 954	53 960	110,2%	187 465	180 504
Észak-budapesti lg. ebből: Kizárólagos ill.	1 193 232	1 101 156	92,3%	1 435 546	1 378 338	96,0%	2 628 778	2 479 494	94,3%
Kelet-budapesti lg.	164 064	174 093	106,1%	126 215	134 118	106,3%	290 279	308 211	106,2%
Dél-budapesti lg.	991 074	1 047 072	105,7%	1 206 538	1 246 497	103,3%	2 197 612	2 293 569	104,4%
Pest	974 381	1 029 530	105,7%	1 304 740	1 341 052	102,8%	2 279 121	2 370 582	104,0%
	1 175 768	1 253 436	106,6%	1 363 622	1 452 219	106,5%	2 539 390	2 705 655	106,5%
Fejér	432 164	465 899	107,8%	568 830	585 213	102,9%	1 000 994	1 051 112	105,0%
Komárom-Esztergom	319 329	338 459	106,0%	429 174	455 628	106,2%	748 503	794 087	106,1%
Veszprém	360 896	373 365	103,5%	480 353	468 334	97,5%	841 249	841 699	100,1%
Közép-dunántúli régió	1 112 389	1 177 723	105,9%	1 478 357	1 509 175	102,1%	2 590 746	2 686 898	103,7%
Győr-Ménfőcsanak-Sopron	485 268	517 599	106,7%	519 566	564 807	108,7%	1 004 834	1 082 406	107,7%
Vas	259 295	269 068	103,8%	276 394	284 728	103,0%	535 689	553 796	103,4%
Zala	300 085	310 646	103,5%	356 727	371 654	104,2%	656 812	682 300	103,9%
Nyugat-dunántúli régió	1 044 648	1 097 313	105,0%	1 152 687	1 221 189	105,9%	2 197 335	2 318 502	105,5%
Baranya	396 327	404 930	102,2%	507 433	500 133	98,6%	903 760	905 063	100,1%
Somogy	292 906	302 928	103,4%	432 281	461 305	106,7%	725 187	764 233	105,4%
Tolna	283 194	243 069	85,8%	330 239	327 183	99,1%	568 433	570 252	100,3%
Dél-dunántúli régió	927 427	950 927	102,5%	1 269 953	1 288 621	101,5%	2 197 380	2 239 548	101,9%
Borsod-Abaúj-Zemplén	536 619	564 717	105,2%	745 300	809 912	108,7%	1 281 919	1 374 629	107,2%
Heves	288 995	304 509	105,4%	461 411	482 445	104,6%	750 406	786 954	104,9%
Nógrád	164 002	175 250	106,9%	236 810	235 789	99,6%	400 812	411 039	102,6%
Észak-magyarországi régió	989 616	1 044 476	105,5%	1 443 521	1 528 146	105,9%	2 433 137	2 572 622	105,7%
Hajdú-Bihar	497 826	500 668	100,6%	689 081	744 545	108,0%	1 186 907	1 245 213	104,9%
Jász-Nagykun-Szolnok	348 404	345 425	99,1%	454 791	476 334	104,7%	803 195	821 759	102,3%
Szabolcs-Szatmár-Bereg	442 520	451 708	102,1%	614 417	626 764	102,0%	1 056 937	1 078 472	102,0%
Észak-alföldi régió	1 288 750	1 297 801	100,7%	1 758 289	1 847 643	105,1%	3 047 039	3 145 444	103,2%
Bács-Kiskun	525 916	528 037	100,4%	606 148	613 937	101,3%	1 132 064	1 141 974	100,9%
Békés	345 433	348 496	100,9%	464 705	466 787	100,4%	810 138	815 283	100,6%
Csongrád	422 699	432 357	102,3%	652 596	689 008	105,6%	1 075 295	1 121 365	104,3%
Dél-alföldi régió	1 294 048	1 308 890	101,1%	1 723 449	1 769 732	102,7%	3 017 497	3 078 622	102,0%
Központi Hivatal	0	0	0,0%	87 945	96 337	109,5%	87 945	96 337	109,5%
APEH-SZTADI	0	0	0,0%	54 281	60 759	111,9%	54 281	60 759	111,9%
Hatósági főoszt.(Közp.)	0	0	0,0%	79 880	67 730	84,8%	79 880	67 730	84,8%
Oktatási Igazgatóság	0	0	0,0%	277	4 795	1731,0%	277	4 795	1731,0%
Országos összesen	11 129 844	11 608 961	104,3%	14 408 039	15 000 311	104,1%	25 537 883	26 609 272	104,2%
Fővárosi székhelyű ig.	4 472 966	4 731 831	105,8%	5 359 400	5 606 184	104,6%	9 832 366	10 338 015	105,1%
Vidéki székhelyű ig.	6 656 878	6 877 130	103,3%	8 826 256	9 164 506	103,8%	15 483 134	16 041 636	103,6%



ARCHIVUM

Hivatal és igazgatósági szintű belső szabályozások számának alakulása 2005. évben

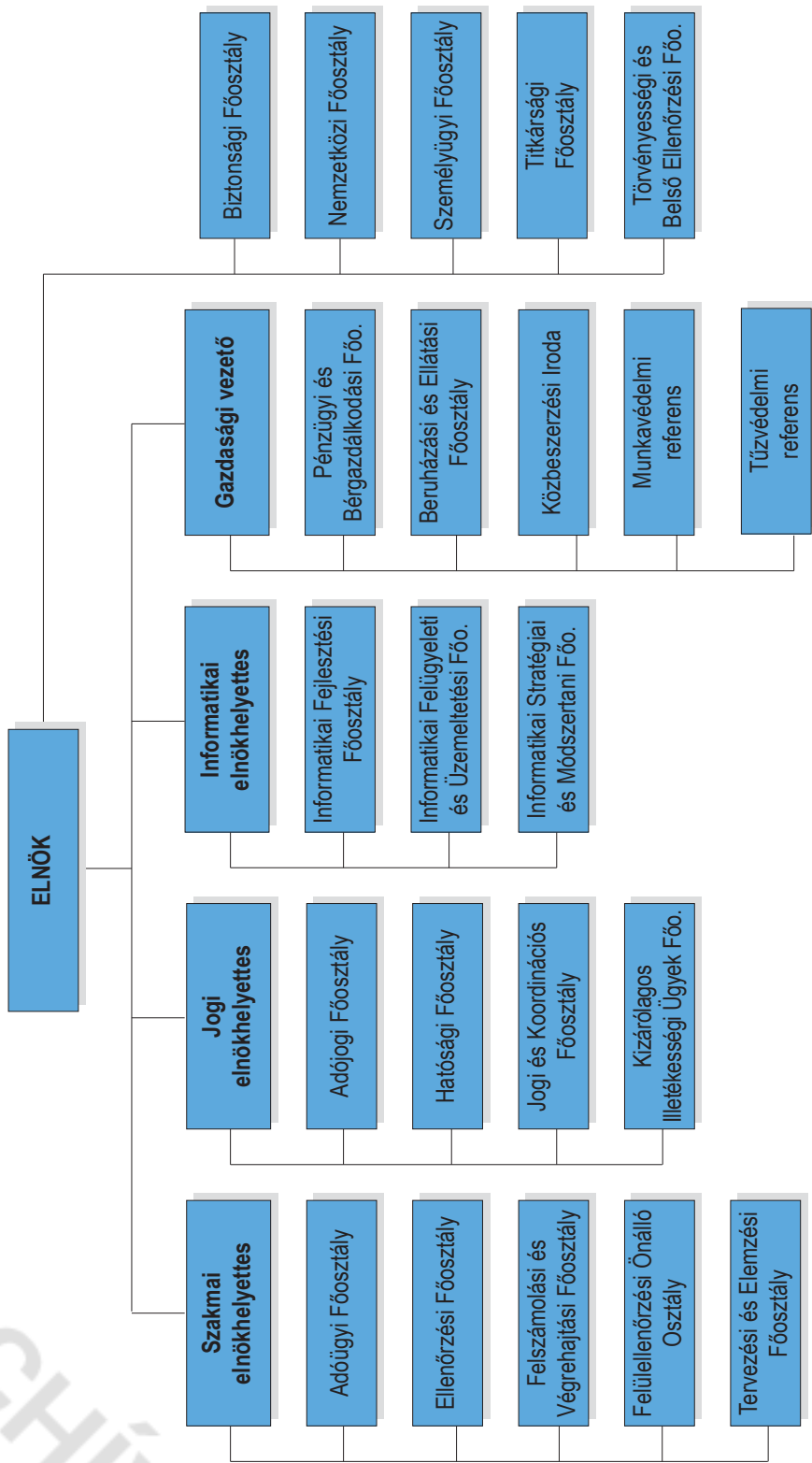
Központi Hivatal által kiadott intézkedések	2005. év (db)	2005. december 31. napján hatályban lévő (db)
utasítások	115	259
irányelvek	16	60
tájékoztatók	10	30

Igazgatóságok megnevezése	Kiadott belső utasítások száma (db)
KAIG	13
Észak-budapesti	37
Kelet-budapesti	33
Dél-budapesti	32
Pest	33
Főváros és Pest megye	148
Fejér	45
Komárom-Esztergom	26
Veszprém	39
Közép-dunántúli régió	110
Győr-Moson-Sopron	56
Vas	32
Zala	34
Nyugat-dunántúli régió	122
Baranya	33
Somogy	34
Tolna	31
Dél-dunántúli régió	98
Borsod-Abaúj-Zemplén	42
Heves	37
Nógrád	23
Észak-magyarországi régió	102
Hajdú-Bihar	31
Jász-Nagykun-Szolnok	25
Szabolcs-Szatmár-Bereg	22
Észak-alföldi régió	78
Bács-Kiskun	37
Békés	44
Csongrád	30
Dél-alföldi régió	111
APEH-SZTADI	26
Oktatási Igazgatóság	8
Összesen:	769



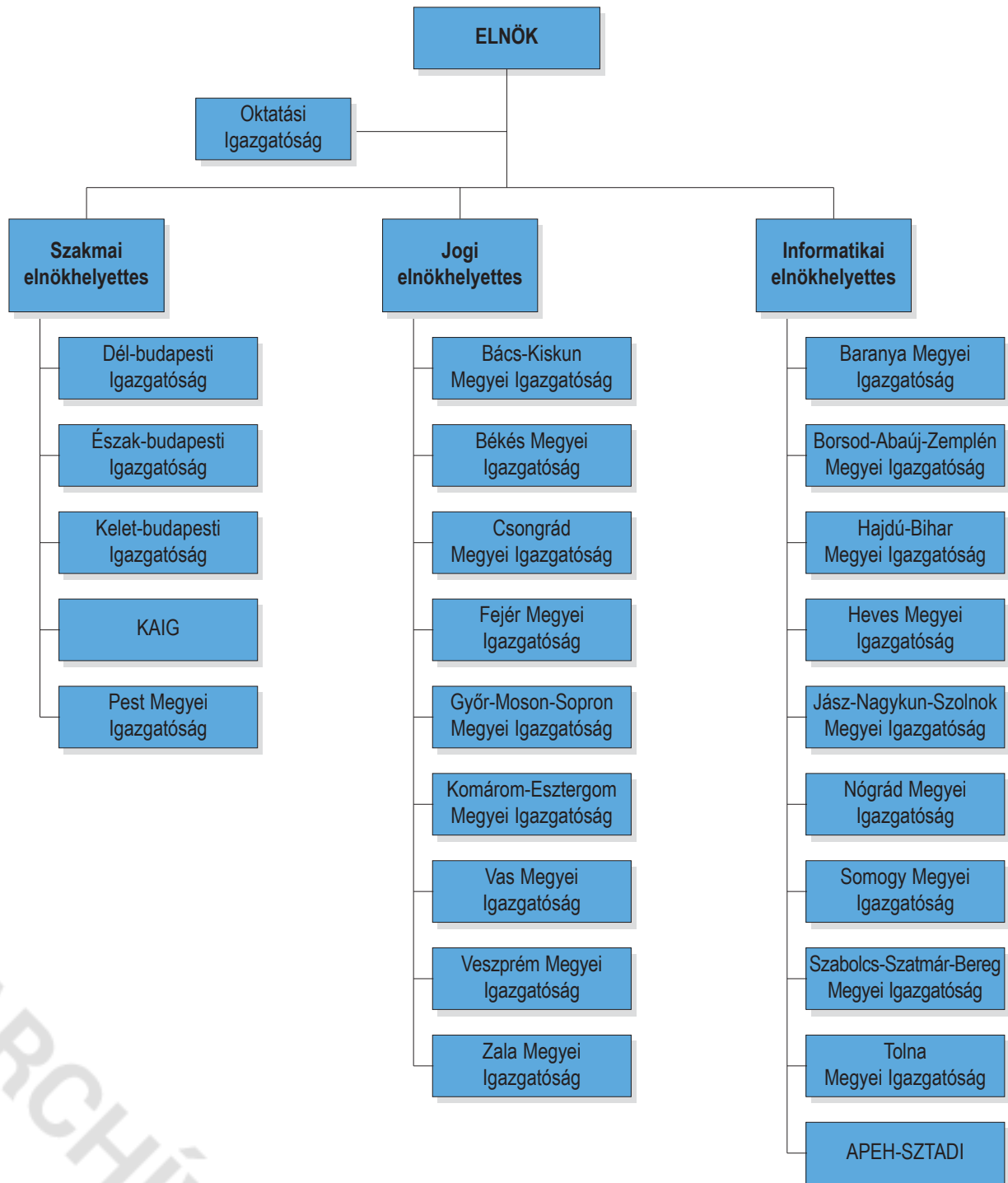
ARCHÍVUM

A Központi Hivatal szervezeti felépítése és felügyeleti rendje 2005. évben



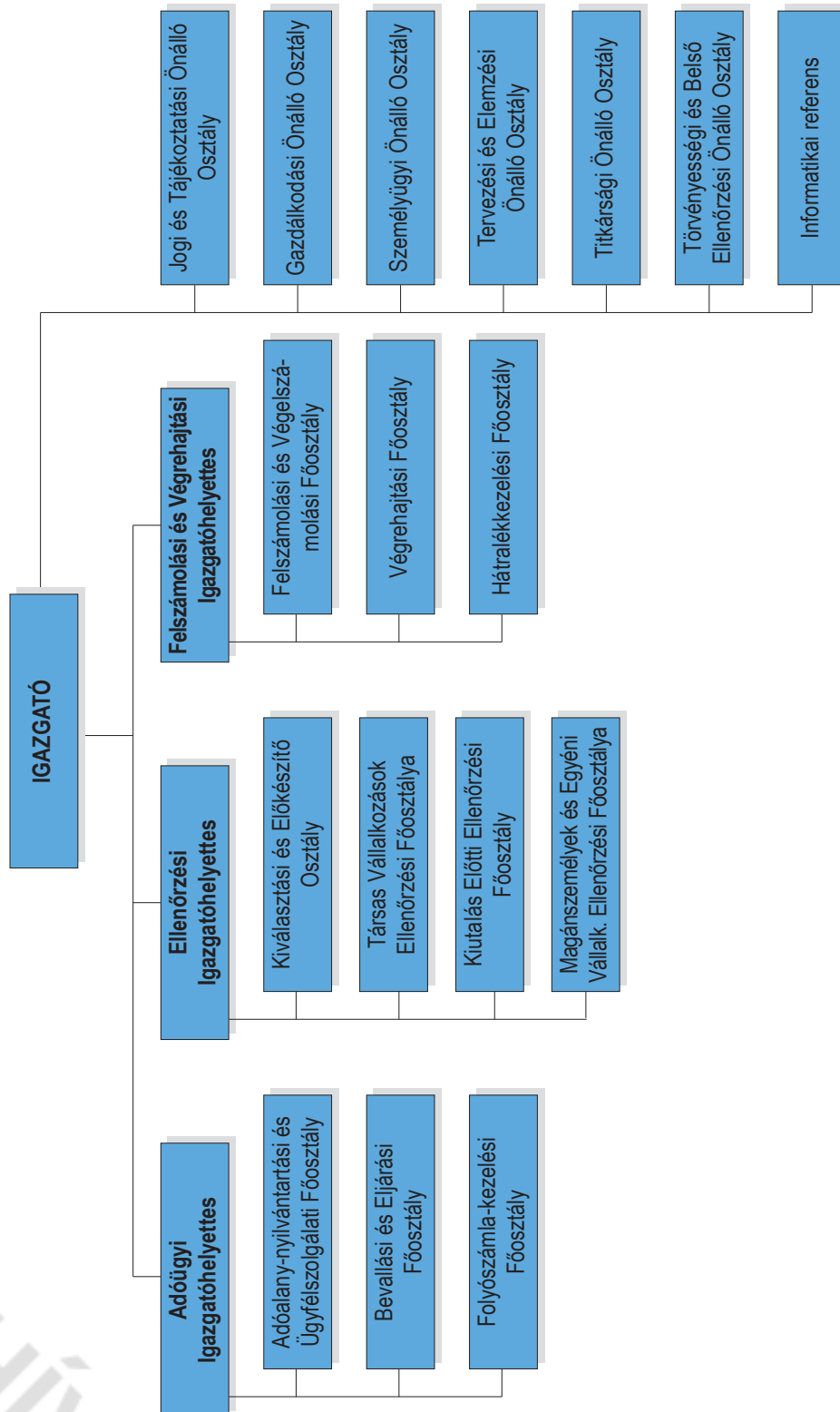
ARCHÍVUM

Az APEH szerveinek felügyeleti rendje 2005. évben
(Központi Hivatal kivételével)

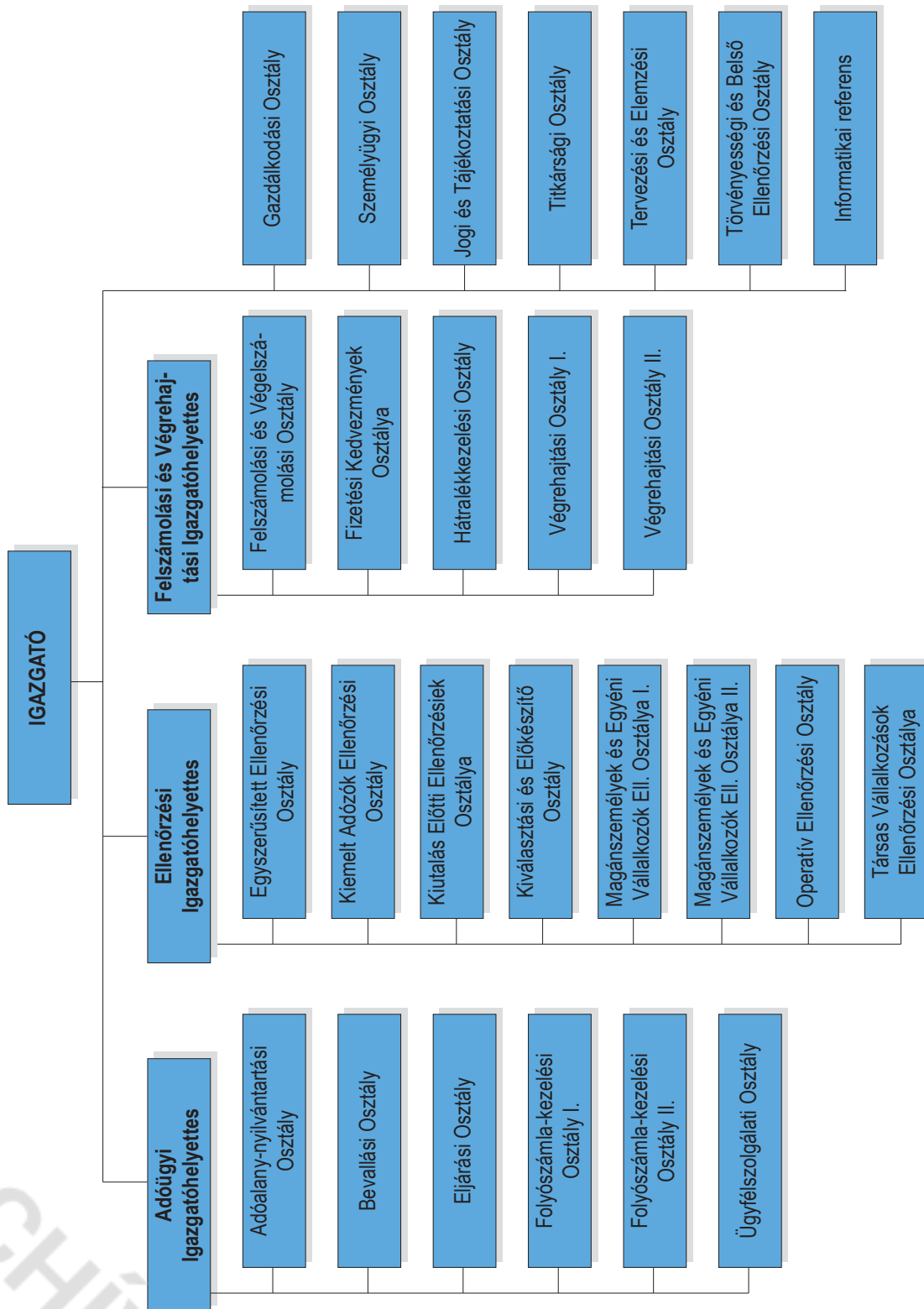


ARCHÍVUM

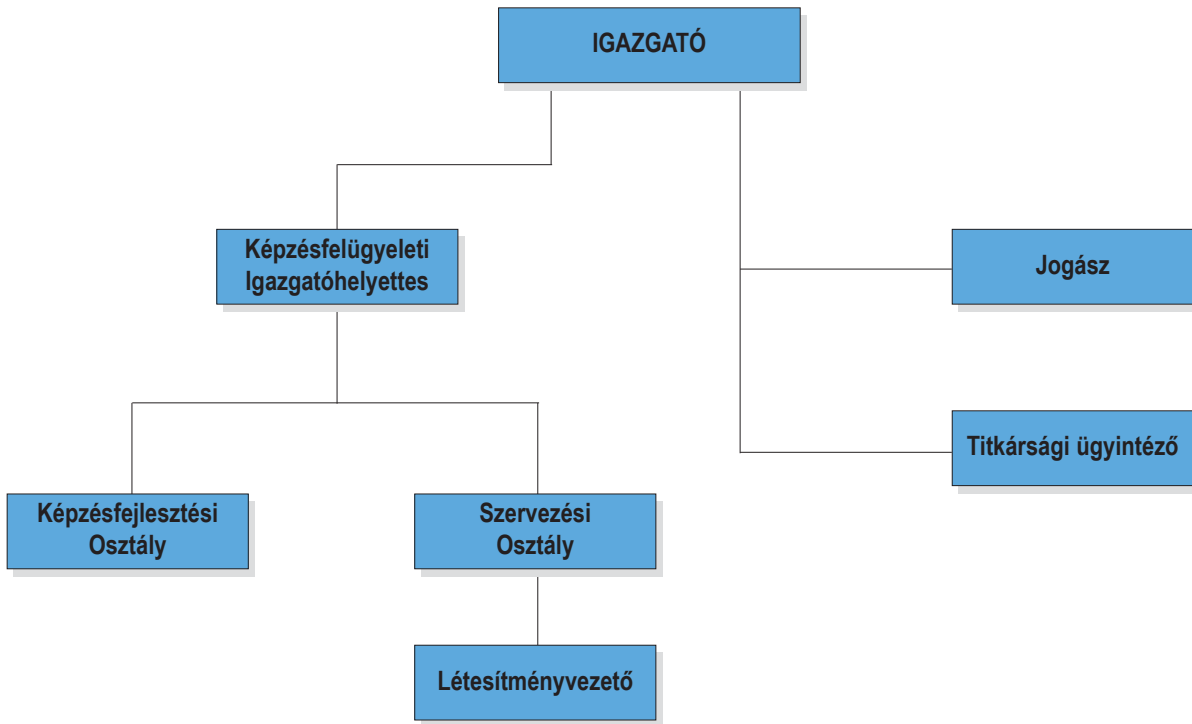
Főosztályi szerkezetű megyei igazgatóságok jellemző szervezeti felépítése 2005. évben

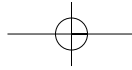


Osztály szerkezetű megyei Igazgatóságok jellemző szervezeti felépítése 2005. évben

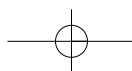


ARCHIVUM

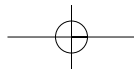
Az APEH Oktatási Igazgatóság szervezeti felépítése 2005. évben



**AZ ADÓ- ÉS PÉNZÜGYI ELLENŐRZÉSI
HIVATAL
KÖZTISZTVICELEŐIRE VONATKOZÓ
FŐBB SZEMÉLYI ADATOK**



ARCHÍVUM



I. AZ APEH VEZETŐ BEOSZTÁSÚ MUNKATÁRSAI*

1. Központi Hivatal

elnök

Dr. Szikora János

elnökhelyettesek

Dr. Futó Iván
Dr. Juhász István
Dr. Vámosi-Nagy Szabolcs

gazdasági vezető

Kiss Ferenc

főosztályvezetők

Bakonyi Tibor	Czirjárné Tóth Erzsébet	Ihász Katalin	Nagy József
Balázs Eszter Ágnes	Dr. Dávida Marianna	Kóbor Józsefné dr. *	Sike Olga
Bebiák Valéria	Dr. Ferenczy Judit Katalin	Kok Miklós	Szabó László János
Dr. Bessenyei Gábor *	Hajdu Miklósné	Komor Attila	Varga Sándor
Csekei-Tóth Károly	Horváthné	Mandzák László	Dr. Várszeghi György
Csillag Dezsőné dr.	dr. Pados Zsuzsa	Mészáros Gyuláné dr. *	

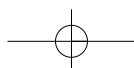
főosztályvezető-helyettesek

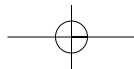
Dr. Baranyai László	Hevényi Natália	Lucza Vilmos	Rabb Andrea
Bogya Lajos	Hézsóné dr. Kohári Éva	Marsi Márta	Skoda Tamás
Brüll Károly	Dr. Hillay Emese	Nagy Sándor	Udvardy Magdolna
Dr. Csanálosi Katalin	Konyecsinné Szécsi Mária	Nyerges Zoltán	Dr. Vass Ágnes
Csörgeő Attila	Dr. Kovács Márta *	Pappné dr. Bósz Csilla	Dr. Vizi Hajnalka
Farkas Attiláné	Kováts Gáborné	Polgár Péter	Walchné
Gécs Pál	König Károly	Potondiné	Kremlicska Katalin
Gódor Sándorné	Dr. Lévy Jolán *	dr. Varga Krisztina	

osztályvezetők

Abdai Csaba	Dr. Bordács Ágnes	Dr. Dusik Attila	Hegy Endréné
Abo Kandil Sohir	Budai Miklósné	Ecsedi Ákos	Hollai Gábor
Ácsné Molnár Judit	Dr. Csátaljay Zsuzsanna	Dr. Farkas Sándor	Horváth Pál Csaba *
Aszmann József	Czinéné	Fekete Józsefné dr.	Horváthné
Balázs Péterné	dr. Selmecei Szilvia	Garas Zoltán	dr. Ruprecht Szilvia
Báldyné Gaál Éva	Dankó László	Gergó Zoltánné	Illek Csaba
Bálint Gábor	Delbelné	Grodvalt Gyula	Iszály Gábor
Balogh Józsefné	dr. Ballér Erzsébet	Győri Éva	Dr. Jaczenkóné
Dr. Bánkiné Józsa Mária	Deszatinik Erzsébet	Gyulai Krisztina	Baki Katalin
Barta Imre	Detrik Péter	Gyura Tibor	Juhász József
Dr. Becsei Zsuzsanna	Dinnyés István	Hajdu József	Keresztes Tamás
Dr. Bocsiné dr. Kiss Ildikó	Dóka István Zsolt	Hámori Miklós	Kis Sándorné
Borbély András	Dr. Dura Mónika	Dr. Hegedűs András	Dr. Kiss Gábor

* 2005. december 31-éi állapot szerint, valamint a 2005. évben nyugállományba vonultak.





Kiss Géza	Nagy Kolozsvári Árpád	Pintér Zoltán	Szigetvári Zsuzsanna
Kiss Gyula	Nagy Mihály	Poór Jenő	Szilágyi Péter
Kiss Márta	Dr. Nagy Zoltán	Dr. Ráczné Gönczi Éva	Szilágyiné
Dr. Kocsis Zsuzsanna	Nánai Györgyné	Rapkay Judit	Debreceni Erika
Kristóf Andrásné dr. *	Dr. Németh Julianna	Dr. Reményi Gábor	Szokoliné Pap Éva
Lakomcsik Marianna	Dr. Novotni Attila	Dr. Rónai Tamásné	Szücsi Gáborné
Lánci István Lászlóné	Orbán Gábor	Sáfár Kálmán	Tímár Edit
László Péter	Orosz Csaba	Schmidt István	Tóth Gábor
Magi Szilvia	Pálfalvi Ákos	Schulcz Mihály	Tóth László
Márkusné Palánki Emma	Pálinkó István	Simon Tamás	Tóth Szilvia
Mitró Sándorné	Papp Edit	Somodi Sándor	Dr. Vargáné Kardos Tünde
Mnyerczán Sándor	Paréj Vilmos	Sörös Géza	Varjú Károly
Mogyoróné Fölker Piroska	Pethőné	Strazicky Jánosné	Vikárius Gabriella
Dr. Mohai Károly	Takács Katalin Borbála	Dr. Susán Tünde	Wax László
Molnár Imre	Pilisi Gábor	Szabó Balázs Imre	Zelei Zsolt
Nagy Istvánné	Pintér István	Szabó Tamásné	Zelenka Ildikó

2. Területi szervek

a) fővárosi igazgatóságok

DÉL-BUDAPESTI IGAZGATÓSÁG

igazgató

Polgár Péter

igazgatóhelyettesek

Hévei László
Horváth István
Sóti Pálné
Varga Katalin

főosztályvezetők

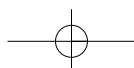
Balázs Zoltánné	Géczi Ferenc	Molnár Csaba	Dr. Szabó Erika
Bene Béla	Heinrich János	Németh István	Szentner Gyuláné
Fazekas Györgyné	Hesz Károlyné	Dr. Orbán Ildikó	Szögedi Enikő
Fejes Péterné	Dr. Hunyadi Rózsa	Dr. Rác Tibor	Varjú Károlyné
Fekete Bálintné	Kanyik János	Rusznay Matild	Vitálné Káro Margit
Dr. Fényes Éva Viktória	Kovácsik Márta		

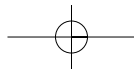
főosztályvezető-helyettesek

Ágota Sándorné	Ficsor Sándorné	Németh Károlyné	Régeisz Antal
Borbély Julianna	Hetényi Miklós	Pártos György *	Tobak Ferencné
Cseresznye József	Dr. Knapp Józsefné		

osztályvezetők

Ankert Éva Anna	Bezzeg Tibor	Bosnyák Pál *	Duschenka Marianna
Baraksó Gyuláné	Bilinszki László	Dr. Bozsits Balázs Attila	Ézsiásné Vigh Zsuzsanna
Barna Péter	Borsosné	Deák László	Fábry András
Beneschné Teleki Györgyi	dr. Róka Marianna	Dr. Drescher Zsolt	Fekete Ferencné





Ferenczi Andrásné	Kishontiné Bihari Lívía	Nyíró Endre	Süle Lászlóné
Gácsiné Sipos Andrea	Koltai Gyuláné	Osváth Márta	Lukácsi Mária
Gálné Pál Zsuzsanna	Dr. Kovács Katalin	Papp Józsefné	Szekszárdiné
Gyulai János	Kovács Lajos	Pócsiné Egri Szilvia	Bányai Katalin
Herczegh László József	Kovács László	Purigracski Attila	Szűcs Györgyné
Hujberné Schreiber Beáta	Kovácsné Kiss Andrea	Puskás Attila	Temesvári Miklós
Dr. Joó Gábor	Dr. Magos Irén	Réz Jánosné	Teszkó Szilvia
Kántor Csaba	Magyar Katalin	Salyámosyné Pajtkó Ildikó	Tóth Ferencné Tóth Anna
Kántor János	Muraközyne Baróti Judit	Seregély Emőke	Vassné Halmai Anikó
Keresztúri Jánosné *	Nagy Jánosné	Somogyi Zoltánné	Zsankó Péter
Kisdiné dr. Kállay Márta	Németh Miklósné	Spitzer Ferenc	

ÉSZAK-BUDAPESTI IGAZGATÓSÁG

igazgató

Dr. Bognár Péter

igazgatóhelyettesek

Bakró Nagy Gáborné
Dolnay Ottó Tamásné dr.
Jónás Csaba
Sotus József
Vári Jánosné

főosztályvezetők

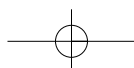
Bajmóci Tivadar	Kacz Attila	Dr. Rácz Kitti	Szegediné Fekete Edit
Csatáry Dezső	Király Károlyné	Sárköziné Füzy Klára	Toma Anna
Dr. Csepeli Béla	Kissné Minkó Erzsébet	Dr. Steigler József	Várady László
Fedor Györgyné	Dr. László Andrea	Szabó József	Várhegyi Tibor
Gyulai Sándor	Lipták János	Szabó Judit Katalin	Vörösné Forstner Mária
Dr. Horváth Ilona	Mezőfi Tiborné	Szathmáry Árpád	Dr. Windisch László

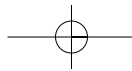
főosztályvezető-helyettesek

Árpás Sándor	Locskai Gyözőné	Papp László	Széles Imre
Dóka Imre	Dr. Oravecz Gyula	Stefán Rita Csilla	Tiringer Attila
Freisleben Vilmos			

osztályvezetők

Angyalosy Rudolfné	Fekete József *	Horváth Imre	Mester Zoltánné
Antalné Kálmánfi Ildikó	Fericsán Gáborné	Károly Sándorné	Meszlényiné Zelei Mária
Bándyné dr. Fodor Valéria	Galambos Istvánné	Kenyér István	Molnárné Hegedűs Ágnes
Baracska Attila	Gárdosi Krisztina	Komor Istvánné	Nyisztorné
Bellosevich Miklós	Gerák Judit	Dr. Kőrösi Margit	dr. Ladocsy Judit
Botos Éva	Gizur Tiborné	Lányi Béla	Péntek Gyulai Katalin
Csákvári Attila	Herczegh Zsolt	Dr. Lassányi Gábor	Petényi József
Csikiné Konrád Katalin	Herédi Zsolt	Lukács Gabriella	Pinkéné Nagy Ágnes
Dallos Ottó	Hidasiné Sepsi Orsolya	Majerné Molnár Katalin	Pónuzs Tibor
Dálnoki Gábor	Holló Pál Károly	Majorné Lapos Ilona	Smirerné Filip Margit
Ecsödi Lászlóné	Horváth Gézáné	Megyeriné Sellyei Erzsébet	Szabó János
Falvai Józsefné	Horváth Ildikó	Menyhárt László	Szederhádi Anita





Szetyán Gabriella
Tábori Éva
Dr. Toronyi Kristóf

Tóth Ágnes
Tóth Tamás
Tóth Tibor

Dr. Vajda Mónika
Vanko Judit
Varga Gyözőné

Veress László
Vidó Tamás
Wilczekné dr. Ponty Ilona

KELET-BUDAPESTI IGAZGATÓSÁG

igazgató

Nyergesné Csáki Mária

igazgatóhelyettesek

Czékmányné Brém Mária
Dr. Fenyőfalvi György
Gassné dr. Radó Katalin
Pluhár Róbert

főosztályvezetők

Cseszla Józsefné
Czakóné Kovács Anna
Farkas Gábor
Götz Istvánné
Kállai Irma
Kiss Györgyné

Korbélyi Ildikó
Kovácsics István
Marancsics Lajos
Márta Edit
Mátyus Ferencné
Dr. Pásztor Krisztina

Dr. Péter Beatrix
Péter Éva
Dr. Prokajné
dr. Mozga Ágnes
Radnai György
Réfi Rita

Dr. Siskáné
Szerencsés Mária
Varga Sándor
Vértessiné Juhász Ibolya
Vira Sándor
Zakhar Jánosné

főosztályvezető-helyettesek

Badak Sándor
Dr. Csáki Magdolna
Horváth Eszter

Huják Zoltán Ervin
Jósvai Bálintné
Maldrik Andrea

Nagy Sándorné
Takács László

Tóthné Óváry Marianna
Varga Andrea

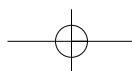
osztályvezetők

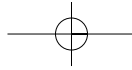
Badak Attila
Balázs Ildikó
Dr. Balló Brigitta
Berán Ervinné
Bernáthné
Báló Noémi Krisztina
Bihari Klára Erzsébet
Botházy Béla
Dr. Csanádi Tibor
Csütörtöki Attiláné
Deák Patrícia
Diósiné Szabó Ágnes
Donaberger Valéria
Erdősi György
Forrai Ivánné
Fülöp Gyöngyi

Fülöpné Melis Zsuzsanna
Gondáné Lautner Ibolya
Dr. H. Nagy Dániel
Hemrichné
dr. Bagyinka Éva
Hermányi Gábor
Homoki Lászlóné
Hornyik Erika
Horváth Gábor
Horváthné
Kubányi Zsuzsanna
Imrei Gáborné
Dr. Jávorszki Ilona Katalin
Juráné Léber Ágnes
Kertai Ede Béla
Kiss Zoltán

Dr. Koiss László
Magó Károlyné
Magyarné Fridrik Márta
Dr. Mihályi Annamária
Dr. Nagy Szilvia Anna
Novák Ferencné
Dr. Oláh Zsuzsanna
Dr. Orosz Csaba
Pallagi Krisztina
Petőné Neumann Gabriella
Reszkető József
Róna Péter
Rukk Ferenc
Sándor Endre
Dr. Sas Gyula Dezső
Szabó Jánosné

Szabó Károly
Dr. Szabó Zsuzsanna
Szűcs Kálmánné
Tandi Sándorné
Tatár Mihályné
Teszár Józsefné
Tompá Sándorné *
Tóth Melinda
Tóthné Szuchy Katalin
Dr. Vadkerti Abigél
Venekei Gyula Attila
Verbai Tamás
Verőcei László
Zalay Alice





PEST MEGYEI ÉS FŐVÁROSI KIEMELT ADÓZÓK IGAZGATÓSÁGA

igazgató Dr. Somos Katalin

igazgatóhelyettesek Moór Dávidné
Szabó Zoltánné

főosztályvezetők

Lakos Zoltán László Kálmán Dr. Michélsz Annamária Dr. Solti József

főosztályvezető-helyettesek

Bencze Györgyné Dr. Fonyódi Lajos Izsák Péter

osztályvezetők

Dr. Boros Richárd Jagri Sándor Réfi Anikó Varga Lászlóné
Csonkáné Fehér Erzsébet Kedves Lászlóné Salamonné Szalai Erika Vargáné Kerecsi Éva
Dr. Gajzágó Adrienne Dr. Ráday Lóránt Dr. Sótanyi Zsuzsanna

b) megyei igazgatóságok

BARANYA MEGYEI IGAZGATÓSÁG

igazgató Kesjár János

igazgatóhelyettesek Bilonka Árpádné dr.
Burgmann György
Nagypál Imre

főosztályvezetők

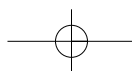
Beke Ibolya Huber Éva Kormányné Dr. Polohn Noémi
Cser Istvánné Dr. Kiss Veronika dr. Ambrus Erzsébet Szabóné dr. Knipl Katalin
Dr. Eördögh István Mucsi Ferencné dr.

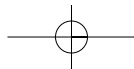
főosztályvezető-helyettesek

Gédert Katalin Dr. Szabó István Dr. Tóth Szilvia Dr. Virág Orsolya
Dr. Kerécz Zita Szakácsné Plasz Mária

osztályvezetők

Dr. Ács Veronika Éváné dr. Kamarás Zsófia Dr. Kondákorné Litz Irma Sárosi Margit
Árva Ilona Gecséné Borbás Ilona Dr. Korsós Sándor Szabó Lászlóné dr.
Dirnerné Dr. Hauser Tamás Dr. Misák Gábor Dr. Szőke Ákos
dr. Szotáczy Eszter Kiss Ferenc





BÁCS-KISKUN MEGYEI IGAZGATÓSÁG

igazgató

Vörös Attila

igazgatóhelyettesek

Bajnóczi Sándorné
Hódi Lajosné
Szabóné dr. Radvánszki Jolán

főosztályvezetők

Antal Domokos	Dr. Csorba Krisztina	Katus Éva	Versicsné
Balázs Tibor	Csuka Alajos	Martony Sándorné	Forray Zsuzsanna
Benda Ferencné	Dr. Fonyódi Lajosné	Szórát Jánosné	

főosztályvezető-helyettesek

Dr. Almási Tibor	Domokos Józsefné	Kécskefalviné	Százdi Jenőné
Dr. Czehe Győző János	Juhászné Szikora Katalin	Szentesi Tímea	

osztályvezetők

Antalné dr. Huri Andrea	Jaksa Zoltánné	Dr. Németh Miklós	Szikora Piroska
Balogh Ilona	Jekl Ferenc	Patacsity Katalin	Takács Sándorné
Bartáné Gábor Erzsébet	Kothencz Istvánné	Rebekné Apró Klára	Dr. Urbán Antal
Gubcsóné Links Erzsébet	Kökény Pál	Sági Lajos Illésné	Vadas Gábor
Dr. Hegyháti László	Matos Csaba	Szabó Balászné	Vámosiné Juhász Ilona

BÉKÉS MEGYEI IGAZGATÓSÁG

igazgató

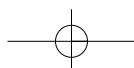
Szabóné Juhász Ilona

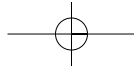
igazgatóhelyettesek

Dr. Krajcsó Tiborné
Nóvé né dr. Mátrai Ágnes
Uhrin János

osztályvezetők

Bencsik Zoltán	Frankné dr. Nemes Gizella	Malatinszkyné	Sallai Györgyné
Berg Zoltán	Gáspár János	dr. Nagy Gyöngyi	Dr. Tóth Albertné
Borbély Ferencné	Hegedűs Zoltán	Meliska Veronika	Török Csaba
Dávidné	Dr. Herczeg Irén	Mokán János	Valachné
Csontos Marianna	Kokauszkiné Tóth Edit	Nagné Kovács Ibolya	Kesztyűs Erzsébet
Dobrocsiné	Kopján Kiss Károly	Nátor Istvánné	Vanyó Tiborné dr.
dr. Czira Anna	Lőrincsikné	Ráfi Péter	Zahoránné Csillag Mária
Filyó Erika	dr. Bánfi Anna	Révész Zsolt	





BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI IGAZGATÓSÁG

igazgató Dr. Nagy László
igazgatóhelyettesek Belkó Zoltánné
 Csősz József
 Harsányi Istvánné

főosztályvezetők

Bordás Sándor Ficzeréné dr. Pelyhe Márta Jóczik Adrien	Kassay Levente Konkoly Sándorné	Dr. László Zoltán Géza Malyik József	Varga László Vikorné Tóth Gizella
--	------------------------------------	---	--------------------------------------

főosztályvezető-helyettesek

Baghyné dr. Szelezcki Zsuzsanna	Bordás Sándorné Dr. Király László	Mezeiné Rózsa Katalin Dr. Udvarhelyi Istvánné	Vargáné dr. Orosz Ágnes
------------------------------------	--------------------------------------	--	-------------------------

osztályvezetők

Baranyi Istvánné Bártfayné dr. Ostorházi Éva Benedek Lászlóné Csúszóné dr. Molnár Sarolta	Feketéné dr. Földi Ágnes Halász Zita Dr. Hlavács Imréné Horváth Dezső Horzsa Sándor Jáger Attila	Kiss Tiborné Lakatos Ottó Nagy Imréné Nagy Sándorné Nagy Tiborné Plesóné Palkó Katalin	Tóth Istvánné Unyi Violetta Vasasné dr. Filyó Katalin Weilandics Miklós
--	---	---	---

CSONGRÁD MEGYEI IGAZGATÓSÁG

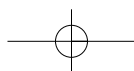
igazgató Dr. Papp István
igazgatóhelyettesek Dr. Csurgó Edit
 Dr. Pakai Andrásné dr.
 Dr. Szántó Ágota

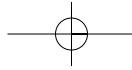
főosztályvezetők

Bakacsiné dr. Pálinkó Gabriella Bernáth Péterné Bolláné dr. Kovács Ibolya	Hajdu Zsuzsanna Dr. Kiss László Márta Róbertné dr. Mohácsi Krisztina	Dr. Szücs Edit Dr. Tápai István	Vargáné dr. Veszeloovszky Zsuzsanna
--	---	------------------------------------	---

főosztályvezető-helyettesek

Joóné dr. Faludi Ildikó Lavner Ferencné	Dr. Nagy Péter	Tóth László	Ugrai Rita
--	----------------	-------------	------------



**osztályvezetők**

Bálintné dr. Csaba Erika
Dr. Boda Ibolya
Csajkás Éva
Garai Andrea

Laczi Ferencné
Dr. Markovics Lajosné
Nyilas László
Papp Tamás

Radics Zsuzsanna
Dr. Rusznák Ildikó
Savanya László
Dr. Szabó Csilla

Dr. Szamosközi István
Dr. Szurominé
Serege Mónika

FEJÉR MEGYEI IGAZGATÓSÁG**igazgató**

Bocskay Vince

igazgatóhelyettesek

Pásztor Józsefné
Pejkó Sándor
Szabó István

főosztályvezetők

Baranyi Éva
Filkey Klára
Földes Lászlóné

Kerémi Tibor
Lang Tiborné
Dr. Miklós Orsolya

Petőfalvi Ivett
Dr. Régi Edit

Szappanos Mihály *
Szuchács Beáta

főosztályvezető-helyettesek

Gergelyné dr. Móder Ágnes
Ribi Istvánné

Schmidtné Kocsi Ibolya
Simighné Bátor Klára

Takácsné Viczián Andrea

Vödrös János

osztályvezetők

Angeli Károlyné
Bíróné Horváth Magdolna
Ertl Lászlóné
Gurabi Sándorné
Kurucz Zsolt

Menyhárt Róbert
Mesterházy Sándor
Neulinger Antalné
Pálmáiné Szájli Éva
Remsei Mária

Solymos László
Dr. Szabó Ildikó
Szabó István
Tófalvi Gáborné
Dr. Várkonyi Györgyi

Vincze Zsolt
Zimmermanné
Szöllősi Piroska

GYŐR-MOSON-SOPRON MEGYEI IGAZGATÓSÁG**igazgató**

Varga Lászlóné

igazgatóhelyettesek

Kriskó Csaba
Laczi Ferenc
Szentés Boldizsár

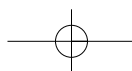
főosztályvezetők

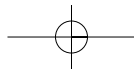
Farkas Mária Gyöngyi
Felpéczi Ferenc

Jámbor Iván
Klampfer István

Leszkovich Ildikó
Pápai Gáborné

Süveges Imréné
Szalay József



**főosztályvezető-helyettesek**

Dr. Csermák Henriette Dr. Horváth Szabolcs	Horváthné dr. Molnár Livia Dr. Ladosné Kelemen Éva	Radicsné dr. Lampert Edit	Szabó Margit
---	---	---------------------------	--------------

osztályvezetők

Angyal Lajos Berecz Barbara Fekete Mihály Finta László Gyömörei Éva	Dr. Juhász Péter Komondi Józsefné Dr. Lázár József Legányi Géza Lukácsi János	Németh Imre Peredi Ferenc Pintér Jánosné Pintérné Kirschner Márta Somogyi Sándor	Szabó Éva Szabó Istvánné Szabó Sándorné Dr. Zemlényi Andrea
---	---	--	--

HAJDÚ-BIHAR MEGYEI IGAZGATÓSÁG**igazgató**

Gáll Eszter Mária

igazgatóhelyettesek

Dr. Kövesházi Tibor
Porcsin Béla
Sebők György

főosztályvezetők

Czinege Attila Dr. Forgács Beáta Glant Csaba József	Hajduné Sámi Magdolna Kerti József Nagy Péter	Schwarczenbergerné dr. Fűrő Magdolna	Szabó József Szűcs Józsefné
---	---	---	--------------------------------

főosztályvezető-helyettesek

Erdeiné Kustos Mónika Dr. Kis Ágnes	Kovács Éva Molnár Csaba	Román Ferencné Dr. Tóth Alina Zsuzsanna
--	----------------------------	--

osztályvezetők

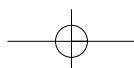
Béres Edit Nóra Demélyné Gombos Ágnes Dombi Anikó Erdei István	Gacsályi Zsuzsanna Gebey Péter Dr. Kacsáncsi Éva Orbán László	Pasztercsák István Pásztor Attila Dr. Pituk Emese Rantal Ilona	Tolnai Sándor Veres István László Zsolyominé Fekete Zsuzsanna Ibolya
---	--	---	---

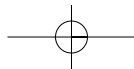
HEVES MEGYEI IGAZGATÓSÁG**igazgató**

Szalayné Ostorházi Mária

igazgatóhelyettesek

Lukács György
Pető Zsuzsanna
Szontagné dr. Kovács Erzsébet



**osztályvezetők**

Dr. Balázs Zsolt
Bányi Attiláné
Bóta Ágnes
Darók Szilárdné
Dr. Faragó Eleonóra
Hutterné Smider Rita

Jósvai Ferenc
Kegyéné Csutorás Judit
Kovács Aladár
Kovács Csabáné
Lajosné Szajlai Zsuzsanna
Miskolczi Istvánné

Nagy Mária
Némethné Fülöp Ágnes
Dr. Olasz András
Pekk János
Pifkó Mónika
Pócs József

Sáriné Bíró Anita
Sósné Farkas Erzsébet
Szabóné Plósz Erika
Szecskóné Cseh Éva
Vadászi Ibolya

JÁSZ-NAGYKUN-SZOLNOK MEGYEI IGAZGATÓSÁG**igazgató**

Tamásné Czinege Csilla

igazgatóhelyettesek

Dr. Bárány Angéla
Futó Andrásné
Joóné Molnár Ildikó

osztályvezetők

Dr. Dencső Istvánné
Drozd Iván
Fajcsákné Vojtek Magdolna
Fügedi László
Guba Lászlóné
Herőcziné Badari Éva
Hesz Attila

Hoppál Katalin
Kis Béla
Kolláthné Eszes Anna
Kovács Antalné
Liberné
dr. Illés Tóth Erzsébet
Lőrinczi Lászlóné

Nagy Károlyné
Novákné Balogh Katalin
Pallai Ottóné
Pásztor Tibor
Ronyecz Katalin
Soltész Ernőné
Szecsei Józsefné

Szegedi Béláné
Tálas Gábor
Tóta János György
Tóthné Bozsó Andrea
Dr. Varga Beáta Hajnalka
Varga László

KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI IGAZGATÓSÁG**igazgató**

Verbó Árpád

igazgatóhelyettesek

Kovács Attila
Lendikné Gyarmati Gizella
Dr. Mátyus Judit

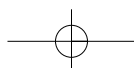
osztályvezetők

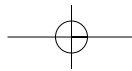
Bagócsi László Imre
Bánhegyi Sándorné
Baudentisztl Pálné
Beckl Csaba
Beiermeister Lászlóné
Czencz Józsefné
Doktor Imre Zoltán

Etter-Domoszlay Ágnes
Éva
Harmat Ferencné
Dr. Ignéczi Judit
Karácsonyi Norbert
Könyves Jánosné
Mezei Éva

Mózes Pál
Nagy Sándorné
Ramocsa Ferenc
Dr. Répássy György
Dr. Szalai Zsuzsa
Dr. Szalayné
dr. Vörös Csilla

Torda Tamás
Dr. Tüske Attila
Dr. Vági Róbert
Valkovics Ferenc
Verő János
Zólyominé
Karmazsin Judit





NÓGRÁD MEGYEI IGAZGATÓSÁG

igazgató

Dr. Institúriszné dr. Kozma Erzsébet

igazgatóhelyettesek

Dr. Gaál Zoltán
Ponyiné Oszvald Katalin
Szivák János

osztályvezetők

Benkő Tibor	Dr. Miklós Zoltánné	Römerné Józsa Anna	Szoboszlai Gyula
Beszedáné Kára Magdolna	Motyovszki Andrásné	Sándor István	Tolmácsi Zsolt
Csehné Telek Klára	Nagyfalusi Sándor	Sánta Zoltán	Varga Józsefné
Gál József	Németh Gyula	Simó Attila	Varga Zoltánné
Dr. Kakuk István	Pécsi Ferencné	Szeberényi Endréné	Dr. Zeke Ágnes
Lantos Sándor			

PEST MEGYEI IGAZGATÓSÁG

igazgató

Tóth Ferenc

igazgatóhelyettesek

Gábor Attila
Jenei Zoltán
Nagy Pál
Sztancsné dr. Tósér Anna

főosztályvezetők

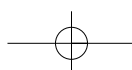
Berényi Mártonné	Imre Györgyné	Dr. Makk József	Puskás Zsuzsanna
Dr. Bodon Éva	Dr. Ivády-Dávid Ildikó	Dr. Maurer Péter	Pusztainé Rudolf Angéla
Frank Géza Istvánné	Dr. Khern Attila	Neményiné Antalics Mária	Szabó György
Gáspár Gábor	Király Gábor	Németh Istvánné	Üveges János
Gincsei István	Kothencz István	Pekár Éva	Varsányi Éva
Horváthné dr. Gáva Ágnes	Magas Árpád		

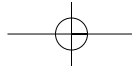
főosztályvezető-helyettesek

Baloghné Gömböcz Éva	Fazekas Gáborné	Mihalovics Éva	Szabó Istvánné
Bicskey Tiborné	Füri Margit	Murnyák Zsuzsanna	Dr. Szabóné
Bosnyák Zsolt	Hárshegyi Mónika	Poharászki Erzsébet	dr. Kovács Judit
Botka Zoltán	Hortobágyi Ferencné	Dr. Pongrácz Péter Olivér	Dr. Szilágyi József
Csaba Attila	Hudecz László	Répásy Szilvia	Türkös József
Csószné Sándor Krisztina	Kozeluha Zoltánné	Somlai Éva	Dr. Vitéz Zsolt

osztályvezetők

Áhel Eszter	Brodzski Attila Gábor	Gyenes Anikó	Kopperdák Gréta
Bárányné Fehér Ilona	Cenené Varga Tímea	Hiebsch György	Dr. Kovács Attila István
Bekker Gyöngyi	Dr. Cser Ivánné	Hollósi Judit	Laczkó Róbert
Bertalan Róbert	Einetter Lajosné	Imreiné Szeberényi Ildikó	Luczáné Szegedi Melinda
Dr. Bojtay Szabolcs	Garaczi Ildikó	Jánossy Béla	Dr. Magyar Szilvia





Dr. Makk Ákos Bars
Marton Zsoltné
Mucha Judit Erzsébet
Nagy László
Palásti Zoltán

Priksz József
Sőregi Lászlóné
Szentpétery György Tamás
Takácsné
Adorján Magdolna

Varga Márta Éva
Vasas László
Verebesné Szabó Erzsébet
Villangó Péter

Vincze Imre
Dr. Vörösváczi Zsanett
Gabriella

SOMOGY MEGYEI IGAZGATÓSÁG

igazgató

Szulimán Gyula

igazgatóhelyettesek

Nádorfalvi Józsefné
Szabó Andrásné
Vajda József

osztályvezetők

Baloghné Pok Ildikó
Bene Győző
Budai Zoltánné dr.
Csonka Béla
Deutschné Kromják Margit
Diviánszkiné
dr. Fekete Mária

Dr. Esküdt József
Dr. Ferencz Gyula
Hetesi Gábor
Jáger József
Kisné Tiringner Márta
Koltainé Magyar Zsuzsanna
Korompay Gábor

Major Zoltánné
Mázsár György
Orbánné
dr. Bikali Gabriella
Réti Katalin
Dr. Román Ágnes
Schillingerné Orbán Mária

Somogyi Sándorné
Szabó Erika
Szántó Vilmosné
Székelyiné Klug Mónika
Szekeresné Dekkert Livia
Vass Imréné

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYEI IGAZGATÓSÁG

igazgató

Mogyorósiné dr. Gábor Hajnalka

igazgatóhelyettesek

Dr. Fazekas Jánosné dr.
Karóczy Gábor
Dr. Nagy Tibor Miklós

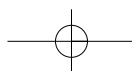
osztályvezetők

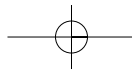
Baraksó Sándor
Bernáth László
Bodnárné Martin Klára
Deákné Lemák Ilona
Földesiné dr. Péter Ildikó
Dr. Gál Györgyné
Gilányi Sándor
György Marianna Ágnes

Hunyadiné
Keresztúri Katalin
Kassainé Pál Ibolya
Dr. Kazsuk Attila
Kulcsár Tibor
Kupferschmidt Józsefné
Dr. Laczkó Judit
Magera Andrásné

Mikó Zoltánné
Miskolcziné
dr. Szilágyi Erzsébet
Paczáriné Bunkóczy Éva
Piószegi Gyula
Pólik Tibor
Polyákné dr. Sebők Katalin
Soltész Csaba

Szőnyi Gabriella
Tomasovszki Anna
Tóth Árpádné
Tóthné
Szentmihályi Katalin
Dr. Ujvári Sándor
Dr. Ujvári Sándorné
Závodny Éva





TOLNA MEGYEI IGAZGATÓSÁG

igazgató

Dr. Bíró Zoltán

igazgatóhelyettesek

Dr. Ábrahám Jánosné
Kovács Gabriella Éva
Orbán Jánosné

osztályvezetők

Berta Ildikó	Füsti-Molnár Ildikó	Dr. Király Katalin	Simonné Szabó Éva
Csigi Norbert	Görgei Zsolt	Kiszl Ferencné	Tarcal István
Endrei Anikó	Hevesiné dr. Guld Éva	Lőrinczné Molnár Ildikó	Dr. Varga Józsefné
Fausztné Czírják Zsanett	Kadlecikné	Mészárosné	Vilmosné Oláh Erzsébet
Fonyódi János	Gungl Erzsébet Anna	Fazekas Katalin	Wiedemann Józsefné
Fülöp János	Káldy Judit	Dr. Polgárné dr. Nedók Márta	

VAS MEGYEI IGAZGATÓSÁG

igazgató

Őri Jenőné

igazgatóhelyettesek

Dr. Hováth Judit
Király Miklós
Dr. Szakály Emőke

osztályvezetők

Bangó József	Exner Miklósné	Országné	Dr. Sütő Andrea
Baranyai Miklósné	Horváthné Mészáros Ibolya	dr. Molnár Zsuzsa	Sziklainé Pálfi Edit
Csire Lenke	Lendvai Ilona	Dr. Pajor Andrea	Török Lajosné
Dorner Pál	Dr. Mesterházy Eleonóra	Pál Sándorné	Varga Ernő
Dorogi Józsefné	Nagy Márta	Rozmánné Tóth Gyöngyi	Vörösné Bodorkós Mária
Elek Károlyné	Németh József	Simonits Imre	

VESZPRÉM MEGYEI IGAZGATÓSÁG

igazgató

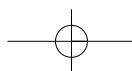
Umenhoffer Ferenc

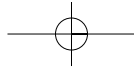
igazgatóhelyettesek

Dr. Rimóczi György
Stadler József
Veinperl Róbert

osztályvezetők

Ábrahám Istvánné	Dr. Kovács Éva	Németh Lajos	Vajda János
Arnhoffer Éva	Latorczai Jánosné	Palatinus Sándor	Vajda Tamásné
Dégi Zoltán	Márki Éva	Dr. Rédey Ákosné	Veiland Ernő
Garai Jánosné	Molnár Mónika	Szabó Ágnes	Dr. Veres Katalin
Göndör Józsefné	Nagy Lászlóné	Tamás Sándor	Vinkler Flórián
Dr. Jaraba Valéria	Dr. Németh Gizella	Dr. Török Gertrúd	Vörös Józsefné





ZALA MEGYEI IGAZGATÓSÁG

igazgató

Dr. Tóth Miklós

igazgatóhelyettesek

Cseresnyés Csaba
Jakabfyné dr. Osztovcics Katalin
Sergyán Ödön

osztályvezetők

Aranyné dr. Dormán Zsuzsanna	Dr. Fábíán Lajos Levente Farkas Margit	Megyesiné dr. Herczeg Mónika	Selyem Tóth Sándorné Sergyánné Nagy Gyöngyi
Árkovics István	Frauenhoffer Miklósné	Némethné Pál Zsuzsanna	Szabó József
Bajorné Kovács Katalin	Dr. Hankó András	Paizsné Horváth Teréz	Szemesné Bognár Ágota
Békefi Andrea	Kanta Ferencné	Pestiné Lukács Ágnes	Vagdálné Pásti Mária
Berényi Albertné dr.	Dr. Kiss Judit	Dr. Rongáné	
Chománé dr. Papp Edit	Dr. Malasics Sándor	dr. Dominkó Ildikó	

3. Oktatási Igazgatóság

igazgató

Söllei János

igazgatóhelyettes

Lovas György

osztályvezető

Neumann Ágnes Pócsi Anikó

4. Számítástechnikai és Adóelszámolási Intézet

igazgató

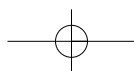
Kertész József

igazgatóhelyettesek

Baumann Ildikó
Keresztes Sándor
Porvai László

osztályvezetők

Buru Péter	Hadfi Mária	Rétháti Ferencné	Szécsyné Gergely Krisztina
Durst Livia	Janovics Péter	Dr. Szabó Éva	Szendi Mária
Fürost József	Naszvadi Csaba	Szeberényi József	



II. AZ APEH „TÖRZSGÁRDA” TAGSÁGA*

Az 1987. július 1-jén Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal néven megalakult önálló állami adóhatósághoz legalább 10 éve hűséges alkalmazottak névsorát böngészve bizonyára többeknek eszébe jut, hogy sokan nem önszántukból, s gyakran önhibájukon kívül nem lehetnek a felsoroltak között. Különösen fájdalmas azok hiánya, akiket aktív éveikben örökre elvesztettünk, de azoké is, akiktől a belső elhatározáson alapuló létszám-optimalizáció, vagy a 2003-ban és 2004-ben jogszabályban elrendelt létszámleépítések során kellett megválni.

A vastag betűvel szedett nevek – az APEH jelenlegi tevékenységi körét figyelembe véve – azokat a munkatársakat jelölik, akik az alapítás időpontjában az APEH, vagy a jogelődnek elismert szervezetek valamelyikének alkalmazottai voltak.

A jogelőd intézmények közé 1987-ben a PM Ellenőrzési Főigazgatósága, a megyei adómegállapító hivatalok, valamint az illetékhivatalok tartoztak.

1992-ben – az adóigazgatás korszerűsítésének első szakaszában – az APEH-igazgatóságok és adófelügyelőségek szerinti kettéosztottság megszűnt. A feloszló területi adófelügyelőségek feladatai beépültek a megyei (fővárosi) igazgatóságok szervezeteibe, majd június 30-án a PM Pénzügyi és Számítástechnikai Intézete és az Adóelszámolási Iroda APEH-SZTADI néven egyesült. Mindezek hatására a kezdeti 6350 fős engedélyezett létszám 7450-re emelkedett.

1996. január 1-jétől a fővárosi- és a közvetlen körzetébe tartozó adózók – a korábban egyetlen területi szerv helyett – 4 önálló igazgatóság kezelésébe kerültek. Az állam bevételeihez jelentős mértékben hozzájáruló adóztatását 1997-től külön önálló fővárosi szervezethez, a Kiemelt Adózók Igazgatóságához telepítették. Ek-

kortájt erősödött fel a „szolgáltató adóhivatal”-i szerepkör vállalása, s ehhez kapcsolódva bővült ki az APEH országos ügyfélszolgálati hálózata. E változások a jogutódlás szempontjából nem jelentettek változást, de a betölthető státuszok számát 9900 főre emelték.

Az adóztatási tevékenységekhez kapcsolódó integrációs folyamatok elemeként 1998-tól a VPOP behajtási tevékenységéből a végrehajtási és felszámolási eljárás több eleme az APEH-hoz került.

Az alapítónak tekinthető gárdából 1998-ban még minden ötödik az APEH-ban tevékenykedett, s közülük 820-an 2005. december 31-én is a szervezet állományába tartoztak. 174-en vezetői megbízással rendelkeztek. Átlagéletkoruk 50,6 év. Arányuk 2005. végére – a 11 962 fős engedélyezett létszámhoz viszonyítva – 7 százalék alá csökkent.

A közös adó- és járulékbeszédési rendszer hatékonyságának növelése érdekében 1999. január 1-jével került sor az akkori személyi állomány 1/3-át kitevő járulékos munkatársak jogutódlással történő áthelyezésére. Ennek megfelelően az alapító tagok jelenlegi létszáma 1116 főre, engedélyezett létszámhoz viszonyított aránya 9,3 százalékra emelkedett. Ezen belül a központi szervekbe tartozó alkalmazottak 10,1 százaléka tekinthető alapító tagnak. A járulék-integrációval az alapítói átlagéletkor 0,8 évvel „fiatalodott”, a férfiak részaránya viszont 21,7 százalékról 19,6 százalékra csökkent.

Az APEH elnöke által 1999 nyarán elrendelt, az ellenőrzési tevékenység erősítését célzó létszám-optimalizáció 117 foglalkoztatási jogviszony megszüntetésével járt változatlan engedélyezett létszám mellett, de ez, és a két létszámleépítés sem az alapító-, sem a törzsgárdatagságot nem hagyta érintetlenül.



Az alábbi 6175 név mögött meghúzódó személyek alkotják a teljes személyi állomány több, mint felét úgy a központi-, mind a területi szerveknél. Átlagéletkoruk 46,1 év, és 22 százalékuk, azaz

1349 fő férfi. A vezetők 74 százaléka a törzsgárdatagok névsorában is megtalálható. A 10 éves APEH-tagságot elérve 683-an szerepelnek először évkönyvünknek ebben a fejezetében.

1. Központi Hivatal

Abdai Csaba
 Ács Sándor
 Ácsné Molnár Judit
 Aliné Móczsa Ildikó
 Dr. András Jánosné dr.
 Annusné dr. Kovács Valéria
 Antal Gyuláné
 Antal Ildikó Márta
 Ányos Lászlóné
 Araczkai László
 Argay Gyula
 Arlett Mária Julianna
 Árva Tiborné
 Asbóth Zsuzsanna
Aszmann József
 Asztalosné dr. Kardos Ilona
 Babics Gábor
 Babinszki Zoltán
 Babocsai Zsolt
 Bachulné Bodonyi Margit
 Bakonyi Tibor
 Balázs András
 Balázs Andrásné
 Balázs Eszter Ágnes
 Balázs Ilona
Balázs Péterné
 Balázsné Földi Erika
 Báldyné Gaál Éva
 Dr. Bálint László
 Balla Ferenc János
 Dr. Balla Tünde
 Balla Zoltán Gyula
 Dr. Balog Ildikó
 Balogh Éva
Balogh János
 Balogh Tamás
Bánhelyi Miklósné
 Dr. Bánkiné Józsa Mária
 Bánkúti Ferencné
 Dr. Baranyai László
 Baráth Istvánné
 Barcza Judit

Barnakiné Máté Zsuzsanna
 Barta Imre
 Bartháné Novák Márta
 Básti Ágnes
 Bebiák Valéria
 Dr. Becsei Zsuzsanna
 Békeiné Baboth Klára
 Bellus Károly
Bencsik Krisztina
 Bencze Judit
 Benedeczky Klára
 Benedek Ilona
 Benéné Werth Mária
 Béres József
 Berta Ottóné
 Bertók Ferencné
 Bessenyei Márta
 Binder Zsuzsanna
 Biróné Balázs Katalin
 Bitter Ferenc
 Dr. Bocsiné dr. Kiss Ildikó
Bódiné dr. Dan Edit
 Bodnárné Tóth Katalin
 Bojtás Tibor
 Bor Judit
 Borbély Zoltánné
Dr. Bordács Ágnes
 Bordás Albinné
 Boros Mónika
 Borsiné Bézi Irma
 Borsos Tibor
 Bóta Zsuzsanna
 Bozóné Kovács Krisztina
 Bödör Jánosné
 Dr. Bölcskei Krisztina
 Bölcsné Sebestyén Rita
 Bőr Kálmán József
 Dr. Böröcz László
 Brüll Károly
 Budai Miklósné
 Budavári Gábor
Bugyi János

Buzás Ferencné
 Buzsákiné Imre Ildikó
Csabányi Péterné
Cserháti Andrea
 Csajkáné Lukács Erika
Csámpai Lajosné
Dr. Csanálosi Katalin
 Dr. Csátaljaj Zsuzsanna
 Cseke Edit
 Csekei - Tóth Károly
 Csendom Józsefné
 Dr. Cseremin Péter
 Dr. Cserpák Ibolya
 Dr. Csikós István
 Csikós Jánosné
Csillag Dezsóné dr.
 Csillag Tivadar
 Dr. Csizsár Mária
Csizmadia Éva
 Csomósné dr. Barta Valéria
 Csontos Csabáné
Csószné
dr. Poroszlai Adrien
 Czédly Piroska Erzsébet
 Czeiningger András
Czipszer Károlyné
 Czirjárné Tóth Erzsébet
 Dr. Dávida Marianna
 Delbelné dr. Ballér Erzsébet
 Dibácsi Karolina
Dinnyés István
 Dobos Gábor
 Doller Gabriella
 Döge Éva
Dömötör Tibor
 Dömötörné Szakácsi Éva
 Dr. Drávavölgyi Tibor
 Drexler Zoltán
 Dudák Zsolt
Dr. Dugár Margit
 Dr. Dusik Attila
 Ecsedi Ákos

Ecsedi Judit
Édes Gáborné
 Dr. Ehleiter Józsefné
 Ékesiné Nagy Pálma
 Ender János
 Ender Mária
 Erdei Béláné
 Erdélyi Tibor
 Fábry Andrásné
 Fajnor Iván
 Fajtáné
 Hümpfner Zsuzsanna
 Farádi-Veres Zóra
 Faragó Attila
 Dr. Faragóné
 Korpássy Anita
 Farkas Attiláné
 Dr. Farkas Sándor
Farkasné Bobok Klára
 Farkasné Mátyásfalvi Éva
Fazekasné
Horváth Mária Tünde
 Fehér Istvánné
 Fehérmé Nyalka Éva
 Fejes Károly Győző
 Fejes Lajos
 Fejesné dr. Kiss Zsuzsanna
 Fekete Gyuláné
 Fekete Józsefné dr.
 Fekete Judit
Felber Judit
 Felföldi János
 Fellai Noémi
 Fényes Csaba
 Ferenczi Árpádné
 Ferenczné Illés Gabriella
 Dr. Ferenczy Judit Katalin
 Fodor Erika
 Fodor Jánosné
Fogarasi Magdolna
 Fonyó Tiborné
 Francsics Tamás

* 10 éve az adóhivatalban dolgozó munkatársak névsora (2005. december 31-ei állapot szerint). Az alapítástól kezdődően az APEH szervezetében dolgozók nevét vastag betűvel emeltük ki.



- Friesz László
Fuliné Kaczor Vera
Fülöp László
Fűrész Csaba
Füzi Cecília
Gál Péter
Galács István
Dr. Galiba Ildikó
Gáncs Ágnes
Garamszegi Erzsébet
Garas Zoltán
Garbera Katalin
Gáspár Lajosné
Gátiné Mihály Erika
Gauland Ágnes
Géczy Edina
Gécsné Urbán Márta
Gedó Attila
Gellért Károlyné
Gergó Zoltánné
Godó Zoltánné
Gódor Sándorné
Gózon Zoltánné
Dr. Gömöri Katalin
Gregusné Harmatosi Irén
Gubicza István
Gulyás Lajosné
Gyániné Sztakó Ágnes
Gyene Mária
Gyermeli Józsefné
Győri Éva
Gyulai Krisztina
Gyurák Jánosné
Gyurján Klára
Haffner Krisztina
Hagyák Emil
Hajabács Péter
Hajdú Erika
Hajdu József
Hajdu Miklósné
Hajdu Sándorné
Halász Istvánné
Dr. Harangozó Lajos
Haraszin Gáborné
Hargitai Ernőné
Hársfai Csabáné
Havas Ildikó
Havasi Istvánné
Hável József
Hegedűsné Dobos Erzsébet
Hegyi Endréné
Heitsné Szekeres Piroska
Henez Attila
Hényel Attila
- Herczeg Erzsébet
Hermán Józsefné
Hermann János
Hernádiné Ricsula Judit
Hevényi Natália
Hézsóné dr. Kohári Éva
Dr. Hillay Emese
Hollai Gábor
Holmi Miklós
Horváth Attiláné
Horváth Éva
Dr. Horváth Ilona
Horváth Imre
Horváth Judit
Horváth László (IFÜ,
KAIG Szt. O.)
Horváth László (IFÜ,
Alk.Tám. O.)
Dr. Horváth Mária
Horváth Zoltán
Horváthné Barta Katalin
Horváthné dr. Pados Zsuzsa
Horváthné
dr. Ruprecht Szilvia
Humli Róbert
Igazné Hámor Éva
Ignáczné Csík Andrea
Ihász Katalin
Icze Lászlóné
Ipsics Lászlóné
Ispánovits Károlyné
Istók Brigitta
Ivanics Krisztina
Ivánovics Ágnes
Izsák Gyuláné
Jancsó Péter
Dr. Jankelovicsné
Berényi Márta
Jánoska Tiborné
Jenny Pálné
Juhász Erika
Juhász Gáborné
Juhász Imre
Dr. Jurányi Benedekné
Dr. Juvancz Péterné
Kacziperné Bódis Erzsébet
Dr. Kajtor Éva
Kajzinger Zsoltné
Kálmánné Király Ida
Kamarás Gáborné
Dr. Kameniczky Mária
Kamenszky Zsuzsanna
Kapsos Csaba
Karancz Ibolya
- Kardos Mária
Kárpáti Ágnes
Karpeta Márta
Kassai Istvánné
Kasza Gabriella
Kasza Ivánné
Kátai Livia
Katorné
dr. Szabó Annamária
Kaviczki Erzsébet
Dr. Kázmér Klára
Kelemen Péterné
Kelemenné
dr. Kaszás Ildikó
Képes István
Kerdi Ferenc
Késmárky Zsomborné
Király Andorné
Királyné Baranyi Ágnes
Kirchmayer László
Kis Böndi Jánosné
Kis Sándorné
Kislőrincz Erika
Kiss Éva
Kiss Ferenc
Dr. Kiss Gábor
Kiss Gábor (Munk.Véd.)
Kiss Gábor
(Felsz. és Végr. Főo.)
Kiss Géza
Kiss Gyula
Kiss Imréné
Kiss Márta
Kiss Tünde
(Törv. Vizsg. O.)
Kiss Tünde (IFF)
Kissné Andrusek Györgyi
Klatikruseva Mária
Klonfár Tiborné
Dr. Kocsis Zsuzsanna
Kocziszki Tamás
Koczka Zsolt
Koczkané
Korompay Katalin
Kókai Hajnalka
Koleszár Norbert
Koltay Péter
Komlói László
Komlósiné Bebesi Ágnes
Konczné Borbély Borbála
Konczné
dr. Kruták Zsuzsanna
Kondáné Szabó Gabriella
Konrádné dr. Csuga Márta
- Koós Tamás
Dr. Koppányi Tibor
Kovács Alexandra
Dr. Kovács Árpád László
Kovács Csabáné
Kovács Gábor
Kovács István
Kovács Jánosné
Kovács Józsefné
Kovács Katalin
Kovács Katalin Ilona
Dr. Kovács László
Dr. Kovács Sándorné
Kovács Tamásné dr.
Kovács Tibor
Kovács Tihamérné
Kovács Viktória
Kovács Zsófia
Kovácsné
Adorán Magdolna
Dr. Kovácsné
dr. Lévai Ildikó
Kovácsné Kádár Erzsébet
Kováts Gáborné
Kozma Gyöngyi
König József
König Károly
Körmendi Gáborné
Köszeginé
Pophrisztov Dimitra
Kristóf Károlyné
Kulesár János
Kulesár Sándorné
Kummer Zsuzsanna
Kuzmáné Barkó Marianna
Kürtös Lajos
Ladvánszky Zsolt
Lakatosné Horacsek Anna
Lakics János
Lakomcsik Marianna
Lampert Zsolt
Lánci István Lászlóné
Láng Erika
Laskay Erzsébet
László Péter
Lászlóné Kiss Gabriella
Lazákné Pál Edit
Léber Jánosné
Lemák László
Lénárt Gizella
Lengyel Zoltánné
Lengyelné Kovács Csilla
Lepsényi Mária
Limp Miklósné



- Dr. Lippainé
dr. Földesi Dalma
Loksa Emese
Lopatovszki Csaba
Lucza Vilmos
Macskásy Attiláné
Madarász Gyula
Magi Szilvia
Magyar Ilona
Magyarics Katalin
Majer Jánosné
Major József
Majorné Marton Éva
Majzik Ottilia
Málitsné Bauer Erzsébet
Dr. Malmosné
dr. Horváth Ibolya
Mándoki Éva
Mandzák László
Márkus Elvira
Márkusné Palánki Emma
Marsi Márta
Dr. Marton Ferenc
Márton József
Mártonné
Molnos Katalin Julianna
Marx Ferencné
Matlné Kisari Erika
Mátyásfalvi Zsuzsanna
Mayer Róbert
Mensáros Judit
Menyhárt Magdolna
Mészáros Gábor
Mészáros Géza
Mészáros Jánosné
Mészáros József
Mészáros Péter
Mészárosné Hollós Éva
Mezeiné Kézdi Beáta
Michalkó Péter
Mihucz Zoltán János
Mikusikné Dávid Éva
Miliás Józsefné
Miskolczy Zsuzsanna
Mitró Sándorné
Mnyerozán Sándor
Mogyoróné
Fölker Piroska
Dr. Mogyorósi Mihály
Mogyorósi Tiborné
Dr. Mohai Károly
Molnár Lajos
Molnár Sándor
Molnár Vilmos
- Molnárné
dr. Gelencsér Anna
Molnárné Szabó Tünde
Mór Jenőné
Móricz Katalin
Móricz Margit
Munkácsi Zoltán
Musztrainé
Hallgató Gabriella
Müller Györgyné
Nacsinák Brigitta
Nagy Csilla
Nagy Ernő Géza
Nagy Éva Ildikó
Dr. Nagy Hajnalka
Dr. Nagy Imre
Nagy Istvánné
Nagy Jánosné
Nagy József
Nagy Kolozsvári Árpád
Nagy Mihály
Nagy Sándor (KTO)
Nagy Sándor (IFÜ)
Dr. Nagy Zoltán
Dr. Nagy Zsuzsanna Mária
Nagyné Bódogh Emese
Nánai Györgyné
Németh Andrea
Németh Jenő
Némethné Gergely Ilona
Némethné
Milisits Hajnalka
Nikovics Gábor
Novák Mária
Ódor János
Oláh József (IFÜ)
Oláh József (IFF)
Olli Lászlóné
Oncs Ilona
Dr. Opóczkiné
Hegyí Renáta
Orosz Csaba
Ország Károlyné
Ozorai Magdolna
Őriné Bihari Viktória
Paczoltné
Trautmann Erzsébet
Paksiné Farkas Anita
Palcsák Jánosné
Pálfalvi Ákos
Pálfi Márta
Pálfi Mihályné dr.
Pálinkó István
Paller Péter
- Pálmai Gabriella
Palotai Nóra
Pánczél Magdolna
Pap Gáborné
Papp Edit
Papp Gyuláné
Pappné dr. Bósz Csilla
Pappné Tözsér Erika
Papp-Váry Gáborné
Dr. Papuláné
Mészáros Ágnes
Parditkáné
Jakubovics Erzsébet
Paréj Vilmos
Péhl Lajos
Pék Rudolfné
Persik Anita
Pesák Ágnes
Pesti László
Péterné Cserni Zsuzsanna
Pethőné
Takács Katalin Borbála
Pető Ferenc
Petrovszki Pálné
Pilisi Gábor
Pintér Imre Géza
Pintér Norbert
Pintér Zoltán
Pintiné László Irén
Pipicz Antalné
Pogány Eörsné
Polgár Katalin
Poór Jenő
Posta Gábor
Póta Mária
Potondiné
dr. Varga Krisztina
Pretsner Olga
Previz Attila
Pribély Tiborné
Primusz Gábor
Prokopp Éva
Puskás Gáborné
Putnoki Gertrúd
Dr. Rác Éva
Rác István
Rác Péter György
Dr. Ráczné Gönczi Éva
Rajnai Gábor
Rákos Zoltán
Rapkay Judit
Rápóti Fekete Béla
Raskó Antal
Raskó Antalné
- Rédl Lászlóné
Dr. Reményi Gábor
Reskovits Ágnes
Riegerné Bulecza Éva
Roboz Péter
Rohács Zsuzsanna
Róka Istvánné
Roskó Erika
Rózsavölgyi Istvánné
Ruszkainé dr. Lázár Olga
Sáfár Jánosné
Sági György
Sándor Tibor
Sári Edit
Sárközi Gábor
Sárvári János
Schmidt István
Schönek Gabriella
Sebestyén László
Sebestyénné
Gruber Judit Irén
Sebők Ágnes
Selmeci Lászlóné
Selmeczi István
Seres Jánosné
Sike Olga
Simon Tamás
Simonné Simon Hajnalka
Sin Katalin
Sindler Jánosné
Sinkáné dr. Csendes Ágnes
Sipos Anikó
Sipos Péter
Skoda Tamás
Smahajcsik Józsefné
Soltész Erzsébet
Somodi Sándor
Dr. Somogyi Jánosné
Somoskői Tamás
Sörös Géza
Sörösne Opauszki Rózsa
Spisák Veronika
Steványik Katalin
Strazicky Jánosné
Stündl Eleménné
Surányi Péterné
Dr. Susán Tünde
Súly Attiláné
Sütő Károly
Szabó Andrea
Szabó Emma
Szabó Etelka
Szabó Ferencné
Szabó Gábor



Szabó László	Szigligeti Éva	Tóth Endre	Vargáné Halász Julianna
Szabó Lászlóné	Szilágyi Éva	Tóth Enikő	Dr. Vargáné Kardos Tünde
Dr. Szabó Magdolna	Dr. Szilágyi István	Tóth Erika	Varjú Károly
Dr. Szabó Pál	Szilágyiné Debreceni Erika	Tóth Etelka	Dr. Várszeghi György
Szabó Pál	Szilágyiné dr. Baráth Sára	Tóth Gábor	Dr. Vass Ágnes
Dr. Szabó Szilvia	Szily Csaba	Tóth Györgyné	Dr. Vasvári Csaba
Szabó Tamásné	Szirony Erzsébet	Tóth Gyuláné	Veres Katalin
Szabó Viktória	Szívós József	Tóth Jánosné	Verinszky Gyula
Szabóné	Szkupien Éva	Tóth Judit Viktória	Vértésiné Nagy Mária
Harmath Magdolna	Szotkó Ferenc	Tóth László	Vikárius Gabriella
Szabóné Szatmári Katalin	Szodényi Ferencné	Tóth László György	Viszti Istvánné
Szabóné Vajda Júlia	Szögi Tibor	Tóth Szilvia	Vladár Sándorné
Szalai Attila	Szöllősi Istvánné	Tóthi Edit	Völlerné Czenki Erzsébet
Szalai Gábor	Szöllőssy Mária	Tóthné Malina Erzsébet	Vőneki Józsefné
Szalai Gábor	Szrnkáné Jánosi Terézia	Tóthné Reitingner Andrea	Vörös Lászlóné
Szalay Gábor	Sztrehovszki Ákos	Tóvári Ferenc	Dr. Vörös Tibor
Szalay György	Szűcs Ernő Béla	Trenka Zsolt	Walchné
Szántó Béla	Szűcs Julianna	Tunyoghy Andrea	Kremlicska Katalin
Szántó György	Szűcsné Sarkady Hajnal	Turcsányi Annamária	Wax László
Szapáryné Fürtös Judit	Szűk László	Dr. Túrós Andrásné	Winklárné Czupi Márta
Szárász Tünde	Takács János	Udvardy Magdolna	Wolf Ernő
Szarvas Mária	Takács Károlyné	Újhelyi László	Zágonyi Mária
Szász László	Tama Piroska	Urbán Péter	Zajdó Ferenc
Szász Sándor	Tamási Kálmán	Váczai Anikó	Dr. Zámboriné
Szatmári Erika	Tamássy Péter	Vágó Imre	dr. Királdi Klára
Szedlák Krisztina	Tamássy Péter	Vágó Károlyné	Závorszky István
Székelyné Prekopa Mónika	Krkosek Katalin	Vágvölgyi Gabriella	Zelei Zsolt
Szekeres Magdolna	Tar Gáborné	Valiszka Győzőné	Zelenka Ildikó
Szell Zoltánné	Tarnai Tamás	Dr. Váltó Veronika	Zsátki Józsefné
Szemán Erzsébet	Tarró Violetta	Dr. Vámosi-Nagy Szabolcs	Zsérczi Géza
Szemerey Zsolt	Teleki Tamás	Vándor Péter	Zsigmond Andrea
Szentgyörgyi János	Telekné Csorba Judit	Varga Adél	Dr. Zsuhár Istvánné
Szenti Románné	Tímár Edit	Dr. Varga Aladár	Zsolnai Józsefné
Szép Mária Julianna	Tomanné Balogh Judit	Varga István	Zsolnay György
Szigetvári Zsuzsanna	Tóth Ágnes	Varga Sándor	Zsutai László

2. Területi Szervek

a) fővárosi igazgatóságok

DÉL-BUDAPESTI IGAZGATÓSÁG

Abonyi Antalné	Baboss Ildikó	Balogh Péter	Bátky Endréné
Adorján Gábor	Babucsik István	Balogné	Bene Béla
Adorjáni Károlyné	Bajáné Lévai Erika	Virág Helga Piroska	Beneschné Teleki Györgyi
Ágota Sándorné	Bajor Tiborné	Bán Katalin	Béresné Kun Julianna
Álló Jánosné	Bajorné Aklan Julianna	Bánkóczky Tiborné	Bertháné Mészáros Klára
Almásy Gézáne	Balás Istvánné	Barabási Ferenc	Bezsenyi Sándor
Andrej Mihályné	Balázs Zoltánné	Baraksó Gyuláné	Bezzeg Tibor
Ankert Éva Anna	Balázs Józsefné	Bárány László	Bilinszki László
Apró Mariann	Balogh Katalin	Barcs Gizella Anikó	Binszkiné Feith Erika
Aranyos Éva	Balogh Mihályné	Barna Elvira	Bíró Gyuláné



Bittó Lajosné
Blénessy Albert Sándorné
Bocsi Józsefné
Boczor Péterné
Bódi Jánosné
Bódogh Lajos
Bognár Vilmos
Boka György
Bonyhádi Gáborné
Borbás Erzsébet
Borbély Julianna
Bors Pálné
Bozó Józsefné
Bozóki Andrea
Bölcsföldiné
Drexler Katalin
Budai Ilona
Budainé Mezei Zita
Buránszki Ildikó
Busai Éva
Dr. Bükkösi Ferenc
Csabankó Miklósné
Csányi Tiborné
Cser Jenőné
Cseresznye József
Csiba László
Csingerné Spanyol Ágota
Csomor Gáborné
Csövári Lászlóné
Czifra Imréné
Czigler Istvánné
Czudorné
Lőrincz Magdolna
Dankóné Gáspár Ágnes
Dr. Daragó Tibor
Sándorné
Dárdainé Darvas Adrienne
Deák László
Defent Ildikó
Deliné Adamik Szilvia
Demeter Gyöngyi
Dér Ferencné
Dienes Józsefné
Dióssy Gábor
Szabolcsné
Dobrocsi Ferencné
Dudásné Vancza Ibolya
Dukitsné
Duzmath Zsuzsanna
Éles Gábor
Erdélyi Katalin
Erdélyi Lászlóné
Erdős Eszter
Eszterle Ferencné

Fábry András
Farkas Árpádné
Farkas Ferencné
Farkas István Lajosné
Farkas Sándorné
Fazekasné Sóti Mária
Fejér Sándorné
Fejes Péterné
Fekete Andrea
Fekete Bálintné
Fekete Ferencné
Fekete Tamásné
Dr. Fényes Éva Viktória
Ferenczi Andrásné
Ficsor Sándorné
Fischhof Imréné
Fodor Imréné
Földvári Zsuzsanna
Gaál Edit
Gaál Miklós
Gálné Pál Zsuzsanna
Gáspárné Bayer Betti
Gáspárné Herr Mária
Géczi Ferenc
Gergely Tiborné
Gili Anna
Gollitzné Baffi Rózsa
Gombár Zsuzsanna
Gordonné Pap Éva
Guba Krisztina
Gula Jánosné
Gulyás Beatrix
Gutai László
Gyarmatiné Illés Andrea
Gyebnár Enikő
Győriné Tóth Andrea
Gyulai János
Gyurinné Hamala Anita
Hajdu Kornélia
Halászné Hermán Valéria
Hanák János
Harazin Miklós
Haszonics Imréné
Haszonits Éva Mária
Héder Györgyné
Hegedüs Árpádné
Hegedüs Ilona
Héger Mátyás
Hegyí Vilmos
Heilingbrunnerné
Nagy Eszter
Heinrich János
Hess Irén
Hesz Károlyné

Hetényi Miklós
Hidegkuti Márton
Hidegkutiné Szabó Edit
Holcsik István
Horányi Miklósné
Horváth Edit Julianna
Horváth Erika
Horváth Gáborné
Horváth István
Horváth Lászlóné
Horváth Mária
Horváth Zoltánné
Hozánk Krisztina
Huber Tamásné
Hujberné
Schreiber Beáta
Hum Veronika
Hutterné Ferencz Edit
Igaz Sándorné
Ivancsó Krisztina
Izinger Gyuláné
Joó Lászlóné
Juhász Attiláné
Juhász Istvánné
Juhász Tímea
Káli Sándorné
Kamburov Tivadarné
Kanyik János
Karvaly Tiborné
Kecskeméti László
Kelemen Ida
Kertes Attila
Kincses Jánosné
Kira Sándorné
Király Zsuzsanna
Kirtyán Gabriella
Kis József
Kis Zsuzsanna
Kiss Ilona
Kiss Jánosné
Kiss Lászlóné
Kissné Bödő Szilvia
Kissné Deák Ildikó
Dr. Knapp Józsefné
Knolmayer Gézánné
Koloszi István
Koltai Gyuláné
Kónya Antal
Kornis Tamás
Kosik Ferencné
Kovács Ferencné
Kovács Gáborné
Kovács Istvánné
(Szem. Fő.)

Kovács Istvánné
(Társas Váll. Ell. 4.o.)
Kovács Józsefné
Kovács Krisztina
Zsuzsanna
Kovács László
Kovács Márta
Kovács Mónika
Kovács Péterné
Kovácsik Márta
Kovácsné Geleta Judit
Kovácsné Kiss Andrea
Kozma Andrásné
Kökönyei Tiborné
Körözi Éva
Kővári Lászlóné
Kremeny Tamásné
Külits Etel Anna
Laczó Istvánné
Ladócsi Sándorné
Láng Edina
László Ferencné
Lászlóné
Orosz Krisztina Tímea
Legozáné
Bobák Annamária
Lénárd Istvánné
Lengyel Sándorné
Lesti Bertalanné
Libik Tivadarné
Limbainé Lukácsi Tünde
Lipóth Gyuláné
Lovászné Faludi Olga
Lőrinczi Lajosné
Lukácsiné Farkas Erika
Lusták Györgyné
Mácsik Béláné
Magyar Katalin
Magyarné Nagy Anna
Majkóné
Sümeghy Márta
Majoros Istvánné
Mák Mónika
Maller Nándorné
Marancsics Lajosné
Margit Rozália
Mari Zsuzsanna
Márkus Emőke
Martinák Ferencné
Marton Éva
Márton Istvánné
Márton Rozália
Máté Tibor
Mayeri Krisztina



- Mészáros Ágnes
Mészáros Andrea
Mészáros Edina
Mészáros Lászlóné
Mészárosné
Gurzó Gabriella
Mészárosné Illés Erzsébet
Metzker Ferenc
Mezősi Tamás
Mialovich László
Mihajlo Hedvig
Misákné Kármán Mária
Misutka Katalin
Móczár Ildikó
Mogyorósi Attila
Molnár Balázs
Molnár Csaba
Molnár Gáborné
Molnár Istvánné
Molnár Lászlóné
Molnárné
Stang Magdolna
Móra Istvánné
Móricz Józsefné
Dr. Mpiima Georgené
Muraközné Baróti Judit
Nagy Anikó
Nagy Gáborné
Nagy Györgyné
Szabó Krisztina
Nagy Imre
Nagy Imréné
Nagy Ivánné
Nagy Jánosné
Nagy József
Nagy Tamás
Nagy Zoltán
Nagyhajú Béláné
Nagyné Csirmaz Emőke
Nagyné Drabbant Irén
Nagyné
Losonczy Adrienn
Dr. Nemes Istvánné
Nemes Zoltán
Németh Erzsébet
Németh Györgyné
Dr. Németh István
Németh István
Németh Károlyné
(Adóalany I. o.)
Németh Károlyné
(Társas Váll. Ell. II. Főo.)
Németh Miklósné
Németh Mónika
- Németh Tamásné
Némethné Földi Rózsa
Neumann Lőrincné
Novák Józsefné
Nyágainé
Herczegh Gabriella
Nyilas Istvánné
Nyíró Endre
Oláh Krisztina
Dr. Orbán Ildikó
Dr. Orgován István
Orosz Józsefné
Osváth Márta
Pajor Mária
Palasics Tibor
Pálinkás Miklósné
Pálné Tóth Bernadette
Pángyánszkiné
Trybon Erzsébet
Papp Józsefné
Papp Károlyné
Pappné
Dölles Mária Irén
Pataki Béláné
Pécz Pál
Péli Ingrid
Pelsőczy Józsefné
Pencz József
Pere Tünde
Péter Gáborné
Petik Istvánné
Petromán Erzsébet
Petrovics Mária
Pintér Klára
Pintérné
Dzurják Margit
Pócsiné Egri Szilvia
Polákovics Izabella
Polgár Péter
Poloni Zsuzsanna
Polszter Józsefné
Pozsonyi Mária
Pölös Éva
Purigracski Attila
Pusztainé Lukács Edit
Rab Antal Mihály
Rác Eszter
Rác Istvánné
Rapi Istvánné
Rátkainé Ferenczi Éva
Régeisz Antal
Reiland Ferenc
Reiner Károlyné
Réz Jánosné
- Ridély Péter
Rostás Mária
Rózsa Benedekné
Rubinstein Katalin
Ruska Józsefné
Rusznay Matild
Salamonné Tanner Judit
Salyámosyné
Pajtok Ildikó
Sárközi Györgyi
Sárközy Gyula
Sárközy Kiss Józsefné
Sashegyi Lászlóné
Schmidt Béláné
Schwetz László
Sinka Lászlóné
Sipos Éva
Siroki László
Skripeczné Szabó Erzsébet
Soltész Józsefné
Soltész Tünde
Somogyi Zoltánné
Sóti Pálné
Suba Tiborné
Surányiné
Horváth Erzsébet
Susorányi Tünde
Süle Lászlóné
Lukácsi Mária
Szabó Andrásné
Szabó Andrea
Dr. Szabó Erika
Szabó Györgyné
Szabó Józsefné
(Hátralékkezelés II. o.)
Szabó Józsefné (Irattár)
Szabó Miklósné
Szabó Zoltánné
Szabóné
Becker Julianna
Szalai Nándorné
Szatmári Zoltánné
Szekerczés Sándorné
Dr. Széll Andrásné
Szente Varga András
Szentgyörgyi Józsefné
Szentkirályiné
Farsang Erzsébet
Szentner Gyuláné
Szép Gézáné
Szepeshelyi János
Szigetiné
Orgoványi Julianna
Szilágyi Imréné
- Szilágyi Magdolna
Szögedi Enikő
Szögedi Katalin
Szöke Istvánné
Szöke Józsefné
Szűcs Györgyné
Szűcs Lászlóné
Takács Istvánné
Takács János
Takács Jánosné
Takács Klára
Tamás János
Tarján Zoltánné
Tenyeiné Vadász Irén
Tézsla Erika
Tobak Ferencné
Tóbi Krisztina
Tomor Piroska
Torma-Papp Ibolya
Tóth Ferencné
Tóth Anna
Tóth János
Tóth Józsefné
Tóth Márton Tiborné
Tóthné Koncz Magdolna
Török Gáborné
Trázi Jánosné
Tulipán Mihály
Tunyogi Károly
Turcsánné
Bógyis Katalin
Ujváryné Cirkos Edina
Vajás Istvánné
Vajda Teodóra
Vakulya Józsefné
Vámosné Farkas Ida
Vancsura Péterné
Varga Ágnes
Varga Éva
Varga Katalin
Varján Jánosné
Varjú Károlyné
Varsányi Árpádné
Vaskó Andrásné
Vassné Halmai Anikó
Virág Rozália
Virágh Józsefné
Völgyiné Trási Mária
Zeller Jánosné
Zemmel Andrásné
Zsankó Péter
Zsidlai Istvánné
Zsila József
Zsolnai Lászlóné



ÉSZAK-BUDAPESTI IGAZGATÓSÁG

Aczél Veronika	Csató Márta	Gáspár Pálné	Jencsák Attiláné
Aczél Zoltán	Cseh György	Gazdag Béla	Jónás Csaba
Adorjáné Borsi Judit	Csemerné Krizsán Katalin	Gazsiné Deé Márta	Jóni Dezsőné
Ágh Árpádné	Csényi Sándorné	Ghyczyné Blum Márta	Juhász Lajosné
Albert Erzsébet	Csikósné Raster Ilona	Gizur Tiborné	Juhászné
Angelmayerné	Csorba Zsuzsanna	Göbl Róbert	Munkácsi Anikó
Préner Erzsébet	Czinkotszky Istvánné	Gurubi Viktorné	Juhászné Vékony Márta
Angyalosy Rudolfné	Czuppon György	Gyarmatiné	Juttasi Gabriella
Árpás Sándor	Dani Jánosné	Fecske Gizella	Kacz Attila
Baghiné	Dani Lászlóné	Győr Andrea	Kada Jenő
Kovács Dalma Éva	Dávid Zoltán	Györffiné Dobos Gabriella	Kajári Jánosné
Bajmóci Tivadar	Dévényi Lajosné	Györfvári György	Kaldenekker Attila
Bakró Nagy Gáborné	Dick Jánosné	Gyulai Sándor	Dr. Kali Zsuzsanna
Bálint Józsefné	Diószeghy Zoltánné	Gyurnik Györgyné	Kálócz Erika
Balogh Csaba	Dobrai Béla	Hajdu Ida	Kápolnási Julianna Ibolya
Bán György	Dóka Imre	Hajdu Ilona	Kempf Szilvia
Báncs Lajosné	Dolnay Ottó Tamásné dr.	Hámory Csaba	Kenyer István
Bándyné	Dombi Károlyné	Hanfeldt Lajosné	Kertész Edit
dr. Fodor Valéria	Dubecz Jánosné	Hartai Andrásné	Kertész Krisztina
Banitz Róbert	Dudás Lászlóné	Hegedüs Györgyné	Kigyósi Brigitta
Barna Szilvia	Egriné Király Edith	Hegedüs Sándor	Király Károlyné
Bédyné	Elek László	Hegedüs Sándorné	Kirsch Béláné
Szelényi Magdolna	Endrődi Gáborné	Hegy Éva	Kisháziné Kepler Ilona
Szabó Csilla	Erdei Józsefné	Herbák Judit	Kiss Antal
Bereczki Ágnes Zsófia	Erdélyi Katalin	Herczegh Zsolt	Kiss Attila Szilveszterné
Berghammerné Bauer Judit	Erdélyi Viktória	Herédi Zsolt	Kiss Éva
Bernát István	Falvai Józsefné	Hódossy József	Kiss Jánosné
Bertáné Reitz Anna	Farcsádi Olivér	Holló Pál Károly	Kissné Bonivárt Judit
Bíbor Lajosné	Fejes Zoltánné	Hollósi Károlyné	Kissné Horváth Júlia
Bigé Gézané	Fekete Béláné	Hollósi Zsuzsanna	Kissné Lakatos Katalin
Bilicskáné	Feketéné Tóth Ágnes	Hollossi Sándor	Kissné Minkó Erzsébet
Hajmási Rozália	Fellner Györgyi	Horányi Mária	Kóczé Julianna
Bimbó Józsefné	Ferenczy Ágnes	Dr. Hornischné	Komor Istvánné
Bíró Attiláné	Filep Zsuzsanna	Tóth Gabriella	Koncz Attila
Bódi Gabriella	Forgó Mária Magdolna	Horváth Gábor	Kontháné Vörös Ágnes
Bodnár József	Füle Ferenc	Horváth Henriette	Kónyi Lászlóné
Bodorné Bajzáth Ágnes	Dr. Fülöp Gellért	Horváth Ildikó	Korn Györgyi
Bogdán Katalin	Fülöp Jánosné	Dr. Horváth Ilona	Kornis Tamás
Dr. Bognár Péter	Gábrriel Tibor	Horváth Mariann	Kovács Katalin
Bojtár Józsefné	Gadácsy Miklósné	Horváth Miklós	Kovács Lajosné
Borbásné	Gajzágóné	Horváth Tamásné	Kovács László
Kerényi Krisztina	Csikós Marianna	Hrtyan Pál	Kovács Péter
Boros Károly	Gál Lászlóné	Hufnagel László Tibor	Kovács Zsuzsanna
Botka Hilda	Galambos Istvánné	Huller Zoltánné	Kovácsné Tóth Margit
Botos Jánosné	Galbavy Zoltánné	Huszár Erika	Kováts Gertrúd
Broda Mónika	Gálcsikné Kovács Erika	Hutter Zsuzsanna	Kökény Dénes
Burda Istvánné	Galgóczi Sándorné	Ibrahim Margit	Kőrösi Anna
Csaba Emese Katalin	Gali Sándorné	István Kálmánné	Kőszegi Gáborné
Csákvári Attila	Garamvölgyi Éva	Iván Mónika	Kővári Istvánné
Császi Ildikó	Garancsi Ottó	Jaczura Lászlóné	Köverné Somossy Margit
Csatáry Dezső	Gárdosi Krisztina	Jakab Krisztina	Kövesi Imréné
Csáti Andrásné	Gáspár István	Jakubovich Zsolt	Kristóffy Zoltánné



- Kulcsár Péter
 Kurucz Ilona
 Kürti Józsefné
Lakatos Beatrix
 Lakatos Béláné
 Lakatos Károlyné
 Lakatosné Szathmáry Olga
 Lakó Mihályné
 Ötvös Ildikó
 Láng István
 Lapusnyik Judit
 Dr. Lassányi Gábor
 Dr. László Andrea
 László Sándorné
 László Zsoltné
 Lattmann Lászlóné
Lekly Sándorné
 Lipták János
 Locskai Győzőné
 Lovas Gáspárné
 Lovasné Kuti Magdolna
Lőrincz Ferencné
 Lukács Vilmosné
 Lukácsovics Géza
 Maczó János
Madacsay Örsné
 Madarász Károlyné
 Maday Lászlóné
 Dr. Magyariné
 Fülöp Zsuzsanna
 Majorné Lapos Ilona
 Maloschik Róbertné
 Margitay Marianna
 Markó Zsuzsanna
 Mayer Andrásné
 Megyeriné
 Sellyei Erzsébet
 Megyesiné Kóti Éva
 Melcher Magdolna
 Mester Zoltánné
Mészáros Éva
 Mészáros Krisztina
 Meszlényiné Zelei Mária
Mezőfi Tiborné
 Mikus Gabriella Erzsébet
 Mlináricsik Lászlóné
Mocsárné
Molnár Ibolya
 Mokánczki Jánosné
 Molnár Krisztina
 Molnárné Landa Judit
 Mondokné Ecseri Erika
 Murányiné
 Mészáros Júlia
 Nádudvari Ervinné
 Nádudvari István
 Nagy Andrásné
 Nagy Emese
 Nagy Gábor
 Nagy Györgyné
 Nagy Imola
 Nagy Istvánné
 (Bevall. Főo.)
 Nagy Istvánné
 (Ügyiratk. Főo.)
 Nagy Jánosné
 (Adóalany. Főo.)
 Nagy Jánosné
 (Felsz. Főo.)
 Nagy Sándor
 Nagyné Orbán Márta
 Negyeliczki Tamásné
 Németh Attiláné
 Németh István Gyula
 Németh Lajos
 Németh Marianna
 Némethyné
 Varga Hortenzia
 Nyisztor Lászlóné
 Oláhné Horváth Irén
 Onodi Tibor Gábor
 Oraveczné Látos Judit
Orosz Gáborné
Oszlányi Erzsébet
 Oszter Józsefné
 Oszvald Ignác
 Óváry Gábor
 Papp László
 Patkó Mária
 Pavlova Helena
 Peringerné Gombos Rita
 Péter Ildikó
Petőhné Simon Tünde
 Pick Róbert
 Pinkéné Nagy Ágnes
 Pinkéné Peres Katalin
 Pintér Pálné
 Pintér Sándorné
 Potencsik Gáborné
 Pörge Béla
 Puskásné Wimmi Andrea
 Radvánszki Ilona
 Rasch Jánosné
 Sánta János
 Sári Imre
 Sárköziné Füzy Klára
 Sasváriné
 Egresi Krisztina
 Seres Károlyné
 Simon Gabriella
 Simon Imre
 Sinkovics Ildikó
 Sipos Kinga
 Siska Istvánné
 Sivó Gyula
 Solymosi Lajosné
 Solymosi Zoltán
Sotus József
 Srankóné Tóth Tünde
 Stefán Rita Csilla
 Stefanecz Jenőné
 Svidró István
 Szabó Erzsébet
 Szabó Gyuláné
 Szabó János
 Szabó József
 Szabó Józsefné
 Szabó Krisztina
 Szabó Péterné
Szabóné Kiss Anna
 Szabóné Kovács Ilona
 Szakács Orsolya
 Szakáts Andrea
 Szalainé Hegedüs Erzsébet
 Szántay István
 Szarka Károlyné
Szathmáry Árpád
 Szatmári Sándorné
 Szécsi József
 Szederhádi Anita
Széles Imre
 Szetyán Gabriella
 Szilágyi Erzsébet
 Szilávikné Deres Emese
 Szloboda Zsuzsanna
Szluka Imréné
 Szombathyné
 Nagy Zsuzsanna
 Szőregi Istvánné
 Szuchyné Kaposi Margit
 Szurdokiné Bazsó Erzsébet
 Szücs Györgyné
Taraj György
 Tárnokné
 Balatoni Gabriella
 Tiboldi Lászlóné
 Tiringer Attila
 Tokár Józsefné
Toma Anna
Tornai László
 Tóth Ágnes
 Tóth Ildikó
 Tóth Károlyné
Tóth Klára
 Tóthné Deák Mária
 Tökés Sándor
 Török Sarolta
 Török Valéria
Trappné
Lukácsi Zsuzsanna
 Turcsán Lászlóné
 Turóczi Attiláné
 Turzó Károlyné
Ujvári Jánosné
 Vágányné
 Somodi Annamária
 Vámos László
Vanko Judit
 Varga Győzőné
 Várhegyi Tibor
Vári Jánosné
 Veres Lajosné
 Veresné Csöre Ibolya
 Veress László
 Verseczkiné
 Marcsó Erzsébet
Veszeli Sándor
Vezsenyi Gyuláné
 Viczián Jánosné
 Vida Lászlóné
 Vida Róbertné
 Vidó Tamás
Vörösné Forstner Mária
 Dr. Wagner István
 Weisz Judit
 Weisz Mária
 Werner Jánosné
 Wilczekné
 dr. Ponty Ilona
 Windháger Lászlóné
 Wojtekovits István
 Zankóné
 Magyar Veronika
 Zsidek Gyula
 Zsilinszkyne
 Tollas Tímea
 Zsoldosné
 Szabó Anna Mária



KELET-BUDAPESTI IGAZGATÓSÁG

Agfay Endre	Czollner Imréné	Héjjáné Toldi Anna	Kollárovcics Éva
Akale-Hegedűs Diána	Daherné Selmeczy Réka	Hekman Lászlóné	Komlós Péterné
Alex Györgyné	Deli Gáborné	Heves Zoltánné	Konda Andrea
Amler Ágnes	Demeter Lászlóné	Homoki Lászlóné	Konda Nándor
Andrásiné Ditchen Erika	Diósiné Szabó Ágnes	Hornyákné Horváth Anikó	Konda Tamás
Angyal Gyuláné	Diószeghy János	Hornyik Erika	Kondor József
Bakonyi Attila	Dobos Gézáné	Horváth Erzsébet	Koós Lászlóné
Balázs Ildikó	Dócsné Kasza Ilona	Horváth Ferenc	Koósné Laczkovics Ildikó
Balázs Jánosné	Dókané Csermely Nóra	Horváth Ferencné	Korbélyi Ildikó
(F. Számlak. Főo.)	Donaberge Valéria	Horváth Ilona	Kosztján László
Balázs Jánosné	Dr. Dürr Sándorné	Horváthné	Kovács Ágnes
(Ügyiratk. Főo.)	Eleftheriades Petrosné	Mészáros Zsuzsanna	Kovács Farkas Béláné
Balázs Józsefné	Erdei Irma	Huják Zoltán Ervin	Kovács Ildikó
Bali Győzőné	Farkas Gábor	Dr. Hujbert Anna	Kovács Tímea
Bálint Ferenc	Fehérkutiné Gellért Ibolya	Dr. Huszár András	Kovács Zoltánné
Bálint György	Feld Ferencné	Huszár János	Kovács Zolt
Bálint Imréné	Dr. Fenyőfalvi György	Huszka Mihályné	Kovácsics István
Bálint József János	Fenyvesvölgyi Lászlóné	Iczés Krisztina	Kovácsné
Dr. Balló Brigitta	Ferencz Beáta	Iványi Ilona	Mészáros Gyöngyi
Balog Lajosné	Ferenczi András	Jagasics Jozefin	Kovalcsik Zoltánné
Baloghné	Fityus Éva	János Lászlóné	Kováts Béla
Gyurgyik Gabriella	Fornet László	Jenei Lászlóné	Kováts Béláné
Baranyai Anikó	Földvári Györgyné	Jobbágy Katalin	Körmendy Gáborné
Dr. Barna Imre	Francovszki Istvánné	Jósvai Bálintné	Kőszegi Lászlóné
Bazsik Ildikó	Frank Józsefné	Juráné Léber Ágnes	Kránik Csabáné
Benedek Mónika	Fülöp Gyöngyi	Kaczor Gyuláné	Krasznay Krisztina
Berán Ervinné	Fülöpné Melis Zsuzsanna	Kalcsevszki Györgyné	Kuglics Ferencné
Berzenyi Istvánné	Füzesy Roland	Kállai Irma	Kui Vilmosné
Bese Gyula	Gaál Elekné	Kalmár Péterné	Kulcsárné Velencei Erzsébet
Beslényi Kálmán	Gál József Csaba	Kalocsáné Forró Judit	Laczonyi László
Blahó Géza	Gáll Miklósné	Kanizsai Lászlóné	Lajtainé Szabó Adél
Bódi Lászlóné	Garbóci Éva	Kárász István	Lakatos Györgyné
Bodzai Árpádné	Gassné dr. Radó Katalin	Kardos Ágnes	Lázárné Barna Gizella
Bognár Lidia	Gaszó Szilárdné	Kárpáti Gabriella	Léder Gizella
Bóka Erzsébet	Gellértné Zombori Krisztina	Katona Mária	Leskóné Dankó Ildikó
Bötíné Pataki Klára	Godó Dezsőné	Kelemen Zoltánné	Lévai Lászlóné
Brandenburg Gyuláné	Gondáné Lautner Ibolya	Képes Pálné	Lévai Tamás
Britt Lajosné	Görögné Nyeste Zsuzsanna	Kerestély Márta	Lődi Bálintné
Bulátkó Erzsébet	Götz Istvánné	Kertai Ede Béla	Lukácsné Müncz Mária
Chemez Dénes	Gulyás Józsefné	Kis Jánosné	Magó Károlyné
Chovánné Szokodi Márta	Gyarmatiné Sas Anikó	Kis Marianna	Magyar Katalin
Csekő Béla	Gyenese Lajos	Kis Zoltánné	Magyarné Fridrik Márta
Cser Ágnes	Győrfi Károlyné	Kisházi Kálmán	Maldrik Andrea
Cserfalviné	Győri Gyuláné	Kiss Györgyné	Malomi-Kovácsné
Kelemen Zsuzsanna	Györök Györgyné	Kiss János	Sinkovits Andrea
Cseszla Józsefné	Hajgatóné Palócz Katalin	Kiss Lászlóné	Malus Istvánné
Csikósné Póké Györgyi	Halasi Julianna	Kliho Lászlóné	Marancsics Lajos
Csubra Jánosné	Halbritter Ferencné	Klungné Székács Krisztina	Márta Edit
Csütörtöki Attiláné	Hangya Józsefné	Kocsák Istvánné	Márton Józsefné
Czakó Erzsébet	Harka József	Kocsis Imréné	Mátyus Ferencné
Czékmanyné Brém Mária	Hegyes Tiborné	Dr. Kocsis Julianna	Mayer Aliz
Czifra Zsófia	Heisler Ferencné	Kogler Ilona	Méhész Lászlóné



Melich Ernő	Péntek Szabolcs	Soltész Otília	Tóth Bagi Szilvia
Melicher Mihályné	Pestalits Györgyné	Sólyom Magdolna	Tóth Ferencné
Menszátor Héresz Attila	Dr. Péter Beatrix	Sommer Vilmosné	Tóth Istvánné
Mérő György	Péter Éva	Somogyiné Vargha Viktória	Tóth Melinda
Mészáros Tiborné	Petőné	Spreitzerné Puska Klára	Tóth Zoltánné
Mihály Katalin	Neumann Gabriella	Svirzsovcics Károlyné	Tóthné Óváry Marianna
Minkó Ferenc	Piláthné Konrády Ilona	Szabó Csegő Lászlóné	Tóthné Sedon Margit
Mitruska Jánosné	Pillárz Tiborné	Szabó Ferenc Antal	Tóthné Szuchy Katalin
Mónusné	Piller Ferenc	Szabó Jánosné	Tunyoginé Mágori Klára
Sokorai Annamária	Pintér Jenő	Szabó Károly	Uj Béláné
Mosonyiné Nemes	Pintér Judit Laura	Szabó Lajosné	Újvári Zsuzsanna
Annamária	Piri Istvánné	Szabó Mihályné	Urkon Imre
Mózes Jánosné	Plóder Jánosné	Szabóné	Váczai Elemérné
Nabilek Simon	Dr. Prokajné	Mészáros Zsuzsanna	Dr. Vadkerti Abigél
Nagy Anikó	dr. Mozga Ágnes	Szászné Hollósi Mária	Vágási Lászlóné
Nagy Anna Katalin	Rabatáné	Szebelédiné Tóth Valéria	Dr. Varga Andrea
Nagy György Ferencné	Győri Julianna Szilvia	Szeitl Mónika	Varga Béláné
Nagy Imréné	Rác Ferencné	Dr. Székely Péterné	Varga Ildikó
Nagy Lajosné	Ráczkövi Sándorné	Szemők Anita	Varga Jánosné
Nagy Lászlóné	Radnai György	Szentistváni Sándorné	Varga Katalin
Dr. Nagy Péterné	Radványi-Nagy Katalin	Szépné Dénes Anna	Varga Sándor
Nagy Sándorné	Rafael István	Szigeatiné	Varga Tamásné
Nagyné Tamási Zsuzsanna	Reiland Ferencné	Szerencs Zsuzsanna	Vargha Andrásné
Nedeczky Lászlóné	Réthy Tamásné	Szilágyi Andrea	Vassné Hegedűs Zsuzsanna
Nemcsényi Zoltánné	Róna Péter	Szilágyi Erzsébet	Vecseyne Jakus Ildikó
Nemes Zoltánné	Rosta László	Dr. Szirtes Györgyné	Végh Magdolna
Németh Istvánné	Rozsnyai Györgyné	Szolomajer Jánosné	Végh Tamásné
Németh Józsefné	Dr. Rudolfné	Szőllősi Erzsébet	Verőcei László
Némethné Szeder Emilia	Negyelszki Marianna	Szücs Ildikó	Vértesiné Juhász Ibolya
Novák Ferencné	Sáfrányné Czeglédi Katalin	Szücs József	Viczian Ágnes
Novák István	Sági-Kiss Zsuzsanna	Szücs Rezsőné	Vincze Eszter
Novákné Hüttner Ildikó	Sándor Endre	Szücs Zsolt	Vira Sándor
Nyergesné Csáki Mária	Sándor Terézia	Tabi Hajnalka	Virágné Balogh Ildikó
Oelschleger Éva	Dr. Sas Gyula Dezső	Takács László	Viszló Ildikó
Oláh Imréné	Scherer Adrienne	Talabér Ferencné	Vízer Pál Zoltánné
Osztraticzki Erzsébet	Schreiter Nándorné	Tamásné Bakos Erzsébet	Werlein Ferencné
Ózéné Herkó Csilla	Serényi Tibor	Tandi Sándorné	Wilhelem Istvánné
Palaga Lászlóné	Simon István	Tarr Éva	Zakhar Jánosné
Palotainé Szántó Ágnes	Simonné Oroszi Ágota	Tatár Mihályné	Zalay Alice
Papp Andrásné	Dr. Sinka Lászlóné	Tauszné Borsi Marianna	Zelina Tamás
Dr. Pásztor Krisztina	Sinkó Mária	Telek Attiláné	Zentai Györgyné
Pátrikné Ternai Zsuzsanna	Sipos György	Teller Judit	Zsebeházi Jenő
Péchy Tamásné	Sipos Ildikó	Teszár Józsefné	Zsichla Mihályné

PEST MEGYEI ÉS FŐVÁROSI KIEMELT ADÓZÓK IGAZGATÓSÁGA

Babó Istvánné	Breitner Józsefné	Fehérváry Miklósné	Gólya Péterné
Bányainé Bángi Helga	Csentericz Kornél	Gacsályiné	Gyenes Alexandra
Barna Gizella	Dr. Cser Róbert	Gombás Éva	Hajagos Antalné
Bertáné	Csonkáné Fehér Erzsébet	Dr. Gajzágó Adrienne	Hajcserné Simon Mária
Tengerdi Zsuzsanna	Dér Gézáné	Gál Katalin	Hárshegyi László
Birtalan Józsefné	Fabu Ágnes	Ganterné Bíró Veronika	Hódiné Kalmár Éva
Bogdán Istvánné	Farkas Mihályné	Gebri Erika	Hrívó Éva



Izsák Péter	László Kálmán	Primné Pecznik Anna	Szatmári Istvánné
Kaiser Tamásné	Lévay Antal	Réfi Anikó	Szűcsné Fábrián Éva
Kársai Andrásné	Makai Zsuzsanna	Riczkóné Mészáros Mária	Takács Edit
Kedves Lászlóné	Mártonné Kormos Mária	Schvéger Károlyné	Tindlerné Baji Ildikó
Dr. Kelemenné	Mező Jánosné	Sebestyén Istvánné	Vancsura Lászlóné
dr. Konkoly-Thege Lilla	Dr. Michelisz Annamária	Dr. Solti József	Varga Józsefné
Kertész Péterné	Moór Dávidné	Dr. Somos Katalin	Vargáné Kerezsi Éva
Kis Csongor	Nagy József	Dr. Sótonyi Zsuzsanna	Vattayné
Kiss Elekné	Németh János	Szabados Ferencné	Molnár Judit
Kovácsné	Pánczelné Viboch Éva	Szabados Gáborné	Weglárz Péterné
Kádár Enikő	Pataky Ildikó	Szabóné Csonka Katalin	Zathureczkyné
Lakos Zoltán	Pólyáné Schmidt Anna	Szabóné dr. Drobný Mária	Szabó Györgyi

b) megyei igazgatóságok

BARANYA MEGYEI IGAZGATÓSÁG

Ács Ivett	Faludy Györgyi	Hidas Anikó	Krizbai Lászlóné
Akácsofné	Fatáné Ludvig Tímea	Hofmann Lászlóné	Latorovszkyné Kótay Zita
Gudmann Gabriella	Fleischmann Helga	Hollóváriné	Légrádi Lajosné
Angyalné Koszorús Ibolya	Friedrich Józsefné	Susnyovics Mónika	Lippai Tibor
Árvay Ilona	Füredi István	Huber Éva	Lippay Melinda
Dr. Auth Mária	Füzi István	Inkeller Jenőné	Lorenz Jánosné
Balázs Györgyné	Gábrriel Mária	Járó József	Luliák Gáborné
Balázsné Terjék Orsolya	Gecséné Borbás Ilona	Jéhné	Makkai Balázs
Ballóné Márkus Edit	Gedeon Edina	Rauschenberger Mónika	Makkainé
Bánáti Helga	Gédert Katalin	Kálmán Pál	Mazug Bernadett
Beke Ibolya	Gellér István	Kaposi János	Martina Józsefné
Bercényi Miklós Csaba	Geréné Kuti Judit	Dr. Karlovics Nicolette	Dr. Martinovics Zsuzsanna
Berkiné Odrobina Eszter	Geresics Gyuláné	Dr. Kelemen István	Mateszné
Besenczi József	Goldbergné Barát Krisztina	Kelemen Lajosné	dr. Bachmayer Anita
Bilonka Árpádné dr.	Grosz Jánosné	Kémeri Lajosné	Mazug Tamás
Bíró Margit	Güldnerné Kováts Erna	Dr. Kerécz Zita	Mezei Csabáné
Boczné Fülöp Kornélia	Gyimesi Ferencné	Keresztes Hortenzia	Mihály Ferencné
Bojásné Marton Tímea	Gyórfi Zoltán	Kesjár János	Molnárné
Borbás Anikó	Gyurisa Krisztina	Kiss Ferenc	Labdavszki Anita Helga
Borbélyné Fogt Zsuzsanna	Hagyó Árpád	Kiss Istvánné	Mucsi Ferencné dr.
Borosné Vizmeg Éva	Halmas Eszter	Dr. Kiss Veronika	Müller Sándorné
Bulszné Mágocsi Erika	Halmai Róbert	Klingl Ilona	Dr. Nagy Márta
Burgmann György	Harka Zoltán	Kocsonya Jenő	Nagypál Gáborné
Cser Istvánné	Hébert Ilona Sára	Kolerikné Sértő Zsuzsanna	Nagypál Imre
Dankáné Hoffer Médea	Hegyaljainé Horváth Erika	Kollár Orsolya	Nellerné Takács Angyalka
Dirner Miklós	Heid Ferencné	Komár Lajos	Dr. Németh Edina
Dirnerné	Heid Tamás	Komárné Szabó Klára	Németh Gézőné
dr. Szotáczy Eszter	Héjas Éva	Dr. Kondákorné Litz Irma	Németh Józsefné
Dittrich Istvánné	Hepp Gyuláné	Kormányné	Óri Tamás
Dobos Ágnes	Herczeg Éva	dr. Ambrus Erzsébet	Pálosiné dr. Józsa Éva
Dobos Zoltánné	Herczné	Korsósné Heszl Anita	Palotás Emőke
Dobszai Gyuláné	Horváth Zsuzsanna	Kovács János Zoltánné	Páncsics Zoltán
Emesz Béla	Hermann Ferencné	Kozma Eszter	Papp Tiborné
Dr. Eördögh István	Hermann Ilona	Kóvágó Gabriella	Pécsi Sándorné
Éváné dr. Kamarás Zsófia	Hetsch Zoltán	Kóvágóné Csoroszl Ildikó	



Pimmer Péter
Pintér István
Piskó Zoltánné
Plotár Gyöngyi
Polónyi Gyula
Pozsárkó Péter
Pozsonyi Lóránt
Rajna Gabriella
Rauschenberger Erika
Rónai Zsuzsanna
Rózsa Ibolya
Sághy Andrásné
Sákán Emilné
Sándor Judit
Sári Ilona
Schéderné Vízi Olívia
Schmidtne
dr. Lévai Magdolna
Sifter Tiborné

Simon Gábor Béláné
Dr. Somogyi Béláné
Sóváriné Nyúl Szilvia
Spolár Judit
Stahlné Keserű Mónika
Stefán Gábor
Studerné Deixler Andrea
Szabó Ilona
Dr. Szabó István
Szabó Lászlóné dr.
Szabóné dr. Knippl Katalin
Szabóné
Hortobágyi Piroska
Szakácsné Plasz Mária
Szegeti Gábor
Szegő Zsomborné
Szilovics Imréné
Szokodiné
Garamvári Judit

Szóvári Nóra
Szőke Mónika
Szűcs Roland
Szücs Simonné
Dr. Takács István
Takács Károlyné
Takácsné Tantos Beatrix
Tátrai Mónika
Temes Miklós
Terneckné Herczl Gabriella
Tibor László
Tomboryné Csirke Renáta
Tóth Éva
Tóth Gyula
Tóth Márta
Dr. Tóth Szilvia
Tuboly Piroska
Dr. V. Nagy Lajos
Vánczku Róza

Varga Etelka
Varga Gyula
Varga Istvánné
Varga József
Varga Józsefné
Vértés Józsefné
Vicze Jánosné
Vida Mária
Virág Bertalan
Virág Mária
Dr. Virág Orsolya
Vitvindsné Páli Anikó
Vonyó Jánosné
Wilhelm Istvánné dr.
Zugfilné
Bence Gyöngyi
Zsifkó Mónika
Zsigrai Jánosné
Dr. Zsolt Tamásné

BÁCS-KISKUN MEGYEI IGAZGATÓSÁG

Abóczki Béla
Adorján Márta
Almási Csaba
Dr. Almási Éva
Dr. Almási Tibor
Amreinné Balogh Judit
András Ilona
Antal Domokos
Antal Mihály
Antal Sarolta
Antalné Boros Andrea
Antalné dr. Huri Andrea
Antóni Edit Anikó
Bajnóczi Sándorné
Balázs Tibor
Balog Mariann
Balog Zoltánné
Bányai Györgyné
Baranyi Sándor
Barcza Jánosné
Bartáné Gábor Erzsébet
Bartek Károlyné
Bekányné Faragó Gabriella
Belláné Lasancz Beáta
Benda Ferencné
Benda Tiborné
Bende Julianna Gabriella
Benkéné György Éva
Berényiné Kovács Ildikó
Berkóné Valkai Edina
Bíró Pál

Bócsa Jánosné
Bognár Anikó
Bognár Attiláné
Bohács Attiláné
Boros Mátyásné
Bracsók Gáborné
Dr. Buchalla Botondné
Csabai Gyöngyi
Csepeli Zita
Csesznokné Elek Edit
Csikós András
Csikós Sándorné
Csongor Sára
Csonka Istvánné
Dr. Csorba Krisztina
Csökéné Berdó Ildikó
Csősz Dezsőné
Csuka Alajos
Czégény Károlyné
Dr. Czehe Győző János
Debreceni Marianna
Dénes Mihályné
Deszatta Anna
Diósné Molnár Ágnes
Domokos Józsefné
Egriné Golovics Éva
Erhardt Edina Judit
Faragó Imréné
Faragó-Tóth Attiláné
Fehér Andrea
Feketéné Tóth Edit

Dr. Feleky Pálné
Ferci Tiborné
Ferenczi Lajosné
Fodor Attiláné
Fodor Mihály
Dr. Fonyódi Lajosné
Földiné Korpácsi Ildikó
Fürediné Konksek Erika
Fűrjné Kiss Ágnes
Galambos Mihályné
Gálig László
Garzó Béláné
Gesztés Lászlóné
Gubcsóné Links Erzsébet
Gulyás Józsefné
Gulyásné Szepesi Ildikó
György Andrea
Dr. Györkisiné
Ábrahám Andrea
Gyuri Hajnalka
Halászné Hosszú Mária
Harsányi Márta
Hegedűs Imre
Hegedűs Sándorné
Hegyiné Bolla Mária
Herczegné Kongó Katalin
Hódi Lajosné
Horváth Edit
Horváth Erzsébet
Horváth Péterné
Horváth Sándorné

Horváth Szilvia
Horváth Zsolt
Hrotkó Magdolna
Husztiné Krizsán Anita
Jekl Ferenc
Juhász Marianna
Juhász Pál
Juhászné Szarka Gabriella
Juhászné Szikora Katalin
Kardos Lászlóné
Katus Éva
Kécskefalviné
Szentesi Tímea
Kecskésné Madla Katalin
Kelő Anikó Éva
Kerkuska Péterné
Kisné Borbényi Rita
Kisné
Jankahidy Zsuzsanna
Kiss Andrea
Kiss Károlyné
Kiss Tiborné
Kissné Horváth Györgyi
Kocsis Ferencné
Kolláth Mihályné
Komlósi Tünde
Konczné Herczeg Emília
Korpáné Puskás Mária
Kósa Klára Mária
Kosztá Jánosné
Kothencz Istvánné



Kovács Gábor	Molnár Sándorné	Sági Lajos Illésné	Szücs Sándorné
Kovács Gáborné	Gáspár Ágnes	Sánta Rózsa	Takács Sándorné
Kovács Istvánné	Morovics Katalin	Schröder Zoltánné	Takaró Lajosné
Kovács Zsuzsanna Anikó	Nagy József Andrásné	Sleiszné Gaál Mária	Tamás Mária
Kovácsné Gábor Julianna	Nagy Józsefné	Sohajda Józsefné	Tanács Istvánné
Kozsup Marianna	Nagy Lászlóné	Somodiné Pauli Marianna	Tanczer Lajosné
Kökény Pál	Nagy Mihályné	Steiner János	Tóth Katalin
Körözsiné Virág Ildikó	Nagy Sándorné	Svehlik Jánosné	Tóthné Kis Ilona
Krupa Józsefné	Nagy Tóth László	Szabó Attiláné	Török Tihamérné
Kürtösiné Gyulai Tünde	Nagy Zoltánné	Szabó Balázné	Trungelné dr. Szabó Edit
Laczy Mónika	Nagyné Molnár Tünde	Szabó Erika	Turi Kissné Fábián Éva
Lakatosné Pusztai Mária	Nagyné Tóth Gizella	Szabó Ilona	Ubornyákné
Lendvai Ernő	Nagypálné	Szabó Istvánné	Berkes Erzsébet
Lenkei István	Borbély Mónika	Szabó Istvánné	Ungureanu Erzsébet
Liptainé Fumacs Szilvia	Nehézné Molnár Edit	Bársony Erzsébet	Dr. Urbán Antal
Losz Tamásné	Dr. Németh Miklós	Szabó Károlyné	Valterné Vincze Katalin
Lovászné Seres Erzsébet	Nyitrai Rozália	Szabó Pap Katalin	Vámosiné Juhász Ilona
Madiné Salánki Nóra	Nyúl Jánosné	Szabóné Deák Ildikó	Varga Mária
Mamuzsics Gábor	Oravecz Blanka	Szabóné	Varga Nóra
Marjánovits Ágota	Ozvald Imola	dr. Radvánszki Jolán	Varga Zoltánné
Marosi Tiborné	Pálfy Gusztávné	Szakállasné Ungvári Erika	Varsányiné
Marti Ella	Pálincás Imréné	Szokolczai Teréz	dr. Kósa Margit
Márton Józsefné	Parádi Istvánné	Szakonyi Jánosné	Vasné Molnár Mária
Mártonné dr. Szabó Mária	Pasz Már Gézáné	Szalókiné Bozóki Erika	Vázsonyi Miklósné
Martony Sándorné	Patacsity Katalin	Százdi Jenőné	Vereckeai Rózsa
Matos Csaba	Pavelka Máténé	Szemerédiné Dancsó Mária	Versicsné Forray Zsuzsanna
Mayer Józsefné	Pekkel Tiborné	Szigeti Istvánné	Viguláné Berger Margit
Méhesné Kokovai Klára	Perez Istvánné	Szigeti Miklósné	Virág Éva
Menyhárt Mária	Petrák Ildikó	Szikora Piroska	Vörös Attila
Mészáros Zsuzsanna	Pintér Mária	Szilágyiné Bánfi Andrea	Vörös Terézia
Miklós György	Polgár József Jánosné	Szilvási Istvánné	Vörösné Szabó Ágnes
Miklósné	Polyák Rita	Szórát Jánosné	Zelei Mária
Körmendi Gyöngyi	Puskás Ilona	Szőke Mihály	Zinhóber Zoltánné
Mókus Lászlóné	Pusztai Ilona	Szölösi Ferencné	Zsemlye Zsuzsanna
Molnár Lászlóné	Remetei Ferencné	Szuknovits Anna	Zsigó Sándor
Molnár Sándorné	Ritter Gábor	Szurominé Magyar Éva	Zsubiné Gyevi Ildikó

BÉKÉS MEGYEI IGAZGATÓSÁG

Ábelovszki Anita	Barabás Ildikó	Boda Zoltán	Csepregi Mátyás
Ádám László	Baracsi Erzsébet	Bodáné Sorbán Edit	Cseresznyés Andrea
Ádámné	Bárány Csilla	Borbély Ferencné	Julianna
Nyemcsok Andrea	Bencsik Zoltán	Dr. Borkáné Perizs Ilona	Cseresznyés Lászlóné
Ancsin Mária	Bene-Doszpoly Jánosné	Botyánszki Mária	Czafit Attiláné
Anda Tibor	Benkő István	Magdolna	Dávid Eszter
Bábáné Arató Anita	Bérces Gyula Lajosné	Bozóné Nagy Éva	Dávidné Csontos Marianna
Bácsi Erika	Berg Zoltán	Brusznyczki György	Dilingai Pálné
Bagdiné Oláh Edit	Bergné Uhrin Mária	Budainé Szabó Mária	Dinyáné Kis Margit
Bakné Szász Ilona	Bimbóné Károly Katalin	Bukovinszky Miklós	Dobrocsiné
Balangó Zoltán	Bíróné Kiss Éva	Cina Sándorné	dr. Czira Anna
Balogh Zoltán	Blaskovitsné	Csáki András	Domokos Mária
Bánszki Pálné	Szekeres Anna	Csanádiné Molnár Erika	Durajda Imréné
Bányai János	Boda Andrea	Csapóné Zsótér Anna	Duzsné Czegle Julianna



Endrényi Imréné
 Farkasinszki Klára Mária
 Fehér Emőke
Filyó Erika
 Frankné dr. Nemes Gizella
Gál Istvánné
 Gálik Pálné
Galisz Mihály
Gálné Lipták Judit
Gárdonyi Berta
 Gáspár János
 Gajdár Sándor
 Gombkötő Szilvia
 Gubucz Imréné
 Dr. Guglova Gyöngyi
Gyerajné Tar Éva
 Gyomai Józsefné
 Hangyál Róza
 Hankó Györgyné
Harangozó Marianna
 Hegedűs Zoltán
Herczeg György
Hodor Mónika
 Huszárné Éberl Gabriella
Imrovicz Jánosné
Jakusovszkiné
Vank Hajnalka
 Jancsin Péter
 Jankusné Kovács Erika
 Jordánné Papp Ildikó
Juhos Józsefné
 Kádi Attila
Kálmánné
Nánási Piroska
 Kárnyáczi Sándorné
 Kertész Eszter
Kertész Jánosné
 Kincses János Tiborné
 Kiss Katalin
 (Bevallási I. O.)

Kiss Katalin (Operatív Ell.O.)
 Kiss Lászlóné
Kocziha Gabriella
 Kokauszkiné Tóth Edit
Kondorosi Tamásné
 Kopján Kiss Károly
Koritár Péterné
 Kormosné Lipták Ildikó
 Kovács Nimród
 Kovács Sándorné
Kovarszki Ilona Éva
Kővári Tivadar
 Dr. Krajcsó Tiborné
 Kurucz Lászlóné
Kutasi Mihályné
Lakatos István
 Lakatos László
 László Mihályné
 Laukóné Kovács Edit
 Dr. Laurinyecz Attiláné
Liker Lászlóné
 Lipcsei Mihályné
 Liszkai Magdolna
 Lőrincsikné dr. Bánfi Anna
Madarászné Kiss Márta
 Malatinszkyné
 dr. Nagy Gyöngyi
 Mány István
 Medvegy Mária
Mészárosné Kiss Irén
 Mohai Pál
Mohos Mihály
Mokán János
 Morva Katalin
 Nagy Andrea
 Nagy Beáta
 Nagy Erika
 Nagy Erzsébet
 Nagy Mária

Nagy Szerénke
Nagné Kovács Ibolya
 Nagné Sztán Ilona
Nátor Istvánné
 Nemes József
 Nővé Attila
Nóvéné dr. Mátrai Ágnes
 Nyistyár Imréné
Obszst András
 Oláh Ferencné
 Oláh Imréné
 Orbánné Csicsely Etelka
Pacsika Józsefné
 Papp Géza
 Patócs Sándorné
Perdi Tamásné
Petőcz Katalin
 Petrovszki Jánosné
Plaveczi Ádám
 Pocsai Veronika
 Dr. Ráczi László
Ráfi Péter
Ráfi Péterné
 Rákócziné
 Rágyanszki Csilla
 Révész Zsolt
 Sáfrány Mónika
Sallai Györgyné
 Sinkáné
 dr. Szalai Magdolna
 Sitkeiné Gábor Gabriella
 Sódar János
 Steigervald Anna
 Szabó Gábor
 Szabó Irma
 Szabó Sándorné
Szabóné Juhász Ilona
 Szák Kocsis Judit
 Szántó Judit
 Szarvasné Pálfi Anikó

Szekerczés Irén
Dr. Szekeres Istvánné
 Szekeres Zoltánné
Szilágyi Ferenc
Szilágyi Károly
 Szilágyi Mária
Sztankó Mihályné
 Sztóján Zoltán
 Tar Zoltánné
 Tarkovics Istvánné
Tárnyik Lászlóné-
Dohányos Andrea
 Tógyi Jánosné
 Tolnai Márta
 Dr. Tóth Albertné
 Tóth Ferencné
 Tóth György Lászlóné
 Tóth Mihály
 Trefil Lászlóné
 Truczné Bencsik Gabriella
 Uhrin Attila
 Uhrin János
 Váci János
Valachné
Kesztyűs Erzsébet
Valkó Klára
 Vanyó Tiborné dr.
Varga Alíz
 Varga Anna
 Vargáné Karli Katalin
 Vargáné Németh Zsuzsa
 Végvári Lászlóné
 Vigh Piroska
 Vörösné Rudolf Zsuzsanna
Wágenhoffer Ferenc
Zahoránné Csillag Mária
Zátonyiné Sipos Etelka
Zilahi Márta
 Zsigmond Zoltán
 Zsótér Györgyné

BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI IGAZGATÓSÁG

Ablonczy Judit
 Ádám Istvánné
 Alexa Erzsébet
 Antal Mihály
 Baghyné
 dr. Szelezcki Zsuzsanna
 Bajzáth Tibor
Balázs Gábor
Balogh Béláné
 Balogné Türk Erika

Balogné Tamkó Éva
 Bányai Albert
Bányainé
Antalics Tünde
 Baranyi Erzsébet
 Baranyi Istvánné
 Bárányné
 Kecskeméti Ildikó
Barócsi Lászlóné
 Bártfay Péter

Bártfayné
 dr. Ostorházi Éva
 Bartha József
 Bartkó István Józsefné
Bartus Zsolt
Belkó Zoltánné
 Benedek Lászlóné
 Beregszászi Csaba
Bereznayné
Fehérfalvi Anna

Berkiné Novák Marianna
Bialkó Gyuláné
Bócsi Józsefné
 Bodnár Katalin
 Bodrogi Albert
Bonyiczizki Andrea
Bordás Sándor
 Bordás Sándorné
 Borkáné Oláh Olga
Burkusné Géresi Klára



- Butkai Gáborné
Butykai Attila
Butykainé Szabó Csilla
Büdi Károlyné
Csabai Imréné
Csabáné Sysot Ildikó
Cséki Zoltánné
Csontos András
Csorbáné
Szabadkai Erzsébet
Csúszóné
dr. Molnár Sarolta
Czagáné
Gergely Marianna
Demkó Ferenc
Diczháziné Tóth Edit
Dobó Mária
Éliás Józsefné
Érsek Ferenc
Fajta Györgyné
Farkas Gáspárné
Farkas Nándorné
Farkasné Fekete Márta
Fedor Vilmosné
Fedorné Pásh Anikó
Dr. Fehérné
dr. Bártfai Andrea
Fejes László
Feketéné dr. Földi Ágnes
Feketéné
Kompaktor Julianna
Ficzere dr. Pelyhe Márta
Figezki Gábor
Dr. Figezki János
Fodor József
Füzy Tamás
Gábor Attiláné
Galambos Zoltán
Gáspárné Tamás Mária
Geley Gábor
Gerebecz László
Gerőcsné Sólyom Katalin
Görzsönné Téglássy Edit
Gulyás Dénes
Gulyás Tibor
Gúr Istvánné
Gyárfás Lajos
Gyói Sándorné
Gyüker né Velok Anikó
Gyürkiné Szilágyi Piroska
Hajdu Gergelyné
Halász Zita
Hallgató Józsefné
Hanák Miklósné
- Hargitai Ferencné
Harsányi Istvánné
Havellant Ákos
Hazafi Istvánné
Hegedüs Béláné
Hegedüs Józsefné
Heinikné dr. Garami Mária
Helembai Zoltán
Helembainé
Kozma Erzsébet
Henezné Kerek Judit
Dr. Hlavács Imréné
Hoffmann Lászlóné
Horváth Dezső
Horváth Józsefné
Horváth Margit
Horzsa Sándor
Hutter Norbert
Ilku Józsefné
Imregy Istvánné
Inoka Gáborné
Iván Zsuzsanna
(Folyósz.kez. O.)
Iván Zsuzsanna
(Op. Ell. O.)
Iványik Miklósné
Jáger Attila
Jávorszkiné
Téglás Magdolna
Jóczik Adrien
Dr. Joggné
dr. Adorjáni Anita
Joó Istvánné
Juhász Pálné
Juhászné Berzi Katalin
Juhászné Péter Gabriella
Karnuts Márta Katalin
Kassay Levente
Kecskés János
Keczeli Tiborné
Kenyeres Ernőné
Dr. Képes Loránt
Kerepesi Józsefné
Kertesiné Bacsa Erika
Kertészné Simon Gabriella
Dr. Király László
Dr. Királyné Papp Katalin
Királyné Prorok Éva
Kis Józsefné
Kisné Bánszki Emese
Kisné Budai Zita
Kisné dr. Szabó Tünde
Kiss Józsefné
Kiss Tiborné
- Kissné Szabó Zsuzsanna**
Kissné Zaveczi Gabriella
Koleszár Erzsébet
Kondás Balászné
Konkoly Sándorné
Kovács Ildikó
Kovács Istvánné (Elj. O.)
Kovács Istvánné (Kiut. E. Ell. O.)
Kovácsné Fecz Csilla
Kozákné Barnóczki Judit
Krajnyák Lajos
Krisztián Péterné
Kurdics Istvánné
Lábodi Hedvig
Laskai Lászlóné
László Ernő
Lázárné Sasvári Ágnes
Lefler Józsefné
Lerchné Tóth Edit
Lezákné Szanyi Emőke
Liszkai Judit
Lukács Vera
Lukács Zsolt
Lukácsné Patkó Mária
Magyar Béláné
Makár Imréné
Malyik József
Malyik Józsefné
Mares Lászlóné
Markos Péterné
Martincsák Jánosné
Matolcsy Zoltán
Mátyusné Putnoki Edit
Méhes Gizella
Menczel László
Mészáros János
Mészáros Józsefné
Mezeiné Bozó Anna
Mezeiné Rózsa Katalin
Mihalov Lászlóné
Dr. Miklós Imréné
Molnár Istvánné
Molnár Jánosné
Molnárné
Ruzsvánszki Erika
Morvai Tiborné
Mózsikné Muhi Tímea
Muha Zoltánné
Munkácsi Edit
Nagy Andrea
Nagy Árpádné
Nagy Endréné
Nagy Imréné
- Nagy Istvánné**
Nagy József
Nagy Józsefné
Nagy Kálmán
Dr. Nagy László
Nagy Sándorné
Nagy Zoltánné
Nagyné Kiss-Orosz Erika
Nagyné Miklós Judit
Nagyné Oláh Mária
Németh Albert
Némethné Kiss Marianna
Nógrádi Attiláné
Novák Ervinné
Novák Lászlóné
Dr. Ócsai Ágnes
Ocsenás Károlyné
Oprendek Alfrédné
Orbán Gyuláné
Orbáné Kasza Rita
Orosz Miklósné
Oroszné Nyíri Judit
Pálfalusi Jánosné
Pálné Dolgos Anikó
Pap Attiláné
Pappné Tóza Ágnes
Pappné Zempléni Judit
Pásztor Piroska
Patakiné Szeli Katalin
Péter Imréné
Péter Lászlóné
Petrané Lövei Éva
Petrás Lászlóné
Pinkovszki József
Plesóné Palkó Katalin
Ploppné Papp Judit
Polgári Péter
Prekop Viktor
Prókayné
Diószeghy Katalin
Rácz Sándorné
Répási Béláné
Rikk Józsefné
Román Gábor
Rozgova Gusztáv
Rozman András
Sándor Istvánné
Sándor Jánosné
Sándorné Fekete Nóra
Sebő Józsefné
Selmeczi Péterné
Seremet Iván
Siktárné dr. Stelcz Ildikó
Simon János



Simon Jánosné
Simon Kálmánné
Soósné Hubay Mónika
Steierhoffer László
Sütő Lászlóné
Szabadosné
Tóth Mária
Szabó Béláné
Szakáczi Jánosné
Szakszonné Vigh Erika
Szanyi Lászlóné
Szatmári Tiborné
Dr. Szekeres Katalin
Szepesiné Mitró Irén

Szerafin Mihályné
Szilágyiné
Pisztró Marianna
Szilvásiné Birinyi Erika
Szucskó Jánosné
Szurdok Jánosné
Szűcsné Gyarmati Judit
Takács Jánosné
Takácsné Kecskés Éva
Tóth Attila
Tóth István
Tóth István Ferenc
Tóth Istvánné
Tóth Józsefné

Tóth Miklósné
Tóth Rózsa
Tóth Zoltán
Tóthné Bartha Nikoletta
Tóthné Leskó Katalin
Tóthné Pataky Ilona
Törökné Horváth Gabriella
Túri Erika
Dr. Udvarhelyi Istvánné
Valter Imréné
Varga György
Varga Gyuláné
Varga László
Vargáné dr. Orosz Ágnes

Vargáné Elek Veronika
Vargáné Tóth Anna
Várkonyi István
Várnay Piroska
Vashegyi Péter
Veres László
Veresné Pirigyi Ildikó
Vikorné Tóth Gizella
Visovszki Ferencné
Weilandics Miklós
Zelena Lászlóné
Zólyomi Erika
Zsíros József
Zupkóné Kiszelik Szilvia

CSONGRÁD MEGYEI IGAZGATÓSÁG

Ábrahámné
dr. Sövényházi Erzsébet
Dr. Ádámné Tóth Ildikó
Dr. Agódné
dr. Antal Zsuzsanna
Ambrus István
Bábincuné Elek Judit
Bajnóczy Ferencné
Dr. Bakacsi Mónika
Bakacsiné dr. Bába Szilvia
Bakacsiné
dr. Pálinkó Gabriella
Bakai Andrásné
Balázs Jánosné
Balázs Mihály
Bálintné Juhász Katalin
Bányai Lászlóné
Baranyai Sándorné
Baranyás László
Baranyi Józsefné
Baráth Etelka
Bartáné Csúzdi Katalin
Becskeiné
Csányi Krisztina
Bereczné Tuzai Judit
Berényiné dr. Elek Katalin
Bernáth Péterné
Berzsenyi Gyöngyi
Bíró Lajosné
Bódi Amanda
Bokor Gábor
Bolláné dr. Kovács Ibolya
Bondor Szilvia Mária
Bozsó József
Bönde Kata
Bunford Zoltánné dr.

Bures Tamásné
Burján Bertalan István
Csányi Gábor
Császár Jolán
Dr. Csepregi Katalin
Csernus Andrásné
Csók Etelka
Dani Lajosné
Debreczeni Beáta
Dén Lászlóné
Dezső Etelka
Diószegi Margit
Dongóvári-Nagyné
Solti Klára
Dudásné Kálmán Mónika
Dudásné Sziveri Valéria
Elek István
Dr. Emmer Edit
Eperjesi József
Dr. Esztergominé
Tóth Zsuzsanna
Fábián Nagy Jenő
Farágó Zsuzsanna
Farkas Ferencné
Farkas Józsefné
Fejes Jánosné
Dr. Ferenczi László
Fodor Edina
Fogas Imréné
Forró Attiláné
Frankóné dr. Tar Anikó
Freiburger Lászlóné
Frint Fidelné
Gaálné Kávai Rita
Gajdócsi Zsuzsanna
Galli Istvánné

Gidai Edina
Gonda Andrásné
Gyúróné Tóth Erzsébet
Hajdu Zsuzsanna
Halász Béláné
Hegedűsné Samu Piroska
Herczeg Zsuzsanna
Herke Anita
Hódiné Ocskó Ildikó
Horváth Andorné
Horváth György
Horváth Márk Józsefné
Horváth Pálné
Horváthné Szabó Anikó
Hős-Nagy Mónika
Dr. Hugyák István
Hunyady Krisztina
Joóné dr. Faludi Ildikó
Juhász Antalné
Juhász Krisztina
Juhász Tiborné
Dr. Kalmárné Séra Ágnes
Dr. Kancsárné Nyitrai Éva
Dr. Kardosné
Vitális Piroska
Kelemen Gábor
Kelemen Gyöngyi
Kelemen Sándorné
Kelemenné
Szalma Mária
Kerekes Sándorné
Keresztes Ferencné
Kis Ferenc
Kis-Bonyárné
Németh Anikó
Kispéter Judit

Dr. Kiss Ágnes Nóra
Dr. Kiss Anikó
Kócsóné Görög Julianna
Kókai Józsefné
Kollár Irén
Komócsin Sándorné
Konrádné Takács Ágnes
Kordásné Bódi Ilona
Korom Erika Szilvia
Dr. Korsós Béla
Kovács György
Kovács Istvánné
Kovács László
Kovács Lászlóné
Kovács Zoltánné
Kovácsné
dr. Lehoczky Magdolna
Kövecsné Mészáros Anikó
Kulcsárné Katkics Györgyi
Labádi Erika
Laczi Ferencné
Lavner Ferencné
Léka Andrásné dr.
Lombfalvi Istvánné
Losonczy Ilona
Lukács Zoltánné
Lukácsné
dr. Szabados Ilona
Makra Józsefné
Dr. Markovics Lajosné
Maróthy Sándorné
Márton Gáborné
Martonosi Ildikó
Ménesi István
Menyhártné Nyilas Ilona
Mircsov Mihály



Mityókné Batanec Hajnalka	Orosz János	Stefkó Katalin	Tariné Deák Edit
Monostori Antalné	Ördög Jánosné	Sutus Anna	Tárnyik Pálné
Morvai Zsuzsanna	Órhalmi László	Sz. Nagy Lajos	Temesvári Lászlóné
Nacsa Jánosné	Dr. Pakai Andrásné dr.	Szabó Györgyi	Temesvári Zsoltné
Nagy Attila	Dr. Papp István	Szabó Mihályné	Tomatás Edit
Dr. Nagy Péter	Papp Tamás	Szabóné Farkas Györgyi	Tóth Árpád
Nagy Sándorné	Pásztor Anna	Szabóné Palócz Ilona	Tóth László
Nagy Tímea	Patóné Csapó Ilona	Dr. Szankáné	Tóthné Ménich Hajnalka
Nagy Zsuzsanna	Pernekiné Ruzsa Mónika	dr. Boros Lenke	Török Hajnalka
Nagyné Horváth Magdolna	Pesti Istvánné	Szegváriné	Túriné Nádudvari Mária
Nagyné Szegedi Erika	Péter Lászlóné	Bajnóczi Margit	Ujvári Erika
Németh Brigitta	Pintér Éva	Szekeres Ferenc	Varényi Zoltán
Németh Gáborné	Pleter Jánosné	Szekeres Ildikó	Vargáné
Németh Gabriella	Posztós Erzsébet	Dr. Széll Anikó	Kanász Nagy Éva
Némethné Lukács Gabriella	Qellné Kucsera Márta	Szentiné Sárkány Katalin	Várkonyi Zita
Neszvecskóné Csúri Mária	Rádics Zsuzsanna	Szeredi Józsefné	Vass Imréné
Nyári Angéla	Rákóczi Györgyné	Szigeti Györgyné	Vassné Cseh Ildikó
Nyilas Edina	Reményi László	Szikula Szilárdné	Vidiczkiné
Nyilas Gábor	Retek Mihályné	Szitkai Erzsébet	Horváth Alexandra
Nyilas László	Ruszsákné Nagy Ágnes	Szögi Szilvia	Vígh Sándorné
Oláh Irén	Sarnyai Mária	Szöke Barnabásné	Vígné Móra Erika
Oláh Klára	Savanya László	Dr. Szücs Edit	Visnyei Erika
Olajos Gabriella	Siket Zoltánné	Szűts Gyöngyvér	Vizhuzó Andrea
Ónodi György	Dr. Siposné	Tamás Géza	Vörösné Széll Julianna
Orosházi Lászlóné	Buknicz Andrea	Dr. Tanács Aranka	Wolf Mária

FEJÉR MEGYEI IGAZGATÓSÁG

Angeli Károlyné	Borbély Lászlóné	Fazakas Ildikó	Hada Hajnalka
Árki Lászlóné	Boros-Leskö Eszter Ágnes	Fehér Ferencné	Harcziné Kovács Erika
Azurák Mária	Borsi Sándorné	Fekete Csabáné	Hátas Attiláné
Bagotai Vincéné	Bresák Károly	Fekete László	Herman Istvánné
Bajorné László Anikó	Csahók Jánosné	Fekete Lászlóné	Holl Katalin
Bakóné Varga Rita	Csapó Andrea	(Adóá-nyilv. O.)	Horváth Istvánné
Balogh Istvánné	Csarni Sándorné	Fekete Lászlóné	Horváth Lászlóné
Baloghné Simon Andrea	Csarnó Hedvig	(Gazd. Ön. O.)	Horváth Zoltánné
Bankóné	Csenki Sándorné	Fésüs Marianna	Imre Bernadette
Somogyi Zsuzsanna	Csicsman Attiláné	Fiers Gyuláné	Ivanics Zoltán
Baranyainé	Csillag Mária	Filkey Klára	Jerits Nándor
Pásztor Gyöngyvér	Csukás Jánosné	Fodor Klára	Juhász Jánosné
Bencsik Istvánné	Csuti László	Fodor Nóra	Kálniczky Vidra Edit
Benczéné Magony Anikó	Deme Éva	Földes Lászlóné	Károly László
Bene Edit	Denkó Mihályné	Dr. Fuksz Tibor	Kassai Zita
Bene Zoltán	Dobos Ferencné	Fuksné Erdélyi Éva	Katona Erika
Bertáné Balogh Annamária	Dudás Zsoltné	Gál Józsefné	Kerémi Tibor
Bíróné Horváth Magdolna	Éötvösné Zányi Erzsébet	Gali Gyula	Kis Istvánné
Bocskay Vince	Erháth Ágnes	Galiné Kéri Erika	Kiss Judit
Boda László	Ertl Lászlóné	Géczi József	Kiszl Antal István
Bodáné	Exner Márta Borbála	Gerencsér Zsuzsanna	Kóczánné Gázso Ágnes
Fenyővári Erzsébet	Farkas Attila	Gergelyné	Kovács Éva
Bodnárné Petrovics Ágnes	Farkas Ferencné	dr. Móder Ágnes	Kovács Istvánné
Bognár István	Dr. Farkas Krisztina	Gurabi Sándorné	Kovács Józsefné
Bokodiné Juhász Mária	Farkas Mihályné	Gyeneiné Juhász Mária	Kováts György



Kozár Jánosné
Kőfalviné Suszter Klára
 Kőteles Ferencné
 Kuránné Dányádi Noémi
 Kurucz Zsolt
 Kuslits Ferencné
 Lakatosné Hajdu Julianna
 Lakiné
 Végh Mária Erzsébet
 Lang Tiborné
 Lászlóné Müller Anna
 Lengyelné Vernyik Ilona
 Magyar Edit
 Magyaródi Andrea
Majorné
Németh Ágota
 Menyhart Róbert
 Menyhártné Németh Anna
 Meszár Miklós
 Mihályné Galántai Ágnes
 Mihók Lajosné
 Dr. Miklós Orsolya
 Molnár Ferenc
 Molnár Ferencné
 Nagyné Friedl Rita
 Nagyvariné
 Feldmüller Ilona
 Nánási Lászlóné
 Németh Lászlóné

Neulinger Antalné
 Novák Jenőné
Oláh Sándorné
 Ozsgyán Lajos
Őriné Balogh Enikő
Pajorné Farkas Viktória
 Palánkiné Dudás Krisztina
 Palmainé Szájli Éva
 Pápai Erika
Pásztor Józsefné
Pázmándi Tiborné
 Pejko Sándor
 Petőfalvi Ivett
 Pinke Jánosné
 Pintérmé Novák Erzsébet
 Pittmann Józsefné
 Popovits Tiborné
 Porteleki Sándorné
 Pozsgai Veronika
 Prémné Setényi Ildikó
 Radics Józsefné
 Ragyamoczky
 Kis Gabriella
 Rajcsányi Lászlóné
 Rakovicsné
 Dreska Valéria
Dr. Régi Edit
 Remsei Mária
 Révay Gyuláné

Ribi Istvánné
 Rónaszéki Eszter
 Schöfferné Dávid Melinda
 Schmidtné Kocsi Ibolya
 Schmickl Györgyné
Simighné Bátor Klára
 Somogyi Éva
 Spindler Istvánné
 Staudinger Jánosné
 Szabados Jánosné
 Szabó Ferenc
 Szabó István
 Szabó István
 (igazgatóhelyettes)
 Szabó István
 (osztályvezető)
 Szabó József
 Szabóné Csurgó Márta
 Szabóné
 Hamperger Ildikó
 Szabóné Varga Mária
 Szalai Ferencné
 Szalai Károlyné
 Szalontai Györgyné
 Szalontai Lászlóné
 Szarvas Aranka
 Szegedi Ferencné
 Szegleti Tamásné
 Szekeres Zoltán
 Szigeti Ferencné

Szilágyi Erzsébet
 Szombati Éva
 Szuchács Beáta
 Szurgyi Mihályné
 Szűcs Ibolya
 Takácsné Berta Emma
 Takácsné Viczián Andrea
 Tilinger Zoltán
 Tilinger Zoltánné
 Tófalvi Gáborné
Tóth István
Tóke Ferenc
 Tóke Ferencné
Török Jánosné
 Udvardi Józsefné
 Vági Jánosné
 Vándor Ferencné
Varga Béláné
 Dr. Várkonyi Györgyi
 Vendég Károlyné
Vér Istvánné
 Vinczéné Füves Irma
 Virág Lászlóné
Virág Mária
 Vödrös János
Zimmermann Henrikné
 Zimmermanné
 Szöllösi Piroska
 Dr. Zsirainé Vozár Mária

GYŐR-MOSON-SOPRON MEGYEI IGAZGATÓSÁG

Angyal Attiláné
 Angyal Lajos
 Antalné Kéfer Zsuzsanna
 Aranyi Ferencné
Bakos Béláné
 Balogh Lajos
 Baloghné Novák Edit
 Bárány Csabáné
 Bártai Zsuzsanna
 Bauer Marianna
Bedők Imréné
 Belláné Kóh Adrienn
 Blay István
Bogdán Róbertné
 Bókáné Utasi Ágnes
 Borsodi Valéria
 Bozsóki Zsuzsanna
 Budai Katalin
Burányi Péterné
 Büki Ferencné
 Csabai Anette

Csapó Katalin
Császár Károlyné
 Csatajszky Lajosné
 Csendes Tiborné
Csendesné
Horváth Aranka
 Dr. Csermák Henriette
 Csigó Julianna
 Czank Etelka
 Czéhmaster Erika
 Deákné Horváth Gyöngyi
 Deszenszki Anita
 Dombi Éva Tünde
 Domján Béláné
Domschitz Lászlóné
 Enzsöl András
 Faddi Horváth Pálné
 Farkas Csabáné
Farkas Győzőné
 Farkas Mária Gyöngyi
 Fehér Mónika

Fekete Józsefné
 Fekete Mihály
 Felpéczi Ferenc
Finta László
 Dr. Fodor Judit
 Fömötörmé Tóth Csilla
 Fördös Beáta
 Fürst Gyula
 Gál Károlyné
 Gerlach Ildikó
 Gyömörei Éva
 Gyöngyösi Zoltán
Győr Zoltánné
 Hancz Istvánné
 Havasné Czifrik Teodóra
 Hegedűsné Papp Angéla
 Hegyi László
 Dr. Heitter Károly
 Herenkovics Csilla
 Horony László
 Horváth Antalné

Horváth Attila
 Horváth Csaba
 Horváth Dezső
 Horváth Enikő
 Horváth Ildikó
Horváth Imre
 Horváth József
 Horváth Katalin
 Horváth Lehelné
 Horváth Péterné
 Dr. Horváth Szabolcs
 Horváth Zoltánné
Horváthné
dr. Molnár Lívia
Horváthné
Komjáthy Henriette
 Horváthné Szakács Judit
 Horváthné Tringer Márta
 Dr. Horváthné
 Zagyi Tünde
 Jakab Attiláné



Jakus József	Márkus Ferenc	Peredi Ferenc	Szabó Istvánné
Jámbor Iván	Marton Lívia	Perger Tiborné	(Adóalany-nyilv. O.)
Jankovich Lórántné	Megyeri Róbert	Pethő Ferenc	Szabó Istvánné
Jedovszky Józsefné	Megyesi Imréné	Pinczés Józsefné	(Gazdálkodási Önálló O.)
Kalapács Ferencné	Meliorisz Györgyné	Pintér Jánosné	Szabó Sándorné
Kamenár Éva	Mersits Ferencné	Pintérné Kirschner Márta	Szakácsné Horváth Csilla
Károly Miklósné	Mesterné	Plangauer László	Szalai Friderika
Kéri Lajosné	Kálóczi Piroska	Polgár Istvánné	Szalai Gáborné
Kéri Zsuzsanna	Mihályka Péter	Polgár Zoltán	Szalay József
Kisházy Etelka	Molnár József	Polócz Jánosné	Dr. Szalayné Köves Eszter
Kiss Ilona	Molnárné Csaplár Erika	Ponty Zoltánné	Szász Béla
Kiss Mihályné	Molnárné	Pónya-Szabó Hajnalka	Szécsány Lászlóné
Kiss Miklósné	Szentgyörgyi Ilona	Rábainé Juhász Klára	Szentes Boldizsár
Kissné Galambos Beáta	Muzslai Jánosné	Radicsné	Szentesné Gulyás Katalin
Klampfer István	Nagy Beatrix	dr. Lampert Edit	Szórady József
Knoll Imre	Nagy Gabriella	Rózsa Éva Erzsébet	Sztankovits Józsefné
Kocsisné Halász Csilla	Dr. Nagy Gézáné	Sághy Lászlóné	Dr. Szukop Erzsébet
Komáromi Imréné	Nagy Gyula	Salamon Nándor	Szücs Zoltánné
Komondi Józsefné	Nagy Istvánné	Salamon Nándorné	Telekesi Tiborné
Kotrics Istvánné	Nagy Józsefné	Máté Mónika	Thomann Gábor
Kovács Béláné	Nagy Miklós Jánosné	Sámson Géza	Törőné Lázár Zsuzsanna
Kovács Györgyi	Németh Eleonóra	Samuné Veszprémi Irén	Várallyai Istvánné
Kovács Mária	Németh Imre	Sándor Brigitta	Varga Lászlóné
Kovacsics Miklósné	Németh Józsefné	Sándorné Németh Katalin	Várhegyiné
Krisko Csaba	Németh Kinga	Scheerné Jancsik Paula	Benei Magdolna
Krizmanics Kálmánné	Németh Lászlóné	Sebestyén Balázs	Varsics Lajosné
Laczi Ferenc	Némethné	Sebők Lászlóné	Várszegi Lászlóné
Dr. Ladosné	Csőngei Zsuzsanna	Séra Csabáné	Véghné Horváth Tímea
Kelemen Éva	Némethné Ollé Judit	Simon László Krisztián	Vehrer Sándor
Dr. Lázár József	Nucz Lajosné	Sipőcz Jánosné	Vidáné Papp Csilla
Lendvai Lászlóné	Odnogáné	Somogyi Sándor	Vidos Lászlóné
Leszkovich Ildikó	Németh Erzsébet	Sorok Zoltánné	Viglidánné Babics Anita
Liszkainé Balogh Éva	Ölveczkyné Szücs Anita	Sragner Miklósné	Virágh Lászlóné
Liszyné Farkas Edit	Paksa Márta	Stein Lászlóné	Vörös Dezsóné
Lukács Balázs	Páli Lajos	Stipkovits Zoltán	Wilfing Judit
Lukácsi Teréz	Pápai Gáborné	Süveges Imréné	Zimonyi Lászlóné
Madár Bernadett	Papp Vincéné	Szabó Éva	Zúgó Csilla
Makrányi Lászlóné	Pénzesné Kurucz Mária	Szabó Lajos	Zsebeházi Szilvia

HAJDÚ-BIHAR MEGYEI IGAZGATÓSÁG

Ács Imréné	Balla László	Bora Julianna	Császár Lászlóné
Áncsán Zita	Baranyi Péterné	Dr. Borbélyné	Cseke Gyuláné
Antal Imre	Barta Gyula	dr. Horváth Katalin	Csekunova Edit
Antal Sándorné	Beregszászi Sándorné	Bordásné Schwarcz Anikó	Csoba Jánosné
Apró János	Béres Edit Nóra	Boruzs Tiborné	Csorvási Józsefné
Aradiné Lazur Katalin	Bilákné Gnáj Mária	Boruzsné Szabó Szilvia	Csukás Jánosné
Bagolyné Mányi Erzsébet	Birinyi Erzsébet Margit	Bottó Péter	Csuth Imre
Bakóné Hegedüs Judit	Bíró Etelka	Bozsányiné	Czibere Andrea
Bakóné Karasi Márta	Bíró Lászlóné	Váradai Hajnalka	Czövek Gyuláné
Bakóné Székely Andrea	Bóka Csaba	Böllönyi Jenő	Deák Lajosné
Bakos Miklósné	Bondárné Varga Sarolta	Csáki Mihályné	Deliné Somlyai Margit
Bakosné Molnár Enikő	Bóné Lajosné	Csákó Antalné	Deményné Gombos Ágnes



- Dombi Anikó
Domokos Bálintné
Drimbáné Varga Angéla
Éberthné Kiss Edit
Éder Márta
Egriné Kaló Matild
Elek Ildikó
Erdei Ibolya
Erdei István
Erdeiné Kustos Mónika
Erdeiné Lente Edit
Erdeiné Szabó Judit
Erdészné Fülöp Judit
Erdős Károlyné
Farkas Tamásné
Farkas Tímea Katalin
Fegyveresné
Pénzes Veronika
Fodor Józsefné
Földesiné Bereczky Ibolya
Füzesi Ferenc
Gaálné
Pogány Zsuzsanna
Gacsályi Zsuzsanna
Gali Ferencné
Gáll Eszter Mária
Gebey Péter
Glant Csaba József
Gombácsi Lajosné
Gönczyné Benke Ildikó
Gubányiné
Pintér Ágnes
Gyarmatiné Balla Judit
Györi Antalné
Hajduné Sámi Magdolna
Hamza Erika
Hócza Sarolta
Horváth Edit
Husztai Ildikó
Hüvösvölgyiné
Székely Klára
Imre Marianna
Iványi Istvánné
Jáka Józsefné
Jenes Mihály
Józsa Éva
Juhászné Lőrincz Irén
Dr. Juhászné
Szücs Marianna
Dr. Kacsándi Éva
Kádárné Antal Edit
Kállainé Hámori Valéria
Kálmán Anikó
- Kántájev Györgyné
Kapitányné
dr. Posta Ilona
Kemenyiczki Marianna
Kerti József
Király János
Dr. Kis Ágnes
Kis Sándorné
Kiss Csilla
Kiss Imre
Kiss Krisztina
Kiss Lászlóné
Kissné Andruk Anikó
Kocselné
Kóczon Terézia
Kocsis Zoltánné
Kókaíné Ary Krisztina
Kosztolányi Orsolya
Kotsis Árpádné
Kovács Andrásné
Kovács Béláné
Kovács Éva
Kovácsné Kuczbel Mária
Kozma Ibolya
Dr. Kövesházi Tibor
Krinis Károlyné
Krisztán Edit
Labovszkiné Mátis Ildikó
Lakatos Jánosné
Lázók Jánosné
Lente István Andrásné
Lévai Zsolt
Lippainé Kompár Ilona
Ludányi János
Lukács Miklós
Madár Anikó
Máthé Sándorné
Matolcsiné
Tarnóczy Magdolna
Méhészné
Szilágyi Angéla Judit
Merkné Katona Szilvia
Mező Orbán Zsoltné
Mikáczó Edit
Molnár Jánosné
Molnár Krisztina
Molnár László
Morauzskiné
Szabados Krisztina
Nagy Ákos
Nagy Csilla
Nagy Dezső
Nagy Györgyné
- Nagy Jánosné**
Nagy Mátyásné
Nagy Péter
Dr. Nagy Péter
Nagy Sándorné
Nagyné Czine Mária
Nagyné Sustyák Gyöngyi
Nagyné Szabó Erika
Németh Sándorné
Nyirő Ferencné
Ónadi Lászlóné
Orbán László
Orosz Jánosné
Szegei Éva
Oroszné Szilágyi Judit
Orvos-Kiss Róbertné
Ökrös Zoltán
Pálfi Lajos
Pálfi Zoltánné
Pálfiné Baranyai Zsóka
Papp Illésné
Papp Imréné
Papp Jánosné
Papp Lászlóné
Pappné Székely Ibolya
Párizs Tiborné
Pásztor Attila
Pénzes Viktória
Pete Andrásné
Péter Imréné
Petrov Istvánné
Polgár Sándor
Porosin Béla
Porczió Sándorné
Pósa Attiláné
Rabné Bánk Magdolna
Rácz Béláné
Rácz Mihályné
Rácz Zsuzsanna Gyöngyi
Rantal Ilona
Rimai Lászlóné
Risiné Kovács Mónika
Román Ferencné
Rónyai Lajosné
Róthné Jeney Gabriella
Salánki Sándorné
Sári Józsefné
Schwarzenbergerné
dr. Fűrő Magdolna
Sebestyénné Seres Melinda
Simkó Erika
Solymosi Mária
Szabadfalvi Mártonné
- Szabó Gusztáv
Szabó Gyuláné
Szabó Ildikó
Szabó Istvánné
Szabó József
Szabó László
Szabó Lászlóné
Szabó Tibor
Szabóné Czédli Adrienn
Szabóné
Salánki Angéla
Szakajda Marianna
Szarukán
Miklós Györgyné
Szendrák István
Szentésiné Elek Borbála
Szilágyi Bálintné
Szoboszlai Lajos
Szoboszlai Miklós
Szöke Katalin
Szuna Gáborné
Szücs Józsefné
Takácsné
Gesztelyi Nagy Ágnes
Tamás Györgyné
Tamasi Antalné
Tar Zsoltné
Tarsoly Ilona
Tasnádi Imréné
Tinkó László
Tolnai Sándor
Tóth Csaba
Dr. Tóth Gyöngyi
Tóthné Cseh Andrea
Tóthné Harsányi Mária
Török Istvánné
Turi Attiláné
Turiné Borbély Mária
Vámosiné Szabó Csilla
Varga Ferenc
Varga Ildikó
Varga János
Vasvári Ibolya
Villásné Vajkó Erzsébet
Vinnai János
Virágné Csontos Mónika
Vlajk Gábor
Dr. Vörös Éva Zsuzsanna
Zelenkáné Bíró Judit
Zsigó Pálné
Zsíros Zsuzsa
Zsólyominé
Fekete Zsuzsanna Ibolya



HEVES MEGYEI IGAZGATÓSÁG

Angyalné Vitai Stefánia	Farkasné dr. Sal Gabriella	Kovács Aladár	Papp Béla
Árvai András	Farkasné Hadházy Ibolya	Kovács Aladárné	Papp Mária
Babus Andrásné	Farkasné Pecze Judit	Kovács Csabáné	Patócsné Dobos Csilla
Balázs Béla	Farkasné Rázi Mária	Kovács Éva	Pető Zsuzsanna
Balog Dezsőné	Feithné Juhász Ilona	Kovács Gáborné	Petrovics László
Balogh Györgyi	Gábori Éva	Kovács Mihályné	Pócs József
Baloghné Pásztor Katalin	Gál Sándorné	Kovács Zsuzsanna	Polgárné Szinyei Ágnes
Bányai Mihályné	Gelsei Márta	Dr. Kovácsné Horváth Alíz	Princz Tamásné
Bányi Attiláné	Govrik Zoltánné	Dr. Kozics György	Rakvácsné Kollár Beatrix
Baradnainé Deáki Judit	Göboly Ágnes	Kozmári Márta	Ripp Ádámné
Baranyi Jánosné	Gönczi Lászlóné	Köblő Gézáné	Sáriné Bíró Anita
Baranyi Lászlóné	Grószné Nagy Éva	Ladányi Tibor	Sebők Lászlóné
Bárdos Andrásné	Guba Józsefné	Lajosné Szajlai Zsuzsanna	Sósné Farkas Erzsébet
Baros Tamás	Gulyásné Kovács Anna	Lovász Károly	Suminé Hócza Orsolya
Barta Istvánné	Gyúróné Fábri Margit	Dr. Löffler Andrásné	Szabó Ágnes
Barta Lászlóné	Hanácsék Györgyné	Lukács György	Szabó Dénesné
Batki Zoltánné	Hegyi József	Mándoki Lászlóné	Szabó Mária Éva
Becskeiné Ambrus Mária	Hegymeginé Orbán Edit	Már Mihály	Szabó Marietta
Bengyel Béláné	Holló Mária	Márton Zsolt	Szabó Róza
Berezvayné	Homolya Józsefné	Mike Gyöngyi	Szabó Zoltán
Kovács Erzsébet	Hutterné Smider Rita	Miklósiné Kiss Noémi	Szalayné Ostorházi Mária
Bertók Kálmán	Janovicz Zoltánné	Miskolczi Istvánné	Szaniszló Andrásné
Bocsiné Bartus Márta	Juhász Tiborné	Miszlai Gáborné	Szántó Sándorné
Bodó Györgyné	Kadlok Gyöngyné	Molnár Csaba	Szarvas Aladárné
Borosi Ágnes	Káli Gyöngyné	Molnár Gyuláné	Szász Sándorné
Bóta Ágnes	Kalmárné Mozsár Emília	Molnár Márta	Szecskóné Cseh Éva
Bukta Tibor	Kápolnásiné Jakab Edit	Molnár dr. Kuris Edit	Szelényi János
Burger Andrea	Karanyicz Erika	Molnárné Kiss Edit	Szontaghné
Cseh Istvánné	Kásáné Ipacs Tünde	Mucsi Péterné	dr. Kovács Erzsébet
Csikós Mária	Katona Éva	Nádházyiné	Tamasi Anikó
Csőrgő Tamásné	Kecskés Imréné	Erdélyi Krisztina	Tóth Tiborné
Csutorás Attila	Kecső Jánosné	Nagy Jánosné	Tóthné Vincze Klára
Darók Szilárdné	Kegyéné Csutorás Judit	Nagyné Bodnár Mária	Dr. Török József
Delyné Bánhidi Györgyi	Kelemen Mária	Nagyné Juhász Katalin	Ujjady Enikő
Dobi Gyuláné	Kelemen Tamás	Németh Sándorné	Vadászi Ibolya
Durainé Illés Margit	Kerekes Lajosné	Némethné Fülöp Ágnes	Vágány Tiborné
Ebergényiné Czilik Judit	Kerékgyártóné Kneisz Éva	Nigrinyi Dénes	Várkonyi Tiborné
Eperjesi Andorné	Kiss Lászlóné	Nyisalovitsné	Vincze Erika
Erős Istvánné	Komlódi Judit	Fazekas Katalin	Vinczepad Józsefné
Fácán Józsefné	Konratovics Irén	Pádár Edit	Zana Éva
Dr. Faragó Eleonóra	Korózs Katalin	Pajtókné Gaál Erika	Zay Erika

JÁSZ-NAGYKUN-SZOLNOK MEGYEI IGAZGATÓSÁG

Ádám Ferenc	Bartha Katalin	Bóka Gábor	Csák Annamária
Ambruzs Ferencné	Bende Sándor	Bori István	Csák Jánosné
Andó Anikó	Berényi Imréné	Boros József Mihályné	Csák Lászlóné
Andriska Gábor	Berényi Tiborné	Botosné Kramolits Éva	Csomor Csaba
Bak Magdolna Erika	Berta Mihály	Bozsó Károlyné	Csomor Ibolya
Bálint Péter	Bicskei Éva	Bubori Károlyné	Czakó Mária
Dr. Bárány Angéla	Bikfalvi Mária	Csaba János	Czakó Mihályné



Czapkó Tiborné
Danajkáné Kalo Judit
 Darázs Lászlóné
 Demeter Anna
 Dr. Dencső Istvánné
 Diós Jánosné
 Dobos Edit
 Drozd Iván
Ecseki György
 Ecsekiné Sóti Zsuzsanna
 Egyed Zsuzsanna
 Fajcsákné
 Vojtek Magdolna
 Faragó Tünde
Farkas Kálmánné
 Farkasné
 Bordás Erzsébet Mónika
Fényi Árpádné
Fodor Jánosné
Fodor Magdolna Edit
 Fodorné Árva Ibolya
 Földesné Vigh Gizella
Futó Andrásné
 Fügedi László
 Gajdos Éva
Garai Imre
Goda Sándor
Gönczö Istvánné
Guba Lászlóné
 Gulyás Ottó
 Hajdú Lajosné
 Hargitai Ildikó
 Hegedűs Gábor
 Herőcziné Badari Éva
 Hesz Attila
 Hesz Attiláné
 Homonnai Mária
 Honosi Krisztina
 Honti Sándorné
 Hoppál Katalin
 Horváth Gábor
 Horváth Gáborné
 Horváth Lászlóné
 Horváthné Török Márta
Ilucán Tiborné

Imre Erzsébet
 Jancsó Mihályné
 Joóné Molnár Ildikó
Juhászné Hajdú Piroska
 Kádár Péter
 Katona Imre
 Katona Imréné
 Kelemen Istvánné
 Keskeny János
 Kis Béla
 Kiss Mihályné
 Kissné Tóth Ildikó
 Kocsis Brigitta Katalin
 Kohári Anikó
Kolláthné Eszes Anna
 Kónyáné Kolozs Katalin
 Kóródi Mónika
Korsós Ferencné
 Koszta Adorján
Kovács Antalné
Kovács István
Kovács Károly
 Krémer Erzsébet
Krugné Dobó Edit
Kun Istvánné
Kuróczy Etelka
 Laczkóné Szécsi Éva
 Ladányiné Ökrös Ágnes
Lengyel Lajosné
Lévai Ignácné
 Líberné
 dr. Illés Tóth Erzsébet
 Lőrinczi Lászlóné
Maczó Gabriella
 Magyar Ferencné
 Magyar Lászlóné
Majzik Károly
 Makai Béla
Matastikné
Tímár Tatjana
Mészáros Ervin
Mihályi István
 Molnár Anikó
 Molnár Gábor
 Molnár József

Molnár Józsefné
Molnár Sándorné
 Molnár Zoltán
Muhari László
Münichné
Ladányi Ibolya
 Nadas Jánosné
Nagy Erzsébet
 Nagy Józsefné
Nagy Károlyné
 Nagyné Balogh Piroska
Nagyné Budai Erika
Nagyné Papp Ilona
 Nánásiné Labancz Anna
 Nemesné Kanyó Ibolya
Németh Kálmánné
 Némethné Kis Katalin
 Nesutáné
 Bácskai Marianna
 Niklesz Miklósné
 Palágyi Estilla
Pallai Ottóné
 Palócz Mónika
 Pankotai Béla
Pap Ferencné
 Papp Lászlóné
 Pappné Ecker Éva
 Pásztor Tibor
 Pinczi Imréné
Polyák Lajosné
 Pomázi Gyula
 Raffai Józsefné
 Récsányi Zoltánné
 Romhányiné Molnár Tünde
 Ronyecz Katalin
 Sándor Jánosné
 Sari Ilona
 Serfőző Etelka Anna
 Simon Ferencné
 Simon Györgyné
Soltész Ernőné
 Soltész Éva
Strommerné
Polónyi Erzsébet
 Süli Miklósné

Dr. Sütőné Árkosi Andrea
Szabó Béláné
 Szabó Ferencné
 Szabó Szilvia
 Szabó Zoltán
 Szalai Katalin
Dr. Szántai Imréné
 Szanyi János
 Szászné Molnár Mónika
 Száz József
 Szecsei Józsefné
 Szegedi Béláné
 Szilvás Pálné
 Szimonidesz Márta
 Szökéné Pató Judit
 Szöllősiné
 Sindel Zsuzsanna
 Szörösné Sokvári Tünde
Tálas Gábor
 Tamásné Czinege Csilla
 Tiborc Zoltánné
 Timár Ferenc
 Tóta János György
 Tótáné
 Hortobágyi Magdolna
 Tóth József
 Tóth Pálné
 Tóthné Bozsó Andrea
Török Ágnes
 Vadas Livia
 Váradai Sándor
 Varga Gáborné
 Varga László
 Vasas Ágnes
Veresné
Andrekovics Erika
 Viczán Istvánné
 Vincze Miklós
Vincze Miklósné
 Vízi Mihály
 Vörös Éva
 Vörös László
 Zajác Andrásné
 Zsidoi Tibor
 Zupkóné Kis Csilla

KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI IGAZGATÓSÁG

Ábrahám Pálné
 Almás József
 Aranyosi Péterné
 Babernitsné dr. Kovács Ella
Bagócsi László Imre

Bajusz Csilla
 Balaskó Istvánné
 Bali Mihály Jánosné
 Bánhegyi Sándorné
 Baranyai Józsefné

Barta Ferencné
 Baudentisztl Pálné
Beck Istvánné
 Beckl Csaba
Beiermeister Lászlóné

Beréni Tamás
Berze Józsefné
 Beták Lajos
Bihacker Józsefné
 Bíró Csabáné



Biró László Józsefné
 Boruzs Sándor Zoltán
Bozsó Lászlóné
 Böhm Istvánné
Cságotya Istvánné
 Csaplár János Zoltán
Csapucháné Török Judit
 Csatáriné Antal Kamilla
 Csatayné Poszavetz Gizella
 Cseh Anikó
 Csernák Éva
 Csuka Henriette
 Czencz Józsefné
 Dr. Czike Gábor
 Czunyi Enikő
 Darabos Péterné
 Dóczi Károly
Drevenka Lászlóné
 Éltes Henriett
Erbeszkorn Ida
 Erős Jánosné
 Etter-Domoszlai Ágnes Éva
 Faragóné Czirik Ella
Farkas Sándor Józsefné
 Fátrai Istvánné
 Fényesi Mónika
 Fenyvesi Ferencné
 Fenyvesiné Gregus Anett
 Freyné Aranyosi Andrea
 Gál Gáborné
 Galló Attiláné
 Gebri Lászlóné
 Gercsó Dezsóné
 Glavánovics Zsolt
Gulyás Lászlóné
 Hack János
 Hamburger Ferencné
 Harmat Ferencné
 Hartmann Ádám
 Hartmann Ottó
 Hartmann-né
 Varga Marianna
 Héder István

Hefkó Ágnes
 Hetesi László
Hidvégi László
 Horák János
 Horváth Ferencné
 Horváth Lászlóné
 Horváth Noémi
 Horváth Zoltán
Hubert Erzsébet
 Hubik Jánosné
 Dr. Ignézi Judit
 Ivanicsné
 Halmai Magdolna
Jagiczáné
Farkasinszky Anna
 Junger György
 Kaincz Mónika
 Karácsonyi Norbert
 Kaszap Nagy Rita
 Kecskés Mária
Kirschner Jánosné
 Klányi Lajosné
 Kosztyuné Barabás Anita
 Kovács Attila
 Kovács Katalin
 Kovács László
 Könyves Jánosné
 Kőváriné Györfi Sánta Éva
 Lángné Rimay Olga
 Lázár András
 Lázár Emilné
 Lendikné Gyarmati Gizella
 Lerner Csaba
 Lipovniczky Kázmér
 Lukácsné Csákvári Margit
Mach Gáborné
Maros Ferencné
 Dr. Mátyás Ágnes
 Matyi Ákos
 Dr. Mátyus Judit
Méhész Lászlóné
Mezei Éva
Mezőségi Lászlóné

Mihalecz Edit
 Miklós Istvánné
 Mikonya Jánosné
Mitnyik Béláné
 Molnár Emese
 Molnár Rita
 Molnár Zoltán
 Molnárné Sebők Hajnalka
 Moravcsik Sándor
 Mosolygó Péter
Mózes Pál
 Nagy Alexandra
 Nagy Attila
 Nagy Sándorné
 Nagyné Bati Gyöngyi
 Nagyné Márkus Éva
 Németh János András
 Némethné Múth Magdolna
 Oláh András
 Ozsváth András
Ökrösné Gábor Erzsébet
Pálfi Jánosné
 Pálfyné Szalai Zsuzsanna
 Pálmai Zoltánné
Pánczél Mihályné
 Patkó Sándorné
 Pillerné Horváth Hajnalka
 Pluhár Mihályné
 Pluhárné Musicz Éva
 Prontvai Nándor
Puskás András
 Radics Lászlóné
 Ramocsa Ferenc
 Dr. Répássy György
 Rittling Ferencné
Sárikné Pesti Éva
 Selmeci Sándor
 Simon Gábor
 Sógor Lajosné
 Somogyi Erzsébet
 Sterczer Ernőné
Stockbauer Józsefné
 Sulyok Emília

Szabados Ferencné
 Szabó Ferencné
 Szabó Gyuláné
 Szabóné Mäger Dóra
 Dr. Szalai Zsuzsa
Szalaiiné
Háder Márta Zsuzsanna
 Dr. Szalayné
 dr. Vörös Csilla
 Szemeti Árpád
Szente Zsomborné
 Szolnokiné Rózsa Hilda
 Táborita Istvánné
Takács Anikó
 Talabér Éva
 Tóbiás Béláné
 Torda Tamás
Tóth Anna
Tölgyesi Mária
 Turóczy Csilla
 Dr. Tüske Attila
Urbánné Komondy Judit
 Dr. Vági Róbert
Vajda Attiláné
Valakovics Lászlóné
 Valkovics Ferenc
 Varga Márta
 Várhelyi Béla
 Varsányi László
Vasné Sike Márta
 Vass Gáborné
 Vass Róbert
 Veisz Erzsébet
Verbó Árpád
 Verébné Póczos Andrea
 Verő János
Wagner Ferencné
 Wenzelné Csicsó Márta
Zettischné Fekete Eszter
 Zólyominé
 Karmazsin Judit
Zöld Melinda
Zsemberi Erzsébet

NÓGRÁD MEGYEI IGAZGATÓSÁG

Ágasváriné Becze Dóra
 Bakonszeginé
 Varga Julianna
 Bakos Pál
Baksa Sándorné
 Barna Jánosné
 Benkő Tibor

Beszedáné Kára Magdolna
 Bodor Tiborné
 Borosné Telek Valéria
Bulik András
 Chladny Nándor
 Csehné Telek Klára
 Csorba Edit

Erdősiné Szűcs Erika
 Fancsikné Oszvald Tünde
 Fekete László
 Filkor Pál
Fodor István
Fülöp Lászlóné
 Dr. Gaál Zoltán

Gál József
 Garami Jánosné
 Gáspár Éva
 Gyurkó Ivánné
 Gyüre Erzsébet
 Hajas Gyuláné
 Handó Dénes



Hasznosiné Orosz Márta
 Havas Ferenc
 Horváth Péterné
 Dr. Institóriszné
 dr. Kozma Erzsébet
 Ispán Andrea
 Juhász Györgyné
 Kaiszter Miklósné
Dr. Kakuk István
 Kakukné Magyar Anikó
 Kapás Zoltán
 Királyhegyi Gyula
Kiss Ernő
Kissné Eged Gabriella
 Kissné Magyar Ágnes
 Kovács Györgyi
 Kovács Károlyné
 Kovács Péterné
 (Kiut.előtti Ell.O.)

Kovács Péterné
 (Végrehajt.O.)
 Krémerné Benkő Helga
 Kuborczik Tamásné
 Langa József
 Lantos Sándor
 Lőrík Mária
Melegh Ervin
 Mihellerné
 Bucsánszki Zsuzsanna
 Miskolczy Katalin
 Molnárné Erdélyi Timea
Nagy Edit
 Nagy Ottó
 Nagyfalusi Sándor
 Nagyné Juhász Éva
 Németh Gyula
 Oravecz László
 Osgyáni Sándor

Pál Ferencné
 Palotásné Szarvas Márta
 Pécsi Ferencné
 Pintér László
 Pintérné Marsinszki Judit
 Ponyiné Oszvald Katalin
 Pozsonyi István
Rohácsné Lőrík Gertrud
 Römerné Józsa Anna
 Sáfár Sándorné
Sándor István
Sándor Pál
 Sánta Zoltán
 Simó Attila
 Sólyom Zoltánné
Sulcz Nándorné
Szalkainé Szabó Anita
Szeberényi Endréné
Szikora Gáborné

Szivák János
 Szoboszlai Gyula
 Szoboszlainé Vári Edit
 Sztremen Krisztina
 Szűcsné Vincze Zsuzsanna
 Tolmácsi Zsolt
 Tordáné Batki Márta
 Tóthné Horváth Mária
 Turcsányiné Kovács Tünde
 Turopolli Angéla
 Vanya Andrea
 Varga Józsefné
Varga Tiborné
 Varga Zoltánné
Veres Tamásné
 Volczárné Lászlóné
 Volzovárné Balogh Judit
 Zatykó Anna
Dr. Zeke Ágnes

PEST MEGYEI IGAZGATÓSÁG

Abonyi Eszter
 Agárdi Nagy Lászlóné
 Agócsné Kis Terézia
 Ágoston Emese
 Almási Béláné
Andó Zoltánné
 Antalné Nagyajtai Ildikó
 Appel Mária
 Bába Pálné
 Bajnainé Szabó Ágnes
 Bakon Erika
 Bálint Ilona
 Bálint Mária
 Bálint Tamás
Balla Miklósné
 Balogh Gáborné
 Balogh Katalin Mária
 Balogh Lászlóné
Baloghné Gecse Anna
 Baloghné Gömböcz Éva
 Balta Csaba Lajos
 Barabás Zsuzsa
Bárányné Fehér Ilona
 Barna Istvánné
 Barsiné Tóth Magdolna
 Bártfai Ferencné
 Bartha Mónika
 Bartha Tiborné
 Bástyai Frigyesné
 Bata Mária Katalin
Batáné Bíró Bernadett

Becker Erzsébet
 Beke Gézané
 Bekker Gyöngyi
 Bencs Ágnes
 Benkő Hajnalka
 Berényi Mártonné
 Bernáth Péter
 Bertalan Zoltánné
 Birinyi Gáborné
 Bitterné Kiss Gizella
 Bobori Károlyné
Bodnár Erzsébet
 Dr. Bodon Éva
 Bodosiné Kuti Julianna
 Bogdány Józsefné
 Bognár Jánosné
 Bognárné Orosz Erzsébet
Boncz Zoltánné
 Boros Jánosné
 Borovszki Angelika
Borsa Anna
 Borsányiné
 Tóth Edit Ágnes
 Borza Nándorné
 Boskó Pálné
 Bosnyák Zsolt
 Botka Zoltán
 Bozókiné Árva Zsuzsanna
 Brezsvai Zsuzsanna
 Brodszki Attila Gábor
 Brodszki Erika

Budai Györgyné
 Buday János
Budayné
Heimler Erzsébet
Buru Ferencné
 Buzás Pálné
 Cenéné Varga Timea
Csányiné
Károlyi Kamilla
Dr. Cser Ivánné
 Csikósné Balog Ilona
 Csizsár Ferencné
 Csonka Erika
 Csonka Tamásné
 Csörgőné Ágg Zsuzsanna
 Csöszné Sándor Krisztina
 Csutor Károlyné
 Czédli Beatrix Melinda
 Czokolyné
 Horváth Brigitta
 Darai Lászlóné
 Deák András
 Deákné Vass Anikó
 Demeter Béláné
 Dendélyné Somlai Katalin
 Dérné Vajda Noémi
 Di Pol Zsuzsanna
Dobákné
Balog Magdolna
 Dobos Katalin
 Donkó Lászlóné

Dóra Lászlóné
 Döme István
 Drajkó Ferencné
Durst Emilné
 Dvorszkyné Balázs Margit
 Egervári József
 Egri Irén
 Einetter Lajosné
 Elek Dóra
 Endrei Ferencné
 Eőri Ferencné
 Fabok Jozsefné
 Farkasházi Gyöngyi
 Farkasné Petrányi Éva
 Fazekas Dénesné
 Fazekas Gáborné
 Fehér Attiláné
 Fehér Györgyné
Fejes Lászlóné
 Fekete Józsefné
 Fekete Zsuzsanna
 Fischhof Imre
 Fodor Anikó
 Fodor Beáta
 Fodor Ottilia
 Forgácsné dr. Fürj Györgyi
 Forrai Sándorné
 Földesi Erzsébet
 Földesi Nagy Csabáné
 Gábor Attila
 Gábor Mihályné



- Gál Lászlóné
Gáncsné Melich Edit
Ganter János
Gáspár Gábor
Gelencsér Jánosné
Gelybó Ferencné
Gergály Istvánné
Gergely Angelika
Grégerné
Tar Beáta Krisztina
Groll Lászlóné
Guller Imre
Gulyás Gáborné
Gyenes Anikó
Gyurcsányiné
Berkes Mária
Halászné Mészáros Beatrix
Halmai Edit
Hanzlikné László Krisztina
Haramia József
Harmath Kornélia
Hárshegyi Mónika
Hegedűs László Mihály
Hegedűsné
Radványi Tünde
Helembai Mihályné
Henczidainé
Bozsogár Klára
Henterné
Sebestyén Mónika
Herbst Terézia
Herczeg Imréné
Hersmanné Bérces Anikó
Heves Ildikó
Hiebsch György
Hirlemanné Nagy Júlia
Hornyák Jánosné
(TÁV Ell. O 7.)
Hornyák Jánosné
(MEV Ell. O. 2.)
Hortobágyi Ferencné
Horváth Gyöngyi
Horváth Györgyné
Horváth László
Horváth Lászlóné
Horváth Tiborné
Horváth Zoltán
Horváthné dr. Gáva Ágnes
Horváthné
Géczi Beáta Judit
Hubják András
Hubják Béla
Hudecz László
Huszár Gáborné
- Igricz György Lajos
Illés Erika Melinda
Illés Zsuzsanna
Imre Györgyné
Jablonkai László
Jakab Károlyné
Jámbor Erzsébet
Jámbor István
Jánosházi Imre
Jasper Györgyné
Jenei Lászlóné
Jenei Zoltán
Johan Béláné
Jóljárt Dénes
Jónak Éva
Juhász Gizella Aranka
Juhász Gyuláné
Juhász Istvánné
Juhász Mihályné
Jung Veronika
Kakasi Józsefné
Kamondi Géza
Kaputa János
Kas Krisztina Melinda
Kassai Gábor
Kaszap Gáborné
Kecskés Gusztávné
Kelemenné Mező Andrea
Kemenczés Györgyné
Keresztes Júlia
Kertész Lajosné
Király Gábor
Király Istvánné
Királyné Rutka Erzsébet
Kiss Barnabásné
Kiss Gabriella
Kiss Sándorné
Kissné Ilku Erika
Kissné Mika Judit
Kocsisné Szentesi Erika
Koczák Margit
Kohári Lászlóné
Kolozsi Ferenc
Kolozsi Mónika Judit
Komlódi Edit
Komlódi Sándor
Koppány Ferenc
Kopperdák Gréta
Kóra Tamara
Kothencz István
Kovács Andrea
Kovács Gabriella
Kovács Józsefné
Kovács Lászlóné
- Kovácsné Burcsányi Judit
Kowalinszky Teréz
Kozeluha Zoltánné
Dr. Kökény Lászlóné
Köller Mihályné
Kövér Sándorné
Kövesdy Jánosné
Krajsovszkyné
Pásztor Krisztina
Kriegschneider Jánosné
Krix Józsefné
Kun György
Kun Imréné
Kurucz Oszkárné
Kutas Károlyné
Kutasi Lajosné
Kuzman Istvánné
Küriné Bódi Zsuzsanna
Lakatos László
László Melinda
Lehoczki Erzsébet
Lendvainé Orosz Margit
Lengyel Tibor
Lengyelné Szinyéri Ildikó
Lesták Tiborné
Lilik Mátyás
Linka Krisztina
Liszek Sándorné
Lódi Béláné
Lovas Józsefné
Luczákné Sándor Irén
Luczáné Szegedi Melinda
Lusztig Magdolna
Madarász János Istvánné
Magas Árpád
Magyari Tibor
Dr. Makk József
Makovei Györgyné
Malek Imre Rudolfné
Mama István
Mangol Tamás
Martinov Sándorné
Márton Józsefné
Máté Ferencné
Máté Gáborné
Mátrai Hajnalka
Matusinka Lászlóné
Mayer Tamásné
Mega Erika
Mesterné Széles Melinda
Mészáros Ágnes
Mészáros Gábor
Mészáros Jánosné
Mihalovics Éva
- Miklósi Józsefné
Mile Ildikó
Mód Erzsébet
Molnár Andrásné
Molnár Éva
Molnár Istvánné
Molnárné Kovács Adél
Moravec Istvánné
Murnyák Zsuzsanna
Nádházi Andrea
Nagy Attila
Nagy Jánosné
Nagy Józsefné
(Hátralékk. O.1.)
Nagy Józsefné
(MEK Ell.O.)
Nagy Lászlóné
Nagy Ödön
Nagy Pál
Nagy Sándorné
Nagy Teodóra
Nagy Veronika
Nagy Zsigmondné
Nagygyörgy Ferencné
Dr. Néma József
Nemesics Mária
Neményiné
Antalics Mária
Németh Attiláné
Németh Istvánné
Németh László
Németh Lászlóné
(TÁV Ell. O. 6.,ügyk.)
Németh Lászlóné
(TÁV Ell. O. 6.)
Novák Ferencné
Nyírfás Istvánné
Nyuzó Józsefné
Ódor Jánosné
Orbán Lászlóné
Orbáné Répás Andrea
Orosnő Szijártó Anna
Orosz Jánosné
Orosz Pálné
Ország Jenőné
Osztheimer Gabriella
Pál Anita
Pál Erzsébet
Pál Ferencné
Pál Katalin
Palik Zsuzsanna
Pálincás Sándorné
Palóczné Kovács Erika
Pap Jánosné



Papp László	Schrickné Hornyák Éva	Szenczi Éva Mária	Túrterebesi Józsefné
Pásztor István	Selmezy Lórándné	Szentgyörgyi Mária Sarolta	Türkösi József
Pásztor Mária	Sereg Istvánné	Szentpéteryne	Uramné Kun Ildikó
Pauliscsák Csaba	Sima Károlyné	Monos Emese	Úveges János
Paulóné Bodroghy Edit	Dr. Simon József	Szeredi Lajos	Vadászné Surányi Aranka
Pekár Erzsébet	Györgyné	Szernecz Andrea	Vágfalvi Zsolt Attiláné
Pekár Éva	Sinka Antalné	Szeszenka Éva	Dr. Vainerné
Péter Sándorné	Sógorné Sági Ildikó	Szigetiné Boda Aranka	Mihovics Andrea
Pető Lászlóné	Soltész Béláné	Szilágyi Dénesné	Valent Erzsébet Mária
Pintér Béláné	Solti Pálné	Dr. Szilágyi József	Valentáné Szennyai Katalin
Piritiné Gerlei Hajnalka	Solymosi Andrásné	Szita József	Vándor Mária
Poharászki Erzsébet	Dr. Somogyi Pál	Szivák Éva	Váradik Anikó
Pokorny Zoltánné	Sőregi Lászlóné	Dr. Szőke Ágnes	Varga Attiláné
Dr. Poprádi Tihamér	Strommer Istvánné	Szőke Andrea	Varga Jánosné
Prell Brigitta	Styevkóné Nagy Magdolna	Szöllősi Sándorné	Varga Józsefné
Priksz József	Suth Rozália	Sztancsné dr. Tősér Anna	Varga Terézia Erika
Princzné Újhelyi Nóra	Szabadiné	Takácsné	Varga Zsolt
Proszkáné Leszák Márta	Borbély Gyöngyvér	Adorján Magdolna	Vargáné Nadas Erzsébet
Puskár Györgyné	Szabó Endre	Tállai Lajosné	Dr. Vargháné Boros Mária
Puskás Zsuzsanna	Szabó György	Tancsin Endre	Varsányi Éva
Pusztainé Rudolf Angéla	Szabó Györgyné	Tari Miklósné	Vas István
Pusztainé Szegvári Renáta	Szabó Ibolya	Temesvári Imréné	Verebes Péterné
Rác Heléna	Szabó Istvánné	Torma Attila	Verebesné Szabó Erzsébet
Rác Katalin	Szabó Miklósné	Tóth Ferenc	Veres Zsuzsanna
Rácskay Józsefné	Szabó Rita	Tóth Gabriella	Viktorné Hartman Noémi
Rattner Károly	Szabó Sarolta	Tóth István	Villangó Péter
Rebecsákné Simon Csilla	Szabó Tibor	Tóth Margit	Vincze Eszter Katalin
Répásy Szilvia	Szabóné Andráskó Patrícia	Tóth Rózsa Katalin	Vinczéné Hevér Klára
Rónaszékiné Tagai Katalin	Dr. Szabóné	Tóthné Szilágyi Beatrix	Vörös Katalin
Rotter Gáborné	dr. Kovács Judit	Tóthné	Vrabecz Erika
Rózsa Jánosné	Szabóné Kónya Éva	Tormási Judit Mária	Zellei László
Rozsnyay Jánosné	Szalai Katalin	Tuka Jánosné	Zemeny Zoltánné
Ságiné Barnoki Erzsébet	Szatmári Márta	Turgyán Ferencné	Zerkovitzné Tóth Ágnes
Sántha Andrásné	Szegediné Czippán Ildikó	Túri Ferencné	Zöld Lászlóné
Schifter Anikó	Székely Lászlóné	Turi László	Zsida Attiláné
Schneiderné Lévai Piroska	Széki András	Túri Zsolt	Zsitváné Vági Katalin

SOMOGY MEGYEI IGAZGATÓSÁG

Androvics Árpád	Bejczy Károly	Boszkovics István	Erdősi Gyuláné
Aranyosi Csilla	Bejczy Károlyné	Bóhm Józsefné	Erősné Tar Rózsa
Árbogátné Dudák Tünde	Bendéné Bajzák Katalin	Budai Zoltánné dr.	Dr. Esküdt József
Bakné Emhe Andrea	Bene Győző	Cseh Gyöngyi Mónika	Fábos Tamásné
Balogh Ferencné	Bertáné Farkas Erika	Cservenák Imréné	Farkas Ágnes
Balogh Györgyné	Bertáné Tóth Judit	Csirke Józsefné	Farkas Józsefné
Baloghné Pok Ildikó	Bezniczáné Perjési Edit	Csonka Béla	Fehér László
Baloghné Tuli Krisztina	Biróné Czeglédi Erzsébet	Csorba Gabriella	Fehérvári Józsefné
Bank József	Birovics Józsefné	Czár Katalin	Felder László
Barátné Nagy Márta	Boda Brigitta	Dániel Norbert	Dr. Fenyő Istvánné
Barna Irén	Bodródiné Rózsa Éva	Deutschné Kromják Margit	Dr. Ferencz Gyula
Bartha Gábor	Bogdán Katalin	Diviánszkiné	Fodorné Tóth Klára
Bartháné Sólyom Edit	Borovszky György	dr. Fekete Mária	Franciscs László
Bartis Judit	Borsos Józsefné	Dombai Judit	Füstös Gáborné



Gadányi Imre
Gálné Varga Ilona
Gálné Zsirai Gabriella
 Gelencsér István
Gelencsér Tiborné
 Gerőházi Géza
 Göndöcs László
 Gumhert Ágnes
 Gyarmati Zoltán
Gyarmati Zoltánné
 Hári Sándor
 Heczer Éva
 Hegedűs Illésné
 Helman Bernadett
Herner Józsefné
 Herner Zoltánné
 Hetey Jolán
 Hoholka Gáborné
 Horgosi Bernadett
 Horváth Ágota
 Horváth Ferenc
Horváth Gyuláné
 Horváth István
 Horváth Jánosné
 Horváth Józsefné
Horváth Lukics Józsefné
Horváth Róbertné
Horváthné
Márkovics Magdolna
Illésné Kozári Csilla
 Itvásné Valenta Zsuzsanna
 Jáger József
 Járfásné Nemes Krisztina
 Kajzingerné Félix Beáta
Kaponya Józsefné
 Károly Róbert
 Kárpáti Éva
 Kárpáti Zoltán

Kaszás Sándor
Kelemenné Nagy Margit
 Kerekes Ildikó
 Kisné Tiringér Márta
 Kiss József
 Kiss Zoltán
 Kissné Biró Ágnes
 Klemné Fehér Anita
Klencsár Gáborné
 Koltainé
 Magyar Zsuzsanna
 Komáromi Jánosné
 Korompay Gábor
 Kósáné Kondor Rózsa
 Kostyákné
 Rohonczi Renáta
 Kovács András
 Kovács Béla
 Kovács Jánosné
 Körmendiné
 Horváth Zsuzsanna
Körmendy László
 Krasznai Zsolt
 Lantos József
 Lengyel Józsefné
 Lenner Zoltán
 Lotz Beáta
 Ludvig Henrikné
 Mácsai Ádám
 Magyar Lajosné
 Maráz Krisztina
 Marosvölgyi Mónika
 Mátyás Géza
 Mázsár György
Mészáros Csongorné
 Mészárosné Renge Paula
 Molnárné Vidman Ágnes
 Nádorfalvi Józsefné

Nagy Csaba
Nagy Miklós
Nattán Lászlóné
 Nemes István
 Németh Lajos
 Ottó Judit
 Paizs Zoltánné
 Palkó Gabriella
Papp Éva
 Petri Piroska
 Polgárné
 Krajcsó Gabriella
 Poszovác Ferencné
 Potó Gyula
 Prising Zoltánné
 Prjevara Pálné
 Radák Csaba
 Radák Csabáné
 Rádics Éva
 Radóczáné Szabó Erika
 Réti Katalin
Rétságiné
Drávecz Gyöngyi
 Rosicsné Gulyás Katalin
 Rózsa Jánosné
 Schillingerné Orbán Mária
 Serák Éva
 Simon Krisztina
Somogyi Sándorné
 Sovány Valéria
 Stróbel Tímea
 Sütőné Király Krisztina
 Szabadi Jánosné
Szabó Andrásné
 Szabó Erika
 Szabó Györgyné
 Szalai Lászlóné
 Szántó Vilmosné

Szarka Lászlóné
 Székács Szabolcs
 Székelyiné Klug Mónika
 Szélesné Németh Szilvia
 Szendreiné Lakosa Csilla
Szennai Zoltánné
Szép Ágota
 Szilágyiné Kovács Éva
 Szopka Zoltán
Szulimán Gyula
 Szűcs Jenő
 Takács Margit Éva
 Takácsné
 Németh Zsuzsanna
 Tamásné Bencs Anna
 Tapasztai Attila
 Tapasztiné
 Alkonyi Szilvia
 Táskai József
Táskai Józsefné
 Tislér Mária
Turániné
Nagy Magdolna
Udvaros Károlyné
Vágvölgyi Gáspár
Vajda József
 Vajna Ferencné
 Varga Edit
Varga Ferencné
 Varga István
 Varró Györgyné
Vass Imréné
 Völgyesi Zoltán
 Zalavári Zoltánné
Dr. Zsiginé
Antal Zsuzsanna
Zsíros Győző
 Zsovár Zoltán

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYEI IGAZGATÓSÁG

Akli Miklósné
 Angyal Andrea
 Asztalos Csaba
 Bacskaí Imréné
 Bagléné Dicső Anna
 Bákány Lászlóné
 Baksáné Bárdos Mária
 Balázs Jánosné
 Baraksó Sándor
 Bardi Katalin
 Barilló György
 Benkő Csaba

Benő Attila
 Berecz Mihály
 Bernáth László
 Bertáné Simon Katalin
Biró Árpád
 Biróné Kiss Ibolya
 Birtók Istvánné
 Bodnár István
 Bodnár Zoltán
Bodnárné Martin Klára
 Bohács János
 Borbély Miklósné

Boros Gyula László
Bubán Zsoltné
 Bur Ildikó
Császárné Tóth Ilona
 Csatlósné Nagy Ágnes
 Cseh Lászlóné
Cservényák Istvánné
 Csoma Attiláné
 Czirják János
 Dankó Lászlóné
 Deákné Lemák Ilona
 Debreczeni Imréné

Dolgos László
 Dudás Miklósné
 Duró Pálné
Erdeiné Veress Magdolna
 Fábri Valéria
Fabu József
Farkas Árpád
Dr. Fazekas Jánosné dr.
 Fedorné Agócs Emese
 Fignár Lászlóné
 Fodor Miklósné
Földesiné dr. Péter Ildikó



Földvári Éva**Franczelné****Csernyik Margit**

Fülöp Imréné

Gajdos Ágnes

Dr. Gál Györgyné

Dr. Gál József

Gerda Jánosné

Gilányi Sándor

Gincsei Zoltánné

Gombkötő Erika

Gönczi Istvánné

Guliew Sándor**Guliew Sándorné**

Gulyás Józsefné

Gurzó István

Gutyán Róbertné

Györfi Istvánné

György Marianna Ágnes

Harkai Zsigmondné

Harmanné

Simkó Krisztina

Harsányi Tiborné

Helebrand Zoltánné**Herczku Dezső****Hok Jánosné**

Homonyikné Buga Judit

Honvéd Jánosné

Horváth Béláné

Horváth József Zsolt

Horváth Valéria

Hostisóczki Tamásné

Hubicsák Tibor

Hudák Lászlóné

Hurayné

Lázár Enikő Ágnes

Ignáczné Szilágyi Judit

Ignéczi Sándor Lászlóné

Dr. Imréné**dr. Dankó Eleonóra**

Iván Csaba

Ivancsó József

Jánosi Pálné

Járai Péterné

Jóváriné Benkő Mónika

Juhász Ágnes

Juhász Lászlóné**Juhászné****Kovács Margit**

Kaisler Zoltán

Kajdyné Tihor Györgyi

Dr. Kalmár Lóránd

Kalotai Aranka Mária

Kára László Attiláné

Karácsony Zoltánné

Karajzné Tamás Klára

Karóczy Gábor

Karócziné Forgács Anikó

Karóczkai Éva

Kasellák Pál

Kazár Katalin

Kerek Lászlóné

Kertész Éva

Kiszely Andrásné

Kocsis Ferencné

Kocsis Lászlóné

Kolláthné

Szepesvölgyi Zsuzsanna

Konczné Balázs Mária

Korpainé Kiss Mónika

Kotánné

Szilágyi Anikó Irina

Kótisné

Lisovszki Mónika

Kovács Istvánné

Kovács Judit

Kovács Lászlóné

Kovácsné Kertész Éva

Dr. Kovácsné

Solymosi Csilla Ibolya

Kozákné Lengyel Éva

Kövér László

Kulcsár István

Kupferschmidt Józsefné

Kürti Emőke

Dr. Laczkó Judit

Lénárt Lászlóné

Lengyel Miklós

Literáti Pálné

Madai Lajosné

Magera Andrásné

Majláth Józsefné

Mándi Józsefné

Markos András

Márkus Zsuzsanna

Marssóné

Barabás Judit Anikó

Matyasovszki Miklósné

Mezősi Tiborné

Mezősiné Biri Ágnes

Mikó Zoltánné

Mócsán Tünde

Mogyorósiné

dr. Gábor Hajnalka

Mogyorósiné Jenei Csilla

Molnár Abigél

Molnárné Pócsi Ibolya

Nagy Gáborné

Nagy Gézané

(Folyósz. Kez. O.)

Nagy Gézané**(Hátralékkez. O.)****Nagy Gyula**

Nagy Judit

Nagy Lászlóné

Dr. Nagy Tibor Miklós

Dr. Nagy Tiborné

Nagy Zoltán Lajos

Nagy Zsoltné

Nagyné Aranyos Irén

Nagyné Mihály Éva

Németh István

Dr. Németh Lajosné

Nyicsné Búr Erika

Nyíri Andrásné

Oláh Attila

Orosz Jánosné

Oroszné**dr. Farkas Mária**

Paczáriné Bunkóczi Éva

Paliczné Juhász Erika

Pallai Tibor

Papp Béla

Papp Judit

Pappné Siti Gabriella

Patainé Maroda Gyöngyi

Petics Lászlóné

Petrus Zsuzsanna

Pócza Ernő

Pók Szilvia

Pólik Tibor

Polyákné

dr. Sebők Katalin

Pradlikné Soltész Csilla

Puskásné Papp Edina

Raffai József

Répánszki Zsuzsanna

Riskóné Kéry Brigitta

Rubóczkiné

Csernyik Judit

Simonné Fodor Valéria

Sinkáné

Gergely Mónika Melinda

Soltész Csaba

Stankóczi Anikó

Suller Jánosné

Svéda Jánosné

Szabó Antal

Szabó Árpád

Szabó Gézané

Szabó Istvánné

Szabó Józsefné

Szabó Mária

Szabó Vincéné

Szabóné Lévai Erika

Szaláncziné**Lucza Erika**

Székely Istvánné

Szekrényes Csabáné

Sziráki Lászlóné

Szőke Ilona

Sztári Tamásné

Takács Ferencné

Tar Tiborné

Tári Béláné

Tarányi Istvánné

Terbócsné

Pekk Zsuzsanna

Timkó Józsefné

Tomasovszki Anna

Tóth Árpádné

Tóth Istvánné

Tóth József

Tóth Lászlóné**(Személyügyi O.)**

Tóth Lászlóné

(Társas Váll. Ell. O.)

Tóthné Dancsikó Ildikó

Tóthné

Szentmihályi Katalin

Török Imréné

Türk Károlyné

Ujhelyi Sándor

Dr. Ujvári Sándor

Dr. Ujvári Sándorné

Vadicssku Tamásné

Vajasné Végső Katalin

Valasinyovszki István

Varga Márta

Vargáné Farkas Ilona

Várnagyné Timár Márta

Vassné Majláth Edina

Vassné Oláh Katalin

Vattamány Elza

Villás Judit

Vincze László

Vislovszki Gyuláné

Záhonyi Mária

Zakor Sándorné

Závodny Éva

Zsila Gáborné

Zsitnyárné Gabulya Mária



TOLNA MEGYEI IGAZGATÓSÁG**Dr. Ábrahám Jánosné**

Bali József

Balogh Panna

Bányai Henrikné

Bársony Mária

Bartha Miklós

Becskei Szilvia

Berta Ildikó

Dr. Bíró Zoltán

Borosné Schütz Judit

Böröczi Katalin

Budai**Péterbencze Istvánné****Bujdos Istvánné**

Csiborné Csiszer Cecília

Dala Györgyné

Deákné Pataki Katalin

Deli Rozália

Dinnyés Istvánné

Dudás Lászlóné

Endrei Anikó

Ezer Gizella

Farkas Kornélia

Fausztné Czirák Zsanett

Fekete Zsuzsanna

Fonyódi János

Fülöp János

Füsti-Molnár Ildikó

Galló Árpád

Gáspár Ferencné

Gondos Jánosné

Göndöcs Terézia

Görbe Sándor

Gruber Anikó Mária

Gulyás Klára

Gyetvai Anita

Hága Hedvig

Heckmann Mátyásné

Hevesiné dr. Guld Éva

Hollósi Istvánné

Dr. Hornyik Lajosné**Horváth Józsefné**

Horváth Marianna

Horváthné Pintér Ágnes

Hutainé Puxler Magdolna

Ill Rita

Imre Gyuláné

Jauch Zoltán

Juhászné Molnár Mónika

Kadlecikné

Gungl Erzsébet Anna

Kajtár Zoltán

Kákai Tímea

Kállainé Patai Katalin

Kálovicsné Miszler Andrea

Kecskésné

Németh Zsuzsanna

Kelemen István

Kerekes Györgyi

Keresztesné Horváth Ildikó

Keresztesné

Töttös Gabriella

Keserű Szilvia

Dr. Király Katalin

Kirschner Magdolna

Kiss Lajos

Kiszl Ferencné

Klem Mártonné

Kmet István

Dr. Konkoly István

Kovács Gabriella Éva

Kovács Klára

Kovácsné Fejes Lilla**Kuglics Jánosné****Lengyel József**

Lipovszky Józsefné

Lőrinczné Molnár Ildikó

Márton Krisztina

Máthás Sára

Mayerné

Skribanek Zsuzsanna

Mészárosné

Fazekas Katalin

Mezei Lászlóné

Mihályi László Csaba

Miklós Judit

Misliné Hirth Beáta

Dr. Morvay Lászlóné

Mosonyi Gáborné

Naszladi Erzsébet

Németh Lajos

Némethné Bali Erzsébet

Nyárai Miklós

Nyárai Miklósné

Oláhné Szalai Zsuzsanna

Orbán Jánosné

Orlik Erika

Osztermayer Klára

Papp Mária

Dr. Polgárné**dr. Nedók Márta**

Porkolábné

Pintér Erzsébet Zsuzsanna

Puskás Erzsébet

Reinhardt Anna Mária

Rochiné Sörös Anikó

Sáfár Ferencné

Sági Erzsébet

Simonné Szabó Éva

Szabó Istvánné**Szabóné Klem Tímea**

Szécskainé Jáksó Márta

Szereczné Csonka Katalin

Sziklainé Szóts Rita

Szlotta Edit

Szuhai Balázs

Szücs Ferencné

Szücsné

Karaszti Zsuzsanna

Tabak Marianna

Takács Imre

Tarczai István

Tinelli Tímea

Tóthné Francsovics Edit

Tömösi Jánosné

Tresz Józsefné

Ulrichné Varga Gizella

Vajda Ferencné

Váradiné Mácsik Tünde

Várdáné Kiss Edit

Dr. Varga Józsefné

Vasné László Lujza

Vecsei Józsefné

Vesztergombi Renáta

Vilmosné**Oláh Erzsébet**

Walter Mihályné

Wéberné

Hollósy Erzsébet

Wiedemann Józsefné

VAS MEGYEI IGAZGATÓSÁG

Antal Gyöngyvér

Babos Mária Valéria

Bakó Gusztávné

Baranyai Miklósné

Bárdosné Bánovits Eszter

Batha Krisztina

Bende Péter

Borzon Enikő

Csire Lenke**Csongrádi Lászlóné**

Czlenner Sándorné

Dencsik György

Doktorics Józsefné

Dorner Pál

Dorogi Józsefné

Dr. Dráczné

Frigy Magdolna

Egyed Tamás

Elek Károlyné

Exner Miklósné

Fogl Györgyné**Forgács Ilona**

Gaál Tiborné

Garas Zoltánné

Gergács Istvánné

Gömbös Livia

Hajós Zoltán

Háló Istvánné

Hausner Vilmosné

Hokker Anikó

Holzhoferné**Bereczk Andrea**

Dr. Horváth Judit

Horváth Judit Mária

Horváth Tamás

Horváthné

dr. Boros Andrea

Horváthné**Guczogi Mária**

Horváthné

Mészáros Ibolya

Humli Tamás

Igrényi Pálné

Igriczi István

Janászekné Tóth Csilla

Kálmán Imréné

Kaposi Andrea

Kaposi József

Király Miklós

Kiss Andrea

Kiss Béla

Kiss Istvánné



Kiss Józsefné
Kocsis Krisztina
Koroknai Józsefné
Kosztolánczy Gábor
Kovács Rita
Kovácsné Kerék Judit
Kovácsné Rajki Katalin
Kovácsné
Szekér Krisztina
Kovácsné Török Klára
Kövér Tamásné
Kulcsár Norbert
Kulicsné Szabó Alíz
Kummerné Bálint Ágota
Kutasiné
Horváth Mária Bernadett
Lakner Károlyné
Lakosiné Molnár Beáta
Lendvai Ilona
Lukács Rita
Márk Mária
Márkus Gyula
Marosits Ilona
Máthéné Lengyel Ágnes
Mayerné Borics Erzsébet
Mesterházi József
Miller Lászlóné
Módné Rozmán Tünde

Molnár Annamária
Molnár Zoltánné
Nagy Cecília
Nagy Sándorné
Nagyné Horváth Ibolya
Németh Árpádné
Németh Gézánné
Németh József
Németh László
Némethné Balikó Csilla
Némethné
Kapui Zsuzsanna
Némethné Pósfalvi Rita
Nyisztor Enikő
Óráné Vándori Edina
Orbán Róbert
Osváth Zsuzsanna
Őri Jenőné
Pajorné Tamics Pirooska
Pál Sándorné
Pék Imréné
Pelikán Tibor
Peresztegi Györgyné
Perlaki Gabriella
Polgár Ferencné
Prikoszovichné
Gőcze Csilla
Prisznyákné Csuka Eszter

Prukerné Galankó Katalin
Ragasits Attila
Rédei Lászlóné
Róth Rita
Rozmánné Tóth Gyöngyi
Rustinczky László
Saly Sándor
Schäffer Péterné
Seperné
Kovács Bernadett
Simon Ferenc
Simon Sándorné
Simonits Imre
Dr. Sirhán Jenő József
Somfalvi Péter
Dr. Somogyi Sándor
Soós Tamás
Söptei Erika
Süle Imre
Dr. Sütő Andrea
Szabó Dezső
Szabó Edina
Szabó József
Szabó Lajos
Szabó Roland
Szabó Tibor
Szabóné Koós Pirooska
Szabóné Nagy Andrea

Szabóné Tatai Erika
Dr. Szakály Emőke
Szandi Ottóné
Szekérsné Balla Tímea
Sziber János
Sziklainé Pálfi Edit
Szilágyi Zoltánné
Takács Gábor
Talabér Jenőné
Taletovicsné
Berzesenyi Anna
Tóth László
Tóth Magdolna
Tóth Szabolcsné
Török Jenőné
Török Lajosné
Turáni Tamás
Türk Andrea
Valentyikné
Pécsinger Judit
Varga Ernő
Vass Anita
Vasziljevna
Pallósi Katalin
Vincze Veronika
Vlasich Zoltán
Vörösné Bodorkós Mária
Zentai Tiborné

VESZPRÉM MEGYEI IGAZGATÓSÁG

Abrahám Istvánné
Angyal György
Antal László
Bakos Zoltánné
Balázs István
Balászné Katona Anita
Baloghné Őri Jolán
Barta Attila
Bartekné Dülk Éva
Baumgartnerné
Kalocsay Krisztina
Bencsik Imréné
Bertalan László Zsolt
Bikkiné Kass Andrea
Bíró Józsefné
Bódisné Simák Erika
Bodó Antalné
Bodor Imréné
Bognárné
Mészáros Beatrix
Bojtorné Szalai Gertrúd
Boleraczkai Éva

Bolla Jánosné
Bors Ferencné
Bőczy Gyuláné
Bui Pálné
Busa Istvánné
Buzsáki Györgyné
Csajági Renáta
Császnékné Finta Erzsébet
Cseresnyés Csaba
Csizmadia Zsolt
Csizmadiáné
Gubicza Zsuzsanna
Csóka Borbála
Csomainé
dr. Apáti Enikő
Csordás Istvánné
Csőkör Éva
Darabosné Bittó Katalin
Dávid Ilona
Deák Attila
Deák Zsuzsanna
Debreczenyi Éva

Dégi Zoltán
Duba György
Farkas Jánosné
Farsang Attiláné
Fatáné Tenk Mária
Fazakas Margit
Fazekas Lászlóné
Fébertné
Koltai Bernadett
Felber Zsolt
Fercsik Mátyásné
Ferencsik Éva Julianna
Fertigné Barbalics Rita
Fischl Józsefné
Fliegh Judit
Földesi Istvánné
Gálné Ferencz Mária
Garai Jánosné
Geiling Mária
Gerebicsné Jezsó Enikő
Glück Erika
Gombár Enikő

Göbecs Andrásné
Göndör Józsefné
Grácsmann László
Hasprai Béláné
Hauck Jánosné
Herczeg Erzsébet
Hokker Attila
Holler Judit
Horváth Attiláné
Horváth Henriett
Horváth Lászlóné
Horváth Márta
Dr. Horváth Mónika
Dr. Horváthné
Kurucz Katalin
Huszka Marianna
Illésné Zentai Andrea
Izeli Antalné
Dr. Jaraba Valéria
Joó Sándorné
Juhász Viktória
Kaiser Lászlóné



Kálmán Andrea	Maurer János	Ráskai Judit	Tamás Sándor
Kálmánné	Mészáros Ágnes	Réder Károlyné	Tankovics Katalin
Mekota Zsuzsanna	Mészáros Mária	Dr. Rédey Ákosné	Tokár Anna
Kampós Józsefné	Molnár Anna	Rehákné dr. Fülöp	Tokos Tímea
Kériné Cseh Andrea	Molnár István	Nicoletta	Tóth Ágnes
Király Ferencné	Molnár Tamás	Rémai Istvánné	Tóth Ákos
Kiss Albert	Molnár Zsoltné	Répásy Julianna	Tóth László
Kiss Imréné	Molnárné Antalfi Edit	Rimóczi György	Dr. Török Gertrúd
Kiss Róbertné	Nagy Lászlóné (Adóalany-	Rízné Rippel Melinda	Tulok Judit
Kissné Naász Márta	nyilvántartási O.)	Rozsnyai Éva	Umenhoffer Ferenc
Klesitzné	Nagy Lászlóné	Sámpár Józsefné	Ungi Éva
Schnellbach Ildikó	(Hátralékkézelési O.)	Sándorné Tallér Klára	Vajda János
Kollerné Mayer Bernadett	Nagy Zsuzsanna	Schindler Mihályné	Vajda Tamásné
Kormos Istvánné	Dr. Németh Gizella	Schlacker Károly	Valler Ferencné
Kovács Adrienn	Németh Lajos	Somogyiné Kovács Beáta	Várad Miklósné
Dr. Kovács Éva	(Kiut. Előtti Ell. O.)	Soproni Zoltán	Varga Balázs
Kovács Gáborné	Németh Lajos	Sörös Jánosné	Varga Sándorné
Kovács Gabriella	(Végrehajtási I. Osztály)	Stadler József	Vargáné Hok Zsuzsanna
Kovács Piroska	Németh Magdolna	Sturczné	Vargáné Szilágyi Franciska
Kovácsné Puskás Judit	Németh Szilveszter	Füredi Zsuzsanna	Varsányi Istvánné
Kovács Anita	Nyers Tamás	Svéd Ervin Gábor	Veiland Ernő
Kőhegyi Imre	Óvári László Tamás	Szabó Ágnes	Veilandné Molnár Ágnes
Kőrösi Gizella	Palatinus Sándor György	Szabó Anikó	Veinperl Róbert
Kulcsár Szilvia	Pap Éva Mária	Szabó Éva	Verecke Istvánné
Laduver Dorottya	Pátser Éva	Szakács Lászlóné	Dr. Veres Katalin
Latorczai Jánosné	Peltzer Lászlóné	Szalai Molnár Erika	Vérné Rác Éva
Légman Gábor	Pereces Zsuzsanna	Szalai Somogyi Valéria	Vetrő-Barna Valéria
Lehner Béla	Péterfay Norbertné	Szalay Zsolt	Vida Istvánné
Lendvai Sándorné	Pintér Lajosné	Szecsódi Mihályné	Vörös Józsefné
Linczmayer Józsefné	Polgár Zsoltné	Szekér Istvánné	Vörös Lajosné
Madarasi-Papp Gyuláné	Pongráczné	Szilli Adrienne Magdolna	Wendler Pál
Magyar Zsuzsanna	Szabó Zsuzsanna	Szilvádi Edina	Zágoriné Nagy Szilvia
Máriáné Bábos Tímea	Pozsgai András	Szőcs Attila	Zsebe Lajosné
Marton Károlyné	Puskás Gáborné	Szökéné Havasi Edit	Zsiga Lászlóné
Máté Gyuláné	Rácz Attila	Szöllőskei Gáborné	Zsigáné Gerencsér Anita
Matuszné Bíró Katalin	Raposá Árpád	Tamás Aurél	

ZALA MEGYEI IGAZGATÓSÁG

Abrahám Edit	Bene Gyula	Cseppán Sándor	Egyedné Simonffy Erika
Árokné Béres Anikó	Benedek Barnabásné	Cseresnyés Csaba	Enese Beáta
Bacsiné Szerdahelyi Zita	Benk Andrásné	Csiky Péterné	Farkas Gyula
Bajánné	Bérczes Barbara	Csizmadiáné Kele Beatrix	Farkas Margit
Arvai Ágnes Szilvia	Bérczesiné Gerei Dóra	Csorba Zsolt	Farkasné Rózsa Marianna
Bajorné Kovács Katalin	Berényi Albertné dr.	Csorbáné Joó Andrea	Fehérné Lakatos Erika
Bakos Gyula	Bogdáné Tóth Elvira	Czafit Jánosné	Dr. Fendrik Péterné
Bakos Tímea	Bojér Ernőné	Czibor Imre	Frauenhoffer Miklósné
Baksa Anna	Bors Sándorné	Czirákiné Nagy Zsuzsanna	Gergályné Pencsov Anett
Balászné Könye Beáta	Braun Bernadett	Czoffer Edit	Gombás Anikó
Balla Gyula József	Bubitsné Gábler Mária	Dávid Anita	Gombosné Pintér Rita
Bejezi Miklósné	Buzásné Bogár Mária	Dávid Ildikó	Grüll Gertrúd
Beke János	Bükiné Bertalan Györgyi	Deák Tiborné	Gulyás Erika
Békefi Andrea	Császár Csabáné	Dömötörfiné Nagy Márta	Györffyné Gyurcsek Éva



Hajnal Sándor
Hajnal Szilvia
Dr. Hankó András
Hantos Ildikó
Hári Anikó
Héder Marianna
Hemri Gyuláné
Henczné Görcz Ibolya
Hóbor László
Horváth Antónia
Horváth Erzsébet
(Kiem. Ad. Ell. O.)
Horváth Erzsébet
(Kiv. Elők. O.)
Horváth Józsefné
Horváth Margit
Horváth Márta
Horváth Tiborné
Horváthné Németh Anita
Horváthné Varga Mária
Imre Ildikó
Jakabfyné
dr. Osztovcics Katalin
Jakosa Csaba Lászlóné
Joó Hilda
Jordán Imre Lászlóné
Kanta Ferencné
Kaprinai Jánosné
Kaszás Anita
Keresztes Judit
Király László
Kiss Ferenc
Kissné Braun Brigitta
Kissné Gedeon Zita
Kóbor Szilvia
Korcsmár Ildikó
Kovács Ernő

Kovácsné Boda Mária
Kovácsné
Nagy Marianna
Kozmáné Boros Mária
Köcse Edit
Kőrösiné Kovács Amália
Kresz Gábor
Kulcsár Ágota
Kulcsár József
Kummer Józsefné
Lakatos Tímea
Landi Józsefné
László Ilona
Lazányi-Bacsó Zoltán
János
Lázár Tiborné dr.
Lebárné Simon Eleonóra
Léder Ivett
Leposa Ferenc
Loppert Anikó
Loppert Béla
Lukács László
Majorné Varga Éva
Makkosné Révész Mária
Dr. Malasics Sándor
Dr. Malasicsné Vig Csilla
Markó Zsuzsanna
Martinez Lajos
Martinezné
Hóbor Erzsébet
Mazur Jánosné
Mázsa Béláné
Mázsiné Horváth Katalin
Mogyorós Jánosné
Nagy Imréné
Nagy Jolán
Nátránné Borsos Ágota

Nemesné Cseke Judit
Németh Ágnes
Németh Gáborné
Németh Zoltánné
Némethné dr. Szabó Rita
Némethné Pál Zsuzsanna
Paizsné Horváth Teréz
Pálné Hegedüs Erika
Pandur Istvánné
Pánger Lászlóné
Panulin Péterné
Parragi Ernőné
Persné Csuti Mária
Pestiné Lukács Ágnes
Póczakné Világos Ágota
Prok Gyuláné
Rakos Ferencné
Dr. Rechné
dr. Szunyogh Erzsébet
Rétiné Horváth Ildikó
Roznerné
Kékesi Zsuzsanna
Ruzsics Zsolt Péterné
Salamonné Nagy Tünde
Salamonné
Székedli Katalin
Sándorfi Gyula
Scheiberné Kerkai Edit
Schrancz Zoltánné
Sebők Attiláné
Selyem Tóth Sándorné
Sergyán Ödön
Sergyánné Nagy Gyöngyi
Simon Gyuláné
Sipos Ferencné
Somogyiné
Födélmes Zsuzsanna

Sümeiginé Kis Tünde
Szabó Béláné
Szabó Imréné
Szabó József
Szalai László
Szemesné Bognár Ágota
Szte Mártonné
Szijártó László
Szilvágyi Lászlóné
Szinay Péter
Szipócs Ernőné
Sznopek Istvánné
Takácsné Németh Ágnes
Tarr Jánosné
Tóth András
Tóth András Vince
Tóth Andrásné
Tóth Gáborné
Tóth Gézáné
Tóth László
Dr. Tóth Miklós
Török Sándorné
Udvardi Csilla
Vagdálné Pásti Mária
Varga Ernőné
Vas Erika
Vassné
Vizlendvai Anikó
Végvári Albertné
Veress József
Vinkó Tiborné
Violáné Goór Ildikó
Vörösné Papp Otilia
Wigmond László
Zomboryné
Ferencz Emma
Zsuppányi Lászlóné

3. Oktatási Igazgatóság

Benedek Péter
Gáspár Erika

Juhász Zoltánné
Neumann Ágnes

Söllei János
Szarka Péter

Vízkeleti Andrea

4. Számítástechnikai és Adóelszámolási Intézet

Aczelné Lukács Judit
Almádi Károlyné
Angeliné Fehér Mária
Avramov Nikolett
Bács Géza
Balogh Istvánné
Bárány Gabriella

Dr. Barta Ferenc
Baumann Ildikó
Baumstark Györgyné
Bélik Gáborné
Benkóné Nagy Edit
Bíró Istvánné
Bokor Sándor

Borsi Károlyné
Bozó Istvánné
Csáki Béláné
Czipri Józsefné
Deák Józsefné
Dénes Jánosné
Durst Livia

Ehmann István
Érsek Miklós
Farkas Gyuláné
Fehér Erzsébet
Fehér Margit
Ferber Mariann
Fodor Attila



Földi Lászlóné**Fürst József**

Gádorosné Bálint Ágnes

Gelencsér Györgyné

Guti Zoltánné

Gyorgyevics Attiláné

Györfiné Domonkos Márta

Hadas Sándorné

Hadfi Mária

Havasi Alice

Havasi Györgyné

Horváth Erzsébet

Horváth János

Hotorán Jánosné

Janovics Péter

Járvás János

Jászné Németh Ildikó

Jazbincsek Antalné

József Sándorné

Juhász Lászlóné

Kállai Vilmosné

Kanyó Bertalanné

Kaposi Pálné**Kárpáti József**

Kertész Ilona

Kertész József

Kertészné Veszelik Ágnes

Király János**Kiss Sándorné**

Kissné Horváth Edit

Klein Józsefné

Kmilcsik Zsuzsanna

Koósné Kovács Mária

Kovács Anna**Kovács Antal**

Kövesi Péterné

Kratochvíl Sándorné

Kuktai Mihályné

László Éva

Leimeister Jánosné

Lejtovitz Gyula

Lukács Irén

Madarász Judit

Magasházi Viktória

Markó Károly

Matus József

Matus Oszkár

Meyerné Kósa Anna

Mezei Sándor

Mohácsi Lászlóné

Mojzer Lászlóné

Molnár Csaba

Molnár Lászlóné

Mór Zoltán

Muszkatal Ilona

Naszvadi Csaba

Németi Lászlóné

Ódor János

Pácsonyiné

Raczkó Zsuzsanna

Páj Gábor**Páj Gáborné**

Papesikné

Szekeres Piroska

Papné Ruzicska Livia

Pappert Józsefné

Péter Lászlóné

Petrovics Tiborné

Polgár Edit

Porvai László

Pribély Tibor

Rákli Gyöngyi

Reichardt Gézáné

Répásiné Novák Erzsébet

Rétháti Ferencné

Ruzicskáné Villám Mária

Sajtosné Szavari Ilona

Samu Györgyné

Sebestyén Mihályné

Segesdi Lászlóné

Sinay Mártonné**Sinkó Lászlóné****Sivóné Mókher Mária**

Somorjai András

Sugárné Budai Krisztina

Dr. Szabó Éva

Szabó Lászlóné

Szabó Mihályné**Szécsyné****Gergely Krisztina****Szemán András****Szendi Mária**

Szeniczeyné

Jerszi Katalin

Szilágyi Ferencné**Szilágyi Györgyné****Szirmai Mihályné****Takács Magdolna**

Türner Krisztina

Üröginé**Hajmási Emőke****Vadassy László****Vajnai Józsefné**

Vendl Szilvia

Verdonné Balogh Erika

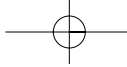
Villányi Róbert**Völler Lászlóné****Vörös Józsefné**

Werderitschné

Balog Etelka

Witvera Ferencné

Zabos Sándorné



III.

A 2005. ÉVBEN KITÜNTETÉSBEN RÉSZESÜLT MUNKATÁRSOK

Állami kitüntetések:

MAGYAR KÖZTÁRSASÁGI ÉRDEMREND LOVAGKERESZT

Mészáros Gyuláné dr. főosztályvezető (Központi Hivatal)
Dr. Papp István igazgató (Csongrád Megyei Ig.)

MAGYAR KÖZTÁRSASÁGI EZÜST ÉRDEMKERESZT

Földes Lászlóné főosztályvezető (Fejér Megyei Ig.)
Futó Andrásné igazgatóhelyettes (Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Ig.)
Imre Györgyné főosztályvezető (Pest Megyei Ig.)
Dr. Nagy László igazgatóhelyettes, jelenleg igazgató (Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Ig.)

MAGYAR KÖZTÁRSASÁGI BRONZ ÉRDEMKERESZT

Pósa Attiláné főmunkatárs (Hajdú-Bihar Megyei Ig.)

Egyéb elismerések:

AZ ÉV FŐINFORMATIKUSA

Dr. Futó Iván elnökhelyettes

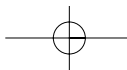
VÁM- ÉS PÉNZÜGYŐRSÉGÉRT ÉREM ARANY FOKOZATA

Balázs Eszter Ágnes főosztályvezető (Központi Hivatal)

Pénzügyi tevékenységük szakmai elismeréseként, tartósan eredményes munkavégzésükért az alábbi munkatársainkat tüntették ki:

MINISZTERI ELISMERŐ OKLEVÉL

Bocskay Vince	Fejér M. Ig.	Mandzák László	Központi Hivatal
Dr. Bordács Ágnes	Központi Hivatal	Dr. Markovics Lajosné	Csongrád M. Ig.
Demélyné Gombos Ágnes	Hajdú-Bihar M. Ig.	Dr. Miklós Orsolya	Fejér M. Ig.
Dr. Eördögh István	Baranya M. Ig.	Nádorfalvi Józsefné	Somogy M. Ig.
Dr. Fonyódi Lajosné	Bács-Kiskun M. Ig.	Naszvadi Csaba	SZTADI
Gál József	Nógrád M. Ig.	Révész Zsolt	Békés M. Ig.
Homoki Lászlóné	Kelet-budapesti Ig.	Dr. Somos Katalin	KAIG
Hortobágyi Ferencné	Pest M. Ig.	Dr. Szakály Emőke	Vas M. Ig.
Horváthné dr. Molnár Livia	Győr-Moson-Sopron M. Ig.	Szemesné Bognár Ágota	Zala M. Ig.
Ihász Katalin	Központ Hivatal	Tamásné Czinege Csilla	Jász-Nagykun-Sz. M. Ig.
Karácsonyi Norbert	Komárom-Esztergom M. Ig.	Zakhar Jánosné	Kelet-budapesti Ig.
Dr. László Andrea	Észak-budapesti Ig.	Závorszky István	Központi Hivatal
Malyik József	Borsod-Abaúj-Z. M. Ig.		



MINISZTERI EMLÉKLAP

Bajnóczi Ferencné	Csongrád M. Ig.	Majorné Varga Éva	Zala M. Ig.
Benkő Éva	KAIG	Marancsics Lajosné	Dél-budapesti Ig.
Berényi Mártonné	Pest M. Ig.	Mátyus Ferencné	Kelet-budapesti Ig.
Cságotya Istvánné	Komárom-Esztergom M. Ig.	Mészárosné Fazekas Katalin	Tolna M. Ig.
Csapóné Zsótér Anna	Békés M. Ig.	Dr. Orgován István	Dél-budapesti Ig.
Cser Istvánné	Baranya M. Ig.	Pápai Erika	Fejér M. Ig.
Darók Szilárdné	Heves M. Ig.	Dr. Rédey Ákosné	Veszprém M. Ig.
Erdészné Fülöp Judit	Hajdú-Bihar M. Ig.	Ritter György	Fejér M. Ig.
Gencsi Ilona	Szabolcs-Szatmár-B. M. Ig.	Szabó Lajos	Győr-Moson-Sopron M. Ig.
Dr. Horváth Ilona	Észak-budapesti Ig.	Tóta János György	Jász-Nagykun-Sz. M. Ig.
Ilyés Attila	Fejér M. Ig.	Tóthné Szentmihályi Katalin	Szabolcs-Szatmár-B. M. Ig.
Káldy Judit	Tolna M. Ig.	Vadas Gábor	Bács-Kiskun M. Ig.
Kassay Levente	Borsod-Abaúj-Z. M. Ig.	Varga István	Központi Hivatal
Koltainé Magyar Zsuzsa	Somogy M. Ig.	Varga Zoltánné	Nógrád M. Ig.

A HIVATAL ELNÖKÉTŐL BEZERÉDJ-DÍJAT KAPTAK

KÖZPONTI HIVATAL

Csillag Dezsőné dr.	arany fokozat	Harányi Zsoltné	ezüst fokozat
Dr. Ferenczy Judit	arany fokozat	Kálnai Mariann	ezüst fokozat
Kristóf Andrásné dr.	arany fokozat	Kapcsos Csaba	ezüst fokozat
Lepsényi Mária	arany fokozat	Dr. Kovács Ferenc	ezüst fokozat
Lucza Vilmos	arany fokozat	Lakics János	ezüst fokozat
Vikárius Gabriella	arany fokozat	Maticsné Fehér Klára	ezüst fokozat
Bertalanné Mazsári Erika	ezüst fokozat	Mogyoróné Fölker Piroska	ezüst fokozat
Dr. Fürst Krisztina	ezüst fokozat	Vándor Péter	ezüst fokozat

DÉL-BUDAPESTI IGAZGATÓSÁG

Purigacski Attila	arany fokozat	Gácsfalvy Mónika	ezüst fokozat
Somogyi Zoltánné	arany fokozat	Harmath Sándor	ezüst fokozat
Bennó Erzsébet Anna	ezüst fokozat	Majkóné Sümeghy Márta	ezüst fokozat
Dr. Daragó Tibor Sándorné	ezüst fokozat		

ÉSZAK-BUDAPESTI IGAZGATÓSÁG

Botos Éva	arany fokozat	Gyarmatiné Fecske Gizella	ezüst fokozat
Horváth Ildikó	arany fokozat	Kigyósi Brigitta	ezüst fokozat
Baracska Attila	ezüst fokozat	Uhrinyi Tibor	ezüst fokozat
Freisleben Vilmos	ezüst fokozat		

KELET-BUDAPESTI IGAZGATÓSÁG

Cserfalviné Kelemen Zsuzsanna	arany fokozat	Chemez Dénes	ezüst fokozat
Novák Ferencné	arany fokozat	Hartmann Rita Éva	ezüst fokozat
Balázs Józsefné	ezüst fokozat	Lajtainé Szabó Adél	ezüst fokozat
Budai János	ezüst fokozat	Oelschleger Éva	ezüst fokozat



KAIG

Schvéger Károlyné ezüst fokozat

BARANYA MEGYEI IGAZGATÓSÁGDr. Polohm Noémi arany fokozat Dr. Kiss Veronika ezüst fokozat
Gecséné Borbás Ilona ezüst fokozat**BÁCS-KISKUN MEGYEI IGAZGATÓSÁG**Patarcsity Katalin arany fokozat Kerkuska Péterné ezüst fokozat
Jaksa Zoltánné ezüst fokozat**BÉKÉS MEGYEI IGAZGATÓSÁG**

Uhrin János arany fokozat Mohos Mihály ezüst fokozat

BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLEN MEGYEI IGAZGATÓSÁGBaranyi Istvánné arany fokozat László Ernő ezüst fokozat
Kovácsné Fecz Csilla ezüst fokozat Schmotzer Tamásné ezüst fokozat**CSONGRÁD MEGYEI IGAZGATÓSÁG**Dr. Szántó Ágota arany fokozat Vatáné Takács Ágnes ezüst fokozat
Tóth László ezüst fokozat**FEJÉR MEGYEI IGAZGATÓSÁG**Baranyi Éva arany fokozat Radics Józsefné ezüst fokozat
Karácson Zsolt László ezüst fokozat**GYŐR-MOSON-SOPRON MEGYEI IGAZGATÓSÁG**Pinczés Józsefné arany fokozat Kocsisné Pusztai Gabriella ezüst fokozat
Varga Lászlóné arany fokozat Dr. Németh Péter ezüst fokozat**HAJDÚ-BIHAR MEGYEI IGAZGATÓSÁG**Czinege Attila arany fokozat Szilágyi Sándor ezüst fokozat
Csákó Antalné ezüst fokozat**HEVES MEGYEI IGAZGATÓSÁG**

Vadászi Ibolya arany fokozat Pásztorné Szerezlai Márta ezüst fokozat

JÁSZ-NAGYKUN-SZOLNOK MEGYEI IGAZGATÓSÁG

Tóthné Bozsó Andrea arany fokozat Szalai Katalin ezüst fokozat



KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI IGAZGATÓSÁG

Dr. Répássy György	arany fokozat	Csuka Henriette	ezüst fokozat
--------------------	---------------	-----------------	---------------

NÓGRÁD MEGYEI IGAZGATÓSÁG

Römerné Józsa Anna	ezüst fokozat		
--------------------	---------------	--	--

PEST MEGYEI IGAZGATÓSÁG

Gábor Attila	arany fokozat	Mega Erika	ezüst fokozat
Herczeg Imréné	arany fokozat	Szőke Andrea	ezüst fokozat
Csutor Károlyné	ezüst fokozat	Valentáné Szennyai Katalin	ezüst fokozat
Fazekas Gáborné	ezüst fokozat		

SOMOGY MEGYEI IGAZGATÓSÁG

Korompay Gábor	arany fokozat	Baloghné Pok Ildikó	ezüst fokozat
----------------	---------------	---------------------	---------------

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYEI IGAZGATÓSÁG

Földesiné dr. Péter Ildikó	arany fokozat	Horváth József Zsolt	ezüst fokozat
Herczku Dezső	ezüst fokozat		

TOLNA MEGYEI IGAZGATÓSÁG

Bartha Miklós	ezüst fokozat	Szlotta Edit	ezüst fokozat
---------------	---------------	--------------	---------------

VAS MEGYEI IGAZGATÓSÁG

Ágfalvi Zsolt	ezüst fokozat		
---------------	---------------	--	--

VESZPRÉM MEGYEI IGAZGATÓSÁG

Veiland Ernő	arany fokozat	Császekné Finta Erzsébet	ezüst fokozat
--------------	---------------	--------------------------	---------------

ZALA MEGYEI IGAZGATÓSÁG

Jakabfyné dr. Osztovics Katalin	arany fokozat	Lázár Tiborné dr.	ezüst fokozat
---------------------------------	---------------	-------------------	---------------

SZTADI

Járvás János	ezüst fokozat		
--------------	---------------	--	--

OKTATÁSI IGAZGATÓSÁG

Pócsi Anikó	ezüst fokozat		
-------------	---------------	--	--



A HIVATAL ELNÖKÉTŐL SZAKMAI FŐTANÁCSADÓI CÍMET KAPTAK

Dr. Hujbert Anna	Kelet-budapesti Ig.	Dr. Szabó Éva	SZTADI
Joóné dr. Faludi Ildikó	Csongrád M. Ig.	Százdi Jenőné	Bács-Kiskun M. Ig.
László Éva	SZTADI	Tiringer Attila	Észak-budapesti Ig.
Neumann Ágnes	Oktatási Igazgatóság		

A HIVATAL ELNÖKÉTŐL SZAKMAI TANÁCSADÓI CÍMET KAPTAK

Angeli Károlyné	Fejér M. Ig.	Lakó Ferenc	Központi Hivatal
Bognár Vilmos	Dél-budapesti Ig.	Magi Szilvia	Központi Hivatal
Cservenák Imréné	Somogy M. Ig.	Osztheimer Gabriella	Pest M. Ig.
Dégi Zoltán	Veszprém M. Ig.	Dr. Reményi Gábor	Hivatali Központ
Dirner Miklós	Baranya M. Ig.	Ronyecz Katalin	Jász-Nagykun-Sz. M. Ig.
Dodekné Varga Ilona	Központi Hivatal	Sommer Vilmosné	Kelet-budapesti Ig.
Dr. Herczeg Irén	Békés M. Ig.	Dr. Szabó Andrea	Központi Hivatal
Hevesiné dr. Guld Éva	Tolna M. Ig.	Tóth Árpádné	Szabolcs-Szatmár-B. M. Ig.
Horváth Ildikó	Győr-Moson-Sopron M. Ig.	Tóth Imréné dr.	Komárom-Esztergom M. Ig.

A hivatal eredményességét elősegítő munkájáért, külsőként 2005-ben a Bezerédj-díj arany fokozatát kapták

Helgertné dr. Szabó Ilona,
a Károly Róbert Főiskola rektorhelyettese

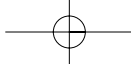
Eleméry Hubáné,
a SALDO Rt. munkatársa

Schenkné Szentgáli Edit,
a Magyar Rádió újságírója

Nyugállományba vonulásuk alkalmából a Bezerédj-díj arany fokozatát kapták

Balogh Józsefné	Központi Hivatal	Kosztá Jánosné	Bács-Kiskun M. Ig.
Dr. Horváth Pál	Központi Hivatal	Tóth Ferencné Tóth Anna	Dél-budapesti Ig.
Kóbor Józsefné dr.	Központi Hivatal		





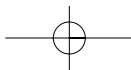
Nyugállományba vonulásuk alkalmából a Bezerédj-díj ezüst fokozatát kapták

Albitz László
Dr. Áldor Éva
Arató László
Aros Istvánné
Barta Anna
Bartáné dr. Keczer Anna
Farkas László
Fügh Tamás
Hernáth Mihályné
Katona László

Központi Hivatal
Központi Hivatal
Békés M. Ig.
Kelet-budapesti Ig.
Dél-budapesti Ig.
Csongrád M. Ig.
Központi Hivatal
Győr-Moson-S. M. Ig.
Kelet-budapesti Ig.
Központi Hivatal

Nyáry Lászlóné
Oravecz Sándor
Panta Istvánné
Salacz Gergelyné
Sarok Lászlóné
Szekeres László
Szentmáry Irén
Tárnokné Balatoni Gabriella
Urbánné Komondy Judit
Dr. Varga Aladár

Jász-Nagykun-Sz. M. Ig.
Észak-budapesti Ig.
Baranya M. Ig.
Központi Hivatal
SZTADI
Hajdú-Bihar M. Ig.
Központi Hivatal
Észak-budapesti Ig.
Komárom-Esztergom M. Ig.
Központi Hivatal



ARCHÍVUM