



**NEMZETI ADÓ- ÉS VÁMHIVATAL**  
**Dél-budapesti Adó- és Vámigazgatósága**



3353525057

Ügyintézés helye: 1096 BUDAPEST  
HALLER UTCA  
3-5.  
Ügyintéző : Poprádi Réka Emese  
Telefonszám: (1) 299-4783  
Ügyszám: 3184327811  
Adó(azonosító) szám: 29157046-2-43  
Tárgy: Végzés nyilatkozattételre  
felhívás szerz. déses  
kapcsolatban  
állótól  
Melléklet: -  
**(Elektronikus úton kézbesített irat)**

Az **Ezer Daru-Bau Korlátolt Felelősségű Társaság** (adószám: 29157046-2-43; székhely: 1184 Budapest, Aranyeső utca 8.; továbbiakban: **Ezer Daru-Bau Kft.**) nevű adózónál a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Dél-budapesti Adó- és Vámigazgatósága Utólagos Ellenőrzési Főosztály 1. Utólagos Ellenőrzési Osztály 3. a 3184381015 iktatószámú megbízólevél alapján a 2023. augusztus 1. – 2023. október 31. **közötti időszakra vonatkozóan** általános forgalmi adó adónemre vonatkozóan adóellenőrzést folytat, melynek során az alábbi

**v é g z é s t**

hoztam.

Az adóhatóság rendelkezésére álló adatok szerint Vidák Csaba (adóazonosítója: 8391223973 , lakóhelye: 1078 Budapest Marek József Utca 18) az ellenőrzés alá vont 2023. augusztus 1. – 2023. október 31. közötti időszakban szerződéses kapcsolatban (munkaviszony) állt az **Ezer Daru-Bau Korlátolt Felelősségű Társaság** elnevezésű adózóval.

Felhívom, hogy a vizsgált időszakra vonatkozóan az **alábbi kérdésekre írásban nyilatkozzon:**

1. Sorolja fel, hogy a 2023. augusztus 1. – 2023. október 31. közötti időszakban mely cég(ek)nél dolgozott és milyen munkakör(ök)ben?

.....

Utólagos Ellenőrzési Főosztály 1. Utólagos Ellenőrzési Osztály 3.  
1476 Budapest Pf. 93.

<https://nav.gov.hu/ugyfeliranytu/ha-levelet-kap-a-nav-tol/ha-levelet-kap-a-nav-tol...>

2. Mi az Ön végzettsége?
3. Hogyan került kapcsolatba az **Ezer Daru-Bau Kft**-vel – ki ajánlotta, hogyan került ehhez a céghez? Név szerint az **Ezer Daru-Bau Kft.** részéről kivel tárgyalt, kivel tartotta a kapcsolatot, mikor és kitől kapta meg a juttatásait
4. Milyen munkakörben foglalkoztatta Önt az **Ezer Daru-Bau Kft.**? Mik az Ön főbb feladatai az Ezer Daru-Bau Kft. elnevezésű társaságnál, kérem, hogy részletesen mutassa be!
5. Milyen munkaidő-beosztás szerint került sor az Ön foglalkoztatására 2023. augusztus 1. – 2023. október 31. között időszakban?
6. Ki irányította az Ön munkavégzését, kitől kapta a szükséges utasításokat? Kérem, nevezze meg az összes ilyen személyt (név, beosztás, cég)! Kinek tartozott beszámolási kötelezettséggel az elvégzett munkával kapcsolatban?
7. Amennyiben szüksége volt valamilyen ellátmányra a munkavégzésével kapcsolatban, azt kinek jelezte?
8. Ki ellenőrizte az Ön munkavégzését?
9. Amennyiben részben vagy egészben készpénzben kapta a munkabérét, annak kifizetésére ki által (név, beosztás) került sor?
10. Szabadság esetén kivel egyeztetett? Kérem nevezze meg!
11. A 12.-19. kérdésekre, kizárólag abban az esetben válaszoljon, amennyiben Ön vagyoni feladatokat is ellátott!
12. Név szerint ki tájékoztatta Önt a szolgálati beosztások elkészítésekor, ezek változtatása esetén ki kereste meg Önt? Kérem nevezze meg!
13. Az őrszolgálati utasítást kitől kapta meg? Kötöttek-e munkaszerződést? Ha igen, kérem bocsássa a revízió rendelkezésére!
14. Volt-e váltótársa a munkavégzés helyén? Ha igen, kérem, nevezze meg ezt a személyt!
15. Napi hány órában dolgozott, mely helyszíne(k)en, mennyi volt a pihenőideje? Kérem, sorolja fel tételesen a helyszíneket, és az ott töltött idejét is! Kérem, hogy nevezze meg az Önnel együtt dolgozó munkatársait is, akik Ön szerint szintén az Ezer Daru-Bau Kft. alkalmazottai voltak ebben az időszakban!
16. Volt-e valamilyen kötelezően betartandó előírás a munkavégzéssel kapcsolatosan (megjelenés, öltözet, felszerelés, viselkedési normák, stb ...)
17. Kapott-e eligazítást, oktatást az előző kérdésben részletezett előírásokról? Ha igen, ki tartotta az oktatást/eligazítást ezzel kapcsolatosan?
18. Fegyveres őrzés esetén: kitől vette át a szolgálati fegyvert, hova rögzítette a fegyver átadását-átvételét? Mely helyszínen végzett fegyveres őrzést, kinek a megbízásából? Kérem, nevesítse a helyszínt is, és a megbízóját is!
19. A formaruházatot ki biztosította, jellemezze annak főbb ismérveit! Kinek tartozott elszámolással a formaruha vonatkozásában? Kérem nevezze meg!
20. Mutassa be pontosan az őrzött objektum jellemzőit! Pl. kamerás őrzés, kutyás őrzés, volt-e beléptető rendszer. Ön hogyan lépett be a területre, Önnek ki biztosított a beléptető rendszerhez kártyát? Riasztórendszer volt-e, ehhez ki biztosította a belépési kódot? Stb.
21. Ismeri-e Ön Gregus Istvánt? Ha igen, akkor milyen minőségben?
22. Jelenleg is tart-e a munkaviszonya az **Ezer Daru-Bau Kft.** nevű társaságnál?
23. Kíván egyebet elmondani?

Felhívom, hogy **jelen végzés átvételétől számított 5 munkanapon belül** a fenti kérdésekre írásban válaszoljon, azokat szükség szerint dokumentumok másolataival támassza alá és válaszait, valamint az azokat bizonyító iratokat **postai úton (1476 Budapest, Pf.: 93.) vagy az elektronikus ügyintézés szabályai szerint elektronikus úton (e-Papír alkalmazásával) bocsássa** a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Dél-budapesti Adó- és Vámigazgatósága Utólagos Ellenőrzési Főosztály 1. Utólagos Ellenőrzési Osztály 3. részére.

**II.** A végzés a közlés napján válik véglegessé, ellene önálló fellebbezésnek helye nincs, csak az ellenőrzés lezárását követő érdemi határozat elleni fellebbezésben támadható meg.

**III.** Tekintettel arra, hogy az idézés mind postai úton, mind pedig elektronikus úton is megküldésre került, amennyiben a címzett azt valamely formában már kézhez vette, a másik módon érkező küldeményt tekintse tárgytalannak.

### **I n d o k o l á s**

A Nemzeti Adó- és Vámhivatal Dél-budapesti Adó- és Vámigazgatósága Utólagos Ellenőrzési Főosztály 1. Utólagos Ellenőrzési Osztály 3. az **Ezer Daru-Bau Korlátolt Felelősségű Társaság** elnevezésű adózónál a 3184381015 iktatószámú megbízólevél alapján – az adóigazgatási rendtartásról szóló 2017. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Air.) 89. § (1) bekezdés a) pontja alapján ellenőrzéssel lezárt időszakot eredményező, az adó, költségvetési támogatás alapjának és összegének vizsgálatára irányuló adóellenőrzést végez.

Az Adózónál elrendelt ellenőrzés teljes körű végrehajtásához a rendelkező részben megjelölt adatok, tények, körülmények ismerete vált szükségessé.

**Az ellenőrzés során arra vonatkozóan merült fel adat, hogy Ön az Adózóval a fent megjelölt vizsgált időszakban szerződéses kapcsolatban (munkaviszony) állt, így rendelkezik az eljárás lefolytatásához szükséges információkkal.**

Az Air. 60. § (1) bekezdése alapján az adóhatóság az adózót, illetve az adózónak nem minősülő természetes személyt – a vele szerződéses kapcsolatban állt vagy álló adózók adókötelezettségének, adóalapjának, adómentességének, adókedvezményének, adójának vagy költségvetési támogatásának megállapítása, ellenőrzése, illetve az adóhatóság törvényben vagy törvény felhatalmazása alapján alkotott önkormányzati rendeletben meghatározott eljárásának lefolytatása érdekében – felhívásban nyilatkozattételre kötelezheti az általa ismert, illetve nyilvántartásában szereplő adatról, tényről, körülményről.

Az adóigazgatási eljárás részletes szabályairól szóló 465/2017. (XII. 28.) Kormányrendelet (továbbiakban: Adóig. vhr.) 79. § (5) bekezdése alapján bizonyítási eszközök és bizonyítékok különösen: az adózó, képviselője, alkalmazottja, illetve más adózó nyilatkozata.

Az Adóig. vhr. 80. § d.) pontja alapján az adóhatóság az ellenőrzés során az adózótól, képviselőjétől, alkalmazottjától felvilágosítást, más személyektől nyilatkozatot kérhet.

A nyilatkozattétellel kapcsolatban az alábbiakra hívom fel a figyelmét:

**Tájékoztatom, hogy a nyilatkozattétel kötelezettség, amely azonban az Air. 60. § (2) bekezdése alapján megtagadható, ha az adózó vagy a természetes személy az eljárásban tanúként nem lenne meghallgatható, vagy a tanúvallomást megtagadhatná.**

Tájékoztatom, hogy az Air. 62. § (2) bekezdése alapján tanúként nem hallgatható meg

a) az, akitől nem várható bizonyítékként értékelhető vallomás, vagy

b) védett adatnak minősülő tényről az, aki nem kapott felmentést a titoktartás alól.

Az Air. 62. § (3) bekezdése alapján a tanú a vallomástételt megtagadhatja, ha

a) az adózó Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény szerinti hozzátartozója, (a továbbiakban: hozzátartozó)

b) vallomásával saját magát vagy hozzátartozóját bűncselekmény elkövetésével vádolná,

c) a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló törvény szerinti médiatartalom-szolgáltató (a továbbiakban: médiatartalom-szolgáltató), vagy vele munkaviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban álló személy - a jogviszonya megszűnése után is -, és a tanúvallomásával a számára a médiatartalom-szolgáltatói tevékenységgel összefüggésben információt átadó személy kilétét felfedné, vagy

d) diplomáciai mentességben részesülő személy.

Az Air. 38. § (2) bekezdése alapján az, aki nem cselekvőképes, nyilatkozattételre csak akkor hívható fel, illetve tanúként akkor hallgatható meg, ha nyilatkozatot, illetve tanúvallomást kíván tenni, és a törvényes képviselője, vagy - érdekellentét esetén - eseti gondnoka vagy eseti gyámja (a továbbiakban együtt: eseti gondnok) ehhez hozzájárul. A szóbeli nyilatkozat, illetve a tanúvallomás megtételére csak a törvényes képviselő vagy az eseti gondnok jelenlétében kerülhet sor, az írásbeli nyilatkozathoz a törvényes képviselő vagy az eseti gondnok aláírása szükséges. A cselekvőképtelen tanú meghallgatása esetén a hatóság mellőzi a hamis tanúzás következményeire való figyelmeztetést.

**Felhívom a figyelmét továbbá arra, hogy – törvényes megtagadási okok hiányában – köteles nyilatkozatot tenni és nyilatkozatával kapcsolatban igazmondási kötelezettség terheli.**

Tájékoztatom, hogy az Air. 37. § (1) bekezdése értelmében az adóhatóság kérelemre vagy hivatalból elrendeli az adózó, illetve az eljárás egyéb résztvevője természetes személyazonosító adatainak és lakcímének zárt kezelését, ha az eljárásban való közreműködése miatt súlyosan hátrányos következmény érheti, vagy ugyanazon tényállás alapján a jogerősen vagy véglegesen lezárt, vagy párhuzamosan zajló más bírósági vagy hatósági eljárásban az adózó vagy az eljárás egyéb résztvevője adatainak zárt kezelését rendelték el.

Tájékoztatom továbbá, hogy az Air. 53. § (1)-(6) bekezdései értelmében, aki az eljárás során valamely határnapot, határidőt önhibáján kívül elmulasztott, igazolási kérelmet terjeszthet elő. Az igazolási kérelemről az adóhatóság dönt, amelynek eljárása során a mulasztás történt. Az igazolási kérelmet a mulasztásról való tudomásszerzést vagy az akadály megszűnését követően, de legkésőbb az elmulasztott határnaptól vagy a határidő utolsó napjától számított, az igazolni kívánt eljárási cselekményre előírt határidővel megegyező időtartamon, de legfeljebb negyvenöt napon belül lehet előterjeszteni.

A határidő elmulasztása esetén az igazolási kérelemmel egyidejűleg pótolni kell az elmulasztott cselekményt is, ha ennek feltételei fennállnak. Az igazolási kérelem előterjesztése és a kérelem alapján megismételt eljárási cselekmény határidejének

elmulasztása miatt nincs helye igazolásnak. Ha az adóhatóság az igazolási kérelemnek helyt ad, az elmulasztott határnapot vagy határidőt megtartottnak tekinti, ezért ha szükséges, a döntését módosítja vagy visszavonja, illetve egyes eljárási cselekményeket megismétel.

A kapcsolattartás tekintetében tájékoztatom, hogy az Air. 36. § (1) bekezdése szerint az adóhatóság írásban, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvényben (a továbbiakban: Eüsztv.) meghatározott elektronikus úton (a továbbiakban együtt: írásban) vagy személyesen, írásbelinek nem minősülő elektronikus úton (a továbbiakban együtt: szóban) tart kapcsolatot az adózóval és az eljárásban résztvevőkkel. Az Air. 36. § (2) bekezdése értelmében törvény eltérő rendelkezése hiányában a kapcsolattartás formáját az adóhatóság tájékoztatása alapján az adózó választja meg. Az adózó a választott kapcsolattartási módról más - az adóhatóságnál rendelkezésre álló - módra áttérhet. Az Air. 36. § (3) bekezdése szerint életveszéllyel vagy súlyos kárral fenyegető helyzet esetén az adóhatóság választja meg a kapcsolattartás módját. Az Air. 36. § (4) bekezdése alapján az állami adó- és vámhatóság elektronikus úton tart kapcsolatot azzal az adózóval, aki (amely)

- a) havi adó- és járulékbevallás benyújtására köteles,
- b) az Áfa tv. szerinti összesítő nyilatkozat benyújtására köteles,
- c) az Áfa tv. szerinti összesítő jelentés benyújtására köteles, vagy
- d) az Eüsztv. alapján elektronikus ügyintézésre köteles.

**Figyelmeztetem, hogy az Air. 69. § (1)–(5) bekezdései alapján, ha az adózó vagy az adózónak nem minősülő személy az eljárást akadályozza, eljárási bírsággal sújtható.**

Ha az eljárás egyéb résztvevője a kötelezettségét önhibájából megszegi, az adóhatóság az okozott többletköltségek megtérítésére kötelezi, illetve eljárási bírsággal sújthatja. **A nyilatkozattételi kötelezettség elmulasztása vagy jogosulatlan megtagadása, valótlan tartalmú nyilatkozat megtétele az eljárás akadályozásának minősül.** Az eljárási bírság legkisebb összege esetenként tízezer forint, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, nem természetes személy esetén egymillió forint. Az eljárási bírság kiszabásánál az adóhatóság figyelembe veszi a jogellenes magatartás súlyát, illetve az eljárási bírságnak ugyanabban az eljárásban történő ismételt kiszabása esetén az előző bírságolások számát és mértékét.

Az Air. 79. § (1) bekezdése kimondja, hogy az adóhatósági iratot - ideértve a döntést is - a meghatalmazott képviselővel rendelkező adózó esetében a képviselőnek kell kézbesíteni hivatalos iratként vagy az Eüsztv-ben meghatározott elektronikus úton. Az Air. 79. § (3) bekezdése szerint elektronikus kapcsolattartás esetén a kézbesítésre az Eüsztv. 14. § (4) bekezdését és 15. § (1)-(6) bekezdését kell alkalmazni.

Az Air. 79. § (4) bekezdése szerint az adóhatósági irat - a meghatalmazott képviselő mellett - a meghatalmazott képviselővel rendelkező adózó részére is kézbesíthető. Ilyen esetben az iratot az adózó, valamint a meghatalmazott részére ugyanazon a napon kell postára adni, illetve az irat kézbesítéséhez biztonságos kézbesítési szolgáltatást is igénybe lehet venni. E bekezdés nem alkalmazható az adóhatóság saját kézbesítője útján történő kézbesítésre.

Az Air. 79. § (5) bekezdése szerint, ha az irat az adózó és a meghatalmazott, vagy több meghatalmazott részére is kézbesítettnek minősül, úgy a kézbesítés joghatásai

- a) az első kézbesítés időpontjában, elektronikus kézbesítés esetén az első visszaigazolás időpontjával, vagy
- b) az irat első kézbesítettnek minősülése időpontjában állnak be.

A végzés az Air. 74. § (1) bekezdése értelmében a közléssel válik véglegessé. Az önálló fellebbezés lehetőségét az Air. 122. § (2)-(3) bekezdései zárják ki. A végzés bírósági felülvizsgálata az Air. 130. § (1) bekezdése értelmében kizárt.

A NAV Dél-budapesti Adó- és Vámigazgatóságának hatáskörét és illetékességét a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény 4. § (2) bekezdés a) pontja, illetve a Nemzeti Adó- és Vámhivatal szerveinek hatásköréről és illetékességéről szóló 485/2015. (XII. 29.) Korm. rendelet 2. (1) bekezdése, 3/A. § (1) bekezdés a) pontja, (7) bekezdése, 12. §-a, 16. § (1) bekezdésének c) pontja, valamint az 1. melléklet B) pontjának 7. c) alpontja alapozza meg.

Végzésem a hivatkozott jogszabályhelyeken túl az Air. 72. §-ának és 73. §-ának előírásain alapul. Az előzőekben leírtak alapján a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően döntöttem.

Budapest, elektronikus bélyegz szerinti időpontban

Dr. Szlifka Gábor  
igazgató  
(hatáskör gyakorlója)

Üveges János  
osztályvezető  
(kiadmányozó)

Erről értesülnek:

1. Címzett
2. Irattár