

**NEMZETI ADÓ- ÉS VÁMHIVATAL**  
**Észak-alföldi Bűnügyi Igazgatósága**

Kiemelt Ügyek Vizsgálati Osztálya  
4400 Nyíregyháza, Csaló köz 2., levelezési cím: 4401 Nyíregyháza, Pf.:67 tel.: 42/598-850,  
e-mail: eabig@nav.gov.hu, KRID azonosító:149596320; KÉR: NAVBFIG EABI

---

Szám: **63015/656/2023. bü.**

**HATÁROZAT**

**eljárás megszüntetéséről**

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 396. § (1) bekezdés a) pontjába ütköző és az (1) bekezdés a) pontja szerint minősülő költségvetési csalás büntett és a Btk. 397. §-ba ütköző költségvetési csaláshoz kapcsolódó felügyeleti vagy ellenőrzési kötelezettség büntett elkövetésének gyanúja miatt folytatott eljárást

**- mivel a cselekmény nem bűncselekmény -**

a Btk. 420.§. (1) bekezdésébe ütköző versenyt korlátozó megállapodás közbeszerzési vagy koncessziós eljárásban büntett gyanúja miatt folytatott eljárást

**- mivel elévülés folytán a büntethetőség megszűnt -**

**megszüntetem.**

A határozatot kézbesíteni kell:

1. Szolnoki Járási Ügyészség
2. Európai Támogatásokat Auditáló Főigazgatóság-feljelentő
3. Nemzeti Fejlesztési Központ Területfejlesztési Programok Végrehajtásáért

Felelős Főigazgatóság-egyéb érdekelt

*Ha az ügyészség vagy a nyomozó hatóság a közhatalom gyakorlásával vagy közvagyon kezelésével kapcsolatos, kiemelt bűncselekmény miatt folytatott eljárást a törvényben meghatározott okok alapján megszünteti, felülbírálati indítvány benyújtásának van helye.*

*Az állam és a közhatalmat gyakorló szerv nem jogosult felülbírálati indítvány benyújtására akkor sem, ha feljelentőként vagy sértettként vesz részt az eljárásban.*

*A határozatot a feljelentő részére azzal küldöm meg, hogy ellene panaszt nem tehet és felülbírálati indítvány benyújtására sem jogosult.*

*A határozatot az egyéb érdekeltnek azzal küldöm meg, hogy felülbírálati indítvány előterjesztésére nem jogosult, azonban a határozat ellen a közlésétől számított nyolc napon belül, a határozatot hozó nyomozó hatóságnál panaszt terjeszthet elő. A panaszt annak előterjesztője mindaddig visszavonhatja, amíg azt érdemben el nem bírálták. A visszavont panaszt újból előterjeszteni nem lehet.*

*A benyújtott panaszt a felülbírálati indítvány bíróság általi elbírálását követően az általános szabályok szerint, a felülbírálati indítvány elbírálásának eredményére tekintettel kell elbírálni.*

*Ilyen esetben a panasz elbírálására vonatkozó határidőbe az eljárás megszüntetésétől az eljárást megszüntető határozat hivatalból történő hatályon kívül helyezéséig, vagy a bíróság határozatának az ügyészség részére történő kézbesítéséig terjedő időszak nem számít bele.*

*Tekintettel arra, hogy az állam és a közhatalmat gyakorló szerv nem jogosult felülbírálati indítvány benyújtására, a nyomozó hatóság a határozat meghozatalától számított öt munkanapon belül intézkedik az anonimizált határozat és az anonimizált ügyiratjegyzék egy hónapig történő közzétételéről.*

*Az anonimizált határozat közzétételét követő egy hónapon belül bármely természetes vagy nem természetes személy - a feljelentő és az egyéb érdekelt kivételével - felülbírálati indítványt nyújthat be. A felülbírálati indítványt a határozatot hozó nyomozó hatóságnál kell előterjeszteni. A felülbírálati indítványt meg kell indokolni és ahhoz a felülbírálati indítványt előterjesztő személy a rendelkezésére álló, az indítványozó álláspontja szerint az ügyben bizonyítandó tény bizonyítására alkalmas adatokat, iratokat, nyilatkozatokat. A felülbírálati indítvány benyújtására nyitva álló határidő elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye. A felülbírálati indítványt előterjesztő személy a felülbírálati indítvány benyújtása előtt az ügyiratok közül kizárólag az anonimizált határozatot, illetve az anonimizált ügyiratjegyzéket ismerheti meg.*

*A felülbírálati indítványt előterjesztő személy jogi képviselete kötelező. A felülbírálati indítványt előterjesztő személy az írásbeli felülbírálati indítványát, bejelentését, észrevételét és egyéb indítványát kizárólag jogi képviselője útján, az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint nyújthatja be. A nem jogi képviselő útján, nem az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint benyújtott írásbeli indítvány hatálytalan. Az eljárásban a felülbírálati indítványt előterjesztő személy költségkedvezmény iránti kérelmet nem terjeszthet elő.*

## INDOKOLÁS

Az Európai Támogatásokat Auditáló Főigazgatóság ellenőrzés alá vonta a Nemzetgazdasági Minisztérium Regionális Fejlesztési Operatív Programok Irányító Hatósága TOP-2.1.2-15 jelű, „Zöld város kialakítása” tárgyú felhívásán alapuló projektet, melynek kedvezményezettje „A” Város Önkormányzata volt. „A” Város Önkormányzata, mint ajánlatkérő 2017.11.28. napján a TOP-2.1.2-15 azonosító számú „Zöld város kialakítása” című projekt megvalósításához szükséges műszaki ellenőri szolgáltatás elvégzése céljából ajánlatkérési felhívást küldött három gazdasági szereplőnek, a „B” Kft-nek, az „C” Kft-nek, valamint a „D” Kft-nek.

A vizsgálat szerint az ajánlatot tevő "D" Kft. cégjegyzésre jogosult ügyvezetője, vezető tisztségviselője és a műszaki ellenőri pozícióra szintén árajánlatot adó nyertes „C” Kft. munkavállalóként foglalkoztatott műszaki ellenőr szakembere „E” azonos személy, így a két ajánlattevő nem tekinthető egymástól függetlennek a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 5. melléklet 2.3.2.5 pontja szerint. Az előbbieket alapján a két gazdasági szereplő között egyértelmű összefonódás van, amely a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetnek minősül és egyben felveti az összejárás gyanúját.

A feljelentő álláspontja szerint, az ellenőrzése során megállapítottak alapján költségvetési csalás büntett, valamint a költségvetési csaláshoz kapcsolódó felügyeleti vagy ellenőrzési kötelezettség elmulasztása büntett gyanúja merül fel. Az utóbbi bűncselekmény arra tekintettel, hogy a projekt felügyeletét, ellenőrzését ellátó szervek a jogkörük gyakorlása során nem észlelték a feljelentésben részletezett, a költségvetési csalás gyanúját felvető magatartásokat.

A feljelentésben szereplő bűncselekmények elkövetésének gyanúja miatt a nyomozó hatóság vizsgálata kiterjedt az ügyben érintett pályázat dokumentációjára, a műszaki ellenőri munka elvégzésére felhívott gazdasági társaságok által foglalkoztatottak körére, valamint a kedvezményezett által foglalkoztatott, a feljelentésben szereplő pályázatban részt vevő munkavállalók, ügyintézők körére.

Megállapítást nyert, hogy „A” Város Önkormányzata a TOP-2.1.2-15 azonosító számú „Zöld város kialakítása” című projekt megvalósításához 100% -os intenzitású támogatásban részesült. A megvalósításhoz szükséges műszaki ellenőri szolgáltatás elvégzése céljából ajánlatkérési felhívást küldött három gazdasági szereplőnek, a „B” Kft-nek, az „C” Kft-nek, valamint a „D” Kft-nek. A beérkezett ajánlatok közül az „C” Kft. 4.445.000,-Ft-os ajánlata került kiválasztásra, mely összeget az elszámolásra benyújtott számlák alapján az önkormányzat az „C” Kft. részére megfizette.

A nyomozás adatai alapján megállapítást nyert, hogy a projekt menedzselését „F” végezte, akinek „G” juttatta el e-mailen a műszaki ellenőri tevékenységre felhívható cégek adatait, köztük a nyertes „C” Kft. adataival, amely „G” irányító befolyásolása alatt állt. A műszaki ellenőri munkát is maga „G” végezte el a kiválasztott „C” Kft. foglalkoztatottjaként.

A Támogatási szerződést 2017. május 30. napján írták alá, ekkor a projekt költségvetése már tartalmazta a műszaki ellenőri tevékenységet. A versenykorlátozásra utaló levélváltásra, az ajánlattételi felhívásra és ajánlattételre ezt követően, 2017 novemberében került sor. A műszaki ellenőri tevékenység ténylegesen megvalósult, amelyre tekintettel, sem jogosulatlan igénylés, sem céltól eltérő felhasználás nem történt, a költségvetést emiatt vagyoni hátrány nem érte. A szándék nem a költségvetés megkárosítására irányult, hanem arra, hogy előnyhöz juttassanak egy piaci szereplőt, azaz a versenyt korlátozzák.

Mivel a költségvetési csalás büntett tényállási elemei (elkövetési magatartás, azzal okozati összefüggésben bekövetkezett vagyoni hátrány) hiányzanak, így költségvetési csalás büntett elkövetése nem történt. Emiatt a járulékosnak tekinthető, a költségvetési csaláshoz kapcsolódó felügyeleti vagy ellenőrzési kötelezettség elmulasztásának büntette sem tényállásszerű.

A nyomozás során beszerzett adatok alapján, a versenyt korlátozó megállapodás közbeszerzési vagy koncessziós eljárásban büntett elkövetésének gyanúja merülhetne fel. Az általános nyomozó hatóság hatáskörébe tartozó bűncselekmény vonatkozásában a nyomozás lefolytatására az ügyészség a nyomozó hatóságunkat kijelölte.

A versenyt korlátozó megállapodás közbeszerzési vagy koncessziós eljárásban büntett gyanúja tekintetében az alábbi megállapításokat lehetett tenni.

A támogatási szerződés 2017. március 30. napján történt aláírását, 2017 novemberében, a műszaki munkára vonatkozó ajánlattételi felhívást és a versenyt korlátozónak minősülő levélváltást követően, 2018. január 25-én kötöttek szerződést az „C” Kft-vel, a műszaki ellenőri tevékenység ellátására. Az ajánlattételre a kedvezményezett részéről felkért cégek közötti személyes kapcsolatok alapján, az ajánlatkérő tudomásával, a gazdasági szereplők összehangoltan tettek ajánlatot, amely tevékenységük a versenyt korlátozó, a „piac” felosztására irányuló magatartás volt.

A tiltott megállapodás az árak, illetve egyéb szerződési feltételek rögzítésére, a piac felosztására, beszerzési források felosztására, vagy a közülük való választás korlátozására irányuló magatartás. Ennek eredményeként a piac szereplője a maga piaci tevékenységét nem a piaci folyamatok értékelésén alapuló saját érdekei mentén, hanem az adott területen érdekelt másik piaci szereplő(k) érdekeinek a figyelembevételével alakítja ki. Jelen esetben is egy "irányított kijelölés" történt a műszaki ellenőr kiválasztásában.

Tekintettel arra, hogy 2018. január 25-ét követően tényállásszerű magatartás kifejtése már nem történt, a bűncselekmény ekkor befejezetté vált. A 2023. október 9-ei keltezésű feljelentés alapján, a nyomozás elrendelésére 2023. november 16. napján került sor, így a bűncselekmény

büntetőségére - figyelemmel a büntetési tétel nagyságára- irányadó öt év elévülési időtartam már a feljelentés megtételét, a nyomozás elrendelését megelőzően eltelt.

A nyomozó hatóság az eljárása során a szükséges nyomozati cselekményeket foganatosította. A beszerzett bizonyítékok és adatok alapján sem a költségvetési csalás büntette, sem más, a Nemzeti Adó-és Vámhivatal hatáskörébe tartozó bűncselekmény gyanúja nem állapítható meg, a rendelkező részben foglaltak szerint, az eljárás megszüntetéséről határoztam. A versenyt korlátozó megállapodás közbeszerzési vagy koncessziós eljárásban büntett büntetési tételének érvényesíthetősége az időmúlás következtében megszűnt.

*Az eljárás megszüntetése a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 398. § (1) bekezdés a), e) pontján alapul.*

*Az egyéb érdekeltre a Be. 58. § (4)-(5) bekezdéseiben, a határozat elleni jogorvoslatra a Be. 369. § (1)-(3) bekezdéseiben foglalt rendelkezések vonatkoznak. A feljelentő panaszjogát a Be. 369. § (2) bekezdése zárja ki.*

*Az állam és a közhatalmat gyakorló szerv részéről a felülbírálati indítvány benyújtását a Be. 817/C. § (7) bekezdése zárja ki.*

*A panasz elbírálása módjáról és határidejéről a Be. 817/C. § (9) bekezdése rendelkezik.*

*A felülbírálat lehetősége a Be. 817/A. § (1) bekezdés db) és e) pontján, a 817/A. § (3) bekezdésén, a 817/A. § (5) bekezdésén, a 817/B. § (1) bekezdésén, a 817/C. § (6) bekezdésén, a 817/C. § (8) bekezdésén, a 817/D. § (1) bekezdésén, a költségkedvezmény iránti kérelem előterjeszhetőségének kizártsága a Be. 817/A. § (4) bekezdésén, az elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó szabályok megszegésének következménye a Be. 161. § (1) és (2) bekezdésén alapszik.*

*Az anonimizált határozat és az anonimizált iratjegyzék közzététele a Be. 817/C. § (2) bekezdés b) pontján alapszik.*

Nyíregyháza, "időbélyegző szerint"

Szabó Kálmán p. alez  
osztályvezető



ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített  
63015/656-43/2023.bü.