

NEMZETI ADÓ- ÉS VÁMHIVATAL

Nyugat-dunántúli Bűnügyi Igazgatósága

Győr-Moson-Sopron Vármegyei Vizsgálati Osztály

9024 Győr, Vasvári Pál u. 1., Tel.: 96/510-410, e-mail: nydbig@nav.gov.hu

Levelezési cím: 9002 Győr, Pf.: 300

KRID: 149596320; Rövidnév: NAVBFIG; KÉR azonosító: NAV BFIG NDBI

Szám: **67008/307/2023. bü.**

HATÁROZAT

eljárás megszüntetéséről

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (továbbiakban Btk.) 396. § (6) bekezdésébe ütköző és a (3) bekezdés a) pontja szerint minősülő költségvetési csalás büntettének megalapozott gyanúja miatt Személy 1 gyanúsítottal szemben folytatott eljárást

- mivel nem a gyanúsított követte el a bűncselekményt -

megszüntetem.

Az eljárás során 294.024 Ft bűnügyi költség keletkezett, amely összeget az állam viseli.

A határozatot kézbesíteni kell:

1. NAV Bevetési Igazgatósága – feljelentő, egyéb érdekelt (60200/527/2023.bü)
2. Személy 1 - gyanúsított
3. Személy 2 - kirendelt védő
4. Győri Járási Ügyészség (B.5845/2023) részére.

Ha az ügyészség vagy a nyomozó hatóság a közhatalom gyakorlásával vagy közvagyon kezelésével kapcsolatos kiemelt bűncselekmény miatt folytatott eljárást a törvényben meghatározott okok alapján megszünteti, felülbírálati indítvány benyújtásának van helye. Az Integritás Hatóság kivételével az állam és a közhatalmat gyakorló szerv nem jogosult felülbírálati indítvány benyújtására akkor sem, ha feljelentőként vagy sértettként vesz részt az eljárásban.

A határozatot a gyanúsítottnak, a védőnek, valamint a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Bevetési Igazgatóságának, mint feljelentőnek és egyéb érdekeltnek azzal kézbesítem, hogy felülbírálati indítvány benyújtására nem jogosult, azonban a határozat ellen a közléstől számított nyolc napon belül a határozatot hozó nyomozó hatóságnál panaszt terjeszthet elő. Az egyéb érdekelt a határozat közvetlenül rá vonatkozó rendelkezésével kapcsolatban terjeszthet elő panaszt. A panaszt annak előterjesztője mindaddig visszavonhatja, amíg azt érdemben el nem bírálták. A visszavont panaszt újból előterjeszteni nem lehet.

A benyújtott panaszt a felülbírálati indítvány bíróság általi elbírálását követően, az általános szabályok szerint, a felülbírálati indítvány elbírálásának eredményére tekintettel kell elbírálni. Ilyen esetben a panasz elbírálására vonatkozó határidőbe az eljárás megszüntetésétől az eljárást megszüntető határozat hivatalból történő hatályon kívül helyezéséig, vagy a bíróság határozatának az ügyészség részére történő kézbesítéséig terjedő időszak nem számít bele.

Tekintettel arra, hogy a gyanúsított, a védő, valamint a feljelentő – mint közhatalmat gyakorló szerv – nem jogosult felülbírálati indítvány benyújtására, a nyomozó hatóság a határozat

meghozatalától számított öt munkanapon belül egy hónapra közzéteszi az anonimizált határozatot és az anonimizált ügyiratjegyzéket.

Az anonimizált határozatnak a nyomozó hatóság központi elektronikus tájékoztatásra szolgáló honlapján történt közzétételét követő egy hónapon belül – a gyanúsított, a védő és a feljelentő kivételével – bármely természetes vagy nem természetes személy felülbírálati indítványt nyújthat be. A felülbírálati indítvány benyújtására nyitva álló határidő elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye. A felülbírálati indítványt előterjesztő személy a felülbírálati indítvány benyújtása előtt az ügyiratok közül kizárólag az anonimizált határozatot, illetve az anonimizált ügyiratjegyzéket ismerheti meg.

A felülbírálati indítványt a határozatot hozó nyomozó hatóságnál kell előterjeszteni. A felülbírálati indítványt meg kell indokolni és ahhoz a felülbírálati indítványt előterjesztő személy csatolhatja a rendelkezésre álló, az indítványozó álláspontja szerint az ügyben bizonyítandó tény bizonyítására alkalmas adatokat, iratokat, nyilatkozatokat.

A felülbírálati indítványt előterjesztő személy jogi képviselte kötelező. A felülbírálati indítványt előterjesztő személy az írásbeli felülbírálati indítványát, bejelentését, észrevételét és egyéb indítványát kizárólag jogi képviselője útján az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint nyújthatja be. A nem jogi képviselő útján, nem az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint benyújtott írásbeli indítvány hatálytalan.

Az eljárásban a felülbírálati indítványt előterjesztő személy költségkedvezmény iránti kérelmet nem terjeszthet elő. A felülbírálati indítvány benyújtásának a határozat rendelkezéseire – a személyi szabadságot érintő kényszerintézkedésekre vonatkozó rendelkezések kivételével – halasztó hatálya van.

INDOKOLÁS

A Nemzeti Adó- és Vámhivatal Bevetési Igazgatóságának feljelentése alapján a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Nyugat-dunántúli Bünyügyi Igazgatósága eljárást folytat a Btk. 396. § (6) bekezdésébe ütköző és a (3) bekezdés a) pontja szerint minősülő költségvetési csalás büntettének megalapozott gyanúja miatt Személy 1 bolgár állampolgár ellen.

A Nemzeti Adó- és Vámhivatal járőrei 2023. október 13-án ellenőrzés alá vonták az M15-es autótú 14 km szelvényénél közlekedő, AB1234CD forgalmi rendszámú, bolgár honosságú tehergépjárművet, amelyet Személy 1 bolgár állampolgár vezetett. A pénzügyöröknek átadott fuvarokmány adatai szerint a gépjármű vezetője Bulgária - Hollandia útvonalon közlekedve, a bolgár „egyes számú cég” -től a bolgár „kettes számú cég” fuvarozó cég nevében három raklap, előre csomagolt süteményeket szállított.

A pénzügyörök a gépjármű átvizsgálása során annak csomagterében található kartondobozokból, a becsomagolt sütemények közé, valamint bontatlan süteményes dobozokba rejtve 10.155 doboz különféle márkájú cigarettát és 9.800 gramm bolgár zárjegyes, finomra vágott fogyasztási dohányt találtak és foglaltak le, amely eredetét és birtoklásának jogszerűségét Személy 1 nem tudta igazolni.

A lefoglalt és Bulgáriában szabadforgalomba bocsátott jövedéki termék jogszabályban meghatározott feltételek sérelmével történő szállításával a jövedéki adóról szóló 2016. évi LXVIII. törvény 6. § alapján 16.652.298 Forint adófizetési kötelezettség keletkezett, amelynek megfelelő mértékű vagyoni hátrány érte a magyar költségvetést.

A büntetőeljárásban gyanúsítottként kihallgatott Személy 1 vallomásában elmondta, hogy sofőrként a csomagküldő szolgáltatást nyújtó „kettes számú cég” alkalmi munkavállalója. A cég vezetőjével a munkáltatásával összefüggésben általános kérdésekben folytatott egyeztetést követően napokkal, egy a társaságnál dolgozó sofőr kereste meg és adta át neki jelenlegi és első megbízását, amely végén Hollandiában egy helyi csomagelosztó cégnél kellett volna lerakodni szállítmányát. A már megrakodott gépjárművet a hozzá tartozó fuvarokmányokkal Bulgáriában vette át a már említett gépjárművezetőtől, akinek csupán a keresztnévét tudta megjelölni. Állítása szerint nem tudott arról, hogy az általa szállított csomagok között cigarettát, vágott dohányt rejtettek el és arról sincsen tudomása, hogy az kinek a tulajdonát képezheti.

A gyanúsított munkáltatója és az érintett csomaghoz tartozó fuvarokmányokon szereplő gazdasági társaságok vezetőinek tanúkihallgatása érdekében Európai Nyomozati Határozat kibocsátására került sor, amely megérkezésének időpontjáig az eljárás felfüggesztéséről döntöttünk. Az Európai Nyomozati Határozat teljesítését követően a válasz fordításával párhuzamosan az eljárás folytatását rendeltük el. A bolgár hatóságok által elvégzett nyomozati cselekményekből, tanúkihallgatásokból megállapítottuk, hogy a sofőrnek átadott okmányokon feltüntetett adatok hamisak voltak, a szállítmány tartalmával a gyanúsítottat megtévesztették. A cigarettát tartalmazó csomagok feladójának nevével visszaéltek, amelyről a gépjárművezető munkáltatójának sem volt tudomása.

Az eljárás során beszerzett adatok szerint Személy 1 -nek nem volt tudomása arról, hogy az általa szállított küldemények adózatlan jövedéki termékeket tartalmaznak, a bűncselekmény elkövetője őt felhasználva ismeretlen maradt.

A büntetőeljárásban a vád bizonyítása a vádlót terheli, kétséget kizáróan nem bizonyított tény nem értékelhető a terhelt terhére. Tekintettel arra, hogy a rendelkezésre álló adatok, illetve bizonyítási eszközök alapján nem a gyanúsított követte el a bűncselekményt, a továbbiakban az eljárás megszüntetésének van helye.

A fentiekre tekintettel határoztam a rendelkező részben foglaltak szerint.

A határozat alapjául szolgáló jogszabályok:

Az eljárás megszüntetéséről hozott döntés a Büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény továbbiakban Be.) 398. § (1) bekezdés b) pontján alapszik.

A határozattal szembeni panasztételi jogosultságra – figyelemmel a Be. 58. § (4) bekezdésére és az (5) bekezdés d) pontjára – a Be. 369. § (1)-(3) bekezdéseiben, a panasz elbírálására a Be. 817/C. § (9) bekezdésében foglalt rendelkezések vonatkoznak.

Az Integritás Hatóság kivételével az állam és a közhatalmat gyakorló szerv felülbírálati indítvány benyújtási jogosultságát a Be. 817/C. § (7) bekezdése zárja ki.

A felülbírálat lehetősége a Be. 817/A. § (1) bekezdés da) pontján, a 817/A. § (3) bekezdésén, a 817/A. § (5) bekezdésén, a 817/B. § (1) bekezdésén, a 817/C. § (1) bekezdésén, a 817/C. § (6) bekezdésén, a 817/C. § (8) bekezdésén, a 817/D. § (1) bekezdésén, a költségkedvezmény iránti kérelem előterjeszthetőségének kizártsága a Be. 817/A. § (4) bekezdésén, az elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó szabályok megszegésének következménye a Be. 161. § (1) és (2) bekezdésén alapszik.

A bizonyítás alapvetéseire a Be. 7.§ (4) bekezdésében foglalt rendelkezések vonatkoznak.

A Be. 402. § (1) bekezdése alapján a büntügyi költséget az állam viseli.

Az anonimizált határozat és az anonimizált iratjegyzék közzététele a Be. 817/C. § (2) bekezdés a) pontján alapszik. A felülbírálati indítvány halasztó hatályáról a Be. 817/C. § (10) bekezdése rendelkezik.

Győr, időbélyegző szerinti időpontban.

Balogh Balázs
pénzügyőr alezredes
osztályvezető

ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített
67008/307-65/2023.bü.