

NEMZETI ADÓ- ÉS VÁMHIRVATAL
Észak-alföldi Bűnügyi Igazgatósága
Hajdú-Bihar Vármegyei Vizsgálati Osztály II.
4034 Debrecen, Vágóhíd utca 2. Tel.: 52/526-071; e-mail: eabig.debrecen@nav.gov.hu
KRID azonosító: 149596320; KÉR azonosító: NAV BFIG EABI

Szám: **63015/623/2024. bü.**

H A T Á R O Z A T
eljárás megszüntetéséről

A fenti bűnügyi számon, a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 396.§ (1) bekezdés a.) pontjába ütköző és a (4) bekezdés a.) pontja szerint minősülő költségvetési csalás bűntett elkövetésének gyanúja miatt folyamatban lévő eljárást,

**- mivel a rendelkezésre álló adatok, illetve bizonyítási eszközök alapján
nem állapítható meg bűncselekmény elkövetése -
m e g s z ü n t e t e m.**

A határozatot kézbesíteni kell:

1. Debreceni Járási Ügyészség - B.5469/2024. szám
2. Európai Bizottság Jogi Szolgálat - Bruxelles/Brussel, Rue de la Loi 200 / Wetstraat 200, 1049 - Belgium (BE) - sértetti képviselő
3. Nemzeti Fejlesztési Központ Belső Ellenőrzési és Integritási Igazgatóság - egyéb érdekelt
4. Magyar Államkincstár - sértett

Az eljárás során bűnügyi költség nem merült fel.

Ha az ügyészség vagy a nyomozó hatóság a közhatalom gyakorlásával vagy közvagyon kezelésével kapcsolatos kiemelt bűncselekmény miatt folytatott eljárást a törvényben meghatározott okok alapján megszünteti, felülbírálati indítvány benyújtásának van helye.

Az állam és a közhatalmat gyakorló szerv nem jogosult felülbírálati indítvány benyújtására, akkor sem, ha feljelentőként vagy sértettként vesz részt az eljárásban.

A határozatot a Magyar Államkincstár - mint sértett -, a sértetti képviselő és az egyéb érdekelt részére azzal kézbesítem, hogy felülbírálati indítvány benyújtására nem jogosultak, azonban a határozat ellen a közléstől számított nyolc napon belül a határozatot hozó nyomozó hatóságnál panaszt terjeszthetnek elő. Az egyéb érdekelt a határozat közvetlenül rá vonatkozó rendelkezésével kapcsolatban terjeszthet elő panaszt. A panaszt annak előterjesztője mindaddig visszavonhatja, amíg azt érdemben el nem bírálták. A visszavont panaszt újból előterjeszteni nem lehet.

A benyújtott panaszt a felülbírálati indítvány bíróság általi elbírálását követően az általános szabályok szerint, a felülbírálati indítvány elbírálásának eredményére tekintettel kell elbírálni. A panasz elbírálására vonatkozó határidőbe az eljárás megszüntetésétől az eljárást megszüntető határozat hivatalból történő hatályon kívül helyezéséig, vagy a bíróság határozatának az ügyészség részére történő kézbesítéséig terjedő időszak nem számít bele.

A nyomozó hatóság intézkedik az anonimizált határozatnak és az anonimizált ügyiratjegyzéknek a felülbírálati indítvány benyújtására rendelkezésre álló határidő leteltét követően számított öt munkanapon belül, egy hónap időtartamra történő közzétételére.

Az anonimizált határozatnak a nyomozó hatóság központi elektronikus tájékoztatásra szolgáló honlapján történt közzétételét követő egy hónapon belül – a sértett és a feljelentő kivételével – bármely természetes

vagy nem természetes személy a határozatot hozó nyomozó hatóságnál felülbírálati indítványt nyújthat be.

A felülbírálati indítványt a határozatot hozó nyomozóhatóságnál kell előterjeszteni. A felülbírálati indítványt meg kell indokolni és ahhoz a felülbírálati indítványt előterjesztő személy csatolhatja a rendelkezésére álló, az indítványozó álláspontja szerint az ügyben bizonyítandó tény bizonyítására alkalmas adatokat, iratokat, nyilatkozatokat.

A felülbírálati indítványt előterjesztő személy jogi képviselője kötelező. A felülbírálati indítványt előterjesztő személy az írásbeli felülbírálati indítványát, bejelentését, észrevételét és egyéb indítványát kizárólag jogi képviselője útján, az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint nyújthatja be. A nem jogi képviselő útján, nem az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint benyújtott írásbeli indítvány hatálytalan.

A felülbírálati indítvány benyújtására nyitva álló határidő elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye.

Az eljárásban a felülbírálati indítványt előterjesztő személy költségkedvezmény iránti kérelmet nem terjeszthet elő.

A felülbírálati indítványt előterjesztő személy a felülbírálati indítvány benyújtása előtt az ügyiratok közül kizárólag az anonimizált határozatot, illetve az anonimizált ügyiratjegyzéket ismerheti meg.

Ha a nyomozás folytatását más személy érdemi felülbírálati indítványa alapján elrendelik, az eljárás esetleges ismételt megszüntetése esetén a korábban felülbírálati indítványt be nem nyújtó feljelentő, az eljárást megszüntető határozattal szemben panasszal nem élhet, ismételt felülbírálati indítványt nem terjeszthet elő, vádindítványt nem nyújthat be.

INDOKOLÁS

Fenti számú ügy alapjául a Nemzeti Adó- és Vámhivatal (továbbiakban NAV) Észak-alföldi Bűnügyi Igazgatóság Hajdú - Bihar Vármegyei Felderítési Osztályának hivatali észlelése szolgált, amely a NAV Hajdú-Bihar Vármegyei Adó-és Vámigazgatóságának Kedvezményezetténél, 2022. január 1. és 2023. december 31. közötti időszak vonatkozásában lefolytatott jogkövetési vizsgálata alapozott meg.

A rendelkezésre álló információk alapján Kedvezményezett irányítószám Településnév, külterület azonosítószám1 szám alatt lévő ingatlanon végez szarvasmarha tenyésztést, illetve mezőgazdasági tevékenységet. Kedvezményezett az állattartó telepek fejlesztéséhez, valamint mezőgazdasági gépek beszerzéséhez kapcsolódóan a Vidékfejlesztési Program Pályázati azonosítószám pályázat keretén belül támogatásban részesült.

A Széchenyi 2020 program keretében az Agrárminisztérium által támogatott Vidékfejlesztési Program (VP) felhívás pontos címe "Állattartó telepek fejlesztésének támogatása". A támogatás formája: vissza nem térítendő támogatás. A támogatási kérelem benyújtásának dátuma: 2020.10.31., a támogatás megítélésének dátuma: 2021.03.31., a támogatási szerződés hatályba lépése: 2023.08.10. A megítélt támogatás összege: 222.724.400,- forint, melynek forrását az EMVA (Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap) és Magyarország költségvetése társfinanszírozásban biztosítja. Kedvezményezett részére a pályázatból 2023. és 2024. években, két részletben, összesen 61.605.887,- Ft kifizetése történt meg.

Az előkészítő eljárás során megállapítást nyert, hogy Kedvezményezett (munka)gépbeszerzéseket eszközölt a Eladó Kft. közbeiktatásával, amely számlákat a támogatás elszámolása során felhasznált. Az Eladó Kft. a gépeket az E.F.G. Kft.-től vásárolta. A gépbeszerzéseket ténylegesen X.Y. intézte.

A jogkövetési vizsgálat során Kedvezményezett a 2024. augusztus 28-án tett, iktatószám1 iktatószámú jegyzőkönyvben rögzített nyilatkozatában elmondta, hogy a mezőgazdasági tevékenységben ő maga, illetve a fia működik személyesen közre. Nyilatkozata szerint a kapcsolatot X. Y. -nal tartotta az Eladó Kft. részéről.

A jogkövetési vizsgálat során A. B., az Eladó Kft. cégjegyzékbe jegyzett ügyvezetője 2024. szeptember 2-án tett nyilatkozatában - többek között - elmondta, hogy az Eladó Kft.

tevékenységében ő személy szerint aktívan nem működött közre, X. Y. részére adott erre írásban meghatalmazást. Elmondja, hogy az Eladó Kft. Kft. alapvetően gépbeszerzéseket, eszközbeszerzéseket végzett, de hangsúlyozza, hogy a pénzügyeket nem ő kezelte, személyesen nem vett részt a tárgyalásokon. Mivel meghatalmazást adott X. Y.-nak a cég nevében történő eljárásra, ezért nem tudta megmondani, hogy a felvállalt munkák el lettek-e végezve. X. Y. halála miatt ezen kérdés tisztázására már nincs lehetőség.

A. B. a Kedvezményezett részére értékesített gépek kapcsán úgy nyilatkozik, hogy ő is volt kint az állattartó telepen, ahol személyesen is látta az Eladó Kft.-től vásárolt gépeket, illetve rémlített neki az E.F.G. Kft. neve is. A nyilatkozat szerint több alkalommal beszélt ő maga is Kedvezményezettel, illetve a számítógépes programot készítő személy nevére is emlékezett halványan, sőt az elkészült informatikai programot is látta. Jelen volt továbbá a drónok kipróbálásán, bemutatóján is.

Fenti nyilatkozat alapján nem merült fel Kedvezményezett őstermelő által befogadott számlák valótlanosságának gyanúja.

A nyomozás során tanúként kihallgatott könyvelő mind Kedvezményezett őstermelő (2023-tól), mind a Eladó Kft. könyvelését (2022-ig) is végezte. Vallomásában alátámasztja, hogy X. Y. jóbarátja, A.B. lett az Eladó Kft. cégmásolat szerinti ügyvezetője, de meghatalmazással X.Y. járt el a cég nevében és érdekében. A könyvelő elmondta, hogy az Eladó Kft.-ben 100 fő felett volt a munkavállalók létszáma.

Kedvezményezett, mint őstermelő könyvelését 2023. április 11. napon vette át a tanú. Rendelkezik információval a jelen nyomozással érintett gazdasági kapcsolatról, mivel elmondása szerint folyamatosan ellenőrzi Kedvezményezettet az adóhatóság és amely ellenőrzésekhez ő készíti össze a könyvelési anyagot. Az eddigi adóhatósági ellenőrzések szabálytalanságot nem tártak fel.

Az inkriminált számlákon szereplő traktorbeszerzések kapcsán az E.F.G. Kft.-től is adatokat kért a hatóság. Az Eladó Kft. 1 db Landini 6-135 C LS, valamint 1 db Landini 6-145 C LS gépet vásárolt az E.F.G. Kft.-től a 2022-es gazdasági évben. Az Eladó Kft.-t az azóta elhunyt X. Y. képviselte az E.F.G. felé.

Az euro-s számlán szereplő értékek 101.600,- eur és 105.410,- eur. Az arfolyam.iridium.hu internetes oldal adatai szerint a végszámla kiállítás napján, 2022. szeptember 08-án az euro napi középárfolyama 397,57 HUF volt. Átszámolva cc. 41.950.000,- forint. Az arfolyam.iridium.hu internetes oldal adatai szerint a végszámla kiállítás napján, 2022. július 07-én az euro napi középárfolyama 412,97 HUF volt. Átszámolva cc. 41.960.000,- forint.

A pályázattal kapcsolatos adatszolgáltatásban foglaltak szerint 61.605.887,- forint kiutalása történt meg Kedvezményezett őstermelő részére az elnyert pályázat alapján, aki az online számla adatok szerint 40.900.000,- + 44.450.000,- forintot, azaz valamivel több mint 85 millió forintot fizetett az Eladó Kft. részére a 2 darab traktorért.

* * *

A jelen ügyben szereplő számlák alapján feltárt tényállás önmagában nem utal bűncselekmény elkövetésére. A munkagépek beszerzési forrásának, az E.F.G. Kft.-nek a válasza sem vetette fel bűncselekmény, vagy a számlák valótlanosságának a gyanúját: X.Y-nal tárgyaltak, részére adták el a traktorokat, nem a végfelhasználó ifj. Kedvezményezettel. Az okmányhivatali ügyintézés és a forgalomba helyezést nem az E.F.G. Kft. végezte, a megvásárolt munkagépek garanciája is az Eladó Kft. nevére szól. Áttekintve, hogy mennyiért szerezte be a traktorokat az Eladó Kft. és mennyiért adta tovább a pályázó részére, a túlárzás sem állapítható meg. Az, hogy nem közvetlenül az E.F.G. Kft.-től szerezte be a gépeket a pályázó, önmagában nem valósít meg törvényi tényállási elemet.

Az ügyindító feljegyzésben szereplő állításokkal kapcsolatosan a nyomozás során vizsgálta hatóságunk a tévedésbe ejtéssel, tévedésben tartással, valótlan tartalmú nyilatkozat tételével, vagy a valós tény elhallgatásával elkövetett költségvetési csalás büntettének gyanúját.

A pályázati anyagból megállapítható, hogy az irányító hatóság a pályázattal kapcsolatban szabálytalanságot nem tárt fel és az adóhatósági jogkövetési vizsgálat sem tárt fel bűncselekményt. A KEK KH gépjárműnyilvántartó, mint közhiteles nyilvántartás adatai szerint a megvásárolt traktorok jelenleg is

Kedvezményezett tulajdonában állnak, így azok sem képezhetik a költségvetési csalás alapját.

A költségvetés sérelme csak akkor minősülhet bűncselekménynek, ha a tényállás (1) bekezdésében foglalt magatartások vezetnek a vagyoni hátrányhoz, tehát az elkövetési magatartás(ok) és az eredmény közötti okozati összefüggés elengedhetetlen.

A 2017. évi XC. törvény a büntetőeljárásról (továbbiakban Be.) rendelkezéseiből következően a nyomozás folytatására akkor van lehetőség, ha a bűncselekmény elkövetésének egyszerű gyanúja továbbra is fennáll. Jelen esetben ellenőrzések folytak mind a pályázatot felügyelő MÁK, mind az adózási fegyelemért felelős adóhatóság részéről, akik azonban nem tártak fel szabálytalanságot. Gyanú hiányában a nyomozás tovább folytatásának jogállami keretek között törvényesen nem lehet helye.

Az egyszerű gyanút megalapozó információk köre meghatározza az eljárás kereteit, a nyomozó hatóság ugyanis nyomozást csak ezekkel összefüggésben folytathat. Értelmszerűen amennyiben az eljárás menetében más (újabb) bűncselekmény gyanújára utaló adatok merülnek fel, úgy a nyomozás más irányba is kiterjeszthető. Arra ugyanakkor nincs lehetőség, hogy a nyomozás - egyszerű gyanú hiányában - a gyanú esetleges létének a kutatására irányuljon. Ellenkező esetben bármely, véletlenszerűen kiválasztott természetes személlyel szemben nyomozás elrendelésének lenne helye azt feltételezve, hogy esetleg majd lehet találni olyan adatokat, amelyek valamilyen (bármilyen) bűncselekmény egyszerű gyanúját alapozzák meg. Mindez nem a büntetőigény érvényesítését, hanem az állampolgárok jogainak megsértését jelentené.

A kifejtettekből következően a nyomozó hatóság olyan értelemben kötve van a feljelentés tartalmához, hogy az abban leírtak, valamint a hivatalosan rendelkezésre álló információk alapján kell állást foglalnia az egyszerű gyanú létéről. Amennyiben a feljelentésben írtak nem alkalmasak valamilyen bűncselekmény gyanújának megállapítására, arra nincs lehetőség, hogy annak kereteiből kilépve nyomozás elrendelését követően általánosságban kezdjen el a nyomozó hatóság vizsgálódni, a bűncselekmény gyanúját megalapozó adatokat keresve.

A rendelkezésre álló okirati és személyi bizonyítékok elemzése során megállapítható, hogy nem áll rendelkezésre olyan információ, amely alapján a nyomozással érintett gazdasági események megvalósulása vonatkozásában kétséget kizáró megállapítást lehetett volna tenni.

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban Btk.) 396. § (1) bekezdés a) pontjába ütköző és aszerint minősül költségvetési csalás bűntettét az követi el, aki a költségvetésbe történő befizetési kötelezettség vagy költségvetésből származó pénzeszközök vonatkozásában mást tévedésbe ejt, tévedésben tart, valótlan tartalmú nyilatkozatot tesz, vagy a valós tény elhallgatja, és ezzel egy vagy több költségvetésnek vagyoni hátrányt okoz.

A fenti törvényi tényállásból megállapítható, hogy a költségvetési csalás védett jogi tárgya közvetve az adóalanyoknak a költségvetés körülmekintő, megbízható működéséhez fűződő érdeke, közvetlenül pedig maga a költségvetés. Fenti törvényi tényállásból következik továbbá, hogy a költségvetési csalás bűncselekmény megállapításához az elkövetési magatartás, azaz a költségvetésből származó pénzeszközök vonatkozásában más tévedésbe ejtése, tévedésben tartása, valótlan tartalmú nyilatkozat tétele vagy a valós tény elhallgatásának tanúsítása és a bűncselekmény eredménye, azaz egy vagy több költségvetésnek vagyoni hátrány okozása közötti okozati összefüggés bizonyítása szükséges.

Jelen eljárás esetén a költségvetés tévedésbe ejtése a feljelentéssel érintett gazdasági események fiktív mivolta esetén jött volna létre, azaz a vizsgált östermelő úgy számolta volna el a pályázat során igényelt összeget, hogy ahhoz valótlan tartalmú számlákat használt volna fel. Ehhez minden kétséget kizáróan bizonyítást kell nyernie, hogy a gazdasági események nem történtek meg.

Az elvégzett nyomozati cselekmények alapján nem lehetett kétséget kizáróan cáfolni a gazdasági események megvalósulását, így a költségvetés tévedésbe ejtését sem.

További információt a gazdasági eseményekkel kapcsolatban az eladóként érintett társaság képviselőjében eljáró személytől lehetett volna beszerezni, aki azonban 2023-ban elhunyt.

Tekintettel arra, hogy a nyomozás során beszerzett bizonyítékok, adatok alapján nem állapítható meg sem a költségvetési csalás bűntette, sem más, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal hatáskörébe tartozó bűncselekmény elkövetése, a rendelkező részben foglaltak szerint, az eljárás megszüntetéséről határoztam.

A nyomozó hatóság által alkalmazott jogszabályok:

- Az eljárás a Btk. 396. § (1) bekezdés a) pontjába ütköző és a (4) bekezdés a.) pontja aszerint minősülő költségvetési csalás bűntett elkövetésének gyanúja miatt volt folyamatban.
- Az eljárás megszüntetésére a Be. 398. § (1) bekezdés c.) pontja alapján került sor.
- Az eljárást megszüntető határozatot a nyomozó hatóság a Be. 401 § (1) és (3) bekezdései szerint kézbesíti.
- A határozat elleni panaszjogosultságra a Be. 369. § (1)-(3) bekezdéseiben foglalt rendelkezések vonatkoznak.
- A Magyar Állam sérelmére elkövetett költségvetést károsító bűncselekmények esetén a jogszabályban meghatározott szervnek a büntető eljárásban történ egyéb érdekelti jogállása, arra tekintettel az eljárást megszüntető határozat elleni panaszjogosultsága a Be. 58. § (4) bekezdésén és az (5) bekezdés d) pontján alapul.

Az állam és a közhatalmat gyakorló szerv részéről a felülbírálati indítvány benyújtását a Be. 817/C. § (7) bekezdése zárja ki.

A felülbírálat lehetősége a Be. 817/A. § (1) bekezdés d) pont da) alpontján, a 817/A. § (3) bekezdésén, a 817/A. § (5) bekezdésén, a 817/B. § (1) bekezdésén, a 817/C. § (6) bekezdésén, a 817/C. § (8) bekezdésén, a 817/D. § (1) bekezdésén, a költségkedvezmény iránti kérelem előterjeszthetőségének kizártsága a Be. 817/A. (4) bekezdésén, az elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó szabályok megszegésének következménye a Be. 161. § (1) és (2) bekezdésén alapszik.

Az anonimizált határozat és az anonimizált ügyiratjegyzék közzététele a Be. 817/C. § (2) bekezdés b) pontján alapszik.

D e b r e c e n, időbélyegző szerint

Halász László
pénzügyőr őrnagy
osztályvezető