

**NEMZETI ADÓ- ÉS VÁMHIVATAL**  
**Nyugat-dunántúli Bűnügyi Igazgatósága**  
**Vas Vármegyei Vizsgáló Osztály**

9700 Szombathely, Hunyadi út 47., Tel.: 94/795-000, e-mail: nydbig.vas@nav.gov.hu

Levelezési cím: 9701 Szombathely, Pf.: 289

KRID: 149596320; Rövidnév: NAVBFIG; KÉR azonosító: NAV BFIG NDBI

Szám: **67008/412/2023. bü.**

**HATÁROZAT**  
**eljárás megszüntetéséről**

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (továbbiakban: Btk.) 396. § (1) bekezdés a) pontjába ütköző és a (3) bekezdés a) pontja szerint minősülő, jelentős vagyoni hátrányt okozva elkövetett költségvetési csalás bűntett kísérletének gyanúja miatt folytatott eljárást

**- mivel a rendelkezésre álló adatok, illetve bizonyítási eszközök alapján nem állapítható meg bűncselekmény elkövetése - megszüntetem.**

Az eljárás során 329.184, - Forint azaz háromszázhuszonkilencezer-száznyolcvannégy forint bűnügyi költség merült fel, amelyet az állam visel.

**A határozatot kézbesíteni kell:**

1. Nemzeti Adó- és Vámhivatal Pest Vármegyei Adó- és Vámigazgatósága – feljelentő, egyéb érdekelt
2. Szombathelyi Járási Ügyészség (B.194/2024.)

*Ha az ügyészség vagy a nyomozó hatóság a közhatalom gyakorlásával vagy közvagyon kezelésével kapcsolatos, kiemelt bűncselekmény miatt folytatott eljárást a törvényben meghatározott okok alapján megszünteti, felülbírálati indítvány benyújtásának van helye. Az Integritás Hatóság kivételével az állam és a közhatalmat gyakorló szerv nem jogosult felülbírálati indítvány benyújtására akkor sem, ha feljelentőként vagy sértettként vesz részt az eljárásban.*

*A határozatot a feljelentő, mint egyéb érdekelt részére azzal kézbesítem, hogy felülbírálati indítvány benyújtására nem jogosult, azonban a határozat ellen a közlésétől számított nyolc napon belül, a határozatot hozó nyomozó hatóságnál panaszt terjeszthet elő. Az egyéb érdekelt a határozat közvetlenül rá vonatkozó rendelkezésével kapcsolatban terjeszthet elő panaszt. A panaszt annak előterjesztője mindaddig visszavonhatja, amíg azt érdemben el nem bírálták. A visszavont panaszt újból előterjeszteni nem lehet.*

*A nyomozó hatóság, ha sértett vagy feljelentő nem vesz részt az eljárásban vagy a (7) bekezdés alapján felülbírálati indítványt nem nyújthat be, az (1) bekezdés szerinti határozat meghozatalától számított öt munkanapon belül egy hónapra közzéteszi az anonimizált határozatát, illetve az anonimizált ügyiratjegyzéket.*

*A felülbírálati indítvány benyújtására nyitva álló határidő elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye.*

*Az anonimizált határozatnak a nyomozó hatóság központi elektronikus tájékoztatásra szolgáló honlapján történt közzétételét követő egy hónapon belül – a feljelentő kivételével – bármely természetes vagy nem természetes személy felülbírálati indítványt nyújthat be. A felülbírálati indítvány benyújtására nyitva álló határidő elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye.*

*A felülbírálati indítványt előterjesztő személy a felülbírálati indítvány benyújtása előtt az ügyiratok közül kizárólag az anonimizált határozatot, illetve az anonimizált ügyiratjegyzéket ismerheti meg.*

*A felülbírálati indítványt a határozatot hozó nyomozó hatóságnál kell előterjeszteni. A felülbírálati indítványt meg kell indokolni és ahhoz a felülbírálati indítványt előterjesztő személy csatolhatja a rendelkezésére álló, az indítványozó álláspontja szerint az ügyben bizonyítandó tény bizonyítására alkalmas adatokat, iratokat, nyilatkozatokat.*

*A felülbírálati indítványt előterjesztő személy jogi képviselése kötelező. A felülbírálati indítványt előterjesztő személy az írásbeli felülbírálati indítványát, bejelentését, észrevételét és egyéb indítványát kizárólag jogi képviselője útján, az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint nyújthatja be. A nem jogi képviselő útján, nem az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint benyújtott írásbeli indítvány hatálytalan.*

*Az eljárásban a felülbírálati indítványt előterjesztő személy költségkedvezmény iránti kérelmet nem terjeszthet elő.*

*A felülbírálati indítvány benyújtásának a határozat rendelkezéseire – a személyi szabadságot érintő kényszerintézkedésekre vonatkozó rendelkezések kivételével – halasztó hatálya van.*

## INDOKOLÁS

A Nemzeti Adó- és Vámhivatal Nyugat-dunántúli Bűnügyi Igazgatóság Vas Vármegyei Vizsgálati Osztálya eljárást folytat a Btk. 396. § (1) bekezdés a) pontjába ütköző és a (3) bekezdés a) pontja szerint minősülő, jelentős vagyoni hátrányt okozva elkövetett költségvetési csalás bűntett kísérletének gyanúja miatt. A feljelentés a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Közép-magyarországi Bűnügyi Igazgatóságához érkezett és kijelölés útján került a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Nyugat-dunántúli Bűnügyi Igazgatóságához, a nyomozás elrendelésére 2023. november 13-án került sor.

A feljelentés alapján a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Pest Vármegyei Adó- és Vámigazgatósága az „Személy1” vezető tisztségviselő irányítása alatt álló „Gazdasági társaság 1” (továbbiakban: számlabefogadó) társaságnál 2021. november 01. - november 30. időszakra vonatkozóan, általános forgalmi adó adónemben ellenőrzést folytatott le. Az ellenőrzés során megállapításra került, hogy az „Személy2” ügyvezetése alatt álló „Gazdasági társaság2”-től (továbbiakban: számlakiállító) 2019. évre, 2020. évre és 2021. január-augusztus időszakra vonatkozóan ingatlanhasználati díj címén a számlabefogadó számlákat fogadott be, összesen 19.008.000,-Ft adótartalommal. A feljelentés szerint a számlabefogadó gazdasági társaság a vizsgált időszaki áfa bevallásaiban a fenti ténylegesen megvalósult gazdasági eseményekről, de jogellenes adóelőny elérése érdekében kiállított gazdasági bizonylatok alapján kívánt jogosulatlanul általános forgalmi adót visszaigényelni.

Megállapítást nyert, hogy a számlakiállító a Budapest Főváros Önkormányzata (továbbiakban: Önkormányzat) tulajdonában lévő ingatlan és telephely együttest - „Cím1” szám - bérelt 2013. augusztus hónaptól az önkormányzattól ingatlanhasznosítás címén 547.000,-Ft + ÁFA/hó díjért. A bérleti díjat az önkormányzat részére nem fizette meg és a bérleti szerződés lejártakor sem hagyta el a bérleményt, hanem azt jogcím nélkül tovább használta, így a korábban megkötött szerződés ezzel határozatlan idejűvé változott. A bérleményt különböző vállalkozások részére alhaszon bérleményként tovább hasznosította.

A számlakiállító és a számlabefogadó között 2014. évben ingatlanhasznosítási szerződés került megkötésre 2.200.000,- Ft + ÁFA/hó díjért. A korábban a számla kiállítóval szerződést kötő alhaszonbérletők átkerültek a számlabefogadóhoz és onnantól ezen cég részére fizettek havi bérleti díjat, az újonnan megjelenő alhaszonbérletők pedig már közvetlenül ezen céggel kötöttek szerződést. Fentieket alátámasztják a bérletők tanúvallomásai és nyilatkozatai is.

Tekintettel arra, hogy az önkormányzat részére továbbra sem történt bérleti díj fizetés a számlakiállító részéről, ezért az Önkormányzat bíróság által rendes felmondásával élve 2019. november 11. napján a haszonbérleti szerződést megszüntetve nyilvánította, majd 2020. évben pert indított az ingatlan kiürítése céljából. Ez évben történt a számlakiállító részéről a 2019. évben kiállított számlák sztornózása. Ezt követően az ingatlan Önkormányzat által történő birtokbavételét követően, 2021. szeptember 09. napon ismételen kiállításra kerültek a korábban sztornózott számlák, 2021. október-decemberi bevallásában azokat szerepeltette is, azonban az utánuk keletkező adófizetési kötelezettségének nem tett eleget, ezért a számlabefogadó a befogadott számlák alapján olyan általános forgalmi adót helyezett levonásba, melyet a számla kibocsátó nem fizetett meg.

Az eljárás során beszerzésre kerültek számlakiállító 2019-2021. évi áfa bevallásai, adófolyószámla, foglalkoztatotti, valamint E-számla adatai, továbbá a gazdasági társaságok bankszámla forgalmi adatai.

A nyomozó hatóság beszerezte továbbá a NAV Dél-budapesti Adó- és Vámigazgatósága által lefolytatott vizsgálati anyag megállapításait, illetve az Önkormányzat nyilatkozatát a „Cím1” számú ingatlan bérbeadásával kapcsolatban.

Kutatás eljárási cselekményt fogatosított a nyomozó hatóság az „Gazdasági társaság3” - mint a számlakiállító és a számlabefogadó részére könyvviteli szolgáltatást végző társaság - székhelyén, továbbá a számlabefogadó székhelyén, amely egyben a társaság ügyvezetőjének lakhelye is. Az eljárás során lefoglalásra került a gazdasági társaság könyvelési anyaga, valamint a gazdasági társaságok között létrejött releváns iratok.

Tanúként került kihallgatásra – az időközben 2025.06.10. napon elhalálozott - az „Gazdasági társaság3” ügyvezetője, aki az érintett két gazdasági társaság részére a könyvviteli szolgáltatást végezte. Tanúvallomásaiban elmondta, hogy a társaságok között lévő gazdasági kapcsolatokat alátámasztó bizonylatok sztornózása, a bérlemény tulajdonosa és a főbérlet között fennálló bérleti díjfizetés elmaradása miatt vált szükségessé, amelyet mind a két társaság szerepeltetett a bevallásában.

Tanúként került kihallgatásra a számlakiállító gazdasági társaság részéről azon munkatárs, aki ügyviteli feladatokat látott el és mindkét érintett társaság részéről a könyvelési iratanyagokat szállította a könyvviteli szolgáltatást végző személy részére, valamint a gazdasági társaság kezelésében lévő „Cím1” szám alatti ingatlan együttes telepvezetője. A tanúk a vallomásaikban megerősítették a társaságok között lévő gazdasági együttműködést, azonban azok konkrét gazdálkodásába, függőségi viszonyába nem láttak bele.

Az eljárás során tanúként kerültek kihallgatásra a „Cím1” szám alatti ingatlan együttes bérlői is, mely során egymásnak ellentmondó információk hangoztak el a tekintetben, hogy ki irányította a számlabefogadó működését, ezért egyértelmű megállapítást nem lehetett tenni a tanúkihallgatások alapján.

Az eljárás során tanúként került kihallgatásra a számlabefogadó gazdasági társaság ügyvezetője, aki vallomásaiban előadta, hogy a társaságok között valós gazdasági kapcsolat volt az önkormányzati bérlemény tovább hasznosításra történő átadása. Az általa irányított gazdasági társaság az ingatlant további albérlők részére adta ki és a bérleti díjat is részére fizették meg. Az Önkormányzat és a számlakiállító gazdasági társaság között létrejött jogvita kérdések tették szükségessé a kiállított számlák sztornózását, majd a társaságnál lefolytatott NAV ellenőrzés kapcsán azok ismételt kiállításra kerültek a számlabefogadó részére. Vallomásaiban előadta továbbá, hogy nem volt tudomása arról, hogy édesapja, a számlakiállító gazdasági társaság nevében a kérdéses számlák után a közterheket nem fizette meg.

Tanúként került kihallgatásra a számlakiállító gazdasági társaság volt ügyvezetője, aki vallomásaiban előadta, hogy a társasága azért adta tovább üzemeltetésre az Önkormányzat tulajdonában álló „Cím1” szám alatti ingatlan együttest, mert az rendelkezett megfelelő tárgyi és személyi feltételekkel.

A társaságok között kibocsátott számlák sztornózását az Önkormányzattal fennálló jogi vitás kérdés tette szükségessé, az újbóli számlakiállítást pedig a NAV által lefolytatott ellenőrzés indokolta. Arra a kérdésre, hogy az ismételt kiállított számlák közterhei miért nem kerültek rendezésre, nem tudott választ adni, meglátása szerint azt a könyvelés tudná tisztázni. Elmondta továbbá, hogy nem volt rálátásuk a fia által vezetett másik társaság gazdálkodására, pénzügyeire.

Az eljárás során beszerzett igazságügyi könyvszakértői vélemény alapján az alábbiak állapíthatók meg. A számlakiállító gazdasági társaság 2019. évben kibocsátott 10 darab számlát 22.000.000 Ft + 5.940.000 Ft áfa összegben a számla befogadó részére, amely társaság a számlákat befogadta, számviteli nyilvántartásaiban rögzítette és 2019. április - 2019. szeptember havi áfa bevallásaiban a számlákon szereplő

5.940.000 Ft ÁFA összeget, mint levonható adót szerepeltette. A gazdasági társaság 2020. július hónapban sztornozta a 2019. évben kiállított 22.000.000 Ft + 5.940.000 Ft áfa összegű számláit, amely összeget a számla befogadó a sztorzó számlák kiállításának hónapjában, azaz 2020. július hónapban az áfa bevallásában, mint fizetendő adót szerepeltetett.

A számlakiállító 2019. évre vonatkozó áfa bevallásait 2020. júliusban nyújtotta be, amikor a számlák már sztornozásra kerültek, ezért a számlák áfa összegét, mint fizetendő adót nem szerepeltette a bevallásában.

A számlakiállító 2021. novemberben 3 darab számlát állított ki a számlabefogadó részére ingatlan használati díj jogcím megjelöléssel, a számlák 19.008.000,-Ft áfa összegét, mint fizetendő adót szerepeltette a 2021. IV. negyedévi áfa bevallásában, a számla befogadó pedig a 3 számla 19.008.000,-Ft áfa összegét, mint levonható adót szerepeltette a 2021.11. havi áfa bevallásában.

A számlakiállító gazdasági társaság adóbevallásába az ismételten kiállított számlák beállításra kerültek fizetendő adóként, aminek megfizetésére nem került sor, azonban az kétséget kizáróan nem bizonyítható, hogy már a számlák kiállításakor is az volt a cél, hogy mesterségesen, csalárd módon teremtsen adólevonási jogot a számlabefogadó gazdasági társaság részére.

Az eljárás során beszerzett bizonyítási eszközök, tanúvallomások alapján megállapításra került, hogy a számlakiállító és a számlabefogadó között valós gazdasági kapcsolat állt fent, a társaságok ügyvezetői szoros rokon kapcsolatban állnak egymással, továbbá a cégek gazdasági ügyvitelét is ugyanaz a könyvelő iroda végezte.

A két különálló gazdasági társaság ügyvezetőinek rokon kapcsolata önmagában nem bizonyítja, hogy egymással együttműködve, összehangolt módon irányították az ügyben szereplő gazdasági társaságokat. A nyomozás során arra vonatkozóan sem merült fel bizonyíték, hogy a számlabefogadó ügyvezetője tudomással bírt volna arról, hogy a számlakiállító gazdasági társaság a 2019. évben történt számla kiállítások kapcsán nem szerepeltette bevallásában a kiállított számlák áfa tartalmát, illetve, hogy a 2021-ben bevallott adót nem fizette meg.

Mivel nem bizonyítható, hogy az ügyvezetők egymással együttműködve, azzal a szándékkal hangolták össze a tevékenységüket, hogy jogosulatlan adóelőnyhöz jussanak - és a bűncselekmény kizárólag szándékosan követhető el -, így a költségvetési csalás elkövetésének kísérlete sem állapítható meg.

Tekintettel arra, hogy a rendelkezésre álló adatok, illetve bizonyítási eszközök alapján nem állapítható meg a bűncselekmény elkövetése, és nincs olyan további nyomozati cselekmény, melynek elvégzésétől eredmény várható - továbbá a Nemzeti Adó- és Vámhivatal hatáskörébe tartozó egyéb bűncselekmény gyanúja sem merült fel -, az eljárás megszüntetéséről határoztam.

#### A határozat alapjául szolgáló jogszabályok:

*Az eljárás megszüntetéséről hozott döntés a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban Be.) 398. § (1) bekezdés c) pontján alapszik.*

*A határozattal szembeni panasztételi jogosultságra – figyelemmel a Be. 58. § (4) bekezdésére és az (5) bekezdés d) pontjára – a Be. 369. § (1)-(3) bekezdéseiben, a panasz elbírálására a Be. 817/C. § (9) bekezdésében foglalt rendelkezések vonatkoznak.*

*A bűnügyi költség viseléséről a Be. 402. § (1) bekezdése rendelkezik.*

*A határozat közlésére Be. 401. § (1) és (3) bekezdésében foglaltak vonatkoznak.*

*Az Integritás Hatóság kivételével az állam és a közhatalmat gyakorló szerv felülbírálati indítvány benyújtási jogosultságát a Be. 817/C. § (7) bekezdése zárja ki.*

*A felülbírálat lehetősége a Be. 817/A. § (1) bekezdés da) pontján, a 817/A. § (3) bekezdésén, a 817/A. § (5) bekezdésén, a 817/B. § (1) bekezdésén, a 817/C. § (1) bekezdésén, a 817/C. § (6) bekezdésén, a 817/C. § (8) bekezdésén, a 817/D. § (1) bekezdésén, a költségkezdvezmény iránti kérelem előterjeszhetőségének kizártsága a Be. 817/A. § (4) bekezdésén, az elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó szabályok megszegésének következménye a Be. 161. § (1) és (2) bekezdésén alapszik.*

*Az anonimizált határozat és az anonimizált ügyiratjegyzék közzététele a Be. 817/C. § (2) bekezdés b) pontján*

*alapszik.*

*A felülbírálati indítvány halasztó hatályáról a Be. 817/C. § (10) bekezdése rendelkezik.*

Szombathely, "időbélyegző szerint"

**Megyeri Csilla Mária p. szds**  
osztályvezető

ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített  
67008/412-208/2023.bü.