

Szám: **67008/149/2023. bü.**

HATÁROZAT
eljárás megszüntetéséről

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 396. § (1) bekezdés a) pontjába ütköző és a (4) bekezdés a) pontja szerint minősülő költségvetési csalás bűntett, valamint a Btk. 396. § (7) bekezdésébe ütköző költségvetési csalás bűntett elkövetésének gyanúja miatt ismeretlen tettes ellen folytatott eljárást

**- mivel a cselekmény nem bűncselekmény –
megszüntetem.”**

Az eljárás során bűnügyi költség nem merült fel.

A határozatot kézbesíteni kell:

1. Település 1 Község Közös Önkormányzati Hivatal – feljelentő, egyéb érdekelt
2. Győri Járási Ügyészség (B.2705/2023) részére.

Ha az ügyészség vagy nyomozó hatóság a közhatalom gyakorlásával vagy a közvagyon kezelésével kapcsolatos kiemelt bűncselekmény miatt folytatott eljárást a törvényben meghatározott okok alapján megszünteti, felülbírálati indítvány benyújtásának van helye. Az Integritás Hatóság kivételével az állam és a közhatalmat gyakorló szerv nem jogosult felülbírálati indítvány benyújtására akkor sem, ha feljelentőként vagy sértettként vesz részt az eljárásban.

A határozatot a feljelentő, mint egyéb érdekelt részére azzal kézbesítem, hogy felülbírálati indítvány benyújtására nem jogosult, azonban a határozat ellen a közléstől számított nyolc napon belül, a határozatot hozó nyomozó hatóságnál panaszt terjeszthet elő. Az egyéb érdekelt a határozat közvetlenül rá vonatkozó rendelkezésével kapcsolatban terjeszthet elő panaszt. A panaszt annak előterjesztője mindaddig visszavonhatja, amíg azt érdemben el nem bírálták. A visszavont panaszt újból előterjeszteni nem lehet.

A benyújtott panaszt a felülbírálati indítvány bíróság általi elbírálását követően, az általános szabályok szerint, a felülbírálati indítvány elbírálásának eredményére tekintettel kell elbírálni. Ilyen esetben a panasz elbírálására vonatkozó határidőbe az eljárás megszüntetésétől az eljárást megszüntető határozat hivatalból történő hatályon kívül helyezéséig, vagy a bíróság határozatának az ügyészség részére történő kézbesítéséig terjedő időszak nem számít bele.

Tekintettel arra, hogy az állam és a közhatalmat gyakorló szerv nem jogosult felülbírálati indítvány benyújtására, a nyomozó hatóság a határozat meghozatalától számított öt munkanapon belül egy hónapra közzéteszi az anonimizált határozatot és az anonimizált ügyiratjegyzéket.

Az anonimizált határozatnak a nyomozó hatóság központi elektronikus tájékoztatásra szolgáló honlapján történt közzétételét követő egy hónapon belül – a feljelentő kivételével – bármely természetes vagy nem természetes személy felülbírálati indítványt nyújthat be. A felülbírálati indítvány benyújtására nyitva álló határidő elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye.

A felülbírálati indítványt előterjesztő személy a felülbírálati indítvány benyújtása előtt az ügyiratok közül kizárólag az anonimizált határozatot, illetve az anonimizált ügyiratjegyzéket ismerheti meg.

A felülbírálati indítványt a határozatot hozó nyomozó hatóságnál kell előterjeszteni. A felülbírálati indítványt meg kell indokolni és ahhoz a felülbírálati indítványt előterjesztő személy csatolhatja a rendelkezésre álló, az indítványozó álláspontja szerint az ügyben bizonyítandó tény bizonyítására alkalmas adatokat, iratokat, nyilatkozatokat.

A felülbírálati indítványt előterjesztő személy jogi képvisellete kötelező. A felülbírálati indítványt előterjesztő személy az írásbeli felülbírálati indítványát, bejelentését, észrevételét és egyéb indítványát kizárólag jogi képviselője útján az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint nyújthatja be. A nem jogi képviselő útján, nem az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint benyújtott írásbeli indítvány hatálytalan.

Az eljárásban a felülbírálati indítványt előterjesztő személy költségkedvezmény iránti kérelmet nem terjeszthet elő.

A felülbírálati indítvány benyújtásának a határozat rendelkezéseire – a személyi szabadságot érintő kényszerintézkedésekre vonatkozó rendelkezések kivételével – halasztó hatálya van.”

INDOKOLÁS

A Település 1 Község Közös Önkormányzati Hivatal (tov.: Önkormányzat) jegyzője által az Állami Számvevőszékhez tett, majd illetékesség hiányában a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Nyugat-dunántúli Bünyügyi Igazgatóságához 2023. május 09-én áttett közérdekű bejelentése alapján a Település 2 Sportegyesület (továbbiakban: Sportegyesület) 2016-2023. év közötti időszakban kb. 50 millió forint támogatásban részesült a Magyar Labdarúgó Szövetségtől (továbbiakban: MLSZ) utánpótlás nevelés fejlesztése céljából. A bejelentés tartalma szerint a támogatás alapfeltétele volt a sportpályát és épületeit birtokló tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozat, mely a bejelentés adatai szerint nem szabályszerűen lett kiállítva, így ezáltal nem volt jogosult a Sportkör a támogatás felvételére.

A bejelentés adatai szerint a Sportegyesület a fenti időszakban további kb. 15 millió forint támogatásban részesült az MLSZ, valamint a Bethlen Gábor Alapkezelő Zrt által kiírt és elnyert pályázatok útján, melyet a sportpálya és az azon található épületek felújítására kellett volna fordítani. A bejelentő állítása szerint a vállalt célkitűzések csak részben valósultak meg, továbbá a pályázatok kedvező elbírálásához a pályázó jogosulatlanul nyilatkozhatta, hogy rendelkezik az infrastruktúra tulajdonosának használati engedélyével, hozzájáruló nyilatkozatával, így a sportegyesület ezen támogatási forrásokhoz is jogszerűen juthatott hozzá.

A fentiekre tekintettel nyomozás elrendelésére került sor, 2023. május 11. napján.

Az Önkormányzat jegyzője 2024. április 12-én újabb feljelentést tett, amely szerint a Sportegyesület 2023. és 2024. években olyan módon vett fel különböző támogatásokat az MLSZ-től, melyekhez csatolt dokumentációban a községi sportpályát jelölte meg telephelyéül annak ellenére, hogy az Sportegyesület onnan ki lett tiltva és nem kapott engedélyt annak használatára.

A 67008/113/2024. bü. számú ügyben elrendelt feljelentés kiegészítést követően a NAV Nyugat-dunántúli Bűnügyi Igazgatósága a feljelentés elutasításáról határozott, amely ellen a feljelentő panasszal élt. A feljelentő panaszának a Győri Járási Ügyészség helyt adott és a nyomozás a Btk. 396. § (7) bekezdésébe ütköző költségvetési csalás bűntett elkövetésének gyanúja miatt elrendelésre került. A büntetőügy 67008/149/2023. bü. számú eljáráshoz történő egyesítésére 2024. november 20-án került sor.

Az eljárás során beszerzett személyi és tárgyi bizonyítékok alapján megállapítást nyert, hogy a Bethlen Gábor Alapkezelő Zrt-hez benyújtott Azonosítószám 1 azonosítószámú pályázat esetében - a rendelkezésre álló forrás korlátossága miatt - szerződéskötés nem történt és a pályahasználatra vonatkozóan sem került becsatolásra engedély az Sportegyesület részéről. Az Azonosítószám 2 azonosítószámú pályázat mellékleteként tulajdonosi hozzájárulást nyújtott be a Sportegyesület Község Önkormányzata részére szerződéskötésre azonban - a rendelkezésre álló forrás korlátossága miatt - ebben az esetben sem került sor.

Az Azonosítószám 3 azonosítószámú támogatás esetében a támogatói okirat kibocsátásához az Önkormányzat tulajdonosi hozzájárulása volt szükséges, amelyet a Sportegyesület benyújtott. Az érintett támogatás felhasználásáról az Egyesület által benyújtott beszámoló 2024.10.29-én elfogadásra került. Az Egyesület az Azonosítószám 3 azonosítószámú pályázat keretében kapott támogatással maradéktalanul elszámolt, visszafizetési kötelezettsége nem áll fenn, szabálytalanságot nem állapítottak meg. Ezen pályázat benyújtásakor az Önkormányzat, az SZ/241/2021. iktatószámú Tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozatban és a 2021. március 23. napján kelt Hozzájáruló Nyilatkozat 4. pontjában visszavonhatatlan hozzájárulását adta ahhoz, hogy a Sportegyesület számára biztosítja az ingatlan támogatási célnak megfelelő használatát a fenntartási időszak alatt, azaz 2027. december 31. napjáig.

Az Azonosítószám 3 azonosítószámú támogatáshoz kapcsolódó beszámoló (szakmai beszámoló és pénzügyi elszámolás) ellenőrzése során megállapítást nyert, hogy az előzetesen tervezett, támogatás keretében vállalt felújítási munkálatok részben valósultak meg. Ennek okáról a Bethlen Gábor Alapkezelő Zrt. nyilatkozta a Sportegyesületet, amely felhívásnak a Nemzetpolitikai Informatikai Rendszerben - a szakmai beszámolóban eleget is tett.

A Sportegyesület nyilatkozatában foglaltakat, azaz a piaci árak emelkedését elfogadható indoknak ítélték meg. A piaci ár vizsgálatát pedig „A Magyar Falu Program Falusi Civil Alap keretében civil közösségi tevékenységek és feltételeinek támogatása” című alprogram pályázati kiírása, az „Útmutató A Magyar Falu Program Falusi Civil Alap keretében 2021. évben meghirdetett civil közösségi tevékenységek és feltételeinek támogatása” című alprogramhoz” és az „Általános Szerződési Feltételek A Magyar Falu Program Falusi Civil Alap keretében „civil közösségi tevékenységek és feltételeinek támogatása” című alprogramhoz” elnevezésű dokumentumok nem írják elő a Bethlen Gábor Alapkezelő Zrt. részére.

A beszámoló részeként csatolt fényképek és alátámasztó dokumentumok az Útmutatóban előírtaknak megfelelően kerültek benyújtásra. A támogatói okiratban rögzített pénzügyi, műszaki, szakmai tartalomhoz képest csökkenés következett be, amely csökkenés azonban nem veszélyeztette a támogatott tevékenység eredeti céljának teljesülését. Mindezek alapján jutott arra a megállapításra az Alapkezelő, hogy a támogatási cél megvalósításra került a pályázati kiírással összhangban.

Hatóságunk az eljárás során szemlét fogantatosított a Sportegyesület – Bethlen Gábor Alapkezelő Zrt. Azonosítószám 3 azonosítószámú támogatásában szereplő – öltözőépületében. A szemle során megállapítást nyert, hogy az elvégzett munkálatok összhangban álltak az elszámolásban szereplő tevékenységekkel, felújításokkal: külső burkolat szigetelése és festése, ablakok-ajtók javítása és cseréje, horganyzott ereszcsonna kialakítása lefolyóval.

Továbbá figyelemmel arra, hogy a beszerzett adatok szerint a fenti pályahasználati engedély kiadásához 2021. évben volt jogköre a polgármesternek egy személyben a fennálló veszélyhelyzeti szabályok miatt, így az engedély jogszerűen került kiállításra és a jogszerűen hivatkoztak arra a pályázati összegek igénylésekor. Azonban mivel azt később nem az előírt módon - határozat formájában - tette meg, illetve a veszélyhelyzet elmúlását követő első képviselőtestületi ülésen nem mutatta be nem büntetőjogi kategória. A hozzájáruló nyilatkozat határozati formájának mellőzése, illetve az utólagos képviselő testületi bemutatás elmaradása önmagában nem alapozza meg a bűncselekmény elkövetését így az nem a büntetőeljárásra tartozó körülmény.

Az MLSZ-től beszerzett adatok, illetve a szövetség képviselőjében eljáró TAO referens nyilatkozata szerint a Sportegyesület által benyújtott - feljelentésben szereplő - Azonosítószám 4 sport-fejlesztési pályázathoz nem volt szükség a pályahasználati engedély csatolására, mivel nem érkezett olyan pályázati igény, amihez ez kötelező lett volna. Ebben az esetben sporteszköz, sportfelszerelés vásárlására érkezett pályázati igény továbbá szállítási költségek elszámolására, edzőtáborozási költségekre és sportszakemberek (edzők) bérjellegű juttatásaira. Ezen tárgykörökhöz pedig nem szükséges a pályahasználati engedély megléte.

Az Azonosítószám 5 sport-fejlesztési pályázathoz szintén nem volt szükség a pályahasználati engedély csatolására, mivel ebben az esetben sem érkezett olyan pályázati igény, amihez ez kötelező lett volna, fentiek miatt. Ebben az esetben is sporteszköz, sportfelszerelés vásárlására érkezett pályázati igény továbbá szállítási költségek elszámolására, edzőtáborozási költségekre és sportszakemberek (edzők) bérjellegű juttatásaira.

Az Azonosítószám 4 program az utánpótlás nevelés jogcímen futott, illetve tárgyi eszköz beruházásra is pályázott a sportszervezet. Utóbbi keretében az igényelt fűnyírógép (200.000,-Ft) nem került jóváhagyásra, az utánpótlás nevelésre benyújtott 6.4 millió forint támogatás jóváhagyásra került, adataik szerint a Sportegyesület le is igazolta a teljes összeget és így 99%-át megkapta.

Az Azonosítószám 5 pályázat is utánpótlás nevelés jogcímen, valamint tárgyi eszköz beruházás jogcímen futott. Szintén 6.4 millió forint igényelt és jóváhagyott összeg szerepel ezen pályázatban is (utánpótlás nevelés). A tárgyi eszköz beruházás jogcímen a 175.000,-Ft-os fűnyíró gép jóváhagyásra került. Ezen összegeket is le tudták fedni teljesen támogatási igazolásokkal.

Az MLSZ beszerzett nyilatkozata szerint abban az esetben van szükség pályahasználati engedélyre, amennyiben pályabérleti aljogcímenre nyújtják be a pályázatot vagy sportcélú ingatlan fejlesztésére, építésére, bővítésére. Utóbbi esetekben kötelező már a pályázat benyújtásakor csatolni a pályahasználati engedélyt, s ilyen esetekben szigorúan ellenőrzik az engedélyek érvényességét.

A feljelentésben rögzített Azonosítószám 4 és Azonosítószám 5 számú támogatási programoknak és a Sportegyesület által a 2016. évtől napjainkig elnyert más pályázatoknak sem volt feltétele a pályahasználati engedély csatolása, az érvényes pályahasználati engedély megléte.

Eljárásunkban beszerzésre került a MLSZ nyilatkozata, miszerint a Sportegyesület a BOZSIK programban versenyeztet gyerekeket, ez U7 és U13 közötti korosztályt foglal magában. A Sportegyesület 2017/2018 és 2025/2026-os évadok között rendszeresen pályázott sporteszköz, sportfelszerelés beszerzésére, személyszállítási költségek támogatására, felkészítéssel, edzőtáboroztatással közvetlenül összefüggő szállás és étkezés költségeinek fedezésére, valamint a sportegyesületnél dolgozó sportszakemberek személyi jellegű ráfordításaira. Az elszámolások benyújtásánál a sportszervezet minden olyan releváns alátámasztó dokumentumot az ellenőrző szerv rendelkezésére bocsátott elektronikus úton, mely a felhasználás jogszerűségét igazolta.

Az MLSZ-től beszerzett adatok alapján megállapítást nyert, hogy a vizsgált sportszervezet évadonként utánpótlás-nevelési feladatok támogatási jogcímen pontosan milyen aljogcímekre kért és kapott jóváhagyást és ezeknek az elszámolása és elfogadása milyen összegben történt meg. Kimutatásra került továbbá az is, hogy milyen összegű szabálytalan, fel nem használt, vagy visszafizetett támogatási összeg tartozik az adott évad elszámolásához. Jelenleg az egyesületnek nincs lejárt tartozása.

A sportklubnál 2024. március 22-én felvett helyszíni ellenőrzés jegyzőkönyv tanúsága szerint az MLSZ nem talált szabálytalanságot a sportszervezetnél, továbbá a pályázati ellenőr nyilatkozata szerint az eljárásunkban vizsgált időszakban a Sportegyesület minden TAO, illetve általuk kiírt pályázatban megjelölt célt teljesítette, végre hajtotta.

Eljárásunk során a Sportegyesület könyvelését végző gazdasági társaság irodájában lefoglalásra került az egyesület főkönyvi kivonatai, vevő-szállító analitikái, partnerlistái 2016-2022. évek vonatkozásában. A lefoglalt adatokban a pályázatok kapcsán bűncselekményre utaló információ nem merült fel.

Tekintettel arra, hogy a cselekmény nem bűncselekmény - és további, a Nemzeti Adó és Vámhivatal hatáskörébe tartozó bűncselekmény gyanúja sem merült fel -, a nyomozás megszüntetéséről határoztam.

A határozatom az alábbi jogszabályi helyeken alapul:

Az eljárás megszüntetéséről hozott döntés a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban Be.) 398. § (1) bekezdés a) pontján alapszik.

A határozattal szembeni panasztételi jogosultságra – figyelemmel a Be. 58. § (4) bekezdésére és az (5) bekezdés d) pontjára – a Be. 369. § (1)-(3) bekezdéseiben, a panasz elbírálására a Be. 817/C. § (9) bekezdésében foglalt rendelkezések vonatkoznak.

Az Integritás Hatóság kivételével az állam és a közhatalmat gyakorló szerv felülbírálati indítvány benyújtási jogosultságát a Be. 817/C. § (7) bekezdése zárja ki.

A felülbírálat lehetősége a Be. 817/A. § (1) bekezdés da) pontján, a 817/A. § (3) bekezdésén, a 817/A. § (5) bekezdésén, a 817/B. § (1) bekezdésén, a 817/C. § (1) bekezdésén, a 817/C. § (6) bekezdésén, a 817/C. § (8) bekezdésén, a 817/D. § (1) bekezdésén, a költségkedvezmény iránti kérelem előterjeszhetőségének kizártsága a Be. 817/A. § (4) bekezdésén, az elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó szabályok megszegésének következménye a Be. 161. § (1) és (2) bekezdésén alapszik.

Az anonimizált határozat és az anonimizált iratjegyzék közzététele a Be. 817/C. § (2) bekezdés a) pontján alapszik.

A felülbírálati indítvány halasztó hatályáról a Be. 817/C. § (10) bekezdése rendelkezik.

Győr, időbélyegző szerinti időpontban.

Balogh Balázs
pénzügyőr alezredes
osztályvezető

ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített
67008/149-86/2023.bü.