

Szám: **63015/16/2023. bü.**

HATÁROZAT
eljárás megszüntetéséről

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 396. § (1) bekezdés a) pontjába ütköző és a (3) bekezdés a) pontja szerint minősülő, jelentős vagyoni hátrányt okozó költségvetési csalás büntette, és a Btk. 345. §-ába ütköző és minősülő hamis magánokirat felhasználása vétség elkövetésének gyanúja miatt, ismeretlen tetséssel szemben folytatott eljárást

**- mivel a cselekmény nem bűncselekmény -
megszüntettem.**

Az eljárás során bűnügyi költség nem keletkezett.

A határozatot kézbesíteni kell:

1. Debreceni Járási Ügyészség (B.191/2023)
2. Európai Támogatásokat Auditáló Főigazgatóság Főigazgatója, mint feljelentő és
3. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium Gazdaságfejlesztési Programok Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkárság , mint egyéb érdekelt részére.

A határozatot a feljelentő részére azzal küldöm meg, hogy az eljárás megszüntetése ellen panaszt nem tehet, felülbírálati indítvány előterjesztésére sem jogosult.

A határozatot az egyéb érdekeltnek azzal küldöm meg, hogy felülbírálati indítvány előterjesztésére nem jogosult, azonban a határozat ellen a közlésétől számított nyolc napon belül, a határozatot hozó nyomozó hatóságnál panaszt terjeszthet elő. A panaszt annak előterjesztője mindaddig visszavonhatja, amíg azt érdemben el nem bírálták. A visszavont panaszt újból előterjeszteni nem lehet.

A benyújtott panaszt a felülbírálati indítvány bíróság általi elbírálását követően az általános szabályok szerint, a felülbírálati indítvány elbírálásának eredményére tekintettel kell elbírálni. Ilyen esetben a panasz elbírálására vonatkozó határidőbe az eljárás megszüntetésétől az eljárást megszüntető határozat hivatalból történő hatályon kívül helyezéséig, vagy a bíróság határozatának az ügyészség részére történő kézbesítéséig terjedő időszak nem számít bele.

Tekintettel arra, hogy az állam és a közhatalmat gyakorló szerv nem jogosult felülbírálati indítvány benyújtására akkor sem, ha feljelentőként vagy sértettként vesz részt az eljárásban, a nyomozó hatóság a határozat meghozatalától számított öt munkanapon belül intézkedik az anonimizált határozat és az anonimizált ügyiratjegyzék egy hónapig történő közzétételéről.

Az anonimizált határozat közzétételét követő egy hónapon belül – a gyanúsított, a védő, a sértett és a feljelentő kivételével – bármely természetes vagy nem természetes személy felülbírálati indítványt nyújthat be. A felülbírálati indítvány benyújtására nyitva álló határidő elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye.

A sértett és a feljelentő kivételével, a felülbírálati indítványt előterjesztő személy a felülbírálati indítvány benyújtása előtt az ügyiratok közül kizárólag az anonimizált határozatot, illetve az anonimizált

ügyiratjegyzéket ismerheti meg.

A felülbírálati indítványt a határozatot hozó nyomozó hatóságnál kell előterjeszteni. A felülbírálati indítványt meg kell indokolni és ahhoz a felülbírálati indítványt előterjesztő személy csatolhatja a rendelkezésére álló, az indítványozó álláspontja szerint az ügyben bizonyítandó tény bizonyítására alkalmas adatokat, iratokat, nyilatkozatokat.

A felülbírálati indítványt előterjesztő személy jogi képvisellete kötelező. A felülbírálati indítványt előterjesztő személy az írásbeli felülbírálati indítványát, bejelentését, észrevételét és egyéb indítványát kizárólag jogi képviselője útján, az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint nyújthatja be. A nem jogi képviselő útján, nem az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint benyújtott írásbeli indítvány hatálytalan.

Az eljárásban a felülbírálati indítványt előterjesztő személy költségkedvezmény iránti kérelmet nem terjeszthet elő.

INDOKOLÁS

Az Európai Támogatásokat Auditáló Főigazgatóság (a továbbiakban: EUTAF) feljelentést tett az X Kft. (a továbbiakban: Kedvezményezett) „GINOP-123” számú pályázatával kapcsolatban lefolytatott ellenőrzés során észlelt szabálytalanság alapján.

A pályázattal kapcsolatos Támogatói Okirat 2018.04.20. napján került kibocsátásra, a projekt megkezdésének időpontja 2018.08.31. napja, befejezésének időpontja 2018.12.18. nap. A projekt teljes összege 30.730.000.Ft, melyből 15.000.000. Ft Uniós -, és 15.730.000. Ft hazai költségvetési forrás.

A Miniszterelnökség (jogelőd: Pénzügyminisztérium, a továbbiakban: Támogató), a Kedvezményezettnek előlegként 11.250.000,- forintot fizetett ki 2018.05.16. napján, melyet követően a záróelszámolás benyújtása 2018.12.21-én megtörtént. Második körben 2021. július 14. napján 3.133.593,- Ft támogatás, azaz mindösszesen 14.383.593,-Ft összeg kifizetését teljesítette a Kedvezményezett részére.

A projekt megvalósulása során a gazdálkodó a termék (főzőüst) beszerzéséhez szükséges árajánlatokkal rendelkezett, amelyek egységesen 2018.12.21-én kerültek feltöltésre az EUPR monitoring rendszerbe.

A Kedvezményezett 2019.09.19-én változás bejelentési kérelmet nyújtott be a projekt költségvetésének módosítására.

A módosítás ellenőrzése kapcsán 2019.10.01. napján, megkeresésre került az egyik árajánlatot adó cég, a Y Kft., hogy nyilatkozzon az árajánlat hitelességéről.

Az árajánlatot adó társaság képviselőjének nyilatkozata szerint, a 2018.09.17-én keletkezett árajánlatot nem a társaság állította ki, a Kedvezményezettnek legutoljára 2018.01.29. napján adtak árajánlatot. Az árajánlatot adó kiemelte, hogy az árajánlatait sorszámmal látja el, de a pályázathoz felhasznált 2018.09.17-én keletkezett árajánlat sorszámot nem tartalmaz. Az ajánlatot adó munkatárs már inaktív.

A fenti adatokra tekintettel a Támogató szabálytalansági eljárást folytatott le, amelyben a

Kedvezményezett az eljárás során előadott észrevételeiben részletezte, hogy a Y Kft. által kiadott dokumentum, nem minősül az érdemi döntésre kiható adatszolgáltatásnak, mivel nem ezen ajánlat alapján került a támogatott eszköz megvásárlásra. Továbbá kifejtette, hogy a Y Kft. képviselője által tett nyilatkozat cáfolható, mivel a megjelölt időpontot követően is kaptak árajánlatot eszközökre. A Támogató az eljárást „szabálytalanság történt” megállapítással zárta, a Támogatói Okirat visszavonását és büntető feljelentés megtételét helyezte kilátásba.

A Kedvezményezett 2020.02.14-én jogorvoslati kérelmet nyújtott be, amelyben előadta, hogy a Támogató döntése nem kellően megalapozott tényeken alapul, és a tényállás hiányos feltárásából adódik. A Támogató a döntést az önrevízióra nyitva álló határidőben nem vonta vissza.

Az Innovációs és Technológiai Minisztérium (továbbiakban: ITM) 2020.05.19-én elbírálta a jogorvoslati kérelmet, megsemmisítette a szabálytalansági döntést és a Támogatót új eljárás lefolytatására utasította, mivel vizsgálatuk nem volt kellően megalapozott a jogsértés tényének megállapítása tekintetében.

A megismételt szabálytalansági eljárás lefolytatása során 2020.10.08. napján keletkezett döntésében a Támogató megállapította, hogy a Kedvezményezett a módosítási igényhez hamis nyilatkozatot nyújtott be - a Y Kft-től becsatolt árajánlat tekintetében - ezáltal megsértette az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 78. § a) pontjában foglaltakat.

A Kedvezményezett a Rendelet 166. § (1) bekezdése alapján jogszabályi határidőn belül, 2020.10.22. napján jogorvoslati kérelmet nyújtott be, a szabálytalanságot megállapító döntés ellen, miszerint helytelenek a korábbi megállapítások, a Támogatói Okiratban vállalt indikátorokat megfelelően teljesítette, nem használt fel valótlan iratot, a projekt megvalósult, nem történt pénzügyi sérelem. A Támogató nem tudta kétséget kizáróan igazolni az ellene tett megállapításokat.

A jogorvoslati eljárás 2020.12.14. napján megállapította, hogy helytálló a Kedvezményezett érvelése, Y Kft. képviselőjének állításai objektíve cáfolhatóak, a szabálytalansági eljárás nem kellően megalapozott a jogsértés bizonyításához. A támogatási összeg visszakövetelése, mint jogkövetkezmény aránytalanul súlyos, így a szabálytalansági döntést és az abban foglalt jogkövetkezményt az ITM megsemmisíti.

A Rendelet 173.§ (6) bekezdése alapján a jogorvoslati kérelem tárgyában hozott döntés ellen további jogorvoslati kérelem előterjesztésének nincs helye, így a szabálytalansági eljárás jogerősen befejezettek tekinthető.

Az EUTAF megállapítása szerint, a Kedvezményezett a támogatási összeg elnyerése érdekében mesterségesen teremtette meg a feltételeket, ennek során valótlan tartalmú, hamisított iratot nyújtott be, amelyre tekintettel feljelentést tett.

A nyomozó hatóság az eljárás során beszerezte a „GINOP-123” azonosító számú pályázattal kapcsolatban felhasznált, az EUPR monitoring rendszerbe felöltött árajánlatokat.

A megkeresett cégek a piaci viszonyoknak megfelelően, pár százezer forintban mérhető árkülönbséggel tették meg ajánlataikat.

A megküldött okirati bizonyítékok tartalma szerint, a Y Kft. több árajánlatot adott, a valóság tartalmában megkérdőjelezett, 2018.09.17-én keletkezett árajánlat előtt.

A pályázati iratok között fellelhető egy 2017.12.20. napján keletkezett, sorszámmal ellátott Y Kft. által adott ajánlat, amelyet ugyancsak az el nem ismert ajánlatot adó személy írt alá. Az ajánlat több termék mellett tartalmazza a kérdéses ajánlat termékét, a megkérdőjelezett mennyiség és ár szerinti egyező mértékben. Ezt követően 2018.04.19. napján, 2018. 05. 03. napján, 2018.06.07. napján és 2018.06.11. napján is küldött árajánlatot Y Kft., különböző termékek vonatkozásában Kedvezményezett részére.

Az eljárás során megtörtént AB tanúkihallgatása, akinek az aláírása szerepel a Y Kft. nevében 2018.09.17-én készített, a Támogató felé tett nyilatkozatban el nem ismert árajánlaton.

A tanú vallomása szerint, a Y Kft. nevében az árajánlatot ő adta, annak műszaki tartalma, a benne közölt ár valós adatokon alapul. Attól, hogy az árajánlatnak nincsen száma, az még hiteles.

A tanú jogosult volt árajánlat adására, a vitatott árajánlat keletkezésének idején nevezett a Y Kft. alkalmazásában állt.

A nyertes ajánlatot adó cég megküldte a gazdasági kapcsolat alátámasztását szolgáló pénzügyi dokumentumokat, illetve a gép beüzemelésről szóló igazolást.

A viszonteladói árrés és beszerzés ellenőrzése céljából megkeresésre került a gyártó, amely szintén igazolta a pályázattal érintett termék piaci áron történő értékesítését a viszonteladó felé.

A vizsgált projekt kapcsán a Támogató 2023.03.02-ai dátummal elállt a Támogatói Okirattól, az elállás 2023.03.06-án emelkedett jogerőre. A Kedvezményezett szemben fennálló követelés összege, az elállás napján: 14.889.992.- Ft. (tőke+kamat), amelyet a Kedvezményezett 2023.03.21-én kiegyenlített, tehát a követelés lezárásra került.

A Btk. 396. § (1) bekezdés a) pontja értelmében költségvetési csalás büntetést követi el az, aki költségvetésbe történő befizetési kötelezettség vagy költségvetésből származó pénzeszközök vonatkozásában más tévedésbe ejt, tévedésben tart, valótlan tartalmú nyilatkozatot tesz, vagy a valós tény elhallgatja, és ezzel egy vagy több költségvetésnek vagyoni hátrányt okoz.

A nyomozás adatai alapján, a Y Kft. 2018.09.17-ei árajánlata, a társaság vezetője által az Irányító hatósággal közöltekkel szemben, nem valótlan tartalmú, nem hamis irat. Az árajánlat adására jogosult személy, az ajánlatot valós műszaki tartalommal, piaci viszonylatban valós árban tette meg.

A fentiekre tekintettel, mivel az eljárás során beszerzett bizonyítékok, adatok alapján, sem a költségvetési csalás büntette, sem a hamis magánokirat felhasználás vétsége és sem más, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal hatáskörébe tartozó bűncselekmény elkövetése nem történt, a rendelkező részben foglaltak szerint, az eljárás megszüntetéséről határoztam.

Az eljárás megszüntetése a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 398. § (1) bekezdés a) pontján alapul.

Az egyéb érdekeltre a Be. 58. § (4)-(5) bekezdéseiben, a határozat elleni jogorvoslatra a Be. 369. § (1)-(3) bekezdéseiben foglalt rendelkezések vonatkoznak.

A felperes panaszjogát a Be. 369. § (2) bekezdése zárja ki.

Az állam és a közhatalmat gyakorló szerv részéről a felülbírálati indítvány benyújtását a Be. 817/C. § (7) bekezdése zárja ki.

A panasz elbírálása módjáról és határidejéről a Be. 817/C. § (9) bekezdése rendelkezik.

A felülbírálat lehetősége a Be. 817/A. § (1) bekezdés da) pontján, a 817/A. § (3) bekezdésén, a 817/A. § (5) bekezdésén, a 817/B. § (1) bekezdésén, a 817/C. § (6) bekezdésén, a 817/C. § (8) bekezdésén, a 817/D. § (1) bekezdésén, a költségkedvezmény iránti kérelem előterjeszhetőségének kizártsága a Be. 817/A. § (4) bekezdésén, az elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó szabályok megszegésének következménye a Be. 161. § (1) és (2) bekezdésén alapszik.

Az anonimizált határozat és az anonimizált iratjegyzék közzététele a Be. 817/C. § (2) bekezdés b) pontján alapszik.

Debrecen, "időbélyegzőn feltüntetett időpontban"

**Tóth József p. alezredes
osztályvezető**

ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített
63015/16-65/2023.bü.