

NEMZETI ADÓ- ÉS VÁMHIVATAL
Közép-magyarországi Bűnügyi Igazgatósága
Kiemelt Ügyek Osztálya III.
1033 Budapest, Huszti út 42-44.; Tel.: 4309-700; Fax: 4309-720;
E-mail: kmbig@nav.gov.hu
Levelezési cím: 1300 Budapest, Pf.: 216.

Iktatószám: 60300-1554/2023.bü.

HATÁROZAT
eljárás megszüntetéséről

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (továbbiakban: Btk.) 396.§ (1) bekezdés a) pontjába ütköző és a (3) bekezdés a) pontja szerint minősülő költségvetési csalás büntett elkövetésének gyanúja miatt ismeretlen tettes ellen folytatott nyomozást

**- mivel a rendelkezésre álló adatok, illetve bizonyítási eszközök alapján nem állapítható meg
bűncselekmény elkövetése - ,
megszüntettem.**

Az eljárás megszüntetése esetén a bűnügyi költséget az állam viseli. Az eljárás során bűnügyi költség nem keletkezett.

A határozatot kézbesíteni kell:

1. NAV Pest Vármegyei Adó- és Vámigazgatósága - feljelentő
2. Budapesti IX. Kerületi Ügyészség Gazdasági Bűnügyek Részlege (Ügyészi szám: BG.4166/2023.)

A gyanúsított, a bűncselekmény elkövetésével megalapozottan gyanúsítható személy a védő, a sértett, a vagyoni érdekelt és az egyéb érdekelt az ügyészség vagy a nyomozó hatóság vele közölt határozata ellen - ha e törvény kivételt nem tesz - a közléstől számított nyolc napon belül a határozatot hozó ügyészségnél, illetve nyomozó hatóságnál panaszt terjeszthet elő.

A feljelentő kizárólag a feljelentés elutasítása miatt, a vagyoni érdekelt és az egyéb érdekelt a határozat közvetlenül rá vonatkozó rendelkezésével kapcsolatban terjeszthet elő panaszt.

A panaszt annak előterjesztője mindaddig visszavonhatja, amíg azt érdemben el nem bírálták. A visszavont panaszt újból előterjeszteni nem lehet.

INDOKOLÁS

A NAV Pest Vármegyei Adó- és Vámigazgatósága által tett feljelentés ügyében a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Közép-magyarországi Bűnügyi Igazgatósága nyomozást folytatott a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 396.§ (1) bekezdés a) pontjába ütköző és az (3) bekezdés a) pontja szerint minősülő költségvetési csalás büntett elkövetésének gyanúja miatt Cég 1 vonatkozásában.

I. A nyomozás elrendelését megalapozó információk, adatok eredménye.

A feljelentés alapján a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Pest Megyei Adó- és Vámigazgatósága a **Cég 1** elnevezésű gazdasági társaságnál ÁFA adónemben 2019. március 29 – 2021. november 30. közötti időszak tekintetében bevallások utólagos vizsgálatára irányuló ellenőrzést, illetve 2021. december vonatkozásában kiutalás előtti ellenőrzést folytatott le.

A Cég 1 (asz.: adószám 1) a vizsgált időszakban az **Cég 2**-től (asz.: adószám 2), valamint a **Cég 3**-tól (asz.: adószám 3) összesen 26.715.264,- Ft ÁFA tartalmú számlát fogadott be, amely bizonylatok ÁFA tartalmát a vizsgált időszaki bevallásában levonásba helyezte.

Az ellenőrzés során a Cég 1 ügyvezetője, Személy 1 a gazdasági eseményekről részletes, pontos nyilatkozatot nem tett. Idézésre nem jelent meg, írásbeli nyilatkozatot nem tett. A Cég 1 a számlákon kívül a gazdasági esemény alátámasztására más dokumentumot nem nyújtott be.

A Cég 1 a vizsgált időszakban az Cég 2 társaságtól összesen 1.767.264,- Ft ÁFA tartalmú számlákat fogadott be **gumiabroncs adásvételről 2021. április és 2021. május hónapokban**. Az Cég 2 2021. évi ÁFA bevallása adóminimalizáló jellegűek, illetve az ÁFA megfizetési kötelezettségének sem tett eleget a társaság. Az ÁFA bevallásában feltüntetett Cég 4 (asz.: adószám 4) vonatkozásában megállapításra került, hogy a társaság ÁFA bevallást nem nyújtott be, az online számla rendszerbe az Cég 2 felé kiállított számlákat nem jelentett, és rá sem vallott egyetlen gazdasági társaság sem gumiabroncs értékesítést, illetve a társasági adóbevallása szerint készletei értéke 0,- Ft.

A fent leírtakon túl az Cég 2 társasági adó bevallásában a készletek értéke mindösszesen 10 eFt, ami szintén nem támasztja alá a számlán szereplő, több millió Ft értékű gumiabroncs értékesítés megvalósulását. Az ellenőrzés során a társaság nyilatkozatot tévő alkalmazottai nem tudtak információval szolgálni a Cég 1 társasággal fennálló gazdasági kapcsolat, és a számlákon szereplő áru vonatkozásában. Több munkavállaló a társaság törvényes képviselőjét, Személy 2-t nem ismeri.

A Cég 1 a vizsgált időszakban a Cég 3 társaságtól összesen 24.948.000,- ÁFA tartalmú számlát fogadott be **gép bérleti díjről 2021. december hónapban**. Az online számla rendszer adatai szerint a társaság esetében megállapításra került, hogy a Cég 1 részére kiállított számlán szereplő gép bérleti díjjal kapcsolatos költség számla nem került feltöltésre. A társaság egy gépüzemnaplót szerzett be, bármilyen más beszerzést alátámasztó adat nincs. A tényállás tisztázása érdekében lekérdezett JAR adatok szerint sem a számlakibocsátó, sem annak képviselője nem rendelkezett gépjárművel.

A Cég 3 ÁFA bevallásai a megalakulástól kezdve nullás adattartalmúak, illetve 2021. július-december időszakra nem tett eleget bevallási kötelezettségének. A fent leírtak alapján bérelt gép vezetéséhez/kezeléséhez szükséges személyi feltétel sem a Cég 1-nél, sem a számlakibocsátónál nem nyert igazolást.

Az ellenőrzés során megállapításra került, hogy a Cég 1 részére az Cég 2 és a Cég 3 által kiállított bizonylatok nem igazolják hitelesen a rajtuk szereplő gazdasági eseményeket, a Cég 1 azok ÁFA tartalmát összesen **26.715.264,- Ft** összegben jogosulatlanul helyezte levonásba bevallásaiban.

II. A bűncselekmény elkövetése megállapításának és bizonyításának érdekében az alábbi nyomozási cselekményeket végeztük el.

A nyomozás során érintett gazdasági társaságok vonatkozásában beszerzésre kerültek azok **cégmásolatai**, amelyek vonatkozásában megállapítható, hogy az Cég 2 és a Cég 3 **cégek felszámolási eljárás alatt állnak**. Az érintett **felszámolók megkeresése** megtörtént, amelyek azt nyilatkozták, hogy iratanyagot nem kaptak a felszámolással érintett gazdasági társaságok képviselőitől, a cég ügyvezetői elérhetetlenek voltak.

A nyomozás során beszerzésre kerültek az érintett cégek **e-számla adatai**, valamint **ÁFA bevallásai**, amelyek áttekintése során megállapításra került, hogy azok alátámasztják a feljelentésekben foglalt számlázásokat. Beszerzésre kerültek továbbá a fenti cégek munkavállalóinak listája, amelyből megállapításra került, hogy a Cég 1 és a Cég 3 **nem rendelkezett bejelentett munkavállalóval** a számlák befogadása időszakában, valamint az Cég 2 kizárólag **takarító és kisegítő munkakörben foglalkoztatott munkavállalókat**. **Fentiekre tekintettel tanúkihallgatások foganatosítására nem került sor.**

Beszerzésre került a Cég 1 bankszámlaszerződése, **bankszámlák** feletti rendelkezők adatai és forgalmi kimutatásai is. A bankszámlák felett Személy 3 és Személy 1 volt rendelkezésre jogosult, a bankszámlához kibocsátott bankkártya megszüntetésre került. A bankszámlák forgalmi kimutatásai alapján az **Cég 2-vel**, illetve a **Cég 3-vel** kapcsolatos **utalások nem voltak megtalálhatóak**.

Megkeresésre került az Cég 2 székhelyét szolgáltató Székhelyszolgáltató 1, a Cég 3 székhelyét szolgáltató Székhelyszolgáltató 2, valamint a Cég 1 székhelyét szolgáltató Székhelyszolgáltató 3. A székhelyszolgáltatók tájékoztatásuk alapján a szerződés mindhárom cég vonatkozásában megszűnt.

A nyomozás során adatgyűjtések foganatosítására került sor a cégek székhelyein, valamint központi ügyintézési helyein. **A cégek elérhetetlenek voltak, valódi működésre utaló jeleket nem mutattak.**

III. Az elvégzett nyomozás megállapításainak összefoglalása:

A Cég 2 és a Cég 3 felszámolási eljárás alatt állnak, a nyomozással érintett gazdasági társaságok székhelyszolgáltatóhoz kerültek bejegyzésre, valamint a bejegyzett ügyvezetők **nem rendelkeznek Magyarországon bejelentett lakóhellyel, elérhetetlenek.**

A nyomozás során foganatosított kutatások során, nem került olyan tény megállapításra vagy tárgyi bizonyítási eszköz lefoglalásra, amelyek a költségvetési csalás közléséhez szükséges gyanút megalapozták volna.

A Btk. 396.§ (1) bekezdés a) pontja alapján, aki a költségvetésbe történő befizetési kötelezettség vagy költségvetésből származó pénzeszközök vonatkozásában mást tévedésbe ejt, tévedésben tart, valótlan tartalmú nyilatkozatot tesz, vagy a valós tényt elhallgatja, bűncselekményt követ el.

Általános forgalmi adóra elkövetett költségvetési csalás megállapításához annak bizonyítása szükséges, hogy az általános forgalmi adó alanya, akár az általa felszámított fizetendő adóra nézve, akár más adóalany által előzetesen felszámított levonható adó összegének a feltüntetésével költségvetésbe történő befizetési kötelezettség vagy költségvetésből származó pénzeszközök vonatkozásában mást tévedésbe ejt, tévedésben tart, vagy a valós tényt elhallgatja és ezzel okozati összefüggésben a költségvetésnek vagyoni hátrányt okoz. A cselekmény csak szándékosan, akár eshetőleg szándékkal is elkövethető.

Az általános forgalmi adóra elkövetett költségvetési csalás vizsgálata során, azon lényeges kérdés eldöntése szükséges, hogy a számviteli bizonylaton szereplő ügylet megvalósult-e vagy sem, és amennyiben megvalósult, akkor annak teljesítése a számla kibocsátójához köthető-e, valamint a számla befogadója az ügylet igénybe vevőjének tekinthető-e. A fentiek megállapítása azért is lényeges, mert ezt követően határozható meg az, hogy az adott cselekmény bevétel eltitkolásnak, vagy jogellenes költségnövelésnek minősül.

A nyomozás során beszerzett adatok alapján kétséget kizáróan nem sikerült sem igazolni, sem cáfolni, hogy a Cég 1 vonatkozásában feltárt számlázás részét képező gazdasági társaságok között tényleges megvalósultak-e a gazdasági események. Tekintettel a nyomozás során érintett gazdasági társaságok elérhetetlenségére a bűncselekmény elkövetésének bizonyítása kétséget kizáróan nem volt lehetséges.

A törvény azokat a szándékos cselekményeket rendeli büntetni, azaz csak azokat a cselekményeket, amelyeknél a törvényi tényállás valamennyi elemét az elkövető tudata átfogja. A nyomozás során rendelkezésre álló adatok alapján a Cég 1 és a cég vonatkozásában feltárt számlázás vonatkozásában nem került olyan tény megállapításra, tárgyi bizonyítási eszköz lefoglalásra, amelyből egyértelműen megállapításra kerülhetett volna a költségvetési csalás szándékos elkövetése.

A bűncselekmény bizonyítása szempontjából kulcsfontosságú tény a költségvetési csalás elkövetéséhez szükséges tudattartam bizonyítása, valamint a vizsgált gazdasági társaságok teljes körű könyvelési iratanyagjának felkutatása, amely a nyomozás során nem vezetett eredményre. A büntetőeljárásban az adóhiány létét és összegszerűségét az adott gazdasági társaság könyvelési irataival – így beszerzési és értékesítési számlákkal, ÁFA analitikával – kell alátámasztani, melyek az eljárás során érintett gazdasági társaságok vonatkozásában nem álltak rendelkezésre. Könyvelési iratanyag hiányában kétséget kizáróan nem állapítható meg a társaság valóságos értékesítése – így az azt terhelő fizetendő ÁFA mértéke – illetve beszerzése – levonható ÁFA mértéke – azaz hogy a társaságnak egyáltalán keletkezett-e tárgyidőszakban ÁFA fizetési kötelezettsége, és ha igen, az milyen mértékű volt, így a vagyoni hátrány pontos meghatározása sem lehetséges. A cégláncolatban elhelyezkedő gazdasági társaságoknak az elkövetési magatartását, a láncolatban betöltött szerepét nem volt lehetséges pontosan és kétséget kizáróan feltárni, ahogy a vizsgált vállalkozások mögött álló személyek beazonosítása és a bűncselekmény elkövetése során figyelembe vehető tevélegessége sem volt megállapítható a beszerezhető adatok alapján.

Mindezek alapján a gazdasági események körülményeinek a teljeskörű feltárása és így a tényállás hiánytalan tisztázása, a költségvetési csalás elkövetéséhez szükséges szándékosság megállapítása az elvégzett tanúkihallgatások, kutatások, értékelő és elemző tevékenység, adatgyűjtések és adatkérések eredményeként sem volt lehetséges és a további nyomozati cselekményektől sem várható a büntetőjogi felelősség megállapítása. Mindezek alapján tehát a költségvetési csalás bűncselekmény elkövetésének megalapozott gyanúját megállapítani nem lehetséges, a kétséget kizáróan nem bizonyított tény pedig nem értékelhető a terhelt terhére.

Tekintettel arra, hogy az eljárás adatai, illetve bizonyítási eszközök alapján kétséget kizáróan nem állapítható meg bűncselekmény elkövetése és nincs olyan további nyomozási cselekmény, amelynek elvégzésétől eredmény várható az eljárás megszüntetéséről határoztam.

A költségvetési csalás bűncselekmény elkövetésével összefüggésben új körülmények felmerülése esetén az eljárás tovább folytatása iránt a szükséges intézkedéseket haladéktalanul megteszem.

Határozatom az alábbi jogszabályhelyeken alapul:

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 396.§ (1) bekezdés a) pontjába ütköző és a (3) bekezdés a) pontja szerint minősülő költségvetési csalás büntett elkövetése miatt folytatott nyomozást a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC törvény (továbbiakban Be.) 398.§ (1) bekezdés c) pontja alapján szüntetem meg. A bűnügyi költségről a Be. 402.§ (1) bekezdése rendelkezik.

A határozat ellen a Be. 369.§ (1) bekezdése, valamint a veszélyhelyzet megszűnésével összefüggő átmeneti szabályokról és járványügyi készültségről szóló 2020. évi LVIII. törvény 193.§ (4) bekezdése alapján a gyanúsított, a védő, a sértett, a vagyoni érdekelt és az egyéb érdekelt a határozat ellen a közléstől számított tizenöt napon belül a határozatot hozó nyomozó hatóságnál panaszt terjeszthet elő.

A Be. 369.§ (3) bekezdése alapján a panaszt annak előterjesztője mindaddig visszavonhatja, amíg azt érdemben el nem bírálták. A visszavont panaszt újból előterjeszteni nem lehet.

Budapest, „időbélyegző szerint”

dr. Szajkó Béla
pénzügyőr alezredes
osztályvezető