



NEMZETI ADÓ- ÉS VÁMHIRVATAL
Észak-magyarországi Bűnügyi Igazgatósága
Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Főosztály
Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Vizsgálati Osztály

3525 Miskolc, Régiposta u. 9. szám, Postacím: 3545 Miskolc, Pf.: 414, Tel.: 46/795-000, Fax: 46/320-086

E-mail: embig.bazmvo@nav.gov.hu

Szám: **64010/185/2024. bü.**

HATÁROZAT
eljárás megszüntetéséről

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 396. § (1) bekezdés a) pontjába ütköző és a (4) bekezdés a) pontja szerint minősülő különösen nagy vagyoni hátrányt okozó költségvetési csalás bűntette, a Btk. 345. § -ába ütköző és aszerint minősülő hamis magánokirat felhasználása vétsége miatt folytatott eljárást

- mivel a cselekmény nem bűncselekmény -,

a Btk. 420. § (1) bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő versenyt korlátozó megállapodás közbeszerzési eljárásban bűntette elkövetésének gyanúja folytatott eljárást

- mivel a rendelkezésre álló adatok, illetve bizonyítási eszközök alapján nem állapítható meg bűncselekmény elkövetése -

megszüntettem.

Az eljárás során bűnügyi költség nem keletkezett.

A határozatot kézbesíteni kell:

-Miskolci Járási Ügyészség (B.3624/2024) részére.

Ha az ügyészség vagy a nyomozó hatóság a közhatalom gyakorlásával vagy közvagyon kezelésével kapcsolatos, kiemelt bűncselekmény miatt folytatott eljárást a törvényben meghatározott okok alapján megszünteti, felülbírálati indítvány benyújtásának van helye.

Tekintettel arra, hogy sértett vagy feljelentő nem vesz részt az eljárásban, a nyomozó hatóság intézkedik az anonimizált határozatnak és az anonimizált ügyiratjegyzéknek a határozat meghozatalától számított öt munkanapon belül, kettő hónapra történő közzétételére.

Az anonimizált határozat közzétételét követő kettő hónapon belül bármely természetes vagy nem természetes személy – a gyanúsított, a védő, a sértett és a feljelentő kivételével – a nyomozó hatóság határozata ellen felülbírálati indítványt nyújthat be. Az állam és a közhatalmat gyakorló szerv nem jogosult felülbírálati indítvány benyújtására akkor sem, ha feljelentőként vagy sértettként vesz részt az eljárásban.

A felülbírálati indítványt a határozatot hozó nyomozó hatóságnál kell előterjeszteni. A felülbírálati indítványt meg kell indokolni és ahhoz a felülbírálati indítványt előterjesztő személy csatolhatja a rendelkezésére álló, az indítványozó álláspontja szerint az ügyben bizonyítandó tény bizonyítására alkalmas adatokat, iratokat, nyilatkozatokat. A felülbírálati indítvány benyújtására nyitva álló

határidő elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye. A sértett és a feljelentő kivételével a felülbírálati indítványt előterjesztő személy a felülbírálati indítvány benyújtása előtt az ügyiratok közül kizárólag az anonimizált határozatot, illetve az anonimizált ügyiratjegyzéket ismerheti meg.

A felülbírálati indítványt előterjesztő személy jogi képvisellete kötelező. A felülbírálati indítványt előterjesztő személy az írásbeli felülbírálati indítványát, bejelentését, észrevételét és egyéb indítványát kizárólag jogi képviselője útján, az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint nyújthatja be. A nem jogi képviselő útján, nem az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint benyújtott írásbeli indítvány hatálytalan. Az eljárásban a felülbírálati indítványt előterjesztő személy költségkedvezmény iránti kérelmet nem terjeszthet elő.

INDOKOLÁS

Ismeretlen feljelentő által „D” polgármestere „7. számú személy” vonatkozásában érkezett feljelentésként értékelt „bejelentés” szerint, „7. számú személy” bünszövetségben elkövetett költségvetési csalást hajtott végre a „G” építkezés megvalósítása során. Színlelt meghívások közbeszerzéssel, látszólagos versenyeztetéssel választotta ki a barátja „H”-i építőipari cégét a munkára.

Az építési engedélyektől és a tervektől eltérően beton mélyalapozás nélkül, téglafalak helyett OSB falapokból lettek megépítve a tábor épületek falai és sok helyen eltértek a szerződés költségvetésétől is, „olcsósítva” az építkezést.

Az Építési Hatóságot és a Belügyminisztériumot is megtévesztve, valótlan tartalmú teljesítéseket igazolt le a polgármester a kifizetésekhez, ebből adódóan a jogtalanul és csalással kifizetett pénzösszeg meghaladja az 55 millió forintot.

A feljelentéshez csatolt okiratok szerint „D” Község Önkormányzata, a „D”, belterület „I” helyrajzi számú ingatlanra vonatkozóan, „G” megnevezésű (1 db 126,53m² hasznos alapterületű közösségi épület és 10 db egyenként 29,51 m² hasznos alapterületű szállásépület) épületegyüttes építési munkáinak elvégzésére írt ki közbeszerzést, amelyre több ajánlat is érkezett.

Kiviteli szerződés megkötésére a „B” Kft. és a fenti önkormányzat között került sor, vállalkozói díj összege nettó 176.660.060,-Ft volt, amely ÁFÁ-t nem tartalmazott.

A feljelentő által közöltekre és az eljárás során az érintett támogatásra vonatkozóan beszerzett adatokra tekintettel, a nyomozó hatóság a különösen nagy vagyoni hátrányt okozó költségvetési csalás büntett és a hamis magánokirat felhasználása vétség gyanúját vizsgálta.

„D” Község Önkormányzatától lefoglalással beszerzésre kerültek a „G” vonatkozásában a rendelkezésre álló okiratok teljes terjedelemben.

Az ügyben indokolt volt a Belügyminisztérium (BM) megkeresése a program vonatkozásában, annak kétséget kizáró bizonyítása érdekében, hogy szabályszerű volt a változás és az megfelelően dokumentálásra került-e a BM részéről. A válasz szerint az Önkormányzat a Támogatott tevékenység szerinti fejlesztést megvalósította, az előírt beszámolás i és elszámolási kötelezettségének - a szakmai beszámoló dokumentumainak, valamint a Támogatott tevékenység megvalósításához kapcsolódó költségeket igazoló számviteli bizonylatok benyújtásával - eleget tett. Szabálytalanság megállapítására és a támogatásként kifizetett forrás visszakövetelésére nem került sor.

A „D” Község Önkormányzata részére a BM, Gazdaságélénkítés - GÉP program - keretében a „iktatószám1” (TO.1.sz módosítása „iktatószám2”, TO. 2.sz módosítása „iktatószám3”) számon támogatást nyújtott mindösszesen 248.229.753,-Ft erejéig. Az eredeti támogatási összeg 196.433.313,-Ft volt amely további 51.796.440,-Ft-tal került kiegészítésre.

A beruházás megkezdésének dátuma 2021. február hó 19. napja, a tényleges befejezés dátuma 2023. október hó 30. napja volt. Az üzembe helyezés 2023. október hó 30. napján történt meg.

Az eljárás során kihallgatásra kerültek „3. számú személy” tervező, és „2. számú személy” műszaki ellenőr („C” Kft.) részéről.

Az eljárás során tanúként került kihallgatásra „1. számú személy” a „D” Község Önkormányzata gazdasági területen dolgozó alkalmazottja, „6. számú személy” felelős műszaki vezető („B” Kft. kivitelező), „4. számú személy” és „5. számú személy” projektmenedzserek „E” Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság korábbi és jelenlegi ügyvezetői.

A rendelkezésre álló adatok alapján bár történt változás az eredeti tervekhez képest, de a változás ténye jelzésre került a BM részére, így a változtatáshoz hozzájárultak. A kihallgatott tanúk vallomásai relevánsak voltak, különösen „5. számú személy” a „E” Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság jelenlegi ügyvezetőjének vallomása. A vallomásához csatolásra kerültek az időszaki szakmai beszámolók (1-8. számúak), amelyek a Társadalmi Esélyteremtési Főigazgatóság (TEF) által is záradékolásra kerültek.

Megállapítható, hogy a projekt ellenőrzése a TEF helyszíni ellenőrzést végző ellenőrei által folyamatos volt.

A záró beszámoló esetében is megállapítható, hogy azt előzetesen a TEF véleményezte, ezt követően került megküldésre a BM részére.

„5. számú személy” vallomásához becsatolta a BM nyilatkozat elfogadásával kapcsolatos visszajelzését, amely válaszul érkezett „7. számú személy” polgármester 2023. február hó 28. napján kelt bejelentésére. Levelében „7. számú személy” előzetesen jelezte, hogy nem várt talajmechanikai problémákkal szembesültek, amelynek kihatása volt az előzetes tervekre. Más alapozást kellett végezni, illetve a közösségi épület hasonló szerkezetűvé (fából készültre) vált, mint a tábori házaké.

A polgármester által becsatolásra került a „C” Kft. által 2023. február 07. napján kelt nyilatkozata, amely szerint az épület alapozásával és szerkezetével kapcsolatos változtatások nem engedélykötelesek. A változtatások nem jelentenek műszaki tartalmi, sem pénzügyi növekedést vagy csökkenést.

A BM részéről, a csatolt 2023. március hó 16. napján kelt levelezés tanúsága szerint, a Támogató részéről a bejelentést megvizsgálták és annak tartalmát elfogadták.

A nyomozás során beszerzett adatok és bizonyítékok alapján a költségvetési csalás büntette és a hamis magánokirat felhasználása vétsége elkövetésének gyanúja miatt folytatott eljárás 2025. október 27. napján megszüntetésre került.

A határozat ellen az Integritási Hatóság JOG/107-4/2025 számon, a törvényes határidőn belül felülbírálati indítvánnyal élt, melyben kifejtette, hogy nyomozóhatóság nem vizsgálta a feljelentés azon részét, hogy a polgármester színlelt meghívásos közbeszerzéssel, látszólagos versenyeztetéssel választotta ki a barátját az építési beruházás kivitelezésére. A Miskolci Járási Ügyészség a B. 3624/2024/7. számú határozatában a jogorvoslatot alaposnak találta, elrendelte a büntetőeljárás folytatását és a versenyt korlátozó megállapodás közbeszerzési eljárásban büntette

elkövetésének gyanújára a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Észak-magyarországi Bűnügyi Igazgatóság Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Főosztály Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Vizsgálati Osztályát jelölte ki.

A további eljárás során lefoglalásra kerültek a közbeszerzésre vonatkozó iratok és tanúként kerültek kihallgatásra a közbeszerzési eljárásra meghívott gazdasági társaságok ügyvezetői.

A beszerzett adatok szerint a közbeszerzési eljárást öt gazdálkodó részére hirdették meg. A vizsgált gazdasági társaságon kívül a „K” Kft. és a „L” Kft. nyújtott be érvényes ajánlatot. A benyújtott ajánlatok - a kötelező formanyilatkozatokat leszámítva - tartalmi és alaki szempontból nem mutattak egyezőséget. A legalacsonyabb összegű ajánlatot a „B” Kft. tette.

A „B” Kft. vizsgált időszaki ügyvezetőjének tanúkihallgatására - a közbeszerzési eljárással kapcsolatban - a Be. 172.§ (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel nem került sor. A közbeszerzési eljárásra meghívott további társaságok ügyvezetői nem tudtak é rdemben nyilatkozni arra vonatkozóan, hogy miért kaptak meghívást a közbeszerzési eljárásra, elmondásuk szerint a kivitelezéshez szükséges kompetenciákkal rendelkeztek. A „M” Kft. ügyvezetője előadta, hogy személyesen ismeri a polgármestert és - többek között - a személyes kapcsolat megléte, illetve egy esetleges rossz kivitelezés miatti vita elkerülése okán nem nyújtott be ajánlatot.

A benyújtott ajánlatokat egy bíráló bizottság vizsgálta meg, mely a három benyújtott pályázatot érvényesnek találta és „B” Kft. ajánlatának elfogadására tett javaslatot az önkormányzati képviselőtestületnek, mely azt elfogadta és felhatalmazta a polgármester a szükséges intézkedések megtételére. A bírálóbizottságnak a polgármester nem volt tagja, a tagok a szükséges összeférhetlenségre vonatkozó büntetőjogi nyilatkozatokat megtették.

Az elvégzett nyomozási cselekmények során nem merült fel olyan újabb adat, mely szerint megvalósult volna a költségvetési csalás büntette és hamis magánokirat felhasználása vétsége elkövetésének gyanúja.

A versenyt korlátozó megállapodás közbeszerzési eljárásban büntette vizsgálata során beszerzett adatok alapján nem merült fel olyan adat, amely a közbeszerzési eljárásban, az ajánlatok elbírálásában közreműködő, döntést hozó, a felkért társaságok nevében ajánlatot benyújtó személyek részéről a valódi verseny kizárását támasztanak alá és további eljárási cselekményektől sem várható olyan eredmény, mely a bűncselekmény elkövetését bizonyítaná vagy kétséget kizáróan cáfolná.

Fentiek alapján - a rendelkező részben foglaltak szerint - a költségvetési csalás büntette és a hamis magánokirat felhasználásának vétsége kapcsán, mivel a cselekmény, nem bűncselekmény, míg a versenyt korlátozó megállapodás közbeszerzési eljárásban büntette kapcsán, mivel a rendelkezésre álló adatok, illetve bizonyítási eszközök alapján nem állapítható meg bűncselekmény elkövetése, az eljárás megszüntetéséről határoztam.

A határozat alapjául szolgáló jogszabályok:

Az eljárás megszüntetéséről hozott döntés a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 398. § (1) bekezdés a) pontján, a határozat elleni felülbírálat lehetősége a Be. 817/A. § (1) bekezdés d) pont da) alpontján, és a Be. 817/A. § (1) bekezdés e) pontján a Be. 817/A. § (3) bekezdésén, a Be. 817/B. § (1) bekezdésén, a Be. 817/C. § (6) bekezdésén, a Be. 817/D. § (1) bekezdésén, a költségkedvezmény iránti kérelem előterjeszthetőségének kizárása a Be. 817/A. § (4)

bekezdésén, a határidő elmulasztása miatti igazolás kizárása a Be. 817/A. § (5) bekezdésén, az iratmegismerési jogosultság a Be. 817/C. § (8) bekezdésén, az elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó szabályok megszegésének következménye a Be. 161. § (1) és (2) bekezdésén alapszik.

Az Integritás Hatóság kivételével az állam és a közhatalmat gyakorló szerv felülbírálati indítvány benyújtására vonatkozó jogosultságát a Be. 817/C. § (7) bekezdése zárja ki. Az anonimizált határozat és az anonimizált ügyiratjegyzék közzétételére a Be. 817/C. § (2) bekezdés b) pontjában foglalt rendelkezés vonatkozik.

Miskolc, időbélyegző szerinti időpontban

Dr. Kertész Bence p. fhdgy
osztályvezető