

36.

ADÓ- ÉS PÉNZÜGYI ELLENŐRZÉSI HIVATAL
Közép-magyarországi Regionális Főigazgatósága

Iktatószám:

Ügyintézés helye:

1132 Bp., Váci út 48. c-d.

Ügyintéző:

Telefonszám:

Tárgy:

Melléklet:

ellenőrzési javaslat

1 db

[redacted]
[redacted]
részére

Postázva
2010 NOV. 23

Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal
Kiemelt Ügyek és Adózók Főigazgatósága

Budapest

Dob u. 75-81.

1077

Tisztelt [redacted]

A Közép-magyarországi Regionális Főigazgatóság [redacted] Osztálya [redacted] adóvizsgálatából kiindulva a gabonakereskedelem területén működő több társaság – közte [redacted] -- tevékenységét elemezte.

Az elemzés alapján feltételezhető, hogy [redacted] visszaigénylési pozícióját Közösségen belüli értékesítéssel teremti meg, beszállítói pedig olyan hiányzó, mulasztó kereskedő, valamint puffer társaságok, melyek áfa befizetést nem teljesítenek.

Tekintettel arra, hogy [redacted] a Kiemelt Ügyek és Adózók Főigazgatóságának illetékességébe tartozik, további szíves intézkedés céljából mellékelten megküldöm a hivatkozott elemzést.

Budapest, 2010. november „ 09 ”

Üdvözlettel,



Erről értesülnek:

1. a címzett
2. a központi irattár

1132 Budapest, Váci út 48/c-d.
Tel.: 412-5400, fax: 359-6957



ADÓ- ÉS PÉNZÜGYI ELLENŐRZÉSI HIVATAL
Közép-magyarországi Regionális Főigazgatósága

Osztály

Iktatószám:

Ügyintéző:

Telefon:

Javaslat utólagos ÁFA ellenőrzésére

Több megyei igazgatóságon adóvizsgálatok vannak folyamatban olyan vállalkozásoknál, amelyek gabona-, illetőleg olajos magvak nagykereskedelmével foglalkoznak. Az ellenőrzések alapján az adott kereskedelmi területen általánosnak tekinthető az általános forgalmi adó kötelezettség elmulasztása olyan társaságok közreműködésével, amelyekről közvetlenül vagy egy számlázási láncolat közvetítésével nagy mennyiségű áru kerül [redacted]hez (asz.: [redacted]) is.

Koordinációs, elemző tevékenységünk során az alábbiakban ismertetett tényeket, információkat [redacted] adóvizsgálatából-, a kapcsolódó ellenőrzések során beszerzett szállítási dokumentumokból-, valamint további, a jelenlegi javaslatunkban is megnevezett cégek adóvizsgálatai során keletkezett adatokból nyertük.

A társaságok üzleti kapcsolatait vizsgálva számos esetben derítettek fel a revíziók láncértékesítéseket, amelyekben az adóminimalizáló cégek részvétele miatt az adóbefizetés nem volt jellemző (negatív elszámolandó adó kimutatása, illetőleg ÁFA visszaigénylés annál inkább). Több láncolatban is *ugyanolyan módon megszervezett fiktív ügyleteket, ugyanazokat a szereplőket* lehet megtalálni a különböző adózóknál. Ilyen láncolatok egyik résztvevője [redacted] is amely céget érintő ellenőrzési javaslatunk előtt (s annak alátámasztásaként) röviden ismertetjük [redacted] adóvizsgálata során tapasztaltakat.

I.

[redacted] 2009. II. negyedévre vonatkozóan ([redacted] vásárlásai következtében) [redacted] visszaigényelhető adót vallott, amely visszaigénylésből a revízió [redacted] Ft-ot jogosulatlanak minősített, elsősorban azért mert [redacted] beszerzései mögött *fiktív számlázási láncolatokat tárt fel*, amely körben a belföldi értékesítései után egyik vállalkozás sem került számottevő ÁFA befizetési pozícióba (*adóminimalizálók és fantom cégek*). Több feltárt láncolat közül (mert amint az a II. részben majd látható lesz szorosan kapcsolódnak [redacted] ügyleteihez is) az alábbiak működését mutatnánk be:

1. [redacted] → [redacted] → [redacted] → [redacted] → [redacted]
→ [redacted]

██████████ az ██████████ kereskedelem mellett tért át ██████████ kereskedelemre, az ahhoz szükséges személyi és tárgyi feltételekkel nem rendelkezett. Beszállítójának, ██████████ nek az állítólagos beszerzési forrása, ██████████ ténylegesen nem volt résztvevője a tárgyalt ügyleteknek, tekintettel a cég működési körülményeire, fellelhetetlenségére, a céggel kapcsolatba hozható személyek nyilatkozataira illetőleg ██████████ bevallási adataira. ██████████ gyakorlatilag fantom cégnek tekinthető, melyet ismeretlen személyek kizárólag adóminimalizálási céllal működtettek. Mindebből következően az áru belföldi forgalomba helyezésekor ÁFA fizetés ██████████ részéről nem történt. Az ügyletekről minden esetben *kettő darab CMR* került kiállításra, azonban az azokon szereplő *adatokkal ellentétben* az áru közbülső le-, ill. újbóli felrakodás nélkül *közvetlenül* került leszállításra a láncolat elején szereplő szlovák cégtől ██████████ ausztriai telephelyére, ill. egy ausztriai ██████████ gyártó üzembe.

2. ██████████ → ██████████ → ██████████ vagy ██████████ → ██████████
 ██████████ → ██████████ → ██████████

██████████ és ██████████ bejelentett *székhelyükön nem működtek, telephelyük nem volt*, s egyéb, a gabonakereskedelemben általában kapcsolódó infrastrukturális ellátottsággal sem rendelkeztek. Ugyanez elmondható ██████████ ról is, amely társaság ██████████ vásárlások beindulása előtt ██████████ kereskedelemmel foglalkozott. ██████████ bejegyzett vezetőjének (!) semmiféle valós szerepe nem volt a cég életében, azon kívül, hogy egy előre meghatározott összegért a „nevére vette” azt. A magyar személy vezetésével működő ██████████ nevű, szlovák illetőségű társaság működési körülményei rendkívül hasonlóak a láncolatban utána álló cégek körülményeihez, s miközben ██████████ ügyében kiterjedt vizsgálatokat folytattunk az adott ügyletekkel érintett régióban (Nyugat-Magyarország, s azon belül főként Győr-Moson-Sopron megye), SCAC megkeresésünk alapján már a szlovák adóhatóság sem tudta elérni ██████████ t, illetőleg iratokat sem tudtak beszerezni adózójuktól.

Az egyes fuvarokhoz kapcsolódóan 3-3 db CMR készült. ██████████ fuvarozó személyek, illetőleg vállalkozók nyilatkozatai alapján az 1. CMR-ek szerinti áruátvételi helyek és a 3. CMR-ek szerinti rendeltetési (kiszolgáltatási) helyek között soha nem történt le- vagy felrakodás, ██████████ mindvégig a teherautók platóján maradt, egészen az ausztriai lerakásig. Az újabb CMR-ek átadása, illetőleg kitöltése Hegyeshalom vagy Győr közeli benzinkutaknál vagy parkolóknál, valamint a szlovák oldalon (a határ közelében) is ugyanilyen helyszíneken történt.

A feltárt bizonyítékok alapján ██████████ szállítmányok útvonalát, indítását és a végső rendeltetési helyre történő megérkezését az elejétől (pl. ██████████) a végéig (██████████) ugyanaz a személyi kör felügyelte, így egyetlen akarat elhatározás állhat azon ügyletek mögött, amelyek során az áru a magyarországi áruátvételi helytől több cég közvetítésével, pár óra alatt Szlovákia, majd újra Magyarország érintésével jutott el Ausztriába ██████████ hoz.

Azokat a felsorolt ÁFA összeget, amelyeket ██████████ levonásba helyezett, az ismertetett számlázási láncolatok korábbi elemeiben egyik vállalkozás sem fizette meg, amin azt értjük, hogy befizetendő adóként - az ismertetett okok miatt - egyik cég sem vallotta.

A vizsgálatok során kiderült, hogy ██████████ t egy ██████████ nevű személy szervezte be az ügyletekbe (akit a komolyabb gabonakereskedő cégek vezetői mind jól ismernek a piacon), aki ██████████ kültagja, amely társaság tulajdonképpen az első üzleti partnere (vevője) is volt ██████████ nek. ██████████ egy másik olyan ügyletnek is

részvevője volt, amelyben [redacted] által forgalmazott [redacted] egy újabb közvetítő cégen keresztül szintén [redacted] jutott. [redacted] könyvelési iratai szerint ebben az esetben a beszerzési forrás [redacted] (asz.: [redacted]) volt. Ez utóbbi cégről társigazgatóságunk tájékoztatása alapján annyit lehet tudni, hogy jelenlegi ügyvezetője ([redacted] szerb állampolgár) már akkor fiktív számlákat állított ki [redacted] értékesítésekről [redacted] nevére szólóan, amikor még a tagja sem volt [redacted] nek. Erre az időszakra esnek egyébként [redacted] könyveiben kimutatott (a fentiekben jelzett) állítólagos beszerzések is. [redacted] is egy elérhetetlen, fellelhetetlen, tipikus adóminimalizáló társaság, amely cég nevében a készpénzfelvételeket és a szerződéskötést egy [redacted] nevű személy intézte, akinek a cégadatok alapján semmi köze nincs a céghez. Az ő szerepe további vizsgálatok során tisztázandó, s megjegyeznénk, hogy társigazgatóságunk adóellenőre [redacted] vagyonosodási vizsgálatát is javasolta.

II.

A tárgyalt [redacted] szállítmányok CMR-eit, szállítóleveleit és mérlegjegyeit (amelyeket az öt fuvarozó vállalkozástól kaptunk meg) elemezve kiténik, hogy az adott körben [redacted] mellett, gyakorlatilag ugyanabban a szerepben (belföldi beszerzés után külföldre történő kiszállítás, ill. értékesítés) megjelenik a magyarországi gabonapiac egyik legnagyobb kereskedője, a 2009. évben [redacted] forintos nettó árbevétellel rendelkező [redacted] is. Tekintettel arra, hogy [redacted] tevékenységében meghatározó a közösségi értékesítések hányada, a társaság leggyakrabban visszaigénylő pozícióba kerül: 2007. januárja óta a cég számára kiutalt ÁFA összege [redacted] mellyel szemben [redacted] ÁFA befizetés áll. (2010.10.20-i állapot)

[redacted] beszerzéseivel, üzleti partnereivel kapcsolatban azonban nincs minden rendben, ami az alábbiakban ismertetett számlázási láncolatokból (az I. rész ismeretében) ránézésre kiderül. Kihangsúlyoznánk azonban, hogy a következőkben leírt adózói kör közreműködését, szerepét egyelőre csak a szállítási dokumentumok alapján tudjuk meghatározni, ezért az egyes közreműködők láncolatban elfoglalt tényleges helyét vagy a további szereplőket csak adózó könyvelési dokumentumai és kapcsolódó ellenőrzések ismeretében lehetne pontosan megállapítani. ([redacted] részvételével működő láncolatokban keletkezett szállítási dokumentumokon például egyetlen esetben sem jelent meg [redacted], holott ő volt [redacted] közvetlen számlakibocsátója.)

A lehetséges láncolatok:

1. [redacted] → [redacted] → [redacted] → ([redacted]?) → [redacted]
 [redacted] → Közösségi vevő

[redacted] is egy tipikus adóminimalizáló cég, 1-2 alkalmazottal, vezetője pedig az [redacted] aki [redacted] vezetője volt egészen addig (2009 tavasza), amíg az APEH Kiemelt Adózók Igazgatósága nem kezdett el élesen érdeklődni a cég ügyletei iránt, egy adóellenőrzés formájában. Ez az ellenőrzés jelenleg is folyamatban van.

2. [redacted] → [redacted] → [redacted] → [redacted] → [redacted]
 → [redacted] → Közösségi vevő

[redacted] kiindulópontja volt néhány olyan szállítmánynak is, amelyeknek magyarországi végállomása [redacted] volt.

Jól látható tehát, hogy [redacted] olyan láncolatokban vett részt 2009. évben, ahol a résztvevők (mulasztó kereskedők, puffer cégek) csaknem teljes egészében megegyeznek az I. részben megjelölt láncolatok közreműködőivel, s ahol (bevallási adatok alapján) *adófizetés ugyanúgy nem történt*, mint az I. részben vázolt esetekben. (A jelzett típusesetek vonatkozásban egyébként [redacted] adólevonási jogát elutasítottuk.) A szállításokat tekintve [redacted] ügyleteihez képest csak annyi a különbség, hogy míg azokban az esetekben a külföldre történő kiszállítást közúton, addig [redacted]nél jellemzően hajóval oldották meg. (Az általunk vizsgált fuvaroknál a magyarországi végállomás többnyire [redacted] volt.)

A rendelkezésünkre álló szállítási dokumentumok *egy részének* az átvizsgálása után közel 2000 tonnányi olyan [redacted] beszerzése volt 2009. I. félévben [redacted]nek, ahol a beszállítók vagy a fenti láncolatokban megjelölt társaságok, vagy *további olyan közvetítők és fantom cégek, amelyek eddigi információink- ill. nyilvántartásunk adatai alapján a költségvetést megkárosítva más cégek adókikerülő tevékenységét segítik elő.* [redacted] ezen további beszállítói (a hivatkozott szállítási dokumentumok, s némely cég könyvelési iratai alapján) a következők:

[redacted] (asz.: [redacted]), [redacted] (asz.: [redacted]), [redacted] ([redacted]), [redacted] ([redacted]).

[redacted] erősen adóminimalizáló társaság, 2009. évben közel [redacted] nettó árbevétellel. Az APEH Közép-magyarországi Regionális Igazgatósága által megkezdett (2009. évet érintő) adóvizsgálatok arra mutatnak, hogy [redacted] beszerzései jelentős részben fiktívek, olyan meghatározó beszállítókkal, mint például [redacted] (1) és [redacted] [redacted]ből kiválással 2010. szeptember [redacted]án két társaság is alakult, a [redacted] és [redacted], amely cégek tevékenységének fokozott ellenőrzése indokolt az adóhatóság részéről, tekintettel a cégek előéletére.

[redacted] beszállítói oldalán elhelyezkedő **céghálózat résztvevőit** (csupa közvetítő, de beszerzéseket és értékesítéseket vállaló-, adót nem fizető-, némely esetben egyértelműen fantom vállalkozások, melyek egymás között is számláznak) több megye is vizsgálja. Az APEH Közép-magyarországi Regionális Igazgatóságán [redacted]t érintően indult vizsgálat során a több, mint [redacted] éves árbevétellel rendelkező cég vezetője azt nyilatkozta, hogy telephelyük, raktáruk nincsen, 1 alkalmazottjuk van, amit vesznek, azt azonnal továbbértékesítik. Beszállítóik telephelyén, székhelyén nem szokott járni, a tárgyalásokat általában telefonon, illetőleg semleges helyszíneken (lakás, kávézó, más cégek által bérelt irodaház) folytatták le, a szállításokat többnyire beszerzési forrásaik vagy a vevők intézték. A fenti körülmények alapján valószínűsíthető, hogy az ügyvezető, illetőleg [redacted] [redacted] nem önállóan vett részt az ügyletekben (ahogyan ez a jelenlegi javaslatunkban hivatkozott cégek többségére jellemző), a társaságot a számlázási hálózatokat megszervező személyek kívülről irányíthatták. Bevallásai alapján [redacted]nek 2009. IV. negyedévében kezdett jelentősen visszaesni a forgalma, ami nyilvánvalóan azzal lehet összefüggésben, hogy a cégnél 2008. évre vonatkozóan *adóellenőrzés* kezdődött.

[redacted]nél legutóbb 2009. I. félévre vonatkozóan volt ellenőrzés az APEH [redacted] Igazgatóságán. A társaság székhelyére kiküldött idézés tértívécvénye „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza, s az eljáró adóellenőrök a cég bejelentett székhelyén sem tudták elérni [redacted] képviselőjét. [redacted]nek más bejelentett címe nem

volt, s végül is az előzőekben említett okok miatt a vizsgálat meghiúsult. [REDACTED] is egy tipikus adóminimalizáló cég, legfeljebb 1 alkalmazottal és jelentős összegű közösségi beszerzésekkel (legalábbis a bevallásai alapján). [REDACTED] tulajdonosa és vezetője [REDACTED] szerb állampolgár, aki [REDACTED] illetőségű, mint az ugyancsak egyszemélyes [REDACTED] szerb ügyvezetője, s e két személynek még a vezetékneve is megegyezik. A két cégben a jelzett tulajdonosváltások nem egészen 1,5 hónapon belül történtek, s ekkor kezdődtek a gabonaszámlázások is mindkét cégnél.

A fenti működési körülmények arra utalnak, hogy mindkét cég számlázásai mögött ugyanaz az érdekesoport állhat.

[REDACTED] vezetője az [REDACTED], akiről a korábbiakban már több vonatkozásban is szóltunk. A társaságnak cégektől és egyéni vállalkozóktól is vannak [REDACTED] beszerzései; több beszállítója vonatkozásában kapcsolódó ellenőrzések vannak folyamatban, míg magánál [REDACTED]nél több adóellenőrzést is kezdeményezett az APEH Közép-magyarországi Regionális Igazgatósága. / [REDACTED] nem sokkal 2009. [REDACTED]i alakulása után kezdett számlázni [REDACTED]nek, bevallásokat azonban még nem nyújtott be, pár hónap múlva a cégnél már üzletrész átruházás történt (a vevő külföldi személy), az APEH Nyugat-dunántúli Regionális Igazgatósága 2010. május [REDACTED]án az adószám törléséről függesztett ki határozatot. / A közvetítő kereskedelemmel foglalkozó, telephellyel, raktárral nem rendelkező [REDACTED] legfőbb vevőjének tekinthető [REDACTED]

[REDACTED] nem közvetlen számlakibocsátója [REDACTED]nek azonban 2009.-ben (szállítási dokumentumok alapján) kerülhetett hozzá olyan áru ([REDACTED]), ami azt megelőzően (legalábbis papíron) [REDACTED]től [REDACTED]hoz (osztrák társaság) lett átszámlázva, a CMR-ek szerint Szlovákiába lett kiszállítva, majd onnan szlovák társaságok részére lett értékesítve. Ez utóbbi értékesítésekről azonban az APEH Győr-Moson-Sopron Megyei Regionális Igazgatósága a szlovák adóhatóság tájékoztatása alapján kiderítette, hogy fiktívek. Az ellenőrzött fuvarozóknál azonban olyan mérlegjegyeket lehet találni, amelyek adatai alapján valószínűsíthető, hogy a szóban forgó [REDACTED] végállomása [REDACTED] volt, melyet [REDACTED]től szerzett be. [REDACTED] nevű társaság azé [REDACTED]é; aki [REDACTED] 2008. I. negyedévi gabonaértékesítései kapcsán gyaníthatóan jogosulatlanul használt bélyegzővel hamisított CMR-eket, hogy úgy tűnjék, hogy az értékesítő társaság közösségen belüli adózónak szállított ki gabonaféléket. [REDACTED] annak a fentiekben vázolt típusláncolatnak is az egyik szereplője volt ([REDACTED] helyén), amelynek a magyarországi végállomása [REDACTED] volt.

Látható tehát, hogy [REDACTED] fentiekben megjelölt beszállítói olyan adózási és működésbeli problémákkal (infrastruktúra hiánya) rendelkeznek, ami mindenképpen szükségessé teszi annak vizsgálatát, hogy az adott beszerzések valójában úgy és attól a cégtől történtek-e, amit a számlák mutatnak, figyelemmel az adóáthárítás tényleges megtörténte és a láncolatokban részt vevő cégek adófizetésére, ill. annak elmulasztására.

Budapest, 2010. november „09”

[REDACTED]
osztályvezető