



KITÖLTÉSI ÚTMUTATÓ

Az IMS 1681 moduljához kapcsolódó
szabálytalansági jelentésekhez

2010.07.12.

*A kitöltési útmutató az Európai Unió támogatásával készült el.
(projektazonosító: VOP-1.1.1-2009-0007)*



BEVEZETÉS

Annak érdekében, hogy megkönnyítse a tagállamok szabálytalanság jelentési kötelezettségének teljesítését, az Európai Csalás Elleni Hivatal kifejlesztette az IMS rendszert (Irregularity Management System). A strukturális alapokból a 2000-2006-os, valamint a 2007-2013-as programozási időszakban nyújtott támogatások felhasználása során megállapított szabálytalanságok Bizottság részére történő jelentéséhez a program 1681-es modulja áll rendelkezésre¹. A program teljes körű magyarországi bevezetéséig az intézményrendszerrel papíralapon megkapott jelentéseket az OLAF Koordinációs Iroda rögzíti az IMS rendszerben. A program által megkívánt jelentési formátum részben eltér a korábban használatos szabálytalansági jelentések felépítésétől, ezért szükségessé vált egy kitöltési útmutató elkészítése annak érdekében, hogy az ideiglenesen az iroda által feltöltött jelentések adattartalma megegyezzen az IMS követelményeivel.

Jelen dokumentum az IMS 1681 -es moduljának felhasználói kézikönyvében² rögzített elvárásokat a hazai szervezeti sajátosságok, a korábbi jelentések hibái, hiányosságai, valamint a jelentéstételben résztvevő szervezetek által megfogalmazott kérdések figyelembevételével egészíti ki. Az útmutató az IMS-nek a teljes intézményrendszer által történő alkalmazásáig tartó időszakban segíti a szabálytalansági jelentések helyes összeállítását, az esetleges hibák elkerülését. Az IMS bevezetését követően a program alkalmazását segítő IMS felhasználói kézikönyv kiadására kerül sor.

¹ Ideiglenesen a 2007-2013-as programozási időszakhoz kapcsolódó szabálytalansági jelentések feltöltése az eredetileg a 2000-2006-os programozási időszakra vonatkozó 1681-es modulban kerül sor. Ennek gördülékeny technikai lebonyolítását a rendszer kialakítása lehetővé teszi, azonban a jövőben várhatóan elkészül a jelenlegi programozási időszakra fejlesztett 1828-as modul.

² PRE-IMS 1681 Modul User Manual (OLAF - C2)



JELENTÉS AZONOSÍTÁSA

Hivatkozási szám:

A hivatkozási szám az OLAF által figyelembe vett elsődleges jelentés azonosító, amely felépítését tekintve 7 adatot tartalmaz. Az első két adat a jelentés alapjául szolgáló jogszabálynak, valamint a jelentés összeállítását végző tagállamnak az azonosítására szolgál. A hivatkozási szám további részei az alábbi adatokat tartalmazzák:

- **jelentés éve** (az az év, amelynek negyedévére vonatkozóan a jelentés megküldésre került)
- **a régió kódja** (Magyarországon nem releváns, ezért minden esetben 0)
- **jelentés/szekvencia szám** (A szekvencia számot az IMS fogja generálni, mely minden évben újratekintődik, és az adott évben az érintett támogatási Alapra vonatkozóan emelkedik folyamatosan)
- **az érintett Alap** rövidítése (FD, FP, FO, FS)
FD – Európai Regionális Fejlesztési Alap (ERFA)
FO – Európai Mezőgazdasági Orientációs és Garanciaalap (EMOGA) Orientációs Részleg
FP – Halászati Orientációs Pénzügyi Eszköz
FS – Európai Szociális Alap (ESZA)
FC – Kohéziós Alap
- **verzió szám**
Az „ÚJ” jelentések verzió száma mindig 1. A „Frissítő” jelentések esetében a verzió szám értelemszerűen növekszik (az első „Frissítő” jelentés verzió száma 2; a második „Frissítő” jelentés verzió száma 3; és így tovább).

Megjegyzés:

Figyelembe véve, hogy a hivatkozási számot az IMS generálja, mely egyelőre kizárólag az Iroda számára elérhető, **a hivatkozási számot NEM kell a papír alapú jelentésben kitölteni**. A jelentések azonosítására az IMS bevezetéséig kizárólag az alábbiakban ismertetett tagállami azonosító fog szolgálni

Jelentés nyelve:

A jelentés nyelvének megfelelően: „Magyar – HU” .

Negyedév:

Kötelezően kitöltendő adatmező

Azt a negyedévet kell rögzíteni, amelyre a szabálytalansági jelentés vonatkozik. Az első mező a megfelelő negyedévet, a második pedig az adott évet mutatja. (Ügyeljünk arra, hogy új jelentés esetében a megadott negyedév összhangban álljon a 9. pontban – a szabálytalanság megállapításának dátumaként – megadott információval.)

Példa: Negyedik negyedév/2009



Tagállami azonosító:

Magyarországon nem a szabálytalanságot megállapító szervezet küldi meg a szabálytalansági jelentést közvetlenül az OLAF-nak, ezért a jelentés azonosításának megkönnyítése érdekében azt a számot kell megadnunk ebben a sorban, amit a jelentés azonosítására a magyarországi szervezetrendszer használ.

Használandó formátum:

*Program megnevezése/KSZ – IH megnevezése/támogatást nyújtó alap megnevezése/évszám/
sorszám/verziószám*

KSZ-IH: A szabálytalanságot megállapító szervezet rövidített neve.

Sorszám: egy három számjegyű, az adott szervezetnél előforduló ügyek időrendi sorrendjének megfelelő folyamatos számozás az adott év január 1-étől december 31-ig;

Verziószám: az első jelentés verziószáma: 1, a további jelentések száma: 2,3,4.....

Fontos, hogy amennyiben egy szabálytalansági ügyben frissítő jelentés megküldésére van szükség, a verziószám kivételével a tagállami azonosítóban semmilyen más adat nem változik (pl.: **KSZ-IH mező**: akkor is a szabálytalanságot megállapító szervezetet kell szerepeltetni, ha a frissítő jelentést egy másik, vagy más elnevezésű szervezet készíti; **évszám**: akkor sem változik, ha több frissítő jelentés megküldésére van szükség egy ügyben és a jelentések más-más naptári évben készülnek). A tagállami azonosító pontos kitöltése elengedhetetlen az ügyek egyértelmű azonosítása, valamint a téves duplikációk elkerülése érdekében.

Különösen fontos a **támogatást nyújtó alap** helyes feltüntetése az azonosító számban, ugyanis a jelentés IMS-ben történő rögzítése, nyilvántartása alaponként történik.

Példa: TÁMOP/ESZA Nonprofit Kft./ESZA/2010/003/1

A fenti példa az érintett KSZ kezelésében lévő OP 2010. évben feltárt 3. szabálytalansági ügyének első jelentését tartalmazza. Lényeges eltérés az OLAF által az ügy azonosításra használt, fentebb említett hivatkozási számtól, hogy a tagállami hivatkozási szám minden egyes szabálytalansági ügghöz kapcsolódik, nem kizárólag a jelentéstételi kötelezettség alá tartozó ügyekhez. Azon ügyek, melyek nem esnek a jelentéstételi kötelezettség alá, nem kapnak verziószámot, s alapvetően az ügyért felelős szervezetet segítik az ügy későbbi azonosításában.

A verziószám azoknál a szabálytalansági jelentéseknél is a fent leírtak szerint kerüljön rögzítésre, ahol a szabálytalansághoz kapcsolódóan már korábban jelentés megküldésére került sor, de az első jelentés verziószáma 0 volt. A verziószám azt mutatja, hogy az elkészült jelentés hányadik az adott szabálytalansághoz kapcsolódóan, tehát ezekben az esetekben elő fog fordulni, hogy 0 verziószám után a következő jelentés 2-es verziószámot kap.

A tagállam érintett szervezete/Regionális, vagy Nemzeti:

A szabálytalansági ügyben érintett Operatív Programért felelős Irányító Hatóságot kell rögzíteni. Magyarországon az intézményrendszer felépítése miatt regionális szinten nem kell szervezetet megadni. (Az IMS-ben az egyes szervezetek teljes neve karakterkorlát miatt nem minden esetben lesz rögzíthető, ezért a 6. számú mellékletben szereplő rövidítések használhatóak.)

Példa: NFÜ, HEP IH



SZABÁLYTALANSÁG RÉSZLETEZÉSE

1. Szabálytalansággal érintett művelet leírása

Célkitűzés:

Kötelezően kitöltendő adatmező

Ebben a pontban kell megjelölni az érintett programozási időszakot, valamint célkitűzést, illetve közösségi kezdeményezést.

Azt a célkitűzést kell rögzíteni, amelyhez az érintett Operatív Program tartozik. Amennyiben a 2007-2013-as programozási időszakhoz kapcsolódóan a program több célkitűzést is megvalósít, akkor a *Multiobjective* szót kell rögzíteni, függetlenül attól, hogy az érintett projekt melyik célkitűzéshez kötődik.

Célkitűzések (2007-2013):

1. Konvergencia
 2. Regionális versenyképesség és foglalkoztatás
 3. Európai területi együttműködés
- Multiobjective

Példa: 2007-2013
1. Konvergencia

1.1. Közösségi támogatási keret – Program megnevezése

Az érintett Operatív Programot, illetve közösségi kezdeményezést szükséges megnevezni. Emellett a 2004-2006-os programozási időszakban a Nemzeti Fejlesztési Terv, illetve a 2007-2013-as időszakban az Új Magyarország Fejlesztési Terv rögzítése javasolt.

Példa: Környezet és Energia Operatív Program

1.2. Projekt, intézkedés megnevezése, támogatás formája

Ebben a pontban a szabálytalansággal érintett projekt nevét kell rögzíteni.

1.3. Bizottsági döntés

Az érintett Operatív Programot jóváhagyó Bizottsági döntés adatai:

- Határozat száma (formátum: SZÁM/ÉV – pl.: 325/2007)
- Megjelenés dátuma (NN/HH/ÉÉÉÉ – pl.: 25/12/2007)

Módosítás esetén minden esetben a legutolsó, hatályban lévő döntés adatait kell megadni.



1.4. Tagállam hivatkozási száma

A szabálytalansággal érintett projekt azonosítószámát szükséges rögzíteni. Az 1.2. pontban megadott adattól eltérően ebben a pontban kizárólag a projekt azonosító száma szerepel.

1.5. ARINCO/CCI szám

Kötelezően kitöltendő adatmező

ARINCO szám

A 2000-2006-os, valamint a 2007-2013-as programozási időszakhoz tartozó projektek esetében nem releváns. (Az 1994-1999-es programozási időszakra vonatkozó program azonosító szám.)

CCI szám

A CCI szám a 2000-2006-os, valamint a 2007-2013-as programozási időszakra vonatkozóan a Bizottság által az operatív programok egyedi azonosítására használt hivatkozási szám³. (Tehát minden operatív program saját számmal rendelkezik.). Fenti programozási időszakok keretében megvalósuló projektek esetén kötelezően kitöltendő rész.

Felhívjuk a figyelmet, hogy a jelentés 1.1, 1.3., valamint az 1.5. pontjaiban szereplő információk egymással összefüggő adatok. (Az adott Operatív Program egyetlen CCI számmal rendelkezik, azonban a jóváhagyó döntés adatai módosulhatnak.) Az IMS jelenleg a programozási időszak és a célkitűzés rögzítését követően adja meg a kiválasztható CCI számok listáját. A CCI szám megjelölését követően a program automatikusan kitölti az „Közösségi támogatási keret – Program megnevezése, valamint a „Bizottsági döntés” mezőket.

1.6. ERDF/FSE/EAGGF/FIFG szám

A 2000-2006-os, valamint a 2007-2013-as programozási időszakhoz tartozó projektek esetében nem releváns. Korábbi programozási időszakokhoz kapcsolódó azonosító számok (1988-1993 és 1994-1999).

1.7. 4. cikk szerinti jelentés

Abban az esetben kell megjelölni ezt a mezőt, ha fennáll a veszélye, hogy a felderített vagy feltételezetten elkövetett szabálytalanságnak nagyon rövid időn belül Magyarország területén kívül is hatásai lehetnek, és/vagy a szabálytalanság a szabályszegés új formájának alkalmazására utal. (1681/1994/EK rendelet 4. cikk, illetve 1828/2006/EK rendelet 29. cikk alapján)⁴

³ A CCI szám egyes mezői: ÉV-TAGÁLLAM-BIZOTTSÁG FŐIGAZGATÓSÁGA-CÉL-PROGRAM-NEMZETI SZÁM
Főigazgatóságok kódjai: 05 = GD EMPL; 06 = GD AGRI; 14 = GD MARE; 16 = GD REGIO

⁴ A hazai szabályozásban a 360/2004 Korm. rendelet 48.§(3) bekezdésében rögzített esetek.



2. Megsértett rendelkezések

Ebben a pontban a megsértett Uniós és nemzeti rendelkezésekről szóló információkat kell megadni. Ez a követelmény magából a szabálytalanság uniós fogalmából származik.

2.1. Megsértett Uniós rendelkezés

A megsértett Uniós jogforrás típusát, a vonatkozó Uniós jogszabály számát, valamint a megsértett cikk számát kell megadni.

2.2. Megsértett nemzeti rendelkezés

A megsértett jogszabály számát, évét, valamint a megsértett paragrafust szükséges feltüntetni. Amennyiben a szabálytalanság a Támogatási Szerződés valamely rendelkezését is sértette, azt szintén ebben az alpontban kell rögzíteni. (Lehetőség szerint a Támogatási Szerződés megsértett pontja, illetve az adott pontban szereplő kötelezettségre történő utalás is szerepeljen a rögzített információk között.)

Példa: Támogatási szerződés V. 1. pont (támogatás célnak megfelelő felhasználása)

3. A szabálytalanság gyanújához vezető első információ dátuma

Ebben a részben a szabálytalanság felfedezéséhez vezető információ dátumát kell megadni. (pl.: Ha a helyszíni ellenőrzés során tapasztalt körülmények vezettek szabálytalansági gyanú bejelentéséhez, akkor a helyszíni ellenőrzés időpontja.)

Azt a dátumot kell megadni, amikor a szabálytalanság gyanúja legelőször a szervezet tudomására jutott.

Példa: 31/12/2010

3.1. A szabálytalanság felfedezését eredményező első információ forrása

Az első információ forrása a fel nem dolgozott információt jelenti, tehát azt az információt, mely alapján a szabálytalansági gyanú bejelentése megtörtént. Azon szervezeteknél, amelyeknél gyanú bejelentő adatlap kerül rendszeresítésre, az adatlap kitöltésének alapját képező információt kell feltüntetni.

Példa: A médiában közölt információk.

4. Észlelés módja

Ebben a részben a szabálytalanság észlelésének módjára vonatkozó információkat kell rögzíteni. Az 1. számú mellékletben szereplő választási lehetőségek közül lehet az adott ügyben megfelelő észlelési módo(ka)t kiválasztani. Szükség esetén egyszerre több észlelési mód is megadható. Tehát valamely ellenőrzés keretében feltárt szabálytalanság esetében az ellenőrzés típusának és módjának rögzítésére is lehetőség nyílik (nemzeti közigazgatási vagy pénzügyi ellenőrzés; dokumentumok ellenőrzése).



A megadott észlelési mód összefügg a 3.1. pontban leírt információkkal. Felhívjuk a figyelmet, hogy nem azt a módot kell megadni, ahogyan az elsődleges észlelést követően a szabálytalansági gyanúról értesítették a szabálytalansági felelőst (pl. gyanú bejelentő).

A kiválasztott észlelési módhoz kapcsolódó üres mezőben további információk megadására is lehetősége van a jelentést készítő szervezetnek. Kérjük, hogy amennyiben valamely ellenőrzés keretében történt a szabálytalansági gyanú felfedezése, akkor itt szerepeljen az ellenőrzést lefolytató szervezet megnevezése, valamint az ellenőrzés azonosításához szükséges adat (pl. ellenőrzés száma).

Példa: 101; 206 – Nemzeti közigazgatási vagy pénzügyi ellenőrzés, dokumentumok ellenőrzése

KEHI (ELL.351/1-2010 KEHI)

5. A Szabálytalanság leírása

Ez a rész általános és leíró információkat tartalmaz az elkövetett szabálytalanság típusát, valamint az elkövetés módszerét illetően.

5.1. A szabálytalanság minősítése

Kötelezően kitöltendő adatmező

A megfelelő kódszám kiválasztásával tudjuk elvégezni a jelentésben szereplő szabálytalanság minősítését. Ebben a pontban a minősítéssel kell jelezni, ha a jelentésben megadott információk alapján az ügy rendelkezik olyan tényezőkkel, amelyek valószínűsítik, hogy csalás jellegű, szándékos cselekmény valósult meg.

Választható kódszámok:

IRQ0: Amennyiben egy „ÚJ” jelentés megküldését követően állapították meg, hogy mégsem történt szabálytalanság, akkor ezt egy „Frissítő” jelentés keretében ezzel a kóddal kell jelezni.

Felhívjuk a figyelmet, hogy az IRQ0 kód kizárólag „Frissítő” jelentés megküldésekor használható, „ÚJ” jelentés összeállítása során **nem alkalmazható**.

IRQ2 (a 2988/95/EK rendelet szerinti szabálytalanság): Amennyiben a jelentett szabálytalansági ügy nem tartalmaz olyan tényezőket, amelyek csalás jellegű, szándékos cselekményt feltételeznek (pl.: támogatásra nem jogosult kiadások).

IRQ3 (a PIF egyezmény szerinti csalás gyanúja): Ezt a kódot kell kiválasztanunk, amennyiben a szabálytalanság rendelkezik olyan elemekkel, amelyek feltételezik, hogy csalás jellegű cselekmény valósult meg. (pl. hamisított dokumentumok). Az egységes és következetes fogalomhasználat érdekében javasolt az IRQ3 minősítést választani abban az esetben, amikor az adott ügyvel kapcsolatban büntetőfeljelentést kezdeményezett a szervezet.⁵ (A fogalom alapján ez a kód alkalmazandó, amennyiben az elkövetett szabálytalanság felveti a szándékosság gyanúját. Mindez feltételezi az elkövetés szándékosságának vizsgálatát a szabálytalansági eljárás során.)

⁵ A 1828/06/EK rendelet 27. cikkében szereplő fogalom meghatározás szerint **csalás gyanújáról** beszélünk azon szabálytalanság esetében, amely alapján nemzeti szinten közigazgatási vagy bírósági eljárás kezdeményezhető annak érdekében, hogy meghatározzák a szándékos magatartás, különösen az Európai Közösségek pénzügyi érdekeinek védelméről szóló, az Európai Unióról szóló szerződés K.3 melléklete alapján létrejött egyezmény 1. cikke (1) bekezdésének a) pontja szerinti csalás fennállását.



IRQ5 (megállapított csalás): Ez a kód alkalmazandó azokban az esetekben, amikor egy arra hatáskörrel rendelkező hatóság jogerős döntést, ítéletet hozott arról, hogy a jelentett szabálytalansághoz kötődő cselekmény csalás, szándékos jellegű. Általában a büntetőeljárások befejezésekor kell ezt a kódot kell alkalmazni, ezért jellemzően „Frissítő” jelentés megküldése során használható. Azonban nincs akadálya annak, hogy „UJ” jelentés megküldésekor használjuk a kódot, amennyiben a büntetőeljárás gyorsan fejeződik be.⁶

5.2. Szabálytalanság típusa

Ennél az alpontnál a szabálytalanság típusával összefüggő információkat kell megadni. A 2. számú mellékletben szereplő felsorolásból választhatóak ki az adott ügyben megfelelő szabálytalansági típusok. Szükség esetén egyszerre több típus is megjelölhető. (Például amennyiben a vizsgálat során egyidejűleg megállapították, hogy a kiadások egy része nem volt támogatásra jogosult, a könyvelés, valamint a támogatás felhasználását alátámasztó dokumentáció hiányos volt, akkor egyszerre három típust kell rögzíteni a jelentésben.)

Javasolt a szabálytalanság minősítése és a szabálytalanság típusa közötti összefüggésre tekintettel lenni, mivel bizonyos szabálytalansági típusok az elnevezésük alapján egyértelműen meghatározzák a hozzájuk kapcsolódó szabálytalanság minősítést.

Példa:

Amennyiben a jelentést összeállító a „Hamisított alátámasztó dokumentumok” szabálytalanság típust választotta, abban az esetben feltételezhető, hogy a szervezet büntetőfeljelentést is kezdeményezett, melyből az IRQ3 kód választása következik, illetve fordított logikával IRQ2 kód választása esetén a példában említett szándékos visszaélésre utaló szabálytalansági típus választása ellentmondáshoz vezet.

5.3. A szabálytalanság elkövetésekor alkalmazott gyakorlat

A szabálytalanság elkövetésnek módszerét kell bemutatni ebben az alpontban. A csalásellenes tevékenység szempontjából ez az alpont tartalmazza az OLAF számára az egyik leglényegesebb információt, ezért törekedni kell az elkövetési mód részletes bemutatására, továbbá kerülni kell az 5.2.-ban rögzítettek egyszerű ismétlését. (Az elkövetési mód bemutatásához 2000 karakter áll rendelkezésre.)

6. Más érintett tagállam vagy harmadik ország

Itt a szabálytalansággal érintett más tagállamokat, illetve harmadik országokat kell feltüntetni. Szükség esetén egyidejűleg több ország is megadható.

⁶ Az Európai Közösségek pénzügyi érdekeinek védelméről szóló egyezmény alkalmazásában az **Európai Közösségek pénzügyi érdekeit sértő csalás** a kiadások tekintetében a következőkre vonatkozó minden szándékos cselekmény vagy mulasztás:

- olyan hamis, helytelen vagy hiányos nyilatkozatok vagy dokumentumok felhasználása vagy előterjesztése, amelyek következménye az Európai Közösségek általános költségvetéséből vagy az Európai Közösségek kezelésében levő, illetve az Európai Közösségek nevében kezelt költségvetésekből biztosított pénzeszközök jogtalan megszerzése vagy visszatartása,
- információ elhallgatása és ezzel egy konkrét kötelezettség megszegése, az előbbiekkal megegyező következményekkel,
- az ilyen pénzeszközök nem az eredetileg megjelölt és a döntés alapjául szolgáló célokra történő jogellenes felhasználása.



7.1. A szabálytalanság elkövetésének dátuma vagy időtartama

Az elkövetett szabálytalanság megvalósulásának időtartamára vonatkozó információkat kell megadni. Ha a szabálytalanság egy konkrétan meghatározható időpontban történt (egyetlen szabálytalan számla vagy dokumentum), akkor ezt a dátumot kell megadni. Amennyiben a szabálytalanság egy adott időszakban valósult meg, vagy a szabálytalanság pontos dátuma nem ismert, abban az esetben azt az időszakot kell megadni, amelyen belül történt, vagy valószínűsíthetően történt a szabálytalanság.

Minden esetben szükséges napra pontosan megadni az időszakot érintő dátumokat, ezért amennyiben a kezdő nap nem ismert, abban az esetben az érintett hónap első napját, amennyiben a hónap sem ismert, az érintett év első hónapját és első napját kell megadni, majd ennek analógiájára a befejező dátumoknál a hónap utolsó napját, illetve az év hónapját kell megadni.

A dátumokat az alábbi formátumban kell megadni: NN/HH/ÉÉÉÉ

8.1. A szabálytalanságot megállapító szervezet(ek)

Ebben a pontban a szabálytalanságot megállapító szervezeteket, azaz alapszabályként a KSZ, illetve az IH nevét kell megadni. Szükség esetén egyszerre több szervezet is megadható. (Az IMS-ben az adott mezőhöz kapcsolódó karakterkorlát miatt az egyes szervezetek teljes neve nem minden esetben rögzíthető, ezért a 6. számú mellékletben szereplő rövidítések használhatóak.)

8.2. A közigazgatási vagy jogi nyomon követésért felelős szervezet(ek)

Ebben a részben a közigazgatási/bírósági nyomon követésért felelős szervezetet kell rögzíteni. Figyelembe véve, hogy Magyarországon a szabálytalansági ügyek nyomon követéséért az IH-k, vagy a KSZ-ek felelősek, minden esetben ezen szervezeteket kell megadni. (Az IMS-ben az adott mezőhöz kapcsolódó karakterkorlát miatt az egyes szervezetek teljes neve nem minden esetben rögzíthető, ezért a 6. számú mellékletben szereplő rövidítések használhatóak.)

9. A szabálytalanság megállapításának dátuma

A szokásos formátumban kell megadni a szabálytalanság megállapításának a dátumát: NN/HH/ÉÉÉÉ. A szabálytalanság megállapításaként azt az időpontot kell megjelölni, amikor az IH, vagy KSZ formális döntést hozott a szabálytalanság megállapításáról⁷.

10. Érintett természetes és jogi személyek neve és címe

A szabálytalanság elkövetésével érintett természetes és/vagy jogi személyekkel kapcsolatos adatokat szükséges rögzíteni ebben a pontban.

Több érintett természetes vagy jogi személy esetén külön mindegyikre ki kell tölteni az adatmezőket.

⁷ A 1828/2006/EK rendelet 27. cikke szerint „**első közigazgatási vagy jogi ténymegállapítás**”: az illetékes hatóság – legyen az közigazgatási vagy jogi – első olyan írásbeli értékelése, amely konkrét tényekre alapozva megállapítja a szabálytalanság tényét, nem érintve azt a lehetőséget, hogy ez a megállapítás a közigazgatási vagy bírósági eljárás változásainak következtében utólag felülvizsgálható vagy visszavonható.



PÉNZÜGYI VONATKOZÁSOK

A vonatkozó rendelkezések alapján az összegeket euróban kell megadni⁸. Az összegeket a kerekítés szabályait alkalmazva egész számokban – 0.50 cent esetében felfelé kerekítve – kell rögzíteni.

A pénzügyi adatok torzulásának elkerülése érdekében javasoljuk ugyanabban a szabálytalansági ügyben a frissítő jelentések megküldésekor is az új jelentésben használt átváltási árfolyam alkalmazását.

Az üresen hagyott mező (az összesítő mező kivételével) nem azonos 0-val, ezért szükség esetén a megfelelő helyekre kifejezetten be kell írni a 0 összeget.

11. A Támogatott projekt összköltsége

Ez a rész tartalmazza a szabálytalanság pénzügyi vonatkozásait, az Unió és a tagállami hozzájárulás megoszlásának egyértelmű bemutatásával, valamint az önrész feltüntetésével.

Fontos:

Figyelembe véve, hogy a 11.1. és a 12.2. pontok összesen adatai az önrészre vonatkozó adatokat is számításba veszik az összesítés során, míg a további pénzügyi adatokat tartalmazó pontok kizárólag a támogatásra vonatkozó adatokat tartalmazzák, kellő körültekintéssel kell eljárni az egyes adatok közötti összefüggések ellenőrzése és elemzése során.

Az esetleges számítási hibák elkerülése érdekében a pénzügyi adatok esetében az összesítő mezőket nem kell kitölteni, csupán a részösszegeket kell megjeleníteni.

11.1. A projekt tervezett összköltsége

A támogatás teljes összegét egyértelműen kell bemutatni, vagyis a tagállami részesedés mezőben a projekt önrészét nem kell feltüntetni, amelyre külön mező áll rendelkezésre.⁹

12.1. A szabálytalan költség természete

Ebben az alpontban a szabálytalan kiadás jellegét kell bemutatnunk. A mező kitöltésekor törekedjünk a minél részletesebb bemutatásra, megközelítőleg 2000 karakter áll rendelkezésre. (pl.: A projekt keretében megvalósuló felnőtt-képzést megtartó cég megbízási díja.)

⁸ A 1828/2006/EK rendelet 846/2009/EK rendelet által módosított 36. cikk (2) bekezdése szerint azon tagállamok, amelyek az új szabálytalansági jelentés benyújtásának idején még nem vezették be saját pénznemként az eurót, a nemzeti pénznemben megadott összegeket az 1083/2006/EK rendelet 81. cikke (3) bekezdésében említett átváltási árfolyamot alkalmazva átváltják euróra. Amennyiben az összegek az igazoló hatóság könyvelésében egy hónapot meghaladóan nyilvántartott költségekkel kapcsolatosak, azt az átváltási árfolyamot lehet használni, amely a költség legutolsó nyilvántartott hónapjában volt érvényes. Amennyiben a költségeket nem tartották nyilván az igazoló hatóság könyvelésében, a Bizottság által elektronikus úton közzétett legutóbbi átváltási árfolyam alkalmazandó. Az 1083/2006/EK rendelet 81. cikke (3) alapján az említett összeget a Bizottság azon hónapban érvényes átváltási árfolyamán kell átszámítani euróra, amelyben az érintett operatív program igazoló hatósága a költséget elkönyvelte. Ezt az árfolyamot a Bizottság minden hónapban elektronikus úton közzéteszi

⁹ A 1828/2006/EK rendelet 846/2009/EK rendelet által módosított 28. cikk (1) bekezdés l) pontja alapján adatot kell szolgáltatni a műveletre jóváhagyott teljes elszámolható költségről és közpénzből való hozzájárulásról, együtt az Unió hozzájárulás megfelelő összegével, amelyet a prioritási tengely társfinanszírozási arányának alkalmazásával számítanak ki.



12.2. A szabálytalansággal érintett összeg

A négy részre osztott mezőben a szabálytalansággal érintett összeget kell rögzítenünk. A megfelelő mezőkbe az Unió részesezés, a tagállami részesezés, valamint az önrész összegét kell feltüntetni.

12.3. Kifizetett összeg

Ebben a pontban kell megadni a szabálytalansággal érintett összeg azon részét, amely kifizetése már megtörtént.

12.4. Felfüggesztett összeg

A szabálytalansággal érintett összegből (12.2.) még ki nem fizetett (felfüggesztett) összeget kell bemutatni. Fontos megjegyezni, hogy a „felfüggesztett összeg” kifejezést kiterjesztően kell értelmezni. Nem arra utal, hogy az ügyben egy formális, hivatalos döntés született a kifizetések felfüggesztéséről, hanem elsősorban a szabálytalansággal érintett költség még ki nem fizetett részére vonatkozik.

Felhívjuk a figyelmet, hogy a jelentés ezen részének helyes kitöltése esetén a 12.3. és 12.4. pontban írt számok összegei megegyeznek a 12.2. pont megfelelő értékeivel (Unió és tagállami részesezés).

13. Behajtás

Ebben a részben a jogosulatlanul kifizetett összegek behajtásának helyzetét kell bemutatnunk. Ennek megfelelően a 13.1., 13.2., 13.3. pontok mezőiben szereplő számok összegének minden esetben meg kell egyezniük a 12.3. „kifizetett összeg” pont megfelelő mezőiben rögzített számokkal. (Az IMS-ben tulajdonképpen a kifizetett összeg áttemelésre kerül a 13.3. „behajtandó összeg” pontba, és ezt a számot automatikusan csökkenti a rendszer az 13.1., illetve a 13.2. pontban megadott számokkal.)

13.1. Behajtott összeg

Ez az alpont a szabálytalansággal érintett és kifizetett összegből már behajtott, illetve visszaszerzett összegre vonatkozik.

13.2. A kifizetési kérelemből levont összeg

A szabálytalansággal érintett és kifizetett összeg azon részét kell rögzíteni, ami időközi, vagy végső kifizetések alkalmával kompenzáció keretében visszatartásra került.

13.3. Behajtandó összeg

A szabálytalansággal érintett és kifizetett összegből továbbra is behajtandó összegekre vonatkozó számadatokat tartalmazza. (Ezeket az adatokat a rendszer számolja ki a korábban a 12.3. pontban, valamint a 13.1. és 13.2. pontokban megadott összegek alapján, ezért a jelentések összeállításakor figyelemmel kell lenni a pénzügyi adatok közötti összefüggésekre.)



13.4. A behajtás valószínűsége, vagy a behajtásról való lemondás indoklása

Ebben a pontban a behajtás eredményességének valószínűségét, illetve adott esetben a behajtásról való lemondást alátámasztó indokokat kell bemutatni. A mezőbe megközelítőleg 2000 karakter írható be. Törekedni kell a minél részletesebb leírásra. A korábbi időszakokra jellemző, százalékkal jelzett behajtási valószínűség jelöléstől annak minimális információtartalma miatt tartózkodni kell.

13.5. Újraallokált összeg

Ez az alpont azokra a támogatási összegekre vonatkozik, amelyeket már behajtottak, illetve a kifizetési kérelmekből levontak/visszatartottak annak érdekében, hogy más projektek részére újraallokálásra kerüljenek. A felszabadult összegek fennmaradó kötelezettségvállalási keretet növelő hatásának technikai megvalósítását nem tekintve javasolt a visszaszerzett és visszatartott (azaz kifizetésre már nem kerülő) összegeket újraallokált összegként feltüntetni.

ELJÁRÁSOK ÁLLÁSA

Ez a pont az adminisztratív/bírósági eljárások, valamint a pénzügyi behajtás állapotát rögzíti. A jelentett szabálytalansági ügy állapotának leginkább megfelelő betűkódot kell megadnunk a rendelkezésre álló felsorolásból.

14.1. Adminisztratív állapot

Kötelezően kitöltendő adatmező

AC – 5. cikk (2) bekezdés szerinti eljárás: amennyiben a 2000-2006-os programozási időszakhoz kapcsolódóan a 1681/94/EK rendelet 5. cikk (2) bekezdése szerinti speciális eljárás van folyamatban¹⁰. (2007-2013-as programozási időszakban: a 846/2009/EK rendelet által módosított 1828/2006/EK rendelet 20. cikk (2) bekezdés d) pontjában rögzítetteknek van helye¹¹). Az **AC** állapot választása esetén minden esetben az **IRR** kód alkalmazandó a 14.2. pontban.

AP – Adminisztratív/közigazgatási eljárás: Ezt a lehetőséget kell választani, amennyiben adminisztratív/közigazgatási eljárás van folyamatban (a szabálytalansággal érintett összeg visszaszerzése érdekében). Ha egyidejűleg büntető vagy egyéb bírósági eljárás is folyamatban van, akkor az a meghatározó ezért a **PP** vagy **JP** kód választandó.

¹⁰ A 1861/94/EK rendelet 2035/05/EK által módosított 5. cikk (2) bekezdése szerint, ha egy tagállam úgy ítéli meg, hogy egy összeg behajtása nem kivitelezhető vagy várható, speciális közleményben jelzi a Bizottságnak a be nem hajtott összeget, valamint az okokat, amelyek alapján ez az összeg véleménye szerint az Uniót vagy a tagállamot terheli.

¹¹ A 1828/2006/EK rendelet 20. cikk (2) bekezdése alapján 2010. március 31-től kezdődően minden év március 31-ig az igazoló hatóság a Bizottságnak megfelelő formátumú nyilatkozatot küld, amelyben megállapítja az operatív program valamennyi prioritási tengelyéhez azon összegek jegyzékét, amelyekről az előző évben megállapították, hogy nem lehet visszafizettetni, vagy amelyeket várhatóan nem fognak visszafizetni, a beszédési utalvány kiállításának szerinti bontásban.



DD – Kétszeresen jelentett ügy: kizárólag “Frissítő” jelentés készítése esetén alkalmazható, ha egy korábbi jelentést szükséges törölni azért, mert egy szabálytalansági ügy többször lett jelentve.

JP – Bírósági eljárás (polgári jogi): Ezt a lehetőséget kell választani, amennyiben az ügy a jelentés időpontjában valamely nem büntető (azaz polgári jogi) bíróság előtt van folyamatban. Amennyiben egyidejűleg közigazgatási/adminisztratív eljárás is folyamatban van, akkor is a bírósági eljárás a meghatározó, ezért azt kell megjelölni.

PA – Ejtett ügy: Amennyiben nyilvánvalóvá válik, hogy a szabálytalansággal érintett összeg behajthatatlan és a 2000-2006-os programozási időszak esetében az 5. cikk (2) bekezdés szerinti eljárást nem kezdeményezik. (1828/2006/EK rendelet 20. cikk (2) bekezdés d) pontjában rögzítetteknek nincs helye). A kód használata esetén a 14.2 pontban az **IRR** kötelezően választandó (részleteket lásd lentebb).

PP – Büntető eljárás: Ez a kód választandó, amennyiben az ügy valamely büntető bíróság elé került. Ha egyidejűleg adminisztratív/közigazgatási eljárás is folyamatban van, akkor is a büntető eljárás a meghatározó, ezért azt kell megjelölni.

TF – Meghiúsított kísérlet: Ezt a lehetőséget kell választani, amennyiben a szabálytalanság elkövetésének kísérletét megakadályozták.

TT – Befejezett eljárás: Valamennyi behajtási és kapcsolódó eljárás befejeződött. Szintén ez a kód alkalmazandó, amennyiben a teljes szabálytalansági eljárás véget ért és nem állapítottak meg szabálytalanságot; vagy a számlákból való kivezetés/pénzügyi elszámolás véget ért; vagy ha az eljárás eredménye az, hogy nincs visszakövetelendő összeg) *(A TT kód az egyik legfontosabb kód, tekintve, hogy egy ügy akkor kerül lezárásra az OLAF-nál, ha ezt a kódot választja a jelentést összeállító szervezet.)*

XX – Nincs szabálytalanság kizárólag “Frissítő jelentés” esetében használandó, ha az eljárás végén megállapítják, hogy nem történt szabálytalanság. Ebben az esetben az **IRQ0 kód használandó** az 5.1. pontban. *(a kód használata esetén az OLAF törli a szabálytalansági jelentés adatait a nyilvántartásból és kizárólag az ügy azonosítószáma marad meg; véleményünk szerint ez a kód abban az esetben választható, ha az IH, vagy KSZ felülvizsgálja a szabálytalansági döntést.)*

14.2. Pénzügyi helyzet

Kötelezően kitöltendő adatmező

BEM – áthárítva a tagállami költségvetés terhére: Ez a kód választandó, amennyiben a tagállam úgy dönt, hogy a projektet nem szerepelteti a költségnyilatkozatokban, azaz az érintett Unió hozzájárulást visszavonja, és a szabálytalansággal érintett összegek behajthatatlanságának kockázatát kizárólag a nemzeti költségvetésre terheli.

DDD – Kétszeres jelentés: a 14. 1 pontban feltüntetett DD kóddal együtt használandó, azonos okok miatt.

DMC – De minimis klauzula: kizárólag “frissítő jelentés” esetében használandó, amennyiben a szabálytalansági eljárás bármely szakaszában a megállapított szabálytalan kiadás összege nem éri el a jelentési kötelezettséget keletkeztető értékhatárt.



ICE – EU-t terhelő összeg: Ezt a lehetőséget kell választani, amennyiben a pénzügyi elszámolást követően a veszteséget az EU költségvetése viseli. *(Nem ismerünk olyan példát, vagy lehetőséget, amely esetén ezt a kódot lehetne alkalmazni. A pénzügyi veszteség véleményünk szerint vagy mindkét költségvetést, vagy kizárólag a tagállami költségvetést érinti.)*

ICM – Részben az EU- költségvetését, részben a tagállami költségvetést terhelő összeg: Amennyiben az 5. cikk (2) bekezdés szerinti eljárás befejeződött, a pénzügyi veszteség egy részének viselése megoszlik a tagállami és az EU költségvetése között. (A 1828/2006/EK rendelet 20. cikk (2) bekezdése alapján, ha a megküldött nyilatkozat benyújtásától számított egy éven belül – a megállapított csalás, valamint a csalás gyanújának eseteit leszámítva - a Bizottság nem kér információt, nem tájékoztatja írásban a tagállamot vizsgálatindítási szándékáról az adott összeggel kapcsolatban, vagy nem kéri a tagállamot a visszafizettetési eljárás folytatására.)

IEM – Tagállamot terhelő összeg: Ez a kód választandó, amennyiben a számlákból való kivezetés/pénzügyi elszámolás befejezésekor a veszteséget a tagállam költségvetése viseli.

Az ICE, ICM és IEM kódok kizárólag a korábban bemutatott speciális eljárást követően, a Bizottság döntésének megfelelően használhatóak.

IMI – Kiszámítandó összeg: különösen az „ÚJ” jelentések esetében használendő, amikor még nem becsülhető meg pontosan a szabálytalan összeg, vagy ami még fontosabb, a behajtandó összeg. Amennyiben ezt a kódot adjuk meg, a 12.2, 13.1 és 13.2 pontokban megadott 0 összegek az elkészített elemzések esetében hiányzó értéként kerülnek figyelembevételre.

IRR – Behajthatatlan összeg: Ha bármely okból lehetetlenné vált a szabálytalansággal érintett, kifizetett összeg teljes körű behajtása.

Amennyiben a 14.1 pontban adminisztratív állapotként **PA – (Ejtett ügy)** vagy **AC – 5. cikk (2) bekezdés szerinti eljárás** lett megadva, akkor ebben a pontban kötelezően ezt a kódot kell rögzíteni.

RBA – Megindítandó behajtás: az érintett összegek rögzítésre kerültek (szabálytalansággal érintett, behajtott és behajtandó összeg – 12.2, 13.1 and 13.2 pontokban), a visszakövetelés még nem indult el.

RBC – Folyamatban lévő behajtás: Az összeg visszakövetelése folyamatban van.

RBR – Fellebbezés miatt a behajtás felfüggesztve: az érintett (szabálytalanságot megállapító) szervezet (pontosabban annak döntése) ellen fellebbezést nyújtott be az a Kedvezményezett, amelytől a támogatást vissza kell követelni. *(jogorvoslati lehetőséget feltételez)*

RRC – Behajtás fellebbezés után: az RBR kódnál bemutatott esetben használendő, amennyiben a fellebbezést elutasították. *(jogorvoslati lehetőséget feltételez)*

SCF – Nincs Behajtandó összeg: amennyiben az eljárás eredményeként megállapításra került, hogy nem történt szabálytalanság és ennek köszönhetően nincs behajtandó összeg, *(jogorvoslati lehetőséget feltételez)* valamint abban az esetben, ha a szabálytalanság elkövetésére tett kísérlet megakadályozásáig semmilyen kifizetés nem történt.

TRE – Teljes körű behajtás: Abban az esetben kell kiválasztani, ha a szabálytalansággal érintett összeget teljes mértékben visszaszerezték a Kedvezményezettől. Akkor is ez a lehetőség választandó, ha a behajtandó összeg levonásra (azaz kompenzálásra) került a kedvezményezett későbbi kifizetési kérelméből.



A TSz támogatási összegének csökkentése esetén, amennyiben a szabálytalansági döntés pillanatáig a kifizetett összeg nem haladja meg az új (lecsökkentett) támogatási összeget, abban az esetben bár pénzforgalmi szempontból nincsen behajtandó összeg, valójában kompenzálásról van szó, hiszen a szabálytalanságnak van pénzügyi következménye)

XXX – Nincs szabálytalanság: a 14.1 pontban megjelölt XX kóddal együtt használandó, ugyanarra a célra.

A 14. Eljárások állása ponthoz kapcsolódóan fontos információkat tartalmaz a 3. számú melléklet, amely az adminisztratív és pénzügyi állapot bemutatására használt kódszámok közötti összefüggéseket rögzíti (melyik adminisztratív állapot mely pénzügyi kódszámmal kerülhet egyidejűleg rögzítésre). A 4. számú melléklet példákat mutat be a kódpárok lehetséges használatához.

15. Behajtási eljárások

Ez a bekezdés részletes információkat ad a szabálytalan, kifizetett összegek visszakövetelésével kapcsolatban: tartalmazza azokat az intézkedéseket, amelyek biztosítják a szabálytalansággal érintett összegek behajtását.

Meg kell adni az eljárás elindításának dátumát (15.1.), és amennyiben az előrelátható, azt a dátumot is amikor az intézkedés befejezése várható (15.2.). A dátum formátuma: NN/HH/ÉÉÉÉ

Be kell mutatni azokat a megtett intézkedéseket, amelyek biztosítják a kifizetett összegek behajtását (15.3.), illetve azokat a bírósági eljárásokat (megtett jogi intézkedéseket), amelyek a kifizetett összeg visszaszerzését eredményezik (15.4.)

16. Alkalmazott szankciók

Az eljárás kezdetének időpontját, az alkalmazott szankciók típusát (közigazgatási vagy büntető szankció), a szankció leírását (a bírság összege vagy a börtönbüntetés időtartama), és pénzügyi szankció révén a tagállam és az Unió számára jóváírt összegek megoszlását kell rögzíteni.

Az eljárás megindításának dátuma

A dátum formátuma: NN/HH/ÉÉÉÉ

Az alkalmazott szankciók jellege

A választható szankciók felsorolását az 5. számú melléklet tartalmazza. Egy ügyben többféle szankció is megadható.

A szankciók leírása

Az alkalmazott szankció bemutatására 2000 karakter áll rendelkezésre.

Tagállami részesedés és Uniós részesedés büntetés esetén

Amennyiben pénzügyi szankció alkalmazására kerül sor, annak egy része az Uniót is illetheti, ezért a büntetés pénzügyi következményeinek megoszlását jelezni kell.



17. Megjegyzések

A jelentéshez kapcsolódóan bármilyen hozzászólást, megjegyzést vagy javaslatot ebben a pontban lehet rögzíteni, azt azonban jelezni szükséges, hogy a jelentés melyik pontjára vonatkozik az észrevétel.

A jelentések egyértelmű azonosítása érdekében ebben a pontban minden esetben szerepeljen, hogy hányadik jelentés kerül megküldésre az adott szabálytalansághoz kapcsolódóan.

Példa: Az ügyben a második jelentés.

FONTOS:

Kérjük, hogy a jelentés tagállami azonosító száma, valamint a jelentést készítő személy aláírása minden oldal alján szerepeljen. Az ügyek kétszeres jelentésének elkerülése, valamint a tervezetek és végleges jelentések egyértelmű megkülönböztetése érdekében a jelentés végen a jelentési kötelezettségét teljesítő szervezet pecsétje, valamint az aláírásra jogosult személy aláírása szerepeljen.

Az útmutató 8. számú melléklete segítséget nyújt annak vizsgálatához, hogy mely szabálytalansági ügyek esetén keletkezik jelentési kötelezettség, azaz mikor kell a szabálytalanságot megállapító szervezetnek a fent bemutatottak szerint szabálytalansági jelentést készítenie.



Szabálytalanság észlelésének módja

Kódszám	Meghatározás
101	Nemzeti közigazgatási vagy pénzügyi ellenőrzés
104	Nemzeti adóügyi ellenőrzés
111	Közös ellenőrzés
113	Más tagállam általi közlés vagy kérés
130	Nemzeti csalás-ellenes szervezet ellenőrzése
150	Szervezetek közötti együttműködés
160	Uniós kezdeményezés alapján
161	További/kiegészítő ellenőrzés a Bizottság kérésére
170	Uniós ellenőrzések
180	Bírósági vizsgálat
199	Egyéb ellenőrzések
206	Dokumentumok ellenőrzése
207	Könyvelés ellenőrzése
208	Okmányok ellenőrzés
209	A társaság telephelyén/területén végzett ellenőrzés
230	A projekt vagy intézkedés eredményeinek helyszíni ellenőrzése
301	Spontán bevallás (Megj.: A szabálytalanságot elkövető magától tett bejelentést)
302	Bejelentő (az érintett szervezeten belülről)
303	Bejelentés (az érintett szervezeten kívülről)
304	Statisztikai elemzés
305	Adatok összehasonlítása
306	Valószínűségi ellenőrzés
307	Rutin
308	Véletlen
309	Meglévő gyanú
310	Ellenőrzés megakadályozása/ ellenőrzéstűrés elutasítása
311	Gyanús magatartás
316	A médiában közzétett információ
317	Parlamentáris lépés
320	Utólagos ellenőrzés
330	Megelőző ellenőrzés
341	Köztes vagy teljes kifizetés
342	Végső egyenleg/hátralévő rész kifizetése
343	Biztosíték feloldása
350	Feltételek felülvizsgálata
999	Egyéb tények

2. számú melléklet

Szabálytalanság típusok

Kódszám	Meghatározás
101	Könyvelés hiánya
102	Pontatlan/hibás könyvelés/számlák
103	Hamisított számlák/könyvelés
104	Be nem mutatott könyvelés
199	Szabálytalan könyvelés egyéb esetei
201	Hiányzó vagy hiányos dokumentumok
206	Elégtelen igazolások/okmányok
208	Hamis vagy hamisított támogatási/kifizetési kérelem
210	Hiányzó vagy hiányos alátámasztó dokumentumok
211	Hibás alátámasztó dokumentumok
213	Hamisított alátámasztó dokumentumok
214	Hamis vagy hamisított tanúsítványok/igazolások
299	Szabálytalan okmányok/dokumentumok egyéb esetei
324	Támogatásra nem jogosult intézkedés
325	Támogatásra nem jogosult kiadások
326	Megbízás jogellenes elfogadása
401	Téves személyazonosság
402	Nem létező gazdasági szereplő
403	Gazdasági szereplő/Társasági részesedés téves leírása
405	"Szabálytalan leállítás, értékesítés, csökkentés"
408	Gazdasági szereplő/Kedvezményezett nem felel meg az előírt feltételeknek
499	A gazdasági szereplőt érintő egyéb szabálytalanság
601	Határidők be nem tartása
602	Az intézkedés folyamán tiltott tevékenység
604	Rögzített vagy bejelentett ár be nem tartása
605	Nyilatkozat hiánya vagy késedelmes benyújtása
606	Támogatások összeférhetetlen felhalmozása
608	Ellenőrzés megtagadása
609	Fizetés megtagadása
610	Hiányzó vagy összeférhetetlen szerződés
611	Több kérelem ugyanabban a tárgyban/ több kérelem ugyanarra a célra
612	Egyéb előírások/szerződési feltételek megsértése
614	Közbeszerzésre vonatkozó szabályok megsértése
699	A támogatásra való jogosultsággal kapcsolatos egyéb szabálytalanságok
741	A vállalt kötelezettségek teljesítésének elmulasztása
810	Végre nem hajtott intézkedés
811	Befejezetlen intézkedés
812	Nem a szabályoknak megfelelően végrehajtott intézkedés
818	Hamisított nyilatkozat
821	Indokolatlan kiadás
822	Az intézkedés végrehajtási időszakához nem illeszkedő kiadás
823	Jogtalan/ nem megengedett kiadás
831	Túlfinanszírozás
832	Társfinanszírozási rendszerrel kapcsolatos szabályszegések
840	Be nem vallott bevétel
850	Korrupció
851	Visszaélés (2988/95 Rendelet 4. cikk (3) bekezdés)
998	Nem jelzett
999	Egyéb (meghatározandó) szabálytalanságok



3. számú melléklet

Az adminisztratív állapot és a pénzügyi helyzet összefüggése

Az alábbi táblázat mutatja be, hogy az adminisztratív és pénzügyi státuszt bemutató kódok közül melyeket lehet egy jelentésben belül együttesen alkalmazni.

	ICE	IEM	ICM	IMI	IRR	OVB	RBA	RBC	RBR	RRC	SCF	TRE	DDD	DMC	BEM	XXX
AC					X											
AP				X			X	X	X	X	X					
JP				X			X	X	X	X						
PP				X			X	X	X	X	X					
PA					X											
TF											X					
TT	X	X	X			X					X	X		X	X	
DD													X			
XX																X



4. számú melléklet

Példák (adminisztratív státusz – pénzügyi helyzet)

1. Megállapították a szabálytalanságot és nincs folyamatban büntető, vagy egyéb bírósági eljárás a szabálytalansággal kapcsolatban. (A kódpárok sorrendje követi az eljárás szakaszait, tehát elképzelhető, hogy adott ügyben új jelentésként az AP - IMI kódpár kerül rögzítésre, ezt követően az első frissítő jelentésben az AP – RBC, majd az eljárás végén második frissítő jelentés keretében TT – TRE.):

AP – IMI

A szabálytalansági jelentés megküldésekor még nem lehet pontosan meghatározni, a pénzügyi adatokat, pl. mekkora a szabálytalansággal érintett, kifizetett, illetve a visszakövetelendő összeg.

AP – RBA

Már pontosan meghatározott, hogy milyen összeget kell visszakövetelni a kedvezményezettől, azonban még a visszaszerzése érdekében nem történtek intézkedések **(Véleményünk szerint Magyarországon elvileg ez a lehetőség nem alkalmazandó, hiszen a szabálytalansági döntés pillanatában már a visszaszerzésre vonatkozó intézkedési javaslat is megszületik)**

AP – RBC

A kifizetett összeg behajtása folyamatban van.

AP – RBR

A szabálytalansággal érintett összegek behajtását felfüggesztették, mivel jogorvoslati kérelmet nyújtott be a Kedvezményezett. **(Fontos, hogy az AP kód miatt a jogorvoslat adminisztratív keretek között zajlik, nem pedig bírósági ügyként. Mivel a szabálytalansági döntés elleni fellebbezés lehetőségét feltételezi ez a párosítás, ezért kérdéses az alkalmazhatósága a magyarországi struktúrában.)** A jogorvoslat kétféleképpen zárulhat:

AP – RRC

A kedvezményezett jogorvoslati kérelmét elutasították, ezért folytatódott a kifizetett összeg visszakövetelése. Az eljárás még folyamatban van. **(véleményünk szerint az adminisztratív fellebbezés hiány miatt ez a kódpárosítás nem alkalmazandó)**

AP – SCF

Megállapítják, hogy mégsem történt szabálytalanság, így pénzügyi következménye sincs az ügynek. Ilyenkor az ügy lezárásakor: **XX – XXX**



TT – TRE

Ideális eset: A szabálytalansági eljárás véget ért, a szabálytalansággal érintett, kifizetett összeget teljes mértékben sikerült visszaszerezni a kifizetési kérelmekből történő kompenzáció, vagy egyéb intézkedések útján.

2. Amennyiben a szabálytalansággal kapcsolatban büntető, vagy egyéb bírósági eljárás van folyamatban akkor a megfelelő adminisztratív állapotot jelző kódszám használandó (egyébként megegyezik az 1. pontban leírtakkal):

Büntető ügyben:

PP – IMI

PP – RBA

PP – RBC

PP – RBR

Jogorvoslat eredményétől függően:

PP –RRC majd az ügy lezárásaként ideális esetben TT – TRE
vagy
PP –SCF, majd az ügy lezárásaként TT – SCF

Egyéb (polgári) bírósági eljárás:

JP – IMI

JP – RBA

JP – RBC

JP – RBR

PP –RRC majd az ügy lezárásaként ideális esetben TT – TRE

3. Amennyiben a szabálytalansági eljárás valamely szakaszában úgy ítéli meg az intézmény, hogy behajthatatlan a kifizetett összeg:

AC – IRR

Az 1861/94/EK rendelet 5. cikk (2) bekezdése szerinti jelentés megküldésre került, de még nem született döntés arról, hogy kit terhel az összeg. Az AC adminisztratív státusszal kizárólag az IRR pénzügyi kód választható.

A Bizottság döntésétől függően:



TT – ICM

Az 1681/94/EK rendelet 5. cikk (2) bekezdése alapján megindult eljárás befejeződött, annak eredményeként a pénzügyi veszteség megoszlik Magyarország és az Unió között.

vagy

TT - IEM

Az 5. cikk (2) bekezdés szerinti eljárás véget ért, amelynek eredményeként a pénzügyi veszteséget a tagállam viseli.

PA – IRR

A szabálytalansággal érintett, kifizetett összeg nem követelhető vissza, de 5. cikk (2) bekezdés szerinti jelentés nem került megküldésre. A PA adminisztratív státusszal kizárólag az IRR pénzügyi kód választható. Ebben az esetben az ügy lezárása 2007-2013-as programozási időszakban **TT – IEM**. 2000-2006-os programozási időszakban előfordulhat, hogy a **TT – BEM** kóddal zárul az eljárás.

4. A szabálytalansági eljárás lezárásának egyéb esetei:

TT – IEM

A szabálytalansági eljárás véget ért, nem sikerült visszakövetelni a kifizetett támogatást és a szabálytalansággal érintett összeg behajthatatlanságának pénzügyi következményei Magyarország költségvetését terhelik.

TT – DMC

Amennyiben az eljárás valamely szakaszában a szabálytalansággal érintett összeg csökkenése miatt az ügy már nem esik jelentési kötelezettség alá. Kizárólag „frissítő” jelentés alkalmával.

TT – BEM

A projekt nem kerül be a költségnyilatkozatokba, a szabálytalansággal érintett összegek behajthatatlanságának kockázata kizárólag Magyarország költségvetését terheli.



5. számú melléklet

Szankció típusok

Kódszám	Meghatározás
500	Szankciót nem alkalmaztak
550	Kiszabandó szankció
600	Nemzeti közigazgatási szankció
610	Arányos nemzeti bírság
620	Meghatározott összegű/nem arányos büntetés
630	Átalány összegű nemzeti bírság
640	Nemzeti támogatások megvonása
650	Kizárás a jövőbeni nemzeti támogatásokból
660	Közbeszerzési eljárásokban való részvétel korlátozása
700	Uniós közigazgatási/adminisztratív szankció
710	Uniós bírság
720	Átalány összegű Uniós bírság
730	Uniós támogatások elvesztése
740	Kizárás a jövőbeni Uniós támogatásokból
800	Büntetőjogi szankció
810	Büntetőjogi pénzbírság
820	Szabadságvesztés büntetés
821	1 év időtartam alatti szabadságvesztés büntetés
822	1 év időtartamot meghaladó szabadságvesztés büntetés
900	Egyéb szankciók (meghatározandó)



Rövidítések

NFÜ	Nemzeti Fejlesztési Ügynökség
IH	Irányító Hatóság
GOP IH	Gazdaságfejlesztési Operatív Programok Irányító Hatósága (GVOP; GOP)
HEP IH	Humán Erőforrás Programok Irányító Hatósága (HEFOP, EQUAL; TÁMOP, TIOP)
KEOP IH	Környezetvédelmi Operatív Programok Irányító Hatósága (KA; KEOP)
KÖZIG IH	Közigazgatási Reform Programok Irányító Hatósága (ÁROP, EKOP)
KÖZOP IH	Közlekedési (KIOP; KÖZOP)
ROP IH	Regionális Fejlesztés Operatív Programok Irányító Hatósága (ROP; DAOP, DDOP, ÉAOP, ÉMOP, KDOP, KMOP, NYDOP)
NEP IH	Nemzetközi Együttműködési Programok Irányító Hatósága (INTERREG; ETE, EGT)
KOR IH	Koordinációs Irányító Hatóság (KTK, VOP)
KSZ	Közreműködő Szervezet
MVH	Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal
KvVM FI	Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium, Fejlesztési Igazgatóság
ESZA Nonprofit Kft.	ESZA Társadalmi Szolgáltató Nonprofit Kft.
MAG Zrt.	Magyar Gazdaságfejlesztési Központ Zrt.
VÁTI Nonprofit Kft.	VÁTI Magyar Regionális Fejlesztési és Urbanisztikai Nonprofit Kft.
EK NKft.	Energiaközpont Nonprofit Kft.
KIKSZ Zrt.	KIKSZ Közlekedésfejlesztési Zrt.
MV Zrt.	Magyar Vállalkozásfinanszírozási Zrt.
STRAPI	Strukturális Alapok Programiroda
OKMTI	Oktatási és Kulturális Minisztérium Támogatáskezelő Igazgatósága
KDRFÜ	Közép-dunántúli Regionális Fejlesztési Ügynökség
NYDRFÜ	Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Ügynökség
DDRFÜ	Dél-dunántúli Regionális Fejlesztési Ügynökség
DARFÜ	Dél-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség
ÉMRFÜ	Észak-Magyarországi Regionális fejlesztési Ügynökség
ÉARFÜ	Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség
Pro Regio	Pro Régió Nonprofit Közhasznú Kft.
KEHI	Kormányzati Ellenőrzési Hivatal
PM	Pénzügyminisztérium
VPOP	Vám- és Pénzügyőrség Országos Parancsnoksága
ÁSZ	Állami Számvevőszék
EKKE	Európai Unió Közbeszerzési Koordinációs és Szabályossági Egység
ERFA	Európai Regionális Fejlesztési Alap
ESZA	Európai Szociális Alap
KA	Kohéziós Alap
SA	Strukturális Alapok

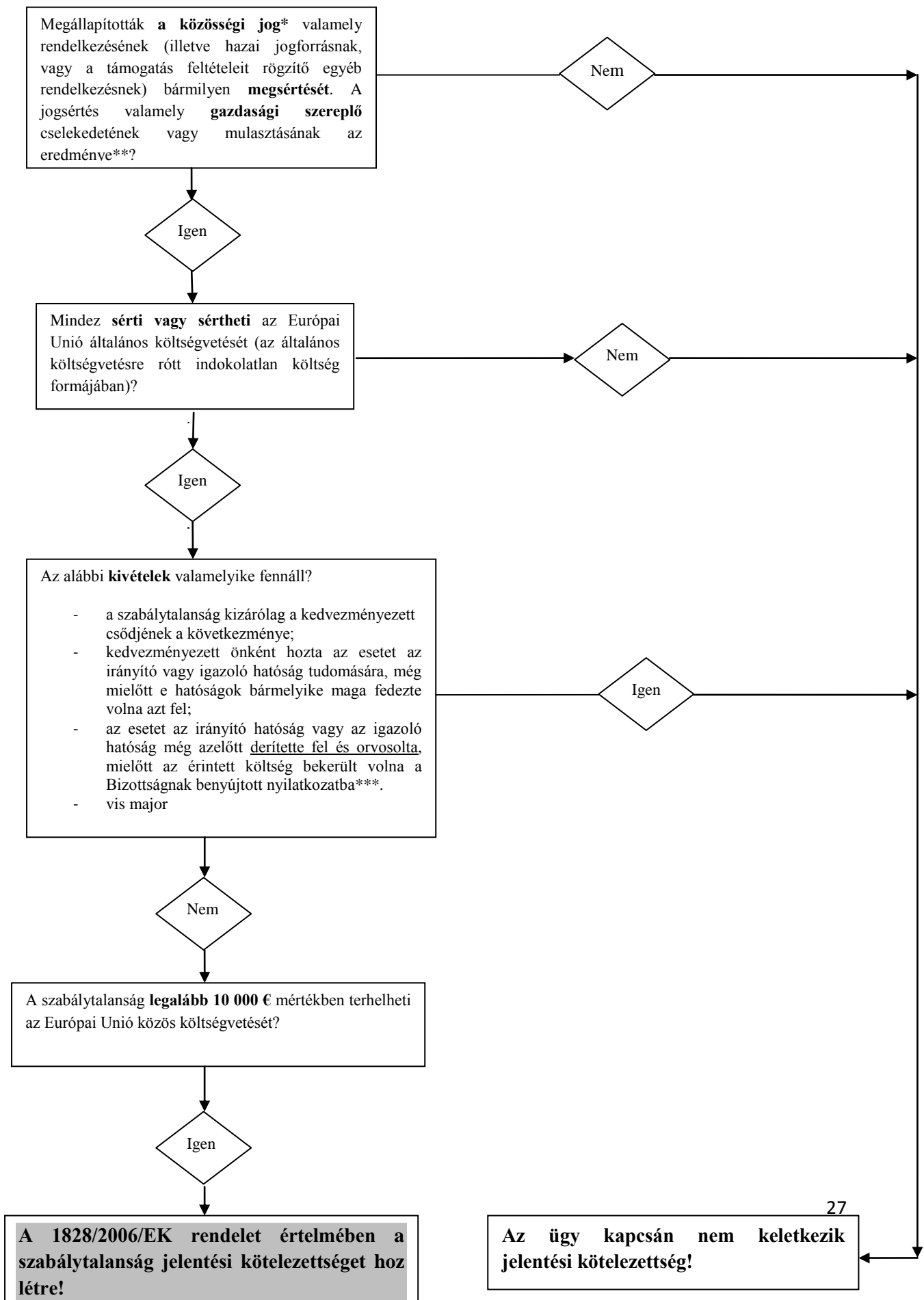


7. számú melléklet

Az ÚMFT keretében megvalósuló Operatív Programok CCI számai

Operatív program	CCI szám
Gazdaságfejlesztés Operatív Program	2007HU161PO001
Közlekedés Operatív Program	2007HU161PO007
Társadalmi Megújulás Operatív Program	2007HU05UPO001
Társadalmi Infrastruktúra Operatív Program	2007HU161PO008
Környezet és Energia Operatív Program	2007HU161PO002
Nyugat-dunántúli Operatív Program,	2007HU161PO003
Közép-dunántúli Operatív Program,	2007HU161PO005
Dél-dunántúli Operatív Program	2007HU161PO011
Észak-magyarországi Operatív Program	2007HU161PO006
Észak-alföldi Operatív Program	2007HU161PO009
Dél-alföldi operatív program	2007HU161PO004
Közép-magyarországi Operatív Program	2007HU162PO001
Államreform Operatív Program	2007HU05UPO002
Elektronikus Közigazgatás Operatív Program	2007HU16UPO001
Végrehajtás Operatív Program	2007HU161PO010

Folyamatábra a szabálytalanság jelentési kötelezettség vizsgálatához 8. számú melléklet





***: közösségi jog megsértése:** Figyelembe kell venni, hogy a Bizottság értelmezése szerint az Unió jogalkotás céljainak és hatásának megvalósulásához szükséges hazai rendelkezéseket szintén az Unió pénzügyi érdekeit védő előírásoknak kell tekinteni, így ezek megsértése a szabálytalanság fogalmának vonatkozásában szintén az Unió jog megsértésének minősül ¹².

****: Gazdasági szereplő:** a 1828/2006/EK rendelet 27. cikk a) pontjában szereplő fogalom meghatározás alapján minden olyan természetes vagy jogi személy vagy egyéb jogalany, aki részt vesz az alapokból származó támogatások megvalósításában, kivéve a tagállamokat közhatalmi jogosítványaik gyakorlása során.

*****:** A 2004-2006-os programozási időszakra vonatkozóan: a közigazgatási hatóság a finanszírozott projekt támogathatóságában hibát állapít meg, és az állami hozzájárulás **kifizetése előtt** megkezdi a korrekciót.

¹² Az Európai Bizottság (OLAF) munkadokumentuma alapján. (A szabálytalanságok jelentésének követelményei – 19. CoCoLaF, 11/04/2002)